

تحفہ اثناعشریہ اردو

وہ عظیم الشان اور علمی کتاب جس میں شیعوہ مذہب کی ابتداء ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف و علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ، ازواج مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے اوہام و تعصبات اور بغوات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیئے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ
ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

عالمی مجلس تحفظ اسلام

کراچی پاکستان

تحفہ اثناء عشریہ اُردو

وہ عظیم الشان کتاب جس میں شیعہ مذہب کی ابتداء، ان کے بے شمار فرستے شیعوں کے اسلاف علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات، ان کے کرد و فریب کے مریعے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پرشیدہ فتنی مسائل، صحابہ کرامؓ، ازواج مطہرات اور اہل بیتؑ کے متعلق ان کے عقائد و اقوال، ان کے نبوت، مکائد و مصلحتیں، ان کے اوہام و تعصبات اور مطہرات کی تفصیل، غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ

ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مختصر حالات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ آمین

اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت اور دفاع کا کام ہمیشہ اپنے مخلصوں نبیوں اور علمدار کرام و اولیاء عظام سے ہی لیا ہے جس زمانہ میں بھی کسی فتنے سے سر اٹھایا، تو یہی جاناؤ اور سر فروش بندے سر سے کنن باندھ کر اس فتنہ کے مقابلہ کے لئے میدان میں آئے اور ہر قسم کی قربانیاں پیش کر کے اس فتنہ کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا اور اسلام کے پرچم کو سر بلند رکھا۔ فتنہ احمدی اترالی ہوا فتنہ روضی، فتنہ غدر جیت ہوا فتنہ بدعت۔ ان سب کے مقابلہ پر ہمیشہ ہی ہندوگانِ خدا صحت سامنے آئے اور اپنا اپنا کام کر گئے۔

غلامت کند این ماستغان پاک لطیف را
ہندو پاکستان بھی ہمیشہ طرح طرح کے فتنوں کی آماجگاہ بنے رہے ہیں۔ غلیہ دور میں اگر اکبر بادشاہ کے دین الہی کا فتنہ اٹھاتے تو اس کی سرکوبی کے لئے حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندیؒ میدان میں آجاتے ہیں اور اس فتنہ کو نزع دین سے اٹھا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیتے ہیں۔

اور جب روضی و بدعت سراٹھاتے ہیں تو اس کے مقابلہ کے لئے اللہ تعالیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے لائق فرزند اور مبعیج جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو پیدا فرمادیتا ہے اور ان سے اپنے دین کی حفاظت کا کام لیتا ہے۔ جو دین میں طرح طرح کی آمیزشوں اور آلاشوں کو اپنی تحریر و تقریر سے پاک و صاف کر دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج ہندو پاکستان کا ہر مسلمان حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے خاندان کا مروجہ دین منت ہے کیونکہ آج دین کی جو کچھ صحیح شکل و صورت نظر آتی ہے وہ اسی خاندان کی اسلامی خدمات کی بدولت ہے۔

جنہوں نے یہاں تمام علوم اسلامی اور خصوصاً تفسیر و حدیث اور فقہ اسلامی کی ایسی شاندار اور بے بہا خدمات انجام دی ہیں جو رہتی دنیا تک انشاء اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لئے مثل راہ اور ان کے لئے ہمیشہ کے لئے ایک صدقہ جاریہ ثابت ہوں گی۔

ان کے خاندان کے لئے فی الحقیقت یہ شعر پوری طرح صادق آتا ہے۔

این سلسلہ از ملائے ناب است این خانہ تمام آفتاب است

ایسے ہی بوری نشین اور خدا مست علمدار میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سر فرست ہیں۔ اس کے لئے فرمود ہے کہ موقع کی مناسبت سے یہاں ان کے کچھ حالات و زندگی اور کارناموں کا ذکر کیا جائے۔

لیکن انہوں کو ایسے عظیم المرتبت ولی کامل اور یگانہ روزگار مفسر محدث اور فقیہ اور جامع کلمات شہ نصیبت کے حالات و زندگی کی طور پر بہت کم ملتے ہیں۔ کافی تلاش و جستجو سے ہمیں ان کے جو حالات میسر آئے وہ ہم یہاں مختصر درج کر رہے ہیں۔ لیکن ان کے حالات سے پہلے کچھ ان کے زمانہ اور مہد کا حال معلوم کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے جن حالات اور بدیں زمانہ میں آنکھ کھولی وہ زمانہ انتہائی سخت فتنہ کا زمانہ تھا۔ جس میں انہما جن سخت دشواری تھا اس لئے شاہ صاحب ترویج دین کا کام نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ کرتے تھے اور فتنہ انگیز عناصر سے پرہیز کرتے تھے اور وجہ یہ تھی کہ شاہ صاحب کا جن لوگوں سے واسطہ پڑا تھا وہ دین سے بالکل نا آشنا تھے ایسے لوگوں کو راہ پر لگانا سخت دشوار تھا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب نے اپنی محال محنت و دوانی سے ان کو

راہ پر لگایا اس زمانہ میں روافض کا علیہ اور نجف ملی ناں کا تسط تھا جس نے حضرت شاہ ولی اللہ کے پیچھے آکر دئے تھے۔ تاکہ کچھ مکھڑہ لگیں۔ اور حضرت مرزا مظہر جان ناناں کو شہید کرا دیا تھا۔

اور درافض نے خود شاہ عبدالعزیز کو دوسرے زہر دلوایا تھا۔ دوسرے معنوی موتیوں کا علیہ تھا جن کا اثر بادشاہ شہزادوں اور شاہزادیوں پر تھا۔ ایسا سنت زیادہ تھا جس میں حضرت شاہ صاحب کو اپنا کام انجام دینا تھا۔ جس میں وہ اپنی قوم فراست اور حکمت و دانائی سے بڑی حد تک کامیاب ہوئے۔

شاہ صاحب کی پیدائش نام و نسب اور جلیہ آپ حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے سب سے بڑے صاحبزادے ہیں۔ آپ دہلی میں ۱۰۵۰ رمضان المبارک ۱۰۵۰ھ بمطابق ۱۱ اکتوبر ۱۷۳۷ء کو بوقت سحر پیدا ہوئے والد ماجد نے اُن کا نام عبدالعزیز رکھا اور آپ کا تاریخی نام غلام قیوم رکھا اور آپ نے ہی نام مصلحتاً تحفہ اشاعرہ پر اپنا تحریر فرمایا ہے۔ آپ کا نسب جو تیسویں پشت میں حضرت فاروق اعظم کرم اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جا ملتا ہے۔ آپ نے تمام علوم ظاہری و باطنی اپنے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ سے حاصل کئے۔ اور بعض کتب کی سند شاہ صاحب کے بعض تلامذہ سے بھی حاصل کی۔ آپ اپنے والد ماجد ہی سے بیعت ہوئے۔ اور پھر خرقہ خلافت پہنا۔ جس وقت شاہ عبدالعزیز کی عمر سترہ برس تھی تو حضرت شاہ ولی اللہ کے انتقال کے بعد اُن کے بیٹے جانشین ہوئے۔ آپ دراز قد، گہرا رنگ، لاغر جسم اور آنکھیں بڑی بڑی رکھتے تھے۔ چہرے پر غرور و کبر و اڑھی تھی۔ آپ کی زینہ اولاد کوئی نہ تھی البتہ تین صاحبزادیاں تھیں۔

آپ کے چند خاص کمالات | آپ کی ذات ایسی جامع کالات اور مجموعہ مہکافات تھی جس کی مثال ملتی مشکل ہے۔ آپ نرم طبیعت خوش اخلاق اور مزاج میں نہایت خوش طبعی تھی ہر چیز میں نہایت نظر افاق رکھتے تھے۔ صاحب علم و علم و زہد و ورع و تقویٰ اور صاحب کشف و کرامات تھے۔ تمام علوم متداولہ اور فنون عقلیہ و نقلیہ میں عبور و دستگاہ رکھتے تھے۔ حافظ ایسا قوی کہ صحاح ستہ از برتھیں۔ تبصر خواب میں خصوصی مکہ اور واعظ ایسے کہ عوام و خواص، علماء و فقہاء، اقد سلاطین و امارتیں ہی آپ کی درج و تحسین میں رطب اللسان تھے۔ صاحب دلیل و برہان تھے اور موافق مخالف شیعہ و سنی سب آپ کے معتقد تھے۔

آپ نے سنی مذہب میں و تدریس افتاد و مظان و نصائح میں ہی بسر فرمائی۔ اور خصوصاً علم حدیث کا فیض ہندوستان میں عام کیا۔ ہندوستان کے اکثر محدثین کا سلسلہ استاد آپ تک اور آپ کے ذریعہ حضرت شاہ ولی اللہ تک پہنچا ہے۔ دوسرے لوگ آپ کی خدمت میں آتے، معلم کی چٹائی بچھاتے اور سند کی تکمیل حاصل کرتے اور اپنی اس نسبت تمذی کو باعث فخر جانتے۔ آپ درج علماء و شائخ اور قہب ارشاد تھے۔

آپ کی معلومات بے حد وسیع تھیں جو صرف اسلامی علوم و فنون تفسیر، حدیث، فقہ اور ان کے متعلقہ علوم ہی تک محدود نہ تھیں بلکہ زبان، لغت، انشاء و شاعری، موسیقی، خوشگفتی، تبصر خواب، تیر اندازی، گھڑ سواری اور پرکاری غرض کوئی علم و فن ایسا نہ تھا جس میں آپ کو کامل دستگاہ نہ ہو۔

۱۵۰۔ آپ خود فرماتے ہیں کہ جو علوم میں نے مطالعہ کئے ہیں اور اپنی استاد کے مطابق مجھے یاد بھی ہیں ان کی تعداد ایک سو پچاس ہے۔ انہیں سے نصف کے قریب تو وہ علوم ہیں جو امت مسلمہ کی تکمیل ہیں اور باقی نصف دوسری امتوں کے اور تو اور آپ کو تو موسیقی کے علمی پہلوؤں سے بڑی واقفیت تھی اور مختلف راگوں کو پوری طرح پہچانتے تھے اس زمانہ کی شہر و شاعری اور ادبی معاملات میں بھی آپ کی رائے ایک ہمت اور سند بھی جاتی تھی۔ چنانچہ مشہور ہے کہ جب شاہ تفسیر دہلوی (جو مشہور شاعر و فقیہ کے استاد ہیں) نے ذوق کی غزل درست کرنے سے انکار کر دیا تو ذوق دہلی کے

ملہ ارواح ثلاثہ برایت امیر اور ابلیس از میر شہ خان۔ ملہ حالات و کرامات علامہ دہلوی در رد کوثر شیخ محمد کرم۔

سب اساتذہ کو چھوڑ کر شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور جب آپ نے غزل کے متعلق اس کی قسٹی کردی تو ذوق نے کسی اور سے اصلاح لئے بغیر بے دھوک اس غزل کو مشاعرہ میں پڑھا۔ اور ذوق کا تعلق جب شاہ نصیر سے ختم ہو گیا تو وہ اکثر شاہ صاحب کے وعظ میں شریک ہونے لگا۔ کسی دوست نے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آتے ہو؟ تو اس نے جواب دیا کہ شاہ صاحب اردو زبان و ادبیات میں شاہ نصیر سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اس لئے میں ان کے بیان و گفتگو سننا چاہتا ہوں اور اردو زبان کے مادے اور روزمرہ یاد کرتا ہوں۔ دراصل شاہ عبدالعزیز پھینچن میں اپنے والد محترم کے حکم کے بموجب غزلیہ میر درد کی خدمت میں اردو زبان سیکھنے جایا کرتے تھے۔ اور خواجہ میر درد اردو زبان کے موجد و مجتہد ہیں۔

الغرض کہاں تک آپ کے کمالات گنوائے جائیں اس کے لئے تو ایک دفتر زکاء ہے۔ صاحب تذکرہ ملکابہند لکھتے ہیں کہ شاہ صاحب۔ بالحدوسے جامع علوم بلکہ آیتے از آیات الہی برو

اور علامہ اقبالؒ نے شاید ایسے ہی لوگوں کے لئے فرمایا ہے۔ ہر بڑی مشکل سے جو ہے جہن میں دیدہ وریلا حضرت شاہ صاحب کی وفات آپ کی وفات اسی سال کی عمر میں ۱۲۳۹ھ مطابق ۵ جون ۱۸۲۳ء کو صبح کے وقت ہوئی۔ اور کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میں بجز کابہ عالم تھا کہ آپ کی نماز جنازہ پیکچن مرتبہ پڑھی گئی۔ اور وہاں میں اپنے والد ماجد کے قریب آپ مدفون ہوئے۔

مشہور دانش عمیم مومن خاں مومن نے جو اپنے اصل نام حبیب اللہ سے نہیں بلکہ شاہ صاحب کے دیئے ہوئے نام مومن خاں کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ تاریخ وفات بھی تھی۔

دست بے داد اجل سے بے سرو پا ہو گئے
نقد و دین۔ فنیل و سیر۔ لطف و کرم۔ علم و عمل
(۱۲۳۹ھ)

حضرت شاہ صاحب کے چند تلامذہ آپ کے شاگردوں کی تعداد تو بے شمار ہے ہم یہاں چند نام درج کرتے ہیں شاہ رفیع الدین محدث دہلوی۔ شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی۔ مفتی صدر الدین دہلوی۔ شاہ غلام علی صاحب۔ مولانا عفو اللہ صاحب۔ مولانا عبدالحی صاحب۔ مولانا میر محبوب علی صاحب۔ مفتی الہی بخش صاحب کا ندھلوی۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا سید احمد بریلوی۔

آپ کی تصانیف آپ کا زیادہ تر وقت درس و تدریس اور خدمت فتنی و محدث میں گذرا۔ اس لئے تصانیف کے لئے زیادہ وقت نہ مل سکا۔ لیکن اس کے باوجود آپ کی جو تصانیف ہیں وہ سب نہایت عالی و بلند پایہ ہیں۔ جن سے آپ کی جلالت شان اور علو مرتبہ کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں

نفس مریزی ہے جو اپنے طرز کی منفرد تفسیر ہے۔ مجازاً نافذ اصول حدیث میں بے مثل کتاب ہے۔ بستان الحمد میں جو محدثین کے حالات میں نہایت عمدہ اور جامع کتاب ہے ستر الشہادتین ہے۔ آپ کا مجموعہ فتاویٰ ہے جو ہر قسم کے مسائل پر مشتمل ہے ان کے علاوہ اور بھی چند رسائل آپ کے تصانیف ہیں۔ لیکن آپ کی سب سے زیادہ مشہور اور عظیم المرتبہ کتاب تحفہ اثنا عشریہ ہے ہم یہاں اس اہم کتاب کا تعارف قدرے تفصیل سے کرنا چاہتے ہیں۔

لے رود کوثر محوالم آب حیات

لے رود کوثر بحوالہ لال علیہ کی ایک جھلک سیدنا حضرت زبیر قرآن۔
لے شاہ عبداللہ مولانا ملک العللی۔ مولانا محمد قاسم نازوی۔ مولانا رشید احمد گنگوہی کا سلسلہ اسناد انہی کے واسطے سے حضرت شاہ ولی اللہ تک پہنچا ہے۔

تحفہ اشاعتیہ فارسی

جیسا کہ ہم شروع صفحات میں کچھ لکھے ہیں کہ شاہ صاحب کا زمانہ جسے فنون کا زمانہ تھا۔ اور شاہ صاحب ہر معاملہ میں شجہ و احتیاط سے کام لیتے تھے لیکن دین حق اور کلمہ حق کے معاملہ میں آپ جی بھی ایسے تھے کہ خاص انگریزوں کے تسلط کے زمانہ میں صاحب سے پہلے آپ ہی نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا فوری صادر فرمایا تھا۔ اور بعد ازاں ایسے تھے کہ جب انگریزوں نے دہلی کا قلعہ قائم کیا تو مسلمان اس میں تسلیم حاصل کرنے کے درست نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن آپ نے ہی سب سے پہلے مسلمانوں کو اس قلعہ میں تسلیم حاصل کرنے کی اجازت دی اور پھر اسی دہلی قلعہ سے ایسے ایسے لکھنؤ، مراد آباد، مظفر آباد، پٹنہ اور کھنڈا پورہ کے جس کی مثال نہیں ملتی۔

آپ کی اسی حق گوئی دینے والی سہ انتہائی ناسا د اور کھنڈا پورہ حالات میں آپ سے تحفہ اشاعتیہ حبیبی عظیم المرتبت کتاب تصنیف کرائی۔ جو بلا شک ایک بہت بڑا علمی کارنامہ تو تھا ہی۔ لیکن غف خاں جیسے جابر و عالم کے ناز و اعتبار میں اس کتاب کی تصنیف و اشاعت کوئی دل لگی یا آسان کام نہ تھا۔ بلکہ یہ ایک بہت بڑی اخلاقی جرأت اور بہت مراد کا کام تھا۔ حضرت شاہ صاحب تحفہ کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

ہمارے زمانہ میں اور ہمارے شہروں میں شیعہ مذہب کی اشاعت کی اب یہ حالت ہو گئی ہے کہ کوئی گھر

ایسا نہ ہوگا جس میں ایک دو آدمی اس مذہب کے قائل اور شیعہ خیالات سے شائردہ ہوں۔

چنانچہ اسی فنس کی سرکوبی کے لئے یہ کتاب تالیف کی گئی۔ اصل کتاب فارسی زبان میں تصنیف کی جو بڑے سائیکس تقریباً پانچ سو صفحات پر محیط ہے۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ سنہ ۱۳۰۷ھ میں مطبعہ شریعتیہ شائع ہوئی۔ اور پھر نو کشتور پریس وغیرہ مطابع میں بھی چھپتی رہی ہے۔

تحفہ اشاعتیہ فی الحقیقت ایک مہذبہ آفرین کتاب ہے۔ جس کی تالیف میں شاہ صاحب نے سب حد محنت و مہارت سے کام لیا ہے۔ قوت بیان اور غریب کلام اور ایمان و اختصار کے ساتھ مطالب و معانی اور بے شمار ناقابل تردید حقائق ایسے دل آفرین اور متین انداز میں تحریر کئے گئے ہیں کہ اس سے قبل ایسی جامع و مانع کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب میں شیعہ سنی مسائل و مباحث کا اوتا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے کہ جس کے بعد اس موضوع پر کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور بحث و مناظرہ میں اگر علماء اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ شیعہ سنی معاملات کے تمام مباحث

اس کتاب میں نہایت جامعیت

کے ساتھ آگئے ہیں۔ کہ اگر تحفہ کو ان مسائل کی انسائیکلو پیڈیا کہا جائے تو وہ بالکل درست ہوگا۔

تحفہ کی ایک بڑی خصوصیت یہ بھی ہے کہ روایات اور بیان کے انتخاب میں اصول حق کو پوری طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔ اور طبع مذہب و خیالات کے بیان میں صرف مستند و معتبر شیعہ کتب پر اکتفا کیا گیا ہے۔ اور قواعد و تفسیر و حدیث میں سے صرف انہی چیزوں کو چننا ہے جن پر شیعہ سنی دونوں متفق ہیں اور طرد بیان بھی نہایت متین اور مہذبہ ہے۔

لے شاید انہی حالات کی وجہ سے شاہ صاحب نے کتاب پر اپنا نام نہ عام علامہ تعلیم تحریر فرمایا ہے۔ لے خواب آرا کاٹنے اس کا عربی زبان میں ترجمہ کر کر عرب میں بھیجا تھا۔

بھی وجہ ہے کہ اشعار دیں صدی میں شیعہ مذہب کا جو فروغ شروع ہوا تھا اس کو روکنے اور لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے راہِ راست پر لانے میں تختِ اشرفیہ نے زبردست کارنامہ انجام دیا۔ اس کتاب کی تصنیف و اشاعت نے شیعہ عقول میں ایک پہلی پیلا کردی اور پوری جامعیتِ شیعہ کے سامنے اب سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ اس کا جواب کھو کر اس کتاب کے اثرات کو روکا اور ناکلی کیا جائے۔ لہذا اس میں بہتوں نے خوب بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ اور ہندوستان و ایران کے بہت سے شیعوں نے اس کے جواب لکھے۔

کھٹو کے شیعہ علماء میں سب سے متاوانام کوئی دلداز علی مجتہد اقل کا ہے جنہوں نے اس کی تردید میں چھ کتابیں اور رسالے لکھے۔ ان کے علاوہ بعض شیعوں نے تو اپنا پوری عمر ہی اس کے جواب لکھنے میں صرف کر دی۔ لیکن یہ سب جواب براہے جواب و ہرزہ گوئی اور دودار کار باتوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ پوری جامعیتِ شیعہ کی جہدِ مینے کے بعد بھی آج تک اس کتاب کا جواب نہ ہو سکا۔

اس کتاب کے جواب کے سلسلے میں ایک دلچسپ فقہ کتاب اربعہ ثلاثہ (جو مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تصنیف ہے) میں بعایت کتاب امیر الادیات درج ہوئی ہے۔ وہ یہ ہے۔

خال صاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا تختہ کھٹو پہنچا تو کھٹو کے ذہن نے جو اس وقت برابر حکومت تمام مجتہدینِ شیعہ سے درگاہت کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ چنانچہ مجتہدین میں سے دھار علی خاں نے جواب لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ لیکن تختہ کی زبان چونکہ بے نظیر تھی۔ اس لئے مرزا قتیل سے درخواست کی گئی کہ مرزا قتیل نے قبلہ و کعبہ تمھیں اور آپ اپنی محاسن میں اس کو ادا کر دیں تاکہ مرزا قتیل کا جواب مضامین سے اور عبارت کا جواب عبارت سے ہو جائے۔ لیکن مرزا قتیل نے یہ کہہ کر منذر کر دیا کہ میں شاہ صاحب جیسی عمدہ عبارت کہنے پر قادر نہیں ہوں۔ ناچار قبلہ و کعبہ نے خود ہی جواب لکھا تو اس جواب کو خال صاحب نے مرزا قتیل کے سامنے پیش کیا اور پوچھا کہ بتلادیے کیسا جواب ہے؟ مرزا قتیل نے دیکھ کر کہا کہ اگر ناگوار خاطر ہو تو عرض کروں؟ خال صاحب نے کہا فرمائیے۔ مرزا قتیل نے کہا کہ بیچ تو یہ ہے کہ قبلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا نہ آیا۔ شاہ صاحب تو تختہ پیش کر رہے ہیں اور قبلہ و کعبہ تختہ کا جواب تلوار سے دیتے ہیں۔ (قبلہ و کعبہ نے اپنی کتاب کا نام ذوالفقار رکھا تھا) اس کے بعد قبلہ و کعبہ نے فرمایا کہ اچھا عبارت کی نسبت فرمائیے۔ قتیل نے کہا کہ حضور کہاں چاش کا جولا اور کہاں دلی کی بیڑھیوں کا بیٹھنے والا شہزادہ۔ قتیل نے یہ اس لئے کہا کہ قبلہ و کعبہ ہائوس کے رہتے والے تھے جہاں کے جولا ہے شہزادہ ہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے کتاب کے دیباچہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کتاب کا نام تختہ اشرفیہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ باوجود صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب معلوم ہو رہی ہے۔ اور دیباچہ کے آخر میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کو بارہا ان کی تعداد کے مطابق بارہ ابواب پر مرتب کیا گیا ہے۔

لے نقل از اربعہ ثلاثہ حکایت ۲ برہانت امیر شاہ خان صاحب۔ لے ناظرانی سے درخواست ہے کہ کتاب کے مطالعہ سے قبل اس کا دیباچہ خود مطالعہ فرمائیں۔

فہرست مضامین تحفہ اشنا عشریہ اردو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲	۱۵۔ فرقہ غزالیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ جبریل نے غلطی سے وحی حضور کو پہنچائی)	۲۸	حضرت شاہ عبدالعزیز کے مختصر سوانح
۴۳	۱۶۔ فرقہ ذابلیہ : (جو حضرت علیؑ کو الہ مانتا ہے)	۲۹	فہرست مضامین
"	۱۷۔ فرقہ ذہبیہ : (یہ حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۲۱	دیباچہ مصنف
"	۱۸۔ فرقہ اثینیہ : (یہ آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ دونوں کو خدا مانتا ہے۔)	۲۴	باب۔ شیعہ مذہب کی ابتدا اور ان کا فرقوں میں بٹنا
"	۱۹۔ فرقہ فہمیہ : (جو پانچوں کو خدا مانتا ہے)	۴۰	غالی شیعوں کے چوبیس فرقوں کی تفصیل
"	۲۰۔ فرقہ نصیریہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ میں خدا حلول کر گیا ہے۔)	"	۱۔ فرقہ سبائیہ : (عبداللہ بن سبا کے پیروکار)
"	۲۱۔ فرقہ اسماعیلیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں۔)	"	۲۔ فرقہ مغنلیہ : (مغنیل صیرنی کے ساتھی)
"	۲۲۔ فرقہ غلبانیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۴۱	۳۔ فرقہ سیرغیہ : (سیرغہ کے ہم عقیدہ لوگ)
"	۲۳۔ فرقہ زرامیہ : (یہ تارک درائن اور حرام کو حلال بتاتے ہیں۔)	"	۴۔ فرقہ بیزغیہ : (بیزغہ بن یونس کا گروہ)
"	۲۴۔ فرقہ متغیریہ : (یہ حضرت حسینؑ کے بعد متغیر کو خدا مانتے ہیں۔)	"	۵۔ فرقہ کاملیہ : (کامل کے ساتھی)
۴۴	(فرقہ یکسانہ اور اس کے چھ فرقوں کی تفصیل)	"	۶۔ فرقہ مغیریہ : (مغیرہ بن سید جمل کی ٹولی)
"	فرقہ زیدیہ کے نو فرقوں کے حالات	"	۷۔ فرقہ جناحیہ : (یہ لوگ تنازعہ ارجح کے قائل ہیں)
۴۵	فرقہ اسماعیل کے انیس فرقوں کے حالات	"	۸۔ فرقہ بیانیہ : (بیان بن سمان ہندی کا گروہ)
۴۶	جس میں اسماعیل فرقہ بھی شامل ہیں۔	۴۲	۹۔ فرقہ منصورہ : (ابو منصور جملی کا گروہ)
۵۳	(پہلا فائدہ) شیعہ علمائین کے حالات	"	۱۰۔ فرقہ غامبیہ : (جس کو زبیر بھی کہتے ہیں)
۵۵	(دوسرا فائدہ) شیعوں کی ریاست و حکومت کیلئے کوششیں	"	۱۱۔ فرقہ امویہ : (یہ حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ کی نبوت میں شریک مانتا ہے۔)
		"	۱۲۔ فرقہ تنوفیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے دنیا کے امد معنور کو تنوفین کر دیتے)
		"	۱۳۔ فرقہ خطابیہ : (ابوالخطاب محمد بن ربیع کا گروہ)
		"	۱۴۔ فرقہ معریہ : (معمر کا گروہ جو امام جعفرؑ کی امامت کے قائل ہیں۔)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۸	دھوکہ دہا اہل سنت کو شرع جانتے ہیں	۹۰	{ تفسیر (فائدہ) اپنے مذہب کی طرف ترغیب دلائے کے طریقے
۸۹	{ دھوکہ دہا مذہب اٹھارہ حق اور اہل سنت باطل پر ہیں۔	۹۱	دعوت مذہب کے اسباب
۹۱	{ دھوکہ دہا علامہ شیخ اپنی کتابوں میں اہل سنت پر مہم لگاتے ہیں	۹۲	عبد اللہ ابن سبا یہودی کی فتنہ انگیزی
۹۰	{ دھوکہ دہا ۱۳ خلفائے ثلاثہ نے قرآن میں تحریف کر دی ہے۔	۹۰	باب ۱: شیعوں کا مکروہ فریب سے اپنے مذہب میں لانے کے مختلف طریقے
۹۰	دھوکہ دہا ۱۴ حوام کو فریب دینے کے لئے جب	۹۱	{ (پہلی فصل) دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ
۹۲	{ دھوکہ دہا ۱۵ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ خلیفہ مقرر کئے	۹۲	{ دعوت کے سات مرتبے
۹۳	{ دھوکہ دہا ۱۶ تفسیر کی آڑ میں جوئی حدیث وضع کرتے ہیں۔	۹۳	{ (دوسری فصل) رد افہام کے دھوکوں کی تفصیلی جزئیات
۹۴	{ دھوکہ دہا ۱۷ اہل سنت سے صحابہ کی خدمت میں جوئی حدیث وضع کرتے ہیں۔	۹۴	{ دھوکہ دہا اہل سنت خدا کو تارک الواجب مانتے ہیں۔
۹۵	{ دھوکہ دہا ۱۸ اپنے مذہب کے مطابق مرفوع احادیث وضع کرتے ہیں۔	۹۵	{ دھوکہ دہا ۱۹ اہل سنت خلا سے بری کا صدور مانتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۱۹ سنی رجال کے ہم نام راویوں سے اہل سنت کو دھوکہ دیتے ہیں۔	۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۰ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں۔
۹۷	{ دھوکہ دہا ۲۰ قرآن کی من مانی تفسیر کرتے ہیں	۹۷	{ دھوکہ دہا ۲۱ اہل سنت کا معصیت انبیاء کی نسبت غلط عقیدہ ہے۔
۹۸	{ دھوکہ دہا ۲۱ اہل سنت کے بطلان میں خود کتاب لکھ کر سنی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔	۹۸	{ دھوکہ دہا ۲۲ اہل سنت انبیاء سے ہوا مانتے ہیں۔
۹۹	{ دھوکہ دہا ۲۲ اہل سنت کے بطلان میں نادر کتب کا فرضی حوالہ دیتے ہیں۔	۹۹	{ دھوکہ دہا ۲۳ اہل سنت پیغمبروں سے کلمہ کفر جائز مانتے ہیں۔
۱۰۰	{ دھوکہ دہا ۲۳ اپنے بعض علماء کو دھوکہ دینے کے لئے متعصب سنی کہتے ہیں۔	۱۰۰	{ دھوکہ دہا ۲۴ پانچ چھ کے علاوہ تمام صحابہ اہل بیت سے بغض رکھتے تھے
۱۰۱	{ دھوکہ دہا ۲۴ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں۔	۱۰۱	{ دھوکہ دہا ۲۵ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں۔
۱۰۲	{ دھوکہ دہا ۲۵ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے طوطی کا گھر ملا دیا۔	۱۰۲	{ دھوکہ دہا ۲۶ اہل سنت حدیث کی مرید مخالفت کرتے ہیں۔

۱۱۲	دھوکہ ملا اہل سنت غیر معصوم کی پیروی کرتے ہیں۔	۹۸	دھوکہ ۲۶ شیعہ چونکہ اہل بیت کے تابع ہیں اس لئے وہ حق پر ہیں۔
۱۱۳	دھوکہ ملا شیعوں کا الزام کہ صحابہ نے قرآن میں تحریف کی ہے۔	۹۹	دھوکہ ۲۷ ایک حبشی لڑکی نے سلمان سی کو ناجز کر دیا۔
۱۱۵	دھوکہ ملا یہ کہ پیغمبر شیعیان علیؑ میں شامل ہونے کی دعا کرتے تھے۔	۱۰۰	دھوکہ ۲۸ شیعہ کوئی کتاب لکھ کر کسی عورت کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۱۶	دھوکہ ۲۹ حضرت علیؑ کو تمام انبیاء پر فضیلت دیتے ہیں۔	۱۰۱	دھوکہ ۲۹ شیعہ لوگ سنی یا شافعی بن کر کتاب لکھتے ہیں۔
۱۱۷	دھوکہ ۳۰ غفار اشدین وازواج مطہرات پر شتم افضل عبارت ہے۔	۱۰۲	دھوکہ ۳۰ بعض شیعہ سنیوں کے نام سے کتاب لکھ کر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۱۸	دھوکہ ۳۱ رسول اللہؐ پر وحی آئی کہ دعا کریں کہ ہم آپؐ کو جنت علیؑ عطا کریں	۱۰۳	دھوکہ ۳۱ بعض شیعہ نے اہل سنت کی تقابیر میں تحریف کر دی ہے۔
۱۱۹	دھوکہ ۳۲ بعض شیعہ سنی بن کر دھوکا دیتے رہے۔	۱۰۴	دھوکہ ۳۲ نقل روایت میں خیانت کرتے ہیں
۱۲۰	دھوکہ ۳۳ بہت سے مشائخ اہل سنت شیعہ ہو گئے تھے۔	۱۰۵	دھوکہ ۳۳ غفائے اربعہ کی اس طرح مدح لکھتے ہیں جو غفائے ثلثہ کی شان میں مدح ثابت ہو۔
۱۲۱	دھوکہ ۳۴ کہ آنحضرتؐ نے کسی بزرگ شاعر کی ثواب میں تعریف کی	۱۰۶	دھوکہ ۳۴ اہل سنت کے ڈر سے اپنی بعض کتب کو منسوخ کر دیا ہے۔
۱۲۲	دھوکہ ۳۵ بعض شیعہ سنی بن کر اپنی جھوٹی احادیث گڈ مڈ کر دیتے ہیں۔	۱۰۷	دھوکہ ۳۵ بعض شیعہ شکر کہہ کر بتاتے ہیں کہ یہ سنیوں کے ہیں۔
۱۲۳	دھوکہ ۳۶ شیعہ سنی محدث بن کر اپنی کتابوں میں جھوٹی روایات داخل کرتے ہیں۔	۱۰۸	دھوکہ ۳۶ شیعہ اپنے کلام کو کافروں کے کلام سے ملکر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۲۴	دھوکہ ۳۷ شیعہ مؤرخین اہل سنت کی تواریخ میں اپنی روایات شامل کرتے ہیں	۱۰۹	دھوکہ ۳۷ فضائل علیؑ میں جھوٹی حدیث وضع کی ہے۔
۱۲۵	دھوکہ ۳۸ شیعہ مؤرخین صحابہ کی خدمت بلا سند لکھتے ہیں۔	۱۱۰	دھوکہ ۳۸ یہ ہے کہ متفق علیہ کو لیں مختلف فیہ کو ترک کر دیں۔
۱۲۶	دھوکہ ۳۹ بعض شیعہ اپنی کتب کلامیہ میں اہل سنت کی حدیث سے جہت قائم کرتے ہیں۔	۱۱۱	دھوکہ ۳۹ شیعہ کو اپنی نہایت کا یقین ہے اس لئے وہ جنتی ہیں۔
۱۲۷		۱۱۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۴	دھوکہ دہ ۶۶ قیامت کا ہرول شیعوں کے علاوہ سب کو ہوگا۔	۱۲۷	دھوکہ دہ ۵۵ ایمان گھڑت مضمون حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔
۱۳۶	دھوکہ دہ ۶۷ اہل سنت پر الزام کہ تمام سنیں کے دل میں بغض ملی ہے۔	"	دھوکہ دہ ۵۶ اپنی کتاب کو ائمہ طاہرین سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۶۸ قیامت میں سنیں کے تمام اعمال گرد ہو جائیں گے۔	۱۲۸	دھوکہ دہ ۵۷ حضرت علیؑ و مائیں غلام شاہؑ پر لعن کرتے تھے۔
۱۳۸	دھوکہ دہ ۶۹ اہل سنت کی سمجھ میں ہے کہ حضورؐ کو نماز میں سہو ہوا ہے۔	"	دھوکہ دہ ۵۸ فضائل علیؑ کے اشارہ بیوری یا نصرانی سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۷۰ اہل سنت کی حدیث کہ لیلۃ القدرؑ میں حضورؐ کی صبح کی نماز قضا ہوئی۔	۱۲۹	دھوکہ دہ ۵۹ فضائل اہلبیت علیؑ کے متعلق ایک حدیث کی غلط نسبت
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۱ اہل سنت خارجیوں سے حدیث لیتے ہیں۔	۱۳۰	دھوکہ دہ ۶۰ شیعیان علیؑ سے قیامت میں حساب نہ ہوگا
۱۴۰	دھوکہ دہ ۷۲ اہل سنت شیطان کی طرح خاک کی خمیر پر سجدہ نہیں کرتے۔	"	دھوکہ دہ ۶۱ شیعیان علیؑ پر قیامت میں انبیاء بھی رشک کریں گے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۳ شیعوں سے مباہلہ کرنے والے ہلاک ہو گئے۔	۱۳۱	دھوکہ دہ ۶۲ انبیاء کرام شیعوں علیؑ ہونے کی آرزو کرتے رہے۔
"	دھوکہ دہ ۷۴ شیعوں کو آتش دروزخ کچھ نہ کہے گی۔	"	دھوکہ دہ ۶۳ جبرائیلؑ پر حضرت علیؑ کا احسان و انعام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۵ شیعوں خود کتاب لکھ کر کسی امام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۶۴ حضرت علیؑ نے طاعون کو تسبیح و مناجات کی تعلیم دی۔
۱۴۴	دھوکہ دہ ۷۶ مہاجرین اولین میں ابراہیمؑ مشیو تھے۔	"	دھوکہ دہ ۶۵ حضرت علیؑ نہ ہوتے تو انبیاء اور فرشتے بھی نہ ہوتے۔
"	دھوکہ دہ ۷۷ تاریخ طبری کے غلام میں شیعوں نے اپنی روایات ملا دیں۔	"	دھوکہ دہ ۶۶ مذاب و ثواب کے فرشتے حضرت علیؑ کے تابع ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۷۸ بعض ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے دھوکہ ہو کہ یہ اہل سنت کی ہیں۔	۱۳۳	دھوکہ دہ ۶۷ اہل سنت پر ایک حدیث کے سلسلہ میں الزام
"	دھوکہ دہ ۷۹ سنیں نے بعض ائمہ پر الزام کا ارادہ کیا۔	"	دھوکہ دہ ۶۸ کہ اہل سنت یمن کی طرح منافق سے بھی حدیث لیتے ہیں۔

۱۸۴	دھوکہ دہا ۹۱ اہل سنت کے نزدیک حضرت ابراہیمؑ سے تین جھوٹ ثابت ہیں۔	۱۴۴	دھوکہ دہا ۸۲ حضرت ابوبکرؓ کو اپنی خلافت میں شک تھا۔
۱۸۸	دھوکہ دہا ۹۲ اہل سنت کی روایت سے حضرت عمرؓ کی انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی ہے۔	۱۴۸	دھوکہ دہا ۸۳ حضرت علیؓ کے فضائل ہی ایسے تھے کہ لوگ ان کی الوہیت کے قائل ہوئے۔
۱۹۱	دھوکہ دہا ۹۳ سنیوں کی روایت سے بلالؓ کی آنحضرتؐ پر فضیلت۔	۱۵۱	دھوکہ دہا ۸۴ سنی ائمہ اربعہ کا تو مذہب اختیار کرتے ہیں اہل بیت کا نہیں۔
۱۹۲	دھوکہ دہا ۹۴ سنیوں کی روایت سے حضرت عمرؓ کی فضیلت آنحضرتؐ پر۔	۱۵۲	دھوکہ دہا ۸۵ اہل سنت کی کتب سے طعن صحابہ کی ناکام کوشش۔
۱۹۳	دھوکہ دہا ۹۵ اہل سنت کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔	۱۵۵	دھوکہ دہا ۸۶ اپنی جعلی روایتوں سے انبیاء پر حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔
۱۹۴	دھوکہ دہا ۹۶ اہل سنت کے نزدیک کھال پر نماز درست ہے۔	۱۶۶	دھوکہ دہا ۸۷ شریعتیں چھ ہوئیں اور ہر نبی کے بارہ وہی ہوئے۔
۱۹۵	دھوکہ دہا ۹۷ اہل سنت شطرنج کو جائز کہتے ہیں۔	۱۶۷	دھوکہ دہا ۸۸ اہل سنت خدا کو دیکھنے کے قائل ہیں۔
۱۹۶	دھوکہ دہا ۹۸ اہل سنت کے نزدیک گانا گانا جائز ہے۔	۱۶۰	دھوکہ دہا ۸۹ غلاب قبر صرف سنیوں کو ہوگا۔
۱۹۷	دھوکہ دہا ۹۹ اکثر شیعہ ائمہ کے پاس جاتے تاکہ ان سے روایتیں لی جائیں۔	۱۶۰	دھوکہ دہا ۹۰ سنی اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں۔
۱۹۹	دھوکہ دہا ۱۰۰ سب سے بڑا ان کا دھوکہ تقیہ ہے۔	۱۶۱	دھوکہ دہا ۹۱ اہل سنت امامت کے سلسلہ میں بزدل کو ترجیح دیتے ہیں۔
۱۹۹	باب ۳: شیعوں کے اسلاف کے حالات	۱۶۶	دھوکہ دہا ۹۲ اہل سنت خدا کو محبت جسم و مجبور مانتے ہیں۔
۲۰۰	طبقہ ۱ وہ لوگ جو عبداللہ بن سبا کے ساتھی ہیں۔	۱۸۰	دھوکہ دہا ۹۳ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نبی کے گھر گڑیاں کھیتی تھیں۔
۲۰۰	طبقہ ۲ حضرت علیؓ کے وہ ساتھی جو بظاہر مخلص مگر منافق تھے۔	۱۸۱	دھوکہ دہا ۹۴ اہل سنت کی روایت ہے کہ حضورؐ نے عائشہؓ کو تمساح دکھایا۔
۲۰۶	طبقہ ۳ جنہوں نے حضرت حسنؓ سے بیعت کر کے بعد میں غداری کی	۱۸۵	دھوکہ دہا ۹۵ سنیوں کی روایت کہ حضرت موسیٰؑ نے عزرائیلؑ کو تھپڑ مارا۔
۲۰۸	طبقہ ۴ وہ لوگ جنہوں نے حضرت حسینؓ کو کوفہ بلایا کہ ان کو دغا دی۔	۱۸۶	دھوکہ دہا ۹۶ رسول اللہؐ کو اپنی نبوت میں شک تھا۔
۲۰۸	طبقہ ۵ وہ گروہ جس نے امام زین العابدینؑ سے انحراف کر کے منار کو نبی مانا۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۰	ہر جہلی میں تنہائی کے خلاف ہے۔ ۱۔	۲۰۸	طبقہ ملا جنوں نے حضرت زید کو نہیں کے قبضہ میں چھوڑ دیا۔
۲۸۱	عقیدہ ۷۸۰ اللہ تعالیٰ زندگی اور علم اور صفات کے ساتھ زندگی ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۰۹	طبقہ ۷۸۱ اللہ کی شکر گدی کے مدعی ہیں جبکہ اللہ ان کو کافر کہتے ہیں۔
"	عقیدہ ۷۸۱ اللہ تعالیٰ قدیم ہے مگر شیعہ اس کے بھی مخالف ہیں۔	۲۱۳	شیعی علماء اور ان کی کتابیں۔
۲۸۲	عقیدہ ۷۸۲ اعلیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کے خلاف ہیں۔	۲۲۸	فائدہ (۱) شیعہ کی چار کتب بن کو وہ اہل اکتب کہتے ہیں۔
"	عقیدہ ۷۸۳ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے لیکن امامیہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۳۰	باب: شیعوں کے اقسام، حدیث اور اسناد
"	عقیدہ ۷۸۴ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کی پیدائش سے پہلے جانتا ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۴۰	شیعوں کے چھ بڑے راوی۔
۲۸۳	عقیدہ ۷۸۵ موجودہ اہل قرآن کو شیخ اصلی نہیں مانتے۔	۲۴۸	تمیز باب: شیعوں کے بقیہ دلائل۔
"	عقیدہ ۷۸۶ اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ قدیم کے خلاف ہیں۔	۲۴۹	مذہب شیعہ میں خبر موافق ناقابل اعتبار ہے۔
۲۸۸	عقیدہ ۷۸۷ اللہ تعالیٰ جسم اور طول عرض سے مبرا ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۰	اجماع شیعہ کا حال۔
۲۸۹	عقیدہ ۷۸۸ اللہ تعالیٰ لامرکان ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۱	عقل شیعہ مذہب میں حجت نہیں۔
۲۸۳	عقیدہ ۷۸۹ شیخ غلام اللہ تعالیٰ کے حمل و سزا کے قائل ہیں۔	"	فائدہ ۷۸۹ عقلی دلائل و براہین (دوسرا اہم فائدہ) قرآن پاک اور اہل بیت سے شیعوں کی مخالفت
۲۸۵	عقیدہ ۷۹۰ اللہ امرائے سے متعین نہیں شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۶	وہ معائب جو شیعہ اہل بیت پر لگاتے ہیں۔
"	عقیدہ ۷۹۱ اللہ کی ذات کسی چیز میں چھپ نہیں سکتی شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۹	ذیلی فائدہ: وہ روایات جو شیعہ ائمہ سے لئے اور امام زادوں نے ان کی تکذیب کی
۲۸۶	عقیدہ ۷۹۲ اللہ تعالیٰ کے لئے بڑا کی نسبت جائز نہیں۔ شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۶۵	
		۲۶۹	باب: مسائل الہیات
		۲۶۹	عقیدہ ۷۹۳ معرفت الہی میں شیعوں کے اختلاف۔
		۲۷۰	عقیدہ ۷۹۴ اسماعیلیہ فرقہ اس کے خلاف کے اللہ تعالیٰ موجود ہے۔
		"	عقیدہ ۷۹۵ شیعوں کے مختلف فرقے اللہ کی و عدائیت کے خلاف ہیں۔
		"	عقیدہ ۷۹۶ شیعوں کے بعض فرقے اللہ تعالیٰ کی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۴	{ عقیدہ ۱۰ بعض شیعہ یہ کہتے ہیں علیؑ بن ابی طالب خاتم النبیین ہیں۔	۲۹۲	{ عقیدہ ۱۰ اللہ تعالیٰ کسی کے کفر پر راضی نہیں۔ لیکن شیعہ مخالف ہیں۔
۳۲۷	{ عقیدہ ۱۱ ائمہ کو پوشیدہ طور پر خاتم النبیین بتاتے ہیں	۲۹۴	{ عقیدہ ۱۱ اللہ تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۳۸	{ عقیدہ ۱۲ معراج کے متعلق عقائد	۳۰۰	{ عقیدہ ۱۲ اللہ تعالیٰ خیر و شر کا خالق ہے شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۰	{ عقیدہ ۱۳ نص قرآنی و حدیث کے ظاہر و غیر ظاہر پر محمول ہونا۔	۳۰۸	{ عقیدہ ۱۳ بندہ کو خدا سے مکانی یا جسمانی قرب ممکن نہیں۔ شیعہ مخالف ہیں۔
۳۴۱	{ عقیدہ ۱۴ پیغمبر کے بعد شرعی احکام امام موقوف کر سکتا ہے۔	۳۰۹	{ عقیدہ ۱۴ مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دینار حاصل ہو گا۔ شیعہ اس کے مخالف ہیں۔
۳۴۲	{ عقیدہ ۱۵ حکم شرعی کو امام منسوخ یا تبدیل کر سکتا ہے۔		
	باب: انبیاء پر ایمان اور ان کی نبوت		
۳۴۳	باب: امامت کا بیان	۳۱۰	{ عقیدہ ۱۵ پیغمبروں کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔
۳۴۳	{ مسئلہ ۱۱ در اختلافی مسائل	۳۱۲	{ عقیدہ ۱۵ ائمہ تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔
۳۵۲	{ مسئلہ ۱۲ امام کا ظاہر ہونا شرط ہے لیکن شیعہ انکاری ہیں۔	۳۲۳	{ عقیدہ ۱۶ انبیاء گنہگار سے معصوم ہیں شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۳	{ مسئلہ ۳ امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں لیکن شیعہ ضروری سمجھتے ہیں۔	۳۲۵	{ عقیدہ ۱۷ اللہ تعالیٰ دروغ و بہتان سے پاک ہے لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۶	{ مسئلہ ۴ یہ ضروری نہیں کہ تقریباً امام پر اللہ کا حکم مہر ج آئے لیکن شیعہ ضروری کہتے ہیں۔		{ عقیدہ ۱۸ انبیاء کے لئے نبوت پہلے یا بعد واجبات ایمان کا علم ضروری نہیں ہے
۳۵۷	{ مسئلہ ۵ امام کے لئے ضروری نہیں کہ اپنے ساتھیوں سے افضل ہو۔ لیکن شیعہ منکر ہیں۔	۳۲۷	{ عقیدہ ۱۹ پیغمبروں سے ایسے گناہوں کا صدور ہوتا ہے جن کا انجام ہلاکت ہے۔
۳۹۳	{ مسئلہ ۶ امام بلا فضل صدیق اکبرؑ ہیں۔ شیعہ حضرت علیؑ کو کہتے ہیں۔	۳۲۹	{ عقیدہ ۲۰ حضرت آدمؑ آئمہ سے منفی رکھتے تھے۔
۳۹۵	{ بحث امامت بلا فضل کے سلسلے میں ان کے لائل کی افتاء امامت بلا فضل کے سلسلے میں قرآن سے ان کے دوران کاراستہ لالات	۳۳۳	{ عقیدہ ۲۱ بعض انبیاء نے رسالت قبول کرنے سے عذر کیا ہے۔

باب: متعلق آخرت (امور معاد میں کتاب و عمرت سے شیعہ مخالفت)	امامت بلا فصل کے سلسلہ میں اہل امامیت
<p>۴۴۵ { عقیدہ ۱۰ اکثر شیعہ فرماتے اس کے قائل ہیں کہ جسم کینے معاد میں اور اراج کا ٹھکانا بھی مٹ دیا ہے۔</p> <p>۴۴۵ { عقیدہ ۲۰ شیعہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ پر حشر و نشر نازل واجب ہے۔</p> <p>۴۴۶ { عقیدہ ۲۱ شیعوں کے اکثر فرماتے مذاب قبر کے منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۶ { عقیدہ ۲۲ قیامت کے دن سوال جواب سزا و جزا کے بھی منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۳ شیعوں کے اکثر فرماتے تاج کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۴ شیعوں سے پہلے ائمہ کے دنیا میں بوٹنے کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۵ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ آخرت میں ان کو مذاب نہ ہو گا چاہے گناہ کبیرہ ہی کیوں نہ کیا ہو۔</p>	<p>۴۱۸ حدیث ۱۰ غدیر خم ہے جس کا راجہ یہ ہے۔</p> <p>۴۲۳ { حدیث ۲۰ جس کا مذکور ہے ہے نہ درست ہے ایسے ہر جیسے ہر جیسے کے ساتھ</p> <p>۴۲۶ { حدیث ۲۱ اِنَّمَا مَسَّيْنَا اَنْفُسَنَا بِشَيْءٍ</p> <p>۴۲۶ { حدیث ۲۲ حضرت انسؓ نے انک کی حدیث ہے جو حدیث طبر کے نام سے مشہور ہے</p> <p>۴۲۶ { حدیث ۲۳ حضرت یونسؑ ہے امامیہ اسلام میں باجہا</p> <p>۴۲۸ { حدیث ۲۴ عن اردان بن یسار عن ابي ادم عن ابي</p> <p>۴۳۳ { حدیث ۲۵ عن ناصب علی بن ابي حمزہ عن ابي</p> <p>۴۳۳ { حدیث ۲۶ کنت انا وصلى قورا بن ابي الله</p> <p>۴۳۵ { حدیث ۲۷ لا علمین الا ربنا عذرا۔ رجلا عیبا اللہ رسولہ</p> <p>۴۳۶ { حدیث ۲۸ وارض الله علیہم اذ قال الحق مع حیث دار</p> <p>۴۴۰ { حدیث ۲۹ اللہ تعالیٰ علی تادیل القرآن</p> <p>۴۴۱ { حدیث ۳۰ الی تارک فیکو الثقلین</p>
باب: احکام فقہیہ: جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے	امامت بلا فصل کے متعلق شیعوں کے چند عقلی دلائل
<p>۴۶۲ { صحابہ کی تکفیر کرنا۔</p> <p>۴۶۲ { حضرت عمرؓ پر لعنت کو ذکر پر فضیلت دینا۔</p> <p>۴۶۳ { نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ پر لعنت کو واجب قرار دینا۔</p> <p>۴۶۳ { عید غدیر جو ۱۰ رذی الحجہ کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۳ { ایک اور نئی عید یعنی قائل عمرؓ کی عید جو ۹ ربيع الاول کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۳ { مجوسیوں کی عید نوروز کی تعلیم کرنا</p>	<p>۴۲۵ { پہلی دلیل۔ امام کے لئے معلوم ہونا ضروری اور واجب ہے۔</p> <p>۴۲۶ { دوسری دلیل۔ امام وہ ہے جس نے کبھی کفر نہ کیا ہو۔</p> <p>۴۲۸ { تیسری دلیل۔ امام کی امامت نفس سے ثابت ہو۔</p> <p>۴۲۸ { چوتھی دلیل۔ حضرت علیؓ ہمیشہ غلامانہ طرز کے شاہی رہے۔</p> <p>۴۵۴ { پانچویں دلیل۔ حضرت علیؓ نے دعویٰ امامت کے ساتھ معجزات بھی دکھائے۔</p> <p>۴۵۴ { چھٹی دلیل۔ حضرت علیؓ کے متعلق کسی نے موجب لعن روایات نہیں کی ہے۔</p> <p>۴۵۵ { امامت کی بحث کا خاتمہ</p>

صفحہ	مضمر	صفحہ	مضمر
	(مطالعہ عثمانی) مع جواب	۵۴۶	اعترافی ۱۳ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی وصیت کے بارے میں حضرت فاطمہؑ کو ترک دینے سے منع کر دیا۔
۵۹۲	اعترافی ۱۴ عثمان نے ظالموں کو امیر بنایا۔	۵۵۰	اعترافی ۱۵ ابو بکرؓ کو شریعی مسائل کا بھی علم نہ تھا
۵۹۸	اعترافی ۱۵ مردان کے باپ کو آنحضرتؐ نے مدینہ سے نکال دیا تھا لیکن عثمانؓ نے واپس بلا لیا۔	۵۵۳	(مطالعہ عمر) مع جواب
۵۹۹	اعترافی ۱۶ عثمانؓ نے اپنے اقربا کو بہت مال سے نوازا۔	۵۵۴	اعترافی ۱۷ عتقہ دقراس والی طعن مع جوابات
۶۰۵	اعترافی ۱۷ عثمانؓ نے اپنے عہد میں صحابہؓ کو معزول کیا۔	۵۶۸	اعترافی ۱۸ عمرؓ نے حضرت فاطمہؑ کا مکان جلا دیا اور ایسی ضرب لگائی جس سے آپ کا حمل ضائع ہو گیا
۶۰۶	(فائدہ بلید) مطالعہ عثمانی اکثر اصول شیعہ کے بھی خلاف ہیں۔	۵۷۰	اعترافی ۱۹ عمرؓ نے آنحضرتؐ کے وصال کا انکار کیا
۶۰۹	اعترافی ۲۰ عثمانؓ نے عبداللہ ابن مسعودؓ اور امی بن کعب کا وظیفہ جو معز تھا وہ بند کر دیا۔	۵۷۱	اعترافی ۲۱ عمرؓ نے شریعی مسائل سے ناواقف تھے
۶۱۹	اعترافی ۲۱ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۵۷۵	اعترافی ۲۲ عمرؓ نے سو کوڑوں کی جگہ سو شاخہ ٹکڑی مارنے کا حکم دیا
۶۲۳	اعترافی ۲۲ عثمانؓ نے سنی میں قصر نہیں کیا بلکہ چار رکعت پڑھیں۔	۵۷۶	اعترافی ۲۳ عمرؓ نے چار گواہوں کے باوجود مغیرہ بن شعبہؓ پر حد زنا کو ترک کر دیا۔
۶۲۴	اعترافی ۲۳ عثمانؓ نے بتبعہ کو جو مدینہ کی چراگاہ تھی قرق کیا۔	۵۷۸	اعترافی ۲۴ عمرؓ کو ہمر کے شے میں ایک عورت نے قائل کر دیا۔
۶۲۵	اعترافی ۲۴ عثمانؓ نے اپنے دوستوں کو جاگیریں دیں۔	۵۸۱	اعترافی ۲۵ عمرؓ نے خنس میں سے اہلیت کو محضہ نہ دیا۔
	اعترافی ۲۵ عثمانؓ کے قتل پر تمام صحابہؓ خوش تھے۔	۵۸۲	اعترافی ۲۶ عمرؓ نے سنی میں بہت سی نئی باتیں پیدا کیں۔
		۵۸۵	اعترافی ۲۷ عمرؓ نے دادا کی میراث میں ایک سو فیصلے نافذ کئے۔
		۵۸۶	اعترافی ۲۸ عمرؓ نے حد قرآن سے مستثنیٰ ممانعت کی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سے کسی قریشی جوان کا شکا کروں گی (عام صحابہ کرام پر اعتراض) مع جواب		معترضین عائشہ صدیقہؓ
۶۴۲	اعتراض ۱۱ صحابہؓ نے دوسرے تہ گناہ کبیرہ کیا	۶۳۰	اعتراض ۱۱ عائشہؓ اللہ کے حکم کے خلاف دین سے مکہ و بصرہ گئیں۔
۶۴۳	اعتراض ۱۲ صحابہؓ خلیفہ میں آنحضرتؐ کو تہمت چھوڑ گئے۔	۶۳۲	اعتراض ۱۲ عائشہؓ نے خونِ عثمانؓ کے قصاص کے لئے سفر کیا۔
"	اعتراض ۱۳ اہل سنت کی مصلح میں سید رہا ہے سیاحہ بحال بن امیہ بنیوخذیم ذات الشمال کا قول امحابی۔	۶۳۲	اعتراض ۱۳ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت کی۔
۶۴۴	اعتراض ۱۴ آنحضرتؐ نے جب قریش طلب کیا تو حیلے حوالے کئے۔	۶۳۴	اعتراض ۱۴ عائشہؓ کے لشکر نے بصرہ کے بیت المال کو لوٹ لیا۔
۶۴۸	اعتراض ۱۵ صحابہؓ آنحضرتؐ کے حکم کی تقیل سے ہی چلے گئے۔	۶۳۵	اعتراض ۱۵ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کا راز افشا کیا۔
۶۵۰	اعتراض ۱۶ میں تمہاری مکر پر اگر آگ سے کھینچتا ہوں اور تم گرتے ہی پلے جاتے ہو۔	۶۳۸	اعتراض ۱۶ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے حضرت غدیرؓ سے غیرت کھائی۔
۶۵۰	اعتراض ۱۷ آنحضرتؐ نے صحابہؓ سے فرمایا کہ جب تم پر مردم و ناز کے غزلانے کھل جائیں گے تو حدودِ حرم کر لگے۔	۶۳۸	اعتراض ۱۷ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے ملی سے لڑائی کی آرزو کرتی ہوں کہ میں بھولی بصری ہوتی۔
۶۵۱	اعتراض ۱۸ صحابہؓ آنحضرتؐ کے ارشاد کے بر خلاف ملیؓ اور فاطمہؓ کا ایذا پر متفق ہو گئے تھے۔	۶۳۸	اعتراض ۱۸ عائشہؓ نے پیغمبر کے جبر میں اپنے والد اور ان کے دوست مکہ کو وہاں دفن کرایا۔
۶۵۹	اعتراض ۱۹ رسول اللہؐ نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی جب تک میری امت لگی اُستوں کی باتیں اختیار نہ کر لے۔	۶۴۰	اعتراض ۱۹ آنحضرتؐ نے جبراً عائشہؓ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ فقت وہاں ہے۔
۶۶۰	اعتراض ۲۰ عائشہؓ نے فرمایا کہ تیری قوم کا ڈر نہ ہوتا تو کعبہ کو منار ابراہیمی پر بناتا۔	۱۴۱	اعتراض ۲۰ عائشہؓ نے اپنی بالی سولی ایک لڑکی کا سنگھار کر کے کہا کہ اس

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۴	ہفتہ روزہ موجودہ قرآن کو تحریف شدہ کہنا	۴۹۱	باب خصوصیات مذہب شیعہ
"	ہفتہ روزہ واجد الارض سے عزت علیٰ مراد نہیں	۴۹۱	فصل شیعوں کے چھ قسم کے ادیان
۴۱۵	ہفتہ روزہ عورتوں کی شرعاً بیچوں کو مٹال سمجھنا	۴۹۱	فصل شیعوں کے چھ قسم کے تعصبات کی تفصیل
۴۱۵	ہفتہ روزہ عورتوں سے منع کرنا بہترین عبادت ہے	۴۸۳	فصل شیعوں کے تین بیانات کا ذکر
	ترجمہ باب خلاصہ حساب	۵۰	ہفتہ روزہ تفسیر کی حقیقت
۴۱۶	کے سلسلہ میں وہ بار آیات قرآنی جن سے مذہب اہل	۴۹۹	فائدہ عقلمند
۴۳۱	سنت کی حقیقت ثابت ہے	۵۰۵	ہفتہ روزہ شیعیان میں منافق تھے
	باب ۱۲ - قولاً اور تہماً (محبت و عدالت)	۵۰۵	ہفتہ روزہ شیعیان اصحاب عقیدہ میں سے تھے
۴۳۲	مقدمہ علیٰ لعنت و عدالت میں فرق	۵۰۶	ہفتہ روزہ امام کا وجود بعض لطف ہے
۵۰	مقدمہ علیٰ محبت و عدالت کبھی جمع بھی ہو سکتے ہیں	۵۰	ہفتہ روزہ حضرت علیؑ میں فدائی اوصاف تھے
۴۳۲	مقدمہ علیٰ عدالت مومنین ایمان میں غلغلہ انداز نہیں	۵۰	ہفتہ روزہ علیؑ تمام رسولوں کا حضرت علیؑ کی ولایت
۴۳۵	مقدمہ علیٰ دینی عدالت کو بے اسلئے بے کافور و کس ہے		کے لئے بھیجا تھا
۴۳۶	مقدمہ علیٰ مومنین کا فرقہ کے ساتھ محبت و عدالت کے	۵۰۶	ہفتہ روزہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں
	مختلف دین	۵۰۸	ہفتہ روزہ روز جزا کے حاکم و مالک آنحضرت صلیع و
	مقدمہ علیٰ فریقین اس پر شفق میں کہ صابر کرام و ازواج مطہرات		حضرت علیؑ ہونگے
۴۳۹	سے کوئی بات ایسی نہیں ہوئی جو کفر کا باعث ہو	۵۰۹	ہفتہ روزہ حضرت علیؑ نے حضرت علیؑ کے قتل کی تیرہری
۴۳۹	مقدمہ علیٰ ایماندار اگر گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا تو اس پر لعن	۵۰	ہفتہ روزہ نہایت طاقتور کرنے کو ذکر اللہ سے افضل کہتے ہیں
	جائز نہیں	۵۱۰	ہفتہ روزہ اللہ تعالیٰ کا کرنا کاتبین کو حکم
۵۰۱	مقدمہ علیٰ بزرگوں میں اختلاف کوئی عیب نہیں ہے	۵۱۰	ہفتہ روزہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ پرست تھے
۵۰۳	مقدمہ علیٰ اکثر امور مجاہدہ کے باعث طے شدہ امور کو	۵۰	ہفتہ روزہ حضرت عمرؓ خطاب کے صلی اللہ کے نہ تھے
	سے غفلت طاری ہو جاتی ہے	۵۱۱	ہفتہ روزہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کو ہر سال پھانسی دیکھائی ہے
۵۰۴	مقدمہ علیٰ اگر خاص فضیلت نہ ہو تو فضیلت عام	۵۱۱	ہفتہ روزہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے تھے
	کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے	۵۱۲	ہفتہ روزہ حضرت عائشہؓ مدینہ سے بعض
۵۰۹	مصنف کا حزن آخر	۵۱۳	ہفتہ روزہ زمین کا حصہ معصوم کے بدن سے چھوئے وہ
	فہرست ختم شد		کعبہ سے بہتر ہے
		۵۱۳	ہفتہ روزہ حقیقی صاحب امر ہند کی منتظر ہیں
		۵۱۳	ہفتہ روزہ خاص رقت کے علاوہ جہاد کو غلط سمجھنا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دیباچہ مصنف

از حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد المرسلين صاحب قاب
قوسین اودافى ہمد الدجاششمس الضعفی نور المہدی محمد بن المجتبى وعلى آلہ واصحابہ
ذوی الدرجات العلیہ

حافظ غلام سلیم (حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا تاریخی نام) بن شیخ قسطنطین الدین احمد (المقلب بشاہ ولی اللہ) بن شیخ ابوالعزیز
دشاہ عبدالرحیمؒ دہلوی اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کی مغفرت فرمائے اور صالح و نیک بندوں میں ان کا حشر فرمائے۔ فرماتے
ہیں کہ:-

یہ ایک کتاب ہے جو شیعوں کے حالات کی پوری وضاحت کرتی اور یہ بتاتی ہے کہ ان کے اصول کیا ہیں۔ ان
کے مذہب کی بنیاد کیا ہے؟ اور دوسروں کو اپنے مذہب کی بدولت دینے کا طریقہ کیا ہے! ان کے اسلاف کون تھے! ان
کی رہائیوں اور احادیث کے راوی کون اور کس حیثیت کے لوگ تھے!

ان باتوں کے علاوہ اس کتاب میں ان کے ان عقائد پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے جو وہ الوہیت، نبوت، امامت،
اور معاد کے متعلق رکھتے ہیں۔ ان کے ان مسائل کو فقہیہ میں بیان کیا گیا ہے۔ جن کی اصل ملت حنفیہ سے منی اور پوشیدہ ہے
اسی کے ساتھ وہ اقوال و افعال بھی زیر بحث لائے گئے ہیں جو یہ حضرات صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) ازواج مطہراتؓ اور
اہل بیت نبویؑ رحمۃ اللہ علیہم کے بارے میں کہتے ہیں۔

میں نے اس کتاب کا نام تحفہ اثنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب نظر
وجود پر جلوہ گر ہو رہی ہے۔

ان گذشتہ صدیوں میں شیعہ حضرات بالغصوب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ، اہل سنت کے مقابلہ میں گفتگو اور مناظرہ بازی کے
دوران جو باتیں کہتے رہے ہیں مع اسباب و علل ان کا بیشتر حصہ اس کتاب میں درج کر دیا گیا ہے اور جو حصہ نظر انداز کر
دیا گیا ہے اس کا اندازہ درج شدہ حصہ سے واضح ہو جائے گا۔

اس کتاب کو فضیحة المؤمنین و فضیحة الشیاطین کا لقب دیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تالیف کی غرض اور ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ جس دور سے ہم گذر رہے اور جس زمانہ میں
ہم زندگی گزار رہے ہیں اس میں اثنا عشریہ کا غلبہ اور شہرہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ مشکل کوئی ایسا گھر ہوگا جس میں کوئی
نہ کوئی یہ مذہب اختیار نہ کر چکا ہو۔ یا اس سے متاثر نہ ہوا ہو۔ لیکن ان میں سے اکثریت یہ جو کہ اپنے علم تاریخ اور مسائل
مذہب سے کوری ہے۔ اور اپنے اسلاف اور بزرگوں کے حالات سے یکسر بے خبر اور ناخلف ہے۔ اس لئے جب اہلسنت
کی مجلسوں میں گفتگو کی قربت آتی ہے تو وہ بے ربط بے مل اور لافینی ہوتی ہے۔

ان حالات کے پیش نظر اللہ تعالیٰ کی رضا کی خاطر اس کتاب کو مرتب کیا گیا، تاکہ مناظرہ اہل مذاکرہ کے وقت یہ لوگ ہادۂ انصاف سے نہ ہٹ جائیں اور بے علمی کے سبب اپنے ہی اصولوں سے انحراف نہ کرنے لگیں، اور اسود و اسی حقیقت میں شک و تردد کو جگہ نہ دیں۔

اس کتاب میں اس امر کی باندی کی گئی ہے کہ شیعہ مذہب یا ان کے اصول اور ان الزامات کے بیان و حوالہ کے وقت جو ان سے منسوب کیے جائیں ان کی معتبر کتب کے حوالہ کے سوا کسی اور کتاب سے حوالہ نہ دیے جائیں اور قرآن انصاف یہی ہے کہ شیعہ حضرات کی طرف سے اہل سنت والجماعت پر جو الزامات مانڈے جائیں وہ بھی اہل سنت کی روایات کے مطابق ہوں ورنہ انصاف نہیں ہو سکے گا اور فریقین میں سے ہر ایک باہم تعصب و عناد کے ایک دوسرے کو مستم کر دینگا۔ اور ہر ایک دوسرے دامنہ کی صورت پیدا نہ ہوگی۔

اس کتاب میں جو تاریخی واقعات یا گذشتہ قصص و حکایات بیان کی گئی ہیں وہ بھی صرف وہی ہیں جن پر ہر دو فریق متفق ہیں۔ اور تفسیر قرآن مجید اگرچہ ہر دو فریق کی تقریباً یکساں ہیں تاہم حوالے صرف شیعہ تفسیر ہی سے دیے گئے ہیں تاکہ کسی کو اتہام لگانے کا گمان نہ ہو۔ و ما توفیق الا باللہ علیہ فقلت والیہ انیب۔

اس کتاب کے ناظرین اور سامعین سے التماس ہے کہ وہ مطالعہ کے وقت درج ذیل چند امور کو ملحوظ خاطر رکھیں۔
اول :- اہل بیت عظام، یا اصحاب و ازواج مطہرات خیر الامام، کی شان میں جو کچھ طعن و تشنیع یا انبیاء و ملائکہ عظیم الصلوٰۃ والسلام کے نقائص سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز اس کتاب میں صراحتاً یا ضمناً درج ہوئی ہو اس سے مصنف کو بری الذمہ سمجھیں، کیونکہ وہ ہزار، لاکھ بار ایسے نازیبا و ناشائستہ الفاظ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے! اور ایسی بے ادبی اور ہرزہ سرائی سے ہزار بار اپنی بیزاری کا اظہار کرتا ہے لیکن چونکہ سابقہ ایسے فرقہ ہے کہ یہ باتیں اس کے اصول مذہب میں شامل ہیں اس لئے نعل کفر کفر نباشد کے مصداق، انہیں کی کہی ہوئی باتیں مجبوراً نقل کی گئی ہیں۔

دوم :- جہاں کہیں کلام کو مطلق چھوڑ کر مذہب شیعہ کا بیان شروع کر دیا ہے یا جہاں اہلسنت کے مذاق کے مطابق کلام کو مقید لاکر ان کی پیروی کی ہے تو ایسے موقعوں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ کلام مطلق ہمارے مذہب پر مبنی ہے۔ ماشا وکلا۔

سوم :- ہماری یہ کتاب اسی شخص کے لئے مفید ہو سکتی ہے جو اہل سنت والجماعت اور شیعہ مذہب ہر دو کے اصولی و فروعی احکامات پر پوری پوری مہارت و دسترس رکھتا ہو اور جو ایک مذہب کو جانتا ہو اور دوسرے کی واجبی سی شہید رکھتا ہو ورنہ اس کتاب سے فائدہ نہ اٹھا سکے گا۔

ہاں جو شخص مذہب شیعہ پر تو مبور رکھتا ہو مگر مذہب اہل سنت سے چنداں واقف نہ ہو اس کے لئے بھی یہ کتاب نافع اور مفید ثابت ہوگی، البتہ جو شخص مذہب شیعہ سے تو لحاظاً، واقف نہ ہو اور مذہب اہل سنت پر مہید رکھتا ہو تو اسے بھی چندان فائدہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کتاب میں گفتگو اور کلام کی بنیاد شیعہ اصول اور روایات پر رکھی گئی ہے۔
چہارم :- اس کتاب میں شیعوں کی معتبر کتابوں سے جتنے حوالے بھی دیئے گئے ہیں ان میں انفرادی کذب اور بہتان کا شائبہ بھی نہیں۔ اس لئے کہ سارے کے سارے حوالے شیعہ مذہب کی معتبر اور مشہور کتابوں کے ہیں۔ شک و شبہ

میں پڑ کر تافانی کے ارتکاب کے بہانے ہمارے حوالہ کا ان کی اصل کتابوں سے موازنہ کر لے۔ اور اس بات کا خوف نہ کرے کہ نقل و حوالہ کی صحت اگر ثابت ہوگئی تو اسے اس کی پیروی لازمی ہوگی۔

پہنچم۔ اپنے دل میں کسی تاویل کے احتمال کو جگہ نہ دے اور یہ نہ سوچے کہ گویہ سب کچھ شیعوں کی معتبر کتابوں میں ہے لیکن ممکن ہے ان کی کوئی ایسی تاویل کی جاسکتی ہو جس تک ہمارے ذہن کی رسائی نہ ہو پائی ہو۔ کیونکہ مناظرہ کے وقت ایسی خیال آرائی اور گھمرو گھمرو کی کیفیت مابری اور بیچارگی کی علامت ہے اور جہالت و نادانی پر دال ہے اور مزید گفتگو سے تاہلی کی شہادت!

اس کتاب کو بارہ اماموں کی تعداد کے مطابق بارہ بابوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

پہلا باب۔ اس بیان پر مشتمل ہے کہ شیعہ مذہب کس طرح وجود میں آیا۔ اور کب اور کس طرح مختلف فرقوں میں بٹا۔ دوسرا باب۔ شیعوں کے مغالطوں، دھوکے بازی اور فریب کاری کے بیان میں کہ وہ دوسروں کو کس طرح فریب دیتے اور گمراہ کرتے ہیں۔

تیسرا باب۔ شیعوں کے اسلاف علماء اور کتابوں کے بیان میں۔

چوتھا باب۔ ان کے اخبار و روایات اور راویوں کے ذکر میں۔

پانچواں باب۔ الہیات میں۔

چھٹا باب۔ انبیاء کرام علیہم السلام کے بیان میں۔

ساتواں باب۔ امامت کے بیان میں۔

آٹھواں باب۔ معاد کے بیان میں۔

نواں باب۔ مسائل فقہیہ کے بیان میں۔

دسواں باب۔ اس طعن و تشنیع کے بیان میں جو شیعہ، خلفاء راشدین، ام المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی شان میں کرتے ہیں۔

گیارہواں باب۔ مذہب شیعہ کے خواص کے ذکر میں۔ اور یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول شیعہ

ادہام میں! فصل دوم، شیعوں کے تعصبات اور فصل سوم، شیعوں کی بے اصل وجہ بنیاد باتیں۔

بارہواں باب۔ قولاً (جمت) اور تہراً کے بیان میں۔ یہ باب دس مقدمات پر مشتمل ہے۔

اللہ تعالیٰ عز و جل سلطانہ کے فضل سے امید ہے کہ وہ ان بزرگوں

کی ذوات عالیہ کی برکت سے اس رسالہ کو قبولیت سے سرفراز فرمائے گا۔

واللہ العادی الی سبیل المرشاد واللمہر ملحق والسداد۔

باب: شیعہ مذہب کی ابتدا - اور ان کا فرقوں میں بٹنا

واقع ہے کہ شیعہ مذہب ابتداءً وجود ہی سے رنگ و رنگ شکلوں اور طرح طرح کے عیسوں میں رونما ہوتا رہا ہے اور اگر یہ نظر تسلیم کر لیا جائے کہ شیعہ مذہب روحانی مذہب نہیں بلکہ ایک سیاسی مذہب ہے تو اس بدتمیزی اور طرح طرح کے ہیر پھار کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے۔

غرض یہ ہر وقت اور نئے رنگ اور نئے طرز سے دنیا کے سامنے آتا رہا۔ تا آنکہ عراق و خراسان میں صفوی سلاطین نے اس مذہب کے اصول و قواعد کو ضبط میں لانے کی صورت نکالی اور اس کے تحفظ و ترویج میں اپنے شاہی اثرات استعمال کیے۔ اور علماء و دت نے بہت جدوجہد کے ساتھ اس کے اصول و فروع کی کاٹ چھانٹ کر کے ایک صحت دی۔ اور اس کو کتا بوں میں مدون کیا۔ تب کہیں جا کر اس کی رنگارنگی اور تغیر و تبدل بند ہو گیا۔ اور ایک حالت پر قرار نصیب ہوا۔ مگر چونکہ تغیر و تبدل اس مذہب کی خصوصیت بن چکا ہے۔ اس لئے بائیان مذہب شیعہ وقت و زمانہ کے مطابق اپنا خاص مذہب تراشتے رہے۔ اور کسی ایک خاص طریقہ پر قرار نہیں لیا یہی وجہ ہے کہ اس مذہب کے اصول و ارکان میں بڑا اختلاف و اختلاف پیدا ہو۔

خلافت دوسرے مذاہب کے کہ گورو فروع میں ایک دوسرے سے مختلف رہے مگر انہوں نے اصول کہیں نہ بدیلے اور ارکان مذہب میں تبدیلی کو کبھی روا نہ رکھا۔

اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے دور میں یہود و نصاریٰ، مجوس و مشرکین کے دیار و اعمار اللہ تعالیٰ کی عنایت سے صحابہ کرام و تابعین عظام رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر فترت ہوئے اور کفار کو قتل و قید اور ذلت و ادبار سے سابقہ پیش آیا۔ غلامی کی ذلت برداشت کرنی پڑی اور جزیہ ادا کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ تو اس حالت سے نکلنے کے لیے اول دو خلفائے کرام کے زمانہ میں انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے۔ میدان حرب و ضرب گرم کئے۔ مگر چونکہ نصرت الہی اسلام کی پشت پناہ تھی اس لئے بجز ذلت و خواری کچھ ہاتھ نہ آیا۔ تو انہوں نے کھلے کفر کو منافقت کا حل پہنانے کا فیصلہ کیا اور غلیظ سوم رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان میں سے بہت سے لوگ کلمہ پڑھ کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے، اور دیر پردہ نور اسلام کو بچھانے اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد کو برپا کرنے کی تدبیروں میں لگ گئے، ناگاہ جب تقدیر الہی سے دور خلافت ختم ہونے لگا تو مصریوں کی ایک جماعت نے غلیظ ثالث رضی اللہ عنہ کے خلاف ملم بناتوت بلند کر دیا۔ اور ان کی اطاعت سے منکر ہو گئے۔ بنادت کی آگ بھڑکانے میں یہ گروہ سب سے زیادہ پیش پیش تھا۔ اس گروہ کے دیگر افراد جو اطراف و اکناف خصوصاً کوڑ اور نواحی عراق میں پھیلے ہوئے تھے موقعہ فتنیت جان کر مدینہ میں سمٹ آئے اور وہ سارے فتنہ انگیز پروگرام جو سالوں سے ترتیب دیے جا رہے تھے اور جن کو بدبہ اسلام کے سبب زبان پر لانے کی جرأت نہ کر پا رہے تھے۔ ملالاً اعلان ان پر عمل شروع کر دیا۔ جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور خاتم الخلفاء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت قائم ہوئی۔ تو منافقوں کے اس گروہ نے اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلع مجبین کے رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ اور اپنے آپ کو شیعیان علی کہنے لگے۔ وہ اس

انقلاب پر پہلے مدعوش تھے! اب انہوں نے اپنے لئے حالات سازگار دیکھ کر اپنے ہر دگرام کو بوئے کار لانے کے لئے ہاتھ پاؤں مارنے شروع کر دیئے۔

اس گروہ کا سرغنہ عبداللہ بن سبا یعنی، صنعانی تھا جو اصلاً یہودی تھا! جو یہودی ہونے کے زمانہ میں اسلام و مسلمانوں کا کھلا دشمن تھا۔ دوسرے اور فزب کاری کا ماہر، حرب و ضرب کی چالوں سے خوب واقف، فتنہ انگیزی میں یکتا سیاسی چالوں سے آشنا، اس نے جب دیکھا کہ جو شرش خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت برپا ہو گئی تھی۔ اب ماند پڑتی جا رہی ہے اور جو فتنہ ان لوگوں نے کھڑا کر دیا تھا وہ اپنی موت آپ مرتا جا رہا ہے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار کا جو منصوبہ ان کے پیش نظر تھا وہ ناکام ہوا چاہتا ہے۔ تو یہودی سیاست کو بوئے کار لا کر اس نے طریقہ وادات بدل دیا۔ اور اجتماعی ہنگامہ آرائی سے ہٹ کر افراد پر توجہ دینی شروع کی۔ اور ہر فتنہ پرواز کو نئے طریق سے فزب دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مطابق اس کے دل میں گمراہی کی کاشت کرنے لگا۔

سب سے پہلے خاندان نبویؐ کے ساتھ خلوص و محبت کا حربہ اختیار کیا اور لوگوں کو اہل بیت کی محبت پر مضبوط و پختہ رہنے کی تلقین کرنے لگا۔ خلیفہ برحق کی جانبداری، دوسروں کے مقابلہ میں ان کو ترجیح، اہل ان کے مخالفین کی بات پر کان نہ دھرنے کی پالیسی اختیار کرنے کو کہنے لگا، اور یہ باتیں ایسی تعین کہ ہر خاص و عام کا مطلب نظر میں، اور کہیں سے بھی ان کی مخالفت مترق نہیں تھی۔ اس لئے ان کی کافی پذیرائی ہوئی، اور لوگوں میں اس کا اعتماد بہت بڑھا۔ اور اس کو مسلمانوں کا غیر خواہ سمجھا جانے لگا۔ اس کے بعد اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے اقرب انسان ہیں۔ کیونکہ آپ رسول اللہ کے وصی، بھائی اور داماد ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق قرآن مجید میں جو آیات فضائل ہیں یا احادیث مروی ہیں وہ سب اور اسی کے ساتھ اپنی طرف سے احادیث گھڑ گھڑ کر لوگوں میں پھیلانی شروع کیں۔ جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد اور ماننے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انفعیلت پر ایمان لے آئے اور ان کے ذہنوں میں یہ بات جڑ چڑ گئی کہ تو اپنے بہت ہی خاص لوگوں اور اپنے بھائیوں کو نہایت رازداری کے ساتھ بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پیغمبر علیہ السلام کے وصی تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلے الفاظ میں ان کو اپنا خلیفہ مقرر فرمایا تھا اور یہ کہ آپ کی خلافت قرآن مجید کی اس آیت اِنَّمَا دِلِیْکُمُ اللّٰہُ وَرَسُوْلُکُمْ سے ظاہر ہوتی ہے۔

لیکن صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے مکر سے اور اقتدار کی خاطر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت کو فسخ کر دیا اور خدا و رسول کی اطاعت نہیں کی۔ اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے حق کو تلف کر دیا۔ دنیا کے لالچ میں آکر دین بھی چھوڑ بیٹھے۔ اور باغ ذکر کے سلسلہ میں سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے مابین شکر رنجی ہو گئی۔ جو صلح و صفائی کے بعد ختم بھی ہو گئی تھی۔ اپنے قول کے ثبوت میں سند و دلیل کے طور پر بیان کیا۔ اور ان حواریوں کو یہ راز چھپانے کی از مدعا نکید کی۔ اور یہ کہا، کہ اگر لوگوں سے اس مسئلہ پر تہا رہی بحث ہو جائے تو بطور حالہ میل نام ہرگز نہ لینا۔ بلکہ مجھ سے نفرت و بیزاری ظاہر کرنا۔ کیونکہ میں نام و نمود اور شہرت کا خاں نہیں۔ نہ جاہ و مرتبہ کی خواہش رکھتا ہوں۔ اس انفعیلت سے میرا مقصد صرف ایک حق بات کہنا اور ایک واقعہ کو ظاہر کر دینا ہے۔ اس کی اس دوسرے اغراض کا یہ نتیجہ نکلا کہ خود جناب علی کریم اللہ و جہد کی فوج میں ان باتوں کا تذکرہ اور خلفاء

پرمٹن و دشنام کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ مناظرہ بادشاہ محمد گزدر کا آغاز ہو گیا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے برسرِ منبر خطبوں میں اس جماعت سے اپنی نفرت و بیزاری کا اظہار فرمایا۔ بعض سرگرم لوگوں کو دھمکا یا اور شرعی سزا کا خوف ملا۔ ابن سبائے دیکھا کہ تیر نشانہ پر پیشا اور شہد کی انگلی کام کوٹنی۔ اور مسلمانوں کے عقیدہ میں نشہ و فساد کا بیج بکاد ہو گیا۔ مناظرہ بازی میں ایک دوسرے کی عزت و آبرو کا کوئی پاس نہیں رہا۔ تو اگلے قدم کے طور پر اپنے مخصوص ترین شاگردوں کی ایک اور جماعت منتخب کی اور راز داری کا ملت لینے کے بعد، پہلے مجید سے بھی زیادہ باریک اور نازک، راز، کائنات کیا۔ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے چند ایسی باتوں کا ظہور ہوتا ہے جو انسانی طاقت سے بالاتر ہیں۔ مثلاً کراتیں۔ ذاتوں کا بدل دینا۔ جنیب کی خبری سنانا۔ مردوں کو زندہ کر دینا۔ اللہ کی ذات اور دنیا کے حقائق بیان کرنا۔ باریک اور گہری جانچ۔ حاضر جوابی۔ الفاظ و عبارت میں فصاحت و بلاغت۔ زہد و پرہیزگاری۔ بلند درجہ بہادری اور وہ قوت و طاقت کہ دنیا والوں نے نہ دیکھی نہ سنی۔

تم جانتے ہو یہ سب کچھ کیوں اور کیسے ہے؟ اور اس کا راز کیا ہے؟ سب نے عاجزی کا اظہار کر کے کہا نہیں (استاد) تم نہیں جانتے آپ فرمائیے۔ جب ان کے جذبہ شوق کو خوب بھڑکا چکا تو رازدوں کو چھپانے کی تاکید مزید کر کے کہنے لگا کہ یہ سب کچھ خواں الوہیت ہیں، جو لباس بشریت میں ملوہ گر ہیں۔ غیر فانی لباس فنا میں خود کو غوروار کر رہے۔ فاعلموا ان علیا ہوا لا الہ الا اللہ لا الہ الا اللہ یعنی جان لو کہ علی ہی معبود ہیں ان کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔ اور اپنے قول کی شہادت و تائید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے وہ کلمات پیش کئے جو بحالت وجد و کیفیت جو کہی اولیاء اللہ پر غالب طاری ہو جاتی ہے۔ آپ کے منہ سے نکلے تھے۔ مثلاً انا فی الاموت میں زندہ ہوں نہیں مڑوں گا۔ انا البعث من فی القبور قبروں سے مڑدوں گا میں اٹھاؤں گا۔ انا معقم القیامت میں ہی قیامت برپا کروں گا۔

چنانچہ جو نٹوں نکلی کر ٹھوس چڑھی، کے مصداق یہ نازیبا کلام بھی راز نہ رہا۔ اور لوگوں میں پھیلتا چلا گیا اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مسج مبارک تک بھی پہنچا۔

آپ نے استاد شاگرد سب کو کپڑا۔ اور فرمایا تم نے ان خرافات سے توبہ نہ کی تو سب کو آگ میں ہلا کر مار ڈالوں گا۔ چنانچہ سب نے توبہ کی۔ اس کے بعد ابن سبا کو ملاسن میں جلا وطن کر دیا گیا۔ مگر وہ وہاں بھی اپنی حرکتوں اور غلط و مجراہ عقائد کی تبلیغ و شاعت سے باز نہیں آیا۔ اپنے خاص گرگوں کو آذربائجان اور عراق کے علاقہ میں پھیلا دیا۔ اور ادھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ شام کی مہم اور کار خلافت کے سبب اتنے مصروف و مشغول رہے کہ ابن سبا اور اس کے چیلوں کی طرف توجہ نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ اس ملعون کے پھیلے ہوئے غلط عقائد نے لوگوں کے دلوں میں جڑ پکڑ لی، اور وہ خوب مشہور ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوجی اس دوسرے کو قبول کرنے اور نہ کرنے کی بنیاد پر چار فرقوں میں بٹ گئے۔

(۱) پہلا فرقہ ان مخلصین اور بااثر و ساعیوں کا ہے جو اہل سنت و جماعت کے مقتدا و پیشوا ہیں یہ حضرت اصحاب کبار، ازواج مطہرات کی حق شناسی اور ظاہر و باطن کی پاسداری نیز جنگ و بدل کے باوجود سینہ کو بے کینہ اور پاک صاف رکھنے میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قدم بقدم رہے۔ ان کو ہی شیعیان اولیٰ، اور شیعیان مخلصین کہتے

ہیں اور مصداقِ آیت کریمہ اِنْ جِئَادِیْ لَکِنَّ کَلَّ عَلَیْکُمْ مَلٰئِکَہُ سُلٰطٰتٍ (البتہ میرے خاص بندوں پر تیرا نلبہ نہ ہو سکے گا) یہ حضرت
ہر جیثیت سے اس دھوکہ باز شیطان کے شر سے محفوظ و مامون رہے۔ اور ان کے دامن پر اس شیطان کے گندے ہاتھ
کا کوئی دھبہ نہ لگ سکا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود اپنے خلیوں میں ان لوگوں کی مدح فرمائی اور ان کے رد یہ کر سلا۔
(۲) دوسرا فرقہ تفسیل شیعوں کا تھا۔ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہؓ سے افضل کہتے تھے ایاہنِ با
کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھے کہ انہوں نے اس دوسرے کے ایک مختصر سے حصے کو تسلیم کیا۔

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھی ڈانٹا ڈپٹا، اور فرمایا کہ اگر کسی کے بارے میں، میں نے یہ سنا کہ وہ مجھے
جنابِ شیعین رضی اللہ عنہما پر نفیست دیتا ہے تو میں اُسے افتراء کی شرعی مدد اسی کوڑے ماروں گا۔
(۳) تیسرا فرقہ تبراہی شیعوں کا تھا ان کو شیعہ سنیہ بھی کہتے ہیں، یہ لوگ عقیدہ صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم)
کو ظالم، غاصب، بلکہ کافر و منافق مانتے اور کہتے تھے۔ گویا یہ اس شیطانِ مجسم کے درمیانی درجہ کے شاگرد تھے۔

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ، اور حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تنازعہ ان
لوگوں کے مذہب کے لئے مؤید اور ان کے خیال کے لئے محرک بن گیا۔ اور چونکہ ان جھگڑوں کی بناء غلیفہ سوم رضی اللہ
عنہ کی شہادت تھی۔ اس لئے لامحالہ ان لوگوں نے ان کی شان میں بھی زبانِ طعن دراز کی، اور جب کہ غلیفہ سوم کی نفلت کی بنا
شیعین رضوان اللہ علیہا خلافِ برہنہ بن حنف اس کے بخمال صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحیثیت ثالثہ ثانی مباحی تھے اس
لئے ان بدجنوں کے تیرا امت کا یہ حضرت بھی نشانہ بنے۔ اور مخلصین کے ذریعہ جب بھی اس دشنام و تبری کی اطلاع
حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سید مبارک تک پہنچی۔ آپ خطبہ عام کے وقت ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان لوگوں سے
اپنی کھلی بیزاری کا اظہار فرماتے۔

(۴) چوتھا فرقہ غالی شیعوں کا تھا۔ اود یہ ابنِ سبک کے خاص انعام شاگردوں اور رازدار دوستوں کا گروہ تھا۔
اور یہی گروہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل تھا۔

پھر جب مخلصین نے متقی کے ساتھ ان پر سخت الزامات مائد کئے اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تو الوہیت
کے آثار کے خلاف بشریت کے تقاضے موجود ہیں تو بعض لوگوں نے صریح الوہیت کے عقیدہ کو ترک کر دیا مگر یہ بھی
کہتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جسمِ فانی میں روحِ الہی ملول و سلیت کئے ہوئے ہے۔

اور جس طرح قرآنی آیت وَلَقَدْ خَلَقْنَا فِیْہِ مِنْ شَآءٍ جَدًّا (کہ ہم نے ان میں اپنی روح پھونکی) سے دھوکہ کھا کر نساہی
حضرت مدنی علیہ السلام کے متعلق اپنے مذہب کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے بعض کلمات کی پورا و دراز کا رتا دیلات سے اپنے لچر و بیوردہ عقیدہ کی صحت کی کوشش کرتے رہے۔

تو یہ ہے شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کی حقیقت اور اصل بنیاد، اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل اہل
تشیع کے بنیادی طود پر تین فرقے یکے کے بعد دوسرے آئے اور ان تینوں کا موجد اور بانی یہی بدباطن، نفاق پیشہ
بیوردی تھا۔ جسے دنیا مبداء اللہ بن سبا کے نام سے جانتی پہچانتی ہے۔ یہ ہر شخص کو اسی کے مذاق و صلاحیت کے مطابق
اپنے جال میں پھانسا اور سب باغ دکھا کر اپنے قابو میں رکھتا تھا۔

غالی فرقہ کی بھی اور تبراہی فرقہ کی کثرت کی وجہ | فرقہ وارانہ تفریق و اختلاف کے بعد ایسے امور بکثرت رونما ہوئے

جو تبرائی عقیدہ کے لئے ہمیں ثابت ہوئے۔ مثلاً:-

اَوَّلُ اتِّفَاقِنا اَہْلَ المَیْمَنَیْنِ حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے جنگ جمل پھر مکی اود یہ چونکہ سب غلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے قریبی متعلقین تھے اور غلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قصاب کے دوست تھے! اس لئے لامحالہ تبرائی فرقہ کے لوگوں کے درمیں دونوں خلفاء کی طرف سے بغض و عناد نے جگہ بنائی۔ اور ان کے نزدیک شیعیت مرتضیٰ گو یا مسرت اسی بغض کا نام قرار پایا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ اقوال جو شیعیان رضی اللہ عنہما کی مدح و ثناء میں صادر ہوئے تھے اور وہ دھمکیاں اور سختیاں جو ان جناب ان بد زبان لوگوں کے خلاف عمل میں لاتے تھے۔ ان سب کو قضا نے معذرت اور اصول و لداری و ظاہر داری پر معمول کرتے، جو اکثر دنیا طلب مردار برتا کرتے ہیں۔

غلیفہ اول کے ساتھ بایںوں کا بغض و عناد ہی غلیفہ دوم کے ساتھ بغض کا سبب بنا اس لئے کہ غلیفہ دوم رضی اللہ عنہ کی خلافت غلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کے تابع تھی اور ہر دو اصحاب کا رویہ اور طریقہ زندگی ایک ہی تھا۔ یہاں تک کہ گویا ہر دو حضرت نے سیرت اور طریقہ زندگی میں ایک دوسرے کی اتباع و اقتداء کو لازمی بان رکھا تھا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں حضرت فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حیثیت وزیر و مشیر کی سی تھی۔ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو مذک سے باز رکھنے نیز دیگر تنازعات میں آپ غلیفہ اول کے مینال اور شریک کار تھے۔

یہ واقعات و اسباب تبرائیوں کے ذہن و خیال پر اس بری طرح حادی ہوئے کہ وہ تعلقات و نسبت خاص جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تھی مثلاً و اما ہونا۔ رشتہ دار ہونا دین و خلافت کے اہم معاملات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے طلب راستے اور شریک مشورہ بنانا، ان سب کو تفسیر پر اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کھڑی اور بیچارگی پر معمول کرتے رہے۔

اور اسی پر بس نہیں کی بلکہ اکثر برگزیدہ انصار و مہاجرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی طعن کا نشانہ بنایا جو انصاف علی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی طرح ان خلفاء رسول کی بھی اتباع کرتے، ان کی مدد اور پشت پناہی کرتے ان کے احکامات کی بجا آوری کو اپنے اوپر لازم اور فرض گردانتے تھے۔

دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے بعد جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کی اولاد مثلاً زید شہید رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ یا دیگر سادات حسینہ ہمیشہ شام کے مروانی فواصب (خارجوں) اور عراق کے عباسی فواصب کے ساتھ برسر نزع اور برسر پیکار رہے اور باہم کینہ پروری و دروغ پاتی رہی۔ اس لئے ادھر تو بعض فواصب گمراہی کے انتہاں درجے تک پہنچ کر روسپا ہی کی زندگی گزارتے اور حضرات مذکورہ کی شان گرامی میں بڑی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے۔ شیعیان اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو نیکی سے یاد کرتے۔ بلکہ مروانیوں نے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری میں شرارت و گمراہی کا اعلازہ امتیاز کر رکھا تھا۔ تو دوسری طرف تبرائی فرقہ بھی ان فواصب کے مقابلہ میں "بغض معاویہ" کے مظاہرہ میں پیچھے نہ رہا اور مسلمانوں کے اسلاف ہر سہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے متعلق ہرزہ سرائی و طہیرہ بنا لیا۔

چنانچہ دونوں نے اپنی اپنی طرف سے جی بھر کے داد بے حیائی دی۔

سوم یہ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام ائمہ اہل بیت رحمۃ اللہ علیہم ان بد بخت خارجیوں کی ظاہری

شرارت، بد ذاتی اور خباثت و بد طبیعت کے پیش نظر رکھے گا ہے کچھ کلمات لعن آمیز مام اوصاف کی آڑ میں ارشاد فرماتے رہے۔ مثلاً نواصب کا ظلم و غضب، اہل بیت کے ساتھ تعصب و بغض، سنت رسول کو بدل ڈالنا، بدعت اختراع کرنا اور خلاف شرع احکام گھڑ لینا۔ وغیرہ

مگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ کا رئے سنن نواصب کی طرف تھا، مگر حقیقت شناس حضرات سمجھتے تھے کہ بد خیال اور جلد باز گزرو نے ان کلمات کو صحابہ کرام اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں استعمال کیا کیونکہ وہ اپنے لغو عقیدہ کی بناء پر ان ہی حضرات کو ان کلمات کا محل سمجھتے تھے۔ جب ان لوگوں سے کہا گیا کہ اگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم کا رئے سنن ان ہندگ اسلاف کی طرف تھا تو ان حضرات نے ان کے نام کیوں نہ لئے، تو اس کا ان کے پاس ایک۔ ہی گھڑا گھڑا یا جواب ہوتا تھا کہ معلومت و قنوت اور تعمیر اس کا سبب تھا۔

زمانہ امیر کے تہائی ایک سو چھی اکیس کی وجہ سے جانتے بوجھتے صحابہ کرام ازواج مطہرات اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر لعن کر کے تھے۔ تو بعد میں آنے والوں کے لئے ان کا یہ طرز عمل نص صریح بن گیا۔ اور اب لعن طعن شیعہ سیاست کی بجائے مذہب ہو گیا۔

حاصل کلام یہ کہ ان اور ان جیسے اسباب کی وجہ سے تہائی فرقہ دوسرے تمام فرقوں سے قوت اور تعداد میں بڑھ گیا۔ کیونکہ پہلے پہلے ایسے واقعات رونما ہوتے چلے گئے جو ان کے عقیدہ کے مدد ثابت ہوئے۔

تبرائیوں کے مقابلہ میں غالی فرقہ کا حال روز بروز پتلا، قوت کم اور ذلت واد بار فزوں تر ہوتا رہا۔ اور یہ حال ہو گیا کہ عقیدہ کے کھلے بطلان اور ان دشت انگیز کلمات کی کھلی ہرائی کے سبب ان کی بکواس پر اب کوئی کان دھنے کو مجبور تیار نہ تھا۔

اور اگر کوئی بطور نفیث "یہ عقیدہ اپنا بھی لیتا تو کبھی اپنی ہی قتل کی رہنمائی یا کتبہ جلادری کے افراد کی نصیحت بلس اس عقیدہ سے مٹا دیتی۔

اب رہے تنبیہ، تودہ لآ فی العیبر ذلآ فی التذیر۔ کی تصویر بن کر رہ گئے تھے، کہ مزادھر کے رہے، زادھر کے رہے۔ تبرائی ان کو نہ منہ لگتے نہ اپنے میں شامل کرتے، اور کہتے کہ یہ اہل ہیئت کی محبت کا حق ادا نہیں کرتے جو تبرائیوں کے عقیدہ کے مطابق بعض صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کو گالی بک کر اور لعن طعن کر کے ادا ہونا ہے۔

دوسرے طرف متلعین ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ربیہ کے خلاف پلتا دیکھ کر اور آپ کی دھکیوں کا مور دہا کر حقیر ذلیل سمجھتے تھے۔

اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تبرائی ان اہل سنت اور غارجیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متلعین خاص ہیں خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ناصیوں سے نہ صرف علی اور زبانی لڑائی لڑنے میں شغول ہیں، بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی دو بد ہو چکے ہیں۔

اور احکام شریعت کی مدد اور مروانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ نواصب کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔ اور تعجب بالائے تعجب اس بات پر ہے کہ تبرائیوں کے علماء و مرآپے متعلق یہ غلط فہمی رکھتے ہیں کہ وہ اسلاف کے افسار اور اہل علم کے اقوال سے باخبر ہیں وہ بھی نواصب کا لفظ شیطان اولیٰ پر لڑتے ہیں۔

کسی دانا نے کیا خوب کہا ہے، کہ

”ہر بیماری کی ایک دوا ہے جس سے وہ باقی رہتا ہے۔“ مگر حاکمیت کہ وہ اپنے معالج کو عاجز کرتی ہے۔

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شیعی لغت میں فرامصب کا لفظ ہر اس شخص کے لئے ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہو۔ اس اصول کی بناء پر فاطمی شیعہ، تہرانی شیعہ کو اور تہرانی تفصیلی شیعہ کو اور تفصیلی شیعیان اولیٰ (مصلحین) کو فرامصب جانتے اور گردانتے ہیں۔

ان شیعیان اولیٰ کی حالت واقعی قابلِ رحم ہے کہ شیعوں کے تمام گمراہ فرقوں اور غارجوں دونوں کی لعنت و ملامت کا نشانہ بنے اور سب کے ساتھ مخالفت اختیار کی۔ گویا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وراثت میں مسکنت اور عزت مناسبت ان ہی کے نصیب میں آئی۔ اور جنگِ ہمدان اور مبادلتِ شامہ کے لئے ان کے صیغہ وارثت بھی قرار پائے۔ درحقیقت یہ حدیث ان ہی کے ملل پر ٹھیک منطبق ہوئی اور ان کے انجام کا پتہ دیتی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ بَدَأُوا خَيْرِيًّا وَصَيَّحُوا خَيْرِيًّا فَطُؤُوا فِي لَفْعٍ بَاءً وَالْحَمْدُ لِلَّهِ

انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب میں آگے چل کر یہ بات کھلے گی کہ شیعیان اولیٰ میں مہاجرین و انصار کی اس حمایت کا شمار ہے جن میں سے اکثر سعادت مآب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہمرکابی میں باغیوں، اور قرآن میں نادرل کرنے والوں کے مقابلہ میں جنگ لڑ چکے تھے! ایسے ہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے وفات میں منکرین قرآن سے لڑائیوں میں شریک رہے تھے۔ اور ان میں سے بعض ایسے تھے جو انتہائی پرہیزگاری اور امتیاط سے کام لیتے ہوئے اور اہل کفر اور اہل قبلہ کے قتل سے گریز کرتے ہوئے چند مہذوبوں کے گمراہ نشینی اختیار کر چکے تھے اور جن کے سب مہذوب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول فرمائے تھے اور باوجود اس گمراہ نشینی کے انہوں نے اپنے آپ کے منافق و فاسق کو بھیلائے اور اپنے کی محبت پر لوگوں کو ابھارنے اور اپنے کی عزت و تعظیم کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے عمل سے اس آیت کی ترجمانی فرمائی :-

لَيْسَ عَلَى الْمُتَعَمِّدِ وَ عَلَى الْمُؤْمِنِ وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يُجِدُونَ مَا يُنْفِقُونَ حَرَجٌ إِذَا نَفَعُوا لِلَّهِ وَرَسُولِهِ۔
”میں ہے ان ضعیفوں، مریموں اور ان لوگوں پر جو خرچ کے لئے کوئی مال نہیں رکھتے کوئی حرج، جب کہ وہ اللہ و رسول کے خیر خواہ ہوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں۔“

اور آگے چل کر قارئین کو یہ بھی معلوم ہوگا کہ بیعت رضوان کے حاضرین میں سے تقریباً آٹھ سو حضرات نے جنگ صفین میں وادجاں شامی دی اور تین سو نے جام شہادت نوش کیا، ان کے علاوہ دوسرے صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم نے جو مذہبات دین و خلافت کی انجام دہی نہ کسی زبان کو اس کے بیان کا یا اسے نہ کسی قلم کو یہ تاب کہ ان کو رقم کر سکے۔ لیکن چونکہ در خلافت ختم ہو چکا تھا اور تمام خلفاء حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا جام حیات بربز ہو چکا تھا اس لئے دنیاوی طور پر یہ قربانیاں بار آور نہ ہو سکیں بجز اس کے کہ وہ حضرات ثوابِ آخرت اور جنت میں درجات بلند کے حقدار ٹھہرے جو مسجد دو بھلائیوں کے ایک بھلائی ہے۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے عہد میں شیعیت کے جنم لینے اور چار فرقوں میں بٹ جانے کے بعد شیعی مذہب میں اور بھی نئی نئی باتیں رونما ہوتی رہیں اس تغیر و تبدل اور فرقہ بازی کا دایرہ ہے کہ ہر انقلابی مؤرخ پر

اس مذہب نے تیار چلا بدلا۔ اور نئے روپ اور نئے مذہب کی شکل میں دنیا کے سامنے آیا اور اس قسم کے اکثر انقلابات آئندہ کلام کی شہادت کے موقع پر رونما ہوتے رہے۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو: جب عراق کے بدعتوں نے یزید کی سیاست میں آکر بدعت زیادہ کے بعد پہلے اور کسانے پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تو کیسان نامی نے جو سبط اکبر حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے متبعین میں سے تھا اور انجناب کی وفات کے بعد آپ کے بھائی محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی جو محمد بن العقیقہ کے نام سے مشہور ہیں۔ محبت اٹھا چکا تھا۔ بلکہ ان سے عجیب عجیب معلوم کا استفادہ بھی کر چکا تھا۔ امام شہید رضی اللہ عنہ کے انتقام کا مدعی بن کر اٹھا۔ اور لوگوں کو بھی اس مہم میں شرکت کے لئے آمادہ کر لیا۔ چنانچہ حضرت شعیبان اولیٰ میں سے مثلاً سیمان بن مرد ذراعی اور قائم و غیرہ اور کچھ لوگ تیرائی شیعوں میں سے اس کے ساتھ ہو گئے۔ اور ایک جتھہ بنا کر ابن زیاد اور اس کے ماموں کے محلہ چڑے، مگر نتیجہ کشت خون کا ناکامی کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس ناکامی کے بعد تیرائی فرزند کے ایک شخص منار ثقفی کو اپنا لیڈر اور سردار بنایا۔ منار حکومت و سیاست، فن جنگ و جدال اور حرب و قتال میں ماہر تھا۔ اور سیاست زمانہ پر گہری نظر رکھتا اور مکرو و فریب میں ابن سبا ہی کی طرح دسترس رکھتا تھا۔ منار کی سرداری کے ساتھ ساتھ ابراہیم بن مامک اشتر کو امیر الامراء مقرر کیا۔

ابن زیاد کے ساتھ منار کے کئی معرکے ہوئے، اور بالآخر ابن زیاد منار کے ہاتھوں مارا گیا۔ منار نے اس کے بعد کیسان کا مذہب قبول کر لیا۔ کیسان ابتداء میں حضرت حسین رضی اللہ عنہا کی امامت کا قائل نہیں تھا۔ بلکہ اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد، براہ راست جناب محمد بن العقیقہ امامت کے مستحق اور حقدار تھے۔ اس کے نزدیک حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ تو اہلیت امامت اس دہرے کھو چکے تھے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام سے صلہ کر لی تھی اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے چونکہ بڑے بھائی کی متابعت کی تھی گو بادل خواستہ تھی اس لئے وہ بھی اس کے عقیدہ کے معیار پر چڑھے نہیں تھے اور وہ بھی اہلیت امامت سے محروم ہو گئے تھے۔ لہذا مجبور ہو کر محمد بن علی رضی اللہ عنہا کو ہی اس نے سرسرقصوی کا خازن اور لواء امامت کا حامل قرار دے لیا تھا۔ اور ان کے متعلق بیان کرتا تھا کہ ان کو جناب امیر بننے وراثت میں کرا میں اور عجیب و غریب معلوم ہے۔

منار زمانہ سازی اور حالات کے مطابق اپنے آپ کو بدل کر فائدہ اٹھانے کا فن خوب جانتا تھا اور اہل حق و عدل و اقتدار کی پاٹ لگ گئی تھی۔ اس لئے بادل خواستہ کو ذکے عوام کو رام کرنے کے لئے کیسان کے عقیدہ کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہا کی امامت کا انکار نہ کر سکا۔ کیونکہ کو ذکے عوام ان ہر دو حضرات کے انتہائی مطیع و فرمانبردار تھے۔ لہذا اس نے اب یہ کہنا شروع کر دیا کہ امام شہید رضی اللہ عنہ کے بعد حق امامت محمد بن علی کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اور نواصب (خارجیوں) سے لڑنے اور امام شہید کا بدلہ لینے کے لئے جہیں انہیں نے امور کیا ہے۔

اور اس سلسلہ میں جناب محمد بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جھوٹے اور جعلی مہر شدہ فراہم تیار کر کے لوگوں کو دکھانے لگا۔ اور کیسان کی اپنے ساتھ موافقت بلکہ شہادت پیش کرنے لگا۔ چنانچہ یہ جعل سازی اور چال بازی کامیاب رہی اور بہت سے لوگوں کو اپنے دام تودیر میں پھنسا لیا۔ اور عراق کے شہروں دیار بکر، اہواز اور آذر بایجان پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ تا آنکہ حضرت معصب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہا کے بھائی

اور امام شہید رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ کیونکہ جناب سبکینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ تھیں۔ منار کی بد اطوریوں
دیکھ کر اس پر فوج کشی کی۔ اور اسے داخل جہنم کے حلق خدا کو اس کے جہنم کے دروازے دلائی۔

معاذ نے اپنے منہ والوں کے لئے منار کا لقب دیا تھا۔ جب کہ وہ پہلے کیسانہ کہلاتے تھے۔ جب منار کی
برائیاں، بد عقیدگیاں اور ظلم و ستم زبان زد خلق ہوئیں اور ہر طرف سے لعنت پھیلنے لگی تو اس کے منہ والوں نے
منار کا لقب ترک کر کے سابقہ کیسانہ ہی اختیار کر لیا۔

منار دینی معاملات میں مدد و معاونت دیتا تھا۔ آخر میں تو اس نے نبوت کا دعویٰ ہی کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ جو نبی
علیہ السلام میرے پاس آئے اور امر اور مہرہ صوبہ داروں اور لشکریوں کی خبریں مجھے بتا جاتے ہیں۔

اگرچہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ مدینہ منورہ میں منار کے گندے اور یہود و بد اطوریوں پر لعنت
بھیجتے تھے اور اس کے کڑوے سے اظہار ہیزی فرماتے تھے۔

منار ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے رجم نام کا شجرہ اور نوہ گری کی بنیاد ڈالی، اور یہ سیاست گری اور سارا
کھیل اس نے کھیلا تھا تاکہ اہل کوفہ کو مجبوراً کربلا شام کے ساتھ جہاد و قتال پر کھڑا کرے اور اس کی آڑ میں زمام سلطنت
و اقتدار پر اپنا قبضہ مضبوط رکھے۔ اس کو امام حسین رضی اللہ عنہ سے کیا واسطہ تھا وہ تو خود پیغمبر بن بیٹھا تھا اور اس کے
پیرو علی الاملان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر سب دشمن کرتے تھے۔

جب جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ہو گئی تو یک نیت انتخاب امام میں ہام منتفک ہو گئے۔ کہ اب
امامت کس کی طرف منتقل ہوئی۔ ابو کرب جبرائیل فریق کے سرداروں میں سے تھا یہ کہنے لگا کہ محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ خاتم
الانبیاء ہیں۔ وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ دشمنوں کے خوف سے رد پوش ہو گئے کچھ عرصہ بعد ظہور فرمائیں گے۔ اور مطلب اس
سے یہ تھا کہ لوگ کسی دوسرے کے پیرو اور گردیدہ نہ ہو جائیں، پرستار سابق میرے ہی مطیع و فرمانبردار رہیں۔

اس کے برخلاف ایک دوسرے سردار اسماعیل نامی نے رسل و رسائل کے ذریعہ حضرت ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہ رحمہ
اللہ علیہ سے اپنا رشتہ جوڑا اور کہنے لگا کہ اب وہ امام ہیں اور انہوں نے مجھے نائب و نائبہ مقرر کیا ہے۔ ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ
کے بعد اسماعیل فریق ان کی اولاد میں امامت منتقل ہونے کا قائل ہوا۔

ادھر ابن حرب جو اسماعیل فریق کا سردار تھا خود امامت کا دعویٰ کرتے لگا۔

ایک اور جماعت جو عبد اللہ بن جعفر کے چیلے چانٹوں پر مشتمل اور پہلے اسماعیلیہ میں شامل تھی حضرت ابو ہاشم رحمہ
اللہ علیہ کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کی قائل ہو گئی اور کوفہ کے شیعوں کی بڑی اکثریت
ان کے تابع ہو گئی۔

کیسا تھی یہ ایک جماعت نے یہ کہا کہ حضرت ابو ہاشم رحمہ اللہ علیہ کے بعد امامت اولاد ابوطالب سے منتقل ہو
کر اولاد عباس رضی اللہ عنہ کو ملی۔ چنانچہ انہوں نے علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو امام مانا اور ان کے بعد ان کی
اولاد میں امامت کا سلسلہ چلایا تاکہ تصور دوافقی عباسی کا زائد آیا تو یہ سلسلہ بھی سوہم سا تھا۔

اس سلسلہ میں عجیب تر بات یہ ہے کہ یہ لوگ جن کو اپنے خیال میں امامت کا مدعو دیتے تھے اور ان کی امامت
کا ڈھنڈا پیٹتے پھرتے تھے وہ خود اس دعوے سے بڑے طور پر ہیزی کا اظہار فرماتے اور اپنے آپ کو اس کو کھڑا کر

سے بہ تعلق ظاہر کرتے۔ اور یہ سب جی لوگ ان کے انکار اور بیزارگی الہ کنارہ کشی کو ان کے تفتیہ اور دشمنوں کے عوت پر عمل کرتے، کیونکہ ہنوز دینہ مندر پر مردانیوں کا قبضہ و تسلط تھا۔

شیعہ مذہب میں تفتیہ نے معاملہ اسی زامہ سے جڑ اور شہرت پکڑی !

اس زمانہ میں مذہب تشیع صرف دو فرقوں کیساتھ اور متاثرہ میں بٹا ہوا تھا اور کوفہ کے شیعہ اسی مذہب کے پیرو تھے۔ غالب شیعہ اور تفضیل فرشتے بہت کم اور ذلیل و حقیر ہو کر رہ گئے تھے۔ البتہ کیساتھ فرقہ میں زبردست پیرو تھے اور وہ خود کئی فرقوں پر تقسیم ہو چکا تھا۔

شیعہ مذہب میں تیسرا انقلاب یہ ہوا کہ جب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ اس عالم فانی سے دار بقا کو سدھارے، اور دین علی بن حسین رضی اللہ عنہم نے جو زید شہید کے لقب سے مشہور ہیں۔ ہشام بن عبد الملک بن مروان علیہ وقت پر چڑھائی کر دی۔ جب آپ کوفہ و عراق کے گرد و فراخ میں پہنچے تو شیعہ حاکمین کی ایک جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی۔ اس لئے کہ مردان کی اولاد، اپنے ماطوں کے ظلم و ستم کے سبب اور ان کو اس سے روکنے میں ناکام رہنے کے باعث ریاست کی ظلماری قابلیت اور وہ بے بسے بھی محروم ہو گئی تھی۔ حضرت زید شہید کے اپنے ساتھیوں مجلس شیعوں کے علاوہ تیس ہزار کی ایک جمعیت۔ جبرائی شیعوں کی بھی شامل ہو گئی جس کی اکثریت کیساتھ اور متاثرین پر مشتمل تھی۔ یہ پورا لشکر یوسف بن عمر ثقفی سے قتال کرنے کے لئے روانہ ہوا جو اس وقت ہشام کی طرف سے امیر العراق تھے۔

جب حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ نے تبراؤں کا سبب و شتم اور تبری سنا تو بار بار ان کو ڈانٹا، دھمکایا، اور ان لوگوں کے سرداروں کو پابند کیا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو اس لائق نفرت فعل سے باز رکھیں۔ جب بات زبانی کلامی مدد اور سبب و شتم سے آگے بڑھ کر تکرار اور بجائے تک پہنچی۔ اور حبان اہل بیت شیعوں کی علی آزمائش کی گھڑی آ پہنچی تو سامنے کے سارے تبراؤں، آپ کی رفاقت سے منہ موڑ کر اور آپ کو دشمنوں کے حوالے کر کے گھروں میں جا گئے۔ اور مذہب یہ گواہ کہ ہکمو صابہ پر تبرا بازی سے کیوں روکا۔ گویا تاریخ نے اپنے آپ کو پھر دہرایا اور کوفہ کے شیعہ لوگوں نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے ندرائی کا جو سلوک کیا تھا وہی سلوک ان کیساتھ اور متاثرین نے جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ سے کیا۔ قیصر جناب زید شہید ہو گئے، آپ کی شہادت کے بعد مذہب شیعہ میں ایک عجیب انقلاب آیا کہ وہ جماعت جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ رہ گئی تھی۔ اس نے اپنا لقب شیعہ و خالص رکھا۔ وہ اس کے قائل تھے۔ کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت زید شہید ہی امام برحق تھے۔ اور شہادت جو ان کے باپ داماد کی میراث تھی۔ ان کو نصیب ہوئی۔ ماہ خدا میں اپنی جان پر کھیل گئے اور یہی امام کے شایان شان ہے کہ سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرے اور تکرارے کہ آٹھ کھرا ہو، کسی انسان کی رفاقت اور مفارقت کی اس کو پرواہ نہ ہو۔

اور ان لوگوں کو جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر اپنے گھروں کو بھاگ گئے تھے۔ روانہ رکھ دیا۔ بلکہ خود جناب زید رحمہ اللہ علیہ نے ان جھوٹے، یو نا اور نڈارد کے حق میں فرمایا نہ دفعنا فہم الزانض یعنی انہوں نے ہم کو چھوڑا تو وہ روانہ ہو گئے۔

پھر جب حضرت زید شہید کے ساتھی اپنے گھروں کو واپس ہوئے تو ان کے سامنے اپنے لئے امام منتخب کرنے کا سوال آیا۔ اس جماعت نے اپنے لئے امامیہ لقب چنا۔ ان میں سے کچھ جناب حسن شہی بن حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہم

کی امامت کے قائل ہوئے۔ جب کہ اکثر بہت سے امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام تسلیم کیا۔ جو اس وقت اہل بیت میں سب سے افضل، عالم اور سب سے زیادہ پرہیزگار اور جبارت گذار تھے۔ اور ان لوگوں نے کیسا تیر اور متاثرہ فخریوں کو اپنے مذہب کی دعوت دینا شروع کیا۔ اس مذہب کے داعی جو اس گروہ کے سردار تھے یہ لوگ تھے۔ ہشام بن الکمل، ہشام بن سالم، جوالیقی، شیطان الطاق، شیشی اور زرارہ بن امین کوئی۔

امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کی وفات کے بعد اس گروہ میں پھر اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا کہ وہ زندہ ہیں مگر نہیں۔ اور اہل بیت ان کی موت کی تائید کرتے ہیں اور آپ کے صاحبزادے حضرت زکریا رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام مانا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے کہ وہ زندہ ہیں مگر نہیں۔

کچھ لوگوں نے حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کو امام مانا۔ یہ گروہ قعدا میں بڑھ گیا کیونکہ بہت سے لوگ ان کے مخالف ہو گئے۔ انہوں نے امامیہ کا لقب اپنے لئے مخصوص قرار دے لیا۔ اور حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو امام ماننے والوں کو زندہ کے نام سے موسوم کیا گیا۔

پھر امامیہ فرقہ میں سرداروں کی بھرمار کے سبب مذہبی نزاع رونما ہوا۔ ہر رئیس اور سردار نے اپنی خواہش کے مطابق نیا مذہب تراشا اور اپنا گروہ علیحدہ بنایا، اس لئے لا محالہ سرداروں کے ناموں پر ہشامیہ، سالمیہ، شیشیانیہ، ہشامیہ اور زرارہ فرقے ان میں پیدا ہوئے۔

شیعوں کی مذہبی تاریخ میں یہ چونکا ہوا اور ہولناک انقلاب تھا جو حضرت جعفر صادق کی وفات پر رونما ہوا۔ کچھ نے یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ جناب صادقؑ زندہ ہیں، نائب ہو گئے ہیں، پھر ظاہر ہوں گے۔ ایک فرقہ آپ کی موت کا قائل ہوا۔ اور اس نے آپ کے بعد آپ کے صاحبزادے جناب کاظم موسیٰ بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کو تسلیم کیا۔ ایک دوسرے گروہ نے جناب اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کو امام ٹھہرایا۔

پھر ان اسماعیلیوں میں بھی فرقہ پڑا۔ بعضوں نے کہا کہ اسماعیلؑ آخری امام ہیں ان کے بعد کوئی امام نہیں اور ان کے متعلق صحیح الاموت کا عقیدہ قائم کر لیا۔ اور بعض دوسرے ان کی موت اور ان کے بیٹے محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے ناک ہوئے۔

پھر ان میں بھی پھوٹ پڑ گئی، اس سبب سے کہ جناب اسماعیل بن جعفر حضرت جعفرؑ کی حیات میں وفات پا گئے اور اپنے پیچھے اپنا بیٹا محمدؑ چھوڑا۔ وہ اپنے دادا کے ہمراہ بندھا گئے وہی وفات پا کر معا برقریش میں مدفون ہوئے۔

ان کا ایک نلام مبارک نامی تھا۔ خورش زریبی، نقش و نگار سازی اور دستکاری میں کیا سے روزگار تھا۔ عبداللہ بن میمون انداز اجلازی اس نلام سے آکر ملا۔ اور حضرت جعفر صادقؑ کی وفات کے بعد اس سے کہا کہ میں تیرے آقا و مولیٰ حضرت محمدؐ کے شیعوں میں سے ہوں، نلام کے ساتھ کچھ عرصہ اٹھنے بیٹھنے اور بے تکلف ہونے کے بعد تنہائی میں اس سے کہا کہ مجھے تیرے آقا سے بعض ایسے اسرار اور عجیبے ہیں کہ ان کی میرے سوا کسی کو انہوں نے جو ابھی نہیں گئے دی ہیں۔ یہیں قطعاً قرآنی کے متعلق نفسیانہ انذار کی باتیں بتائی شروع کیں کچھ شبہ سے سحر اور طلسمات بھی سیکر کو دکھائے اور سکھائے۔ اس کے متعلق محمد بن زکریا رازی نے کتاب الحارثی میں کچھ ذکر کیا ہے۔ یہ عبداللہ بن میمون انداز، لمد، بدعتیہ، زندق اور دین اسلام کا پیکار دشمن تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ کسی طرح اسلام میں فتنہ و فساد برپا کرے

لیکن کوئی مناسب موقعہ نہیں ملتا تھا۔ اب مبارک کی دوستی میں اس کو اپنی ناپاک خواہش برلٹانے کا موقعہ میسر آ گیا تھا۔

خلاصہ کلام یہ کہ کچھ عرصہ کے بارانہ کے بعد دونوں میں باہم کچھ جھڑپیں ہوئے اور دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔ مبارک کو فرزدہ ملا گیا اور وہاں اسماعیلی مذہب کا دائمی بنکر اس کی دعوت دینے لگا اور اپنے فرقہ کا نام مبارکیہ اور قرطبیہ رکھا کیونکہ مبارک اس کا نام اور قرطبی لقب تھا۔ اور عبد اللہ بن سیمون کو ہستان عراق پہنچا اور کہستانیوں کو مسلمانوں و غیر نہایت کے زور پر اپنے جال میں پھانسا، وہ اپنے ہر تہ کو ان الفاظ میں نصیحت کرتا اَسْتَوْذِعُكَ بِكَ وَذَہَابُكَ وَذَہَابُكَ (اپنے سونے، اپنے سفر اور اپنے مذہب کو چھپا)، اس نے اپنے گردہ کو میمونینہ کا لقب دیا۔

جب کہستانیوں کی طرف سے اس کو پورا پورا اطمینان ہو گیا، اور اپنا بازو قوی بنا لیا تو غلبہ نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا اور دعوت مذہب کی ہدایت کر کے اسکو طراسان، قم اور کاشان کی طرف روانہ کیا اور خود بعروکار رخ کیا۔ اور وہاں کے لوگوں کو گمراہ کرنے اور بہکانے میں مشغول ہو گیا۔

غلبہ پہلے طراسان گیا، اور وہاں کے شیعوں کو مذہب میمونینہ کی دعوت دینے لگا۔ وہ کہتا تھا کہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے اور اَہْلُ الْبَيْتِ اَوَّلُیْیِہِ بِمَکَہِ (صاحب خانہ ہی گھر کی چیزوں کو اچھی طرح جانتا ہے)، اور مسلمانوں کی اکثریت نے اپنے اپنے الگ مذہب گھڑ لئے ہیں اسی وجہ سے وہ مصائب اور زکالیٹ کا شکار ہوئے اور لڑاؤ و طعبات سے تہی دست!

وہاں سے اس نے نیشاپور کا رخ کیا۔ اور وہاں کے شیعوں کو بھی اسی آفت میں ڈالا۔ اور خود نیشاپور کے کسی گاؤں میں اتنا مست پذیر ہو گیا، اہل سنت کو جب اسکی فتنہ پوزاریوں کی خبر ہوئی تو وہ اس کے پیچھے پڑ گئے اور وہ چھپ کر بھاگ گیا۔ وہاں سے رے پہنچا اور وہاں بھی یہی فتنہ انگیزی شروع کر دی۔ غرض جب تک زندہ رہا۔ یہی کرتا رہا۔ جب رے گیا تو اس کے بیٹے احمد نے باپ کی جگہ لے لی۔ اور غیاث نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنا کر عراق میں بھیجا۔ غیاث ادیب، شاعر، مکار اور فدا آدمی تھا۔

فرقہ باطنیہ کا بانی صافی اور اول مصنف یہی ہے۔ مذہب باطنیہ کے اصول کے بیان میں "نامی کتاب اسی نے لکھی ہے۔ جسے دلپذیر اشعار اور امثال عرب سے مزین کیا۔ اور اپنی دلیل میں آیات و احادیث کے بہت حوالے دیتا ہے۔ رضو، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر احکامات کو باطنی فرقہ کے مطابق بیان کر کے ثبوت میں لغت کے حوالے پیش کرتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ان سب امور سے شارع (علیہ السلام) کی یہی مراد ہے، عام لوگوں نے ان کے جو معانی و مطالب سمجھے ہیں سراسر غلط ہیں۔

غیاث کے بعد بھی باطنی فرقہ نے بڑا زور پکڑا۔ اور عوام کو یہ نیا اور آسان طریقہ جس میں بے باکی اور پوری پوری آزادی ملتی تھی بہت مرغوب اور دلچسپ معلوم ہوا، یہی وجہ تھی کہ ہزاروں جاہل اور فاسق و فاجر اس کی اطاعت کے جال میں پھنس گئے۔ اور درود راز کے شہروں سے سمٹ سمٹ کر اس کی طرف آنے لگے۔ یہ واقعہ سنہ ۳۳۷ھ کا ہے، جس کی طرف حدیث صحیح کے الفاظ ظہور الایات بعد الامتین، میں صاف اشارہ ملتا ہے کہ "دوسری صدی کے بعد نشانہ نیوں کا ظہور ہو گا" اس وقت شیعہ مذہب گویا کفر و فسق کا سمیون مرکب بن گیا تھا جس کی مثال بول و بلاز اور خون جیغ کے طغویٰ کی سی تھی۔

قیامت جب مگر اسی کے نام حرم پر تھا اور اس کا وہ بار مگر اسی، اور اس کی مادوگری کے ٹکٹے بچ رہے تھے اسے خبر ملی، کہ اہل سندھ کے راجا، اور سلاز تیرے مار ڈالنے کی نگرانی ہیں جان پیاری ہے قربان جا۔ وہ یہ جھٹکا جھرتے ہی بدحواسی کے عالم میں بھاگ اٹھا اور درشا جہان میں جا چکا۔ اور ایک مدت تک خاموشی اور گمنامی کی زندگی بسر کرتا رہا۔ لیکن اس خاموشی میں بھی وہ اپنے مشن سے غافل نہیں ہوا جو بھی اسے ملتا بھگانے سے باز نہ آتا ایک عرصہ کے بعد پھر سے جا پہنچا، مگر پھر خطرے کی بھنگ پا کر دوبارہ بھاگ نکلا مگر راستہ ہی میں تھا کہ پک اپل نے رشتہ حیات منقطع کر دیا۔

مہدائت بن میمون کو اس کی موت کا بہت زیادہ صدمہ ہوا۔ آخر وہ اسی صدمہ میں مر گیا۔ اور بصرہ میں دفن ہوا۔ اس نے اپنے لڑکے احمد کو اپنا نلیفہ مقرر کیا تھا جو فتنہ کی آگ بجھانے میں باپ سے بھی دو قدم آگے تھا۔ اور شرارت و مکر ہی میں باپ سے کسی طرح بھی کمتر نہ تھا۔

پہلے تو وہ بصرہ سے شام گیا مگر وہاں مردانوں کے اغلات اور ان کے تعصب کی وجہ سے اس کی دال نہیں گئی۔ اس کے بعد وہ مغرب گیا اور وہاں ایک جماعت کو بھگانے میں کامیاب رہا پھر شام ہوتا ہوا بصرہ آیا۔ جہاں اہل نے اسے بھی باپ کے پاس پہنچا دیا۔

اس کا باپنشین اس کا بیٹا محمد ہوا۔ وہ پہلے مغرب گیا جہاں اس کی بڑی پذیرائی ہوئی اور بڑی عزت و قدر اور بڑا مرتبہ نصیب ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ مہدی موعود میں ہی ہوں۔ اس دعویٰ پر فربہ کا بھی بہت لوگ شکار ہوئے، غرض یہ پرافتخار اور دروسے مغربی شہروں پر چھایا گیا۔ اپنے ماننے والوں کو اس نے مہدیہ کا لقب دیا۔ ایک مدت کے بعد مہدیہ میں بھی اندرونی اختلاف و افتراق پیدا ہو گیا اور یہ فرقہ بھی دو فرقوں میں بٹ گیا۔ اور اس کا سبب یہ ہوا کہ مستنصر جو محمد مہدی مذکور کی اولاد میں سے تھا۔ اور معروف دیار مغرب کا بادشاہ تھا اس نے پہلے تو اپنے بعد اپنے بھائی نزار کی امامت کا حکم دیا مگر پھر اپنے بیٹے مستعلیٰ کی امامت کا بھی دوسرا حکم جاری کر دیا۔ لہذا ایک جماعت نے تو پہلے حکم کی تعمیل میں نزار کو امام مانا۔ اور حکم ثانی کو لغو قرار دیا کیونکہ حکم اول نفاذ پا چکا تھا۔ اور ایک دوسری جماعت نے حکم ثانی کو حکم اول کا ناخ قرار دے کر مستعلیٰ کو امام برحق تسلیم کیا۔

پھر ۵۲۰ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں سے ایک شخص محمد بن علی برقی نامی اجوازیں امامت کے دعویٰ کے ساتھ اٹھ کھڑا ہوا۔ اور خود کو ملویہ کی طرف منسوب کیا۔ اگرچہ یہ خود ملوی نہ تھا مگر اس کی ماں سے کسی ملوی نے نکاح کر لیا تھا۔ اور اس نے اس ملوی کے گھر میں پرورش پائی تھی اس لئے اس نے ملوی کی طرف اپنی نسبت ظاہر کی۔ اور خراسان بصرہ و اجواز پر اپنا اقتدار چلا دیا، اور بڑی فتنوں کو مگرا کر ڈالا۔ اس نے اپنے فرقہ کو برقیہ کا لقب دیا۔ معتقد عباسی غلیفہ نے اس کی سرکوبی کو شکریہ سمجھا جس نے اسے شکست دے کر بھگا دیا۔ کچھ عرصہ بعد پھر اس نے غور کش کی اور پھر شکست پائی مار دھاڑ کی یہ آنکھ چھوٹی پندہ برس ماری رہی بالآخر ۵۲۸ھ میں ایک بہت بڑی فوج اس کی سرکوبی کو بھیجی، باوجودیکہ اس کے ہمراہیوں نے جان کی بازی لگادی مگر شکست سے نہ بچ سکے برقع قید ہو کر بند ہو گیا اور معتقد نے اسے سولی پر چھڑا دیا۔

۵۲۸ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں حکم بن ہشام نامی ایک اور شخص پیدا ہوا۔ اس نے اپنا لقب قنقن رکھا۔ یہ ایک فلسفی

اور سائنسدان شخص تھا۔ ہر صنعت میں ماسو خصوصاً فن بلاغت علم شیعہ بازی، جیدگری، طبقات، سحر اور فیر نکات۔ میں بہت دسترس رکھتا تھا، علوم فلسفہ سے خوب واقف تھا۔ اندر عجیب طریق باتیں اس سے سرزد ہوتی تھیں، اس نے شہر تفس میں ایک کنواں بنایا تھا۔ مغرب کے وقت اس کنویر سے ایک پاند نکلتا تھا جس کی روشنی سے پانچ فرسنگ تک کا علاقہ روشن رہتا تھا، رات بھر یہ پاند روشن رہتا تھا اور طلوع فجر سے پہلے فائب ہو جاتا تھا۔ متعین چار خداؤں میں سے اپنے آپ کو چھتھا خدا کہتا تھا۔ شیعہ اس کی باتوں کی تصدیق کرتے تھے اور اس طرح اس کی جمیعت میں اضافہ ہوتا رہتا۔ یہ تعداد انہی بڑی سلاطین مالداد الہند اس سے عاجز آگئے، بالآخر غلیظہ بغداد امرائے خراسان اور بلوک ماوراء النہر نے اس کی سرکری کو اپنے اپنے بھاری لشکر بھیجے۔ اس نے بھی امکان بھر جم کر ان کا مقابلہ کیا۔ آخر جب ہر طرف شکست ہی شکست دکھائی دینے لگی تو اپنے ساتھیوں کے ساتھ ایک مضبوط قلعہ میں جو ایسے ہی کسی خطرہ کے پیش نظر پہاڑ کی چوٹی پر بنایا تھا۔ پناہ گزیں ہو گیا۔ مسلمانوں نے قلعہ کا محاصرہ کر کے اس کی رسد بند کر دی۔ جب اسے موت سامنے نظر آنے لگی تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ آگ کا بہت بڑا لاؤ روشن کرو۔

پھر ان سب کو ذہر آمیز شراب پلا کر ختم کر دیا ان کی لاشوں کو آگ میں جلا کر ان کی راکھ ہوا میں اڑا دی۔ سب کے بعد خود ایک ایسے جگے میں بیٹھ گیا جس میں تیزاب ناروق بھرا ہوا تھا، اس تیزاب کی یہ خاصیت تھی کہ اس میں جو کچھ بھی ڈالا جائے پانی ہو کر رہ جائے۔ چنانچہ وہ بھی پانی بن کر ختم ہو گیا۔ محاصرین کو اندر کا کچھ پتہ نہ تھا وہ یہی سمجھتے رہے کہ وہ اندر موجود ہے۔ اسی قلعہ کے کسی گوشہ میں ایک نوجوان عورت کسی مرض کے سبب یہ کوشش پڑی تھی۔ جب اُسے ہمیش آیا تو اس نے آگ کے لاؤ و فیروز کے مناظر دیکھے۔ مگر وہ گوشہ سے نہیں نکلی اور جب سب کچھ ختم ہو گیا تو باہر نکل کر محاصرین کو بتایا کہ قلعہ خالی ہے

میرے سرا کوئی نہیں۔ یہ سیکھ کر فوجی بروجوں اور فعیلوں پر چڑھ کر قلعہ کے اندر آئے۔ قلعہ کے دروازے کھولے اور درج اندر گھس آئی۔ خوب دیکھ بھلی کی گئی، وہاں انسانی جسم کا نشان تک ان کو نہ ملا۔ آخر اس عورت نے جو کچھ دیکھا تھا ان کو بتایا پتہ چلا کہ وہ مرنے مرتے بھی اپنے پس ماندگان کے گمراہ ہونے کے لئے کیا چالبازی کر گیا۔ چنانچہ جب ان ساتھیوں کو جب پہلی شکست کے بعد ہی منتشر ہو کر ادھر ادھر دیہات و فیروز میں پھیل گئے تھے یہ حالات معلوم ہوئے تو انہوں نے اس واقعہ کو اس کے معبود ہونے کی جگہ اور ہر دلیل سمجھ کر خوشی کا اظہار کیا کہ بے شک وہ خدا تھا جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ آسمان پر چلا گیا۔ اور لے کا ش کہ ہم بھی اسی کے ساتھ چلے جاتے اور اس ترقی سے فائز المرام ہوتے۔

معتقد عباسی کے عہد میں اسی اعلیٰ فرقہ سے ایک شخص ابو سعید بن الحسن بن بہرام جنبی پیدا ہوا۔ ابتدائے بحرن میں ظاہر ہوا پھر رفتہ رفتہ ہجر، لما اور قطیف اور تمام بحرن کے شہروں پر قابو پا گیا۔ لوگوں کو باطنی مذہب کی تعلیم دیتا تھا۔ اپنے متبعین کو جنبیہ کا لقب دیا۔ ان کا اصول زندگی سکھوں کے اصول سے ملتا جلتا تھا۔ ان کا پیشہ اور ذلیم معاش دیہاتوں میں لوٹ مار اور مریشی چڑانا، قانوں پر ٹلکے مارنا اور مسلمانوں کو قتل کرنا تھا۔ بالآخر اسی کے ایک خدمتگار نے تمام میں اس کو مار ڈالا۔ یہ واقعہ سننے میں پیش آیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا طاہر پاپ کا قائم مقام ہوا۔ اور کافی زور پکڑ گیا۔ مشنہ میں عابدوں کو پہلے پہل اسی نے لوٹا۔ مذہب باطنی کو رائج کیا۔ جب غلغلا اور بلوک کی مدافعت کا کوشش سے اس کی شرکت اور مدد بہ کا دور فرما تو ایک دوسرے شخص ہمدان نامی قرامطہ میں سے نکلا، اور محمد بن اعلیٰ مذکور بالا

کی امامت کی طوت گوئی کو دعوت دینے لگا۔ اور کہنے لگا کہ وہ نہ مرے ہیں نہ مر رہے، بلکہ وہ زندہ ہیں اور مہدی موعود وہی ہیں۔ وہ ظاہر ہوں گے اور دنیا کو دلائم انصاف سے بھر دیں گے۔ اس نے اپنے ماننے والوں کو قراطیل کا لقب دیا اور جب لقب ان پر ایسا غالب ہوا کہ پھر کوئی مبارکیہ کو قراطیل نہیں کہتا تھا بلکہ مرث اس کے تبیین ہی اس لقب سے لکھا جاتا تھا۔ درہ حقیقت تو یہ ہے کہ یہ لقب تمام مبارکیہ کا ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ اپنے موقع پر بیان کیا جائے گا۔

مدائن کے بعد ایک شخص ابن ابی السمرطی کہہ رہا ہوا، یہ مدائن کا مخالفت تھا۔ اور کہتا تھا کہ اس لمیل کے بعد امامت ان کے بھائی محمد کو ملی۔ پھر ان کے بھائی مرث کا ظم مرث اللہ علیہ کو ان کے بھائی عبداللہ بن عمر بن حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ اور ان کے بعد ان کے بھائی اسحاق بن جعفر امام ہیں۔

دو محمد بن اسمیل کی امامت کا منکر نہیں تھا البتہ ان کی حیات اور پھر ظاہر ہونے کو نہیں مانتا تھا اس نے اپنے گروہ کا نام شطیہ رکھا۔ پس یحییٰ بن علی، ہرقلیہ، متقیہ، جنابہ اور قمریہ سب کی سب باطنی فرقہ کی شاخیں ہیں۔ اصول و عقائد میں سب کے سب متفق ہیں۔ البتہ بعض فرقہ میں باہم مختلف ہیں، باطنی فرقہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ احکام کے باطن پر عمل کرنا فرض ہے ظاہر پر نہیں۔ اسی لئے ان کو باطنیہ کہا جاتا ہے۔ البتہ ان میں سے متقیہ فرقہ کا اخلاق بنیاد ہے۔ اس لئے کہ وہ متقیہ کی الوہیت کے قائل ہو گئے تھے۔

ان تارک کہتے ہیں کہ برقی، متقی اور قمری باہم خفیہ مراسلاتی رد و بطور رکھتے ہیں اور سب کے سب اعزائین و عقائد میں متفق ہیں۔ خفیہ کیونکہ ان کا واحد مقصد جس رنگہ اور جس طریقہ سے بھی ممکن ہو صلہ فروع کو تنقیر کرنا، ان کے مذہب کا درہم باہم اور اہل اسلام کی بیخ کنی اور لوگوں کے مذہب سے برگشتہ کرنا تھا۔ ان میں ارتداد اجوازی ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے باطنی مذہب ایجاد کیا اور برقی وہ پہلا آدمی ہے جس نے تنقیر ترک کر کے علی الاملان اور بلا اس مذہب کا اظہار کیا۔ اس کے بعد اس کے بعد شیعہ اور جہابی پھر آئے ہیں۔ حسن اور اس کی اولاد اور مہدیہ کہ جس کے آغاز کا حال پہلے معلوم ہو چکا ہے۔ سب اگرچہ اس عقیدہ کے خلاف سے انجلی تھے، لیکن جب معراج فریقہ کی دلائل ان کے تفسیر میں آئی تو لوگوں کو خوش کرنے کی خاطر ظاہری احکام شریعت کی ابتدی کو بہت اہمیت دیتے تھے۔ یہ خود بھی ظاہری احکام شریعت کے نفاذ پر بہت زور دینے لگے مگر تنہا ان میں اپنے خاص لوگوں میں باطنی مذہب کی تلقین بھی کرتے رہتے تھے۔

مذکورہ بالا تقبیلات سے پیغمبر دینیہ، لوگ درج ذیل نتائج تک مزور دماغ حاصل کر گئے ہیں۔

اولیٰ - شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کا باعث دو نفاق یاوغنی تھی۔ جس اس کے موعود مسلمانوں کے بارے میں رکھتے تھے، جیسے عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی، کہ وہ یہودیت کے سبب مسلمانوں سے زخم اٹھا کر، اور ذلیل و خوار ہو کر، اپنے دلوں میں غار رکھتے تھے۔

دوسرے - حکومت واقعہ کار لایچ - جو واقعہ منار و کیسان سے ظاہر ہے۔

تیسرے - امام زادہ حضرت زید علیہ رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ مخالفت، جو عثمان بن ادران کے ساتھیوں کی طرف سے ظاہر ہوئی۔ چوتھے - کفرانی دوسے رنگہ اور تکلیف شریعت سے گریز، جس خیال میں کہ عبداللہ بن میمون ارتداد لگا ہوا تھا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب کے اصول صرف پانچ ہیں، کیونکہ ابتدائی فرقہ بھی پانچ تھے، یعنی شیعہ اولیٰ، علویہ، کیسانیہ، زیدیہ اور امامیہ شیخان اولیٰ کے دو فرقہ شمار ہوتے ہیں۔ پہلا فرقہ ان اہل سنت و اہل طاعت مخلصین کا

ہے جن میں باجوین وانصار صحابہ کرام اور تابعین عظام رضی اللہ عنہم شامل ہیں، جو ہمیشہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے رفیق اور ان کی خلافت کے مددگار رہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ برحق ہیں اور ان کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے اور یہ کہ وہ اپنے زمانہ کے موجودین میں سب سے افضل ہیں جس نے ان کی خلافت کی مخالفت کی مخالفت کو رافضی خلافت نہ کہا وہ باغی و گمراہ اور خطا کار ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و علمہ و دینہ رضی اللہ عنہم کو ان کی خلافت کے بارے میں کوئی نزاع نہ تھا بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے تماس لینے میں جلت اسما میں تاخیر کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف تھا۔ اور یہ اختلاف بھی دور ہونے والا اور باہم صلح و صفائی ہو اسی چاہتی تھی کہ عبداللہ بن سبا اللہ اس جیسے لوگوں نے طرفین کے سرداروں کے مشورہ اور مرضی کے بغیر لڑائی چھیڑ دی، اور پھر جو کچھ نہ ہوا تھا ہوا۔

عرض تمام بزرگوں نے خصوصیت کے ساتھ خلافت کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہمیت و قابلیت سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اہل عصر میں بہترین جانتے اور مانتے تھے ان کے حاسن اور غریبوں کے نہ صرف معترف تھے بلکہ علی الاعلان ان کو بیان بھی کرتے تھے۔

اور اس فرقہ کا یہ بھی مذہب تھا کہ جس طرح کلام اللہ اور کلام رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر پر محمول کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال اور کلام کو ظاہر پر محمول کرنا چاہیئے نہ کہ تفسیر اور ظاہر داری پر۔ کیونکہ خلیفہ برحق پیغمبر کا نائب ہوتا ہے تو پیغمبر کے اقوال جس طرح ظاہر پر محمول ہوتے ہیں ایسے ہی خلیفہ کے کلمات کا بھی معاملہ ہے۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ یعنی صحابہ کو خود پر فضیلت دینے کے بارے میں فرماتے ہیں ان اصحاب کے حاسن و خوبیاں بیان فرماتے ہیں جو آپ سے سرسریکار تھے۔ ان سب پر بلا شک و شبہ یقین کرنا اور ان کو ماننا چاہیئے کہ وہ احوال افتقاد یا عمل سنت مصطفیٰ علی صاحبہا الف تحفہ جو صحابہ کرام کی روایت سے ثابت ہے اس کو باغ مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست اور ٹھیک فرمایا ہے۔ اور تمام صحابہ کو درجہ بدرجہ و درجہ درجہ فرمایا ہے، جسکی تفصیلات انشاء اللہ اس کتاب میں آگے آئے گی۔ اس فرقہ کے ان ہی خیالات و عقائد کی بنا پر ان کو اہل سنت والجماعت کا لقب دیا گیا، کیونکہ یہ لوگ ان تمام اقوال و کلمات کو جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کے حق میں فرمائے ظاہر پر محمول کیا اور سب صحابہ رضوان اللہ علیہم کے درجہ بدرجہ مقصد ہونے۔ دوسرا فرقہ تغیبیہ ہے، جو اگرچہ شیعیان اول میں تو داخل نہیں ہے لیکن ایک مسئلہ تغیبیہ کو چھوڑ کر باقی تمام مسائل و معاملات میں اہل سنت کے ساتھ متفق اور ان کا اقتقاد و عمل بھی صحابہ کرام سے مروی ہے اس لئے اختلاف و انتشار رکھتے

اور اہل حق حنفیہ کرنے کے محاورے و اصول کے مطابق ان کو بھی شیعیان اولیٰ میں شامل کئے لیتے ہیں، ان کا مذہب یہ ہے کہ صرف و حضرت علی اور ان کی اولاد رضی اللہ عنہم ہی خلافت کی حقدار ہے تا وہ تنقید کہ وہ خود اپنی مرضی سے اپنا ہی حق دوسروں کو منتقل نہ کر دیں اس بنا پر جو کہ جناب عقیق رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سب کا اتفاق ہو چکا تھا ان کی خلافت کو حق جانتے اور درست تسلیم کرتے ہیں، اور یہ تعداد ان جب خود دعویدار ہوں تو پھر کسی دوسرے کو اس میں مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل ان سے مانتے ہیں۔ اور صحابہ کو کبھی ان سے یا دگتے ہیں۔ اور علم و فضل اور گمراہی کی نسبت ان کی طرف برگز نہیں کرتے۔ گویا یہ لوگ سوائے مسئلہ تغیبیہ کے کسی بھی مسئلہ میں شیعیان اولیٰ سے مخالفت نہیں رکھتے۔

اور فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب اگرچہ (امامیہ سے) بالکل جدا ہے۔ انتشار کو کم کرنے کی طرف سے ان کو امامیہ میں شامل کر لیا گیا ہے۔ یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ شیعیان اہل میں ہیں اہل سنت اور اہل تفسیل دونوں شامل ہیں، پہلے حیدر ہی کہہ جاتے تھے مگر جب سے خلاۃ (قادی) دروافن، زیدیوں، اور اسماعیلیوں نے اپنے لئے حیدر لقب اختیار کیا اور ان کے اعمال و عقائد کی تباہی اور خرافہ ہر جوئے کے قرح و باطل کے مل جانے کے خطرہ کے پیش نظر فرقہ تیسرے تفسیل نے اس لقب کو اپنے لئے پسند کیے لوگ کر دیا اور اس کی جگہ اہل سنت والجماعت کا لقب اختیار کیا۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ تاریخ کی تحریم کتابوں میں اسماعیلین اہل سنت کے لئے جوہر الفاظ فلاں من الشیعۃ فلاں شیعۃ ذکر رہی۔ قرعہ الفاظ اپنی جگہ درست ہیں کیونکہ پہلے ایسے حضرات شیعیان اہل کا یہ لقب تھا۔ وادی کی تاریخ اور استیعاب میں اس قسم کے الفاظ بہت آتے ہیں لہذا اس سے دھوکہ نہ کھانا چاہیے۔ یہ حضرات مذکورین سرگز ایسے حیدر تھے۔ بلکہ معصرت علی رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور عکبری کے سبب شیعیان علی (علی کے ساتھی) کہلاتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا خلاۃ۔ کیسانہ اور اسماعیلیہ فرقے ایسے ہیں کہ جن کو بواختلاف کا فرقہ کہا جاسکتا ہے یا سرحد ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ باقی دوسرے زیدیہ دروافن جو خود کو امامیہ کہتے ہیں ان کی تحفیر میں اختلاف ہے اس میں حق بات یہ ہے کہ ان کو باہم ایک دوسرے پر نفیلت ہے۔ اس کا بیان بھی انشاء اللہ آگے آئے گا۔

اور خلاۃ، کیسانہ، زیدیہ اور دروافن (امامیہ) بہت سے فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں جن کے ناموں اور مذہبوں کی تباہی کتاب مل و دخل اور دوسری بڑی کتابوں میں ملتی ہے اس کا تذکرہ یہاں بے فائدہ ہے اس لئے کہ اصل کی پہچان کے بعد تاریخ کی پہچان خود بخود ہو جاتی ہے اور اصل کے فساد سے تاریخ کا نفاذ خود ہی عیان ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم تاخری کتاب کی دہیسی اور تفسیر طبع کے طور پر اس تفصیل کا مختصر اجمال بیان کرتے ہیں۔

غالی شیعوں کے چوبیس فرقے

خلاۃ (غالی فرقہ) کے چوبیس فرقے ہیں، درودج ذیل ہیں۔

(۱) فرقہ سانیہ۔ یہ پیرو فرقہ جہانگیر بن سہاکے شاگردوں، ساتھیوں اور پیرو عقیدہ لوگوں کا ہے۔ یہ کہتے تھے کہ حضرت علی معبود حقیقی ہیں وہ شیعہ نہیں ہوئے بلکہ ابن کلم نے ایک شیطان کو مارا ہے جو آپ کی شکل اختیار کر گیا عقائد لغو، ہانڈ، بھلا شیطان لین کپ کی پاک محل میں کیسے منتقل ہو سکتا تھا۔

یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ اہل میں پو حیدر ہیں، اندہ یہ کہلی کا کرڈا آپ کی آواز ہے اور کہلی آپ کا کوڑا ہے۔ اسی لئے جب یہ لوگ ہادل کی گرجا سنتے ہیں تو کہتے ہیں الصلاۃ والسلام علیہ یا امیر المؤمنین ان کا یہ بھی کہتا ہے کہ آپ ایک دم کے بعد خود فراموش گئے اور اپنے دشمنوں کو زبردستی بڑھ کر ڈالیں گئے۔ ان لوگوں کے کلمات باہم ایک دوسرے کا مد کرتے ہیں اور یہ یقینی ہیں اس لئے کہ اگر کسی سنت کو کھل اور کہلی گرا کر جب ایک عالم کو مار سکتے ہیں تو اپنے دشمنوں کے ہمارے میں یہ ذلیل کیوں اور یہ انتشار کیوں کا۔

(۲) فرقہ تفسیل۔ یہ فرقہ تفسیل میری نامی ایک شخص کے ساتھیوں کا ہے جب سہانی مذہب ہماروں کا نڈا اور لعنت و لعنت

کا بدن جاتوان لوگوں نے دوسرے طریقہ اختیار کیا۔ اور یوں کہنے لگے کہ جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ سے وہی نسب ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے تھی۔ بقول لعادلے کہ لا جوت وناست دونوں باہم مل کر ایک چیز ہو گئے ہیں۔

اس فرق کا مذہب یہ ہے کہ نبوت و رسالت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا اور ہمیشہ کبھی کسی کا اتحاد ذات لا جوت سے ہوا وہ نبی ہے اور جس نے رہنمائی عالم اور گمراہوں کی ہدایت کو اپنا پیشہ بنا دیا وہی رسول ہے۔ اس لئے اس فرق میں نبوت و رسالت کے مفہوم بہت گہرے ہیں۔

(۳۲) فرقہ سیر فیہ - یہ فرقہ نیز غا کے سابقین کا ہے۔ ان کا بھی وہی مذہب ہے جو مفصلیہ کا ہے فرقہ مروت اتنا ہے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق لا جوت کا حلول مروت پانچ ہستیوں میں ہوا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت جابر، حضرت علیؓ، حضرت جعفرؓ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہم۔

(۳۳) فرقہ بیض فیہ - یہ گروہ بیض غا بن یونس کے سابقین کا ہے۔ یہ فرقہ حضرت جعفرؓ کا لہجہ کرنے کا عقیدہ رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اپنی اصلی صورت میں نظر نہیں آتے تھے۔ بظاہر جس ہستی کو وہ جعفرؓ کہتے تھے۔ وہ ان کی اصل شکل و صورت نہ تھی۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور امام العربیت نہیں رکھتا۔ البتہ وہی کا نزول، معراج کا حصول اور عالم ملکوت کی سیر یہ باتیں تمام المہ کو حاصل ہوتی ہیں۔

(۵) فرقہ کا ملیر - یہ کامل کے سابقین کی جماعت ہے۔ یہ لوگ دعویٰ کے تاسخ کے قائل ہیں، یعنی کہ روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہے، یہ کہتے ہیں کہ روح ابھی پہلے آدم علیہ السلام کے بدن میں آئی۔ پھر شیث علیہ السلام کے پھر اسی طرح سلسلہ سلسلہ تمام انبیاء علیہم السلام والہ کے ابدان میں منتقل ہوتی رہی اسی طرح بنی آدم کی ارواح ایک دوسرے کے ابدان میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔

یہ لوگ صحابہ کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی اور شامیہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنا جائز حق کیوں چھوڑا۔ اسی سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انتقال و حلول روح ابھی کے لئے ایمان بھی شرط نہیں اور نہ حضرت علیؓ کی تکفیر ممکن نہیں تھی۔

(۶) فرقہ مخیر یہ - یہ مغربیوں سمیع علیؓ کی ٹوٹی ہے، یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک درانی شخص کی صورت میں ہے جس کے سر پہ تاج ہے اور اس کا دل حکمتوں کا سرچشمہ ہے۔

(۷) فرقہ جنا حیر - یہ لوگ بھی تاسخ ابدان کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ روح ابھی حضرت آدمؓ و شیث علیہ السلام اور تمام انبیاء کے ابدان سے منتقل ہوتی ہوئی پیغمبرؐ کے ابدان سے انتقال و حلول میں آئی، اور پھر جناب علی رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہما اور محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ میں ابدان کے بعد عبداللہ بن معادیہ بن عبداللہ بن جعفرؓ میں منتقل ہوئی یہ بات بھی اسی ترتیب سے آتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدن انسانی میں روح الہی کے حلول ہی کا نام نبوت یا امامت ہے۔ یہ قیامت کے منکر ہیں اور حرام ہشیار کو ملال کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ بیانہ - یہ بیان بن سحان نندی کا گروہ ہے کہ خدا تعالیٰ کو اسی شکل و صورت کے ساتھ مانتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں حلول کیا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بدن میں پھر محمد بن الحنفیہ کے بدن میں پھر ابو ہاشم ابن محمد بن الحنفیہ کے بدن میں۔ اس کے بعد بیان بن سحان

کے بدن میں۔ اور کہتے ہیں کہ فوتِ ناموس کے ساتھ مل کر میان کے جسے میں ایسا سرات کر گیا ہے جیسے کوئلے میں اکھ اور مٹی میں گوب۔

(۹) فرقہ مشنہ بدیہ۔ یہ ابرہہ بن علی کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اہانت کے قائل ہیں کہ رسالت ختم نہیں ہوئی۔ عالم قدیم ہے احکام شریعت ملائکہ کی کھڑت سے۔ جنت و دوزخ خیالی ہیں ان کو کوئی حقیقت نہیں۔ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کے بعد ابرہہ خود کو امام مانتے ہیں۔

(۱۰) فرقہ غلامیہ۔ اس فرقہ کو ربیع بھی کہتے ہیں۔ یہ اس بات کے معتقد ہیں کہ پردہ و گار عالم موسم بہار میں ابرکِ شعل میں زمین پر نازل فرما تا ہے اور دنیا میں پھوٹتا کر پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے۔ اور یہ سب پھول پھولاری میوہ و نخل اور باغ و بہار اسی کا اثر ہے۔

(۱۱) فرقہ اُمویہ۔ یہ فرقہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نبوت و رسالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و شہیم مانتا ہے۔

(۱۲) فرقہ تقویٰ ضمیمہ۔ اس فرقہ کے لوگ کہتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش کے بعد اللہ تعالیٰ نے امرو دنیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سپردگی اور چارویں دے دیئے تھے۔ اور جو کچھ دنیا میں انسان کے لئے حال کر دیا تھا۔

اس فرقہ کے بعض لوگ کہتے ہیں کہ چاروں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالہ کیا گیا تھا۔ اور بعض دوسرے اس کے قائل ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کے سپرد کیا تھا۔

(۱۳) فرقہ خطابیہ۔ یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ربیع اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھیوں پر مشتمل ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ تمام ائمہ اللہ تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اور حضرت علی اور جعفر دونوں کو الہ مانتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بڑا اور حضرت جعفر رحمہ اللہ علیہ کو چھوٹا۔

اور ابو الخطاب کو پیغمبر ماننے کے بعد ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ گزشتہ تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے نبوت ابو الخطاب کے حوالہ کر دی ہے۔ اور سب لوگوں پر اس کی امامت فرض کر دی ہے۔

ابو الخطاب اپنے ماننے والوں کو یہ نعتیں کرتا تھا کہ اپنے ہم مذہبوں کے لئے بوقت ضرورت جھوٹی قسم کھا لینا۔ اس لئے فقہ کی کتابوں میں یہ ملتے ہے کہ خطابیہ کی گواہی غیر معتبر اور ناجائز ہے۔

(۱۴) فرقہ صحریہ۔ یہ فرقہ صحری کی طرف منسوب ہے۔ یہ امام جعفر کی امامت کے قائل ہیں اور ان کے بعد ابو الخطاب کو نبی جانتے ہیں اور اس کے بعد صحری۔ ان کا عقیدہ ہے کہ احکام شرع صحری کو سپرد ہو گئے تھے اور وہ جو حکم خدا لا بیاتھے اس لئے اس نے تمام احکام ساتھ ساتھ کر دیئے اور تکلیفات شرع کو ختم کر دیا۔ یہ فرقہ خطابیہ ہی کی ایک شاخ ہے۔

(۱۵) فرقہ غرابیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی دے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا مگر انہوں نے پہچان میں غلطی کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی، اور ایسا اس وجہ سے ہوا کہ یہ دونوں حضرات شکل و شبابت میں ایک دوسرے سے بہت ملتے جلتے تھے۔ ان دونوں کی شبابت اس سے بھی زیادہ تھی جتنی ایک کوئے کو دوسرے کوئے سے جوتی ہے۔ لہذا حضرت جبرائیل کے لئے ان میں باہم تمیز ممکن نہ رہی۔ (حضرت جبرائیل کی اس غلطی میں واقعی کی شک ہو سکتا ہے کہ فوس سالہ فر عمر لڑکے اور چالیس سالہ بزرگ میں بھی تمیز نہ

کہ یہ کہ بچے کے لئے دی گئی دمی اور جگر بزرگ کو پہنچا دی اور پھر ۲۳ سال مسلسل اس بھرنے کا شکار رہے مگر ہم اس فرقہ کے ایک شاعر نے اسی خیال کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ خَلَطَ الْأَمِينُ دُمًا دَرَّهَا عَنْ حَيْدٍ بِإِنِّ جَبْرَائِيلَ نے غلطی کی کہ حضرت ملی کو چھوڑ کر دمی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی۔

ایک دوسرا فارسی گو شاعر کہتا ہے۔

جبریل کہ آمد ز بر خالق بے چوہل در پیش محمد شد و مقصود علی بود

اور یہ باتیں قرآن کے پڑھے لکھے لوگوں کی ہیں، جاہل تو لعنة اللہ علی صاحب الریش کے صریح الفاظ کے ساتھ حضرت جبریل علیہ السلام پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۶) فرقہ ذباہیمہ۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الہ مانتا ہے۔ یہ کہتے ہیں ان حضرات کی سورتوں میں اس سے زائد مشابہت تھی جتنی ایک کھمبے کو دوسری کھمبے سے ہوتی ہے۔ یہ فرقہ غزالیہ کا وہ فرقہ ہے جس نے اپنے عقیدہ کو چھوڑ کر دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا ہے۔

(۱۷) فرقہ ذمیرہ۔ اس فرقہ کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الہ ہیں۔ انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں کی طرف اس لئے بھیجا تھا کہ وہ انہیں علی کی طرف دعوت دیں لیکن اس کے برخلاف وہ لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینے لگے۔ اسی لئے یہ فرقہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو برائی کے ساتھ یاد کرتا ہے۔ اسی سبب سے اس کا نام ذمیرہ ہو گیا۔

(۱۸) فرقہ اثنینیمہ۔ یہ فرقہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کو خدا مانتا ہے اس فرقہ میں پھر دو گروہ ہو گئے ایک حضرت عیسیٰ کی ترویج دینا اور ناب و قوی مانتا ہے۔ جبکہ دوسرا حضرت ملیؑ کو۔

(۱۹) فرقہ تسمیمہ۔ یہ وہ فرقہ ہے جو پانچوں کو خدا مانتا ہے۔ یہ لفظ فاطمہؑ میں تائید کی تا نہیں لگاتے۔ اور کہتے کہ پانچوں درحقیقت شخص واحد ہیں۔ کہ ایک ہی روح سب میں حلول کئے ہوئے ہے ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت نہیں۔ (پانچوں سے مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علیؑ، حضرت فاطمہؑ، حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۲۰) فرقہ لغیرہ۔ یہ فرقہ حضرت علیؑ اور آپؐ کی اولاد میں سے جن کو وہ امام مانتے ہیں، کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ ان میں خدا حلول کر گیا ہے اور کبھی یہ مجازاً اسم الہ حضرت علیؑ کے لئے ہوتے ہیں گویا حال کا اطلاق علی پر کرتے ہیں۔

(۲۱) فرقہ اسماعیلیہ۔ ان کا عقیدہ ہے کہ زمین کبھی بھی پیغمبر سے خالی نہیں رہتی۔ یہ بھی حضرت علیؑ اور انہیں خدا کے حلول کے قائل ہیں البتہ اس امر میں باہم اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد پہلے کس میں حلول ہوا۔

(۲۲) فرقہ غلبانیمہ۔ یہ غلبانہ اور عسدی باوہی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کے قائل ہیں اور آپؐ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں یہ بھی کہتے ہیں حضور نے علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کر کے انکی متابعت خود پر لازم کر لی تھی۔

(۲۳) فرقہ زراہیمہ۔ ان کے نزدیک سلسلہ امامت یوں ہے، حضرت علیؑ، بعدہ محمد بن الحنفیہ پھر ان کے بیٹے ابوہاشم پھر ان کی وصیت کے مطابق علی بن محمد بن عباس ان کے بعد محمد بن علی بن محمد بن عباس اسی طرح سلسلہ جاری رکھتے ہوئے منصور و داعی بنک پہنچاتے ہیں۔ اور ابوہاشم مروزیؑ میں جو صاحب دعوت عباسی تھا، اللہ تعالیٰ کا حلول مانتے ہیں اسی وجہ سے ان کا شمار بھی نادیدوں میں ہوا، یہ لوگ تارک قرائن ہیں اور حرام چیزوں کو حلال بتاتے ہیں۔

(۷۴) فرقہ متغیہ - یہ گروہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد متغیہ کرانے سے ہے اور کہتا ہے کہ خدا جا رہی ہے۔ متغیہ کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، وہ اسامی کی نقل تھا، جب اہل بیت کا دو بار ہوا کہ قابیوں میں اس کا بھی شمار ہوا۔

اس ساری تفصیل سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مذہب فلاح کا دایہ دار ہے، امام کو الہ یا اس میں الہ کے حلول کو ملنے کا ہے۔ لیکن تین میں امام کے پاس میں خود ہی تین مذہب کیساتھ - زید، امامیہ، جیسی نظر میں۔

ان فلاح میں بعض کیساتھ ہیں اور بعض امامیہ، البتہ زید میں سے اب تک کسی کو فلاح نہیں سنا گیا کہ وہ حضرت زید راہ راہ ملیہ میں سے یا ان کی اولاد میں سے کسی کو الہ ماننے یا ان میں الہ کے حلول کے قائل ہوں۔ اس لئے ان جو میں فرقہ میں ان کا نام بھی آیا۔

کیسان اور اس کے فرقے | فرقہ کیساتھ کے متعلق یہ واضح رہے کہ کیسان کے متعلق تحقیق میں غلاما اختلاف پایا جاتا ہے جوہری صاحب صحاح الفتنہ کی تحقیق ہے کہ فلاح کا نام ہی کیسان ہے اور صاحب قاموس اور اکثر اہل لغت بھی اس کی تائید کرتے ہیں لیکن فقہ اور معتدلی تاریخ کے نزدیک وہ ایک اگلی شخصیت ہے جو حضرت محمد مجتبیٰ علیہ السلام کا پیر اور جناب محمد جعفر کا شاکر تھا۔ آپ سے اس نے اسباب فیض کیا اور بہت سے عجیب و غریب علوم حاصل کئے۔ اسی کیسان کے متعلق ابوہریرہ کا رو کیساتھ کہتے ہیں۔

کیسان کے پیروؤں کے گروہ اور فرقے ہیں جن کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے۔

(۱) فرقہ کریمیہ - یہ ابوکریم مزید کے ساتھیوں کا فرقہ ہے یہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بعد جناب ابوالقاسم محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لہو میں نشان لکھوان ہی کے پیروں کا شعار کیا ان کے نزدیک یہ امامت پر دلیل قطعی ہے۔ یہ لوگ ان ہی محمد بن الحنفیہ کے متعلق جی کا پڑت لکھتے ہیں میں سے نہیں، کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ وہ صاحب الزمان ہیں، گو ورنہ ان کی دعوت میں قدرت الہی سے ان کے لئے وہیں دو چٹے شہداد اور دو دھکے جاری ہیں۔

ایک شاعر کیسے عزا نامی بھی اسی فرقے سے تعلق رکھتا تھا، اس کے یہ اشعار اس عقیدہ کا ثبوت دیتے ہیں وہ کہتا ہے

وَسَبُّهُ لَا يَذُوقُ الْمَوْتَ حَتَّى
يَعُوذُ الْخَيْلُ بِعَقْدِهَا الْوَأْدُ
يَكْتُمُ فَلَا يَكْفِيهِ تَرْمَانًا
بِرَحْمَتِي عِندَهُ حَسْلُ وَنَاوُ

ترجمہ - یہ وہ بیٹا ہے جو اس وقت تک موت سے ہلکا نہیں ہوگا جب تک اچھے اثر سے ہونے لگے دے والے لشکر کی تہمت دے۔ اس وقت تک وہ غائب رہے گا اور لوگ اپنے میں ان کو دیکھیں گے کہ ورنہ ان میں اس کے پاس پانی اور شہد موجود ہے۔

تفصیل میں ابوکریم وہ پہلا شخص ہے جو امام صاحب الزمان کے نائب ہو جانے کا قائل ہوا امام کا دشمنوں کے خلاف سے چھپنا اور کہہ کر عداوت کر ہونے کے عقیدہ کا بھی یہی موجب ہے۔ شیعوں کے تمام فرقوں نے امام مفقود کے بارے میں دل کی تسلی کے لئے یہ سبق اسی ابوکریم سے لیکھا ہے۔

(۲) فرقہ اسماعیلیہ - یہ فرقہ اسماعیل بن عمر کے ساتھیوں پر مشتمل ہے یہ لوگ جب ابوالقاسم محمد بن الحنفیہ کی موت کے قائل ہیں اور

کہتے ہیں ان کی وفات کے بعد امامت ان کے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہو گئی۔ جو ان کی اولاد اور اولاد منتقل ہوئی۔ کیونکہ ہر امام اپنے بیٹے کے وصیت کر جاتا تھا۔

(۳) فرقہ حرمیہ۔ یہ فرقہ گزیر بھی کہلاتا ہے۔ یہ لوگ عبداللہ بن حرب کندی کے پیرو ہیں۔ یہ جناب ابو ہاشم رحمہ اللہ کے بعد عبداللہ بن حرب کو امام مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو ہاشم نے اس کے حق میں وصیت فرمادی تھی۔

(۴) فرقہ حجازیہ۔ اس فرقہ کے لوگ علی بن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو جناب ابو ہاشم کی وصیت کی بنا پر امام مانتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے منتقل ہوئی ہوئی مسطور جاسی ملک پہنچی ہے۔

(۵) فرقہ طیارہ۔ ان کا کہنا ہے کہ بمطابق وصیت جناب ابو ہاشم رحمہ اللہ جناب عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر بن ابوطالب امام ہوئے۔

(۶) فرقہ عنانیہ۔ اس گروہ کے لوگ حضرت مسنین رضی اللہ عنہما کی امامت کے بارے میں کیسانہ سے اختلاف رائے رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت مسنین رضی اللہ عنہما نے امامت پائی اور ان کے بعد حضرت محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ ملیر نے۔ اس اختلاف کا سبب پہلے بیان ہو چکا ہے۔

زید یہ اور اس کے فرقے | اس فرقہ کے اصحاب اپنے آپ کو جناب زید بن علی بن الحسین بن علی رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مگر اختلاف سے یہ بھی معذور نہیں ہے۔ اور فرقوں میں بٹ گئے، جن کا بیان یوں ہے۔

(۱) خالصی زید ٹے۔ یہ حضرت زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ کے اصحاب ہیں جنہوں نے اولاد محمد الملک بن مروان پر لشکر کشی کرتے وقت آپ سے بیعت کی، یہ اصول مذہب اور کچھ فروعات کی روایت جناب زید سے کرتے ہیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر تہی نہیں کرتے۔ بلکہ سب کا تذکرہ بھلائی کے ساتھ کرتے ہیں اور اسی تبرانہ کرنے پر مصدقہ روایات حضرت زید سے نقل کرتے ہیں۔

یہ کہتے ہیں کہ گواہ امامت کا حق حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو پہنچا تھا مگر آپ نے جناب شیعہ ذی النورین رضی اللہ عنہم کے بارے میں خود اپنے حق سے دست برداری فرمائی تھی۔

یہ اس کے بھی قائل ہیں کہ غلعانے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی وفات درست تھی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے راضی تھے اور معصوم کبھی غلط اور باطل پر راضی نہیں ہوتا۔ غرض تمام مسائل امامت پر ان کا مذہب اہل سنت کے مذہب سے ملتا جلتا ہے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ یہ امام کے لئے فاطمی ہونے کو شرط قرار دیتے ہیں اور اس کے سپرد کرنے سے کسی دوسرے کو امام مانتے ہیں۔ گویا شیعیان اولیٰ کا فرقہ ثانیہ اس فرقہ کی اصل ہے لیکن ان کے پچھلے لوگوں نے معتزلہ اور دوسرے شیعوں کے میل جول اور اثر میں آکر اپنا مذہب بدل ڈالا۔ اور اصل مذہب سے بہت دور جا پڑے: کہا جاتا ہے کہ جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت زید کی امامت سے متفق تھے۔ ان کے خروج کو درست جانتے تھے اور لوگوں کو ان کی رفاقت کی ترغیب بھی دیتے تھے۔ اسی لئے زید نے فروع میں مذہب منغیہ سے متفق ہیں مگر اصول میں معتزلہ کی پیروی کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ حارودیہ۔ یہ گروہ البراہیم رود زید بن ابی زیاد کے دوستوں کا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بدیل وصف، بدیل تعین نام حضرت علی رضی اللہ عنہ امام تھے۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے چونکہ ان کی اقتداء

نہیں کہ اس لئے ان کو کافر قرار دیتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد بھرتیب حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو امام مانتے ہیں۔ اور ان کی امامت کے بعد انکی اولاد میں امامت شریعت کے معتقد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان میں جو تنوع تھا مگر اٹھ کھڑا ہوا اور وہ عالم و شہاء بھی ہو وہی امام وقت ہے۔ چنانچہ زید بن علیؑ اور یحییٰ بن زید کو بھی امام مانتے ہیں۔ البتہ امام منتظر کے بارے میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ محمد بن عبد اللہ بن حسن بن محمدؑ ہیں جو بعد منصور میں مدعی امامت ہوئے۔ اور مقتدر بن ہشام کے اعتقاد میں یہ اب بھی زندہ ہیں منتظر نہیں ہوئے۔

بعض درمست ہے کہ وہ محمد بن حسن طالقانی ہیں جو منعم کے مہدی ہیں۔ قتال کی اور قید ہوئے اور مالک یا سیر میں ہی وفات پائی۔ مگر یہ ان کی وفات کے منکر ہیں۔

ان کی ایک اور جماعت یہ کہتی ہے کہ وہ کجلی بن عمرؑ ہیں جو جناب زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں جن کو صاحب الکوفہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ مستبین کے مہدی ہیں۔ تناسل کی اور پھر منتزل ہوئے۔ مگر یہ جماعت ان کے قتل کی بھی منکر ہے۔

(۳) فرقہ جبریمیرہ۔ اس فرقہ کو سلیمانہ بھی کہتے ہیں، یہ سلیمان بن جبریم کے پیرداروں کی جماعت ہے یہ بھی امامت شریعت کے معتقد ہیں اور کہتے ہیں کہ دو نیک بخت مسلمانوں کی رعنا مذہبی سے بھی امامت درست تسلیم کر لی جاتی ہے حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو تو مانتے ہیں مگر ان سے بیعت کرنے والوں کو خطا کار کہتے ہیں اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ان حضرات کی بیعت کیوں کی، حضرت عثمانؓ، حضرت فاطمہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت عائشہؓ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر مانتے ہیں۔

(۴) فرقہ تبریم۔ اس کا لقب تو تبریم بھی مشہور ہے۔ یہ کاتب بن سعد بن کاتب تبریم کے ساتھیوں کا گروہ ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت خطا پر مبنی نہیں تھی کیونکہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے اس پر سکوت فرمایا تھا اور جس بات پر معمول سکوت کرے حق ہوتی ہے۔ البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی امامت تسلیم کرنے میں ان کو تا مل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رعنا مذہبی سکوت اس معاملہ میں حب و دلچسپی ثابت نہیں۔ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کے وقت سے امام مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ نجیبیہ۔ یہ نجیب بن الیمان کے دوستوں کا گروہ ہے۔ ان کا اور تبریم کا مذہبی ملک ایک ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں اور ان پر تبریم بھی کرتے ہیں۔ باقی سب کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ دکنیہ۔ جو فضل بن دکن کی طرف منسوب ہے ان کا مذہب جاردیو سے ملتا ہے فرق یہ ہے کہ یہ حضرت فاطمہؓ زہیرہؓ اور ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے ہیں اور باقی اصحاب رسول کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۷) فرقہ خشبیہ۔ یہ خلف بن عبد العبد کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اولادِ قاطعہ میں امامت شریعت کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ جب کوئی غیر متقی جائز امامت زبیر بر کرے تو اس کی مخالفت واجب ہے ان کو خشبیہ اس لئے کہتے ہیں کہ یہ اپنے وقت کے بادشاہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے تو قیصر تنویر سے صلح ہونے کے بجائے لاطعی اور ڈنڈے ان کا ہتھیار تھے اور لنت عرب میں خشب کھڑا کو کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ یعقوبیہ - یہ یعقوب کے ساتھیوں کی ٹول ہے۔ یہ رحمت کے قائل ہیں، حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو نہیں مانتے بلکہ ہر دو حضرت گرامی پر تبرکی بازی کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ صالحیہ - جو حسین بن صالح کی طرف منسوب ہے۔ یہ بھی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں امامت شریعی کے قائل ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ فاطمہ میں سے جو بھی صفات علم تھا محنت اور سخاوت سے متصف ہو کر ابھرے وہ امام ہے ان کے اور نوریوں کے نزدیک ایک زمانہ میں ایک ملک میں بیک وقت کئی اماموں کا ہونا ممکن ہے۔

امامیہ - اور اس کے فرقتے اب رہا فرقہ امامیہ قرآن کے مذہب کا دار و مدار اور ان کے تمام فرقوں کا مشترکہ عقیدہ یہ ہے کہ زمان تکلیف شرعائے فاطمہ کا کبھی خالی نہیں رہتا۔ اس ایک فرقہ سے اثنائیں فرقوں نے جنم لیا۔ جن کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو۔

(۱) فرقہ حسیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مثنیٰ رضی اللہ عنہ علیہ کو جن کو فاضل آل محمد بھی کہتے ہیں۔ پھر ان کے بعد ان کے صاحبزادے جناب عبداللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور وہ تنازع اور رد و رد کے دوران کے اور جناب جعفر صادق کے درمیان ہوا اور جس کا حوالہ کتب اثنائیں میں موجود مذکور ہے اور اس کو امام محمد رفیع واعظ نے ابواب الجنان میں کلینی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

ان عبداللہ کے بعد ان کے بیٹے محمد نقی زکیر کو، پھر ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کو امام مانتے ہیں۔ یہ دونوں بھائی منبر و دایقہ کے زمانہ میں نکلے، لوگوں کو اپنی طرف دعوت دی لوگوں کی کافی محبت نے ساتھ دیا بالاخر جنگ و جدل اور میدان کارزار گرم ہوا مگر اس لئے منصور کے ہاتھوں دونوں بھائی قتل ہو گئے۔

(۲) فرقہ نقیبیہ - یہ بھی حسیہ ہی کا ایک فرقہ ہے جو کہتا ہے کہ نقی زکیر قتل نہیں ہوئے بلکہ غائب اور چھپے ہوئے ہیں چند روز بعد پھر نمودار فرمائیں گے۔

(۳) فرقہ حکمیہ - اس کا نام ہشامیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ اصحاب ہشام بن حکم پر مشتمل ہے ان کا کہنا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعد امامت حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں آئی۔ اور اس سلسلہ امامت کو بالترتیب حضرت جعفر تک چلاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ جمہ صریح رکھنے کے قائل ہیں گویا وہ اپنے معبود کو جسم شکل میں مانتے ہیں جو طول و عرض و عین و سراسر اطراف تو برابر رکھتا ہے۔ مگر ان ظاہری اجسام میں سے کسی صورت سے مشابہ نہیں۔

(۴) فرقہ سالمیہ - اس فرقہ کا نام جوالیقیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ ہشام بن سالم جوالیقی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے امامت اور اللہ تعالیٰ کی جمیعت کے بارے میں ان کے قائم بھی فرقہ حکمیہ سے ملتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کو عبودت انسانی مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ شیطانیہ - اس فرقہ کا ایک نام نعمانیہ بھی ہے کیونکہ یہ محمد بن نعمان حیرانی جو کہ شیطان الطاق کے لقب سے مشہور ہے مانتے والوں کا گروہ ہے۔ یہ امامت کا سلسلہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ تک چلاتے ہیں، اور خدا تعالیٰ کو مجسم مان کر اس کے اعتقاد جو ارجح ثابت کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ زرارہ - یہ فرقہ زرارہ بن ابیہ کوئی کے اصحاب پر مشتمل ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا سلسلہ حضرت جعفر صادق آتا ہے یہ صفات الہی کو حادث مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نہ حیات رکھتا تھا نہ علم نہ قدرت نہ

سید ولیم -

(۷) فرقہ برنسیم - یہ لڑیں بن عبدالرحمن مکی کا گروہ ہے، یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پہلے ہی امداس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں۔

(۸) فرقہ بداسیم - یہ لوگ اللہ تعالیٰ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ بعض باتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اپنے ارادہ پر نادم ہوتا ہے کہ ایسا ارادہ کرنا خلاف مصلحت تھا۔ ہر مسئلہ اور منوان اللہ علیہم کی غلطی اور ان کے مناقب و محاسن پر اسی خیال کو منطبق کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ مفوضہ - ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی پیدائش کا معاملہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپ رکھا ہے لہذا دنیا اور اس کی مخلوقات سب کی سب آنحضرت کی پیدا کردہ ہیں۔ ایک گروہ انہیں میں سے اس خیال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ چھپال کر تا ہے۔ اور ایک تیسرے طبقہ ہر دو پر!

مذکورہ بالا میں سے سات فرقے خلاۃ امامیہ کے ہیں یہ باتفاق کافر ہیں۔ ان سب کا مشترک عقیدہ ائمہ ستہ کی امامت ہے۔

(۱۰) فرقہ باقریہ - یہ فرقہ حضرت باقر رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں حی لا موت کا عقیدہ رکھتا ہے۔ اور ان کو امام منتظر مانتا ہے۔

(۱۱) فرقہ حاضریہ - ان کا کہنا ہے کہ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ان کے بیٹے زکریا امام ہوئے جواب حاضریہ پہاڑ میں چھپے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت تک چھپے رہیں گے تا آنکہ ان کو فیض سے خدج کا مکمل ملے۔

(۱۲) فرقہ ناوسیم - اصحاب عبداللہ بن ناس کا یہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ زندہ ہیں مگر پردہ فیض میں ہیں۔ وہی مہدی موعود ہیں اور وہی قائم منتظر۔ ان میں سے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ بالکیر غائب نہیں ان کے موت کبھی ان کو غفلت و تنہائی میں دیکھ بھی لیتے ہیں۔

(۱۳) فرقہ عماریہ - یہ اصحاب عمار ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ مرچکے ہیں اور ان کے بعد ان کے بیٹے محمد امام ہیں۔

اسماعیلی۔ اور ان کے فرقے | اسماعیلی بھی اگرچہ امامیہ میں شامل ہیں مگر الگ شاخ ہے اس لئے ان کے فرقوں کا علیحدہ ذکر کیا جاتا ہے، یہ فرقے جن کی تعداد آٹھ بلکہ دس ہے۔ ان کا مشترک عقیدہ یہ ہے کہ خود جناب جعفر کے اس قول صریح یعنی اِنَّ هَذَا الَّذِي فِي الْاَكْبَرِ مَا لَوْ كُنْتُ بِلَهٍ عَاحِدَةً (یہ امامت بڑے بیٹے میں ہی رہے گی۔ تا آنکہ اس میں کوئی عیب نہ ہو) کے مطابق بڑے بیٹے اسماعیل امام ہیں۔

علامہ اذہبی حضرت جعفر کی اولاد میں سب سے دائر شریف النفس ہیں کیونکہ ان کی ماں فاطمہ بن حسن بن علی کی بیٹی ہیں۔

(۱۴) فرقہ مبارکیہ - یہ فرقہ اسی مبارک کے ساتھیوں کا ہے جس کا کچھ حال پہلے بیان ہو چکا ہے یہ لوگ جناب اسماعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں اور ان کو قائم الائمہ قائم منتظر اور مہدی موعود یقین کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ باطنیہ۔ یہ جناب اسماعیلؑ کے بعد ان کے قول سابق کی وجہ سے جو بعد میں آٹا گیا امام ہوتا گیا کے قائل ہیں وہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محل باطنی کتاب پر واجب ہے مذکور بالا پر۔

(۳) فرقہ قمریہ۔ اس کے متعلق اہل لفت بہت تلف الخیال ہیں بعض کہتے ہیں کہ قمریہ مبارک مذکورہ کا نام یا لقب ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ نہیں یہ کسی اور شخص کا نام ہے، جو کوثر کے مقامات میں سے کسی جگہ کا رہنے والا تھا۔ اور مذہب قمریہ کا بانی تھا۔ بعض کے نزدیک اس کا نام محمد بن قمرط ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ واسطہ کے ایک گاؤں کا نام ہے، محمد بن بیان کا رہنے والا تھا تو وہ قمرطی ہوا اور اس کے متبعین قمرط کہلائے۔ بہر حال یہ کوئی بھی ہوں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اسماعیل بن جعفر وہ خاتم الانبیا ہیں۔ اور حجتی لایموت؛ محرمات شرطیہ کو یہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔

(۴) فرقہ شمسیہ۔ یہ یحییٰ بن ابی شمس کا فرقہ ہے۔ ان کا قول ہے کہ جناب جعفرؑ ادراس کے بعد امامت اس ترتیب سے ان کے بیٹوں تک پہنچی۔ ۱) اسماعیلؑ (۲) محمدؑ (۳) موسیٰ کاظمؑ (۴) عبداللہ اشعلیؑ اور (۵) اسحاقؑ رحمہم اللہ۔

(۵) فرقہ میمونہ۔ اس میں عبداللہ بن میمون القداح اہوازی کے ساتھی شامل ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے ظاہر پر عمل حرام ہے اور یہ قیامت کے بھی منکر ہیں۔

(۶) فرقہ خلفیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ یا دیگر اعمال کتاب و احادیث میں جہاں مذکور ہیں وہاں ان کے لغوی معنی ملاد ہیں اصطلاحی نہیں۔ یوم آخرت اور جنت و دوزخ کے یہ بھی منکر ہیں۔

(۷) برقیہ۔ یہ محمد بن علی برقی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے۔ یہ احکام شریعہ کا انکار کرتے ہیں۔ نفوس میں تاویل کرتے ہیں۔ بعض انبیاء کی نبوت کو بھی نہیں مانتے بلکہ ان پر لعنت کو واجب مانتے ہیں۔

(۸) فرقہ جنابہ۔ یہ ابوطاہر جنابی کے پیروکاروں کا گروہ ہے۔ وہ اس مذہب میں اور بھی آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ قیامت و احکام شریعہ کے منکر ہی نہیں ان پر عمل کرنے والوں کو واجب القتل سمجھتے ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حاج بیت اللہ الحرام کو قتل کیا، حجر اسود کو کھود کر لے گئے۔ تاکہ لوگ بدعتیہ ہو کر خانہ کعبہ کا قصد نہ کریں اور اس کا قطعاً چھوڑ دیں۔

مذکورہ فرقوں میں سے شمسیہ، میمونہ، خلفیہ، برقیہ اور جنابہ قمرطیہ داخل ہیں اور ان ہی میں ان کا شمار ہے۔ اس لئے اسماعیلیہ فرقوں کو آٹھ بتایا ہے ورنہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔ چنانچہ اسماعیل اصول کی بنا پر نواں فرقہ سمیعہ ہے۔

(۹) فرقہ سمیعہ۔ ان کا قول ہے کہ وہ انبیاء جو شریعت لائے اور رسول ہیں ان کی تعداد سات ہے۔ آدم، نوح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، محمد و مہدی (علیہم السلام)۔

اور ہر دور رسولوں کے درمیان سات اور دوسرے آدمی ایسے ہوتے ہیں جو سابق شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل بن جعفرؑ ان ہی سات آدمیوں میں سے ایک تھے کہ انہوں نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدیؑ کے درمیان شریعت کو باقی رکھا۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے سات آدمیوں کا ہونا ضروری ہے جو اقتدار کے قابل ہوں۔ (۱۰) فرقہ مہدیہ۔ یہ اصول اسماعیلیہ پر ایک فرقہ ہے۔ یہ فرقہ ملک کے دلی و عرض میں کافی بھیلان میں صاحبان تصنیف

کہتے ہیں کہ اس سلسلہ میں باب اپنے اپنے بیٹوں کے لئے وصیت کرتے گئے۔ جب امامت ہمدی کا اہد آیا تو اس نے اپنا حکم ملک مغرب میں نافذ کیا اور وہاں کا بادشاہ بننا چاہا اسوقت بے شمار مخلوق اس کے زیر اثر تھی۔ اس نے اول بلاد افریقہ پر اقتدار قائم کیا پھر رفتہ رفتہ بلاد مصر پر قبضہ جالیا۔ مغرب اور مصر اس کی اولاد کے قبضہ میں رہے۔ بلکہ اس کی اولاد میں سے کچھ نے بلاد شام پر بھی اپنا تسلط قائم کر لیا اب بن نے بھی اس مذہب پر لبیک کہا اور یہی مذہب اختیار کیا۔ مستعصر کے بعد امام تون ہو؟ اس مسئلہ پر ان میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ مستعصر نے پہلے تو اپنے بھائی نزار کی امامت کے احکامات جاری کیے مگر کچھ عرصہ بعد اپنے بیٹے ابوالقاسم احمد متعلیٰ باللہ کے امامت کا اعلان کر دیا۔ جن لوگوں نے حکم ثانی کو اولیٰ کا ناسخ قرار دے کر متعلیٰ کو امام مانا ان کو مستقلو کہتے ہیں اور متعلیٰ کے بعد اس کے بیٹے منصور بن احمد آمر باحکام باللہ کو امام مانتے ہیں۔ اس کے بعد دوسرے بھائی عبدالحمید بن یحییٰ بن احمد مافلا الدین اللہ کو اس کے بعد اس کے بیٹے منصور محمد بن عبدالحمید ظہر بامر اللہ کو اس کے بعد اس کے بیٹے ابوالقاسم علی بن محمد فائز بنصر اللہ اور پھر اس کے بیٹے محمد بن علی فائدہ لدین اللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں۔

جب امامت پر مامدانہ تو تھا تو امر و ملوک شام نے اس پر چڑھائی کی اور اس کو گرفتار کر کے حوالہ زندان کر دیا اور وہیں قید خانہ میں اس کی موت واقع ہو گئی۔ اب ہمدی کی اولاد میں امامت کا کوئی دعویدار باقی نہ رہا۔

ہیں۔ اس لئے کہ ان کے مذہب میں امام فاضل احکامات کا مکلف نہیں اور اسے حق پہنچتا ہے کہ کچھ یا سب کی سب تخلیقات شریعہ لوگوں سے ساقط کرے۔

اور ان سے وابستہ لغویات میں سے ایک یہ واقعہ بھی ہے کہ حسن بن صباح مخمیری مصری آیا اور نزار کی جہود میں اس کے بھتیجے کی قید میں تھیں ان سے ملا۔ ان سے ایک چھوٹا بچہ لے لیا اور ظاہر یہ کیا کہ یہ نزار کا بیٹا ہے۔ اس بچے کو رے لے گیا اور اسے ہادی کے نام سے شہرت دی اور اسی کے نام سے لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ جب اس کے پاس اچھی خاصی جمیعت اکٹھی ہو گئی تو قلعہ الموت اور دوسرے قلعوں پر قبضہ کر لیا۔ اپنے اہل و عیال مال و اسباب اور ہادی کو

قلعہ الموت میں رکھا۔ جب موت کا وقت آیا تو ہادی اس وقت بچہ ہی تھا، اس وقت اس نے ابن کتیبا نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا۔

اور ہادی کی تربیت اور اس کے اکرام و توقیر کی بڑے زوردار طریقہ پر وصیت کی۔ جب ابن کتیبا بھی مرنے لگا تو اپنے بیٹے محمد کو اپنا نائب مقرر کیا اور حسن کی طرح اس نے بھی ہادی کی خدمت و توقیر کی زوردار وصیت کی۔ ایک روز ہادی پر شہوت غالب ہوئی اور اس نے ابن کتیبا کی بیوی کو بلا کر اپنی خواہش پوری کی، اس لئے کہ ان کے گمان میں امام کے لئے عام چیزیں حلال ہیں اور اس کو حق حاصل ہے کہ جو چاہے کرے، گو یا لَا يُنْزِلُ مِمَّا يَفْعَلُ اسی کی شان ہے۔

اتفاقاً اس صحبت سے ابن کتیبا کی بیوی حاملہ ہوئی، اور ایک بچہ جنا جس کا نام حسن رکھا۔ اس دوران ہادی کا انتقال ہو چکا تھا۔ یہ واقعہ ابن کتیبا کی بیوی نے بتایا۔ جس پر ہادی کے اکثر متبعین نے اعتبار کر لیا۔ مگر بعض لوگوں نے اسے مشکوک قرار دیا۔ اور کہا کہ ہادی کی صحبت شدہ عورت کوئی اور تھی۔ ابن کتیبا کی بیوی بھی اسی زمانہ میں حاملہ ہوئی اور اتفاقاً دونوں کے ہاں ولادت ایک ہی وقت ہوئی۔ ابن کتیبا کی بیوی نے چلا کہ اسے اپنے بیٹے کو ہادی کے بیٹے سے بدل لیا اور اس کا نام حسن رکھا۔

بہر حال حقیقت جو بھی ہو ابن کتیبا کے مرنے کے بعد حسن نے خود کو ہادی کا بیٹا اور تزار کی اولاد ظاہر کیا۔ اور امامت کا مدعی ہوا۔ جس میں نہایت زیرک، مبلغ کلام اور حاضر جواب تھا۔ نہایت خوش گو خلیب تھا۔ خطبے بہت دیتا تھا۔ اپنے غلبوں میں اس معنوں پر تکیہ و تکرار بہت زور دیتا تھا کہ امام کو یہ حق ہے کہ وہ جو چاہے کرے۔ بلکہ اسے تو یہ بھی حق ہے کہ شریعت کا جو حکم چاہے لوگوں سے اسے ساقط کر دے۔

اپنے متعلق کہتا تھا کہ مجھے غیب سے یہ امر الہی ہوا ہے کہ تم لوگوں کو احکام شریعہ سے آزاد کر دوں۔ اور تمام جرائم چھیز دوں کہ تمہارے لئے حلال کر دوں، تم جو چاہو کرو، مگر آپس میں متہمد رہو، جدال و قتال نہ کرو اور امام کی اطاعت نہ چھوڑو۔ اس کے بعد اس کا بیٹا محمد، پھر پوتا ملا الدین محمد بن جلال الدین حسن محمد ابن حسن اسی بیج اور روش پر چلتے رہے۔ مگر جلال الدین حسن جو محمد بن حسن کا صلیبی بیٹا تھا۔ اپنے آباؤ اجداد کے مذہب سے منکرو متغیر ہو کر سچا اور پکا مسلمان بن گیا۔

اس کے حسن اسلام کا حال تاریخ کی کتابوں میں مشہور معروف انداز میں درج کیا ہے۔ اس نے تو یہاں تک کیا کہ باپ دادا کے اس کتب خانہ کو حمزہ زہد الداد اور کفر و کذب کے محفلوں اور کتابوں سے بھرا ہوا تھا نذر آتش کر دیا۔ یہ اپنے اسلاف پر بڑے واضح اور پُر زور انداز میں لعن و طعن کرتا تھا اس نے تو گویا باطنی فرقہ کی جڑ کھود کر رکھ دی تھی۔ اپنے پیروکاروں کو اچھی باتوں کا حکم دیتا بری باتوں سے روکتا تھا، قلعوں میں شاندار مساجد بنوائیں، ان کو آباد کرایا۔ اہل بخل کو اپنے حسن اسلام سے واقف کیا۔ اپنی مال کو تحفے و عطا کیے دیکر خانہ کعبہ کے حج کو روانہ کیا۔

لیکن اس کا بیٹا اپنے باپ کی روش کو چھوڑ کر اپنے ممد و نزدیک اسلاف کے رویے پر چلا، اور اس کا بیٹا جس کا لقب کرن الدین تھا وہ بھی ممد ہی رہا۔ اس کے عہد میں تاری ترک یعنی چنگیز یوں نے اس کے ملک کو برباد اور اس کی عورت کو خاک میں ملا دیا۔ چند روز قلعہ الموت میں پناہ گزیں رہا۔ آخر کار ان کی اطاعت قبول کر کے ان کے ساتھ ہو گیا۔ وہ اس کو ساتھ لے کر اپنے وطن روانہ ہوئے مگر یہ راستہ ہی میں مر گیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا جو تلو الموت

ہی میں رہ گیا تھا۔ امامت کا مدعی ہوا اور عبد اللہ لقب اختیار کیا۔ جب تا آری امر کو اس کی خبر ہوئی تو اس کی سرکوبی کے لئے فوج بھیجی جس نے قلعہ تباہ و برباد کر دیا۔ اس کے ساتھی ادھر ادھر پر گئے و منتشر ہو گئے اور یہ خود طرستان کے کسی گاؤں میں مرکب کیا گیا۔ اس کے بعد پھر کوئی مدعی امامت نہ اٹھا۔

گویا اسماعیلی فرقوں میں بالقیہ، قرامطہ، سبئیہ اور حمیرہ قلعہ ہیں، مہدیہ بظاہر شرع کے معتقد ہیں۔ ان فرقوں میں حمیرہ زیادہ شدید الکفر ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسماعیلیہ کے دس فرقے ہیں، اور پر امامیہ کے تیرہ فرقوں کا تذکرہ ہوا۔ دونوں مل کر تعداد تیس ہو گئی، باقی فرقوں کی تفصیل ذیل میں درج ہے۔

(۲۴) فرقہ افطیہ۔ اس فرقہ کو عائشہ بھی کہتے ہیں اس لئے کہ یہ عبد الرحمن بن عمار کے پیرو ہیں۔ یہ گروہ عبد اللہ بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا قائل ہے اس کا لقب افطی تھا کیونکہ اس کے پاؤں چوڑے تھے اور یہ اسماعیلی بن جعفر کے حقیقی بھائی تھے یہ لوگ ان کی موت اور پھر ظاہر ہونے کے معتقد ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے بعد کوئی نوزید اولاد نہیں چھوڑی کہ نسل میں امامت کا سلسلہ چلتا۔

(۲۵) فرقہ اسحاقیہ۔ یہ لوگ اسحاق بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے معتقد ہیں، یہ واقعی علم و تقویٰ اور پرہیزگاری میں اپنے مالی قدر پر بزرگوار کے بہت مشابہ تھے۔

چنانچہ سفیان ابن عیینہ اور دیگر ثقہ محدثین نے ان سے روایات لی ہیں۔

(۲۶) فرقہ قطبیہ۔ یہ مفصل بن عمر کا گروہ ہے اس لئے مفصلیہ بھی کہلاتے ہیں یہ جناب موسیٰ کاظم کی امامت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی وفات پر امامت کے سلسلہ کو ختم کرتے ہیں۔

(۲۷) فرقہ موسویہ۔ یہ لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت و حیات میں متردد اور مشکوک الایمان ہیں اس لئے ان کی امامت پر توقف کرتے ہیں اور سلسلہ امامت ان کے لئے نہیں چلاتے۔

(۲۸) فرقہ مطوریہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کی حیات کے قائل ہیں اور ان کو مہدی موعود اور منتظر مانتے ہیں اپنے عقیدہ کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے دلیل لاتے ہیں سَابِعُهُمْ فَاِذَا هُوَ سَبْعِيٌّ مَّصَابِيحُ النُّجُومِ۔ یعنی ساتواں امام خروج کرے گا اور وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہوگا۔

ان کو مطوریہ کہنے کا سبب یہ ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے فرقہ قلعیہ سے مناظرہ کیا۔ قلعیہ کے رئیس یونس بن عبد الرحمن نے ان سے کہا کہ تم ہمارے نزدیک بیٹھے ہوئے کتوں سے بھی زیادہ خفیر ہو۔ یہ فقران پر ایسا چسپاں ہوا کہ اس کے بعد یہ ان کا لقب ہی بن گیا جو آج تک باقی ہے۔

(۲۹) فرقہ رجبیہ۔ اس فرقہ کے لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت کے قائل ہیں مگر دوبارہ قلعہ کے منتظر ہیں۔ مذکورہ بالا یہ تینوں فرقے واقعیہ بھی کہلاتے ہیں کیونکہ یہ تینوں امامت کو جناب موسیٰ کاظم پر ختم مانتے ہیں۔

(۳۰) فرقہ احمدیہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم کی وفات کے بعد ان کے بیٹے احمد بن موسیٰ کو امام مانتے ہیں۔

(۳۱) فرقہ امامیہ۔ یہ گویا اس فرقہ کے اصل اصول ہیں۔ لفظ امامیہ جب بغیر کسی قید کے بولا جائے تو یہی فرقہ مراد ہوتا ہے۔ یہ اثناعشریہ ہیں ان کے نزدیک سلسلہ امامت اس طرح ہے۔ پہلی علی موسی الرضا ان کے بعد ان کے بیٹے

فہم لقی جو الجواد کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی نقی معروف بہادی۔ ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مکی ان کے بعد ان کے بیٹے محمد ہدی ان کو یہ نام منظر بھی مانتے ہیں اور ان کے خراج کے منظر ہیں۔ پھر ان ہی کے وقت غیبت ادرسن رسال میں مختلف اقبال ہو کر یہ چند فرقوں میں بٹ گئے۔ بلکہ بعض بعض ان کی موت اور رجعت کے بھی قائل ہیں ان فرقوں کو شافعی کہے گئے یا ان کی مجبوری تعداد اتالیس تک پہنچتی ہے۔

(۳۲) فرقہ جعفریہ۔ یہ حسن مکی کے بعد جعفر بن علیؑ کی امامت کے قائل ہیں۔ جو ان کے بھائی تھے کہتے ہیں کہ حسن مکی نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ تولد محمدی کے بھی منکر ہیں۔

اسی بیان کے ذیل میں یہاں چند فائدے لائق تحریر ہیں ناظرین انہیں بغور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا فائدہ: شیعہ کے لقب سے صوبے پہلے وہ انصار و مہاجرین لقب ہوئے جو پہلے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی متابعت اور بروی میں سرگرم رہے اور خلافت کے وقت آپ کے رفیق محبت رہے۔ آپ کے تابعین سے لڑتے رہے۔ آپ کے ادا و ردائی کو تسلیم کرتے رہے۔ دراصل غلصین شیعہ ہی حضرات تھے، یہ لقب پہلے پہل شیعہ میں دشنام ہوا۔ اس کے بعد تین سال بعد فرقہ تفسیلیہ وجود میں آیا۔ ابوالاسود دؤلی جو علم نحو کا موجد اور امام مانا جاتا ہے اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد تھا۔ اور آپ ہی کے حکم اور تعلیم کے مطابق علم نحو کے مدون اور تالیف کرنے میں مشغول ہوا۔

ابوسعید بنی ہاشمی جو تابعی تھے۔ اسی فرقہ میں سے تھے اور عبداللہ بن سوید مدوی سے میل ملاقات رکھتے تھے۔ یہ قرأت، تفسیر، نحو اور لغات عرب کا بڑا عالم اور ماہر تھا۔ اس کا شمار بصرہ کے قراء میں ہوتا ہے اور نحو میں ابوالاسود مذکور کا شاگرد تھا۔

قاضی شمس الدین احمد بن خلکان۔ وفیات الاعیان میں بیان کرتے ہیں کہ یحییٰ بن عمر شیعان اولی کے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو اہل بیت کی تفضیل کے قائل تھے۔ بغیر اس بات کے کہ دیگر صاحبان فضل حضرت کی برائی میں ملوث ہو! یہ حضرات بھی اسی فرقہ سے متعلق تھے۔

(۱) سالم بن ابی حفصہ، جو امام محمد باقرؑ اور امام جعفرؑ سے حدیث کا راوی ہے۔

(۲) عبدالرزاق صاحب مصنف جواہل سنت کے معزز و مشہور محدث ہیں۔

(۳) ابو یوسف یعقوب بن اسحاق، جو اصلاح المنطق کے مصنف ہیں۔ ان کو ہی ابن سکیت کہتے ہیں۔

اس کے بعد تہذیبی شیعہوں کا فرقہ وجود میں آیا۔ یہ بدعت بڑے دلیل القدر صحابہ کرامؓ اور اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر صرف لعن و لعن کرتے تھے بلکہ گالیاں بھی دیتے تھے۔

یہ بیان شدہ ترتیب مذاہب کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ یہ سب فرقے امیر المؤمنین کے عہد ہی میں عبداللہ بن سبا کے درغلانے اور ہلکانے سے وجود میں آچکے تھے۔

باقی کے معروف فرقوں کی سنین پیدائش حسب ذیل ہیں۔

کیمیہ ۹۴۰ء میں ممتازیہ ۹۵۰ء میں ہاشمیہ ۱۰۱۰ء میں زیدیہ ۱۱۰۰ء میں جو الیقینہ اور شیطانیہ ۱۱۳۰ء میں قلائیہ، مونیہ، بلائیہ، تازیہ اور حاشیہ ۱۱۴۰ء میں، اسماعیلیہ ۱۱۵۰ء میں، اسماعیلیہ (سے) مبارکیہ ۱۱۶۰ء میں

(اور امامیہ میں سے) واقعہ ۱۲۸۳ھ میں عیسے ۱۹۵ھ میں۔ اثنا عشری امامیہ ۱۲۵۷ھ میں (اسماعیلیہ میں سے) مہدیہ ۲۱۹ھ میں۔

اس فرقہ کے لوگ محمد بن عبداللہ بن عبد اللہ کے جن کا لقب ان کے خیال میں مہدی تھا۔ کی امامت کے قائل ہیں۔ یہ مہدی خود کو اسماعیل بن جعفر کی اولاد میں شمار کرتا تھا اور امامت کا مدعی تھا۔ سنیہ مذکور میں اطراف مغرب میں اس نے فخر فرمایا اور سندھ میں افریقہ پر اقتدار حاصل کر لیا۔

یہ اپنا نسب یوں بیان کرتا تھا۔ محمد بن عبداللہ بن عبد اللہ بن قاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر۔ ملائیب اس نسب کے بیان میں اسے دروغ گو قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ اسماعیل بن جعفر اپنے والد سے پہلے فوت ہو چکے تھے اور انہوں نے سولہ قلم کے اور کوئی اولاد نہیں چھوڑی تھی۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ یہ محمد اپنے دادا کے ساتھ بغداد گئے اور وہیں لاولد فوت ہوئے۔ شیعوں میں بھی سب کو اس نسب نامہ کی صحت سے انکار ہے۔

تو پھر اس کا حقیقی نسب کیا تھا؟ اس میں علماء اسباب کا اختلاف ہے، مغرب کے علماء اسباب کہتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن سالم بصری کی اولاد میں سے ہے۔ اور اس کا باپ بصری میں نان باقی تھا۔ اور عراق کے علماء اسباب کا کہنا ہے کہ وہ بطنی بنی بیان بالا عبداللہ بن یحییٰ اجداد اہواز کی نسل سے ہے۔

بہر حال مہدیہ کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن عبداللہ مذکور مہدی موعود ہے۔ اس کے ثبوت میں جعفر علی بن محمد بن اسماعیل نے منسوب کر کے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔ عَلَيَّ نَارِي سُبُلِيْنَا نَبِيَّةً نَقَلَهُ الشَّيْخُ بْنُ مَعْنٍ (بعد اسی مہدی کے اغتنام پر سورج اپنے مغرب ہونے کی صحت سے طلوع ہو گا) اور سورج سے مراد مہدی اور مغرب سے مراد ملک مغرب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ حدیث اور مرادی معنی دونوں ہی ان کے من گھڑت ہیں۔

اگر ہم بغور بارہویں تو یہ جانتے ہیں کہ اسماعیلیوں کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ شرع کے احکام کا انکار کیا جائے اور نظمن کو درجہ برہم کیا جائے۔ چنانچہ اس فرقہ مہدیہ کے ایک بادشاہ نے جہانم بھی تھا مصر میں یہ زبان جاری کیا تھا کہ مجلس میں جب اس کا نام آئے تو لوگ سجدہ میں گر جائیں۔ وہ خدا سے ہمکنار کا بھی دعویدار تھا اور علم غیب کا مدعی بھی! اگر اس کی بد اعمالیاں اور بد فعلیاں دیکھیں ہوں تو کتب تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

مہدیہ یہ کفر والحاد کو دل میں چھپا کر، بظاہر برہیز گاری، کثرت طاعت اور نفاذ احکام شرع میں بڑے سرگرا دکھائی دیتے اور زور دیتے تھے۔ تاکہ لوگوں کو اپنی طرف زیادہ سے زیادہ مائل رکھ کر فوجوں کے لئے نفری حاصل کر سکیں۔ یہی طرز عمل حمیرہ کا بھی تھا۔ کفر والحاد کا برملا اظہار قرامط کی ایجاد ہے۔ یہ قرامط (مطل) مقتدر عباسی کے خلاف

معروف پیکار ہوئے، بعض شہرہاں اور دیہات پر قبضہ کر لیا ج کے دنوں میں مکہ معظمہ پہنچے اور تین ہزار حاجیوں کو بیدردی سے شہید کیا۔ یہ واقعہ ۱۸۳ھ میں پیش آیا اس گروہ کا سردار ابو سعید جانی قرمطی تھا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا بھی باپ کے قدم بقدم چلا۔ بلکہ دو قدم آگے ہی رہا۔ اس نے بھی بڑے لادشکر کے ساتھ حج کے دنوں میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی، قہر و سرکشی کا یہ عالم کہ گھوڑے پر سوار مسجد الحرام میں گیا، شراب کا پیالہ ہاتھ میں تھا وہاں شراب پیتا رہا اور حاجی اس کے سامنے اس کے حکم سے قتل کئے جاتے رہے۔

گستاخی اور پاجبی بن کی انتہا کر دی کہ گھوڑے کو شتکارا اور عین مسجد الحرام میں پیشاب کرایا، فوجیوں کو حکم دے

کہ حجر اسود اکبر و ایا پہلے تو اسے کوڑے گھوڑوں پر لادایا۔ پھر اٹھوا کر اپنے قبضہ میں کر لیا، چنانچہ حجر اسود اس ملعون کے قبضہ میں رہا۔ عباسی خلیفہ مطیع لاسرائیل ابراہیم بن القاسم فضل بن المقدس نے تیس ہزار اشرفیوں کے عوض اس سے خریدا۔ خریداری کے سونے کے وقت یہی ابوطاہر بن ابوسعید حجر اسود بے کر کوڑے کی مسجد میں آیا اور ایک ستون پر اس کو لٹکا دیا۔ شہر کے سربراہ اور دو لوگوں کو جمع کیا اور ان کی موجودگی میں اسے خلیفہ کے وکیل کے حوالہ کیا۔ اس مجلس میں محدث ابن حنیم بھی موجود تھے۔ انہوں نے ایک حدیث بیان کی جس میں حجر اسود کی بعض علامات مذکور ہیں۔

يُخْرِشُ هَذَا الْحَجَرُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَكِنَّا عَيْنَانِ يُبْصِرُهُمَا وَلِسَانٌ يَنْكَلُهُ بِهِ يَشْفَعُ لِمَنْ اسْتَلَمَهُ بِحَقِّ ذَاتِهِ حَجَرٌ يَغْلُظُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَخْرُوفُ بِالْثَّارِ۔ (قیامت کے دن حجر اسود کے آنکھیں بھی ہوں گی جن سے وہ دیکھتا بھی ہوگا، اس کے زبان بھی ہوگی جس سے وہ بولتا ہوگا۔ جس شخص نے اس کا اسلام کیا ہوگا۔ اس کے تعلق گواہی دے گا۔ یہ وہ پتھر ہے جو پانی پر تیرتا ہے اور آگ اُسے جلا نہیں سکتی)

ابوطاہر نے اس کے یہ اوصاف سنے تو طرز و مذاق سے ہنسنے لگا۔ امتحان کے لئے آگ منگائی حجر اسود کو اس میں ڈالا محروہ نہ جلا۔ پھر پانی منگوا کر اس میں ڈالا تو وہ پانی پر تیرتا رہا۔ وہ بڑا حیران ہوا اور بے ساختہ کہنے لگا۔ آج مجھ پر اسلام کی حقانیت واضح ہو گئی اور مجھے یقین ہو گیا کہ میں اس کی بیخ کنی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ بحیرہ بٹ دھری دیکھئے کہ اس صریح اعتراف کے بعد بھی اپنے مذہب و عقیدہ کو کسکھش نہیں ہوا اسی سے چٹا رہا۔

مہمدیہ میں کافر تہمیدہ جس کو المونیہ بھی کہتے ہیں۔ اور جس کا بیان اوپر آچکا ہے سلسلہ میں ظاہر ہوا اور ان کا فرقہ مستقل بھی فتنہ تار مار شروع ہونے کے بعد وجود میں آیا۔

دوسرا فائدہ۔ جب شیعہ مختلف فرقوں میں بٹ گئے، تو ہر فرقہ کا داعی مذہب، شہر، شہر، ملک، ملک پھیل گئے، تاکہ ملکی اور ایسی اور ریاستی تسلط و غلبہ حاصل کرنے کے لئے اپنے متبعین کی تعداد بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا ہم رابطہ قائم رہتا اور وہ اپنی اس جدوجہد میں صلاح مشورہ بھی کرتے رہتے! اپنے مذہب اور فرقہ کی ترویج اور لوگوں کو اپنی طرف بلانے کی جتنی کوشش اور سعی شیعہ فرقوں نے کی کسی اور فرقہ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان کے مذہب کی بنیاد بعض خاص اشخاص کی امامت پر منحصر ہوتی تھی۔ اور امامت چونکہ ریاست کا ایک شعبہ ہے، بلکہ اعلیٰ قسم کی ریاست ہے اس لئے ان کے لئے ناگزیر تھا کہ وہ اپنے امام کے حالات کا زیادہ سے زیادہ پروپیگنڈا کریں اور لوگوں کو ترتیب دے کر ان کا معتقد بنائیں تاکہ امامت ریاست و اقتدار کی شکل اختیار کر لے۔ بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کا اصل مذہب ریاست سے کوئی خاص شغف نہیں رکھتا۔

شیعوں کے جن فرقوں کی تقدیر نے بادی کی ان کو اقتدار و مجاہد و ثروت حاصل ہو گئی اور بعض ناکامیوں کا داغ دل پر لئے رخصت ہوئے۔ پھر جن کو مجاہد و ثروت حاصل ہوئی تو بعض کے ہاں دو تین پشت تک اس کا سلسلہ چلا۔ اور بعض دوسروں کے ہاں چاروں کی چاندنی ثابت ہوئی۔ اس لئے ان میں ہر فرقہ کا زمانہ وجود مختلف رہا۔ اہل تاریخ کے بیان کے مطابق بغداد میں ناکسہ فرقہ کی سندھ کے دوران بہت کثرت تھی۔ شیعوں کے دوسرے فرقے اکثر مصر، شام، عراق، آذربائیجان، فارس اور خراسان میں پھیلے ہوئے تھے۔ جب تا قادی فتنہ نمودار ہوا تو یہ اپنے شہر چھوڑ کر دور دراز اطراف و جوانب میں جا پڑے اور وہاں کے شہریوں کے لئے مصیبت اور وبال بن گئے۔

وایمان بن گئے، لوگ ان کے بھکائے میں آکر راہ راست سے بھٹک کر گمراہی میں پانچے۔ مگر فتنہ آنے سے کسی کو
بھٹاننا، ان کے اکثر فریق بے نام و نشان اور نصیحت و ناپود ہو گئے، سوائے چند غلامۃ اللہ بالقیہ کے، البتہ زیدیہ، اہل
اشاعریہ اور مہدیہ کی خاصی تعداد بچ گئی۔

غلامۃ میں سب سے بڑا فرقہ سبائیہ کا ہے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کے قائل ہیں۔ اور بیل اور
آذربائیجان کے کچھ شہروں میں یہ برائے نام موجود ہیں۔ ان کی عبادت صرف یہ ہے کہ سال بھر میں تین روزے رکھ
لئے جائیں۔ کہا جاتا ہے کہ ترک کے شہر بغداد میں بھی کچھ موجود ہیں۔ ان کا سردار کہتا ہے کہ وہ یحییٰ بن زید بن
علی بن حسین کی نسل سے ہے۔ محب بات یہ ہے کہ اس شہر کے سارے باشندے قدرتی طور پر بے دماغی کے ہوتے
ہیں۔ البتہ سردار لہی دماغی دانا ہوتا ہے۔ زابلستان کے دیہات میں بھی ان کا کچھ پتہ چلتا ہے۔

غلامۃ کے دوسرے فرقوں میں سے مغنیہ اور نصیریہ ہیں، ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے حلول
کا شیعہ دیکھتے ہیں۔ ان میں مغنیہ کا زنا و وجود کا ن راز ہوا اور وہ اب تک بلاد گنوج میں موجود ہیں اور نصیریہ بھی
کہ ان کا زنا و وجود بھی کافی دراز ہے اور وہ اب تک کوہستان خراسان میں اور کہیں کہیں خراسان کے شہروں میں
بھی موجود ہیں، ان میں سے بعض محمد شاہ (غالباً رنگیلا) بادشاہ و ہلی کے زمانہ میں ہندوستان بھی آئے تھے اور امیر خاں
کے گھر آئے تھے۔ چند معتبرین سے ان کی ملاقات بھی ہوئی، دوران ملاقات انہوں نے بتایا کہ کوہستان خراسان میں
ابجیان نام کا ایک گاؤں ہے وہاں کے باشندے سب کے سب غلامۃ اور نصیریہ ہیں۔ اس گاؤں میں ان کا ایک امام
ہے جو خود کو ملوی کہتا ہے۔ خراسان کے ہر ایک شہر میں اپنا ایک نائب اور ایک واقعہ نویس بھیجتا ہے۔

ان کی اصطلاح میں امام کو الہ نائب کو رسول اور واقعہ نویس کو جبریل کہتے ہیں۔ ان کو مذہب سے کوئی سروکار
نہیں۔ کسی عبارت سے واقف نہیں۔ رسولے اس کے کہ اپنے امام کو شمس ادا کرتے ہیں۔ ابجیان کے قرب و جوار
کے دیہات میں بھی اسی مذہب کے لوگ آباد ہیں۔ (یہ نصیری اور غلامۃ ملوی اب پندرہویں صدی ہجری میں بھی
عراق و شام میں نہ صرف موجود ہیں بلکہ حکومت و اقتدار پر بھی آجکل ان کا قبضہ ہے۔ ۱۲ نشان)

ان کے لغوی عقیدوں میں سے چند یہ ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب کبھی زمین کی رانش سے اکت جاتا
ہے تو وہ ابر کو حکم دیتا ہے تو وہ سیڑھی کی طرح قائم ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر چڑھتا ہے اور آسمان پر
بیٹھ کر ہاں کی سیر کرتا ہے اور پھر زمین پر اتر آتا ہے۔ وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے فرستادہ ہیں۔

یہ قیامت کے منکر ہیں، اور اجسام و ابدان میں تنازع ارواح کے قائل ہیں، کہتے ہیں کہ زمین ہمیشہ ایک
بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے نزدیک جنت اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاف ہے و
دھنعت ہو اور دوزخ اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحب فقر و سکنت ہو (یعنی بیوقوفانگ)

اور زیدیہ بلاد عرب میں پھیلے ہوئے تھے۔ میان تک بعض شرفاء حنیفہ جو زیدی مذہب رکھتے تھے بلاد میں پر
مستط ہو گئے۔ انہوں نے زیدیوں کو کین میں جلا کر اکٹھا کر لیا اور اب تک یہ وہیں جمے ہیں۔ بین کا نصعت علاقہ جو
بلند اور کوہستانی علاقہ ہے اور بھکرین کہلاتا ہے زیدیہ مذہب کے لوگوں سے آباد ہے اور دوسرے نصعت یعنی

نیشی اور ساحل ملائے میں شافعی المذہب لوگ سکونت پذیر ہیں۔

اور اسماعیلیہ فرقہ میں سے ہالیہ بعض بلاد خراسان، کوہستان بدخشان مدینے شہر کے ساحلوں اور بگوات ہند میں موجود ہیں جن کو اہل خراسان کی اصطلاح میں مین کہتے ہیں۔ چٹیک میمنان جہاں سے عہد اور اچھے گھوڑے بڑے کئے جلتے ہیں۔ مینوں سے آباد و معمور اور بھر پڑا ہے۔

اسماعیلیہ فرقہ کی شاخ مہدیہ کی رسی بہت دراز ہوئی۔ اور ان کی طاعت و قربت باہم عروج تک پہنچی۔ چنانچہ محمد بن محمد اللہ کے حالات میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

یہ شخص جس نے اپنا لقب مہدی رکھا ۲۹۱ھ میں بلاد مغرب میں اٹھا اور مقتدر عباسی کے امراء سے برسر پیکار ہوا جو ان اطراف کے صوبہ دار تھے۔ بالآخر ان پر تاقا ہو پا کر افریقہ پر تاقا بن ہوا اور اپنا اقتدار اور قبضہ جما دیا۔ مہدی مغرب بھی مدت تک اس کی اولاد کے زیر نگیں رہے۔ رفتہ رفتہ مین والے بھی ان کے مذہب کے ملتے جوش ہوئے۔

ان کی سلطنت و اقتدار کا موراز ابتدا کا انتہاء دروساٹھ برس ایک روزگار سے پہلے آٹھ حسن صباح حمیری نے ۸۳۶ھ میں سراٹھا یا اور ان پر تسلط حاصل کر کے حسن الموت کو اپنا مستقر بنایا۔ اور حسن الموت سے ہر ایک صومعہ بنا کر ریاضات شائے میں مشغول ہو گیا۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کے تقویٰ و پرہیزگاری کو دیکھ کر دھوکہ کھائیں اور اس کے دام ترویج میں پھنس جائیں اور اس کا یہ محکمہ میاب رہا۔ اور قزوین، طبرستان اور کوہستان کے لوگ جو حق و رجحان کی عقیدت کا پھندا لگے ہیں ڈال کر اس کے ساتھ شامل ہو گئے اس کے بعد اس نے مذہب نزاریہ کو بنی ہر کیا۔ اور اہل سنت کی جان کا لاگو ہو گیا۔ اور ان کی ایذا رسانی میں کوئی مکر، کوئی حیلہ باقی نہیں چھوڑا۔ اس کا سب سے بڑا مکر یہ تھا کہ اپنے متبعین میں سے فتنہ پرداز اور اندھے مقلد فانیوں کو چھانٹ چھانٹ کر اسلامی شہروں میں بھیجتا اور ان کو ہلاکت کرنا کہ اہل سنت کے علماء، امراء اور حکام کو جس طرح اور جب بھی موقع ملے قتل کر دیں۔ چنانچہ کچھ فذائی طالب علم بن کر بعض علماء کے شاگرد بن کر رہے۔ جلوت و غلوت میں خدمت کر کے ان کا اعتماد حاصل کیا اور جب موقع ملا ان کو شہید کر کے چلتے بنے۔

اس حیلہ و فریب سے اہل سنت والجماعت کے بہت سے علماء امراء اور علماء کی ایک جماعت کو قتل کر یا جب قوت و اقتدار میں کافی اضافہ کر لیا تو اب امراء و حکام اور بادشاہوں کے ساتھ برسر پیکار ہو گیا۔ اور ان کو شکست دی۔ یہ بات پہلے مذکور ہو چکی ہے کہ حسن صباح کا وقت آخر قریب آیا تو اس نے ابن کیا کو اپنا نائب بنا کر اپنا شہنشاہی جاری رکھنے کی تاکید کی۔ ابن کیا نے مرتے وقت اپنے بیٹے محمد کو اور اس نے اپنے بیٹے حسن کو جو اپنا نائب اور بن نزار سے ملا تھا۔ اپنا نائب بنایا۔ یہ حسن کفر و اٹھا کا گویا جسد تھا۔ اس کے اسلاف نے جن باتوں کو چھپا رکھا تھا یہ ان کو برطانیہ ہر کر تھا۔ اس کے نائبوں اور پیروکاروں کی بادشاہت ایک سو اکیس برس تک چلی۔ بالآخر تارلیوں نے ان کا نام و نشان تک مٹا ڈالا۔ گویا قدرت نے ان کا قلع قمع کرنے کو ہی تاداری پیدا کئے تھے۔

فرقہ مستعلویہ کی بادشاہت پانچ سو ساٹھ برس رہی۔ مگر اب ان چند لوگوں کے سوا جن کا کچھ پتہ مین کے انتہائ اطراف میں یا دریائے سندھ کے کنارے ملتا ہے کوئی باقی نہیں بچا۔ واللہ اعلم واضح رہے کہ ہندوستان میں ایک اور جماعت ہے جنہوں نے اپنا نام مہدیہ رکھا ہوا ہے۔ جن کا خیال ہے

کہ حضرت مہدی آئے بھی اور چلے بھی گئے۔ یہ لوگ بلاد و کن اور راجستھان میں کافی تعداد میں ہیں۔ مگر ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق تکلیف مہدیہ سے نہیں ہے یہ ایک جڑ اور متصل جماعت ہے اس کا مسئلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ اہل سنت سے فردی مسائل مثلاً دعائیں پڑھنا یا تقسیم میراث میں کچھ اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ سید محمد جنوری کے پیروکار ہیں جو اپنے آپ کو مہدی موعود سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی خیال کے رد میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے صیغہ امارت پر مشتمل ایک رسالہ تصنیف کیا جس میں مہدی موعود کی علامات بالتفصیل بیان کی ہیں۔

اب رہے اثنا عشریہ، تو یہ ابتدا عراق کے گرد و نواح میں متفرق جماعتوں کی شکل میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اکثر خود کو اہل سنت میں شمار کرتے اور تفسیر و اخلاص کا کم لے کر دور دور رہتے تھے۔ یہاں تک کہ بلاد عراق میں آل بویہ یا آل برمک اقتدار آئے۔ ان کا پہلا بادشاہ حماد الدواد تھا۔ جس نے اپنے علاقہ کے بادشاہ کو ذیر کے اس سے حکومت چھین لی، پھر مقتدر عباسی کی خلافت کے زمانہ میں اطراف و جانب کے بادشاہوں سے بڑی بڑی لڑائیاں لڑ کر فتح حاصل کی۔

در حقیقت اس کا باب اور بھائی یا بھتیجا پیشہ شکاری تھے، جو برہنوں اور پھیلیوں کا شکار کر کے ان کو فروخت کر کے گذر بسر کرتے تھے۔ اسی زمانہ میں انہوں نے ولیم کے کوہستان سے عراق عجم کا سفر کیا، وہاں کسی شہر میں ٹھہرے ذرا دھنگ کا لباس پہن کر ایک امیر سے ملاقات کو گئے، وہ ان کی جسمانی وجاہت اور لمبے دار باتوں سے اتنا متاثر ہوا کہ ان کو بادشاہ کے پاس لے گیا۔ وہاں ان کو کٹ کر یوں میں بھرتی کر لیا گیا۔ یہ اپنی کارگزاریوں اور تعلق و درجہ زبانی کے باعث بلند سے بلند مہدوں پر فائز ہوتے رہے۔ تا آنکہ امامت غلطی تک جا پہنچے، جب بادشاہ کا انتقال ہو گیا تو حماد الدولہ جو عقل و تدبیر سے اہل خانہ میں اپنا اعتماد جاکچا تھا۔ تخت شاہی پر متمکن ہو گیا۔ یہ اس کے ساتھ کا واقعہ ہے ان کا دور حکومت ایک سو ستائیس برس تک دراز ہوا۔ اور اس دوران ان کی حکومت بلاد فارس، عراق عجم اور ولیم میں مضبوط و مستحکم ہو گئی۔

ان کا پورا خاندان غلام اثنا عشری تھا۔ اس لئے سارے کے سارے اثنا عشریہ ادھر ادھر سے سمٹ کر ان کے شہروں میں اکٹھے ہو گئے، اور آذربائیجان، خراسان، جرجان، مازندران، جیلان اور جبال ولیم تک جو ان کی فکر و کی آخری حد تھی اسی مذہب کا زور ہو گیا۔

اس مذہب میں کثرت سے اہل علم پیدا ہوئے۔ جنہوں نے تعینیت و تالیف کا سلسلہ جاری رکھا۔ لیکن اس غلبہ اور قوت کے باوجود تفسیر کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ یہاں تک کہ ان کا وزیر اعظم صاحب جاد خود کو معتزل بتاتا تھا حالانکہ درپردہ بڑا سخت اور کٹر افضی تھا۔

جب دایلم و ولیم والوں کی سلطنت کا شیرازہ پراگندہ ہوا۔ اور سلطنت جاتی رہی تو اکثر اثنا عشریوں نے تفسیر سے کام لیا اور معتزلیوں اور اہل سنت سے شیعہ و شکر ہو گئے۔ تا آنکہ فتنہ تمار کا ہنگامہ برپا ہوا۔ جس نے سب خشک و تر کو جلا کر خاک کر ڈالا۔ اس وقت کے عباسی خلیفہ کا نام وزیر مملتی تھا۔ جو غدار کی کرکے درپردہ تماروں سے ساز باز رکھتا تھا۔ اول اول تو اس نے بہت زور بھرا مگر بالآخر شاہی و برہادی کی ذلت سے دوچار ہوا۔ پھر جب اسلام میں کچھ ضعف ہوا۔ اور اہل سنت کا ڈر دلوں سے نکلا تو پھر اس فرقہ نے پھر نئے نکالے

اور خاصی قوت پکڑ گئے۔ اندام شہزادوں میں پھر اپنے مذہب کی اشاعت شروع کر دی۔

جب سال ۱۰۱۵ میں سلطان قاتلان بن امروان بن ایغابن ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں مسلمان ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہزاروں لشکر اور اس کے پیروکار بھی مسلمان ہو گئے۔ اس نے اپنا نام محمود رکھا۔ اور طریق اہل سنت کے موافق نہایت سلامت روی کے ساتھ حکومت کی اور زندگی گذاری۔ اس کے بعد اس کا بیٹا الحاکم محمد بادشاہ بنا۔ یہ فن تعمیر کا دلدادہ، کھیل تماشوں اور لہو لعب کا شوقین تھا۔ اتفاقاً ایک اثنا عشری رافضی جس کا نام تاج الدین تھا اس سے اکٹرا یا۔ اس نے بادشاہ کو اپنے مذہب کی ترغیب دی، بادشاہ اس سے متاثر ہوا، اور اس کے بہ کائے میں اگر اپنا مذہب ترک کر کے شیعہ ہو گیا۔ اس بات سے شہزادہ تاج الدین نے ندر شور سے اپنے مقام تک تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ اپنے مذہب کے علماء خصوصاً ابن مہر علی کو دربار شاہی میں بھیج لایا۔ بادشاہ کے سامنے تعریف و تحسین کر کے ابن مہر علی نذر منزلت بادشاہ کے دل میں اتاری۔ اور رفتہ رفتہ سلطان کو یہ باور کرادیا کہ سب اسلامی فرقوں میں نجات یافتہ فرقہ بس اثنا عشری ہی ہے۔ کھنڈر اسلامان جو نو مسلم ہی تھا، حقیقت دین سے نادانف اور تاریک اسلامی نے نابود۔ اس لئے تاج الدین کا جادہ اس پر اچھی طرح چلی گیا۔ اور سلطان کو مع اہل خانہ متبعین اپنے مذہب میں گھسیٹ لایا۔

ابن مہر علی کتابیں مثلاً نسخہ الحق، منبع اکرامہ وغیرہ خصوصاً طور پر سلطان اور اس کے امراء متبعین کے لئے لکھی گئیں۔ غرض اس زمانہ میں مذہب اثنا عشری کا غلبہ خوب بلند ہوا۔ ابن مہر علی الفین شرح تجرید، استبصار نہایت فلامہ اور مبادی در اصول ہمیں کتابیں اس فرقہ کے لئے لکھیں۔

شامہ میں سلطان کا بیٹا تخت نشین ہوا نو علمائے اہل سنت کے بھانے بھانے سے مذہب نفس سے توبہ کر لی، اور اس عقیدہ بد سے بیزاری کا اظہار کر کے تمام رافضیوں کو اپنی فکر دوسے نکال دیا، اور علی کا بوریا مسترحی گول ہو گیا۔

غرض ان کے تمام علماء اور داعی ادھر ادھر روپوش ہو گئے۔

تا آنکہ تراک نے جو دراصل اثنا عشری تھے، دیار بکر اور اس کے گرد فواح میں قوت حاصل کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی، تو پھر ہوئے آوارہ گرد، علماء اور فریب کار پھر ایک جگہ جمع ہو گئے اور تقریباً پچاس برس تراکھ کے زیر سایہ سب خوشام و خرم کا غرہ مچاتے اور اپنی ماقبت خواب کرتے رہے۔ جب تراکھ کی حکومت کمزور پڑی۔ تو اس مذہب کا زور ٹوٹا۔ مگر جب سلاطین حیدریہ جو اپنے آپ کو صفوی کہتے تھے اور جن کی تراکھ سے قرابت ٹوٹی اور محمد علی نے کی رشتہ داری تھی۔ تراکھ کی سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اور عراق، عجم، کرمان، مازندران، آذربائیجان، خراسان اور تبریز بغیر کسی مقابلہ و محاذ کے ان کے زیر اقتدار آ گئے تو ایک بار پھر ان کو یکجا ہونے کا موقع ہاتھ آیا۔ اور اس فرقہ کے علماء بڑے شد و مد سے پھر جمع ہو کر اپنے شیطانی کام میں جُٹ گئے، اس دفعہ ایک نئے نقشہ کی داغ بیل ڈالی، کسی خوشامدی عالم نے بادشاہ کو نائب صاحب الزماں قرار دے کر سجدہ کی رسم جاری کرائی۔ اس کی جالوسی جب کامیاب ہوئی اور معاجرت شاہی کا اعزاز مل گیا تو بادشاہ کے کان بھرے کہ وہ لوگوں کو سجدہ پر مجبور کرے اور سر تا پی کرنے والے کو حوالہ تیغ کرے۔ جمعہ رحمت کی ادائیگی سے مسلمانوں کو جبراً رکے۔ تحویل قبلہ بجانب یساراکے

غلیصوں کے لئے قرآن جاری کرے کہ منبروں پر بھی نہیں گلی کو چوں میں بھی تہلیل اللہ صعاہ کرام اہبات المؤمنین حضرت مہدیہ
 و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہم پر علی الاطلاق گالی گھونچ کرے۔ مجوز نے تبری اللہ عنہ من کے وجہ پر کرتا میں شائع کیں۔ وہ
 جو کہنا بادشاہ دول وجان سے اس کو ماننا، ملک لئے اہل سنت کی ایک جہانت اس کے ناموں قتل ہوئی۔ سیدہ دربان و
 براد ہوئیں۔ صالحین امت میں سے عین القضاۃ ہمدانی، قاضی ناصر الدین بینادری رحمہما اللہ کی میتوں کی بے حرمتی کی حتیٰ
 کہ ان کی قبروں سے ان کی ہڈیاں نکال کر ذرا تش کی گئیں۔ البتہ بہت سے اور بزرگ علماء و صلحا مثلاً شیخ الاسلام احمد
 جامی، شیخ ابوالحسن خیر قانی، البرزید بسطامی، شیخ الاسلام عبداللہ انصاری اور تمام مشائخ ہرات رحمہم اللہ تعالیٰ جو ذلت پا
 چکے تھے حمایت ایزدی سے اس فتنہ اور بے حرمتی سے محفوظ رہے۔

اس پرنقش دور میں اہل سنت کی جائے پناہ بلاد مادراء النہر تھے۔

جو شخص بھی ان کے جوہر ستم سے بچ نکلتا وہ کسی نہ کسی صورت سرزمین توران پہنچتا اور ان کی بربریت و ظلم و شقاوت
 کی محکم تصویر وہاں کے حکمرانوں کو دکھاتا بہت سے اہل دین اور علمائے کرام کی طرح ہرات کے ملازم سے بھی ان کے مظالم سے
 نہ بچ سکے، جب وہ ظلم و ستم سہہ کر اور بے انتہا دکھ جھیل کر توران پہنچے تو قافان الملکم بید اللہ خاں کے پاس گئے اور
 اس کو مظلوموں کی حمایت اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے غیرت دلائی، چنانچہ اس نے اس کا اثر لیا اور خراسان پر چڑھا
 کر کے نہ صرف مظلوموں کا پورا پورا بدلہ لیا بلکہ ظالموں کا اقتدار بھی خاک میں ملا کر خراسان سے بے دخل کر کے خود اس
 پر قبضہ کر لیا۔

بید اللہ خاں کے انتقال کے بعد صغریوں نے گو خراسان پر دوبارہ قبضہ کر لیا، مگر ملوک بخارا و بلخ نے انہیں میں
 سے نہیں بیٹھے دیا۔ اٹک اور ترک ہر سال پہے پہے ان سے برسر پیکار رہتے۔ دوسری طرف ملوک و املائے خوارزم
 ان سے برابر جہاد کرتے رہتے اور قتل و غارت اور ان کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، اُدھر فیضیہ مردم
 تبریز اور اردبیل کی طرف سے ان کے سر پر سوار رہتا۔ غرض دو سال بدظمی اور اختلاف کے ساتھ گذر کر بالآخر افغان
 کے قدموں تلے رنڈے گئے۔ اور ذلت و خواری سے دوچار ہوئے۔ ان افغانوں نے بادشاہ وقت کو اصحابان میں
 نرے میں لے لیا۔ بالآخر حصار کی بندشوں اور جھوک کی تکلیف سے تنگ آکر انہوں نے اطاعت قبول کر لی۔
 افغانوں کا سردار شہر میں فحاشا داخل ہوا بادشاہ اور اس کے گھر والوں کو گرفتار کر کے مملکت پر قابض و مستقر ہو گیا۔
 یہی وقت تھا کہ اس مذہب کے لوگ ان شہروں سے بھاگ بھاگ کر ہندوستان میں پناہ گیر ہوئے اور اچھا فتنہ
 جتھہ جمع ہو گیا۔ وہ یہاں کے امراء، تجار اور لوگ کے سامنے ہر ممکن طریقہ اور حربے سے اپنا اعتبار جالینے میں کامیاب
 ہو گئے۔ اور پھر یہاں بھی انہوں نے اپنی فطرت کے جوہر دکھانے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی، رفتہ رفتہ یہاں بھی
 ان کا مذہب پھیل گیا۔ اور بالآخر ہندوستان کی وزارت، امارت اور صوبہ واریاں قبضہ کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ اور
 ہندوستان کے اکثر شہروں میں انہوں نے عراق و خراسان کی طرح اثر و سرور قائم کر لیا۔

تبیسرا فائدہ۔ یہ شیخی فرقوں میں سے ہر فرقہ میں داعیان مذہب ہوتے تھے جن کو دُعا کہتے تھے۔ یہ سرت
 اپنے اپنے فرقہ کے مذہب کی طرف بلاتے تھے۔ ان کی دعوت کے چار طریقے تھے۔ (۱) علم (۲) مال (۳) زبان (۴) تکرار
 (۵) علم۔ یہ وہ اس طرح کام لیتے کہ شبہات کو شہرت دیتے اور ان پر ایسی موزوں اور بچی تلی گفتگو کرتے

کہ ہر مفسر و امام کے دل میں آئے جائے۔ اور ہر شخص کی قابلیت، عادت اور مذاق کے مطابق ہر کام کی کوشش کرتے۔ اہلسنت کے وفاق تو ضرور ہو کر اپنے مذہب کی تائید و تعریف میں اور دوسرے کے مذہب کی مذمت میں استعمال کرتے۔

(۲) مال سے کام لینے کا طریقہ۔ مثلاً اس مذہب کو قبول کرنے والوں کو، دہیئے، تحفے اور انعامات دینا۔ فرسکوں کی بہت تعظیم کرنا اور ان کو انعام و اکرام سے نوازنا۔ اپنے ہم مذہبوں کو ملازمتوں اور عہدوں کے ذریعہ فائدہ پہنچانا۔ غیر مذہبی والوں کو ملازمتوں سے لالنا۔ اور ان کو حقیر و ذلیل رکھنا۔ مقدمات، میں ہم مذہبوں کے ساتھ حمایت اور جانبداری کا سلوک کرنا۔ غیر مذہب والوں کو ملوم و مقصور دار ٹھہرانا۔

(۳) زبان سے دعوت کا کام لینے کی صورت۔ قبولیت مذہب پر اچھے و دودھ کرنا۔ جہان کے مذہب کی طرف مائل ہو کر محبت و شفقت آمیز گفتگو کرنا، اور جہان کے مذہب کا مخالف ہو کر اس سے تیزی چڑھا کر بات کرنا اور سختی و درشتی سے ہلکا ہونا۔

(۴) اور ہر گوار سے یوں کام لیتے ہیں کہ مخالف مذہب کو قتل کر دیتے، لوگوں کو مذہب قبول کرنے پر مجبور کرتے۔ مخالف مذہب کے امراء و حکام سے جنگ کرتے۔ تاکہ ان کی شوکت کم ہو۔ جو داعی دعوت دینے کے لئے چاروں طریقے استعمال کرے وہ مکمل داعی کہلاتا، مگر ایسا داعی نادر الوجود ہوتا ہے بعض داعی، دو طریقے اور بعض تین طریقے استعمال کرتے۔ پھر دعوت کے اسباب بھی کئی ہیں۔

دعوت مذہب کے اسباب

پہلا سبب :- اہل مذہب کو گمراہ کرنا۔ ان کی جمعیت میں پھوٹ ڈالنا اور افتراق پیدا کرنا تاکہ اپنے ہم مذہب ان کی برائیوں سے امن و حفاظت میں رہیں۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی بندوں نے ایسا ہی کیا تھا۔ دوسرا سبب :- لشکر کی تعداد بڑھانا تاکہ ان کی کثرت کے سہارے اپنے پروردگار پر دوسرے کر سکیں جیسا کہ کیا بنوں نے کیا۔

تیسرا سبب :- حکومت و اقتدار اور جاہ و مرتبہ کی محبت اور ملک و مال کا حصول۔ جیسا کہ منار کا حال تھا، کہ اس نے مذہب کو زینہ اقتدار و حکومت بنایا، اور اس کے ذریعہ جاہ و مرتبہ اور مال و دولت اکٹھا کیا۔

اس فرقہ میں اکثر و اُمایہ کے درمیان بہت سے لوگ سفیر و وکیل کا کام انجام دیتے تھے خصوصاً صاحب الزماں کی غیر موجودگی میں۔ مدد و مہاسبہ میں تو اکثر ائمہ مرتبہ رائے اور بغداد میں نظر بند ہوتے تھے عوام سے ان کا براہ راست رابطہ نہیں تھا۔ بلکہ یہی سفیر اور دیکھار مرگم رہتے تھے۔ اور اکثر کی طرف سے بناوٹی خطوط اور جعلی دستاویزات پیش کر کے لوگوں کے دلوں میں ائمہ کی مہارت، بھلے تھے۔ صرف اس لئے کہ تمام نبیہ ان دایمیں یاد رکھو اور سفر کو اپنا پیشوا تسلیم کریں جو جس مال کے حقدار ٹھہریں۔ اہمات اولاد اور باکو و کنواری لڑکیاں ان کے لئے حلال قرار دی جائیں۔ وہ ہر تکلف و متنبی اڑا سکیں۔ انہیں نذرانے پیش کئے جا سکیں۔

یہ لوگ جو دیکھار اور سفر کو کہلاتے تھے مندرجہ بالا فوائد حاصل کرنے کے لئے ائمہ کی طرف سے سراسر چھوٹی دہائی پیش کیا کرتے تھے۔ فروعات طبعی میں اکثر خرابی کے ذمہ دار یہی لوگ ہیں۔

چوتھا سبب :- صاحبان دولت و ثروت کی خوش آمد اور چاہوشی کرتے رہنا تاکہ وہ ان کے مذہب کا

دلعادہ اور اہل مذہب کا بتا رہے۔

پانچواں سبب :- دعوت مذہب کے کام میں اللہ تعالیٰ سے اجازت و ثواب کا امیدوار نہنا۔ مگر اس فرقہ نے اس سبب کو کبھی مقدمہ دعوت نہیں بنایا۔

چھٹا سبب :- ہم مذہب و دوستوں، عزیزوں کے ساتھ مذہبی اتحاد باقی رکھنا، تاکہ باہم رابطہ استوار رہیں۔ اور گھری میں نہ پھوٹ پڑ جائے۔

ساتواں سبب :- بنی نوع انسان کو مذہب و دین سے نہایت دلانا۔ بعض سادہ لوح احمق لوگوں نے اس غرض سے بھی تبلیغ کی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ اسمعیلؑ میں کسی مشہدی خواجہ نے اپنے گھر میں ایک عجیب باغ لگا یا تھا موسم بہار میں اذن نام دینا کہ ہر خاص و عام اگر باغ کی خوش منظری سے لطف اٹھائے اور اس کے پھولوں پھولوں سے بہرہ بردار ہو۔ اب اگر اس جمع میں کوئی اہل سنت بھی آجاتا تو خواجہ ہائے کسے بھلا تا اور روتا تھا۔ لوگ سب پوچھتے تو کہتا کہ مجھے بنی نوع انسانی کے ان لوگوں پر رحم آتا اور صدمہ ہوتا ہے کہ یہ بیچارے دوزخ میں ملیں گے۔

آٹھواں سبب :- اہل سنت کے درمیان بغض و عناد و دشمنی کا ایسا بیج بونا کہ ایک گھروالے بھی آپس میں گتہم گتہا ہو جائیں اور ایک دوسرے کی کاٹ میں لگ جائیں۔ تاکہ ان کا رذکار تباہ اور زندگی بیک ہو جائے۔

گزشتہ تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر فرقہ کا پہلا داعی ہی اس فرقہ کا بانی یا موروثی ہے۔ ان میں سب سے پہلا داعی عبداللہ بن سبا تھا۔ اس کی مذہبی دعوت کا سبب بھی یہی تھا کہ کسی طرح اسلام میں رخنہ اندازی کی جائے اور مسلمانوں میں تفرقہ اور پھوٹ ڈالی جائے۔ چنانچہ تاریخ طبری کے ترجمہ میں جس کا مترجم بھی شیعہ ہی ہے۔ اس کی دعوت کا تفصیلی واقعہ درج کیا گیا ہے وہ کہتا ہے کہ ۲۵ھ کے آغاز میں مذہب رجعت رونما ہوا، اور حضرت عثمانؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہر قسم کے ہجوم ہوا۔ اس مذہب رجعت کا بانی یہ عبداللہ بن سبا ہی ہے۔ یہ کہن کا بیٹا والا ایک یہودی تھا۔ قدیمی کتب کا مطالعہ کئے ہوئے تھا۔ یہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور کہا میں آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہوں، اس اسلام لانے کا مطلب جو یہ اپنے دل میں چھپائے ہوئے تھا، یہ تھا کہ جب میں ان کے ہاتھ پر مسلمان ہوں گا تو یہ میری نافر برداری کریں گے۔ مگر حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے اسے منہ نہ لگایا تو یہ ناراض ہو گیا۔ اب یہ جہاں بیٹھا آپ کی بڑائی کرتا جب آپ کو اس کی اطلاع ہوئی، تو آپ نے اسے شہر بدر کر دیا۔ وہاں سے یہ مصر پہنچا، پڑھا لکھا، عقلمند و چالاک اور عیار و چرب زبان تھا، چند ہی دنوں میں اس کے پاس اچھا نام و جگہٹ ہونے لگا۔ اور جب لوگوں نے اس کی ملیں باتیں سنیں تو اس کی قدر کرنے اور اس کی باتوں کی طرف دھیان دینے لگے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ لوگ میری باتوں پر توجہ دیتے اور ان سے متاثر ہوتے ہیں تو ان کے سامنے اپنا یہ نظریہ رکھا کہ عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل ہیں، اس قسم کا عقیدہ اگر مسلمان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متفق رکھیں تو زیادہ حق بجانب ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود فرمایا ہے کہ اِنَّ الْاَدْوٰی فَرَقَ مَبْنٰیةَ الْفَرَقِ اَنْ لَّا اَدْلٰہُ اِلٰی مَعَاہِجَ۔۔۔ بے شک وہ مذہب جس نے جہ پر قرآن نازل کیا تجھے ٹھنکے ہوئے کی جگہ پر دوبارہ لوٹائے گا۔

کچھ لوگوں نے اس نظریہ کو بڑا پسند کیا۔ اور جب اس نے دیکھا کہ لوگ اس بات کو مستحسن کر گئے اور اس پر ہم

نے انہم دیا کیونکہ اس کے بعد یہی دونوں اس فرقہ کے داعی تھے۔

اب ان کا بھی طریق دعوت کا ملاحظہ فرمائیے، شام و عراق کے شقی لوگوں نے جب جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا اگرچہ قاتلان حسین میں شیعیان کو ذکا حصہ بھی کچھ کم نہیں، تو کیسان نے جس کا مال کا قبل میں بیان ہوا۔ یہ دعویٰ کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد واصل محمد بن الحنفیہ امام ہیں۔ کہ حسین رضی اللہ عنہما کیونکہ یہ دونوں حضرت اہل شام سے نرمی کا سلوک فرماتے اور زمانہ سازی سے کام لیتے تھے۔ مختار ثقفی بھی کیسان کے پیروکاروں میں شامل تھا۔ اور یہی اس کا مذہب تھا۔

جب مختار ثقفی کے ہاتھ میں کوثر اور گرد و نواح کی تمام ولایت و اقتدار آگئی، تو اس نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شہر بنائی۔ کوثر کو ذکا شیعوں کی ولاری کی خاطر اپنے اور اپنے مرشد کیسان کے عقیدہ میں ترمیم کی کہ جناب حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی تسلیم کر لیا اور محمد بن الحنفیہ کو ان کے بعد کا مدبر دیا۔ گویا تھوک کر پاٹ لیا، اس لئے کہ حسین رضی اللہ عنہما کی امامت سے یہ اسی لئے منکر تھا کہ وہ حضرت سیاست یا نازہ سازی سے کام لیتے تھے، اور اب جو اس نے کوثر کی شیعی اکثریت کی خاطر اپنے عقیدہ کی ترمیم کی تو وہ سیاست یا نازہ سازی نہیں تو اور کیا تھا۔ نعمانی

مختار کے عقیدہ میں ترمیم کر لینے سے کوثر کے سب شیعوں نے اس کی متابعت اختیار کر لی۔ اب اس نے یہ کہا شروع کیا کہ فواسب مروانہ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے انعام اور بدلہ لینے کے لئے جناب محمد بن الحنفیہ و علفہ علیہ السلام نے مجھے اپنا نائب بنایا ہے اور مفتوحہ شہروں کی امامت مجھے مرحمت فرمادی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں روئے شیعہ کو ایک سرنبد اور ہر شہر خط دیا اور ان سے کہا کہ سب کے سامنے اسے کھولیں اور حاضرین کو پڑھ کر اس کا معنوں سنائیں۔ خط کا معنوں یہ تھا۔

”محمد بن الحنفیہ کی طرف سے شیعیان کو ذکا اور اس کے رؤسا کے نام، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں معلوم کریں کہ میں نے مختار بن ابی عبیدہ کو اپنا خلیفہ بنالیا ہے۔ پس اس کے حکم کی اطاعت کریں اور اس کی سرکشی میں جان و مال سے دشمنوں سے جہاد کریں۔ اپنے متبعین اور پیروؤں کو دشمنوں سے بٹنے اور مختار کی اطاعت پر پابند کریں۔“

اس فقرہ کی موجودگی میں کسی کو اب دم زدن نہیں تھی سب نے اس کی اطاعت کو قبول کیا۔ اول اول انہوں نے کوثر میں قاتلان امام کو تلاش کے لئے فہم کیا، امیر کوثر، تاب مقابلہ نہ پا کر کوثر سے بھاگ نکلا۔ تو مختار ثقفی کوثر کا امیر بن بیٹھا۔ اس کے بعد ان لوگوں سے جہاد کے لئے جو مزانوں کے ساتھی یا پیروکار تھے اور عراق میں رہتے تھے۔ ابراہیم بن اشتر کو نامزد کیا۔ چنانچہ ابراہیم کوثر سے نکلا اور جو قابو آ گیا قتل کرنا پھیل گیا۔ تا آنکہ مدد عراق و اہواز پر قبضہ کر لیا اور دیار بحر آذربائیجان پر بھی اپنا اثر جمالیا۔ اس کے بعد شام اور دمشق پر حملہ کا ارادہ کیا۔

جب عبدالملک بن مروان کو اس کے ارادوں کی بھنگ ملی۔ تو اس نے عبداللہ بن زیاد کو ایک لاکھ فوج کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے کے لئے روانہ کیا۔ ابراہیم کے ساتھ صرف بارہ ہزار فوج تھی، گھسان کی روانی کے بعد ابراہیم بن اشتر نے ایک لاکھ کے اندر کو شکست دی اور ابن زیاد قتل ہوا۔ ان واقعات کے بعد شیعوں کی نظر میں مختار کی قدر و منزلت اور بھی بڑھ گئی۔ اور بڑی دھواں ہوئی۔ یہاں تک کہ خلفہ شیعوں نے بھی جہاں سنت سے تعلق رکھتے تھے مروان فوج

کی شکست اور اپنی زیادہ قتل پر سجدہ شکر ادا کیا اور مختار کے اس کارنامے کو گودہ ملک ریاست کے لاپٹ میں کیا گیا تھا۔ بہت مہربان۔ مختار کی یہ اقبال مندی دیکھ کر چاروں طرف سے عینود سمٹ سمٹ کر اس کے پاس آئے گئے اور اس کا مذہب اختیار کرنے لگے۔

مختار کی حکومت تقریباً دس سال تک رہی اور جب دشمنوں کی طرف سے اسے غافلانہ طینان و تسنی ہو گئی تو وہ اپنے اصل باہر میں ظاہر ہو گیا اور دین میں تحریر اور ایجابات میں مشغول ہوا

پہلے پہل اس نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی کو تاجوت اسکیف کا نام دے کر بتوں کی طرح اس کی پوجا کرانی، احادیث کی بحال سے پتہ چلتا ہے کہ یہ امیر المؤمنین کی کرسی ہرگز نہیں تھی بلکہ طفیل بن جعدہ کسی رفیق فروش کی دکان سے اٹھا لیا تھا۔ اس کے بعد وہ بلند بانگ دعووں پر اتر آیا مثلاً کہتا تھا کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے ہیں۔ اور مجھے غیب کا علم حاصل ہے۔ اس قسم کی باتیں بطور عقیدہ اپنے ملک نہیں رکھتا تھا بلکہ لوگوں کے سامنے علی الاعلان کہتا تھا اس کی انہیں مہفوت کی بنا پر کوڈ کے شیعوں کی اکثریت اس سے متفر ہو گئی اور آپس میں بحث و مناظرہ کا دروازہ کھل گیا۔ بالآخر یہ تمام واقعات حضرت عبداللہ بن زبیر کے گوش گزار ہوئے اور لوگوں نے اس کا دوا کرنے کی درخواست کی۔ آپ نے حضرت مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہما کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد اور جنابہ کلینہ رحمہ اللہ ملیہا کے شوہر تھے۔ مختار کی سرکوبی اور اس کے پھیلنے والے فتنے کے دفعیہ کے لئے نامزد فرمایا۔ تاکہ کوڈ کے شیعہ ان کو مختار کے مقابلہ میں ریاست و سیادت کا زیادہ مقدار سمجھ کر مختار سے کنارہ کش ہو جائیں۔

حضرت مصعب پہلے بھروسے اور اپنے برتاؤ اور طرز عمل سے ان کو اپنا گرویدہ بنایا۔ ادھر کوڈ کے شیعوں سے طرسلانی رابطہ قائم کر کے مختار سے برگشتہ اور اپنے ساتھ وابستہ کیا۔ اور ابراہیم بن اشتر کو جو مختار کا دست و بازو اور شہسیر ہوا تھا موصل و دیار بصر کی سرداری کا لاپٹ دے کر اپنے ساتھ لایا اور جب ہر طرف سے مختار کو تنہا کر دیا تو اس پر حملہ آور ہو کر قتل کر ڈالا، اور اس کی جمیعت کو پراگندہ و منتشر کر کے اس فتنہ کو پامال کیا۔ مختار کے زمانہ میں کلیدی اور بجے بجے مختاریوں اور کیسانیوں کے پاس تھے، ان جہدوں پر اہل سنت کو فائدہ و سرخرازا کیا۔ کیسانیوں کی اکثریت نے اپنے مذہب سے توبہ کی اور جریج رہے وہ ادھر ادھر درپوش ہو گئے۔ ان بچے ہوئے کیسانیوں میں تعین امام میں اختلاف پیدا ہوا۔ بیساک پہلے بیان ہو چکا ہے۔

آخر ان بچے کچھ کیسانیوں کے سرداروں میں سے ہشام احول، ہشام بن سالم اور شیطان الطاق فرقہ امامیہ کے داعی بن کر اٹھے، اور خود کو امام زین العابدین رحمہ اللہ علیہ اور ان کی اولاد سے رشتہ عقیدہ مندی کے ذریعہ وابستہ کیا۔ اور محمد بن الحنفیہ اور ان کی اولاد پر جبری بھیجنے لگے۔

تفصیلیوں کا ایک گروہ اور مختاریوں کے باقی ماندہ میں سے کچھ لوگ بھی ان کے مذہب میں شامل ہو گئے۔ اور اسی وقت انہیں ان لوگوں کے ذریعہ مذہب امامیہ وجود میں آیا۔ اور یہی لوگ اس مذہب کے داعی بن گئے اور امامیہ کے اسلاف اور پیشوا اور آویان اخبار میں اور اس مذہب کے پیروؤں نے دین و ایمان، عقیدہ و عمل جو کچھ لیا انہیں مذکور الصمدین داعیوں سے لیا ان کے نزدیک ان کا قول و فعل قابل تقلید اور لائق امتداد و پیروی ہے۔

یہ کیسے لوگ تھے، اور ان کے کیا کرتوت تھے ان کا بیان اس کتاب میں مغربیہ مذکور ہو گا تو معلوم ہو گا

کہ مجھ سے مراد ہیں (کھلا بعید ہیں) جو اپنے معبود مہم کو اپنے ذہن میں ترقیب دے کر اور تراش کر ہزاروں برائیوں سے اس کا دامن آلودہ کرتے ہیں۔

اور وہ ائمہ کرام رحمہ اللہ جن سے یہ عنایت و محبت کا اظہار کرتے، وہ خود ان سے ان کے لغو مقام سے ہمیشہ ہزار و متغیر رہے ان پر لعنت بھیجتے رہے۔ اور ان کو بد بخت اور گمراہ ٹھہرتے رہے۔

ان ہی دونوں میں ایک اور فرقہ فرقد زید یہ پیدا ہوا، اور اس کے داعی اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت میں معروف ہو گئے، اس فرقہ کا مقصد پیدائش یہ تھا کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم و انبیاء کے غلات ائمہ کھڑے ہوئے شیعیان مخلصین تعفیلیہ اور کونہ والوں کو اپنی طرف دعوت دی، چنانچہ بہت بڑی جماعت نے ان کی دعوت پر لبیک کہی۔

جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کو مبنی بر حقیقت اور درست سمجھتے تھے اور اہل کو ذکر کو آپ کی متابعت کی ترقیب دلاتے تھے۔ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس لوگوں کی قابل داپسی امانتیں نہ ہوتیں یا مجھے پس ماندگان کے شغل یہ اطمینان ہوتا کہ ہر ایک امانت کو اس کے مالک تک پوری دیانت داری سے سپرد کرنے کی ان میں اہلیت ہے تو میں جناب زید کے شانہ بشانہ دشمنوں سے جہاد کرتا۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی عین ممکن ہے کہ اپنی فرستادہ مومنات کو فکے شیعوں کے متعلق یہ اندازہ لگایا تھا کہ یہ اپنی تاریخ مذہب دہرائے بغیر نہیں رہیں گے اور جو یہ ایک مرتبہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے کرچے ہیں وہی کچھ جناب زید سے بھی کریں گے۔ چنانچہ انہوں نے علی شریعت کے بجائے ترقیب و تائید کا راستہ اختیار کیا۔

ان شیعوں نے امام زید کے ساتھ جو کچھ کیا اب اس کا قصہ پڑھئے۔ (متزجم)

الفصل جب جناب زید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ مردانیوں سے ہوا۔ تو کوفہ کے تیس ہزار شیعہ عین عالم جنگ میں امام موصوف کو جھوڑ کر اپنے اپنے بلوں میں جا گئے۔ بات یہ تھی یہ لوگ تمام قابل احترام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شاہ میں گستاخیاں اور تہریں بازیاں کرتے تھے۔ جس کو جناب زید نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کرتے تھے بلکہ ان کو سختی سے ملے دیتے اور اس پر ڈانٹ پیشکار بھی کرتے تھے۔ (یہ لوگ بد بخت نہ ہوتے اور ان کو امام کا یہ طرز عمل اچھا نہیں لگتا تھا تو جنگ کے نازک لمحے کے پیش آنے سے پہلے امام کا ساتھ جھوڑ کر ملے جاتے تو ان کا وہ مذہب قابل قبول بھی ہوتا اور جناب زید کو بھی آئندہ کا لاٹھ عمل ملے کرنے کا موقع مل جاتا۔ مگر عزت و ذلت دینے والے رب کریم نے ان کو ذلت کے قعر عظیم میں دائمی طور پر گرانا ہی تھا اس لئے وہی سرزد ہوا جو ان کی فطرت تھی۔ غنائی) چونکہ اس جنگ میں ان کو موت نظر آگئی تھی اس لئے جناب زید کو اپنی جائز کا صدقہ بنا کر دشمنوں کے حوالہ کر کے خود بھاگ گئے۔ اور مذہب تراشا کہ چونکہ جناب زید ہم کو صحابہ کرام پر تہریں سے منع کرتے ہیں تو یہ ہمارے مذہب و عقیدہ کے نہیں ہیں اس لئے ہم ان کے جھنڈے کے نیچے کیسے لڑ سکتے ہیں۔

بہر حال جناب زید شہادت کی سعادت و عزت سے سرفراز ہوئے، اور ان کے بچے کچھ لوگوں نے اپنے آپ کو امام زادہ سے وابستہ کر لیا۔ اور ایک نئے فرقہ کی تشکیل ہو گئی۔ ان لوگوں میں سربراہ زیدہ داعی یحییٰ بن زید بن علی بن حسین ہیں۔

حسن ابن حسن بن علی (رحمۃ اللہ علیہم) کی نسل سے ایک شخص حمیل بن حسین بن ہاشم حسن تھا جس کا لقب دادی تھا۔ ۲۵ھ میں اس نے خرمج کیا۔ اس نے پہلے بلادِ یمن پر اور پھر بلادِ حجاز پر اقتدار حاصل کیا۔ فقہ مذہبِ زیدہ میں اس نے ایک کتاب بعنوان احکام، اپنی یادگار میں چھوڑی۔

اس کا بیٹا مرتضیٰ اور دو پوتے، حسن بن احمد بن حمیل اور حمیل بن احمد بن حمیل بھی اس فرقہ کے داعی رہ چکے ہیں۔ بعض زیدیوں نے اپنے مذہب میں تحریف بھی کر ڈالی، مذہبِ امامیہ اور اسماعیلیہ سے چند باتیں اپنے مذہب میں شامل کر لیں۔ اور پھر خود ہی اس تحریف شدہ مذہب کے داعی بن بیٹھے، اور صاحبِ فرقہ کہلائے۔ چنانچہ ابوالخوار، سلیمان بن جبر، بترقونی، حسین بن صالح، نعیم بن الیمان اور یعقوب، یہ سب اب زیدہ فرقتے میں شمار ہوتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔

فرقہ امامیہ کے داعی دراصل ہشائین، شیطان الطاق اور اس کے ساتھی ہیں۔ لوگوں کے بہکانے اور اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے میں جن کفرِ فرب سے ان لوگوں نے کام لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی ان کے سامنے کان پکڑتا ہے۔ اور دجال بھی اس پر حیران ہے۔ اسی لئے فرقہ امامیہ کی تعداد دوسرے تمام فرقہ والوں سے بڑھ گئی۔

جب فرقہ امامیہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا تو ہر فرقہ کا ملحد اپنا داعی بنا۔ ہر امام کی وفات کے بعد یہ اختلاف اور وسیع ہوتا۔ بعض تو ان کی وفات تسلیم کر کے ان کے کسی بیٹے کو امام مانتے، بعض کسی دوسرے بیٹے کو۔ اور بعض ان کے بھائی کو امامت کی مسند پر بٹھاتے۔ اسی طرح ائمہ کے آخری سلسلہ تک اختلاف در اختلاف پیدا ہوتا گیا اور ان کا تفرقہ بڑھتا ہی گیا۔ حقیقت یہ اس آیت کریمہ کے صیح مصداق و محل ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ خَرَفُوْا یَنْهَکُمْ وَکَافُوْا شَیْعًا اَلَسَتْ مِنْہُمْ فِیْ شَیْءٍ (بے شک وہ لوگ جنہوں نے اپنے دین میں تفرقہ ڈالا اور فرقے فرقے ہو گئے۔ آپ ان سے بالکل علیحدہ ہیں)

یہاں تک کہ امامِ مسکریؒ کا زمانہ آیا، اور ان کی وفات پر یہ لوگ پھر مختلف المائے ہوئے۔ بعضوں نے کہا ان کے کوئی بیٹا نہیں۔ لہذا ان کے بھائی جعفر بن علیؒ امام ہیں۔ بعضوں نے کہا انہوں نے ایک لڑکا محمد نامی چھوڑا ہے جو مہدی موعود اور قائمِ الائمہ ہیں۔ لیکن دشمنوں کے خوف سے چھپے ہوئے ہیں۔

البتہ جس بات پر یہ سارے متفق ہوئے وہ ائمہ کی تعداد ہے۔ جو بارہ پر مشتمل ہے۔ اسی لئے ان کو اثنا عشری کہتے ہیں۔

ائمہ کے خاتمہ کے بعد، دعوت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ہر ایک داعی مذہب بن بیٹھا پھر دعوت کو سفارت کا نام لے دیا گیا۔ اور ہر ایک سفارت کا داعی بنا۔ اور کہنے لگا کہ میں امامِ غائب اور امامیہ کے درمیان سفیر ہوں، یہ واقعات ۳۲۵ھ کے ہیں۔ ہر سفیر مرتے وقت اپنا ایک غلیفہ بنا لیتا اور سفارت اس کے سپرد کر جاتا۔ سفارت کا یہ سلسلہ ۳۱۶ھ میں علی بن محمد تک پہنچا اور وہ خاتمِ السفراء کہلا دیا۔

کہتے ہیں علی بن محمد کی وفات ۳۲۵ھ میں ہوئی، اس کے بعد پھر کوئی امامِ غائب کی طرف سے سفارت کا داعی نہ بنا۔ گویا امام کو پھر نصیبت کبریٰ حاصل ہو گئی۔

ان داعیانِ مذہب میں سفیروں کی طرح بعض اصحابِ کتابت بھی ہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام

کے سامنے ان کا غلط و کتابت کا رابطہ تھا۔ مجھوٹے اور جعلی خط شیعوں کے سامنے پیش کر کے کہتے تھے کہ یہ امام کے وہ دستخطی خط ہیں جو انہوں نے ہماری درگزر استوں کے جواب میں تحریر فرمائے۔

اور ان میں سے کچھ لوگ وہ ملہا رہے ہیں جو مذہبی کتابوں کی تعنیف و تالیف کے لئے وقت ہو کر و قلم، نقد اور کلام کے محررین بنے اور کچھ وہ راویان اخبار ہیں جو ائمہ یا ان کے اصحاب سے اسول، فردوس یا فغائل اعمال کو بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ ان سب کا حال بھی انشاء اللہ متعرب رقم ہوگا۔

اور ان میں سے چند وہ بادشاہ بھی ہیں جو کبھی تمنا کے زور سے اور کبھی انعام و احسان کا لالچ دے کر لوگوں کو اپنے مذہب میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کے حالات بیان کرنے کی ذمہ داری تاریخ ہے۔

نادرہ اور اسمعیلیہ، دونوں امام موسیٰ کاظم کی امامت کے انکار پر متفق ہیں۔ لیکن امام جعفر کے بارے میں ہام مخالفت بنادرہ کہتے ہیں کہ امام جعفر مرے نہیں، پوشیدہ ہیں اور پھر چند دن بعد ظاہر ہوں گے۔ ان کا دائمی مبلغ بن نادرہ ہے۔

اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امام جعفر مر گئے، ان کے بعد ان کے بیٹے اسمعیل امام ہیں مالائمکہ اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ وہ اپنے والد کی زندگی ہی میں وفات پا کر جنت البقیع، مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔

پھر اسمعیل کو ایک گروہ زندہ اور منتظر موعود مانتا ہے، اور اس کا داعی مبارک ہے اور اس کے خلفاء اس کے قدم بقدم ملے ہیں۔

امام اسمعیلی امام جعفر کے بعد محمد بن اسمعیل بن جعفر کو امام مانتے ہیں اور ان کے بارے میں امام صادق کی وصیت نقل کرتے ہیں۔ ان کا دائمی محمدان بن قمر مط ہے۔

چند اور دوسرے لوگ کہتے ہیں اسمعیل نے امام جعفر کے بعد وفات پائی۔ اور امامت ان میں اور ان کی اولاد میں جاری رہی۔ اس طرح کہ ہر جانے والا آنے والے کے لئے وصیت کرتا گیا۔ ان کا دائمی عبداللہ بن میمون اقتدا ہے۔ ابوازی ہے۔

اب تہذیب کو لب جن کا تفصیلی حال بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ سلسلہ امامت کو محمد بن عبداللہ ملقب بہمدی تک پہنچنے لگے ہیں۔ ملک مغرب میں انہوں نے اقتدار پایا۔ اور اپنے داعیوں کو مصر و شام اور دوسرے اسلامی شہروں میں بھیلا دیا، ان کے داعی اکثر صاحب شوکت تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مصر کی زمام حکومت سنبھال لی۔ علمائے وقت نے مال و دولت کی حرص میں ان کی محبت اختیار کی اور ان کے مذہب کی طرف مائل ہوئے، لہذا اسی وقت سے ان کے ہاں بھی عالم داعی ہوئے۔ مثلاً نعمان بن محمد بن منصور، علی بن نعمان، محمد بن نعمان، عبدالعزیز، محمد بن مسیب، مغلہ بن حبیب عقیلی، ابوالفتح روحان اور محمد بن عمار کتابی ملقب بائین الدین، وغیرہ وغیرہ

پھر جب مصر و مغرب کی زمام سلطنت مستعصر کے ہاتھ میں آئی تو عامر بن عبداللہ رواجی کا شمار بڑے داعیان مذہب میں ہونے لگا۔ ادھر علی بن محمد بن علی الصلیبی جن کے والد سبھی المذہب، صالح اور مجتہد عالم اور یمن کے قاضی تھے، دولت کے لہجے میں مستعصر آئے۔ اور اس کے مذہب کو قبول کر لیا۔ پھر عامر رواجی کے خلیفہ ہوئے۔ کہتے ہیں کہ عامر سوار ہو کر خود اس قاضی زادے کے پاس جانا اور بڑی توقیر و حرمت اور انعام و احسان کا برتاؤ کر کے اسے مسرور

دعوتِ دل کرتا۔

بعض اہلِ تاریخ نے لکھا ہے کہ مامر کے پاس تصویریں کی ایک کتاب تھی جس میں وہ ملی صلیبی کی تصویر دیکھ چکا تھا۔ بڑی بلازاری اور خفیہ طریقہ سے مل کر بھی وہ تصویر دکھائی اور موجودہ آئینہ کی خوشخبری سنائی۔ موت کے وقت اس کو اپنے علم اور کتب پر صلیب بنایا۔ تصویریں کی یہ کتاب مامر کے پیش بہادریوں میں شمار ہوتی تھی۔ الغرض مہدویہ اور ملی صلیبی مامر کے مذہب سے بہت متاثر تھے۔

ملی صلیبی، نہایت ذکی، فہیم اور زیرک تھا۔ مختصر سی مدت میں ادبی، کلامی، حکمی اور فقہی علوم میں محال حاصل کر کے دولتِ مہدیہ میں چوٹی کا فقیہ شمار ہوا۔ اور کافی عرصہ تک اس کا یہی عالی رتبہ۔ یہ بھی کہا جاتا ہے۔ پندرہ سال تک لوگوں کو سچا کرانا رہا۔ وہ سماج کے قافلے کا امیر اُلج بھی ہوتا تھا۔ ہر خاص و عام اس کی نوازشات اور انعامات و احسانات کا مورد ہوتا تھا۔

اپنے ۲۵ سالہ میں ساتھ آدمیوں کے ساتھ یمن کے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جا چڑھا۔ وہاں اپنے ساتھ کے آدمیوں سے پختہ عہدِ پیمان لے کر اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں کو مہدوی مذہب کی دعوت دیں گے اور مستند رہی کے لئے لوگوں سے بیعت نہیں گے۔ وہاں بہت بڑی تعداد میں لوگ اس کے پاس اکٹھے ہوں گے۔ اور اس نے اسی پہاڑ پر بہت سنگین اور مضبوط قلعہ کی بنیاد رکھی۔

ظاہر میں تو تہامہ کے رئیس مامر کے ساتھ اس کے تعلقات بڑے دوستانہ اور خوشگوار تھے مگر پردہ اسے اپنے لائے سے بٹانے کے لئے ساز باز میں لگا ہوا تھا کیونکہ وہ اسے اپنے مقاصد کے حصول میں ایک رکاوٹ سمجھتا تھا۔ سماج کو قتل کرنے کے سلسلے میں خفیہ طور پر بذریعہ خط و کتابت اس کا مستند رہی بھی رابطہ تھا۔ بالآخر اظہارِ دوستی کے طور پر مامر کو ایک کینز تحفہ بھیجی وہ کینز نہایت حسین ہونے کے ساتھ، آدابِ ملوکانہ سے بھی آراستہ و پیراستہ تھی، آدابِ مجلس میں مامر اور اندازِ گفتگو و نشین، خوش گو، خوش محاورہ، ہمہ صفت موصوف تھی۔

رئیس تہامہ سماج کو یہ کینز بہت پسند آئی۔ اور دل کو بہت بھائی۔ اور پھر ۵۳ھ میں اسی کینز نے ملی صلیبی کے ایما پر سماج کو زہرے کے مار ڈالا۔ جب یہ کانٹا دمیان سے نکل گیا تو ۵۴ھ میں مستنصر کو لکھا کہ اگر اجازت ہو تو دعوت کا کام مل الاملان شروع کر دوں کیونکہ جو رکاوٹ تھی وہ تو راستہ سے ہٹا دی گئی۔ مستنصر نے اجازت دیدی۔ چنانچہ اس نے ملازمین پر رفتہ رفتہ اپنا تسلط جمانا شروع کیا۔ بہت سے قلعوں پر قبضہ کر لیا، اور دو سال کی مختصر مدت میں حسن زہیر سے تمام زمین کو اپنی قلمرو میں شامل کر لیا۔ اور اس کے اثر سے یمن کی اکثریت نے مہدوی مذہب قبول کر لیا۔ ۵۶ھ میں دو ہزار سواروں کے ساتھ جن میں ایک سو ساتھ نضر اس کے عزیز و اقارب تھے۔ حج بیت اللہ کے لئے روانہ ہوا جب برآمدِ مہدینامی ایک گاؤں میں پہنچا، رئیس تہامہ سماج کا بیٹا سعید اور اس کا بھائی جو شہر زہیر میں اس کی گھات لگائے بیٹھے تھے۔ ایک بیک اس پر ٹوٹ پڑے۔ فوجیوں کی اکثریت اپنی ضروریات کے سلسلہ میں ادھر ادھر منتشر تھی، اس کے پاس بہت کم آدمی تھے۔ اس لئے ان کے قابو آ گیا، سعید نے اسے قتل کر دیا اور سر کاٹ کر لے لیا۔ اس کے ملاوہ اس کے بھائی اور دوسرے رشتہ داروں کو بھی تیغ کیا۔ اور اس طرح اس فتنہ کی پوری پوری سرکوبی ہو گئی۔

صلاح بن زریب ارشی ہمدی فرقہ کا ایک اور داعی ہے جو بڑے داعیوں میں شمار ہوتا ہے یہ فائز بن خازن ہمدی کا مدد تھا۔ اس نے ہزاروں لوگوں کو دولت اور مہدی فرقہ کے لالچ سے کرشمی مذہب قبول کرنے پر مجبور کر دیا۔

تاریخین کا مصنف فقیہ ملامتی بھی ہمدی فرقہ کے داعیان مذہب میں سے تھا۔ یہ خوش کلام مشہور شاعر تھا۔ اہل میں تو یہ شافعی الذہب تھا مگر دولت کی حرص میں پھنس کر ہمدی مذہب قبول کر کے ان کے مذہب کا داعی بنا۔ ان تمام حالات کے باوجود آخر عمر تک درپردہ شافعی الذہب ہی رہا۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ فقیہ ملامت باوجود یکہ درپردہ خود ہمدی مذہب سے جیزارت تھا۔ مگر خلفاء امراء اور وزراء نے بید یہ کام نہ ہونے کرم اور انکے خوار تھا مین اس وقت جب کہ سلطان صلاح الدین ایوبی دولت مہدیہ کا تختہ الٹ کر مصر کو اپنے زیر اقتدار لایا، اور ان کے بچے چھپے لوگوں کو ٹھکانے لگانے میں مصروف تھا، یہ سلطان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا۔ اور اس کوشش میں لگ گیا کہ ہمدی حکومت از سر نو قائم ہو جائے چنانچہ اس نے اداس کے ساتھ دولت مہدیہ کے سات سربراہ اور وہ لوگوں نے باہم اتفاق کر کے ساحلی انگریزوں سے ساز باز کر لی اور ان سے کہا کہ وہ سامان حرب و ضربہ جہازوں میں بھر کر لائیں اور عاصم کے بیٹے کو تخت نشین کریں۔ جب سلطان کو اس ساز باز اور سازش کا پتہ چلا تو اس نے سامنے سرشنوں کو سولی پر چڑھا کر زمین کو ان کے بوجھ سے ہلکا کر دیا۔ اس کے بعد ہمدی فرقہ معصہ ہستی سے بالکل نابود ہو گیا۔ مصر اور اس کے گرد و نواح میں اس مذہب کا کوئی نام لیوا نہ رہا۔ کیونکہ سلاطین ایوبیہ ان کی بیخ کنی میں لگ گئے، اور ان کا نام اور نشان مٹا کر چھوڑا۔ وہی تھوڑے سے لوگ بچ کر جو کشتیوں یا جہازوں میں بیٹھ کر مہند کے آخری اطراف یامین و جزائر میں نکل گئے۔

چونکہ قزاملید اور نزاریہ کے داعیوں کا حال ہم صفات، مابقی میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کے امادہ کو بے فائدہ سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں۔

واضح ہے کہ اس باب میں جو کچھ لکھا گیا وہ کو بظاہر قصہ کہانی یا افسانہ طرازی سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا مگر اس کو بھی بے فائدہ جان کر نظر انداز نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس کو اپنے حانظ میں محفوظ رکھنا چاہئے کیونکہ اس کے لفظ میں ایک نقطہ اور اس کے ہر قصہ میں ایک کھلی حکمت ہے آئندہ ابواب میں جن کی طرف اشارہ کیا جائے گا۔

دوسرا باب

شیعی مکروفریب اور ورغلا کر اپنے مذہب کی طرف لائیکے طریقے

یہ ایک ایسا علم ہے جس کی بنیاد دھوکہ پر استوار ہوئی ہے اور جس کی بے شمار شاخیں ہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اول ہم اس فن کے اصول و کلیات بتائیں اور پھر ان کے مکروفریب کی جزئیات پر تفصیل بحث کریں۔ لہذا یہ باب دو فصلوں پر مشتمل درج ہے۔

پہلی فصل۔ ورغلانے اور دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ | یہ بات جان لینی چاہیے کہ اہل تشیع کے نزدیک مذہب کی بنیاد کے لئے سات قسم کے آدمی ضروری اور لازمی ہیں۔

اول۔ امام، کہ اس کو پردہ مہیب سے بلا واسطہ علم ملتا ہے اور وہ علم حاصل کرنے کے لئے ونجیر کی آخری کڑی ہے۔
دوسرا۔ جنت، یہ وہ ہے جو مخاطب یا سامع کے خفا کی مصلحتی اصول خطابت و برہان کی رعایت کرتے ہوئے

آمام کے علم کو بیان کرتا ہے۔
 تیسرا۔ ذمہ۔ یہ وہ ہے جو علم کو حجت کے ذریعہ چرستا، یا کہینہ پتا ہے کیونکہ عربی لغت میں محض پرستان سے
 دورہ چرنے کو کہتے ہیں۔
 چوتھا۔ ابواب۔ ان کو دوسرے لفظوں میں دماء بھی کہتے ہیں۔ ان کے چند مراتب ہیں، سب سے بڑا داعی ہے
 جو مومنین کا درجہ بڑھانے اور ان کو حقیقی راہ پر لگا کر امام و حجت سے قریب کرے۔
 پانچواں۔ داعی ماذون۔ یہ وہ ہے جو لوگوں سے عہد و پیمان لے کر ان کو مذہب میں شامل کرتا ہے۔ اور ان پر علم و
 معرفت کی راہیں کھلا دیتا ہے۔

چھٹا۔ مکتب۔ یہ وہ ہے جو اگرچہ بذات خود بلند مرتبہ کا مالک ہے۔ لیکن وہ دعوت مذہب کا جواز نہیں۔ اس کی ضرورت
 صرف یہ ہے کہ دلیل و حجت سے لوگوں کو ہموار کرے، اور ان کو گھیر گھاڑ کر داعی کی محبت میں کہینہ لائے۔ اس کو شکاری کہتے
 ہیں۔ جو شکار کو ہانک کر اور ہر طرف سے اس کا راستہ بند کر کے شکاری کے پاس لے آتا ہے۔ ویسا ہی
 یہ مکتب ہے کہ آدمی کے مذہب میں شبہات ڈالتا ہے اور اس کے برا احتمال کا جواب دیتا ہے۔ جب وہ آدمی متحیر
 ہو جاتا ہے اور اس کے دل میں حق طبعی کا جذبہ اور حق جوئی کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے تو وہ مکتب اس کو داعی ماذون کے
 پاس لے جاتا ہے اور داعی ماذون اس سے عہد و پیمان لے کر ذمہ کے حوالے کرتا ہے اگر اس شخص کی استعداد قابلیت
 و دماغ سے بلند تر ہو تو اس کو محنت تلک پہنچاتا ہے اور وہ اس کو اسی طرح امام تک، بشرطیکہ امام مفقود نہ ہو۔
 ساتواں۔ وہ نتیجہ مومن جو مکتب اور داعی کی کوشش سے امام کی تعین ہو کر دے۔ اور دل میں امام کی متابعت
 کا عزم و الجزم رکھے۔

مراتب دعوت | پھر اسی طرح دعوت کے بھی سات مراتب ہیں۔

اول مرتبہ ذریعہ۔ یعنی عقل و فراست سے مدعو کے پاس میں صیح جانچ پرکھ کر وہ دعوت کے قابل ہے یا نہیں
 یا اس پر دعوت اثر کرے گی یا نہیں کیونکہ انہیں کے بقول غبر زمین میں تم زری نہیں لکھی پائیے یعنی جو دعوت کی تابعدار نہ کرنا ہو اسے حجت میں نہ لگائیے
 نکال دیا یہی قول ہے کہ جہاں روشنی ہو وہاں دم نہیں مارنا چاہیے۔ یعنی جس جگہ اہل سنت کا اصول، یا مستحکم عالم ہو وہاں لب
 کشائی مناسب نہیں۔

دوسرا مرتبہ۔ مدعو کو خود سے مانوس کرنا۔ اور ہر شخص کے مذاق کے مطابق اس کی دلجوئی کرنا مثلاً اگر ایک شخص زہد و
 طاعت کی طرف زیادہ مائل اور اس کا دلدادہ ہے تو اس کے سامنے اپنے آپ کو بھی زیادہ مستحق ثابت کرنا۔ اگر کرام سے
 زہد و طاعت کے ثواب کو بڑھ چاہڑھا کر بیان کرنا۔

یا کرنی دوسرا جواہر اہل ذریعہ پر خدا ہے اور ان کا تحقیق ہے تو اس کے سامنے حقیق و یا قوت اور فیروزے
 کی نعمتوں کی روایات بیان کرنا۔ اور اس پر ثواب عظیم کا وعدہ دینا۔ اسی طرح دیگر تمام امور خسرو کا کھانے، اولاد و عورتوں
 باغات یا گھوڑوں یا ان کے علاوہ معاملات میں مغالبت کے طبعی رجحان کے موافق بات کرنا۔
 تیسرا مرتبہ بدلت کیس۔ یعنی فریق مخالف کے عقائد و اعمال میں شک و شبہ پیدا کرنا۔ مثلاً قصہ فدک بیان کرنا۔ اور
 اور اس میں حدیث قرآن کا بیان چھیڑ دینا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ معین نہ کرنا۔ اور ایسے ہی آپ

کے مذہب کی تشہیں ذکر کرنا کہ آباوہ مع افراد غلط یا نکرانہ تھے۔

یا اہل سنت کے مسائل میں فروغی اختلاف کو چھوڑنا۔ مثلاً رتبہ برہن کرنا نہ کرنا بحکم اللہ یا بھروسہ یا نہ پڑھنا۔ یا منقعات کمرانی کا ذکر درمیان میں لانا یا فقہات کے بارے میں تقابلی اختلاف کو چھوڑنا سو منہ بحث بنانا۔ یا ان سبھی کی طرف کام کا رخ بار بار پھیرنا۔ اور اس پر اظہارِ تعجب کرنا کہ اس کے دل میں تردد اور شک پیدا ہو اور مطالب ان امور کی تحقیق حق کی طرف مائل ہو جائے۔ اور اپنے اہل سنت کے مذہبوں سے میس ہو کر دوسرے مذہب کی طرف جھک جائے۔

جو محتاج مرتبہ۔ ربط۔ یعنی عہد و پیمان کرنا اور ہر شخص سے اس کے اقتدار کے موافق پختہ قول و اقرار کرنا کہ وہ ان مجیدوں کو فائز نہ کرے اور ان کو منظرِ عام پر نہ لائے، ان میں بعض ایسے ہیں جو مرتبہ تفکیک کے بعد مرتبہ جہارم میں حوالہ کرتے ہیں ان کی اصلاح میں حوالہ کے یہ منہ ہیں کہ جو امور اپنے سے حل نہ ہو سکیں ان کی تشریح کے لئے امام کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ یہی غلطی ہو کر دینا چاہیئے کہ امام دراصل اسی کام کے لئے ہے کہ علم بلا واسطہ فہم سے حاصل کر کے امت تک پہنچائے اور ایسی پریشانی کے دونوں میں بسنا اور کامل بیان کر کے اختلافات کی جڑ کاٹے۔ اگر اہل سنت بھی اپنے علوم کا استفادہ امام سے کرتے تو آج اس ذوقِ بیک میں نہ پڑتے اور الٹی سیدی باتیں نہ کرتے پانچو خال مرتبہ۔ تدریس۔ یعنی ان اکابر دین، اکابر علماء اور برگزیدہ اولیاء کے بارے میں جو جامع امت اس مذہب کے عنایت تھے یہ دعویٰ کرنا کہ وہ ہمارے ہم مذہب تھے مثلاً انہوں نے یہ کہا کہ حضرت سلمان فارسی ابوذر غفاری، مقداد گندی، اور عمار یا سرد رمی اللہ عنہم، شیعہ مذہب رکھتے تھے اور ان کے بعض کلمات کو اپنے مجیدوں کے بعد بطور دلیل پیش کرنا۔ اور کہنا کہ حضرت حسان بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن عباس (رضی اللہ عنہم) حضرت ابراہیم قرنی اور تابعین میں سے حضرت حسن بصری اور امام غزالی مقلب بجز الاسلام بھی شیعہ تھے۔

اور کتاب سرالعلین کو جو محض ان بزرگ پر افتراء و بہتان ہے۔ اپنے دعویٰ کا شاہد بنانا اور کہنا کہ حکیم سنائی مولانا رحمہ، خمس تبریز اور خواجہ شیرازی رحمہم اللہ بھی باطن میں شیعہ تھے۔ اور ان اہیات کو حرام سے منسوب ہیں یا ان کی منہ پات اور دہرائوں سے ملتی ہیں اپنے کلام کا گواہ بنانا۔

یہ ساری دروغ گوئی اس غرض سے کرتے ہیں کہ سامع کو میلان مذہب شیعہ کی طرف فریادہ ہو اور وہ سوچے کہ جس چیز کو ان اکابرین دین نے اختیار کیا اور یہ پوشیدہ رکھا ہے وہ حالہ اس میں بھی کوئی مجید اور راز ہے۔ چھٹا مرتبہ۔ تاسیس۔ یعنی اپنے قاعدوں و مثالوں کو سامع کے ذہن میں دفن و دفنہ جمانا۔ اور ان کے اصول و مبادیات کو جو بزمِ نہاد کے ہیں۔ ایسے طریقہ پر ان کے ذہن نشین کرنا کہ جب نتیجہ ان کے سامنے لایا جائے تو سوچ بچار کی گنجائش نہ رہے اور اس کو قبول کرے ہی جئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ترکان مجید تمام مسلمانوں کا محور دین و ایمان ہے کسی کو اس سے حال انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں جو کچھ فرمایا ہے۔ واجب القبول اور لائق تسلیم ہے۔ یہ کہہ کر پھر کہتے ہیں کہ آپ ﷺ لَا تَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ إِلَّا الْإِيمَانُ فِي الشَّرْعِ ہے۔ آپ کہتے ہیں اس ہدایت پر کرامت داروں سے جس کے کوئی مزدوری نہیں ملتا، کیا معنی رکھتے ہیں۔ اور الفاظ اَوَّلُ نَفْعٍ اَمْلِيْنُ عَنِ الْغَالِبِيْنَ مبردار ہو کر غلاموں پر اللہ کی لعنت ہے، کے متعلق کہا کہتے ہو۔ اور قرآن متواترہ اَنَّا جَعَلْنَاهُ دَرَجَةً دَرَجَةٍ کے ساتھ، کہا مطلب غلط ہو کر رہ گیا ہے؟ اور قرآن

شادہ نَا اَسْتَنْعِظُوْهُ مِنْهُنَّ اِلٰی اَجَلٍ مُّسْتَقٰی۔ کیا معقول ادا کرتی ہے۔

ساتواں مرتبہ۔ ۱۔ قطع۔ یعنی چہرہ کا پردہ ایک طرف رکھ کر صحابہ کرام (درمناں اللہ علیہم) کی طرف ظلم و غضب کی سنت کلم کہہ کرنا۔ اور اپنے غریب کے اصول و فروع کو صاف صاف بیان کرنا جب دعویٰ اس حد تک پہنچ جائے کہ سب امور کو برداشت کرے تو گویا مقصد حاصل ہو گیا۔ ان میں سے بعض مرتبہ قطع کے بعد ایک مرتبہ اور اضافہ کرتے ہیں جس کو سلا کہتے ہیں، یعنی دعویٰ اپنے سابقہ معتقدات سے اظہار بیزار کی کرنا اور اس کے بآداب احوال جو اس مذہب پر ہے ان سے اس کو متغیر کرنا۔ اور ادا و انوار سے قطع تعلق کرنا۔

عام طور پر پڑھتا یہ ہے کہ ساتویں مرتبہ تک پہنچتے پہنچتے یہ باتیں از خود دعویٰ پیدا ہو کر رہتی ہیں۔ اس لئے داعی کو ان امور کی دعوت کی جذال ضرورت نہیں رہتی۔

(دوسری فصل) روافض کے دھوکوں کی تفصیلی جرنیال

معلوم ہونا چاہیے کہ دھوکے تین قسموں سے زائد نہیں ہوتے۔

(۱) یا تو وہ بعض فقر اور بہتان ہے۔ جو وہ اہل سنت پر باندھتے ہیں

(۲) یا آغاز گفتگو اور طرز بیان میں کچھ بڑبڑاندیل پیدا کرنا مثلاً ایک امر و انہی کو اس دھب سے بیان کرتے ہیں کہ اس کو سب کچھ ام کے خیالات میں لازمی اختلاف پیدا ہو۔ اور اصل میں۔

(۳) یا مذہب اصل سنت اصل میں تو بغیر تغیر و تبدل کے بے کم کاست ہے۔ اور بطور حقیقت وہ کسی لعن و لعن کے قابل ہے۔

تنت فرست کے سبب اور عار و سب کچھ بڑبڑاندیل سے کچھ چھوڑ دیں۔ مد کے معذات کے پیش نظر ہم ان کے دھوکوں کی جزئیات میں سے کچھ حصہ بیان کرتے اور سمرہ اقسام میں بڑبڑاندیل میں آپس کے امتیازی فرق کو چھیڑے بیان کرتے ہیں،

اس لئے کہ جو کچھ ہم نے بیان میں چھوڑ دیا ہے اس کا آغاز دیکھنے میں ہم ساح کی ذہانت و ذکاوت پر اعتماد رکھتے ہیں۔

یہ باند بھی علم میں رہے کہ شیعی فرقوں میں با بقبار دھوکہ دہی اور لعن و لعن میں سب سے زیادہ سنت فرقہ امامیہ ہے! یہ لوگ مذہبی دھوکے کو بہت اہمیت دیتے ہیں حالانکہ خود ان کے مذہب میں دوسرے کو اپنے مذہب کی دعوت دینا حرام اور ممنوع ہے۔ گویا اس دعوت میں وہ اپنے ہی اعتقاد کے مطابق مجرم اور گنہگار سمجھتے ہیں۔ چنانچہ کلمی امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا

كَلَّمْنَا فِيْهِ النَّاسَ وَكَانَتْ دَعْوَانَا اَحَدًا اِلٰی اٰخِرِكُمْ اَرْوُكُوْنَ سَعَا رَاہِش رَہوار کہیں ایک کو بھی اپنے مذہب کی دعوت مدد جب امام مرحوم نے دعوت سے مانعت فرمادی تو دعوت حرام ہوئی، اور اس کا ارتکاب بلکاس سے بھی ناجائز ہے جلدت کا درجہ دینا امام عصم کی صریح مخالفت ہے:

پہلا دھوکہ ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذمہ جو چیز واجب ہے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے۔ اور جو بات اس کے مرتبہ الوہیت کے شان شایاں اور لائق ہے اس کو چھوڑتا ہے۔ یہ کھلم کھلا اور معنی افرا ہے کیونکہ اہل سنت نہ تو صراحتاً و صائراً اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے اصول و قواعد سے یہ بات لازم آتی ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اہل سنت تو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں کیونکہ کسی چیز کے وجوب کی نسبت اس کی طرف کرنا تصور و عقل سے باہر ہے جب واقعہ یہ ہو تو چھوڑتا ہی کرنے یا چھوڑ دینے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ البتہ خود شیعوں کے اصول کے مطابق یہ بات لازم آتی ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی نسبت ایسی بات کہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ تو درحقیقت ان غلاموں کی کبھی ہوئی باتوں سے بہت ہی بلند و بالا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مثلاً اللہ تعالیٰ نے ایک وقت معلوم تک کے لئے ابلیس کو پیدا کیا اور مہلت دی۔ اور مہلکے اور گمراہ کرنے کی اس کو طاقت بخشی حالانکہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ یہ بات لازم تھی کہ گمراہ کرنے اور پہلنے کے ارادے بعد اس کو ایک لمحہ کی فرصت نہ دیتا بلکہ فوراً اس کی جان مارتا، کہ اس کے مکلف بندے الٰہیمان قلب کے ساتھ اس کی عبادت و طاعت میں لگ جاتے۔ اور اگر مہلت دیتا بھی تو اس کو چاہیے تھا کہ گمراہ کرنے کی طاقت اس کو نہ بخشا۔ کیونکہ شیعی قاعدہ ہے کہ جو امر بندوں کے حق میں زیادہ بہتر ہو اس کو انجام دینا اللہ تعالیٰ پر فرض و واجب ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے اس فرض کو چھوڑ دیا۔

اہل سنت فرائض و وجوب ہی کے منکر ہیں اور اللہ تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ لَا يَسْتَلِ عَمَّا يَفْعَلُ دُخْمٌ يُشْهَرُونَ۔ اللہ تعالیٰ سے کوئی پوچھنے والا نہیں کہ وہ کیا کرتا ہے۔ بلکہ وہ سب سے باز پرس کرے گا، اگر اس پر کوئی چیز واجب و فرض ہوئی تو وہ بھی مخلوق کی طرح محکوم اور کسی کے زیر فرمان ہوتا۔ حالانکہ وہ جملہ مخلوق پر خواہ وہ عاقل ہو تو ہر غلبہ رکھتا ہے۔

شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محسن حسن مہدی صاحب الزماں کے پاس سونے کی مہروں سے مزین ایک کتاب بھیجی تھی۔ جس میں ان کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ لوگوں کی نظر دل سے ادھیل اور پوشیدہ رہیں۔ اس طرح تو اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو امام کے فیض و ارشاد سے محروم کر دیا۔ اس کے جواب میں اگر شیعہ یہ کہیں کہ دشمنوں کے خوف سے ان کو اس قسم کا حکم دیا گیا تو اس پر ہم کہیں گے کہ ان کے دشمنوں کو پیدا ہی کیوں کیا۔ اور پیدا کیا بھی تھا تو ان کو امام کو تکلیف پہنچانے کی طاقت کیوں نہ سلب کر لی اور یہ سب کچھ نہیں کیا تھا تو امام کو مدافعت کیوں نہ دیدی۔

الغرض یہ لوگ اپنا مہیب و دوسرے پر چسپاں کرنے میں بڑے پالاک و ماہر ہیں اس موقع کی تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت تو اہل تہذیب پر ہی اس کے منکر ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب ہے۔ تاکہ اس قسم کے شبہات میں ان کی عقل نہ پکرائے۔ یہ تو شیعہ اذہم معتزلی ہی ہیں۔ جو وجوب اصول کے قائل ہوئے اور جب واقعہ کے لحاظ سے اس کے خلاف دیکھا تو پھر اہل سہل تکلفات سے ان شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی جو مسائل کے دل کی کسی طرح تسلی و تشفی نہیں کر سکتے تھے۔ جب اس سے کام نہ چلا کھسپائی ملی نے کجا نوا، اور اہل سنت پر طعن کرنے لگے کہ

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے جس چیز کو واجب جانتے ہیں اہل سنت اس کو کریں نہیں مانتے، بلکہ اس کے ترک کو جائز خیال کرتے ہیں۔ بات کہہ نہیں یہ ایک دھوکہ ہے۔ جو اکثر تفسیر ہی مسائل میں پیش آتا ہے۔ اس کا واضح جواب یہ ہے کہ جس چیز کو تم واجب کہتے ہو وہ درحقیقت واجب ہے ہی نہیں۔ تو اس کا ترک واجب کا ترک کیسے کہلے گا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک حامل نفس مفتی کے پاس گیا، اور پوچھا کہ عیسیٰ کی مان بڑی ہو سکتی ہے۔؟ مفتی نے کہا نہیں؛ کہنے لگا میں نے تو ایسا کر لیا۔ اب کیا ہو ۱۔

یہی حال ان کا ہے کہ عقلی گمراہی اور کرتبوں کے باوجود محمد بن کے شبہات دور کرنے میں جب ان کی ٹیگم ہو جاتی ہے تو عاجز و شرمندہ ہو کر آخر میں یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان کا مون کی تعلیمیں اللہ ہی جانتا ہے۔ ان پر وہی مثل صادق آتی ہے کہ انچہ دانگنہ، کند ناداں، بیک بعد از خرابی بسیار دکر دانا جو کچھ کہتا ہے نادان کو بھی جھک مار کر دہی کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا دھوکہ یہ ہے کہ بھی اسی قسم کا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ سے برائیوں کے صدور کو جائز مانتے ہیں، مثلاً زنا، چوری کا صدور اللہ تعالیٰ کے خلق و ارادہ کی بنا پر مانتے ہیں، ذکر انسان و شیطان کے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا سواد اب اور سخت گستاخی ہے۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اہل سنت کا تو یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل برائی نہیں۔ جو فعل جو انسان و شیطان کی نسبت سے برابر ہے اور اس پر انکی گرفت ہوگی وہی فعل اللہ تعالیٰ کی نسبت سے برائی ہے پاک اور بری ہے

یہ بات بالکل واضح ہے کہ حسن و قبح اچھائی، برائی نسبتی امور ہیں سے ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی جائے ان کے اخلاق کی وجہ سے ان میں بھی اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ اصل قباحت اور برائی قرآن و دوزن کا اللہ تعالیٰ سے صدور مانا ہے جس کی وجہ سے الجنبوں کے گرداب میں پڑ جاتا ہے۔

امول شیعہ کے مطابق جب اچھائی اور برائی کو اللہ تعالیٰ کے افعال میں پایا گیا تو چاہے برائی پیدا کرنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف دھمکی کی جائے تب بھی برے کاموں پر بندوں کو قدرت و اختیار دینا تو اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ اور یہ بات یاد دانا چار شیعوں کو بھی ناخوشی پڑ رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے برائیوں کا صدور خود بخود لازم آ جاتا ہے لیکر برائی پر کسی کو قدرت و اختیار دنیا بھی تو برائی ہے۔

مثلاً ایک شخص کے متعلق ہم یقین سے جانتے ہیں کہ اگر اسے چھری مل گئی تو وہ اپنا پیٹ پھاڑے گا اس کے باوجود اسے چھری صمدی ہے۔ تو عقل مند کے نزدیک قابل ملامت و مذمت باہم ہوں گے مذہب خود اور اس کے باوجود کہ اسے اپنا پیٹ خود پھاڑا ہے، اس کے مار ڈالنے والے میں ہوں گے۔ یہ دونوں صورتیں بالکل ایک جیسی ہیں۔ تو اس طعن کے صدور میں شدید خود ہی ٹھیکرے،

اہل سنت نے تو یہ کہہ کر اللہ تعالیٰ کی کلمات، افعال قبیلہ کے صدور سے پاک دہی ہے اور صدور فعل میں تو حیدر عقیقی کا اعتبار دیکھ کر بلا شرکت غیر اس سے افعال صادر ہوتے ہیں تمام اعتراضات و التزامات کی جڑیں ہی کاٹ دیں۔ اور امن چین سے ہر گئے۔ ذاللق فعل اللہ حکیمہ (یہ ان پر اللہ کا فضل ہے)۔

اور ایک بات یہ بھی کہ سب جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حیوانات کے عکس و صورت کو انسان کے لئے مطلق کیا ہے اور

ان کو حیوانات پر چڑھ کر تسلط دیا ہے، پس ان کو ذبح کرتے ہیں، ان کی کھال کھینچتے ہیں۔ اب انسانوں میں تو بہت سے نافرمان و سرکش بھی ہیں جب کہ حاملہ سب کے سب ملین و ذرا نبرد ار اور بیچ غوا میں، تو نافرمانوں کو میلے و ذرا نبرد ار پر اس طرح مسلط کرنا کردہ انہیں قتل بھی کریں، ان کی کھال بھی کھینچیں۔ اگرچہ یہ پرانی نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ حیوانوں کو یہاں جو دکھ اور تکلیف پہنچ رہی ہے اس کے عوض آخرت میں یہ کمی گنا بدلہ پائیں گے۔ جیسا کہ شیعہ اور معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور جس تکلیف کے عوض بہت کچھ اچھا بدلہ ملے۔ وہ مٹائے اور رائیگان نہیں ہوتا تو اس پر ہم کہیں گے کہ پہلے تکلیف پہنچانا پھر بدلہ دینے سے کیا یہ بہتر نہیں کہ اسے تکلیف پہنچائی ہی نہ جانے کہ اس کا بدلہ دینا پڑے۔ اگر عقلمندوں کے نزدیک یہ دوسری صورت زیادہ بہتر ہے اس کی شان ایسی ہے کہ کسی شخص کے بیٹے کو اولاد دینا پڑے۔ اگر عقلمندوں کے کی دیت دیدی جائے اور یہ عقد کیا جائے کہ اس سے عرصے تو یہ ختم کی اس دیت کی رقم سے اس شخص کا اخلاس دور ہو تو کون عقلمند اس کو عدلی و انصاف کہے گا۔

ایک اور صورت : کہ اللہ تعالیٰ اپنے اکثر گنہگاروں کو طرہی فراوانی سے دولت دیتا ہے مالا بھرا لوگوں کے حق میں دولت کی کثرت سم قائل سے بھی زیادہ مہلک ہے۔ کیونکہ اس دہرے زمین پر فساد و تباہ کاری فتنہ و فجور، تکبر و بغاوت برپا کرتے اور محو ریزی، ذکا کاری، مروت، اخراج خوشی وغیرہ کے مرکب ہوتے ہیں، بلکہ بعض تو سرور، فرحان اور مفتی کی طرح غدا بین بیٹھے ہیں۔ بعض پیغمبروں، پیغمبر زادوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ تو یہ سارے افعال سب ہی کے نزدیک ہرے اور قبیح ہیں اور ان ہرے کاموں پر قدرت دینا۔ یا ان کے لئے اسباب مہیا کر دینا۔ بھانے خورد قبیح تر ہے۔

اس پر اگر شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبروں یا پیغمبر زادوں پر قید و بند یا قتل و ذلت کی جو کچھ معصیتیں آئیں وہ چونکہ آخرت میں ثواب عظیم کا سبب ہیں اس لئے ان معصیتوں میں تو حسن و صلاح ہے نہ کہ قبیح و فساد؛ تو ہم ان سے روک نہیں گے کہ ان پیغمبروں یا پیغمبر زادوں کو حرام معاصی سے دوچار نہیں ہوئے، یہ ثواب ملے گا یا نہیں۔ اگر تو شاہ حضرت یحییٰ علیہ السلام اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک اصلع ہوا اور فضل قبیح کا ارتکاب؛ اور اگر ان کو یہ ثواب نہیں ملے گا تو بھران کے حق میں ترک اصلع اور فضل قبیح کا ارتکاب ہوا کہ وہ ثواب عظیم سے محروم ہوئے۔ اب ہر دوسلوں کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ کہ وجوب کی اور حسن و قبح کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) طبعی، (۲) شرعی اور (۳) عقلی۔

تو معلوم ہوتا چاہیے کہ باجماع علماء یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وجوب طبعی و شرعی متصور نہیں کیونکہ پہلا وجوب بے اختیار اور بچاؤ کی دلیل ہے کہ طبیعت سے مجبور کا انکار ہوتا ہے اور دوسرا محکوم و مسلک ہونے کو متقاضی ہے اور اللہ تعالیٰ ان تمام وجوب سے پاک و منزه ہے اب با وجوب عقلی کے یہ سننے کے ہر شخص اور جزئی واقعہ میں عقل کے تعلق کے خلاف کام کرنا اللہ تعالیٰ کے لئے جائز نہ ہوتا ہے معنی شان الوہیت کے سراسر خلاف ہے اور بحث میں اسی میں ہے کیونکہ تنبیہ اور معتزلہ اسی معنی کو صرف دین، یا دین و دنیا دونوں میں ثابت کہتے ہیں ان کے ذہنوں میں اللہ تعالیٰ کی حیثیت، ارسلوا، افعلوا، یا سکندر اور ارسلوا کی سی ہے۔

لاحقہ ہے کہ جب عقل اور عقلی حادث ہیں اور عقل و مقہور اور ہر حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے زیر فرمان ثواب اللہ تعالیٰ

کو اسی کی حقوق اور عداوت کے زیرِ فرمان انا کتبہ عقل اور بد عقل کی بات ہے۔

اور اگر وجہ عقل کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم کی مصلحتوں کے پیش نظر جو کچھ حکمت کا تقاضا ہو اس کے مطابق اللہ تعالیٰ سے فعل سرزد ہو تو یہ بات اہل سنت کے ہاں بھی تسلیم شدہ ہے یُذَاعِنُ اِنْ حُكِمَتْ بَيْنًا خَلَدٌ و اسناد اللہ تعالیٰ ہر چیز کی پیدائش اور اس کے حکم کے وقت حکمت کو مد نظر رکھتا ہے، جیسا کہ عقائد معتزلیہ اور علم کلام کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔ لیکن جب تمام عالم کی مصلحتوں کا لحاظ رکھنے کا نام حکمت الہیہ ہے اور ان مصلحتوں پر عمل کرنے کے نام الغیوب کے سوا کسی کا احاطہ ممکن نہیں تو ہر غرضی فرد یا جزئی واقعہ میں اصل پہلو کو متین کرنا اور اس کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہرانا انتہائی بے ادبی اور حد درجہ کبہ عقل ہے۔ اللہ پھر یہ ممکن بھی نہیں۔ اس لئے اہل سنت نے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ سرزد ہو اس کے بارے میں یہ اجمالی عقیدہ رکھنا چاہیے کہ وہ حکمت کے مطابق ہے۔ اور جو صادر نہ ہو اس کے متعلق یہ عقیدہ کہ وہ حکمت کے موافق نہ تھا۔ یہ نہیں کہ وہ اور سورہ جزئی اصول کلیہ جرح و ثبوت کی ایک جماعت نے گھر گھر کر مقرر کر لئے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پر چسپاں کر دیا جائے۔ لہذا اہل سنت و جمہور یہاں بھی استعمال نہیں کرتے تاکہ عداوت مفسودہ کا دم تک نہ ہو سکے۔

حاصل کلام یہ کہ ان شبہات کا جواب دینا شیعوں کے احاطہ امکان سے باہر ہے تا آنکہ وہ اہل سنت کے مذہب کو مان کر عقیدہ لَا يُشْكِلُ عَلَيَّ اَيْضًا تسلیم نہ کر لیں۔

تیسرا دھوکہ۔ شیعہ یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں اس لئے کہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ مومن مصلح کو ہمیشہ دوزخ میں رکھ کر باوی عذاب بھی دے تو جائز ہے۔ اس دھوکہ کا جواب بھی اوپر کے بیان میں آگیا۔ کہ اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے تو ظلم کا مدعا ممکن ہی نہیں اس لئے کہ تمام مخلوق اس کی ملک میں وہ مانگ و منتا رہے جو چاہے کرے۔

پھر اس کے علاوہ عذاب کو جائز جاننا اور چیز ہے اور اس کے وقوع کا قائل ہونا دوسری چیز۔ بلکہ یہاں تو معاملہ الٹا ہے کہ اہل سنت کے بجائے شیعوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے ظلم جائز بھی ہے اور واقعہ بھی۔ چنانچہ ان کے ابن ہالبیہ وغیرہ نے روایت کی ہے۔ اِنَّ اَذْلَاكَ الْكُفَّارِ فِي النَّارِ کا فزون کی سب اولاد جہنم میں ہے، اب ظاہر ہے کہ کافراں باپ کے گنہگاروں میں معصوم دیے قصور اولاد کو بکڑنا اور عذاب الہی کی سزا دینا سراسر خلاف انصاف ہے اور یہ بھی کہ دنیا میں درندوں کو پھانسی لگا کر زور جانوروں کا گوشت ان کی غذا بنایا۔ حالانکہ یہ کمزور جانور بے گناہ ہیں تو قوی کو ضعیف و ناتواں پر مسلط کرنا مبین ظلم ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور کئی ظلم نہیں۔

دوسرے انسان کو پید کیا، اس میں قوت نہ ہو، یہ رکھ کر نفس شہوانی کو غلبہ دیا پھر دنیا و دلائل سے اسے باخبر کر کے ایسی شرعی ذبیہ داریاں اس پر لگائیں جو اس کے نفس پریشان اور اسکی طبیعت کے خلاف ہیں اور دنیاوی سزوں کے استغناء سے اس کو روک دیا، ایک چھپے ہوئے اور اس کی نظروں سے اوجھل دشمن کو اس پر مسلط کر دیا کہ اس کے دل میں دوسرے ڈاڑھے۔ اور ہر تو دشمن کو دل پر پورا تصرف دیا دوسرے ڈاڑھے کی پوری قدرت بخشی اور دوسری طرف دلی کو قوت عداوت سے محروم کر دیا۔ تاکہ وہ محض بے اختیار ہو کر اس کا تابع ہو جائے۔ امام جبرائیل حدیث اس کے شر کو در کر کتا تھا اس کو چھپنے کا حکم دے دیا یہ سب حکم کھلا ظلم نہیں تو ادھر کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک فقیر کو، مرنے ایک مکان میں بند کر کے عذرا

پہا سار کا، جب وہ بھوک پیاس سے لب دم ہو گیا تو اس کے لئے طرح طرح کے خوش فرائض کھانے اور مشروبات لذیذ کا انتظام کیا، اس کے ساتھ ایک مسماں بھی بٹھا دیا جو اس کو بار بار ان لذیذ کھانوں اور مشروبات کی طرف رجعت دلاتا رہے۔ اور ان کی خبر لی اس کے دل میں جاتا رہے اور اسے سمجھائے کہ ان کھانوں اور مشروبات کا ملک بڑا سختی بخشش کرنے والا، تمہارے پیسے ماں باپ سے زیادہ شفیق و مہربان ہے، غمزدار و گزر اس کی خدمت سے تزیوں اپنی جان بھوک پیاس میں منافع کرتا ہے کھا اور خوب کھا اور اس سے امید غمزدار۔

ایسے حالات میں اس جوع کے فقیر کو کم اگر یہ کہیں کہ دیکھ غمزدار جو تیرے ان کھانوں اور مشروبات کی طرف اکتھ بڑھایا۔ یا ان پر نظر بھی ڈالی، تو قہر آسا عذاب دیں گے، ظاہر ہے اس سکین فقیر کے حق میں یہ صاف صریح ظلم ہے۔

ان سب باتوں سے قطع نظر اہل بیت کرام کا جو مذہب تعلیمی کتابوں میں منقول ہے و مروی ہے وہ تو لامتناہی قبول ہونا ہی چاہیے۔ سو ہم انشاء اللہ البلیات کی بحث میں حضرت سجاد ابن العادین کی وہ صاف صریح روایات شیعہ کتب سے نقل کریں گے جن میں کہا گیا ہے کہ بیکار و کوہلہ دیئے بغیر تکلیف دینا جائز ہے۔

چوتھا دھوکہ ار شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت انبیاء و کرام علیہم السلام کے متعلق یہ غلطواعت عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان سے گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ ان میں پوری نزاہت اور پاکیزگی کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اسے درست نہیں سمجھتے کہ نبیوں سے ثبوت سے پہلے یا نبوت کے بعد کوئی بڑا یا چھوٹا گناہ سرزد ہو سکتا ہے اس لحاظ سے اس اہل سنت کی نسبت شیعہ مذہب ادب سے زیادہ قریب ہے یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر انبیاء و کرام سے گناہ سرزد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان کے قول و فعل سے اعتماد اٹھ جائے گا اور ان کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔

مگر یہ سب کچھ افزاء، جہتان، تحریف اور منہج ہے۔ کیونکہ اہل سنت گناہ کبیرہ کو بعد ثبوت عمداء و سہوہ ہرگز جائز نہیں رکھتے۔ البتہ گناہ وغیرہ کو سہوہ جائز سمجھتے ہیں۔ بشرطیکہ اس پر اصرار نہ ہو۔ اور جھوٹ، عمداء نہ سہوہ نہ قبل نبوت نہ بعد نبوت، ان سے منسوب کرینکو جائز نہیں سمجھتے اس صورت میں ان سے اعتماد اٹھنے کا سوال ہی نہیں۔

یہاں ایک باریک بات قابل غور ہے کہ شیعہ اکثر مسائل میں زیادتی سے کام لیتے ہیں اور جر بلند و درجہ کو اپنا مذہب بنالیتے ہیں مگر وہ اتفاقاً و حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اس لئے ان کا مذہب ایک دم اور بغیر حقیقی بن کر رہ جاتا ہے۔

برخلاف اہل سنت کے کہ وہ ہر قدم، جانچ پرکھ اور خوب سوچ سمجھ کر اٹھاتے ہیں اور واقعہ حقیقت کبھی ان کی تکذیب نہیں کرتے۔ شیعہوں کے اکثر عقائدی مسائل میں یہی نقص پیدا ہو گیا ہے، اسی وجہ سے وہ اپنے مہم جوئی کو نفس الامری سے ہم آہنگ کرنے میں عقلی طور پر فرمایا رہ جاتے ہیں، اور حیران و پریشان ہوتے ہیں اور پھر لچر و مہمل اقوال ان سے سرزد ہونے لگتے ہیں چنانچہ یہ عقیدہ بھی انہی مسائل میں سے ہے۔

بے شمار آیات قرآنی اور احادیث نبوی اشہات پر ناظر و شاہد ہیں کہ انبیاء و کرام سے لغزشوں کا صدور ہوا اور ان پر عتاب الہی بھی ہوا اور نتیجہً اور ان حضرات کی جانب سے، بیکار، ندامت اور اظہارِ توبہ و تضرعی ہوا اگر ہم عصیت کو کمتر مردن پر پہنچا دیں تو پھر ان صریح آیات و احادیث کی ذمہ داری و تشریح میں جمل دہے معنی کلمات کے سوا ہمارے پاس کچھ بھی نہیں رہے گا تو اول ہی مرحلے پر ہم عصیت کے ایسے معنی کیوں نہ متین کر لیں کہ بعد میں ان الجھنوں اور پریشانیوں سے سابقہ نہ پڑے۔

پھر تہب اور عیضت کی بات یہ ہے کہ اس بلند مقام کے باوجود یہ خود اپنے معصوم ائمہ سے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جیسے انبیاء کرام علیہم السلام سے نبوت کے بعد گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ کھینی سند میں یہ بیان الفاظ سے اربعینور سے روایت بیان کرتا ہے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے کہ اَنَّ بَنِي سُلَيْمَانَ اَشْلَكُوا قَدَاقِي دُنْيَا كَانَ الْمَوْتُ عَلَيْهِمْ حَلَاكًا۔

اسی طرح مرتضیٰ، جکا شمار ان کے ان معتبر مجتہدین میں ہوتا ہے انبیاء کرام سے قبل البدوع گناہ کے مدد کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے بھائیوں کے سلوک کو مفسر سی پر عمل کرنا ہے۔ اس کلام کی کمزوری ظاہر و باہر ہے۔

زمانی ان شیعوں نے جو کام بھی کئے ہیں چھوٹی عمر کے بچوں سے بھی ایسے کاموں کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پانچو مال دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں سے بھول چوک سرزد ہونے کو جائز کہتے ہیں اور دلیل میں اہل سنت کی یہ روایت لاتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔

تو بھلا اس میں طعن کا کونسا پہلو ہے۔ بھول چوک خاصہ بشری ہے۔ اور چونکہ بشریت میں انبیاء کرام سب انسانوں کے ساتھ شریک ہیں۔ لہذا ان میں امور بشریہ کا ہونا لازمی ہے۔ مثلاً مرض درد سر۔ زخم اور قتل جیسے عوامل ان کو بھی لاحق ہوتے ہیں سانپ بچھو ان کو بھی ڈستے ہیں، دکھ درد ان کو مستاتا ہے، نیند و غفلت ان کو بھی ہوتی ہے (جادو سے یہ بھی شاعر ہوتے ہیں)۔ تو اب سہو ان امور میں کونسا بلند مرتبہ رکھتا ہے جس کا لاحق ہونا انبیاء علیہم السلام کی ذات میں ناقص کا باعث ہوا۔ البتہ تبلیغی امور میں ان سے سہو کبھی سرزد نہیں ہوتا نہ اس کا اعتقاد جماؤں ہے کہ جائز ہونا جائز یا امر کے ماننے نہی فرمانی۔

بعض محقق مدائنہ لکھا ہے کہ انبیاء کرام سے سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ مردم ذات باری کے حضور اور اس کے مشاہدہ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور عوام کا سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دنیوی امور میں پراگندہ دل ہوتے ہیں تو صورت سہو میں تو مشترک ہے۔ مگر سبب اور وجہ میں اختلاف: اسی لئے کہا گیا ہے۔

کار پاں کاں را قیاس از خود میگر
گر چه ماند در فوشتی شیر و شیر
برگزیدہ لوگوں پر اپنے آپ کو قیاس نہ کرو اگرچہ شیر درندہ،
اور شیر یک طرح کھے جاتے ہیں و پھر بھی الگ الگ ہیں۔

شیخ علی نے فقہ ذوالیدین کو اصل سنت پر طعن کا بڑا اچھا مورد خیال کیا ہے حالانکہ واقعہ کے بیان اور امر حق کی روایت میں طعن کیا ہے اس کے بعد باوجود مدوع گو را حافظہ باشد کے مصداق شیخ مذکور کو یہ یاد نہیں رہا کہ خود کھینی اور ابو جعفر طوسی میں سندوں کے ساتھ ذوالیدین کے قصہ کو روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی کتابوں میں موجود ہے تو جس بات پر وہ اصل سنت کو طعن کرتے ہیں وہ خود اس کا مورد طعنت ہے اس لئے کہ اہل سنت فرسہو کو نقص نہیں سمجھتے اور شیعہ اس کو نقص ماننے کے باوجود اس کی روایت کرتے ہیں۔ جو زیادہ قابل طعن ہے۔

چھٹا دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں کے لئے زبان سے کلمہ کفر کی ادائیگی کو جائز کہتے ہیں اور روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گات دغزن کی مدح فرمائی۔

ان کا طعن بھی سچ و محرف میں شمار ہوتا ہے، اس لئے اہل سنت کی کتب تفسیر میں ضعیف روایت کے حاملہ سے یہ آیہ ہے کہ سہہ، غم کی عادت کے ذریعہ شیطان نے اس مجلس میں شریک ہو کر بلند آواز سے چند ایسے کلمے ادا کئے جن سے عذرائق حلاک مدد نکلتے ہیں حالانکہ غرائز کا لفظ بھی مانع اور ممانع ہر دو میں شریک ہے۔ کفار اس کو اپنے جہنم کی تعریف میں کر چکے خوش ہوئے۔ موسیٰ بن عقبہ نے روایت کی ہے کہ مسلمانوں نے یہ لفظ بائیس نہیں سنے اس کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لفظ کی اطلاع دی تو آپ کو بے انتہا رنج و مصہم ہوا۔ چنانچہ آپ کی تسلی کی خاطر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَحْيِي
الْأَزْوَاجَ أَنْ يَتَّبِعُوا آلَهُنَّ الشَّيْطَانُ فِي أُوَيْمَتِهِمْ فَيَنْسِفَهُ
اللَّهُ مَا بَيْنَ يَدَيْهِ الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُجْزِيهِ اللَّهُ آيَاتِهِ
وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ لِيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ
فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَدٌّ ۖ وَالْقَاسِيَةِ
قُلُوبُهُمْ۔

اور اس سے پہلے بھی ہم نے کلمہ نبی و رسول نہیں نبیا کہ
کسی وقت اس نے شایع ہوا اور شیطان نے اس میں کچھ ڈالا
ہو۔ ہر مرد و عورت اس کے ذرا سے جوئے کو دو کر دینا ہے
اور منہ پر دست نہ کرنا۔ سچائی آیتوں کو اور اللہ تعالیٰ و انا اور
بڑی حکمت والا ہے کہ روایت ہے شیطان عادت کو ان کے
حق میں شمار جن کے دلوں میں روگ ہے اور نیک دلے کیا، ہیں؟
اب نظر انسان بیاق آیت پر غور کیجئے کہ یہ آیت اس قسم پر کس حد تک چپاں ہوتی ہے، گو یا اس کے منہ عرف
بھی ہیں اور پھر اس قسم پر غور و فکر کی نظر ڈالیں کہ اس میں برائی کونسی ہے۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک
پر کسے کلمات کفر آئے۔

شیطان کا انسان کو اشتباہ میں ڈالنا، آوازوں اور نغموں کے ذریعہ حکایات کرنا کونسی انوکھی اور تعجب کی بات
ہے۔ ہاں اس بات پر تعجب ہے کہ کفار کے سامنے شیطان کی کلمات، فرغانی کلمات سے گلا ملدیکھے جو گئے کہ فرغانی کلمات
تو اجماعی صفت سے متصف ہوتے ہیں اور شیطان کلمات اس سے عاری۔ لیکن جب دافعہ کی گہرائی تک پہنچ کر دیکھا
جائے تو پتہ چلتا ہے کہ کفار کی محبت پسند ہی نے ان کو شیطان کلمات کے اجماعی پہلو اور بلاغت پر غور اور سوچ کا
موقع ہی نہیں دیا۔ انہوں نے ان کلمات کے ظاہری مطلب کو اپنے عقیدہ کے مطابق پایا تو یہ سمجھ بیٹھے کہ یہ کلمات
فرغانی ہی میں جیسا کہ عام شیعہ کی حالت ہے اگر ان کو اپنے امام سے کوئی ضعیف روایت بھی مل جاتی ہے جو ان کے
مذہب کے سوانح ہر وارد مذہب اہل سنت کے مخالف ہو تو اسے سرا آکھوں پر رکھتے اور اس کو اپنا معمول بنالیتے ہیں
اور ان کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو پس پشت ڈال دیتے ہیں حالانکہ اگر کلام غیر ائمہ کے کلام کے ساتھ مشتبہ نہیں ہو سکتا
لیکن حیثیت و عصیت کا پردہ آنکھوں میں ایسا پڑا ہوتا ہے کہ درحق و باطل میں تمیز کرنے کی فرصت ہی نہیں دیتا۔ اگر اہل سنت
اتنی ہی بات پر مطعون قرار پاتے ہیں تو امامیہ تو جراحی کتب صحیحہ میں انبیاء اور رسولوں کی "کلمات" کی روایت بیان کر سکتے
ہیں۔ جس کی مثالیں ان شاء اللہ ان کے عقائد کے بیان میں پیش کی جائیں گی۔ ملعون ٹھہرتے ہیں۔ اور مطعون و ملعون کے فرق
کو یقیناً ہر کوئی جانتا ہے

ساقوا لہو کو۔ شیعہ کہتے ہیں کہ سوانے پانچ چھ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت کے
دشمن اور ان کی طرف سے بغض رکھنے والے تھے۔

یہ الزام بھی لڑ رہتا ہے اور اقرار ہے وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام کا اور متعصب جماعت کا رئیس بناتے ہیں۔ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ وہ حضرت علیہ ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی تھے کہ جنہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ حتیٰ کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرضی پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مرضی کو ترجیح دی واقعہ یہ ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کا رشتہ ام خالدہ سے جو حسن و جمال میں یکساں تھی کرنا چاہا۔ اور مقصد کے لئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ بھیجا۔ اس کے علاوہ عبد اللہ بن زبیر عبد اللہ بن جعفر اور عبد اللہ بن مطیع بن اسود نے بھی اپنی منگنی کے مقامات انہی کے توسط سے پیچھے، رادھر غالباً حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس کے خواستگار ہوں گے۔ جب ام خالدہ نے اس معاملہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کو اپنا شیر بنا کر ان سے مشورہ کیا کہ ان لوگوں میں سے کس کو ترجیح دوں تو آپ نے صاف صاف کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بہو بننے کو غنیمت جان، چنانچہ ام خالدہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کے مشورہ سے دولت کو ٹھکرا کر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے نکاح کر لیا اور اس شرف سے مشرف ہوئی۔ علاوہ ازیں ابن اسمان کی کتاب المواقف میں اہل بیت کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت اور ان کی خاص نسبتوں کے واقعات بیان ہوئے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔

آٹھواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں مثلاً ومنہ میں پاؤں پر سج کرنے کے بجائے ان کو دھرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کی آیت صاف طور پر سج پر دلالت کرتی ہے۔ اس دھوکہ نے بہت سے ایسے جاہلوں کو راہ راست سے ہٹا دیا ہے جو غور و نظر کی معمولی شد بد کے ساتھ احکام الہی کی تحقیق میں تہم رکھتے اور خود کو عالم سمجھتے ہیں حالانکہ وہ اتنی قابلیت بھی نہیں رکھتے اصول اور قواعد اجتہاد کو سمجھ سکیں۔ یا مختلف مسائل میں باہم تطبیق دے سکیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو فریقین کے نزدیک قرآن مجید میں آیت ومنہ میں آنا بیگنہ کے زیر اور ذکر کرائیں متواتر صحیح اور درست ہیں۔

پھر دونوں اس اصول پر مدد یہ بھی متفق ہیں کہ جب درختوں پر قرائتیں باہم متعارض ہوں تو وہ دو مختلف آیتوں کا حکم رکھتی ہیں۔ اس لئے پہلے قرآن و دونوں میں تطبیق کی کوشش کرنی چاہئے۔ پھر ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کے بارے میں غور کرنا چاہئے اگر دونوں صورتیں ممکن نہ ہوں تو ان کو کالعدم تصور کر کے ان سے کم مرتبہ دلائل کی طرف رجوع کرنا چاہئے مثلاً دو آیتوں میں تطبیق ممکن نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کریں، کیونکہ قارئین کے سبب آیتوں پر عمل ممکن نہ ہونے کے سبب وہ کالعدم ہوئیں اور اگر احادیث باہم متعارض ہوں تو اقوال صحابہ اور اہل بیت کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ یا جو درجہ قیاس کے قائل ہیں ان کو مجتہدین کے قیاس پر عمل کرنا چاہئے۔

پس اس آیت ومنہ میں نے دونوں قراتوں میں غور کیا قرآن اہل سنت کے نزدیک ہر دو قرات میں دو وجوہ سے تطبیق پائی۔

ایک یہ کہ سب کو غسل پر محمول کریں جیسا کہ ابو ذر بن اسفاری اور دوسرے اہل لغت نے ان الفاظ میں تصریح کی ہے۔
 اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ عَلَّمَ النَّاسَ الْقُرْآنَ یُکُوْنُ غَسْلًا یُعَالِیْ لَا یُجْبَلُ
 اِذَا تَوَضَّعَ فَسَقَّ وَیُعَالِ سَمَّ اللّٰہِ مَا یَلِکَ اَمَّیْ اَنْزَلَ
 کلام عرب میں مس کے معنی غسل کے بھی ہوتے ہیں۔ ومنہ کو ٹیڑھے کے لئے کہا جاتا ہے تسع یعنی اس نے دھو لیا یہ بھی کہتے ہیں سائے

خُلِقَ الْمَرْءُ وَيُقَالُ مَسَحَ الْأَنْفَ مِنَ الْمَخْلُوقِ۔

کہ اللہ انسان کو دھو کر دے اور اسی طرح صحابہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بارش نے زمین کو دھو دیا۔

اس وجہ میں اگر شیعوہ جرح کریں کہ ہنر و سبکد میں کس کے حقیقی معنی سرلو ہیں اور اس جگہ میں مجازی معنی۔ تو ایک ہی چیز میں حقیقت و مجاز کا اجتماع ناجائز اور متغیہ ہے۔

اس کا جواب یہ ہو گا کہ بار جبکہ سے پہلے اس کا لفظ آگیا ہے، تو اب جب لفظ دو ہو گئے تو درجے میں کوئی منافقہ نہ رہا۔ شارح زبدۃ الأصول امامیہ کے ماہرین عربیت سے نقل کرتا ہے کہ حقیقت و مجاز کا اس طرح جمع ہونا جائز ہے مثلاً معلولت علیہ میں حقیقی معنی مراد ہوں اور معلولت میں مجازی۔ چنانچہ آیت لَا تَقْرُبُوا السُّكُوتَ وَاسْمُ السُّكُوتِ عَلَى حَقٍّ فَكَلَّمُوا مَا تَقُولُونَ وَلَا جُنْبًا الْأَعْيَادُ بِسَبِيلٍ۔ میں کہا ہے کہ صلوٰۃ جماعت معلولت علیہ معنوں میں ارکان شریعت میں حقیقی معنی ہیں یعنی سب جو عمل نماز ہے میں مستقل ہے۔ شارح زبدہ کا کہنا ہے کہ یہ استہزام کی ایک قسم ہے۔

امامیہ کے مفسرین کی ایک جماعت اور ان کے فقہانے اس آیت کی یہی تفسیر کی ہے پس آیت زیر بحث میں یہی ہی صورت ہو کر رہ کر جو دوس دوسرے تعلق رکھتا ہے اپنے حقیقی معنوں میں لیا جائے گا اور وہ کجا دوس سے تعلق رکھتا ہے مجازی معنی غش میں لیا جائے گا۔

پھر اسی بحث سے قطع نظر اس آیت کے نزول سے کئی سال پہلے ابتدائے بعثت ہی میں حضرت جبریل علیہ السلام کے واسطے و منکر نہ فرمیت اور اس کی تعلیم و قرآن میں آچکی تھی۔ پس اس قسم کا ایہام بیان مراد لینے میں کوئی منافقہ نہیں کیونکہ غلطین، و منکر کی کیفیت ترتیب ترتیب سے سمجھتے تھے بلکہ روزانہ پانچ مرتبہ ملی مظاہرہ کرتے رہتے تھے اس لئے و منکر کی کیفیت ترتیب کا سمجھنا ان کے لئے اس آیت پر ہی منحصر نہ تھا۔ بلکہ ظاہری طرز کلام سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ کلام خاص و مشرور اور غش کے متبادل طریقہ جمع کے لئے ہے اور و منکر کا ذکر بلائے حمید و تقریب ہے اور جوابات بطور تہذیب و تقریب ہوا اس کے بیان میں چند احوال و ضامات ضروری نہیں ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگرچہ ان کا زیر اپنے متصل لفظ و منکر کے زیر کی وجہ سے ہے مگر معنی باعتبار زبرد کے ہوں گے! اور جرجار کو میسر ہے، انقش، البراء، البقاء اور دیگر تمام معتبر نحووں نے لغت اور حلف دونوں صورتوں میں جائز رکھا ہے۔ اور یہی قرآن میں بھی ہے۔ لغت کی حالت میں جرجار کی مثال قرآن مجید کی اس آیت میں ہے۔ هَذَآبُ يُونُسَ۔ اَرْنَبِيْہُ کہ اس میں الیم اگرچہ مذاب کی صفت ہے مگر جرجار یعنی یوم کی وجہ سے مجرور ہوا حلف کی حالت جرجار کی مثال حُوْنًا حَبِيْنًا كَاثِبًا اللّٰهُوْاۤ اَلْمُكْشَرٰہ۔ ہے کہ اس میں بقرآن حمزہ کسان اور بردایت مفعول تام کی قراءت پر جرجار اکوایب و اَبَاوَيْف کی وجہ سے مجرور ہے۔ اور وَلَوْلَا اَنْتَ لَفُتْ بِرَ مَعْلُوْنٍ ہے کیونکہ اَلْاَوَيْف وَاَبَاوَيْف پر معلق کرنے سے اس کے کوئی معنی نہیں رہتے۔

اس کے علاوہ فاعل اور اصل شعرائے عرب کے نظم و نثر میں بھی اس کی مثالیں ملتی ہیں۔ نابغہ کا ایک شعر ہے۔

ان میں سے کوئی قیدی زندہ نہیں رہا۔ مگر وہ جو دور سیوں سے پابستہ ہے۔

لَوَيْتُ اِلَّا اَسْبِرُّ حَيْثُ مَنَعَلْتُ
وَمَنْ تَقِيْنِيْ مَقَالِ الْمَلِكِ الْمَكْرُوْنِ

اس میں حوثی اگرچہ حلف اسیر کی سرحد گامیں اس پر مسلمت ہے مگر بسبب جو جہاد یعنی مخالفت کے مجبور ہوا۔
اب اگر زواج حلت حلف کی موجودگی کے سبب جو جواب سے انکار کرے تو اس کا قول قابلِ ترجمہ نہیں۔ کیونکہ ماہرین لسان
اور ائمہ عربیت نے اس کو جائز رکھا ہے، اور قرآن مجید اور علماء عرب کے کلام میں اس کی مثالیں موجود ہیں درجاء کا قول واصل اس کے
تبیح اور تحقیق کی فاسد کے سبب ہے اسی کے ساتھ یہ ایک طرح کی شہادت بر نفی ہے اور ایسی شہادت معتبر نہیں۔
اس مسئلہ میں اہل سنت نے تطبیق کی ایک دوسری صورت بھی ذکر کر کے وہ یہ کہ قرآن مجید کو موزن پسننے کی حالت
پر عمل کرنے ہیں اور قرآنہ نصب (زبر) کو پاؤں میں موزہ نہ ہونے کی صورت پر۔ لیکن اس صورت میں ہمیں ایک غیر ماننے کی
مجبورت درپیش ہے جو طبیعت سے کچھ دوسرے۔

تیسرے حضرات کے نزدیک بھی ان دونوں قراءتوں میں دو وجوہ سے تطبیق دی جاتی ہے فرق صرت یہ ہے کہ اہل سنت
قراءة نصب کو جس کے ظاہری معنی فصل کے ہیں اصل قرار دیتے ہیں اور قراءۃ جر کو اسی طرف لگاتے ہیں اور شیعہ اس کے
برعکس کرتے ہیں۔

پہلی وجہ تطبیق یہ ہے کہ قراءۃ نصب کی صورت میں اہل سنت کا حلف محلِ رسول پر ہو اس صورت میں رسول اور اہل سنت
پاؤں، سر و دست کا حکم ہوگا۔ اس لئے کہ اس قراءۃ پر اگر منصوب پر حلف کرتے ہیں تو معطوف اور معطوف علیہ میں اجنبی جملے کا
فائدہ آتا ہے اور یہ جائز نہیں۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واذن کے معنی میں جو بیساکہ کہتے ہیں۔ اَشْتَوَى الْعَادُوَ الْفُتَيْهَ مِکْرَانِ دُفُونِ وَجْہِہِ
اہل سنت کی طرف سے چند اعتراضات ہیں اول تو یہ کہ محل پر حلف قرار دینا باجماع فریقین خلافِ ظاہر ہے اس صورت میں حلف
بظاہر معطلات پر ہے۔ اور ظاہر سے انحراف بغیر دلیل ظاہر کے جائز نہیں۔ اگر اس پر قراءت جبر کو دلیل ٹھہرائیں بیساکہ کچھ
کلام سے معلوم ہوا تو قراءۃ نصب میں ہو سکتا ہے اور اجنبی جملہ کا یہی کہنے کا سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب وَاَسْمُوْہُ
بِمَرْکُزٍ مَّوَدِّعٍ لِّکُلِّکُمْ کا تعلق معطلات سے کچھ نہ ہو اور اگر یہ معنی کئے جائیں کہ واصل کے بعد اپنے ہاتھوں کو سر پر
لو تو اجنبی کا فصل کیسے ہوا اکثر اہل سنت کا مذہب بھی یہی ہے کہ بغیر فصل سے متاکر کہتے ہیں۔

ایک وجہ اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ اختلاف جملوں یا معطوف علیہ میں کسی بھی اہل عربیت کے نزدیک فصل متفق نہیں۔
بلکہ ان کے ائمہ نے بھی اس کے جائز ہونے کی تصریح کی ہے اور ابواب النکاح سے تمام نحوویں کا اس کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے
ہاں اہل بلاغت کے کلام میں اجنبی کا درمیان میں لانا کسی خاص نکتہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اگر اگر جملہ کا حلف محلِ بدو سک پر کر لیں تو ہو سکتا ہے کہ ہم اس سے فصل کے معنی سمجھیں کیونکہ
عربی کے مقررہ قراءتوں میں سے ایک تارہ یہ بھی ہے کہ جب قرب معنی والے مدخل ایک جگہ جمع ہوں جن میں سے ہر ایک
کا ایک متعلق ہو تو ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق ہونے والا ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق کا فعل مذکور پر حلف
کر دیا اسی کا متعلق ہے۔ جائز ہے۔ بیدین ربيع العادی کا یہ شعر اسی قبیل سے ہے

فَمَلَا تُدْنِعُ الْأَيْلَانَ وَالْهَلَلُ
بِالْجَبَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا وَنِسَاءُهَا
یہاں ہاشت فعل حذف ہوا۔ ہاشت نساء۔ اس لئے کہ شتر مرغ ہے نہیں اندھے دیتی ہے اسی قاعدہ کی ایک

اور مثال ایک اور شاعر کے کلام سے بھی ملتی ہے۔

شَوَاهِدُكَ كَأَنَّكَ مُؤَلِّمٌ لِّمَنْ يَجِدُكَ
وَعَيْنَيْكَ بَصِيرَاتٌ مُؤَلِّمَاتٌ لِّكَ وَحُورٌ

تراس کو دیکھے گا کہ گریا اس کا آقا اس کی ناک کا لٹتا ہے اور
اس کی آنکھیں چھوڑتا ہے اس کا آقا بہت دولت مند تھا۔
اس شعر میں قاعدہ مذکورہ کے مطابق بفتا فعل محذوف ہے اس کے متعلق کا مطلق فعل مذکورہ کے متعلق پر مرکب
دیا ہے۔

اس قاعدہ کی تیسری مثال میں ایک اور شاعر کا قول ہے۔

إِذَا مَا الْغَائِبَاتُ بَرَزَتْ يَوْمًا
وَرَجَعَتْ الْجَوَارِحُ وَالْمُحِبُّونَا

یہاں مکن فعل محذوف ہے یعنی مکن العیرنا۔

اس قاعدہ کے مطابق کسی امری کا قول۔

عَلَفْتُمْهَا بَيْتًا وَمَاءً بَارِدًا۔ یہاں سقیمتا فعل محذوف ہے جس کا متعلق ما ذکر کر رہے۔

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ تاء کو متع کے معنی میں لینا بغیر قرینے کے جائز نہیں اور یہاں کوئی ایسا قرینہ نہیں بلکہ دیجا جاتا
تو اس کے خلاف قرینہ موجود ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب دونوں طرف تطبیق کی وجہ ہیں تو اب سوال تزیج کا وہ جاتا ہے۔ اس کے لئے اہل سنت
کے محققین احادیث نبویہ کی طرف رجوع کرتے ہیں ادا نہیں کو بسبب تزیج قرار دیتے ہیں۔ چونکہ قرآنی معانی کو یہی مل گئی
ہیں۔ پھر نیز بحث وضو ایسا فعل ہے جس کو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دن رات میں پانچ مرتبہ عمل میں لاتے
تھے۔ اور نو مسلموں کی خاطر ایسے احکام شرعی کو کھلم کھلا طریقے سے شہرت دیتے تھے۔ جو مسلمان ہونا تو سب سے پہلے نماز اور
اس سے بھی پہلے اس کے شرائط مثلاً وضو سیکھنا ان میں سے کسی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دشمنی یا دوس پر مسیح کی روایت
نہیں کی بلکہ غسل کی ہی روایت کی ہے۔ یہاں تک کہ خود شیعیہ اس کے مترف ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل بر جلیں
ہی کی روایت ہے۔ البتہ شیعیہ حضرات یہ کہہ کر بحث ختم کر دیتے ہیں کہ اگر تم سے ہم کو صحیح روایات پہنچیں گی کہ وہ مسیح کیا کرتے
تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت جن آئمہ سے غسل کی روایت بیان کرتے ہیں وہ صرف تفسیر تھا اب اس پر اہل سنت کہتے ہیں
کہ امامیہ کی کتب صحیح میں صاف صاف روایتیں موجود ہیں جن سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ ائمہ اہل طائریہ موقوفوں پر
جہاں تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی تھی۔ پاؤں دھویا کرتے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ غسل کی روایت آئمہ سے اتفاق شدہ ہے
اور مسیح کی روایت مختلف ذیل کے بعض شیعیہ روایت کرتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔

بہر حال یہ تو معلوم ہو چکا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غسل بالاجماع غسل ہی کا ہے۔ آنحضرت سے مسیح کی روایت ہر دو فرقہ
میں سے کسی نے نہیں کی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرآن کے معانی کوئی نہ سمجھا تھا نہ سمجھ سکتا تھا۔ اس
کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ غسل کے جو معنی ہم نے سمجھے ہیں وہ عین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سمجھ کے مطابق ہیں۔
اور سب سے وہ الزام لوٹ گیا کہ فہم آنحضرت کے بموجب قرآن کی مخالفت شیعہ کرتے ہیں۔ اہل سنت نہیں۔
مجھ سے جو کوئی اپنے معانی کے لئے گڑھا کھودا ہے۔ اس میں خود ہی جاگ رہا ہے۔

اور زیادہ تعجب اور اچنبہ کی بات یہ ہے کہ ان کے جلیل القدر علماء نے پاؤں دھونے کی روایتیں انہی کتابوں میں کی ہیں اور ان کا کوئی جواب نہیں دیا نہ ہی راویوں کا کوئی عذر بیان کیا۔ ان کی اس الوکھی بات کا عذر کوئی ہو سکتا ہے۔ تو صرف یہ کہ روایات گمراہانہ نظر آتا ہے۔ اور عذر نہ بیان واقعی بالاجماع عذر شرعی ہے۔
اب ڈران حضرت کی اس سلسلہ کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں، ان میں ایک یہ ہے۔

۱۱۔ دردی العیاشی عن علی بن حمزہ قال سالت ابی ابراہیم عن القدرمین فقال تغسلات غسلہ علی بن حمزہ سے عیاشی روایت کرتا ہے کہ علی نے ابی ابراہیم سے قدمین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا یقیناً دھوئے گا نہیں گئے۔
۱۲۔ دردی محمد بن النعمان عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا نسیت مسحہ اسست حتی تغسل رجلیک فامسحہ اسست ثم اغسل رجلیک۔

محمد بن نعمان نے ابی بصیر سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اگر سر کا مسح بھول جائے اور پاؤں بھی دھوئے تو اب سر کا مسح کر اور پاؤں پھر دھو۔
اس روایت کو کلینی اور ابی جعفر طوسی دونوں نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔ اس میں نہ ضعف کی گنجائش ہے نہ قبیحہ کی چونکہ غلط مطلب شیعہ تھا۔

۱۳۔ دردی محمد بن الحسن الصفار عن زید بن علی عن ابیہ عن جدہ عن امیر المومنین قال جلست اتوضاء فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما غسلت قدمی قال یا علی تخلل بین الاصابہ۔

محمد بن حسن صفار نے زید سے زید نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ حضرت علی نے فرمایا کہ میں وضو کرنے بیٹھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے آئے، جب میں نے پاؤں دھوئے تو آپ نے ارشاد فرمایا علی، انگلیوں میں خلال بھی کرلو۔
اس طرح کی اور روایات بھی ان کی کتب صحیحہ میں موجود ہیں۔

اس بیان سے یہ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ شیعہ حضرات کو چاہیے کہ بموجب قواعد اصول مع غسل ہر دو کو جائز رکھیں نہ صرف مسح کو دوسرے یہ کہ اگر اہل سنت غسل کی روایت کو جس کی سند پر دونوں کا اتفاق ہے۔ احتیاطاً اختیار کریں اور مسح کی روایت کو جس کی سند مختلف فیہ ہے۔ نظر انداز کر دیں تو وہ ہرگز قابل الزام اور لائق ملامت نہ ہوں گے۔ خصوصاً جب کہ شریف رمی نے بیچ البلدان میں امیر المومنین سے روایت کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی روایات بیان کی ہیں جن میں پاؤں کا دھونا ثابت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غسل ہی کی روایت کی ہے۔

اور وہ ضعیف روایات جو بطریق جماد بن تمیم اور اس کے چچا سے مروی ہیں کہ آپ نے وضو کیا اور قدموں پر مسح کیا وہ سب غلطیوں سے غائب نہیں۔ اس لئے کہ اصل تو وہ اس روایت میں منفرد ہے۔ اور عام راویوں سے انہی روایت میں مختلف دوسرے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ ممکن ہے۔ اس وقت اپنے پاؤں میں موزے پہن رکھے ہوں اور راوی نے منہ نہ دیکھے ہوں صرف مسح کا عمل دیکھا ہو اور تیسرے یہ بھی ممکن ہے کہ راوی نے مسح کا لفظ مجازاً استعمال کیا ہو اور امیر المومنین سے جو روایت ابی الفاظ مروی ہے کہ

مَسْمُومٌ وَجْهَهُ وَبَدَنُهُ وَتَمَسَّ عَلَى نَاسِيَةِ وَجْهِهِ
وَشَرِبَ شَرْبًا قَلِيلًا وَقَالَ إِنَّكَ لَنَاسٍ
يَا حَمْرُوتُ إِنَّ الشَّرْبَ قَائِمٌ لَكَ يَحْيُوكَ وَكَذَلِكَ نَأْتِيَتْ
مَأْسُوكَ اللَّهُ مَعَى اللَّهِ هَبْنِي وَسَلِّمْ مَعَكُمْ مِثْلَ مَا
مَنْعَتْ هَذَا وَنُورٌ مَعَى لَمْ يَحْدِثْ.

یعنی اپنے چہرے، اعضاء سر اور پاؤں کا مس کیا اور دھو
کا بچا ہوا پانی کھڑے ہو کر پیا اور دھو کا ٹوگ کمان
کرتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پانی پینا جائز نہیں تو میں نے رسول
اللہ سے اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسی ہی کیسیا کہ میں
نے کیا یہ و منواس شفیع کہے جس کا منواس ٹوٹا ہو۔

شیعوں کی طرف سے یہ روایت اس لئے جمع نہیں کی گئی کہ امر زیر بحث ہے دھو کا دھو ہے نہ دھو دالے کا دھو۔
کیونکہ من غلافت مہا کیزگی اطراف ترسے سے بھی ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس حدیث میں چہرے اور ہاتھوں
کا مس بھی بیان کیا ہے۔ جب کہ خود شیعوں کے اہل میں ہاتھوں اور چہرے کے مس کا کوئی قائل نہیں گمان میں سے ایک فرقہ
ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کا مذہب یہی مسح ہے، جیسے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ابوذر اور انس رضی اللہ عنہما، حالانکہ یہ معنی افزا ہے، ان اصحاب میں سے کسی سے بھی صحیح
طریق پر کوئی ایسی روایت مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ یہ حضرات اس کے قائل تھے۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ
قوی طور پر تبغیب یہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم قرآن میں تو صریح مسح ہی کو پاتے ہیں مگر اہل اسلام نے عقل ہی کو مانا ہے۔
مطلب یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق قرآن کے ظاہری الفاظ سے تو مسح کا پتہ ملتا
ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا اس پر عمل نہ تھا وہ غسل فرماتے تھے۔ اس سے واضح طور پر یہی بات مطہر
ہوتی ہے کہ زیر کی قرأت قابل تاویل اور متروک الفاظ ہر ہے۔

اس سے ایک اور بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ ابو العالیہ، مکرمرہ اور شیعی جو لوگ یہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس
رضی اللہ عنہ مسح کو جائز کہتے تھے۔ معنی افزا اور ان پر مبتنان ہے۔

اسی طرح جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ مسح اور غسل ہر دو کو جمع کرنے کے قائل تھے۔
جیسے کہ زیر یہ میں سے تھم کا یہ مذہب ہے۔ تو یہ بھی مبتنان اور جھوٹ ہے۔

یہ محمد ابن جریر طبری کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ اختیار کے قائل تھے کہ چاہو مسح کرو اور چاہو غسل کرو۔ یہ بھی
جھوٹ ہے۔

در حقیقت شیعہ راویوں نے اس قسم کے جھوٹ گھڑ کر ان کو مشہور کیا ہے، اور بعض اہل سنت نے بھی صحیح و ضعیف
میں تمیز کئے بغیر بے سند اس کی روایت کر دی ہے۔

امام محمد اوی رحمہ اللہ علیہ جو اہل سنت میں آثار صحابہ و تابعین کے علم میں بلند مرتبہ کے مالک ہیں عبدالملک بن سلیمان
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے عطارد سے دریافت کیا کہ کیا تم کو کسی صحابی سے ایسی روایت ملی ہے کہ انہوں نے پاؤں پر
مسح کیا ہو تو وہ نے جواب دیا کہ نہیں۔

یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ محمد بن جریر طبری نام کے دو اشخاص ہیں ایک محمد بن جریر بن مسلم آملی، اور یہ شیعہ ہے
جو کتاب "الایضاح والکشف در بیان امامت" کا مصنف ہے۔ دوسرے محمد بن جریر بن غالب طبری، ابو جعفر ہے، جو
تفسیر ابن جریر اور تاریخ کبیر کا مصنف ہے۔ یہ اہل سنت میں سے ہے۔ اور انہوں نے صرف غسل کی روایت کی ہے۔

غلام کلام یہ ہے کہ قرآن مجید کی احوالی حالت کی توجیہ کرنے کو قرآن کی مخالفت کہنا اس شخص کے لئے ہرگز زیبا نہیں جس میں ذرا عقل بھی ہو۔ ہاں اگر قرآن کے الفاظ و کلمات کا جواز کار کرے وہ ضرور قرآن کی مخالفت کرتا ہے، جیسا کہ یہ طریقہ کہتے ہیں کہ قرآن میں الی الموائف کا لفظ نہیں ہے بلکہ من الموائف ہے۔ اسی طرح قرآن کے کسی حکم کا انکار کرنا یا اس کے کسی حکم کو خاص کرنا قرآن کی مخالفت ہے۔

چنانچہ شیعہ کہتے ہیں کہ باپ کی میراث میں سے تموار قرآن، انگوٹھی اور بدنی پوشاک بٹے بیٹے کا مخصوص حق ہے اس کے علاوہ اور بھی مال اگر چھوڑا ہو تو اس سے بھی حصہ لے گا، اسی طرح شہر ہر کی میراث میں دین، آباؤ، مکان، جائیداد ہتھیاریں اور باغات میں جو بیوی کا حصہ نہیں مانتے۔ مالا مال قرآن مجید، ان ہر دو کے میراث میں حصہ اور حقوق بلا کسی تخصیص اور صاف صاف بتاتا ہے چنانچہ مطہر علی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اسی طرح مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے متعلق مدح کی آیات کو ایک خاص زمانہ تک مخصوص کرنا۔ یا ان میں سے بعض کو مدح و تعریف کے لئے مخصوص کرنا قرآن کی سراسر مخالفت ہے۔ (نور بواللہ)

نواں دھوکہ :- یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت حدیث کی مرید مخالفت کرتے ہیں، کہ متھ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور صلوة الغنمی کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مَا صَلَّيْكُمْ هَذَا سُؤْلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کی وجہ سے حرام مانتے ہیں۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متھ جائز تھا۔ اور صلوة الغنمی آپ پڑھا کرتے تھے۔ بیساکہ اللہ سے مروی ہے :-

اس طعن اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت ابتدائے اسلام میں اس کے جواز کو مانتے ہیں۔ اور اس کو بھی مانتے ہیں کہ نقل مرتبہ حرام ہو جانے کے بعد بعض ضرورت میں بوجہ ضرورت اس کی اجازت دی گئی تھی۔ البتہ اب تک اور ہمیشہ کے لئے اس کے جواز کے منکر ہیں۔ اس کے متعلق ممانعت اور حرمت اہل سنت کے نزدیک صحیح طریق سند سے ثابت ہے اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اس تحریم کو رائج کرنے اور تاکید کرنے والا مانتے ہیں، (یہ کہ حرام کرنے والا) اسی طرح صلوة الغنمی اہل سنت کے نزدیک مستحسن ہے، سند امام احمد میں بسند صحیح اور طبرانی کی کتاب الدعائن حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :- اُمِرْتُ لِيُصَلِّىَ الْعَتَمِيُّ - مجھ کو سزاؤں میں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح صحیح مسلم، سند احمد اور سنن ابن ماجہ میں معاذہ عذریہ سے ان الفاظ میں روایت کی گئی ہے سالت عائشہ کہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی صلوة العتقی فقال اربع و زید مائتہ - (میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پاشت کی نماز میں کتنی رکعتیں پڑھا کرتے تھے، آپ نے جواب دیا چار رکعت۔ اور حسب فتا اس میں اضافہ بھی فرماتے)

پس معلوم ہوا کہ صلوة الغنمی سے انکار کی نسبت اہل سنت کی طرف سراسر کذب، بہتان اور افتراء ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے انکار کو دو وجوہ پر محمول کیا جا سکتا ہے کہ آپ نے یا تو اس کی ہمیشگی کا انکار فرمایا، اصل نماز سے انکار نہیں فرمایا۔ یا اس نماز کا دیگر نمازوں کی طرح باجماعت پڑھنے سے انکار فرمایا جس کا طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو چکا تھا۔

یعنی آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیئت اجتماعی اور جماعت بندی کے ساتھ یہ نماز

کبھی نہیں پڑھی۔

متحد کے متعلق تحقیق انشاء اللہ اپنے مقام پر آگے آئے گی۔

مائل کلام یہ ہے کہ بعض روایات کو بعض دوسری روایات پر ترجیح دینے کا نام مخالفت حدیث رکھنا عقل سے بعید البتہ تعصب سے قریب ہے۔

ہاں مخالفت حدیث یہ ہے کہ جس کا ارتکاب شیعہ حضرات کرتے ہیں اور خلافت حدیث عقائد رکھتے ہیں۔ مثلاً ترک جمعہ و جماعت کا جائز ٹھہرنا۔ دوسری کہ کھانا اور ان کے خروج سے ومنہ ثوبین۔ معفرتنا اس کے عین مرتزجیت کے بعد (نکلنے والے) پیشاب کا پاک ہونا۔ اس کے خروج جبکہ میلان کے بعد نماز کا جائز ہونا۔ چنانچہ یہ تھوڑے سے چند مسائل باب قرعہ میں انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

وسائل دھوکہ دینا کہتے ہیں کہ اہل سنت خود کو شارع سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جس چیز کا حکم خدا نے نہیں دیا یہ اپنی عقل سے اس کو شرعیت میں داخل کر دیتے ہیں مثلاً قیاس کو بھی حکم شرعی کی ایک دلیل قرار دے کر اس سے احکام شرعی نکالتے ہیں حقیقت اگر دیکھی جائے تو یہ قن اہل سنت پر نہیں بلکہ اہل بیت پر ہے۔ کیونکہ زیدہ اور تمام اہل سنت قیاس کی روایت اہل بیت ہی سے کرتے ہیں اور انہوں نے طریق قیاس ان ہی بزرگوں سے سنا ہے۔ چنانچہ قیاس کی روایات کسی سمت کی دلیل یہ ہے کہ امامیہ میں سے ابو نصر مہدی بن احمد بن محمد اور اس کے پیرو اس کے قائل ہیں کہ قیاس بھی ایک شرعی حجت ہے۔ اس لئے عام اثنا عشری فہم کے طور پر ان کو ثلاثہ عشریہ کہتے ہیں اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ قیاس کی روایتیں خود اثنا عشریوں کی کتب صحاح میں سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ ان میں سے ایک روایت کو ابو جعفر طوسی تہذیب میں ابو جعفر محمد بن علی الباقری سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے۔

یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کو جمع فرما کر ان سے سوال کیا کہ اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو جس نے اپنی بیوی سے صحبت کی مگر اس کو انزال نہیں ہوا؟ اس پر انصار بولے کہ قاعدہ اللہ بالہمد کے موافق مثل انزال پر ہوتا ہے۔ مہاجرین نے فرمایا کہ جب یہ شرعاً ہیں باہم لیا جائی تو مثل واجب ہو جاتا ہے۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا ابو الحسن تم اس بار میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں تم لوگ اس پر مد کو تو واجب بانہے ہو مگر ایک مصلحت پائی یعنی مثل اس پر واجب نہیں جانتے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان مد شرعی پر مثل کے قیاس کی کھلی اور صاف صورت ہے۔ بعض دانشمند شیعہ اس قیاس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں ہے بلکہ ایک اولیٰ اور بہتر چیز سے غیر اولیٰ پر دلیل لانا ہے جس کو حنفیہ کی اصطلاح میں دلالت التمس کہتے ہیں۔ جیسے وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ اَلَّذِينَ اَنْفُسُهُمْ اَنْفُسُكُمْ۔ کاربہ کی حرمت پر دلالت کرنا۔ اس کے کہنے میں مجتہد اور غیر مجتہد دونوں برابر ہیں۔ شیعوں کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جب صحبت بلا انزال سنت و سنگین مشقت یعنی حد پر اثر انداز ہوئی تو کمزور و ضعیف مشقت یعنی مثل پر بطریق اولیٰ اثر انداز ہوگی۔ اس تقریر کا بے ڈھنگا

ہم دیکھئے۔

اگر آپس میں ایک دوسرے سے منکر (دگر) کا عمل ہو تو یہ عمل اہل سنت کے نزدیک باعث تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے اور بالاجماع غسل واجب نہیں ہوتا۔ اسی طرح دخول کے ساتھ لواطت کا فعل ہو تو وہ بعض اہل سنت اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے ان کے علاوہ اور دن کے نزدیک موجب تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک اس پر غسل واجب نہیں۔ یا مثلاً اجنبی عورت کے ساتھ مباشرت فاحشہ صرف موجب تعزیر ہے نہ موجب غسل بالاتفاق۔ علی، شارح مبادی الاصول باوجود کثرت متعصب شیعہ ہونے کے اس بات کا مقر و معترف ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہوتا تھا۔

علاوہ ازیں آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ امام باقر، امام صادق اور امام زید شہید رحمۃ اللہ علیہم نے جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو قیاس کی امانت دی تھی۔ باقی یہ بات کہ قیاس کے ثبوت کے دلائل اور منکرین کے اقوال کی تردید تو ان سب کے لئے اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

گیارہواں دھوکہ بیا کہتے ہیں کہ اثنا عشری مذہب حق ہے اور اہل سنت کا مذہب باطل ہے اس لئے کہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں میں اثنا عشری تعداد میں کم اور ذلیل و خوار ہیں جب کہ اہل سنت کی تعداد بھی بہت ہے اور عزت و وقار بھی ان کو حاصل ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اہل حق کے بارے میں ذَلِيلٌ مَّا حَقُّوا (اہل حق کم ہیں) فرمایا اور ایک اور جگہ فرمایا ذَلِيلٌ يَنْتَضِلُّ يَنْتَضِلُّ (میرے بندوں میں شکر گزار بندے کم ہی ہیں)۔

شیعوں کی یہ بات کلام اللہ کی تحریف اور تبدیلی کہی جاسکتی ہے، انہوں نے کلام اللہ کے متعلق غلط بیانی کی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اصحاب الیمین دوہ جن کے اعمال نا سے قیامت کے دن دائیں ہاتھ میں دیئے جائیں گے۔ کے بارے میں فرمایا ہے۔ ثَلَاثَةٌ يَمِينُ الْأَوَّلِينَ وَثَلَاثَةٌ يَمِينُ الْآخِرِينَ۔ (ایک انبوہ ہے پہلوں سے اور ایک انبوہ ہے پچھلوں سے) جس سے کثرت معلوم ہوتی ہے۔ البتہ جہاں کی بتانی ہے وہاں شکر گزار بندے مراد ہیں۔ بیجا فرمایا وَلَا يَجِدُ أَكْثَرَهُمْ شَاكِرِينَ۔ (ان میں سے اکثر کو آپ شکر گزار نہیں پائیں گے) اور واقعہ بھی یہی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تمام نعمتوں کو ان کی فطری اور خلقی غرض و غایت میں صرف کرنے کا نام ہی شکر ہے۔ اور حقیقت میں یہ درجہ نادر اور وقوع اور بہت ہی کمیاب ہے۔ تو ان آیات میں کسی مذہب کی حقانیت یا بطلان کا ذکر کہاں سے نکل آیا۔ البتہ شاکرین کی قلت اور ناشکروں کی کثرت کا بیان ہے۔ اسی طرح آیت ذَلِيلٌ مَّا حَقُّوا میں اس کا ذکر ہے کہ تمام نیک کام کرنے والے کمیاب ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ذَلِيلٌ مَّا حَقُّوا (مگر جو ایمان لائے اور کام نیک کئے وہ بہت کم ہیں) اس آیت میں بھی حق و باطل معاد کا ذکر کہاں ہے اور اگر ذلت و قلت حقانیت کا سبب ہو تو پھر انہیں مان لینا چاہئے کہ تو اصعب، خوارج، زیدیہ، افغریہ، ناویریہ وغیرہ اثنا عشریہ سے زیادہ حقانیت و صداقت کے حامل ہوں۔ کیونکہ یہ فرقے بامقار تعداد بھی اثنا عشریہ سے کم ہیں اور ان کی نسبت ذلیل بھی زیادہ ہیں۔

اس کے برخلاف اللہ تعالیٰ نے قرآنی کتاب عزیز میں، بار بار یہ فرمایا ہے کہ اہل حق کا ظہور، ظہور، ظہور ہوگا چنانچہ ارشاد ہے وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ اِنَّهُمْ لَكَاٰمُ الْمُنْظُورُونَ وَلَٰنَ جُنْدُ نَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ۔

دہسے رسول۔ ہندو کے متعلق ہمارا حکم پہلے ہی جاری ہو چکا کہ ان کی مذہ کی ہائے گی اور ہمارا لشکر ہی بلا شک غالب ہونے والا ہے۔ دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ آدَمَ أَنَّا لَا تَزْنِي بِزَوْجِهَا مِن بَيْنِ يَدَيْهِ إِلَّا تَنكِحَ الزَّانِيَةَ - (زبور میں نصیحت کی باتوں کے بعد ہم نے یہ بھی لکھا ہے کہ زمین کے وارث میرے صلہ بندے ہوں گے)

ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا۔

وَقَدْ أَهْلَاكَ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ إِنَّمَا نَتَحَلَّفُ بَيْنَ الَّذِينَ آمَنُوا وَبَيْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَنُحْيِيَنَّكَ لِنَافَعَتِكَ أَوْ لِحُكْمِ اللَّهِ وَنَكْفِيَنَّكَ اللَّهُ إِنَّا نَعْلَمُ مَا يُعْزِزُكَ اللَّهُ إِنَّمَا نَتَحَلَّفُ بَيْنَ الَّذِينَ آمَنُوا وَبَيْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَنُحْيِيَنَّكَ لِنَافَعَتِكَ أَوْ لِحُكْمِ اللَّهِ وَنَكْفِيَنَّكَ اللَّهُ إِنَّا نَعْلَمُ مَا يُعْزِزُكَ اللَّهُ

اسی طرح کی اور بھی آیات ہیں اور احادیث میں بھی جا بجا تاکید ملتی ہے کہ امت کی جہودیت کی موافقت و تابعداری کرنی چاہیے۔

پھر قرآن و احادیث میں مجاہدین کی تعریف کی گئی ہے اور حدیث میں یوں آیا ہے۔ لَا يَزَالُ مِن أُمَّةٍ قَائِمَةٌ يَتْلُو فِيهَا آيَاتِ اللَّهِ لَا يَفْخَرُ هُتَمُ مَنْ خَالَفَهُمْ (میری امت میں ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر جمی رہے گی مخالفت اس کا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے)

اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ شیعوں میں سے آج تک کوئی بھی جہاد پر کمر نہ نہیں ہوا اور نہ ہی ان میں سے کسی نے کسی ملک یا اس کے معمر کو کفار سے جہین کر اسے دارالسلام بنایا بلکہ اس کے برزلات انہیں اگر کسی شہر کی سیادت یا حکمرانی ملی بھی جیسے عمر دشنام کی ریاست ان کے ہاتھ آ بھی گئی تو انہوں نے کفار ہی کی طرف درستی اور یگانگت کا ہاتھ بڑھایا اور دین کو دنیا کے عوض بیچ کر دارالسلام کو دارالکفر میں تبدیل کر دیا۔ یہ ہمیشہ کافروں سے دوستی اور مسلمانوں کے قتل پر شیریں رہے، چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جہاں اس مذہب کے سبز قدم نہیں پیچھے وہاں کے باشندے ہمیشہ غالب، ذی عزت و شان رہے۔ چنانچہ قرآن، ترکستان، روم اور ہندوستان کے بادشاہوں نے شیعوں کے اختلاط اور درستی سے پہلے عزت و شان کی زندگی بسر کی ہے۔ اور جب بھی کسی شہر اور ملک میں شیعہ مذہب رائج ہوا وہیں فتنہ و فساد، بدعتی اور زلزلت اور باہمی فتنان جو زوال سلطنت کے اندر فی اسباب شمار ہوتے ہیں۔ آسمان سے بارش کی طرح برسے گئے، اور پھر وہاں کی فضا ناقابل اصلاح ہو گئی۔ ایران، دکن اور ہندوستان ہی نہیں، ملک عرب شام، روم، قرآن و ترکستان وغیرہ کے حالات کو دیکھ لیجئے تو اس کی تصدیق ہو جائے گی۔

اور تاریخ کا ایک یہ بھی قاتل تردید خیر ہے کہ جب بھی اتفاق ہے کسی ملک میں شیعہ مذہب ہوا ہے تو اس کے متصل بعد ہی اس پر کفار کا غلبہ ہونا گویا لازمی ہو گیا۔ بلکہ یہ سمجھنا چاہیے کہ ان کا تسلط کفار کے تسلط کا گواہی بخیر ہوتا ہے۔ اور یہ گویا چھوٹے کفار ہیں۔ بنگال، دکن، پورب، دہلی و گردو نواح، لاہور، پنجاب میں کفار کو یہی بدعت سیارہ، سیاہ کار ہی برسر اقتدار لائے۔ اس سے بھی پہلے فتنہ تمار، اہل اسلام کا قتل و قراصلہ اور اسماعیلیہ کا زور ان کی

کی وجہ سے ہوا۔ ان رافضیوں کے فرقے عرائین، بغداد، حنڈا، کربلا میں پھیل گئے پھر بطریق آیت کریمہ وَاقْعُوا فِيْ سَنَةٍ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ اَنْذِيْرٌ فَلَكُمْ اَنْتُمْ غَافِلِيْنَ (ایسے نفی سے بجز جس کی پیٹ میں صرف ظالم ہی نہیں آتے تھے) نیک بندہ سادہ ہی تباہی و بربادی کا شکار ہوئے۔

بارہواں دھوکہ بیان شیعوں کے علماء نے معنی اپنی سنت پر لعن طعن کرنے اور ان کے اسلاف صحابہ کرام و تابعین علیہم السلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عیب جوئی کے مقصد کی خاطر کہیں اور رسائل تصنیف کئے اور ان میں دانستہ افتراء، جھوٹ، اور بہتان کی خوب خوب داد دی کہ سیکھ کذاب کی طرح بھی رد میں آگئی ہوگی۔

ان لوگوں میں سے سرفہرست مرتضیٰ ابن مہرعلی، اس کا بیٹا جعفر کے لعن سے مشہور تھا۔ محمد بن حسن موسیٰ اور اس کا نواسہ جبرائیل طائوس کے نام سے معروف ہے اور ابن شہر آشوب سردی مازندرانی ہیں، اور ان میں سے بھی ابن مطہر بن زیاد آگے بڑھا ہوا ہے۔ اس دھوکہ کا زیارہ، شرکار وہ لوگ ہوتے جو اپنے اسلاف کے حالات اور اپنے مذہبی علوم سے ناواقف، بے بہرہ اور نابالغ تھے۔ وہ ان افتراء اور بہانات پر اعتماد کر کے اپنے مذہب سے برگشتہ و بدعتیہ ہوئے۔ اور بالآخر ان کی گردنیں جاگڑے۔

تیرھواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم نے قرآن میں تعریف کر کے ان آیات اور سورتوں کو قرآن مجید سے خارج کر دیا جن میں اہل بیت کے فضائل و احکام تھے۔ جن میں ان کی اتباع کا حکم دیا گیا اور ان کی مخالفت سے رد کیا گیا تھا اور ان کی محبت کو واجب قرار دیا گیا تھا۔ یا جن میں اہل بیت کے دشمنوں کے نام اور ان پر لعن و لعن کا بیان تھا، یہ سب کچھ چونکہ ان خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) پر شاق تھا، اور ان کی تعریف سے ان کو حسد ہوا لہذا انہوں نے قرآن کو ان سب سے پاک کر دیا۔ ان تعریف شدہ حصوں میں سے ایک وہ ٹکڑا تھا جو سورہ الم نشرح کا حتم تھا یعنی وَجَعَلْنَا عَلٰی صَٰحٰتِہٖ ذُرٰیۃً "اور ہم نے علی کو تمہارا داماد بنایا" (ذرا بات تو دیکھئے کہ دو بیٹیوں کے داماد کا ذکر ہی نہیں کیا۔ اس طرح ایک لمبی سورت "الولایت" نامی بھی ساقط کر دی گئی جو فضائل اہل بیت اور ائمہ سے پُر تھی۔

شیعوں کے اس الزام کو باطل ٹھہرانے کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر لے لیا اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآلِہٖ لَٰحَافِظُوْنَ۔ ہم ہی نے قرآن اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کے ذمہ دار ہیں۔

نوجہ کتاب و ذکر کی حفاظت کا خود اللہ تعالیٰ ذمہ دار ہو، بشر کی کیا طاقت کہ اس میں کمی یا زیادتی کر سکے۔ یا اس کا خیال دل میں لاسکے۔ ہاں اگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے اقتدار کو (غور و اللہ) اقتدار الہی سے بڑھ کر مانیں یا ان حضرات کو کارخانہ الہی کا شریک غالب تسلیم کر لیں تو کچھ بات بن سکتی ہے، مگر پھر ان حضرات کی توہین و تحقیر کے مذہبی منہار میں ہوا کہاں سے گی۔

چودھواں دھوکہ۔ اسلام کو دھوکہ دینے کے لئے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جو اس بات کا ثبوت ہوتی ہیں کہ جناب علی کرم اللہ وجہہ اور آپ کی اولاد کی محبت مذابِ آخرت سے نجات دلانے کے لئے کافی ہے۔ (بشرطیکہ یہ محبت شیعوں کی عداوت نامحبت کی مانند ہو، سچی اور حقیقی محبت نہ ہیں اس محبت کے بعد مذابِ آخرت سے بچنے کے لئے) اطاعت بجالانا اور گناہوں سے اجتناب کرنا ضروری نہیں۔

متمم ان کے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی یاد یہ ہے جو ان کے ہاں صدوق مشہور ہے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علیؑ سے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس کو درخش کا مذاب نہیں دے گا۔

اب چونکہ عام شہوت پرست اور حرص و ہوس کے بندے اس بات کے نہایت شرمین ہوتے ہیں کہ ان پر کوئی قدغن اور پابندی ہو۔ ان کو مکمل کھیلنے کی آزادی ملے۔ دنیا بھر کی تمام چیزیں ان کے لئے جائز قرار دی جائیں۔ عیش و عشرت میں ان پر کوئی گرفت نہ ہو۔ گناہوں اور مجرمات کے ارتکاب میں ان کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ محلات الہی سے جان چراتے ہیں۔ اور اس میں سستی اور ڈھیل سے کام لیتے نہیں۔ اس لئے یہ بشارت ان کے ذہنوں پر کافی اثر انداز ہو کر ان کو اس مذہب کی طرف راغب کر سکتی ہے، اور یہ اس کی طرف جھک پڑتے ہیں۔

مالکانہ خود ان شیعوں کی معتبر و صحیح کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد اور ذریت کو بار بار فرمایا کہ تم اپنے نسب پر گھونڈ نہ کرو بلکہ طاعات و عبادت کے ذریعہ خدا کا قرب حاصل کرو۔ جب خوف دہرا میں خود اہل بیت کا یہ حال ہے تو دوسروں کو اہل بیت کی محبت پر بھروسہ کر کے ارتکاب معاصی و مجرمات کے جائز سمجھنے کا امکان ہی کہاں ہے!

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ اہل بیت کرام سے حقیقی محبت اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب کہ طاعات و بندگی زہد و تقویٰ میں ان بزرگوں کی روش اختیار نہ کی جائے اس طریقہ سے ان کی محبت حاصل کی جائے گی۔ تو اس ضمن میں تمام کلمات حسنہ خود بخود حاصل ہو جائیں گے۔

پس الفاظ لَا يُعَذِّبُ اللّٰهُ يَا اَللّٰهُ مَنْ ذَا الَّذِيْ يَرْفُضُ اس معنی میں صحیح ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت تمام دینی کمالات پر حادی اور ان کو شامل ہے۔ نہ صرف زبانی، کلامی محبت، جو صرف زبان سے ادا ہو، اور اقوال و افعال میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے کوئی مناسبت یا مشابہت نہ رکھتی ہو اور آپ کے اقربا و اصحاب کی شان میں بد زبانی سے نہ رکھتا ہو۔

عرض ہر بات میں تو آنجناب رضی اللہ عنہ کے اقوال کی مخالفت کرنا اور پھر اس قطعہ کا سچا مصادیق بننا۔

تَعْبَى الْاِلٰهَ وَ اَنْتَ تَنْظُرُ حُبَّهٗ هَذَا الْعَمُوْیْ فِي الْفِیَا سِ بِكَ ذِیْہِ
لَوْ كَانَ حُبُّكَ مَسَادًا اِنَّ الْمُحِبَّ لَمَنْ یُّحِبُّ مُطِیْعٌ

(۱) تو خدا کی نافرمانی بھی کرتا ہے اور محبت بھی جتلا تا ہے بندامیرؑ خیال میں تو میری محبت کی بات ہے۔

(۲) اگر تیری محبت سچی ہو تو تو اس کی اطاعت کرتا کیونکہ محب تو محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔

پس پھر ذرا دھوکہ بنا لیا اور تیرے کہتے ہیں کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ عقائد مقرر کئے ہیں جو آپ کے بعد آپ کے نائب ہوں گے۔

(۱) ایلیاد (۲) قیراز (۳) ایرامیل (۴) مشوب (۵) مسہور (۶) مسوط (۷) ذومرا (۸) امرا (۹) ثور (۱۰) سطور

(۱۱) نوٹش (۱۲) قدیونیا

حالانکہ تورات کے دستیاب چار نسخوں میں اس افتراء اور جھوٹ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ ایک نسخہ فرسین کے

پاس ہے، دوسرا بائین کے پاس قیتر انصاری کے پاس جس کا ترجمہ انہوں نے عبرانی سے اپنی زبان میں کر لیا ہے۔
چوتھا سائرین کے پاس جس میں دیگر نسخوں کی نسبت مضامین کچھ زائد ہیں۔

اس پر طرز قماش یہ کہ ایک شیعہ عالم نے ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس میں ایک بے اصل قعہ گھڑا ہے۔ کہتا ہے کہ مجھے شوق ہوا کہ اس توراتی نسخ کا سرخ لگاؤں، اس کے لئے اہل کتاب سے ربط و ضبط بڑھایا مگر انہوں نے اس کی اصل کا کچھ پتہ نہ دیا۔ آخر انہیں اہل کتاب میں سے ایک کے پاس اس کا کھوج ملا۔ اس نے اس عالم کا نام بھی لکھا، اور بڑی شرح و بسط سے، اس کو بیان کیا ہے، مگر اس روایت میں کئی باتیں قابل توجہ اور وجہ اعتراض ہیں۔

اول توجہ نہ یہ شیعہ کی روایت ہے جو ناقابل اعتماد ہے۔ دوسرے وہ عالم اہل کتاب بھی جس کی یہ روایت ہے۔
کے لائق بھروسہ ہو سکتا ہے۔ جس کا شیوہ خاص ہی اہل اسلام کے ساتھ بغض و عناد ہو۔ اور مسلمانوں کی جماعتوں میں تفرقہ، عناد اور بھڑوت ڈالنا اور ان میں باہم عداوت و دشمنی پیدا کرنا جن کی دلی آرزو ہو۔ جب بات یہ ہو تو ایسا معاند اور شدید العداوت شخص ایک سادہ ذہن شیعہ کو گمراہ کیوں نہ کرتا۔ جب کہ وہ اپنا قرآن اور حدیث چھوڑ کر، مسخ شدہ اور تحریف کردہ کتابوں کی طرف لپکتا ہوا داری ضلالت میں بھٹکتا پھرتا ہو۔ چنانچہ جیسا کہ معلوم ہوا۔
اس شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اہل کتاب میں سے ایک بد اصل جہاد اللہ بن سبا یہودی صنعانی کے ہاتھوں اور اس کے فریب سے پڑی۔ اب اگر ان ہی میں سے ایک اور اپنے بزرگوں کے لگائے ہوئے پووسے کو سینچے اور پڑان چڑھائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

پھر بغیر من محل، اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس میں زیادہ سے زیادہ بارہ کا مدران کے ہاتھ لگتا ہے۔ اس میں نہ ان بارہ اماموں کے نام متعین کئے گئے ہیں، نہ ان کا اہل بیت سے ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اور نہ ہی امامت کے دیگر لوازمات و اوصاف کا ذکر۔ یہ عبرانی الفاظ تو ایسے ہیں کہ ان کے عقلی معنی معلوم نہ معانی کے مفہوم کا پتہ۔ جو دل چاہے معنی و مفہوم گھڑ لیجئے۔ اگر اس روایت کو لے کر نواسٹ خوارج ان ناموں کو بڑیا، مروان، حجاج اور ولید وغیرہ پر چسپاں کر لیں تو کس بنیاد پر ان کو ایسا کرنے سے کوئی روک سکے گا۔

اور تعجب نہ ان میں سے ان لوگوں پر ہے جو اہل علم کہلاتے ہیں اور ایسے مہمل اور لغو خیالات پر پھولے پھرتے ہیں۔ اور بچوں کی طرح شیطانی کھلونوں پر سٹے ہلتے ہیں۔ اور پھر اسے اپنے مذہب کے لئے پتہ دلیل بھی ٹھہراتے ہیں۔
میں یسوع ہے۔ من یفضل اللہ فلاحا دی لہ۔

سولہواں دھوکہ۔ ایسے کہ ان کے ملانے فقیر کا لباء اور ڈھکرا اپنے آپ کو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علم حدیث کے قابل اعتبار محدثین اہل سنت سے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے۔ اور صحیح اسناد یا دو حفظ کیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے کو آراستہ و ہلراستہ کیا۔ ان کی اس ظاہری حالت سے اہل سنت کے لبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھایا اور ان کی شاگردی کو قابل اعتماد سمجھا۔ اور ان سے علم حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شروع کی کہ صحیح و حسن احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی غلط ملط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکہ اور فریب کے شکار ہو گئے اس لئے کہ احادیث مصمومہ و مسمومہ میں تمیز کی صورت رواۃ حدیث ہیں۔ اور جب اس چال بازی کی وجہ سے اچھے اور

جسے وادی مل جل گئے تو اب تیزز کی کوئی صورت نہ رہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فضل اہل سنت کے شامل تھا اور ان مکالموں کے کید و فریب کا پرزہ چاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرف متوجہ ہوئے، تحقیق و تفتیش میں لگے اور بالآخر اس دھوکے کا پتہ چلا دیا۔ اور پورے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔

جب دھوکہ اور فریب کھلا اور معاملہ طشت اذہام ہوا تو اس گردہ کے کچھ لوگوں نے تو مدشیں گھڑنے اور وضع کرنے کا صاف صاف اقرار کر دیا اور بعض دوسروں نے گویا زمان سے تو اقرار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے ان کی سازش اور فریب دہی کا راز کھولا۔

چنانچہ اب تک ان کی معجون اور مصنفات میں یہی احادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور غفلیہ دلیل میں انہیں موضوع اور گھڑی ہوئی احادیث کو پیش کرنے اور ان کا سہارا لیتے ہیں۔

ان میں بارہ جہتی وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکے اور فریب کا صیغ معنوں میں موجود ہے اسی لئے بعد تحقیق حال امام بخاری اور مسلم نے احتیاط اس کی تمام روایات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعات و شواہد کے طور پر تو قبول کیا ہے (یعنی دوسری صیغ احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ حدیث و روایت وہ نہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد و قبول ٹھہرایا۔

اور ان کا دوسرا شخص ابوالقاسم سعد بن عبد اللہ بن ابی خلف اشعری قمی ہے۔ وہ عیاری و چالاک کی میں خوب چاق و چوبند اور سب سے آگے ہے۔ بعض نادان قاف اہل سنت بھی اس کو اسی احتیاط اسناد کی وجہ سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سے سمجھتے ہیں، مگر حاشی نے جو شیعہ رجال اسناد کو برکھنے میں ماہر ہے، اس کو اپنے فرقہ کا فقیہ و سرکردہ قرار دیا ہے۔

سترھواں دھوکہ مسیاء ہے کہ اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کرتے ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی خدمت کا ثبوت ملے اور جن سے ان کے ظلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قبامت کے دن اہل بیت کے حقوق تعصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت عذاب ہو گا۔ اور یہ کہ صحابہ کرام چونکہ اہل بیت کے حقوق کے فاسد ہیں۔ اس لئے ان کو ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں جلا دیا جائے گا۔ اور شیعہ اور اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں سکے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ مدشیں پھینکے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی نفی ہے اور ان کے دشمنوں کی بڑائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

اس دھوکے کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے دور میں فرائض اور عبادتوں کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری پر ظلم اور ان کی تحریف و تزییل ہوئی، اور بعض اوقات ائمہ اہل بیت نے ان ہی فرائض کی بنا پر عبادتیں اور سیما کاریاں دیکھ کر ان کی مذمت کی۔

مگر اسی سے بات کو شیعہ کہنے اور بعض مدلولات نے ان لوگوں پر اپنا غنا دکانے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذات گرامی کو اس میں ملوث کر لیا۔ اور ان مدعیوں کو ان پر چہاں کرنے کی ناپاک جسامت کی۔ اس کا پورا پورا بیان انشاء اللہ باب مدعیان کے آخر میں آئے گا وہ ہم دہاں شیعوں ہی کی کتابوں سے نقل کر کے اس فریب کا پردہ

چاک کر ہی گئے۔

اٹھارواں دھوکہ: یہ ہے کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع احادیث گھر لیتے ہیں اور پھر ان کو درج و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر مدینیں، تصدق و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں۔ بعض الفاظ و معنی صحیح احادیث سے اڑا کر اس انداز دہر لیتے سے اڑا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے معنی بھی گھر لیتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ انبیاء اور انصار یہ آرزو رکھتے تھے کہ شیطان علی میں عمو ہو۔ دینی ان کا حشر انہیں کے ساتھ ہو) اسی جیسے اور الفاظ و معنی۔

انیسواں دھوکہ: یہ ہے کہ اہل سنت کے معتبر رجال اسناد پر نظر رکھتے ہیں ان میں سے کسی کا نام لقب ان کے رجال میں سے کسی سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ تو اس کی حدیث اور روایت کو اسی کی سند سے منسوب کر دیتے ہیں۔ اب چونکہ دونوں کا نام و لقب ایک ہوتا ہے اس لئے قیصر مشکل ہو جاتی ہے اور ناواقف سنی ان کے راوی کو اپنا معتبر راوی سمجھنے کے دھوکے میں آجاتے ہیں اور اس کی روایت پر افتاد کر بیٹھتے ہیں۔ مثلاً صدیق کے نام کے دو راوی ہیں صدیق کبیر۔ صدیق صغیر۔ اول اہل سنت کے معتبر راوی ہیں اور دوسرا کتاب۔ روایتیں گھڑنے والا خالص متعصب شیعہ۔

یا مثلاً ابن قتیبہ کہ اس نام کے بھی دو راوی ہیں۔ ایک اہل ہیم بن قتیبہ جو کٹر شیعہ ہے۔ دوسرے عبد اللہ ابن مسلم قتیبہ جو اہل سنت میں سے ہیں اور کتاب المعارف انہیں کی تصنیف ہے۔ و حقیقت ابن ملاحظ ہو کہ اس مذکورہ بالا لافنی نے بھی ایک کتاب لکھی اور اس کا نام بھی کتاب المعارف ہی رکھا۔ تاکہ دونوں کتابوں میں اشتباہ پیدا ہو جائے۔ بیسواں دھوکہ یہ ہے کہ لغت و عرف کا لحاظ کئے بغیر قرآنی کلمات کی من مانی تفسیر کرتے ہیں اور اس کو اہمیت دینے اور قابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے اس کی نسبت اہل ہیت کی طرف کر دیتے ہیں، مثلاً رب جہاں کہیں وہ مصفا بغیر خطاب ہو اور جبرجی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو، اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ یا مؤمنین یا مؤمن سے شیطان علی مراد لینا اور کافرو کافرین سے اہل سنت اور منافق و منافقین سے کبار صحابہ (رضوان اللہ علیہم)

اکیسواں دھوکہ: یہ ہے کہ ایک ایسی کتاب جس میں صحابہ پر لعن طعن ہو اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کر کے اس کو اہل سنت کے کسی بلیغ المرتبہ عالم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے عقلمند مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی درج کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے یہ ہمارا اصل اور پوشیدہ عقیدہ ہے، اس کو ایک محفوظ امانت اور پوشیدہ بعیدہ سمجھ کر راز میں رکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسے ظاہر داری اور زائد سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سرا عالمین کو امام غزالی رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اسی طرح کی اور کئی کتابیں ترتیب دے کر انہوں نے بھی حرکت کی ہے۔

اب چونکہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فرضی بزرگ مصنف کے طرد کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اردو دوسروں کے خلاف تین میں فرق و افتاد کر سکیں اس لئے لامل عام طلباء نے دین اس کر کے پکڑ لیا غلط کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

بانیسواں دھوکہ: پہلے صاحب کرام رضوان اللہ علیہم کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کرتے ہیں جو نہایت کم باب اور نادار وجود ہوتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا دہرہ دہر تک ذکر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر جگہ ہر ایک کو دستیاب نہیں، اس لئے اکثر ان نقل حوالوں کو دیکھنے والے شک کے شبہ میں پڑ جاتے ہیں۔ اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہوگی۔ حالانکہ ان بچاؤں کی یہ سوچ اور فکر مندی بے کار اور فضول ہے، یہ نہیں سوچتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب کہ دونوں روایتیں شہرت، صحت، اخذ وضاحت معنی اور عدالت رواۃ میں برابر، وہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان شہرہ روایات کے مقابلہ میں جن کا ماخذ معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موجدوم وہ اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہی۔ غرض یہ شیعہ، اہل سنت، پراپیٹم لنگھنے کے لئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادار وجود کتابوں سے لاتے ہیں۔ اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برا سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس پر نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے۔ کچھ ان پٹشک کر اچھی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر پھینک دیا جائے۔ آری جیل مصنف کشف الغمہ، اور جیل مصنف الغنیمت ائین اسی قسم کی کتابوں سے نقل پر نقل کرتے چلے گئے اور بڑے خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔ اسی طرح ابن خلدون بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور کھنڈا سے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ملزم ثابت کر دیا۔

بانیسواں دھوکہ: انا امیہ اثنا عشریہ، اور زیدیہ کو چھوڑ کر کسی اور فرقہ کے عالم کا نام لے کر نہایت شدید سے یہ ثابت کرنے کی کوشش خام کرتے ہیں کہ وہ معتصب سنی تھا۔ اور بعض تو اس کو کٹر فارابی بتاتے ہیں۔ پھر اس کی طرف سے کوئی عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے اہل سنت کے مذہب کا بطلان اور انا امیہ اثنا عشریہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور اس حرکت سے غرض مذموم یہ ہوتی ہے کہ دیکھنے والا غلط فہمی میں پڑے، اور الجھن میں مبتلا ہو کر یہ سوچے کہ جب مصنف انا معتصب سنی ہوتے ہوئے ان روایات کو بیان کرتا ہے اور پھر ان کی تردید کے بجائے اس پر سکوت اختیار کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے یہ روایات صحیح ہی ہیں۔

مثلاً زعفرانی صاحب کشفات کہ تفہیم اور معتزلی ہے خطاب غوازم کہ کٹر زیدی ہے، ابن قتیبہ کہ صاحب معارف کہ رافضی معتزلی ہے ابن ابی العزیز شارح تہذیب البلاغہ جس نے تشیع اور اعتزال کو مرجع کیا ہے۔ ہشام کلینی سنی جو شدید العقیدہ رافضی ہے۔ مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج العسکری صاحب کتاب الاغانی یا اور ان جیسے دوسرے اشخاص کو شیعہ پہلے تو اہل سنت میں داخل کرتے ہیں اور پھر ان سے اقوال نقل کر کے اہل سنت کو ملزم ٹھہراتے ہیں۔

چونکہ بانیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں اور بعض جو فرقہ کے سامنے اس لئے ہیں۔ قسے کہانیاں بھی بیان کرتے ہیں جن کو سن کر جاہل راستہ سے بھٹک جاتا ہے اور اپنے مذہب سے بیزار ہو جاتا ہے۔ تو یہ بات بھی تمام باتوں کی طرح جھوٹ اور افتراء محض ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ جنت

اہل بیت ہر مسلمان مرد و عورت پر فرض و لازم بلکہ ان کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اہل بیت کے فضائل میں انہوں نے تنہا جی اور اجتماعی طور پر بھی کتابیں لکھیں اور ان بزرگوں کے مناقب کی روایات بیان کی ہیں۔ چنانچہ اسی محبت اہل بیت کے سبب عرصہ دراز تک فرائض مردانہ و عیسائیہ سے برسرِ پرغاش رہ کر ایک جماعت نے شہادت پائی۔

جیسے سید بن جبیرؒ اور ناسیؒ کہ ایک اور جماعت رنج و اذیت کا شکار بنی، اور یہ وہ وقت تھا جب یہ مگر کچھ کے آئندہ بہانے والے شیعہ تفسیر کر کے فرائض کی گود میں بیٹھتے جا رہے تھے، اور مال و دولت اور عدوں کی خاطر فرائض کا مکہ پڑھ رہے تھے۔ یہ اہل سنت ہی تھے جو ہر آٹھ وقت اہل بیت کرام کے رفیق و مددگار رہے۔ ہر نماز میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ جو بچے دل سے ان سے لگاؤ اور تعلق رکھتے تھے۔ شیعوں کی طرح نہیں کہ ہر امام کے بعد ان کے بھائی و بھتیجوں اور عروہ یزدوں کو کافر بنائیں۔ یا ان کے فرزندوں کو امام مان کر دوسروں پر زبان طعن و لڑائی کرتے رہے۔ (جو شیعوں کے لئے کوڑی گولی بن کر رہ گئی ہے) کہ اہل بیت سے محبت کرنے والے، ان کی مدد کرنے والے سوائے اہل سنت کے کوئی نہیں ہے۔

حدیث نبویؐ افی تارک نیکو الثقلین کتاب اللہ و عترتی۔ (میں تم میں دو بھاری بھر کم اور باوقار چیزیں پھونڈ رہا ہوں قرآن اور میری عترت) میں عترت سے اہل بیت ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اب جس طرح قرآن کے ایک حصہ کو ماننا اور دوسرے جزو کا انکار کرنا بے سود و بے نتیجہ ہے اسی طرح بعض اہل بیت سے محبت اور بعض دوسروں پر لعن طعن آخرت میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ یا جس طرح پورے قرآن پاک پر ایمان لانا اور عمل کرنا چاہیے اسی طرح تمام اہل بیت کو محبوب و دوست رکھنا چاہیے۔ اور یہ سعادت اور اس مطلب کا انکشاف اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اہل سنت ہی کے حصہ میں آیا ہے۔ اس لئے کہ خارجیوں نے تو جناب امیرؑ اور آپ کی ذات سے دشمنی رکھ کر بدعتی کا ذخیرہ جمع کر لیا۔ اور تمام شیعوں نے اہل بیت المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ اور آپ کے پھر بھی زاد بھائی حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم سے ملاقات برت کر لعنت و ذلالت کا لبادہ اوڑھ لیا۔

پھر پھلوں میں کیسا نینامت حسین رضی اللہ عنہما کے منکر ہوئے۔ منقاد یہ امام زین العابدین کی امامت کے۔ امامیہ نے حضرت زید شہیدؑ کے ساتھ دغا کی اور اسماعیلیہ نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کو نہیں مانا جس کی کچھ تفصیل گذر چکی اور انشا اللہ کچھ آگے آئے گی۔ اس طرح پوری قوم اہل بیت کی کسی نہ کسی جہت اور صورت میں دشمن ٹھہری۔ (دوست نادشمن)

پچیسویں دھوکہ یہ کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خاتونِ جنت رضی اللہ عنہما کے اس گھر کو جہاں جناب حسینؑ، جناب امیرؑ رضی اللہ عنہم، سادات اور بنو ہاشم تھے۔ نذر آتش کیا، اور اس پر تمام صحابہ کرامؓ نے ناراغی کے بجائے خاموشی و رضا مندی ظاہر کی، اور اپنی تلوار کے قبضے سے جناب سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہما کے پہلو پر ایسی ضرب و چوٹ لگائی جو اسقاطِ حمل کا سبب بنی۔

یہ ساری باتیں ان کی من گھڑت، افواہ اور بے اصل و جھوٹ ہیں۔ ان پر عقل کا اندھا اور بے بہرہ ہی یقین کرے گا۔ اور ہر مزہ کی بات یہ کہ یہ روایات خود شیعہ روایات سے مکرراتی اور ان کے جھوٹ کا بھانڈہ پھونڈتی ہیں۔ بابِ معائن میں تفسیر کے تحت انشاء اللہ ہم ان کو بیان کریں گے۔

چھبیسواں سوال دھوکہ دیا کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب ہی اتباع کا زیادہ سزاوار و حقدار ہے کہ وہ اہل بیت کے مطیع ہیں۔ جن کی شان میں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **اِنَّ اَبْرٰهِيْمَ الَّذِيْ ذُكِّرْتُ عَنْكَ الْيَحْيٰى اَهْلَ الْبَيْتِ** ذِيْكَرْتُكَ لَعَلَّيْهَا۔
 (اے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے رحیم و برائی دور کر کے تم کو بالکل پاک کر دے)
 اور ان ہی بزرگوں کے اقوال و افعال سے اپنے دعوے کی دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیعوں کے ملادہ تمام

فرقے غیر اہل بیت کی پیروی کرتے ہیں اور اہل بیت کے اقوال و افعال سے روگردانی اور احتراز کرتے ہیں۔ اس لئے شیعہ کے لئے نجات لازمی اور یقینی ہے جب کہ دوسرے فرقے گرفت کے خوف و خطر میں ہیں۔

پھر اسی جھوٹے مفروضے پر حدیث سفینہ سے تاہید پیش کرتے ہیں۔ کہ **مَثَلُ اَهْلِ بَيْتِيْ بِمَثَلِ سَيْفِيْنٍ نُّوْجٌ مِّنْ نَّوْكَيْهِ تَجَاوَزَتْ مَخْلَفَ مَرْقٍ**۔ (سیرۃ اہل بیت کی مثال فوج کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا پتھ گیا اور جو اس سے بچھڑ گیا غرق ہو گیا)۔

یہاں انہوں نے غلط بحث کیا ہے۔ اور حق و باطل کو غلط غلط کر دیا ہے۔ اس میں کلام کس کر ہے کہ اہل بیت کی اتباع موجب نجات نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اہل بیت کا متبع کون فرقہ ہے۔ اور شیطان کا پیرو غمراہ فرقہ کون ہے۔ جو نابائز اور شوم اغراض کی خاطر اہل بیت کا دامن تھلے ہوئے تھے، اور ان کے اور اہل بیت کے رسم و آئین میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ وہ کس مقلد کی رو سے اہل بیت کے متبع کہلا سکتے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کسی بھی طرح ممکن نہیں کہ شیعہ اہل بیت کے متبع ہیں۔ کہنا کچھ اور کرنا کچھ اور۔ جس کی روشں ہو وہ کیا کہلا تا ہے۔ سب جانتے ہیں۔

مشرکین کہ خود کو ملت ابراہیم کا متبع کہتے تھے اور مسلمانوں کو صابی یا صاباۃ کا لقب دیا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے خیال میں ان کو ملت ابراہیم کا مخالف سمجھتے تھے۔ اسی طرح یہود و نصاریٰ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اتباع کا دم بھرتے تھے۔ اور عبداللہ بن سلام اور نجاشی یا ان جیسے دوسروں کو ان انبیاء کا مخالف بتاتے تھے۔ درحقیقت کسی کا نام لینا اور عمل میں اس کے خلاف راستہ اختیار کرنا سرسرا سوائی اور بے حیائی ہے۔ آزاد خیال اور تمد بھی خود کو قادری، سرور دی یا چشتی کہتے ہیں، ایسے ہی سر بر منہ بلے بالوں والوں کا ایک فرقہ اپنے آپ کو اہل بیت کہتا ہے۔ ان سب کو بعض ان نسبتوں سے کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ جب کہ یہ ایسے طرز عمل کے سبب اپنی رسوائی اور خفت کو زیادہ بڑھا لیتے ہیں۔ کاش! یہ ان بزرگوں کا نام شرفاً ہی سے نہ لیتے تو ان سے ان بزرگوں کی رسوم اور طریقوں کی پیروی کا کوئی مطالبہ بھی نہ کرتا۔

اس سلسلہ میں پچ صرف یہ ہے کہ اتباع کا زیادہ حقدار اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ اس لئے کہ جناب امیر المومنین حضرت علی و امیر اہل اہل رضی اللہ عنہم ظاہر و باطن میں اسی مذہب پر تھے۔ اور اس مذہب کے مخالف کو نہ صرف اپنی جلد اور شکروں سے باہر نکال دیتے بلکہ جلا وطن بھی کر دیتے تھے۔

ان حضرات نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک (اساطین اہل سنت)، رجاء اللہ کے ساتھ عزت و زری ردار کھی۔ پھر ان اساطین اہل سنت نے بھی اہل بیت کی شاگردی اختیار کر کے کسب فیض کیا۔ اصول مذہب یکے جب دوسروں کو بھی امر کے موافق بچھا اور ائمہ نے بھی ان کی حقانیت کو تسلیم کر لیا تو انہوں نے ان سب سے معاملات دین کی تحقیق کی۔

غلام کلام یہ کہ اگر صرف اہل بیت کی طرف نسبت کر دینا حقیقت مذہب کے لئے کافی ہوتا تو چاہئے تھا کہ خلافت
کیا ہے، مختارہ، ائمہ علیہ السلام، زید، یحییٰ، اسماعیل، محمد بن ہاشم اور قراسطہ یا شیعوں کے دمج فرمے بھی حق ہوتے اور پھر کسی کو کسی پر متعین
اور مفسوس کر کے فز کرنے اور بغلیں بجانے کا حق نہ ہوتا۔ حالانکہ یہ سب فرمے ایک ادعا، ایک نسبت کے باوجود ایک دوسرے
کو لازم و گمراہ کہتے رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ (اور اس پر بس نہیں ماضی میں ایک دوسرے کی گردنیں ٹک کاٹتے رہے ہیں
اور آج بھی ان کی کیفیت شعبدہ جیسا و قلوبہ دہشتی کے میں مطابق ہے نہائی)

ستائیسواں دھوکہ یہاں من گھڑت جھوٹا مقدمہ ہے کہ ایک سیاہ فام لڑکی ہارن رشید کی مجلس میں پہنچی وہاں اس نے
مذہب پر بحث پھیر دی اور تمام مذاہب کے محبوب اور فامیاں گناہیں۔ مگر شیعہ مذہب کی تعریف کی اور تا قیامی تردید
و دائل سے اس کی حقانیت ثابت کر دی۔ حالانکہ ہارن رشید کی مجلس میں جید علماء اہل سنت موجود تھے مگر اس نے
کسی کی پرواہ نہ کی، اور نہ ہی اہل مجلس میں سے کسی سے اس کا جواب بن پڑا۔ اور یہ جبہ و دستار لٹے اس کی ایک
بھی دلیل توڑنے سے عاجز رہے جب ہارن رشید نے اہل مجلس علماء کا یہ سکوت اور عجز دیکھا تو شہر کے دیگر بڑے
علماء کو بلوایا جس میں جناب قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ شاگرد رشید امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ بھی تھے۔ اب
اس چھوڑی نے ان سے منظرہ کیا اور ہر ایک پر ایسے الزام لگائے کہ کوئی بھی ان کا جواب نہ دے سکا۔ اور سب
لا جواب ہو گئے۔

اس جھوٹے قلعے کی گھڑت کا مقصد یہ تھا کہ علماء اہل سنت کو بتایا جائے کہ تمہارا مذہب اس قدر ہودا اور کمزور
ہے کہ ایک مولوی چھوڑی اس کا تار پود بکیر سکتی ہے۔ اور تم کو لا جواب کر سکتی ہے۔ اور اس کی بحث کا تمہارے بلیل
المرتبہ علماء بھی جواب نہیں دے سکتے۔ اب اگر غور کیا جائے تو اس واقعہ سے بعد شیعہ عالموں کی ہی اڑتی ہے اور الزام
انہیں پر آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے سالوں ہی نہیں پوری عمریں گویائی اور تقریر بازی کی مشق کرنے میں کھپادی پھر
بھی اس سیاہ فام چھوڑی کے مقابلہ میں مشرفیہ تک بھی نہ پہنچ سکے۔ اس لئے کہ اپنے لمحہ پیدائش سے آج تک اتنی طویل
دست میں ان کا کوئی بھی عالم کسی بھی مجلس میں کسی بھی عالم اہل سنت پر ایک بھی الزام نہ لگا سکا۔ اور جب کبھی اس
کی قربت بھی آئی تو اس مجلس سے خود ہی طرد بن کر اور الزامات کا پشت تارہ سر پر اٹھا کر نکلا ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس
سیاہ فام کینز کی شاگردی کر کے ہی طریقہ واردات سیکھ لیتے کہ دائمی دامت اور شرمندگی سے تو چھٹکارا پا جاتے۔

پتہ تو یہ ہے کہ ان سیاہ دل بد بانوں کا مذہب جو اعمقوں اور بے وقوفوں کا گھڑا ہوا ہے اسی قابل سے کراس
کے متکلم، مجتہد یا منظر اسی ہی سیاہ فام چھوڑیوں میں۔ اگر بلند مرتبہ علماء اہل سنت ایسی جاہلانہ اور سو قیاد گفتگو پر
مہربان ہوں تو یہ ان کا نقص نہیں بلکہ جواب جاہلانہ باشد غرضی کے مطابق ایک بلیغ انداز میں مسکت جواب ہے۔

ادھر جواب تو وہاں دیا جاتا ہے کہ جہاں مخاطب میں فہم و فراست کی کوئی رتق تو نظر آئے، اور وہ ماشاء اللہ
ان سیاہ فام چھوڑیوں میں تو کیا رکشن چہرہ «علمان جہود دستار خطیوں میں بھی مفقود ہے۔

اٹھائیسواں دھوکہ یہ طریقہ واردات ہے کہ شیعہ کے علماء مذہب اپنے مذہب کے اثبات اور اہل سنت
کے مذہب کے بطلان میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں اور مصنف یا مؤلف کی جگہ کسی کینز یا عورت کا نام نامی دیتے
ہیں اس کے ساتھ اس کا ڈھنڈورا بھی پیٹتے جاتے ہیں کہ یہ کتاب اہل سنت کے علماء نے بھی مطالعہ کی ہے مگر کوئی

بھی اس کی تردید کر سکا۔ ایسی ہی ایک کتاب الحسنہ ہے جو مکھی تو شریعت مرتضیٰ نے ہے مگر کہتے یہ ہیں کہ وہ کینز ان اہل بیت میں سے کسی کینز کی تعریف ہے۔

انتیسواں دھوکہ دیا کرتے یہ ہیں کہ اپنے مذہب کے ثبوت میں اور اہل سنت کے مذہب کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ کتاب لکھتے تو خود ہیں مگر لکھتے برکذاب کا مصداق بننے کے لئے ظاہر یہ کرتے ہیں کہ ایک ذہنی نے لکھی ہے۔ اور کہا کتاب کے آغاز میں اسی مجہول العلم ذہنی کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ جب میں بالغ ہوا، اور دین حق کے تماش کرنے کی فکر ہوئی تو میں نے اس سلسلہ میں بڑی تکلیف اٹھائی۔ بہت تک تازی، مسودہ گرم دہانے سے دوچار ہوا، آنکھ تو فینک اٹھائی نہ رہ سکی اور دستگیری فرمائی۔ اور مجھے دارالسلام پہنچایا، یہاں پہنچ کر میں نے دین اسلام کو مانا پوچھا اور ہر طرح سے اسے دین حق پایا اور میں نے اسے قبول کر لیا۔ لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد جب میں نے اس کے ماننے والوں میں اندر فرقی اختلاف رائے کو دیکھا تو میرے تو ہوش اڑ گئے۔

میں تو حیات بھانت کے اقوال و آراء سن کر سراپہ ہو گیا کہ کس کو حق سمجھوں کس کو غلط، مختلف آراء اور مذاہب کا جائزہ، دلائل کی روشنی میں لیا تو مجھے معلوم ہو گیا اسلامی مذاہب میں سے مرن شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس کے علاوہ جتنے مذاہب ہیں سب گھڑے ہوئے اور تحریف شدہ ہیں ان ہی دلائل کی روشنی میں ملامت اہل سنت سے بحث و گفتگو کی اور ان پر الزام لگا یا مگر کسی کو ان کے جوابات کی توفیق نہیں ہوئی اور کوئی بھی دکانے ہوئے الزامات کے جواب پر قادر نہ ہوا۔ اس کو دیکھ کر میرا عقیدہ پختہ تر ہو گیا کہ شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچ کر میں نے سوچا کہ ان دلائل کو مضبوط قریر میں لے آؤں تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو بھی راہ راست دکھا سکوں۔

اس نوعیت کی ایک کتاب پر خدا بن اسرائیل ذہنی کی ہے۔ جس کا اصل مصنف شریف مرتضیٰ ہے، اس کو کسی نامعلوم اہل ذہنی کی طرف منسوب کر کے اس کے شروع میں لکھتا ہے۔

کہ اول میں طلب حق میں حیران و سرگرداں رہا۔ ہر مذہب کی کتابوں کا نظر غائر اور انصاف پسندی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اور ہر مذہب کی مشکلات کو اس کے معتبر علماء سے حل کرنے کی کوشش کی۔ مگر میرے دل میں شیعہ مذہب کے سوا کسی مذہب کی حقانیت و صداقت نہ اثر نہیں کیا۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بھی کتاب میں بیان کی گئی۔ کہ فلاں تاریخ کو بغداد کے مشہور مدرسہ نظامیہ میں گیا تو دیکھا کہ ایک عظیم الشان مجلس منعقد ہے جس میں جلیل القدر علماء میں سے فلاں فلاں عالم موجود ہیں۔ میں نے ان سے گزارش کی کہ حضرات میں میسائی ہوں۔ اللہ کی توفیق سے حقیقت اسلام سے آگاہ ہوا۔ اور بجان دل اس کا والد شیدا ہوا۔ لیکن اہل اسلام میں میں نے باہم بڑا اختلاف دیکھا کہ ہر ایک کا قول دوسرے کے قول سے ٹکراتا ہے۔ میرے سے اسی جتنو میں تھا کہ علمائے اسلام کا اجتماع کسی مجلس میں دیکھوں اور اپنی غلطی در کر دوں۔

میری خوش قسمتی ہے کہ میں اس مبارک مغل تک پہنچ گیا، آپ حضرات کی بڑی منایت اور کرم نوازی ہوگی اگر دلائل کی روشنی میں مذہب حق سے مجھے روشناس کرا دیا جائے۔

چنانچہ اہل سنت کے چاروں فرقوں میں سے ہر ایک نے اپنے حق پہننے کا دعویٰ کیا۔ اور ہر فرقہ دالے لے اپنا مذہب حق ثابت کرنے کے لئے دوسرے فرقہ کے مذہب کو باطل قرار دیا۔ ہر طرف سے باہم لعن طعن، کاٹم گھوڑ کا

ہنگامہ اٹھ کر اٹھوا اور بات اٹھا پائی ٹھیک آگئی۔ اس وقت میں نے انہیں لٹکا کر کہے: نا انصافو! چرا ہو! مذہب حق دراصل تم چاروں فرقوں کے مذہب میں کوئی سابعی نہیں، حق مذہب تو ایک اور ہی ہے جس کو تم رفض کا نام دیتے ہو۔ اس مذہب کو حقیر اور اس کے ماننے والوں کو ذلیل سمجھتے ہو۔ اس کے بعد جو میں نے مذہب رفض کے دلائل بیان کرنا شروع کئے تو چاروں فرقوں کے مالوں میں سے کسی نے بھی دم نہ مارا۔ بلکہ سب کے سب سرنگوں رہے۔

اب میں چاہتا ہوں کہ ان دلائل کو بصورت کتاب مضبوط تحریر میں لے آؤں، پس شرابِ آخرت کی امید اور مٹاؤں کو راہِ راست دکھانے کی خاطر میں نے یہ کتاب تصنیف کی۔

شریف مرتضیٰ پر پڑا تعجب ہے کہ اس نے اختلاف کی نسبت اہل سنت کی ملوث کی حالانکہ وہی نہیں ساری شیعہ مذہب مانتی ہے اصول و بنیاد عقائد و اعمال میں ان میں باہم ہرگز کوئی اختلاف نہیں۔ فرقوات میں البتہ اختلاف ہے سواد بھی اتنا سنگین نہیں کہ ایک دوسرے کو کافر یا کفرہ کہنے کی حد تک جا پہنچے۔ پھر اتفاقی مسائل زیادہ ہیں اور ایسے مسائل بہت کم ہیں جن میں اختلاف ہے۔ چنانچہ میں اور ہائزہ کے بعد پتہ چلتا ہے کہ چاروں مذاہب میں جن فروعی مسائل میں اختلاف ہے ان کی تعداد تین سو سے کچھ زائد نہیں۔ اور وہ بھی وہ جن میں صراحت سے کوئی حکم شرعی نہیں ملتا۔ بخلاف مذہب شیعہ کے کہ ان میں اختلاف ہی اصولی ہے۔ اور بہت زیادہ ہے۔ ہر فرقہ دوسرے کو کافر اور کفرہ کہتا ہے۔ امامیہ کے بارے میں چھان بھونک سے پتہ چلا ہے کہ اثنا عشریہ ایک ہزار فروعی مسائل میں باہم اختلاف رکھتے ہیں۔ حالانکہ ان کے مسائل کے بارے میں امام کا حکم صریحی موجود ہے۔ مثلاً شراب کا پاک یا ناپاک ہونا، اور اسی طرح کے دوسرے مسائل! ان کی نئی اور پرانی کتابوں سے جو واقف ہے وہ یہ سب کچھ جانتا ہے۔ تو پھر مرتضیٰ جس کا لقب ہی علم الہدیٰ ہے، وہ جہد کیا مذہب کا بانی مانی ہے ان باتوں سے کیسے بے خبر ہو سکتا ہے۔ لیکن تعصب اور عناد کی پٹی اس کی آنکھوں پر ایسی چڑھی ہوئی ہے کہ اسے یہ سب کچھ نظر نہیں آتا۔ رہیں وہ دلیلیں اور جہنیں جو وہ ذمی کے منہ سے اگلا رہا ہے اور جن کو اپنے خیالِ خام میں بڑی مضبوط اور قیمتی خیال کرتا ہے وہی برتے برتائے مضامین اور گھسی پٹی دلیلیں ہیں جو جہن کے پرلے پیٹھروں کی طرح اجڑے ہوئے گھوڑوں اٹھالایا ہے۔ بار بار انہیں کو دھونتا ہے اور انہیں سے شیعہ فرقہ کے لئے نیا لباس بنا لیتا ہے۔ حالانکہ وہ ساری دلیلیں اہنت کے نزدیک کمزوری کے بالے سے بھی زیادہ کمزور اور شہوت کے پتے سے بھی زیادہ بدی ہیں۔ جن کو ان کے مکتب کے بچوں نے روند رکھا ہے۔ اور انگلیوں کے ناخنوں نے ان کا حال خستہ کر رکھا ہے۔

قیسواں دھوکہ :- ان کے علماء مذاہبِ اربعہ کو باطل ٹھہرانے میں ایک اور گہری چال چلتے ہیں وہ یہ کہ ایک مذہب کو تو اشاروں کنایوں اور پردہ و آڑ میں رد کرتے ہیں اور باقی تین کو حکم کھلا۔ چنانچہ ان کے کسی عالم کی ایک کتاب اسی نوعیت کی میری نظر سے گزری ہے۔ اس میں اس کے شیعہ مصنف نے اپنے آپ کو شافعی الذہب ظاہر کیا ہے اور اپنی کتاب کی بنیادی تین مذاہب کو باطل ثابت کرنے پر رکھی ہے۔ اب جہاں شافعی مذہب کو صمیم ثابت کرنے کا موقع آتا ہے وہاں وہ ایسے کمزور اور ناکارہ دلائل اور ناقابل قبول قیاسات حجت میں لاتا ہے۔ اور دور ملازکی خیالی تاویلات پیش کرتا ہے کہ کوئی بھی اس کے ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہوتا مثلاً قیاس طرز۔ قیاس شبہ۔ وغیرہ جو مخداحات کے دل خیر مستند اور درجہ اعتبار سے گرے ہوئے ہیں۔ پھر قیاس کے خلاف ایک حدیث بیان

کہتا۔ اور خود ہی اس کا جواب دیتا ہے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور جر حدیث مخالف قیاس ہو وہ متروک الظاہر ہوتی ہے (یعنی اس کے خارجی مٹنے چھوڑ دئے جاتے ہیں) گویا اس کتاب کی تصنیف معنی یہی بتانے کے لئے ہوتی ہے کہ سنی قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ پس جب اس نے مذہب ثلاثہ کو شافعی مذہب کے دلائل سے سر کر دیا۔ اور مذہب شافعی کو ایسے کمزور اور پوچھ دلائل سے ثابت کیا جو مٹنے اور دیکھنے والا ان کے کمزور تا کارہ اور ناقابل استدلال ہونے کو اہل نظر میں ہی ہاں لے تو لامحالہ اس چال کا یہ نتیجہ برآمد ہونا لازمی ہے کہ چاروں مذہب بیک وقت دیکھ نور و دیکھنے والے کی نظر میں پورے اور بے اصل ثابت ہو جائیں گے۔ یہ دھوکہ بہت پوشیدہ اور بہت ہوشیاری سے ترتیب دار دہے۔ اس لئے علامہ اہل سنت میں سے اکثر اس فریب میں آجاتے اور حیران و دم بخور رہ جاتے ہیں۔ اکتسواں دھوکہ: ہاشمیہ فرقہ کا کوئی عالم فقہ میں کوئی کتاب تالیف کرتا ہے۔ جو اہل سنت پر لعن و لعن اور دردناک پڑھنا ہوتی ہے اور اس کی نسبت اہل سنت کے کسی امام کی طرف کو دیتا ہے مثلاً مقرر جس کو امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ ایک شیعہ کی لکھی ہوئی ہے اس میں یہ بھی لکھ مارا ہے کہ آقا کے لئے اپنے مملوک سے لوائت جائز ہے کیونکہ آیت **وَمَا مَلَکَتْ أَيْدَانُکُمْ** کے معنی بظاہر عام ہیں۔

پھر ایک معتبر شخص کے ذریعہ یہ خبر ملی ہے کہ اس نے اصحابان میں اسی قسم کی ایک کتاب دیکھی ہے جسے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور جو ناشائستہ اور نازیبا مسائل سے پُر ہے۔ اس دھوکہ کی اصلیت غالباً یہ ہے کہ ملک مغرب جہاں مائلی حضرات کی اکثریت ہے وہاں تو اس کتاب کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تصنیف ظاہر کرتے ہیں اور ہندوستان و توران میں جہاں احناف کی اکثریت ہے اس کتاب کو امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کو تو اپنے ہی امام کی روایات پر زیادہ عبور ہوتا ہے۔ دوسرے ائمہ کی روایات کی زیادہ کھوج کر دیا اور تحقیق نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی صداقت ان کے دل میں جلد بیٹھ جاتی۔

اس دھوکہ میں بھی اکثر اہل سنت کے علیل القدر علماء پھنس گئے ہیں۔ مثلاً متعہ کی حلت امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب دیا ہے مگر وہی علامہ امام امام رحمہ اللہ علیہ متعہ پر حد جاری کرنے کو واجب کہتے ہیں۔ بخلاف امام اعظم رحمہ اللہ کے کہ وہ حد کو واجب نہیں کہتے۔

بتیسواں دھوکہ: ہاشمیہ علماء کی ایک جماعت بڑی سعی و کوشش سے اہل سنت کی تقاسیر اور سیرت کی ان کتابوں میں جو علماء اور طلبہ میں بہت کم معروف و مشہور ہوں۔ یا نادر الوجود ہوں، ایسی جھوٹی باتیں ملا دیتے ہیں۔ جو شیعہ مذہب کی تائید اور اہل سنت کے مذہب کی تردید کرتی ہوں۔

چنانچہ باغ فدک کے سہرہ کا قصہ بعض تقاسیر میں داخل کر دیا ہے اور اس کی روایت یوں بیان کی کہ جب آیت **ذَاتِ الْقُرْبَىٰ حَقًّا** (اور دیکھو! قرباؤ ان کا حصہ) نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کو بلایا اور باغ فدک ان کو عطا فرمایا۔

مگر اس کو کیا کیجئے کہ ان بد بختوں کو جھوٹ بولنا بھی نہ آیا۔ اور وہ یہ بھول گئے کہ یہ آیت تو کسی ہے یعنی مکہ کے قیام کے زمانہ میں نازل ہوئی ہے اس وقت باغ فدک ملا ہی کہاں تھا۔ وہ مکہ میں تو تھا نہیں۔ پھر آیت میں صرف ذوالقربی ہی کو دینے کا حکم تو نہیں تھا۔ مساکین اور ابن کسبیل کو بھی بخشش و عطا میں شامل کیا

میا تھا۔ ان کو اس عطیے اور بخشش سے کیوں محروم رکھا گیا۔ اس آیت کے مطابق ان کو بھی قرآن کا حصہ دیا جانا چاہیے تھا تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جاتا۔

علامہ ازہری، اعطاء حدیث کے الفاظ سے حجت و تکیہ تو ثابت نہیں ہوتی۔ اس کے لئے تواتر و دہبہا کا لفظ گھرانا چاہیے تھا۔ مگر پھر یہ رسوا اور شرمندگی انہیں کہاں ملتی؟
اسی طرح بعض اور کتب و تفاسیر و سیرت میں اسی قسم کی جھوٹی ملاوٹ کا پتہ چلتا ہے اس جھوٹ میں بھی اکثر جبر و ملاوحت اچھ جاتے اور ذہنی تشویش کا شکار ہو جاتے ہیں۔

دہلی کے بادشاہ محمد شاہ کے زمانہ میں اسرا و شیعہ میں دو افراد، مرتضیٰ خاں اور مرید خاں نامی تھے، ان کا وطیرہ ہی یہ تھا کہ اہل سنت کی کتابوں مثلاً صحاح ستہ، مشکوٰۃ یا بعض تفاسیر کو خوشنما لکھواتے اور امامیہ کی کتابوں سے اپنے مطلب کی کوئی حدیث لے کر ان میں شامل کر دیتے، پھر اس مفلوکہ کو جلدوں، اور آپ زور سے مزین کر کے نہایت کم قیمت پر گلی کو چوں میں فروخت کر دیتے۔ اور دھوکہ دہی کا یہ طریقہ آغا ابراہیم بن علی شاہ کے زمانہ میں جو مسلمان صغویہ میں کا بڑا بادشاہ تھا۔ اس کا ایک امیر اصغریان میں استعمال کرتا تھا۔ لیکن ان کا یہ دھوکہ کچھ چل نہیں اس لئے کہ اہل سنت کی جو مشہور معروف کتب ہیں وہ تو علماء و طلباء کے ہر دم زیر مطالعہ رہتی تھیں اور بیخبرت شائع اور دستیاب تھیں اس لئے ان میں رد و بدل کھینا مشکل تھا۔ اور اس کا پتہ بھی آسانی سے لگ سکتا تھا۔ اور جو کتابیں مشہور نہیں تھیں وہ ناقابل اعتبار سمجھی جاتی تھیں۔ اسی لئے محققین علامہ اہل سنت نے غیر مشہور کتابوں سے نقل و حوالہ کو جائز نہیں رکھا۔ البتہ تخریب یا خوف دلانے کے مسائل میں ان کو سابقہ انبیاء کے مصنف کا سادرجہ دیا ہے، کہ ان میں رد و بدل اور تحریف کے احتمال کی وجہ سے ان سے عقیدہ و عمل کا کوئی مسئلہ نہیں لے سکتے۔

یہ نتیجہ سوال دھوکہ نہ آیا ہے کہ روایات کی نقل میں خیانت سے کام لیتے ہیں، نقل تو کتب اہل سنت سے کرتے ہیں مگر بیچ میں کہیں اپنے مفید مطلب ایک دو لفظ ایسے بڑھا دیتے ہیں جن کا اصل کتاب میں نام و نشان بھی نہیں ہوتا۔ اب بعض اہل سنت اس نقل پر غور و فکر کرنے بغیر دیکھتے ہیں، اور اس حوالہ کو وہ اصل کتاب میں بھی دیکھ چکے ہوتے ہیں، جعل اور ملاوٹی الفاظ کا لحاظ نہ رکھنے کے سبب حیران و پریشان ہوتے ہیں چنانچہ علی بن موسیٰ اردبیلی نے اپنی کتاب کشف الغمہ میں اور ابن مطہر علی نے اپنی کتابوں الیقین، منہج الکرامہ اور نہج الحق میں اسی نوع کی بہت سی نقلیں اور حوالے دیئے ہیں۔ لہذا اس دھوکہ سے بھی باخبر رہنا چاہیے۔

چوتھا سوال دھوکہ یہ کہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ مثلاً غلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں۔ جس میں اہل سنت کی مسانید، سنن، اجزاء اور معاجم سے صحیح احادیث نقل کرتے ہیں، مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل بیان کرنے کا موقع آتا ہے تو خود گھر کر، یا امامیہ کی کتابوں سے نقل کر کے ایسی بات شامل کر دیتے ہیں جو غلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں موجب قدرح ہوتی ہے۔ یا ایسی صریح روایات بیان کر دیتے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے احق بالخلافت ہونے کا مضمون ہوتا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہوتا ہے کہ اُن کی موجودگی میں جو خلافت کرے وہ ایسا ہے، ویسا ہے، تاکہ سامع و ناظر دھوکہ میں پڑ جائے اس لئے کہ وہ فضائل غلفاء میں اس کے بیان سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ وہ معصوم کوئی اہل سنت ہے۔ اور اس کا یہی یقین اس کو یہ خیال کرنے پر مجبور کرتا

يَا نَاكِبًا قِفْ بِالْمُعْتَبِ مَوْئِ مَنِي
سَحَرًا إِذَا آمَنَ الْعَجِيبُ إِلَى مَنِي
وَأَهْتَبِ بِسَاكِينٍ خَفِيفًا وَالتَّاهِبِ
فَنَفْنَا لَمَلْتَظِعَ الْفَرَاتِ الْفَائِضِ
فَلَيْسَ هَذَا لَشَقْلًا لِي أَهْنِي مَائِنِي

- (۱) اے شرمسار، مٹی کی مدد پر رادی مصعب میں ٹھہر کر نشیب میں رہنے والوں کو پکار، اور وہاں سے اٹھنے والے۔
(۲) حجاز کو جو صبح کے وقت ہر فرات کے پانی کی طرح موج در موج مٹی کی طرف رواں دواں ہوتے ہیں بتا۔
(۳) کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت فرض ہے تو میں جن دامن کو گواہ بنا کلاہی و کلاہی لکھیں رافضی ہو۔
نرا مصعب، اور فارابی منس منور (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت رکھنے والے کو رافضی کہتے تھے ان اشعار میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے ان کو مقابلہ میں لگا کر اسے۔

مگر شیعوں کی بدنامی اور مرقہ سے غلط فائدہ اٹھانے کی خصلت دیکھئے کہ چند ابیات اپنی طرف سے گھر کر انہیں
میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سر منڈھ دیا۔ اور شرم دیا، بلائے طاق رکھ کر انہیں اشعار کی بنیاد پر امام صاحب مومنت
کو بھی شیعہ ثابت کرنے لگے، وہ جعلی اشعار یہ ہیں۔

قِفْ نَادِ بِاسْمِي لِمُحَمَّدٍ
أَخْبِرْهُمْ أَفْنِي مِنَ التَّنْزِيلِ
وَقُلْ ابْنِ إِدْرِيسَ بِعَدِيدِ الدِّينِ
وَدَهْبِيَّةٍ وَبَيْنِي لَسْتُ بِكَافٍ
بُولَاءِ أَهْلِ الْبَيْتِ لَيْسَ بِكَافٍ
قَدْ مَنَعُوا عَلَى عَقِبِ مَارِغِي

- (۱) اس کے بعد یہ بھی پکار کہ میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان کے دمی، اور دمی کے میوں سے بغض نہیں رکھتا۔
(۲) اور یہ بھی بتا دے کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو اہل بیت سے رشتہ توڑنے والے ہیں۔
(۳) اور یہ بھی کہہ کر ابن ادريس شافعی اسے پسند نہیں کرتا کہ تلی (رضی اللہ عنہ) پر کسی کو ترجیح دے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اصل کلام اور ان گھڑے ہوئے اشعار میں جو فرق ہے وہ عربی زبان کے ماہرین پروردگار
کی طرح عیاں و ظاہر ہے۔ اور ان کی یہ دھوکہ بازی بیہودہ اور لچر ہے۔ اس لئے کہ ان بزرگوں کو تو تمام کام، اور سنا
شریعت و طریقت اسر تا با اہل سنت کے مذہب پر ہے۔ پھر معنی ایک دوسرے کی وجہ سے ان کو شبہ سمجھنا ایسی حماقت
ہے جس کی توقع کسی طفل مکتب سے بھی بعید ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایسا بھی کرتے ہیں کہ کسی کے اشعار میں الماق کئے
بغیر ان کا کوئی شاعر خود اپنے کلمے ہوئے اشعار کو اہل سنت کے کسی بزرگ شاعر کی طرف منسوب کر کے انہیں ان اشعار
کا مصنف بنا دیتا ہے۔ مثلاً ان شیعوں کی کتابوں میں ان اشعار کو امام شافعی کے اشعار بتا کر درج کر دیا گیا۔

شَفِيعِي مَنِي وَ السُّبُوْلُ فَحَدِّدْ
وَجَعَلَ وَالْثَّوْعُ مَبْعُودٌ وَالْمَرْهَانَا
وَسَبُّهَا وَ السَّحَّارُ وَالْبَاقِرُ الْجَدِي
وَقَدْ لَذَنَّهُ وَالْفَسْكَوَيَانِ وَالْمَدِينِي

(۱) میرے شیعہ جی، بتول اور حیدر ہیں، اور ان کے دونوں فراسے اور ستارہ و باقر سخی (بھی)

(۲) اور ہندو کے رہنے والے جعفر اور علی رضا اور ان کے دونوں بیٹے، عسکری و مہدی؛ (یہ سب میرے شیعہ ہیں)

اب قدرت کی طرف سے اس جھوٹ کی پردہ دری ملاحظہ ہو، کہ تاریخ ان کی عقلوں پر قائم کر رہی ہے۔
امام علی نقی علیہ السلام میں پیدا ہوئے، اور امام حسن عسکری کی پیدائش تو ان کے بھی بہت بعد کی ہے۔ اور امام

کی وفات سنہ ۱۱۰۰ میں ہوئی اور وہ کربہ میں مدفون ہوئے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی وفات سنہ ۲۰۴ میں ہو چکی تھی، تو کیا ان حضرات کی مدح میں یہ اشعار دوبارہ زندہ ہو کر کہے، اس کے علاوہ امام حسن عسکری کا قیام سرمن رے میں تھا جسے اب سامرہ کہتے ہیں اور جو مستقیم کا بسایا ہوا تھا۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے مستقیم کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ یہ سچ ہے ورنہ گورہ حافظہ نباشد (اور خیر حافظہ نباشد میں تو گنہگار ہے اور بھول چوک کہہ کر معاملہ دفع دفع ہو سکتا ہے مگر یہ مکار اور عیار گرد تو یہ سب کچھ جانتے بوجھتے، دھڑے سے ملی الامان جھوٹ بولتا ہے کہ لعنت الہی اس کا محبوب طرہ اختیار ہے۔ نہانی)

البتہ اتنی بات صمیم ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کو اپنے زمانہ میں جن اہل بیت کرام کا پتہ چلا تو ان کے فضائل و مناقب انہوں نے بیان کئے ہیں، اور یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ تمام اہل سنت نے ان کی مدح سرائی کو ایک عبادت سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی کتابوں میں ائمہ کرام رحمہم اللہ سے بہت سی احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل بیت کے اسی سلسلہ روایات کو سلسلہ الذہب کے نام سے موسوم کیا ہے۔

(اعزا اور دھوکہ دہی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہم نامی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے کفریہ اور شرکیہ مضامین پر شکل اشعار کو بزرگان اہل سنت کی طرف نسبت دینے کو بڑی شہرت دیتے ہیں، مثلاً فارسی کی یہ رباعی بہت مشہور ہے۔

شاہ است حسین الامام رباعی کو سرگردو چشتیاں خواجہ معین الدین اجیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور کیا غلام اور کیا غوام، سب کے سب اس رباعی کو خواجہ صاحب کالام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس رباعی کے مضمون کو دیکھتے ہوئے معمولی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ خواجہ اجیری رحمہ اللہ علیہ ایسے جاہلانہ عقیدے سے ہزار بار بے نیاز ہائے ہیں۔

یہ اشعار واصل ایک ایرانی شاعر معین الدین حسن سنہری نامی کے ہیں جو شیعوں تھا! اور اہل سنت نادانستہ طور پر اور تشیعہ دانستہ طور پر خواجہ اجیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ نہانی)

سینتیسواں دھوکہ: واجب شیعوں نے تاریخ و سیرت کی کتابوں میں یہ پڑھا کہ بعض عرب کا ہنوں ستارہ شناسوں اور دانشمندیوں نے اہل کتاب سے معلوم کر کے یا علم نجوم کی مدد سے، جو کہ اس وقت تک حقیقت کے کچھ قریب تھا اس لئے کہ اس وقت تک شیطانوں کو کین سڑیاں لے کر آسمانی باتوں کی سنگین لینے کی ممانعت نہیں کی گئی تھی۔ بت پرستی پھوڑ دی تھی اور جی مودود کے لئے چشم براہ تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبریں سنایا کرتے اور لوگوں کو ترغیب دلایا کرتے کہ جب آپ تشریف لے آئیں تو آپ کی متابعت کی سعادت سے مستفید ہوں۔ تو ان شیعوں کی رگ جلسازی پھوڑ کی اور ان قصوں کے ضمن میں چند ایسی باتوں کا بھی اضافہ کر دیا جن سے مذہب دفع کی تائید ہوتی ہو، اور اس کو اسی مرد جاہل کے سر تھوپا۔ بعض جگہ اسی قول کی تصدیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کا پیر مذہبی لگا دیا۔ اور پھر ان روایات و حکایت پر فخر کرتے اور غرشی سے بغلیں بجلتے۔ ایسی ہی باتوں میں سے بارود جدی کا ایک قصہ ہے، جو ان کی کتابوں میں مشہور و معروف ہے اور ان کی حدیث کی کتابوں میں بڑے طعنان اور دھوم دھڑکے سے بیان کیا جاتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

ہمارے عہدی ایک نمرانِ غنم تھا جو سالِ صلح مدینہ میں اسلام لایا۔ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ اشارے کیے ہیں، ان میں کا ایک شعر یہ ہے۔

أَنبَأْنَا الْأَدْنَوْنَ بِأَمْنِكَ فَخَشْنَا ۚ وَبِأَمْنِهِ أَذْمِيتُهَا وَحَكَمَ أَمْرُ

یعنی ہمارے انگوٹوں نے ہمیں آپ کے نام سے آگاہ کیا۔ اور آپ کے بزرگ و صیوں کے نام بھی۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا ہے جو قیس بن ساعد کو جانتا ہو؟ ہمارے دو بلا حضرت یزید تو ہم سے ہر شخص اس کو جانتا ہے مگر میں اس کے حالات اور پردہ واقعات سے بجز بی واقف ہوں وہ اس مجلس میں حضرت سلمان فارسی بھی موجود تھے۔ انہوں نے ہمارے کچھ کہہ کر اس کا کچھ حال اشارہ سنا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی خواہش ظاہر فرمائی تو اس نے کہا۔

بَارِسُ بْنُ مَرْثَدَةَ فِي سَهْمَةٍ قَتَلَتْهُ وَفَدَّ خَزْرَجٌ مِنْ نَادٍ مِنْ
أَنْدَلُوسٍ أَيْدِيَهُ إِلَى مَعْصُومٍ ذِي قِتْلَةٍ وَشَمِيرٌ وَشَيْخٌ وَدَوْوُ
مُشْتَبِلٌ بَعْدَ أَنْ تَوَقَّفَ فِي أَصْغِيَانِ اللَّيْلِ كَالشَّمْسِ كَالْبُعَا
إِلَى السَّمَاءِ وَجَمْعَةٌ وَأَصْبَعٌ فَذُو كَيْفٍ مِنْهُ فَسَمِعْتُهُ يَقُولُ
أَللَّهُمَّ رَبَّ السَّمَوَاتِ الْأَرْفَعَةِ وَالْأَرْضِ مَبْنِيَّةٍ الْمُسَوَّمَةِ
يَحْيَى مُحَمَّدًا وَالثَّلَاثَةَ الْعَامِيَّةَ مَعَهُ وَالْعَلَمَيْنِ الْإِزْبِيَّةَ
وَالْقَائِمَةَ وَالْحُسَيْنَ الْأَبْرَمَةَ وَجَعْفَرَ وَمُوسَى الْبَقَرَةَ
يَسْحَى الْكَلْبَةَ الْعُسْرَةَ أُولَئِكَ السَّمَاءُ الشَّعْفَةُ وَ
الْعُرْسُ الْمُبْنِيَّةُ وَرَسْمَةُ الْأَنْجَالِ وَنَفَاةُ الْأَبْطَالِ
وَالْعَادِ قَوْلُ الْفَيْلِ عَذَّةُ النِّقْمَةِ مِنْ نَبِيِّ إِسْرَائِيلَ
فَكُنْ أَوَّلَ الْبَدَلِيَّةِ وَعَلَيْكُمْ تَعَوُّمُ السَّاعَةِ وَرَهْجُ
تَبَالُ الشَّامَةِ وَكَلْبُومُ مِنَ اللَّهِ فَرَسُ الطَّاعَةِ اسْتَفْنَا
نَيْشًا مَيْغَانًا ثُمَّ قَالَ لَبَيْتِي أَوْ بَرَكْتُمْ وَلَوْ بَعْدَ لَا يَسْ
مُسْرِفٌ وَمَعْيَايَ ثُمَّ أُنْشَأَ يَقُولُ أَفْسَحَ فَرَسٌ قَسَمًا
لَيْسَ بِهِ مَكْنِيًا قَوْمًا شَأْنُ الْفَرَسِ لَوْ يَكُنْ مِنْهُ سَاءُ
مَاعِي يَكُونِي مُحَمَّدٌ وَالتَّجْبَاءُ الْحَكَمَاءُ عَمَّ أَوْ مَيَا
أَحْمَدُ أَفْسَحَ مَنْ عَمَّتِ السَّمَاءُ لَيْسَ الْأَنْامُ مِنْهُمْ
وَهُوَ ضِيَاءُ الْعَيْنِ لَسْتُ بِنَاسِي ذِكْرِهِ حَتَّى أَهْلَكَ
الرَّضْمَا مَالَ الْعِمَارِ وَوَقَدْ لَتَ بَارِسُ بْنُ مَرْثَدَةَ
يَعْبُرُ هَذِهِ الْأَسْوَاقَ لَوْ فَشَعْدَ مَا وَاسْتَفْعَدْنَا
شَيْءٌ فَقَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَأْمُرُ

بین حبیب جس قومِ آیاری کی کسی مجلس سے ایک ایسے فرار
میدان کی طرف ہاں نکلا جس میں قتادہ، عیوہ اور اسباب کے
دشت تھے تو میں اس کے پاس ہی تھا، وہ پردہ والے ہوئے
چاندنی رات میں اس طرح کھڑا تھا جیسے آسمان میں سورج۔
اس کا چہرہ اور انگلیاں آسمان کی طرف اٹھی ہوئی تھیں
اس کے کچھ اور قریب ہوا تو اس کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ اے
خدا یہ برتہ آسمانوں اور کاشت شدہ زمینوں کے مالک پروردگار
بحرست خاص محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر سرحد و سر چہار علی ہاکم
حسنین کا ملین، جعفر اور موسیٰ۔ جو جب کے تبورع بعد مقدما ہیں۔
اور موسیٰ علیہ السلام کے ہننام یہ سب سرداروں کا گروہ ہے۔
شناخت کرنے والے اور وحی کی سیدی راہ کی طرف جانے والے،
جھوٹ کر مٹانے والے، سچ کہنے والے، جن کی تعداد سرداران
اسرائیل سے ملتی ہے انہیں سے دنیا کی ابتداء ہے اور انہیں
پر قیامت قائم ہوگی، شناخت یہی کریں گے اور اللہ کی
طرف سے انکی اطاعت فرض ہے پس نسیب کہ ہم کو فریاد
کو پہنچنے والی بارش، پھر کہا کاش میں ان کو پاتا اگرچہ میری
عمر اور زندگی کے بدلے میں وہ ملتے۔ پھر کہنے لگا کہ قیس سننا
صاف قسم کھاتا ہے کہ اگر یہ دو ہزار برس بھی زندہ رہے تو
بھی ان سے تنگ دل نہ ہوگا، یہاں تک کہ ملاقات کرے کہ
سے۔ وہ لوگ شرناہ ہیں، حکماء اور وصی، آسمان کے، نیچے سب
سے زیادہ بزرگ۔ لوگ ان کی طرف سے اندھے ہیں اور یہ لوگ

كَيْلَةً اَمْشَوْا فِي اِيَّيِ السَّمَاءِ اَوْحَى اللّٰهُ تَعَالٰى اِلَى اَنِّ سَلِّ
مَنْ اَمْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلِنَا عَلٰى مَا بَيِّنُوا اَنْتَ عَلٰى
مَا بَيِّنُوا اَنْتَ اَلْبَشَرِ عَلٰى رُسُلِكَ وَلَا يَخْفٰى عَلٰى اِنِّىْ
وَالْاَوَّلِيَّةُ مِنْكَ اَوْحَى اللّٰهُ تَعَالٰى اِلَى اَنْتَ اَوْحَى
وَكَاذِبٌ سَوِّىٌّ اَللّٰهُ عَلِيْهِ وَسَلَّمَ اَسْتَأْذِنُكَ وَاجِدُكَ
لَا اَمْنِيْكَ لَقَدْ قَالَ تَالِ اللّٰهُ تَعَالٰى حَوْلًا لَّيْذِ اَوْلِيَايَ وَهَذَا التَّعْنِيْمُ
مِنْ اَعْدَائِيْ يَنْفِي الْمَعْنٰى

بینا کے نور تا کہ میں تمہیں نہ آؤں۔ ان کی یاد بھلانے
مالوں میں سے نہیں۔ بارہونے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے عرض کی مجھے ان ناموں سے آگاہ فرماتے جن کو
میں نے کہی نہیں دیکھا تو جس ہی نے مجھے ان کے حالات سے
واقف کرایا ہے جنھوں نے فرمایا اسے ہمارا و مراجع کی رات اللہ
کی طرف سے محمد پر وحی نازل ہوئی کہ ان پیغمبروں سے پوچھئے
جو آپ سے پہلے مبعوث ہوئے کہ آپ کی بعثت کس پر ہوئی

میں نے کہا کس پر ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آپ کی بعثت پر
اللہ تعالیٰ نے مجھے ان کے نام بتائے اور پھر یہی نام ام ہمدی تک
کہ یہ میرے دوست ہیں اور یہ (ہمدی) میرے دشمنوں سے بدلہ لینے والے ہیں۔

اب اس روایت کا تجزیہ کیا جائے تو بناوٹ، مبعوث کے آثار اتنے واضح اور صاف ہیں گویا وہ خود بیگانہ مل
اپنی تردید آپ کا مصداق ہیں۔

امیر عربیت کو اس روایت کے الفاظ کا پھس پھسا پن اس کے من گھڑت ہونے کی چٹنی کھانا نظر آتا ہے۔ کیونکہ
وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلیغ سے ادنیٰ مناسبت بھی نہیں رکھتے۔ دوسری بات یہ وہی جادو تو ہے جس کا بیٹا
منذر نامی جناب امیر کی خلافت میں عامل تھا اور وہ تمام متعلقہ ملاقوں کا خراج وصول کر کے فرار ہو گیا اور جناب امیر کے
دشمنوں سے جا ملا۔ جناب امیر نے سرزنش و ملامت کے بہت سے خطوط لکھے۔ مگر اس نے کسی ایک کو بھی قابلِ توجہ نہ
سمجھا اور ساری رقم ہضم کر گیا۔

اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ اگر اس کا باپ جناب امیر رضی اللہ عنہ اور آپ کی اولاد سے اتنا واقف اور متفق
تھا۔ تو یہ کیسے ممکن تھا کہ اس نے اپنے بیٹے کو آپ کی جلالت شان سے واقف نہ کر دیا ہو۔ اور پھر ایسے باپ کا بیٹا
ان کے ساتھ ایسی غلطی کرتا اور بے حیائی سے پیش آتا۔ پھر اسی جادو کے بیٹے جو حضرت انس بن مالک رضی
اللہ عنہ کا مصاحب خاص تھا اور شاگرد بھی۔ اس نے امہ اطہار سے علم کیوں حاصل نہیں کیا۔ انس بن مالک کی شاکردگی
ہی پر قانع ہو کر کیوں بیٹھ رہا۔

مسیح اور قابلِ اعتبار کتابوں سے جادو کا صرف اتنا سال معلوم ہوتا ہے کہ اس نے کہا وَ الَّذِیْ بَعَثَکَ بِالْحَقِّ
لَقَدْ وَجَدْنَا وَصْفَکَ فِی الْاَنْبِیَیِّیْنَ۔ وَلَقَدْ بَشَّرْنَا بِکَ اِبْنُ الْمُنْثَوٰلِ۔ (اس ذات کی قسم جس نے آپ کو دینِ حق کے
ساتھ مبعوث فرمایا کہ آپ کا وصف ہم نے انجیل میں موجود پایا اور ابن مریم علیہ السلام نے ہم کو آپ کی بشارت دی)۔
البتہ قس بن سائد الایادی کا حال حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت سے یوں معلوم ہوا ہے۔

فَاَنَّ ذَکَکَ یُحِبُّ بَنِیْ ذَاوِلٍ قَدْ مَوَّاعِلَیْ رُسُلِیْ اَللّٰهُ عَلٰی
اللّٰهُ عَلٰیہ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ مِنْ اَمْرِ اَنْبِیَیِّہُمْ قَالَ رُسُلُ
اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلٰیہ وَسَلَّمَ حَلَّیْکُمْ فَبَکَرْتُمْ اَحَدٌ یَعْرِفُ شَیْءَ بَنِیْ
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بکر بن وائل کا ایک وفد
آیا۔ جب وہ اپنے کاموں سے فارغ ہو چکے تو رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کیا تم میں سے کوئی قس بن

سادہ کو کہتا ہے انہوں نے کہا ہم سب اس کو مانتے ہیں۔
 آپ نے فرمایا اب اس کا کیا حال ہے وہ کہنے لگے اس کا تزویر
 انتقال ہو گیا۔ اس پر آپ نے فرمایا میری نظروں میں وہ نظر
 ابھی تک ہے کہ وہ عکاظ میں سرخ اونٹ پر بیٹھ کر وہ کہہ رہا
 ہے۔ لوگو! آؤ سنو اور یاد رکھو کہ جو زندہ ہے وہ مرے گا
 اور جو مر گیا وہ فنا ہو گیا۔ اور جو آنے والا ہے وہ ضرور آئے
 گا۔ البتہ آسمان میں بھلائی ہے اور زمین کی عجزیں! ایک
 ستون ہے گڑا تھا۔ اس پر چھت ہے ڈالی ہوئی سمندر کو
 ہے! سردا ہے بے نقصان! رات اندھیری ہے اور آسمان بڑھ
 والا ہے اور جس قسم کھا کر کہتا ہے کہ اس وقت اگر کام میں خوشی
 ہے تو بعد میں اس میں ناخوشی ہوگی اور اس اللہ کے نزدیک
 جس کی قدرت سب پر غالب ہے ایک مین ہے جو اس کو
 مہارے دین سے زیادہ پسند اور محبوب ہے۔ کیا بات ہے
 کہ میں لوگوں کو دیکھ رہا ہوں کہ دنیا سے چلے جا رہے ہیں
 اور پھر واپس نہیں ہوتے۔ کیا ان کو کوئی ایسی چیز ملی ہے
 کہ وہ اسے رک گئے! یا معاف کر بیٹھے گئے تو سکون سے وہی
 سو رہے۔

سَلَامَةً اَلَا يَكُونُ مَا كُنَّا قُلْنَا تَعْلَمُوهُ تَالِي مَا فَعَلَ مَا كُنَّا
 هَكَذَا فَقَالَ تَرَوْهُ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ تَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 جَبَلٍ اَحْمَرٍ بَعْدَ مَا كُنَّا قُلْنَا اَيُّهَا النَّاسُ اجْتَمِعُوا
 وَاسْتَمِعُوا وَاقْرَءُوا كُلُّ مَنْ مَاشَ مَاتَ وَكُلُّ مَنْ مَاتَ وَ
 كُلُّ مَنْ مَاتَ اَبَتْ اَبَتْ فِي النَّارِ الْخَيْرُ وَارْتِ فِي الْاَمْرِ مِنْ
 لَعْنَةِ اَبَدٍ اَبَدٍ مَوْمِنُونَ وَتَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 عَجَاةٌ لَكُنْ تَبَوَّرَ لِكُلِّ دَاوِجٍ وَتَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 قَسْرٌ حَتَّى لَكُنْ كَانَ فِي الْاَمْرِ مَضَى لِكُلِّ مَنْ مَاتَ وَتَعْلَمُوهُ
 وَارْتِ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَتَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 وَتَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا اَيُّهَا النَّاسُ اَجْتَمِعُوا
 وَاسْتَمِعُوا وَاقْرَءُوا كُلُّ مَنْ مَاشَ مَاتَ وَكُلُّ مَنْ مَاتَ وَ
 اَشَدُّ اَبَدٍ مَوْمِنُونَ لَكُنْ تَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 فِي الدَّارِ اَبَدٍ مَوْمِنُونَ لَكُنْ تَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا
 لَكُنْ تَعْلَمُوهُ مَا كُنَّا قُلْنَا اَيُّهَا النَّاسُ اَجْتَمِعُوا
 وَاسْتَمِعُوا وَاقْرَءُوا كُلُّ مَنْ مَاشَ مَاتَ وَكُلُّ مَنْ مَاتَ وَ
 لَا يَرِجُهُمُ الْاَمْرُ اَيُّهَا النَّاسُ اَجْتَمِعُوا
 اَلَيْسَتْ اَرْنِي لَا مَحَالَةَ حَيْثُ مَضَى الْهَوْمُ مَضَى

پھر بولنے ایک شعر پڑھا جو اس کو یاد تھا۔ (ترجمہ یہ ہے)

”پچھل صدیوں کے گزرے ہوئے لوگوں میں ہمارے لئے عبرت و نصیحت ہے کہ موت ایک دن آنے لگی،
 اور اس پر اترنے کی جگہ تو ہے مگر واپسی کی جگہ نہیں اور میں نے دیکھا کہ میری قوم کے چھوٹے اور بڑے اسی
 کی طرف دوڑتے جا رہے ہیں نہ کیا ہوا کوئی ٹوٹا ہے اور نہ ہی بقیہ میں سے کوئی باقی رہے گا۔ تو میں نے
 یقین کر لیا کہ میں بھی ضرور وہیں جاؤں گا جہاں میری قوم چلی گئی“

اب اس عبارت اور پچھل عبارت میں جو تفسیر کی بتائی جاتی ہے زمین و آسمان کا فرق ہے عربی لغات کا انبار لگا دینے
 سے بھی کہیں کلام میں بلاغت پیدا ہوتی ہے، جس کا شمار عرب کے چوتھے کے بلغاریہ تھا اور پچھل عبارت میں بلاغت و
 فصاحت کا ثبوت تک عقدا صرف قاسم کے لغت اکٹھے کر بیٹھے گئے اور میں اور جن کو فصاحت و بخت میں مذکور ہے وہ اس سے بڑے بڑے عربی
 و راصل وہ فقہ سر تا پا، من کلمات اور جھوٹ کی پوٹ ہے۔ اس کے جھوٹا ہونے کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ جناب
 امیر اور آپ کی اولاد کی ولایت شیب متراج میں طے پا جاتی تو منصور علی اللہ علیہ وسلم بالتفصیل اور بالترتیب ان امیر
 کے نام بتاتے اور وہ بطریق تراجم تک پہنچتے جس طرح نماز کی فرضیت اور دیگر واقعات متراج بوضاحت بیان فرماتے
 اور وہ بطریق تراجم تک پہنچتے، یا کم از کم جناب امیر اور آپ کا خاندان تو اس سے مطلع ہوتا مگر یہ پھر امت کے معاملہ

میں آپس میں نہ جھگڑتے۔ اور اگر کتب سابقہ میں یہ فقرہ مذکور ہوتا تو یہ بود و نصاریٰ تو باہر ہوتے، بلکہ جاہلیت اولیٰ کے عہدوں کو بھی ضرور اطلاع ہوتی۔ اور وہ اس کی خبر دیتے۔ اور حسب سے اہم بات یہ کہ شیعوں کے سامنے فرقے یہ روایت بیان کرتے اور کینسیہ، اکامیلیہ، واقفیہ، زیدیہ، اس معاملہ میں اثنا عشریوں کے ساتھ موافق ہوتے۔

اس کے علاوہ اسی شخص کی طرف منسوب کردہ کلام میں ائمہ کی طرف نفاذ الابطال سے کی گئی ہے۔ یعنی برائیوں اور لغویات کے مٹانے والے، جب کہ ان حضرات کرام کو تو باطل کے مٹانے کی قدرت ہی حاصل نہ ہو سکی اس لئے کہ اثنا عشری شیعوں کے گمان و خیال کے موافق تو ان حضرات کی ساری زندگی تقید اور دشمنوں کے خوف میں بسر ہوئی۔ ان کے زمانہ میں عباسی اور مروانی لغویات کا رواج و چرچا ہوتا رہا۔ مگر یہ ایک حرف زبان سے نہ نکال سکے۔

اسی طرح ان کو صادق التیلا (کہ وہ بیچ بولنے والے ہیں) کہا گیا۔ ملائکہ کا بقول ان ہی شیعوں کے کہ تئیر کی وجہ سے ان ائمہ کو عمر بھر حرف حق زبان پر لانے کا موقع ہی نہیں ملا۔

پھر ان کی مدح میں درستہ الانبیل، دانبیل کے پڑھنے پڑھانے والے ہیں، کے الفاظ بھی ہیں۔ ملائکہ ان میں سے کسی ایک صاحب سے بھی انبیل کا پڑھنا پڑھانا ثابت نہیں۔

ارتقیسواں دھوکہ کیا ہے کہ ایک گھڑی ہوئی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کا منہرہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیخان علی کے کسی چھوٹے بڑے گناہ کے بارے میں اُن سے باز پرس نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ان کی برائیاں اچھائیوں میں بدل دی جائیں گی۔ نیز یہ بھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا اَعَذِبُ اَحَدًا اِذَا اَنَىٰ عَلَيْهِ اِثْمًا مِّنْ اَنَىٰ - (علی سے عمت والوں میں سے میں ایک کو بھی عذاب نہیں دوں گا خواہ اس نے میری نافرمانی ہی کی ہو۔)

ان گھڑی ہوئی روایات نے ہوا و حرص کے بندوں، آزاد خیال لوگوں کو گمراہی کی کھلی جھوٹ دے دی۔ اب وہ دھوکے سے بدکاروں کے مرتکب ہوئے اور خوب وار و پیش دیتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس سند موجود ہے۔ کیا یہ احمق اتنا نہیں سمجھتے کہ جن بزرگوں سے صرف اظہار محبت جو محض زبانی و کلامی ہے۔ گناہوں کو نیکیوں میں بدل سکتا ہے تو ان بزرگوں اور پاکباز بہتیموں کو خود طاعت و بندگی کی تکلیف و مشقت برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی اور ہمیشہ گرفت اور باز پرس کے خوف و ہراس میں زندگی کیوں گزارتے۔

اگر بارہ اہل خاندان، احباب، اہل اہم اور تبعین کو طاعت و عبادت کی تفریب و تحریص کیوں دلاتے، کیوں تاکید فرماتے؟ گناہ اور محرمات کے ارتکاب پر دھمکیاں دیتے اور سختیاں کیوں کرتے اور شرف ہی سے لوگوں کو نماز، روزہ، حج اور جہاد اور دوسری مستثنیٰ کے لئے کیوں دعوت دیتے۔ اور ان کی طبی خواہشات و مرغوبات کے چھڑانے کا سبب کیوں بنتے؟ نجات کا آسان و قریب ترین راستہ صرف محبت کیوں نہ بتا دیتے؟ اور اسی کو نجات کا دار مدار اور دوش کا مقصد اصلی کیوں نہ ٹھہرنے کا آسان راستہ ہوتے ہوئے مشکل راستہ اختیار کرنے کا الزام لازم نہ آتا۔ اور مکلفین کے حق میں اختیار اصیل کا اصل بھی لامتناہی نہ جاتا۔

اسی طرح قرآن مجید میں باوجود انتہائی رحمت و شفقت الہی کے نجات کے اس راستہ کا پتہ کیوں نہیں دیا۔ اور دعوت کو اعمال طاعت و تقویٰ کے تنگ دائرہ میں کیوں محصور رکھا؟

حاصل کلام یہ کہ ان افتراء آمیز روایات سے ان کی عرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام کا شیرازہ بکھیرا جائے اور اس کے بجائے لادریغیت اور لادریغیت کو رواج دیا جائے۔

انہی لیسواں دھوکہ باریہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں: "اہل بیت کے بارے میں یا خاص طور سے امامت و فناء ائمہ اربعین کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوئی ہیں ان کی صحت پر دونوں فریقوں سختی و شبہوں کا اتفاق ہے۔ البتہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم یا خلافت کے بارے میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مختلف فیہ ہے۔ اب عقل کا تو یہ تقاضا ہے کہ جن باتوں پر اتفاق ہے ان کو لے لیا جائے، اور مختلف فیہ کو ترک کر دیا جائے تاکہ تردد اور شک سے بچ جائیں۔ اور حدیث ذریعہ سائیکہ، اہل سائیکہ، مشکوک بات کو چھوڑ کر یقینی بات اختیار کر، پر مبنی عمل ہو سکے۔"

الزنا ہم کہتے ہیں کہ شیعوں کا مذکور بالا شبہ یہود و نصاریٰ کا چرہ ہے کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نبوت، فناء کی منافی پر یہودیت، نصرانیت اور اسلام، نیز مذاہب کا اتفاق ہے، اور نبوت، فناء کی منافی پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر اختلاف، عقلمندوں کو چاہیئے کہ متفق علیہ کو لے لیں اور مختلف فیہ کو چھوڑ دیں۔

اور پھر خراج کا نظریہ اور شبہ بھی اسی طرح کا ہے وہ بھی کہتے ہیں کہ حضرات سنین رضی اللہ عنہما کی خلافت اور ان کے خلافت اور ان کے منافی پر ان کے زمانہ میں سب متفق تھے ان کے ساتھیوں میں سے نہ کسی نے مخالفت کی، نہ ان کے خلاف بغاوت کی اور نہ ان کی شان میں لعن طعن کی زبان دراز کی۔ اب عرصہ دراز اور مدت مدید کے بعد جب کہ جھوٹ پھیل چکا ہو ان پر کوئی تہمت دھرے اس کا کوئی اعتبار نہیں، اسے نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ ان پر انتہاء نہ کرنے والوں سے وہ زمانہ تو دلچسپی نہیں، صرف یہ گھڑی ہوئی جھوٹی باتیں سن کر براعتقاد میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے برخلاف حضرات سنین رضی اللہ عنہما کی خلافت خود ان کے زمانہ ہی میں مخالفتوں اور جھگڑوں کا شکار ہو گئی اور ان کے ساتھی بلکہ ان کے عزیز و اقارب اور اہل خاندان ان کی خلافت کے منکر ہوئے اور ان کی بزدلی پر طعن کرنے لگے۔ اور تقاضائے عقل یہ ہے کہ متفق علیہ کو لے لیا جائے مختلف فیہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔"

اس قسم کے سامنے شکوک و شبہات کا جو شیعہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جواب صرف ایک ہے وہ یہ کہ متفق علیہ کو لینا اور مختلف فیہ کو چھوڑ دینا عقلاً اس وقت ضروری ہوتا ہے جب ان دو باتوں پر سوائے اتفاق و اختلاف کے کوئی اور دلیل موجود ہی نہ ہو اور اگر کوئی قوی دلیل ایسی مل جائے جو کسی ایک جانب کو ترجیح دیتی ہو، تو پھر اتفاق و اختلاف وال صورت سے کوئی سروکار نہ ہوگا۔ بلکہ اسی قوی دلیل کو قابل اتباع اور لائق حجت مانا جائے گا۔ کیونکہ حق بہر حال حق ہے۔ اگرچہ اس کے حامی و مددگار مقوڑے ہی ہوں، اور باطل باطل ہی ہے چاہے اس کے نقل کرنے والے بکثرت کیوں نہ ہوں۔

اور کاش شیعہ حضرات اپنے مقرر کردہ اس قاعدہ و اصول پر جبرے رہیں مگر ان کا حال قرآن آیت کا مصداق ہے کہ یَعُوذُونَ مَالًا يَلْعَلُوكَ (یہ جو کہتے ہیں وہ کرتے ہیں)

معدان کے فقہ کا مقرر اور تسلیم شدہ یہ اصول و قاعدہ ہے کہ جب ائمہ سے دو روایتیں منقول ہوں۔ ایک مام غیاث کے خلاف دوسری موافق۔ تو مخالفت روایت کو لینا چاہیئے نہ کہ موافق کو، اس لئے کہ حقیقت کی بناء مخالفت مام

ہی پر توجہ ہے۔

ان کے اس مقدمہ اصول پر مزید کہ ذکر ان کی سوجھ بوجھ، فہم و فراست اور عقل و دانش کا اندازہ لگا لیا جائے۔ پھر چل کر ہم انشاء اللہ باب امامت اور باب مطاعن میں وضاحت کے ساتھ آپ کو بتائیں گے کہ خلفائے ثلاثہ، بلکہ تمام صحابہ کرام۔ رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب پر سنی اور شیعہ روایات، سب کا اتفاق ہے۔ اور ان بزرگوں کی برائیاں صرف بعض شیخی روایات میں آئی ہیں۔ اسی صورت میں اب عقل کا کیا تقاضا ہے، وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

جالیسوال دھوکہ کہ شیخ مذہب کو حق ثابت کرنے اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے کا یہ انوکھا طریقہ انبیاء کرتے ہیں، اگر شیعوں کو یقین ہے کہ وہ جنت میں جائیں گے، مگر اہل سنت کو اپنے بارے میں دونوں باتوں پر یقین نہیں ہے اور اپنے متعلق یقین رکھنے والا اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اپنے متعلق شک رکھنے والے کے مقابلہ میں اس کا اتباع اور پیروی کی جائے۔

شیعوں کا یہ استدلال بہت بدو ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت عمومی طور پر تو اس میں ہرگز شک نہیں کرتے کہ وہ ہر شخص جو ایمان صحیح اور عمل صالح پر مرے وہ یقیناً جنتی ہے اور دوزخ سے اس کی نہات لازمی ہے۔ لیکن چونکہ ماہیت کا معاملہ نامعلوم الحال ہے، اس لئے انفرادی حیثیت سے ہر ہر شخص کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ یقیناً جنتی ہے یا دوزخ سے آزاد ہے ایک بے معنی بات ہے۔ بلکہ اس صورت میں تو اشد کے خوف کو دلوں سے دور کرنا اور مکر الہی سے اپنے آپ کو مومن سمجھنا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اشد ہے وَلَا يَأْمَنُ مَكْرَ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْغَافِقُونَ اور اللہ تعالیٰ کے مکر سے دنیا میں بے خوف فاسق جہوتے ہیں اکیونکہ جنتی میں ایسے بے خوف لوگوں کی پوری پوری گرفت ہوگی۔

اور امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب تفسیر میں ملاحظہ فرمائیے یہ موجود ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے نہیں ڈرتا وہ مومن ہی نہیں۔

اور ادریس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ جو شیعوں کے نزدیک بطریق تو اتر جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے ہے۔ جا بجا غلام کار سے خوف دلایا ہے۔

اور پھر یہ استدلال یوں بھی غلط ہو جاتا ہے کہ مثلاً سیدہ زینب علیہا السلام قرامطہ میریہ اور اسمعیلیہ فرسے اپنی اپنی نجات کا یقین رکھتے ہیں۔ ان میں ایک طائفہ، اپنے آپ کو ابناء اللہ اور اللہ کے بیٹے اور ارحم الراحمین اللہ کے دوست، کہتا ہے تو دوسرا اپنے اندر اللہ تعالیٰ کا حلول مانتا ہے یا اپنے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اتحاد کا قائل ہے تو شیعہ استدلال کے مطابق یہ فرسے اس بات کے زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا اتباع کیا جائے مالاںکہ یہ فرسے سب بالاتفاق باطل ہیں۔

اکتالیسوال دھوکہ کہ اہل سنت کو الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مذہب میں ایسے لوگوں کا اتباع کرتے ہیں کہ جو معصوم نہیں ہوتے اور جب غیر معصوم کو خود اپنے ہدایت یافتہ ہونے کا یقین نہیں وہ دوسرے کو کیا ہدایت کرسے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَمَنْ يَدْعُوْا اِلٰى النُّجِيِّ اَظَنُّ اَنْ لَا يَذْبَحِيْهُ لَآ اَنْ يَذْبَحِيْهُ لَهَا كَذِبٌ كَرِيْمٌ۔ جو شخص حق کا راستہ بتائے وہ اتباع کا زیادہ مستحق ہے یا وہ جو اس وقت تک راستہ نہ پائے جب

ہمک کوئی دوسرا اس کو راستہ نہ بتائے۔ پس تمہیں کیا ہو گیا ہے یہ کیسے فیصلے کرتے ہو۔
 اہل سنت کی مثال تو اس اندھے کی سی ہے جس کا ہاتھ پکڑنے والا کوئی نہ ہو، اور وہ اپنے گھر پہنچنا چاہتا ہے
 مگر راستہ بھٹک جاتا ہے۔ اس تردد و حیرانی کے وقت اسے ایک شخص ملتا ہے جو اس کے گھر سے واقف نہیں
 اور یہ اندھا اپنا ہاتھ اس کو تھما دیتا ہے اور بے کھنگے اس کے پیچھے ہر لیتا ہے۔ اب وہ شخص اس کو پہنچ کر ایسے
 ہمک و خوار و جھگڑ میں جا چھوڑ دیتا ہے۔ جو روزوں اور موزی جالروں سے بھرا ہوا تھا اور کہہ دیتا ہے تیری منزل
 مقصود یہی ہے۔

اس نطن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس قرآن مجید کی
 جو اہل البدعت ہیں۔ لیکن احادیث کی روایت کرنے اور قرآن مجید کے معانی سمجھنے میں صحابہ کرام اور اہل بیت کی روایت
 کے محتاج رہتے ہیں۔ جن کے حق میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے صداقت، صلاح اور نجات و نجات کی گواہی دی ہے۔ اور
 ایسی ہی ان حضرات کرام نے اپنے برگزیدہ شاگردوں اور بزرگ جمہور کے حق میں شہادت دی ہے۔ چنانچہ اسی طرح
 صدی بعد صدی ایک دوسرے کی تصدیق کرتے چلے آتے ہیں۔ بخلاف مشیعہ کے کہ انہوں نے ائمہ اور اپنے درویش، جو بڑے
 مغتری۔ اور دنیا طلب لوگوں کو واسطہ بنایا ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ خود ان کی صحیح کتابوں میں یہ بھی مذکور ہے کہ ائمہ
 عظام نے ان بدعت (واسطوں) سے ہزار زبان ہیزاری ظاہر کی، ان پر تبری بھیجا اور لعنت برساتی۔ ان میں اکثر مجسمہ
 مشبہ، ابا حنیہ اور ملوکیہ ہوئے ہیں۔

اہل سنت کی مثال تو ایسے شخص کی ہے جو بادشاہ کی ملازمت کا ارادہ کر کے بادشاہ کے مقرب اور دربار سے ملے، وہ
 کسی امیر کے سپرد کرے اور امیر بادشاہ کے وزیر خاص سے ملائے اور ان واسطوں کے متعلق مشہور یہ ہو کہ ان سب کو بادشاہ
 کا مقرب خاص حاصل ہے اور یہ بھی زبان نہ غلطی ہو کہ بادشاہ کی مہربانیاں اور عنایتیں ان پر ہم ہوتی ہیں (ایسے شخص
 کے متعلق کون کہے گا کہ وہ منزل سے بھٹکا ہوا ہے)

یہ شیعہ توحید کی مثال اس شخص کی سی ہے جو بلا اطلاع، بے سندہ اور فاجانہ، بادشاہ سے کوئی جاگیر، جائداد
 حاصل کرنے کا پروانہ حاصل کرنا چاہے اور اس کے مکاروں، دغا بازوں، جلسہ سازوں اور جعلی مہربانوں سے
 خفیہ ساز باز کر لے جو خود ہی بادشاہ کے خوف سے لرزاں ترساں رہتے ہوں اور چھپے چھپے پھرتے ہوں اور جن کے
 متعلق شاہی فرامین یہ ہوں کہ ان کے ہاتھ قلم ہوں، ناک، کان کاٹے جائیں۔ (نامرادی اس کی دیکھا جائے)۔
 تِلْكَ اَلَّذِي نَقَرْتُمْ بِهَا لِسَانَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ہم یہ مثالیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں شاید وہ ان پر

غور کریں۔

بیابا لیسواں دھوکہ نہ دے۔ یہ لوگ صحابہ کرام پر افتراء و الزام لگاتے ہیں کہ ان حضرات نے قرآن میں تحریف کر کے
 ان آیات کو اس سے خارج کر دیا جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ یا اہل بیت کے فضائل میں نازل ہوئی تھیں یا جن میں
 لوگوں کو اہل بیت کی اتباع و اطاعت کی رغبت دلائی گئی تھی۔ اور سب لوگوں پر ان کی اطاعت کو واجب قرار دیا گیا
 تھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ تمام صحابہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کے خلاف اتفاق کر کے اہل بیت کا
 حق غصب کیا اور ان کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا۔

بدعت ان پر کیا بہتان و افتراء کرتے ہیں۔ (ختم اللہ علی قلوبہم)

تینتا الیساواں دھوکہ

اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم پیغمبروں کے متعلق یہ بہتان لگاتے ہیں کہ وہ دن رات صبح و شام میں اپنی دعاؤں میں اللہ تعالیٰ سے یہی التجا کرتے تھے کہ ان کو شیعانِ علی میں داخل فرمائے۔ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ بہتان اور اولوالعزم پیغمبروں کی شان میں نفوس و کمرودی کا پتہ دیتا ہے، کہ ان کی پیہم دماغیں بھی اللہ تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائیں۔ اور ان کو یہ کہہ نہیں بتایا کہ شیعانِ علی کا زمانہ ابھی آیا کہاں ہے کہ آپ لوگ قبل از وقت اور بے محل اظہار خواہش کی تکلیف میں مبتلا ہوئے ہیں۔

اس ذیل میں اہل سنت کی ضعیف روایات بھی سامنے لاتے ہیں جو شیعانِ علی کی مدرج میں وارد ہیں۔ اولیٰ توان روایات کی صحت ہی امکان سے دور ہے۔ پھر اپنے اوپر یا اپنے جیسوں پر لفظ شیعہ کا اطلاق کرنا بھی دعویِٰ ملاوٹ ہے، اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صبیح شیعہ تو اہل سنت ہی ہیں وہی آنجناب کی مددش پر چلتے ہیں اور کسی کے لئے باوٹ آزار نہیں۔ ہر ایک کو ٹکلی اور بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ عقائد و اعمال میں قرآن و حدیث کا اتباع کرتے ہیں۔ اور سیرت میں آپ کی پیروی۔

ہم صفاتِ سابق میں تفصیل سے بتا چکے ہیں کہ شیعانِ علی کا لقب دراصل ان شیعیانِ اولیٰ کے ساتھ مخصوص تھا جو اہل سنت کے پیشوا ہیں۔

پھر جب رفتہ رفتہ جھوٹے، بناوٹی دعویٰ اٹھ کھڑے ہوئے توان بزرگوں نے اس لقب پر تین حرف بھیجے اور اس کو اپنے لئے ترک کر دیا۔ اور ان کی جگہ اہلِ رضی و اباحت اور زندقہ میں سے اس کو اپنے لئے طرہ امتیاز بنالیا۔ اور جب یہ قیمتی لقب رذیل لوگوں کے ماتھے کا جھومر بنا تو اہل سنت نے اگر اس کو ترک کر دیا تو تعجب کی کیا بات ہے کیونکہ اب یہ عزت و شان کا منظر نہیں رہا تھا بلکہ رقالت و کم ہنسی کی نشانی بن گیا تھا۔

پھر الیساواں دھوکہ ہمایہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام انبیاء اور رسولوں پر فضیلت دیتے ہیں البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم رتبہ و ہم سر کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور تمام لاکھ اور مائیں و عرش و کرسی پر بھی ان کی برتری کے قائل ہیں۔ اور اس معاملہ میں انتہائی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ اس ساری ہنگام و دو کاراز صرف یہ ہے کہ جب کوئی اس زندقہ و منزلت کا معتقد ہوگا تو لامحالہ یہی مان لے گا۔ کہ خلافت ان ہی کا حق تھا کہ دوسرے کو اس میں مداخلت کا حق نہیں تھا۔ حالانکہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ خلافت کا معاملہ فضیلت مرتبہ پر موقوف نہیں۔ چنانچہ عالمِ غیب میں حضرت جبرائیل و میکائیل علیہما السلام کے مرتبہ ہونے حضرت طاوت علیہ السلام کو جن کا پیشہ چمڑا رنگنا تھا۔ خلافت کے لئے چنا گیا۔ اور دنیا میں حضرت خنوزیل پیغمبر علیہ السلام کی حیات میں منصبِ خلافت سے انہیں طاوت کو نوازا گیا۔ پھر خادکہ بنت خلیفہ و انجسور و علم و جسم میں ان کو کشت و دی گشتی کے الفاظ سے ان کی مدرج سرائی کی۔ یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ امورِ مملکت کی انجام دہی اور معاملاتِ حکومت کا مل و عقد اور بسط و کشاد دوسری چیز ہے اور نسبت کی مشارف و خجابت، علم کی گہرائی اور ذہن کی رسائی دوسری شے۔

تینتا الیساواں دھوکہ :- شیعوں میں یہ بات معروف و مشہور ہے بلکہ ان کی کتابوں میں لکھی ہوئی بھی ہے کہ

فلسفے رائدین، ازواجِ مطہرات، خدو من حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ معظّمہ رضی اللہ عنہم کو سب شرمگاہ جہات میں سب سے افضل داخل جہات ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو گالی دینا، ذکرِ اہلِ کبر سے زیادہ بہتر، اب ان کے الحق اور وجہ و قوت لوگ اس عقیدے سے گمراہ ہو کر بہت سی فرضِ عبادت کو چھوڑ بیٹھتے ہیں، اور اس "افضل جہات" پر بڑی پابندی سے کار بند رہتے ہیں۔

اور اتنی بات نہیں سمجھتے کہ جو بھی انسان گمراہ ہوتا ہے وہ شیطان کے درغل نے سے، اور شیطان اپنے اس مشن "میں اتنا بلند مرتبہ ہے کہ انسان کا تو خیال بھی اس بلندی کو نہیں چھو سکتا۔ اس کے باوجود کسی مذہب میں بھی شیطان پر لعن ملعون کو عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ نہ قربت کا سبب و تمییز بنایا گیا۔

حضرت اکبر الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک حسبِ موقعہ شعر ملاحظہ فرمائیے۔

نئی ترکیبِ شیطان نے نکالی ہے یہ اٹھواکی، خدا کی حمد کیجئے ترک بس مجھ کو بڑا کیجئے
چر جائیکہ ان بزرگ ہستیوں کی شان میں جنہوں نے مدقون غیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی بابرکت محبت اٹھائی
اور آئیناب سے سسرال و قربت کے گہرے رشتے رکھتے تھے۔ اہل سنت کی ایک تعلیمِ اکثریّت، بلکہ ان کے علاوہ دوسرے فرقے مثلاً کرامیہ، معتزلہ اور نجاریہ ان بزرگوں کی ہمیشہ تعلیم و توقیر کرتے رہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہے کہ فرقہ اسلام میں بڑے سے بڑا فرقہ اہل سنت ہی کا رہا ہے ان میں ایک جماعت ایسی بھی گذری ہے جس نے لوگوں کے حالات کو جانچا، پرکھا، مدح کے قابل کی مدح سرائی کی، قابلِ مذمت کی مذمت کی۔ اور حقوٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی روایات کے نقل میں انتہائی احتیاط سے کام لیا۔ جن کی ذکاوت و ذہانت اور سلیم عقول و مزبِ ائشل ہیں۔ چنانچہ عقلیہ، فلسفیات، ریاضیات اور طبیعیات میں انہوں نے ایسی ایسی بحثیں اور گہرے نکات نکالے کہ اگر ان علوم کو مرتب کرنے والے ان مورخِ شگافیوں کو دیکھ پائیں تو یقیناً ان کے سرا حسا نندی سے ان کے سامنے خم ہو جائیں بلکہ بعض علوم مثلاً علمِ اصول یا فنونِ ادبیہ کے تو یہ حضرات خود موعید بھی ہوئے۔ تو ایسے عقلی و فہیم صاحبانِ علم و دانش کی اکثریت جن کی مدح و تعریف، عزت و توقیر اور تعلیم پر متفق ہو تو لا محالہ ان کے سامنے سقّہ فیصلہ پر درود قدح اور لعن ملعون کرنے والا کب مقبّر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی آدمی کا کردار مشتبہ ہو گا نہ کہ ان ہستیوں کا اور دروغی بات پر یقین کسی عقیدہ کا کام نہیں ہو سکتا اور پھر ایسے پیشواؤں پر ان کا مغرور ہونا اور ان سے دھوکہ کھانا جن کا حال آگے کھلے گا، دانشمندی سے بعید اور مٹانی ہے۔

چھپا بیسواں دھوکہ کہ انہوں نے اپنی احادیث کی کتابوں میں اس معنوں کی گھڑی ہوئی چند روایات مدح کی ہیں کہ اللہ تعالیٰ حفصہ رضی اللہ علیہ وسلم پر اکثر و بیشتر یہ وحی بھیجتے رہے، میں کہ آپ ہم سے یہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حُب علی بن ابی طالب نصیب کریں، ان کے متاخرین نے ان روایات پر بڑا زور دیا اور بہت مستہو کیا۔ لیکن یہ نادان یہ نہیں سوچتے کہ ان کی افراد پر دوازی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس کی جہت سے مجروح ہوتی او اس میں نقص لازم آتا ہے۔

اول: یہ کہ "حُب علی" جو ایمان کا جز اور دین کا ایک رکن ہے۔ آپ کو حاصل نہیں۔

دوم:۔ ایسے ضروری امور میں آپ سستی فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بار بار تاکید فرمائی جا رہی ہے۔

سہم۔ اللہ تعالیٰ نے منصور علی الشریطہ وسلم کے بارے میں بہت مل میں سوال و دعا کی امتیاج کیوں رکھی بلا طلبہ و مایکوں علی نہیں فرمادی۔ ماکہ تمام انبیاء کو خیر و بات ایانی ابتداء غلقت سے مرحمت فرمائی۔

ان شیوں کی روایات گھونٹنے اور ترش کرنے میں ایسی مثال ہے جیسے کسی عقلمند نے کسی بیوقوف کے بارے میں کہا تھا۔ **بَنِي قَعْنَرَا وَ هَذِهِ مِثْرَا**۔ ایک گھر قربا لیا مگر ساتھ ہی ایک شہر (باڑ دیا)۔

سینا لیسوال وھو کہ یہاں ایک کوئی عالم، مذہب اربعہ میں سے دکھاوے کے لئے کوئی مذہب قبول کر کے اس کا اپنے اہل و عیال پر رکھ کر پڑھا لیتا ہے کہ لوگ غامری اور باطنی امتحان اور تجربے کے بعد اپنے مذہب کا منقلا کھ لیتے ہیں۔ اور پھر اس مذہب کے مدارس میں تدبیریں بھی ان کے سر پر جو جاتی ہے اور منصب افتاد میں بھی رہا نظر آنے لگتے ہیں اور جب وہ فرشتہ اہل کو قریب آتے دیکھتا ہے تو کہتا ہے کہ میرے نزدیک مذہب شیعہ ہی حق ہے۔ اور وصیت کرتا ہے۔ کہ میری تجویز و تخفیف کی رسوم کسی شیعہ سے ادا کروائی جائیں۔ اور مجھے شیوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ اور اس جلد کی وجہ صرف یہ ہوتی ہے کہ شاگردوں، معتقدوں اور دوست و احباب کے دلوں میں تردد اور شک و شبہ پیدا کر دیا جائے تاکہ وہ یہ سوچیں کہ اتنا عالم فاضل اور پرہیزگار شیعہ مذہب کو حق اور سچ نہ ماننا ہو تو اس کی طرف کیوں جھکتا اور اہل سنت کے مذہب سے کیوں دست بردار ہوتا۔

چنانچہ ابن مسلمہ علی نے اپنی کتاب **نحو الکرامہ** میں لکھا ہے، (ترجمہ) ہمارے زمانہ کے اکثر شافعی مدرسین نے وقت یہ وصیت کر گئے کہ ان کی تجویز و تخفیف کوئی ظہیر کرے۔ اور ان کو مشہد امام کاظم میں دفن کیا جائے۔ **ارنا لیسوال** وھو کہ یہاں ان کے کسی عالم معروف و مشہور نے ایک کتاب لکھی اور اس میں یہ افتراء بھی لکھ دیا کہ اہل سنت کے اکثر علماء و مشائخ درود و امامیہ مذہب رکھتے تھے مگر ظاہر واری برتتے اور تقیہ کرتے تھے۔ چنانچہ **دقائق الاحیاء** جو ایک عراقی شیعہ عالم کی لکھی ہوئی کتاب ہے اس فرقہ کی ہے اس میں حضرت امیر بسطامی، حضرت معروف کرہی، جناب شیعہ ثقیفی، جناب بھل بن عبد اللہ شتری اور ان کے ملاوہ اہل سنت کے مشہور مشائخ رحمہم اللہ کو امامیہ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے کچھ اقوال و کلمات کو افتراء اور بہتان کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جن سے ان کے امامیہ ہونے کا پتہ چلتا ہے۔ اور ان بزرگوں کے مناقب و محاسن اور کرامتیں غریب و بسط کے ساتھ بیان کی ہیں۔

اسی طرح کی ایک اور کتاب **مہلس المؤمنین** ہے۔ جس کا مؤلف قاضی نور اللہ شو شتری شمس ہے۔ اس نے بھی اسی قسم کے افتراء آمیز مضامین کو کثرت سے اس میں درج کئے ہیں۔ علماء ہرکت میں سے اسی قاضی کے ہم مذہب ایک عالم نے اس سے کہا کہ تم نے اس کتاب میں روایات و حکایات و افتراء جو کچھ بیان کی ہیں وہ اہل سنت ہی کے علماء نے نہیں لکھے شیعہ حضرات نے بھی ان کو جھوٹ اور باطل ٹھہرایا ہے اللہ یہ بے اصل اور غلط واقعہ باتیں ہیں۔

اور کتب تاریخ و اخبار میں بھی ان کا سراغ نہیں ملتا اس کے جواب میں شو شتری کہنے لگا کہ یہ میں بھی جانتا ہوں کہ یہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ مگر میرا مقصد تو یہ ہے کہ جو کوئی بھی یہ کتاب پڑھے گا وہ ان حکایات و واقعات کو دوسرے سے بھی نقل کرے گا۔ اس طرح یہ روایات و حکایات اپنے اپنے گھر پر پھیل جائیں گی اور دھپک ہونے کی وجہ سے شہرت

قَالَ لَوْ اَعْلَمْتُكَ مَفْزَعًا كُنْتُ حَسِيتُمْ فَيَدُ اَنْ تَصْعُقُوا
 فرمایا اگر میں تم سے فرما کر سرج بیان کر دوں تو قریب ہے کہ تم اس کے حق میں وہ کام کر دو گے۔
 مَعَهُ اَخْلُ الْعَبْلِي اِدَا فَا تَوَا حَامِزَاتُ الْفَرْقِ لَدَا دَوْمُ
 جو کوسالہ پرستوں نے ہاروں سے بھاڑتے وقت کیا تھا۔ اس نے اس ذکر کو جانے دو۔
 كَرِي الَّذِي تَالِ بَيَانِ لَيْسَ كَانَتْ ذَا بَعْلُ اَوْ يَسْتَمُ
 اس کام میں گوش ہوش رکھنے والوں کے لئے بیان ہے۔

ثُمَّ اَتَتْهُ بَعْدَ كَاهَرَمَةٍ مِنْ تَرْبَةِ لَيْسَ لَهَا اَمْدُكُمْ
 اس کے بعد پیغمبر کے پاس ان کے رب کی طرف سے تاکید آئی کہ اس میں رعایت کی کوئی گنجائش نہیں
 اَبْلَغُ دَا اَلَمْ تَكُنْ مَبْلَغًا وَاللّٰهُ مِنْهُمْ حَامِزٌ يَنْتَعُ
 (تم تم سے کہا گیا وہی پہنچاؤ ورنہ تم پہانے والے نہیں ہو گے، خدا تعالیٰ ان سے تم کو بچا کر لے گا۔)
 فَوَدَّ هَا تَامَا لَيْسَ الَّذِي كَانَتْ يَسَا يَأْمُرُكَ يَفْعَلُكُمْ
 پس اس وقت پیغمبر اللہ کے حکم کو صاف صاف بیان کرنے کے لئے اٹھے۔

يَخْبُكُمْ مَا مَوْزَا فِي كَفِّهِ كَفَّ عَلَى غَاوَرٍ يَلْسَعُ
 اور خدا کے حکم سے خطبہ دینا شروع کیا۔ اس وقت ان کے ہاتھ میں طی کا چمکا ہوا بیڑا ہری ہاتھ تھا۔

تَرَا فَعَلًا اَلَمْ يَكْفِ الَّذِي يَدْعُو اَمَكْتُ الَّذِي يَدْعُو
 اس ہاتھ کو اٹھایا۔ اور کہا کہ اس ہاتھ کی برکت کا جو اٹھا تلہ ہے اور اٹھتا ہے۔
 مِنْ كُنْتُ مَوْزَا فَعَلًا لَمْ مَوْزَا فَعَلًا اَوْ يَفْعَلُوا

اور کہا جس کام میں دوست ہوں یہ اس کا سولی ہے۔ پس وہ اس پر راضی نہیں ہوئے نہ اس پر تادمت کی۔
 وَطَلَّ قَوْمُهُمْ فَعَلًا كَانُوا اَنَا فَعَلًا يَجْعَلُكُمْ

ادہ وہ ایسے لوگ ہو گئے جیسو پیغمبر کا یہ فعل کہینہ میں جتا کر گیا اس حال میں گویا ان کی ناکیں کاٹی جا رہی ہیں۔
 حَتَّى اِدَا اَمْدُ فَا تَعْدُ وَتَعْرُ فَا تَعْنُ فَا تَعْنُ

حتی کہ جب پیغمبر علیہ السلام کو قبریں رکھ کر دفن سے ناراض ہوئے تو انہوں نے بھلا دیا۔
 مَا كَالِ فِي اَذْمِ اَوْ اَوْ يَمُ مَا اَشْتَرُوْا الْعَرَّ يَسَا يَنْتَعُ

وہ قول جو کہی گیا ہے اور جس کی وصیت کی گئی تھی۔ اس طرح انہوں نے نفع کے بجائے نقصان خریدیا۔
 وَتَعْلُو اَنَا مَا مَعَهُ فَعَلًا فَتَوَتْ يَجْعَلُكُمْ يَسَا يَنْتَعُ
 اس طرح اپنا رشتہ قرابت کاٹ ڈالا، اور عنقریب اس قطع کا بدلہ پا لیں گے۔

وَ اَمَّا مَوْزَا اَمَّا مَوْزَا فَتَبَا لَسَا كَاوَرُ اَمَّا اَوْ مَوْزَا

اور انہوں نے اپنے موتی کے بارے میں فریب کیا جو انہوں نے ٹھانا ہے طہ اس میں انہیں ہلاک کرے۔

لَا تَمُوتُ عَلَيْهِ يَوْمَ ذَٰلِكَ فَتُبَعِّثُ ۚ
اپنے لوگ کل نہ پیڑ کے پاس حوض پر آکیں گے اور نہ پیڑ ان کی شفا منت کریں گے۔
وَحُفُّونَ لَهَا بَيْنَ سَمَاءٍ وَآلَاخٍ
وَحُفُّونَ لَهَا بَيْنَ سَمَاءٍ وَآلَاخٍ

پیڑ کے اس حوض کا لولہ و عرض صفا سے ایسے تک ہے بلکہ اس سے بھی وسیع تر۔
يُنْعَبُ لِيَوْمٍ عَلَيْهِمْ يُبْعَثُ
وَالْحُفُّ مِنْ مَّاءٍ بَارِدٍ مَلَكُوتٌ

وہاں نشان ہدایت قائم ہوگا۔ اور وہ حوض اپنے پانی سے بالباب پر ہوگا۔
حَمَّاءُ يَأْكُلْنَ مِنْ ثَمَرِهِمْ
وَلَوْ أَنَّ ثَمَرَهُمْ خَبْثٌ أَمْنَعُ

اس کے سنگریزے یا قوت و سر جان اور درنا سفتہ ہوں گے۔

وَالْأَيْلُوتُ وَالرَّيْحَانُ
ذَٰلِكَ وَكَذَٰلِكَ هَبَّ زَعَرُهُمْ

اس کی خوشبو عطر و برجان کی قسم کی ہوگی، اور تیز ہوا اس پر پھتی ہوگی کہ خوشبو ہر طرف اڑائے۔

بَارِدٌ مَلَكُوتٌ
وَأَجْبَتْهُ لَيْتَ لَهَا مَرْجَمٌ

جنت کی ایک ہوا اس (حوض) پر موری ہے جو ہر وقت اس کے واپس نہیں ہوگی۔

إِنَّمَا ذَٰلِكُمُ الشَّيْءُ يُشْرَبُونَ
بَيْنَ ثَنَاءٍ بِمَا كَانُوا يَجْعَلُونَ

جب یہ لوگ پانی پینے حوض کے قریب آئیں گے تو ان سے کہا جائے گا۔ تمہارا ناس ہو یہاں سے ہو۔

وَتَكْمَلُ فَاذْكُم مِّنْهُ
يُرْوِيهِمْ أَوْ مُنْعَمًا يَّتَشَبَعُونَ

یہ پانی تمہارے لئے نہیں ہے، اپنی سیرابی کے لئے کوئی اور حوض دھونڈ لو، اور اپنا پیٹ بھرنے

کے لئے کوئی اور طعام خانہ تلاش کرو۔

هَٰذَا آيَاتُ رَبِّكَ
وَلَمْ يَكُنْ غَيُّوهُمْ يَنْبَغُ

یہ چشمہ تو ان کے لئے ہے جو آل احمد سے محبت رکھتا اور ان کے غیر کا تالہ نہیں ہے۔

فَاذْكُم مِّنْهُ
وَالْوَيْلُ وَالْوَيْلُ لِمَنْ يَّجْتَنِبُ

ہیں اس حوض سے پینے والے کے لئے کامیابی ہے اور ان کے لئے ہلاکی ہے جن کو اس سے روک

دیا گیا۔

وَالْأَمْسُ يَوْمَ النَّارِ
خَسِرْتُمْ فِيهَا هَالِكًا أَبَدًا

قیامت کے دن لوگوں کے لئے پانچ علم ہوں گے ان میں سے چار کے لئے ہلاکی ہے۔

كُرْيَاءَةُ الْبَغْلِ وَفِرْقَانُهَا
سَاوِيَةٌ أَلَمَّةٌ شَقِيَّةٌ

ایک علم گر سالہ سامری کا ہے۔ اور اس بدکردار گروہ کا سامری فرعون ہے۔

وَمَا أَتَى نَفَقَتُهَا جَبَتْ
لَوْ بَدَّ ذَٰلِكَ وَاللَّهُ مُعْتَدٍ

اور ایک نشان کا پیشتر جبر و غفلت ہے نہ اگر اس کی قبر سُندی نہ ہو۔

وَمَا أَتَى نَفَقَتُهَا تَعَلَّ
كَفَّ بَنَ لَيْلٍ بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ

کی طرح مشاڈ اللہ اور پھر وہ حالت ہوئی کہ جاہلیت اولیٰ میں اس کے سامنے ناز و شکست۔

(۷) ساتویں وجہ یہ کہ ترک اہل اعلیٰ و ترک اہل سفلی کی رعایت جو علماء اصول مذہب شیعہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ نہیں ہے، اور جن کی قیادت شیعوں کے نزدیک معلوم و مسلم ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نافرمانی نہیں آئی ہے اور یہی وجہ بات ہے جس کا شیعہ بار بار اہل سنت کو الزام دیتے ہیں۔ (تو آپ اپنے دم میں سیار آگیا)۔

(۸) جھوٹ کی آشریں وجہ یہ ہے کہ صاحب کفیدہ نے مگوں کو پانچ نشانوں (دلوں) میں مضمون رکھے مالاکھ یہود، نصاریٰ، مجوس، ہنود، سائبائیں، اہل عطا، اہل قوش، اور یاجوج و ماجوج، بطور ان میں سے کس بھی نشان میں نہیں ہیں۔ پھر اس کلمے جھوٹ کو بغیر علیہ السلام اپنی زبان مبارک سے کس طرح دھرائیں اور اس مایلف اندوز ہوں۔

(۹) غلطی غلط اور ایسے ہی ان کے ہر دو عقیدے اور عمل میں باہم کسی بھی حیثیت سے مختلف نہ تھے تو پھر ان کے نشانات جدا جدا قرار دینا سراسر غلط فہمی و غلط عقل ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ یہی اشخاص بعینہ دوسرے نشان میں بھی تھے تو ایک ہی ذات کا ایک ہی وقت میں دو جگہ ہونا لازم آتا ہے۔ اور اگر ان میں سے بعض کو ایک نشان میں اور بعض کو دوسرے نشان میں ماضی قریہ ترجیح دیا جاتا ہے (یعنی ایک ہر کو بلا معقول وجہ کے دوسرے پر تہمتی دینا) اور یہ دونوں صورتیں عقل کے نزدیک بالبراہت باطل و لغو ہیں ہاں شاعر کا کلام اس حد تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ ان اس (لوگ) سے مراد محض شیعہ ہوں۔ کیونکہ دوسروں کو بد دیا نہ گئی کہ وہ سے ناس سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر یہ پانچ نشان یوں ہوں کہ شیعہ اولی نشان حیدر کی تحت کیا تیرہ نشان دوم میں، اسی تیرہ نشان سوم میں زید علیہ نشان چہارم میں اور غلوہ نشان پنجم میں تو ایسی صورت نشانات کا تعدد و کچھ معقول ہو سکتا ہے، اس لئے کہ متبرعین اور متبعین آپس میں مختلف ہیں۔

۱۰) قرآن مجید میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرمایا۔ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ۔ رہنے ان کو نہ شعر کھیا یاد نہ وہ فن ان کے شایان شان تھا۔ اور اہل سیرت شیعہ دینی اس پر اتفاق رکھتے ہیں کہ جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ایک شعر بھی وزن و قافیہ کی درستگی کے ساتھ نہیں پڑھ سکتے تھے۔ پھر اتنے طویل قیود کو نہ صرف خود یاد کرنا بلکہ امام رضا کو بار بار پڑھ کر یاد کرانا اس کا تو کوئی اسکان ہی نہیں۔

(۱۱) تارکے آئینہ میں بھی اس شاعر کا چہرہ دیکھ لیا جائے، کہ یہ کس درجہ خبیث، ناسق اور شراب خور تھا۔ پھر ایسے لعین کی بالمرقد میں آغاب تک رسائی میں چہرے۔

۱۲۔ اللہ تعالیٰ نے شعراء کے بارے میں فرمایا ہے۔
 وَاشْعُرُوا بِنِعْمَةِ اللَّهِ الْكَافِرَاتِ ۚ اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللَّهَ فَرَسَ قَدْحًا وَارْتَمٰتِ سِحْرًا ۚ
 وَمَا لَا يَعْلَمُونَ اِذْ اَلْقَيْنَا مَتَنًا وَهِيَ الْفُلُجَةُ وَذَكَرْنَاهُ لِلَّهِ كَثِيرًا ۚ شَاعِرٌ كَذِبٌ
 ہیں۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ شاعر ہر مہسان میں سرگشتہ ہیں اور حجب کچھ کہتے ہیں وہ کہتے نہیں مگر وہ لوگ جو ایمان
 لائے، انکے کام نہ کرنے اور غیب اللہ کی یاد کردہ ایسے شاعر مگر انہوں نے سرور نہیں۔

اور یہ میری شاعر تمام موزنین کے نزدیک نہ اہل صلاح تھا نہ اہل فکر میں سے تھا، بلکہ کھانا سوسے و ناجر تھا، پس ایسے شخص کی اتنا ہا مالک گمراہی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسے شخص کی اتباع کا حکم دینا محال و مستحسن ہے،

پنچا سوال و دھوکہ انہ شیعوں میں سے بعض مکار اہل سنت کے ثقہ محدثین کی صحبت و ہم نشینی اختیار کرتے ہیں، اپنے مذہب سے بیزاری ظاہر کرتے اور اپنے مذہبی اسلاف کو برا اور غریب کے صفات و عیوب کو ملالاعلان بے نقاب کرتے ہیں، تو یہ دہانت، احسن سیرت، اور تقریبی کی صفات سے اپنے آپ کو متصف کرنے کی بظاہر کوشش کرتے ہیں۔ حدیث صرف ثقات سے لینے کی رغبت دکھاتے ہیں۔ یہاں تک کہ علماء و طلباء ان کو قابل و ثقیق اور لائق اعتماد سمجھنے اور صدق و پاکدامنی پر اطمینان ظاہر کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اور جب ان کو یہ مرتب مل جاتا ہے تو یہ اپنی اصلیت پر آ جاتے ہیں۔ اور اپنی مکاری کا مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں۔ اور معتبر و ثقہ روایات میں اپنی گھڑی ہوئی روایات کا جوڑ لگا دیتے یا بعض کلمات میں تحریف کر کے بدایت کرتے ہیں تاکہ لوگ دھوکہ میں پڑ جائیں یہ ان کا بہت بڑا اور چلتا ہوا میکر و فریب ہے۔ اس قسم کا پہلا دھوکہ ہمارا جملہ نامی ایک شخص تھا اور اس نے یہ دہل و فریب جاری کیا حتیٰ کہ یحییٰ بن معین جو اہل سنت کے نہایت قابل بھروسہ علماء میں سے ہیں دھوکہ کھا گئے اور باب جرح و تعدیل میں اس کی توثیق کر گئے اور اس کی درپردہ مکاریوں کا سراغ نہ لگا پائے اور اس کے بڑے گہرے تنقید کی وجہ سے پیسے تو بہ کرنے والوں میں شمار کر دیے مگر بعض دیگر اہل سنت علماء نے اس کی عیاری اور دھوکہ بازی کو پا لیا اور ان پر مشکف ہوا کہ یہ جو اپنے آپ کو ظاہر کر رہا ہے اس کے برخلاف بڑا عیالہ مکار اور دھوکہ باز ہے چنانچہ جن روایات میں یہ تنہا ہے ان کو نظر انداز کر دیا گیا۔

ان میں سے ایک روایت یہ ہے،

مَنْ يُرِيدْ أَنْ مَرْفُوعًا أَنْ عَلِيًّا وَلِيكَهُ مِنْ بَعْدِي (علی میرے بعد تمہارے وہ ہیں)۔

ایکیا و نواں دھوکہ ہے ان کی ایک جماعت مورخین کو اس طرح دھوکہ دیتی ہے کہ ایک کتاب تاریخ میں تصنیف کرتے ہیں اور اس میں اخبار و حکایات کے بیان کا ایسا اسلوب رکھتے ہیں جس سے یہ پتہ نہ چل سکے کہ اس کا مؤلف اہل سنت نہیں ہے، البتہ خلفاء کی سیرت احوال صحابہ اور ان کے عمارات میں اپنے مذہب کے متعلق بھی کچھ ملا دیتے ہیں۔

پھر بعض سنی مؤلف یہ سمجھ کر کہ یہ سنی کی تعریف ہے بلکہ حوالہ اسے نقل کر دیتے ہیں اور یوں دعوہ کو کھاتے ہیں اور ان کی یہی غلطی سطحی نظر رکھنے والے لوگوں کے لئے گمراہی کا باعث بن جاتی ہے۔ اور وہ بات ان کے ذہن پر جم جاتی ہے۔

اس طرح مصنفین تاریخ کی ایک بڑی جماعت کو یکجہ دیتے ہیں اور ایسی تاریخیں کتابوں کے مطالعہ کرنے والوں کے حلقے میں طرحی منکالت و گمراہی پڑ جاتا ہے۔

حتیٰ کہ سید جمال الدین محدث معنیف و منقہ الاجاب بھی بعض جگہ اسی قسم کے غلط تاریخی مواد کو نقل کر گئے ہیں۔

خصوصاً حضرت امیر مہدی رضی اللہ عنہ کا بیعت کا معاملہ اور اس پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا سکوت و تاویل۔
یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ نقل سے متعلق حوالہ

اور جہاں اس قسم کی حادثات ہوتے ہیں وہاں وہ بوقت نقل یوں کہتا ہے کہ بعض روایات میں یوں آیا ہے
اس لئے معتقین اہل سنت نے نامعلوم الحال مصنف کی تاریخوں سے احتراز کرنا ضروری سمجھا۔

بادن وال دھوکہ ماہر زمین کو یہ ایک اور دُعب سے دھوکہ دیتے اور غنی پال چلتے ہیں وہ اس طرح کہ تاریخ
کی ایک کتاب لکھتے ہیں۔ اور اس میں اہل سنت کی معتبر کتب تواریخ سے بلا خیانت حوالہ جات نقل کرتے ہیں لیکن
جب ماہر کرام کا ذکر اور ان کے بارے میں تنازعات کا موندن آتا ہے۔ تو ان کی بعض برائیاں محمد بن جریر طبری شیعی
کی تاریخ سے جو اس نے ذمت صحابہ میں لکھی ہے نقل کرتے ہیں۔ یا اس کی کتاب البیان الرشید سے جو اہل سنت
کے بیان میں ہے، کوئی حوالہ دینا کرتے ہیں۔ مگر ان کتابوں کا نام و وضاحت سے ذکر نہیں کرتے۔ مثلاً یوں
کہیں کہ تاریخ طبری میں یوں لکھا ہے، یا مصنف تاریخ طبری نے اپنی ایک اور تصنیف میں اس طرح بیان کیا ہے۔
اور اس عدم وضاحت سے مستند ناظرین کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ کہ وہ یہ خیال کر لیں کہ یہ حوالہ محمد بن جریر طبری
شافعی کا ہے جو تاریخ کی بہت مشہور کتاب اور ائمہ التواریخ سمجھے جاتے ہیں۔ اس طبری کی ایک کتاب تاریخ کبیر
بھی ہے۔ اس دھوکہ میں بڑا کھل و نقل و نقل کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور اس نقل کو صحیح سمجھنے والے بحر منکالت
کے مجبور میں پھنس کر غلطی کھاتے رہتے ہیں طبری کی تاریخ کبیر اب نادر الوجود ہے، اس کا اصل بہت کم دستیاب
ہے، جو نسخہ ملتا ہے۔ وہ اس کا اختصار ہے۔ اور یہ اختصار بھی ساطی نامی شیعہ کا تحریف کردہ ہے۔ اس کا بیان
انشاء اللہ آگے چل کر ہوگا اور اس حقیر کے ترجمہ میں اکثریت شیعہ کی ہے۔

ترسیں وال دھوکہ۔ بعض مصنف تاریخ کی کوئی کتاب از خود لکھتے ہیں۔ اور اس میں نام تر باتیں جو صحابہ کرام
کی شان میں ہنس آمیز اور براہیوں کو ظاہر کرتی ہوں گھر گھر کر شامل کرتے ہیں۔ تاکہ سنی ذہن کے لوگ اس کے
حوالہ جات اپنے ہاں نقل کریں اور اپنی رد و زمرہ گفتگو میں استعمال کریں تاکہ رفتہ رفتہ، شہرت پاجائیں اور لوگ
ان کو اختلاف روایات سمجھنے کے قریب میں مبتلا ہو جائیں اس مکاری اور خبیث کام کو جو اندراج کرنے والا ہر شخص
ابو مخنف لوہان یحییٰ ازدی نامی شیعہ ہے۔ اس کی کتاب میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی لڑائیوں کے اکثر
تفسیر زسرتا پاء، جھوٹے، بناوٹی اور من گھڑت ہیں۔

چون وال دھوکہ۔ ان کے بعض علماء علم کلام کی کتابوں میں صحابہ کی ذمت کا مستقل باب قائم کرتے ہیں اور اس
کے تحت ہیں اس باب کے تحت اہل سنت کی صحیح، حسن، اور ضعیف احادیث نقلی یا معنوی معمولی سی تحریف کے
ساتھ لے آتے ہیں، حالانکہ اس پر ذرا سی توجہ اور معمولی غور بھی کر لیا جائے تو ان میں ان کے مفید مطلب کوئی بات
بھی نہیں ہوتی بلکہ وہ ان کی تحریف کا بھانڈا چھوڑ دیتی ہیں اور جو وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کی تردید کرتی ہیں
اس کی ایک مثال۔

ایک مرتبہ غلیظہ ثانی عمر الفاروق رضی اللہ عنہ برسر منبر بھاری بھاری ہر مانہ پھٹے پر حاضرین کو سمجھا
رہے تھے کہ اگر بھاری مہر دینا کو آخرت میں موجب نفع ہوتا تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس کے لئے

زیادہ لائق تھے کہ یہ فخر حاصل کرتے حالانکہ تم جانتے ہو کہ ازواجِ مطہرات اور آپ کی صاحبزادیوں
 ازہر ان اللہ علیہم کا مہر کچھ سودر ہم سے زیادہ نہیں بندھا۔ ایک عورت جو اس مجلس میں حاضر تھی بولی
 کہ اللہ تعالیٰ نے تو بھاری مہر کو جائز رکھا جب کہ فرمایا ایتیم ارحمٰن قضا اور دیاتم نے ان میں
 سے ایک کو ڈھیر، تو آپ ہم کو اس سے کیوں منع کرتے ہیں۔ جناب غاروق رضی اللہ عنہ نے کلام
 الہی کے ادب کو ملحوظ رکھتے اور کچھ تواضع برتتے ہوئے فرمایا اِنَّ النَّاسَ اَفْثٰكُ مِنْ عَمَرٍ حَتّٰی الْخُدْرٰتِ
 فی الجبال۔ دوسرے تمام لوگ زیادہ فقیہ ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی)۔

اس شیعی مؤلف نے اس روایت کی ترجمانی یوں کی کہ آپ اس عورت کے جواب سے عاجز رہے لہذا اس باب ملاحن میں درج کروا۔

چمکین وال دھوکہ۔ ان کے بڑے دھوکوں میں ایک بڑا دھوکہ یہ ہے کہ یہ اپنے غرہ سب کے موافق کوئی مسنون گھڑ کر اس کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ حالانکہ آپ اس سے پاک اور بالکل بری الذمہ ہوتے ہیں۔ بڑی چھان بین اور تنقید کے بعد ان کی عیاری کا پتہ چلا کہ وہ یہ دھوکہ چند طریقوں سے دیتے ہیں۔

اول۔ پررے کا پورا کلام ہی گھڑ دیتے ہیں۔ آپ کے کلام کا ایک لفظ نہیں ہوتا۔

دوم۔ آپ کے کلام میں ایک دو لفظ گھڑا بڑھا دیتے ہیں۔

سوم روایت بالسنی کرتے ہیں۔ آپ کے الفاظ چھوڑ دیتے ہیں اور وہ معنی جو یہ آپ کے کلام سے اپنے خیال نام میں سمجھے ہیں اس کو اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر بیان کر دیتے ہیں۔

چنانچہ بیخ البلاغہ جو مشہور کتاب ہے جس کا مصنف معینوں نے رخی کو کہا ہے اور یہی صحیح ہے اور معینوں نے اس کے جہانی مرتضیٰ کو اس کا مصنف کہا ہے وہ کتاب اسی نوعیت کے کلام سے بھری ہوئی ہے، ایک ایسے ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خطبات، خطوط، سواعظ اور نفع کو ادل کہا گیا پھر اس میں حسب غشا کاٹ چھانٹ، کمی بیشی، الفاظ، کلمات اور جملوں میں تغیر و تبدل اور تحریف کر کے اپنے مذہب کے موافق بنا کر اس کا نام بیخ البلاغہ رکھ دیا۔ بالئے نظر ارباب علم بیک نظر پیمان لیتے اور صاف صاف معلوم کر لیتے ہیں کہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے کلام کا نسخہ کیا گیا ہے۔ اس میں سے کچھ حروف نکال دیئے گئے اور بے موقعہ کلمات کی آگے پیچھے پیریز کاری کی گئی ہے۔ آپ کے کلام یا تقریر میں اگر کہیں کچھ نام آگئے ہیں تو بعض جگہ ناموں کی جگہ لفظ نداء کا اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ کلام کی معنی مراد سمجھنے میں دشواری ہو۔ اہل صفت اس سے دلیل نہ لاسکیں، رب بن محمد بن رجب البرسی الحلی کی کتاب بھی اسی نوعیت کی ہے بعض اور کتابوں کا بھی حال یہی ہے۔

چھینوال دھوکہ دیا ان کا کوئی عالم کتاب خود تصنیف کرتا ہے مگر اس کو ائمہ طہارین میں سے کسی کے نام منسوب کر دیتا ہے۔ اس کتاب کے شروئے میں اس امام کے صمیم اقوال اور معتبر روایات درج کرتا ہے تاکہ قاری کو اطمینان ہو جائے کہ کتاب کی نسبت صمیم ہے مگر درمیان میں وہ ایسی روایات محض دیتا ہے جو من گھڑت اور بناوٹی و جعلی ہوتی ہیں اور اس کے مطلب کے موافق ہوتی ہیں ایسی کتابوں میں سے ایک وہ تغیر ہے جس کو امام ابراہیم حسن علی عسکری کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حالانکہ وہ ابناہوید کی تالیف ہے۔

ستاؤن وان دھوکہ :- ان میں کوئی فصیح البیان شخص ایک ایسی دماغ فرماتا ہے جس میں تینوں غفلت، لاشدہ و رمی اللہ عنہم کے شان میں گستاخی اور لعن طعن ہوتا ہے۔ اس دماغ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ آپ کی دماغ نے تنوت تہی تھی۔ ایسی ہی دماغوں میں سے ایک وہ دماغ ہے جس کو یہ لوگ دماغے صنوی قریشی مکرناں کہتے ہیں۔ کیونکہ اس میں جناب شیعین رضی اللہ عنہما کو صنوی قریشی، قریش کے دوریت، کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔

بطور نقل کفر اس کا ترجمہ یہ ہے :-

اے خدا لعنت کر قریش کے دو بتوں، دو دماغوں اور دو معبودوں پر جنہوں نے تیرے حکم کے خلاف کیا وحی کے منکر ہوئے، حمیرے انعام کا انکار کیا تیرے رسول کی نافرمانی کی تیرے دین کو الٹ دیا تیری کتاب کی تحریف کر دی ان آخر البکواس۔

اس دماغ کے جھوٹ اور بے اصل اور ہفوات ہونے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں کیونکہ قریش کے ایسے دو بتوں کا وجود شیعوں کے دہم کے سوا کہیں نہیں ہے :

اعطاؤن وان دھوکہ :- ان کا کوئی شاعر چیز ایسی ابیات لکھتا ہے جن میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی تعریف بعد انبیاء آپ کی فضیلت، آپ کی امامت کی تعیین، اور شیعہ مذہب کی حقانیت بیان ہوتی ہے پھر ان اشعار کو یہودی، یا نصرانی میں سے کسی ذمی کے سرچھوپ کر اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں اور مطلب ان کا صرف ایک ہی ہے کہ کسی سنی کو گمراہ کیا جائے ان کی ایسی حرکتوں سے کوئی جاہل سنی دھوکہ کھا بھی جاتا ہے اور یہ سمجھ بیٹھتا ہے کہ ایک کافر نے جب ایسی باتیں کہیں ہیں تو وہ محالہ ان کا معذور، تو ریت و انجیل یا کسی عیصی سے ہی لیا ہو گا۔

اسی قسم کے وہ اشعار ہیں جنکو شیعوں نے ابن فضلون یہودی کے سر منڈھا ہے۔

عَلَيْ أَئِمَّةِ الْمُؤْمِنِينَ عَزَّ وَجَلَّ وَكَأَيُّ سَوَاقِطٍ فِي الْخُلَافَةِ مُلَمَّةٌ

بانتظار تحقیق امیر المؤمنین علی علیہ السلام کی عطا دہ کسی کو خلاف کی آرزو کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لَكُمُ الشُّبُّ الْخَالِي وَالسَّلَامَةُ الْخَالِي قَدْ تَمَّ بَلَّ فِيهِ الْفَقَائِلُ جَمْعٌ

وہ بلند نسب ہیں۔ وہ اسلام میں سب سے مقدم ہیں بلکہ ان میں تمام فضائل یکجا ہیں۔

لَوْ كُنْتُ أَهْوَى مِلَّةَ خَيْرٍ مِلَّتِي لَمَا كُنْتُ إِلَّا مُسْلِمًا أَتَّيْعُ

اگر میں اپنے مذہب کے سوا کوئی اور مذہب اختیار کرتا تو شیعہ مسلم ہوتا

ذیل کے دو اشعار بھی اسی کی طرف منسوب ہیں۔

فَأَمَّ بِهَا يَارَبِّ اأَرْضِ اَسْمَاءُ

حُبِّ مِلَّتِي فِي الْوَرَايَةِ جُنَّةٌ

ملی کی حجت منلوک کے حق میں ڈھال ہے اے خدا اس کی برکت سے میرے گناہ معاف کر دے۔

فَكُلُّ لَاحِظٍ مِمَّا نَلَمَى جُنْدًا حَقَّقَتْ فِي النَّاسِ مِنْ النَّارِ

اگر آدمی ان کی محبت کی نیت کر لے تو وہ آگ میں جوتے ہوئے بھی آگ جہنم سے محفوظ رہے گا۔

اسی قسم کی اور مثالیں بھی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔

ان ٹھوکان دھوکے اور اس حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

مِنْهُمْ رَسُوْلُ اللهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ كُنْ بِشَجَرَةٍ اَنَا اَصْلُهَا وَفَاطِمَةُ قَرْمُهَا وَ اَنْتَ
يَقَاعُهَا وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ شَرْتُمَا وَالشَّيْخَةُ وَرَثَتُهَا وَ كُلُّهَا فِي الْجَنَّةِ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہم ایک ایسا درخت ہیں جس کی جڑ میں ہوں فاطمہؑ اس کی شاخ، تم اس کے پھل جو
وحیئت اس کے میوے اور شیعہ اس کے پتے ہیں۔ اور یہ پورا درخت جنت میں ہے،

اسی معنوں کو کسی شیعہ شاعر نے یوں نظم کیا ہے۔

يَا حَبْنَدُ شَجَرَةُ فِي الْخُلْدِ نَائِلَةٌ مَا شَدَّهَا نَبَتْ فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرٍ
وہ درخت جو جنت میں اگا ہوا ہے کیا ہی اچھا ہے کہ زمین میں اس جیسا کوئی درخت نہیں اگا۔

الْمُطَهَّرُ أَصْلُهَا وَالْفَرْمُ فَاطِمَةُ جِسْمُهَا سَيِّدُ الْبَشَرِ
جس کی جڑ معطف صلی اللہ علیہ وسلم میں تو فاطمہؑ شاخ، پھر پھل سید البشر علیؑ ہیں۔
وَالْهَاشِمِيَّانِ سِبْطَاهُ لَهَا شَرُّ وَالشَّيْخَةُ الْوَرْدُ لِلْمَنْفُ بِالْشَجَرِ
پیغمبر کے دو ہاشمی نواسے اس کا بیوہ ہیں اور شیعہ اس درخت کے پلٹے ہوئے پتے۔

هَذَا مَقَالُ رَسُولِ اللهِ جَاوِدٍ أَهْلُ الزَّوَايِعِ فِي عَالِي مِنَ الْخَيْرِ
رسول اللہ کا یہ وہ قول ہے جس کو بلند سند راویوں نے روایت کیا ہے۔

إِنِّي يُحِبُّهُمَا أَجْرُ الْجَنَّةِ بَعْدَ وَالْفَرْمُ فِي نُمُورَةٍ مِنَ الْفَضْلِ الزَّئِيرِ

میں ان کی محبت کے صدقہ نہایت کی امید رکھتا ہوں اور کامیابی اسی جماعت کے لئے ہے جو سب
جما غنم سے افضل ہے۔

اس روایت کے سلسلہ میں پہلی بات تو یہ کہ اس حدیث کی صحت پر کوئی قطعی دلیل نہیں اور دلیل پر بھی تو اس
سے شیعوں کی مطلب ہمارے ہی نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ نام کے شیعہ نہیں بلکہ وہ اصلی شیعہ مراد میں جو دراصل اہل سنت
تھے اور ابتائے ہمد میں جو شیعہ اولی کے لقب سے مشہور تھے اس لئے کہ اس درخت سے پلٹے ہوئے پتے وہی
تھے کہ جو حوادث کے جھگڑا اور آندھیاں بھی ان کو شجر نبوت سے جھاڑنے میں ناکام ہو گئیں۔ وہ جناب امیر کے
سے ساتھی، اور خوشی و غمی کے جان نثار دوست اور رفیق تھے۔

لیکن جب رافضیوں نے جو جناب امیر و اہل بیت کے دوست و معاون تھے یہ لقب ہتھیالیا۔ تو اہل سنت نے
اس سے دست برداری دیدی دیکھو کہ اس وقت یہ لقب لائق افتخار نہیں قابل مذمت بن گیا تھا اس لئے کہ اس کے
حاملین حبان و جان نثاراں اہل بیت نہیں تھے۔ سبائوں کا ایک غول تھا جس پر امیر المومنین اور ائمہ کرام نے
ہمیشہ لعنت بھیجی!

دارقطنی نے ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ۔

قَالَ رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِكُلِّي أَنْتَ وَ شَيْعَتُكَ فِي الْجَنَّةِ إِذَا أَنْتَ مَنِ يَزْعُمُ أَنَّهُ يُحِبُّكَ

أَتُوا مَعْصِرُونَ الْإِسْلَامَ يَنْظُرُونَ يَنْظُرُونَ أَنْ تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ لَا يُجَاوِزُ مَا تَرَاءَوْا بِهِ لَكُمْ نَبَأٌ لَكُمْ الرَّفْعَةُ
لِجَاهِدٍ هُمْ نَا لَكُمْ مُشْرِكُونَ قَالَ عَلَى مَا سَأَلَ سَأَلَ اللَّهُ مَا الْعَلَامَةُ بِهَيْمَةَ قَالَ لَا يَهْدِيهِ دُونَ جُبْنَةٍ وَلَا
جَنَا عَدَا وَيُلْعَبُونَ عَلَى السَّيْفِ -

ر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم اور تمہارے متبعین جنت میں جائیں گے۔
مگر ان میں وہ لوگ شامل نہیں ہیں جو تمہاری محبت کے دعویدار تو ہوئے مگر زبان سے اسلام کی تحریں کریں گے۔
قرآن پڑھیں گے۔ مگر قرآن ان کے حلق سے نہیں اترے گا رافضی لقب سے وہ مشہور ہوں گے ایسے لوگوں سے تم
جہاد کرنا کیونکہ وہ مشرک ہوں گے جناب علی کرم اللہ وجہہ نے دریافت کیا یا رسول اللہ ان کی ظاہری نشان کیا ہے۔
آپ نے فرمایا کہ نماز جمعہ و جماعت میں حاضر نہیں ہوں گے۔ اور اسلاف پر لعن طعن کریں گے۔

افاضل اہل بیت جناب موسیٰ بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) سے روایت ہے کہ وہ
اپنے باپ سے اور وہ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کہا کرتے تھے، کہ ہمارے شیعہ وہ ہیں جنہوں نے اللہ
کی اطاعت کی اور ہمارے جیسے کام کئے۔

سا کھڑواں دھوکہ ہلا اماموں سے اس قسم کی روایت کر کے اسے شہرت دیتے ہیں۔ کہ شیعیان علی سے قیامت
کے دن کوئی باز پرس نہیں ہوگی اور بہشت میں صرف وہی داخل ہوں گے۔

اول تو سرے سے یہ روایت ہی جعلی، جھوٹی، اور سن گھڑت ہے۔ بغیر من جمالی اگر اس کو درست بھی تسلیم کر لیا
جائے تو اس سے شیعیان اولیٰ اور ان کے متبعین مراد ہیں نہ کہ رافضی (ان کو قوجنت کی ہوا بھی نہیں لگے گی۔)
ا کسٹھواں دھوکہ کہ ائمہ کی طرف نسبت کر کے یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا إِنَّ شَيْعَةَ عَلِيٍّ
يُغِيْبُهُمُ الرَّسُولُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ دہلی کے شیعوں پر قیامت کے دن انبیاء بھی رشک کریں گے۔

حسب دستور یہ بھی روایت جعلی اور بناوٹی ہے اور ائمہ پر افتراء ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس سے مراد
اہل سنت کے وہ اولیاء کرام ہو سکتے ہیں جن کے متعلق حدیث قدسیٰ میں یوں آیا ہے۔ اَلْمُتَّخِذُونَ فِي جَنَّتِي لَهْفَةً
مَنْ بَرَّ مِنْ نَوْرِي يَغِيْبُهُمُ النَّبِيُّ وَالْمُتَّخِذُونَ مِنْ سِرِّي جَلَالِ وَعِزَّتِي خَافُوا بِهَيْمَةَ رَاكِبَةً وَالْمُتَّخِذُونَ
دِنِ اَيْسَةِ نَوْرَانِ مَبْرُورٍ پریبیٹھے ہوں گے کہ ان پر انبیاء اور شہداء بھی رشک کریں گے، اس سے صاف پتہ چلتا
ہے کہ اس زمرہ میں وہی لوگ آئیں گے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خالصتاً جوہر اللہ محبت کرتے ہوں گے۔

اور ان کے حق تو رسول سے فیضانِ ہدایت حاصل کیا ہوگا۔ اور ایسے حضرات جو اس صفت و خوبی پر فخر کر سکیں
صرف اور صرف اولیاء اہل سنت ہی ہیں نہ کہ رافضی۔ کہ جن کے اسلاف نے دنیا کی ناکارہ و بیہودہ غرائض کی خاطر
مثلاً ملک و مال یا ریاست و سیادت کے لالچ، جاہ و شہرت کی حرص، یا ملکوں و سلطنتوں میں عذر و فساد برپا کرنے
یا ان کا تختہ الٹنے کی غرض سے خود کو آنجناب کی طرف منسوب کر کھا تھا تا کہ اس نسبت سے لوگوں کو دھوکہ دین
وال کر اور ان کو قربانی کا بکرا بنا کر اپنا آئو سیدھا کر سکیں۔ پھر ان کے احوال بمصدق آیت کریمہ لَنْ يَهْدِيَ
اَنْفُسَا بَا لَهْمُ مَا لَيْتُمْ فَهَمُّهُ عَلَى اَنْفَارِهِمْ يَهْتَضُونَ۔ انہوں نے اپنے باپ داداؤں کو گمراہ پایا تو
خود بھی انہیں کے نقش قدم پر دوڑ پڑے۔

باسطھواں دھوکہ دہا شیعوں کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف میں زیادتی اور بالذکر محدود بھی پار کر جاتے ہیں۔ اپنی نقاس میں انہوں نے یہاں تک لکھا ہے کہ انبیاء آرزو کیا کرتے تھے کہ کاش ان کا مشر شیعوں میں ہو چنانچہ شب معراج جب حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے شیعان علی کے چہروں کو چودھویں رات کے چاند کی طرح روشن دیکھا تو معایت تنہا کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کی کہ انہیں بھی شیعان علی میں داخل فرما۔

چنانچہ دعائے قبول ہوئی اور قرآنی آیت **وَرِثَتْ مِنْ شَيْعَةَ إِبْرَاهِيمَ** میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس کے شیعوں میں سے ابراہیم ہیں۔

اس ہفتوات کی شناخت اور قیامت اور اس افزاء و بہتان کی ذلت و دہرائی ظاہر و باہر ہے کہ اس سے انزالعزم انبیاء اور حضرت ابراہیم علیہم السلام پر شیعوں کی برتری اور فضیلت ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے پیغمبروں کا دم جراتیوں سے بھی اٹھایا اور کتر ہے اور پھر آیت کریمہ سے یہ معنی مراد لینا رکاکت و ذلت تو ہے ہی اسی کے ساتھ قرآن کی کھل تحریف بھی ہے اور نظم قرآن میں اختلاف، انما قبل الذکر اور ابراہیم خلاف متعدد جیسے عیوب لازم آتے ہیں، جو عام لوگوں کی گتنگ اور کلام تک میں معیوب سمجھے جاتے ہیں چہ جائیکہ کلام ربانی میں یہ بے جاں ہیں۔

ترلیسٹھواں دھوکہ: ان کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے احسانات و انعامات ہیں کہ وہ قیامت تک ان کی ادائیگی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ یہ صرف جالغہ نہیں بلکہ کفر کی حد سے بھی اونچا جالغہ ہے یہ خیال غری الزام نہیں اس بارے میں اس فرقہ کی کتابوں میں بہت سی روایات موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جس کو ان کے معتبر راویوں نے روایت کیا ہے۔

کہ ایک روز جبریل علیہ السلام حضور علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ آگئے، جبریل علیہ السلام اٹھ کر تعظیم بجالانے، حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تو جبریل علیہ السلام نے کہ مجھ پر ان کا ایک اتنا بڑا احسان ہے کہ زندگی بھر اس کے شکر یہ سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا وہ کس طرح؟

تو جبریل علیہ السلام نے کہا کہ نبی اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنے دست و درت سے پیدا فرمایا تو مجھ سے پوچھا میں کون ہوں، تو کوئی ہے، اور میرا نام کیا ہے؟ مجھے اس کا کوئی جواب نہ سوجھا میں نبی پر نشان اور نام و نشان کھڑا تھا کہ یہ نوجوان میں بے زنت آپہنچا اور مجھ سے کہا کہ دست! کہہ دے تو قرب ملیں ہے۔ میں نے بعد ذلیل ہوں اور میرا نام جبریل ہے۔ اس وقت میں اسی احسان کے حق کی ادائیگی میں اٹھا اور آداب بجالایا۔ پھر حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تمہاری عمر کتنی ہے۔ جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ ایک سال، یہ جو تیس ہزار سال بعد نکلتا ہے اذ میں اس کو تیس ہزار مرتبہ نکلے دیکھ چکا ہوں۔

یہ قصہ اس فرقہ کے بھڑکے کا شاہکار ہے۔ کیونکہ ان درجہ حرروں کی تعلیم کیا اس پورے قرآن کی تعلیم برابر ہو سکتی ہے۔ جو صاف اور بے شبہ علم قرآن کے موجب حضرت جبریل علیہ السلام کے درویش پیغمبر علیہ السلام تک اور آپ سے حضرت رضی اللہ عنہ تک سچی اتنی بڑی اور عظیم الشان نعمت کے مقابلہ میں ان دو حرروں کی کیا حقیقت اور ان کا کیا حق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی طالب علم استاد سے قرآن مجید حفظ کرتا ہے اور پھر تراویح میں اپنے استاد کو کہیں

ایک نقد دیدینا ہے تو استاد کے استنبط بڑے اسان کے مقابلہ میں اس لقمہ کی حیثیت ہوگی۔
اب رہا حضرت جبریل علیہ السلام کی طرح معاملہ یہ معاملہ خلاف عقل و مشاہدہ ہے کیونکہ کسی ستارہ کا تیس ہزار سال بعد طلوع حالات میں سے ہے اکثر آبادیوں میں ستاروں کا طلوع و غروب فلک الافلاک کی حرکت سے ہے جس کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہے کہ طرہ دن میں عالم کا پورا پورا گھومتا ہے۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آسمانوں سے جو ثواب ستاروں کا مقرر ہے دن رات میں کئی مرتبہ گزر جاتے ہیں تو ان کی طرف کسی ستارہ کے طلوع و غروب کے دیکھنے کی نسبت کرنا خلاف عقل ہے۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ توجہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری چونکہ جبریل علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد سے تو آپ کی تعلیم کا مسئلہ کیسے سمجھ میں آسکتا ہے۔ اگر جناب امیر کا وجود شمالی یا روحی ناسخ بھی بیکارسی بات ہے اس لئے کہ اس وقت نفس ناطقہ کا وجود کہاں تھا؛ جس پر اختیاری افعال کا دار و مدار ہے جو مدد مازم ثواب و عقاب اور شہوت و تنقوت کا مصدق ہے۔ بلکہ ان وجوہات کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے جو صفات و اسماء کی حیثیت میں اس کی پاک ذات میں ثابت و قائم ہیں اس وجود میں جو انحال کسی نفس سے صادر ہوں ان کی نسبت اس کی طرف نہیں کی جا سکتی اور وہ مدد و ذم یا اثبات و تنقوت کے قابل نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ ساری باتیں اپنی اپنی جگہ علی طور پر ثابت شدہ حقیقت کے طور پر بیان و تحریر میں آچکی ہیں

آنے والے دھوکہ کا حل بھی مندرجہ بالا تحریر میں آگیا۔

چوتھو سٹھواں دھوکہ جس ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرشتوں کو تسبیح و تہلیل کی تعلیم دی ہے۔

یہ بات بھی اس دروغ گو فریق کی ہے اصل زیادتوں اور لغویات میں شراکے بنانے والا جھوٹ ہے کیونکہ فرشتوں کی تسبیح و تہلیل تو جو آدم سے پہلے ہی سے ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ اَہم حمد کے ساتھ تیری تسبیح کرتے ہیں اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری جو اختیاری افعال کی جائے صدور ہے وجود آدم علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد ہے۔
پینیسٹھواں دھوکہ ایسے کلمات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تو زبان زدِ مطلق ہیں اور بہت مشہور و معروف بھی، مگر محمد بن کے نزدیک بے اصل ہیں، جیسے و لاک لما خلقت الافلاک و آپ نہ ہوتے تو ہی کائناتوں کو پیدا نہ کرتا، ان ہی کلمات کو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر پسپا کرتے اور ان کو قطعی الثبوت بتاتے ہیں مثلاً ابن بابویہ نے ایک مرفوع حدیث ان الفاظ میں بیان کی ہے لولا خلق الله النبيين والملائكة و اگر علی نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ پیغمبروں اور فرشتوں کو پیدا نہ کرتا۔

چھٹا سٹھواں دھوکہ انسان کا یہ اعتقاد ہے کہ مرنے والا مومن ہو یا ناجو، موت کے وقت اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دیدار ہوتا ہے۔ پس آپ اپنے شیعوں کو دوزخ کے عذاب ملک الموت کے مددگاروں اور عذاب کے فرشتوں سے نجات دلاتے ہیں۔ اس کو خوشذائقہ، مٹھنڈا شربت پلاتے ہیں اور دوزخ کو مکرم دیتے ہیں کہ ان کے شیعوں کو کسی ظلم کا آزار اور تکلیف نہ پہنچائے۔ اور ناجو کر کے لئے۔ اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص ناجو ہے جو ان

کے غریب پر نہیں ہے عذاب دیئے بلکہ کام فرماتے ہیں مگر باغواب و عذاب کے فرشتے ان کے زیر فرمان ہیں ان لوگوں کا بیقیدہ بیسائیوں کے اس عقیدہ سے ملتا جلتا ہے جو اس کے قائل ہیں کہ تمام نبی فرستہ انسان کی ادوار حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ کے پاس لوٹ کر جاتی ہیں، اور تمام حساب کتاب جزا سزا، انعام بخشش اور دار و گیر آپ ہی کے سپرد ہیں فرق اتنا ہے کہ عیسائیوں کو ایک ٹکڑے اعتقاد زریعہ دیتا ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا مانتے ہیں اور ہر بیٹا اپنے باپ کے مہات کے اجزاء و تنقید میں اس کا نائب اور ولیعہد اس کے بابائے کائنات پر دستخط کرتا ہے سلام و جرات اور نذرانے وصول کرتا ہے بر خلاف رافضیوں کے کہ وہ امیر المؤمنین کو وحی اور نائب رسول مانتے ہیں اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کے فرستادہ بندہ، پھر یہ لوگ معلوم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ کس منطبق اور دلیل کے ساتھ دیتے ہیں۔

بعض شیعہ چند اشعار پیش کرتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مارث اور مہدائی سے دوران گفتگو میں یہ اشعار سنائے جو آپ کے اس حق کو ثابت کرتے ہیں۔ یہ مارث اور مہدائی دنیا کا مشہور چٹھا ہوا کذاب اور دروغ گو ہے۔ کچھ عجب نہیں کہ اس نے خود یہ شعر گھڑ کر انکی نسبت جناب امیر کی طرف کر دی ہو۔ اور یوں لوگوں کی گمراہی کا ذریعہ بنا ہو۔ پھر ان اشعار کے شروع میں منادی مضاف کی تسمیہ واقع ہے جو تمام ماہرین لسان عربی کے نزدیک غلط اور خطا ہے۔ لہذا یہ غلطی ہی اس بات کا واضح اور صاف اعلان ہے کہ یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نہیں ہو سکتے یہ اسی کذاب نے گھڑے ہوں گے اشعار یہ ہیں۔

يَا حَاهُ هَذَا مَا يَنْتَبِرِي
مِنْ مَوْجِي اَوْ مَانِي قَبْلَ

اے مارث جو کون کرتا ہے مجھے دیکھتا ہے خواہ وہ پہلے مومن ہو یا منافق۔

يَنْتَبِرِي لِيْ لَغَطَةً وَاَعْدُوْهُ
بِنَعِيْمٍ وَاَسِيْمٍ وَاَمَانَعَدُ

وہ مجھے دیکھتے ہی پہچان لیتا ہے اور میں بھی اسے اس کے نام، اوصاف اور اعمال کے ساتھ پہچان لیتا ہوں۔

اَقُوْلُ لِنَارِجِيْنَ تَقْرِيْنَ لِنَعِيْمٍ
وَسَيِّئِهِ اَوْ تَقْرِيْنَ لِيْ السَّجِيْدُ

جب بندہ کے پاس آگ لاتی ہے تو میں اس سے کہتا ہوں اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا۔

نَارِيْدُ لَوْ تَقْرِيْنِيْ اِنَّ لَكَ
جَلْدًا يَجْعَلُ الْوَعِيْ مُمْتَصِدًا

اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا کہ اس کا رشتہ وحی سے منسلک ہے۔

اَنْتَقِيْهِ مِنْ بَادِي عَلِيٍّ نَعْمًا
فَخَالَهُ فِيْ حَلَاوَةٍ عَسَدًا

میں پیاس کے وقت اسے گھڑا اور شہد سا شیریں پانی پلاتا ہوں۔

قُوْلُ عَلِيٍّ لِّعَارِثٍ مَّجِيْبُ
كَمْ لَمْ تُعْجُوْبَهُ لَكَ مَثَلًا

مارث کے لئے علی کا یہ قول عجیب ہے اور اس کے مثل اور بہت عجوبے ہیں۔

اور بعض محال یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہی ہوں تب بھی اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنے

مصلحتوں کی غرض اور شفاعت ثابت ہوتی ہے۔

انہتر واں دھوکہ ہا وہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن حشر کی ہولناکی وزن اعمال اعمالی کی پیش اور اعمال پر سزا دیا جائے گا سب خطرات جبر و ایات میں مبتول ہیں غیر ضعیفہ کو درپیش ہوں گے شیعیان تمام شدائد سے محفوظ و مامون رہیں گے۔ اور اس بہتان کی نسبت انہر کرام کی طرف کرتے ہیں۔

شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ بالیقین نجات یافتہ ہیں اس لئے کہ وہ بنی اللہ و اجداد ہیں دم اللہ کے بیٹے اور ان کے محبوب ہیں، اور کہتے ہیں کُنْ تَسْتَأْذِنُ النَّارَ إِلَّا أَنْفَا مَعَهُ دُعَاؤُ - (وہیں آگ صرف چند دن ہی چھوٹتی مالاخر یہ دعویٰ ان نفوسِ قطعہ کے خلاف ہے یعنی - مَنْ لَعَنَ مَوْتَهُ يَحْيِيهِ دُجُوبُہِی بَرَاکَام کرے گا۔

اس کا بدلہ پائے گا، اور مَنْ لَعَنَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَدْكُ - (جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھے گا۔) **ستر واں دھوکہ** یہ اہل سنت پر بہتان لگاتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں کوئی شخص اس وقت تک سنی نہیں ہو سکتا جب تک اس کے دل میں امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے خلاف چکریا مرض کے اندازے کے برابر بغض نہ ہو اس افراد اور بہتان کی بنیاد و اصل ہے کہ کسی شیعی عالم نے ان ہی الفاظ کی ایک روایت علی بن الجہم بن بدر بن الجہم القرشی سے بیان کی ہے۔ اور یہ علی فرقہ نواصب میں ادل ذریعہ شریک اور چٹا ہوا لپا تھا جو کسی خفیہ معلومت سے سنی کا روپ دھارے ہوئے تھا۔ اور تقیہ پر عامل تھا اور عمر بھر امیر المومنین سے لوگوں کو برگشتہ کرنا اس کا مقصد زندگی رہا اور اس نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے اور ان کے خلاف نے جو سطحی ذہن اور بے تحقیق تھے اس روایت کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور اہل سنت کے حق میں خاص طور سے مجالس المومنین کے مصنف نے تو بالکل ہی یقین کر لیا ہے کہ ہر سنی کے دل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ضرور بغض ہوتا ہے مگر مخالفین کے ڈر اور خوف سے آپ کے بعض فضائل بھی بیان کر دیتے ہیں (مخالف کے خوف کا کامیوس ایسا سوار ہے کہ اب سنی میں بھی انہیں "تقیہ" نظر آنے لگا۔)

حیرت اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ پڑھا لکھا شخص جو بزمِ خود عقلمندی تھی ہے۔ اتنا نہیں سوچتا کہ دونوں کا حال تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا مجھے سنیوں کے دل کا حال کیسے معلوم ہو گیا ہے۔ (اُنْزِلْ يَتَقَبَّلُكَ مَنِي لَعْنِهِ ہر انسان دوسرے کو کبھی اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے، یہ اپنے تقیہ اور خوف کی نسبت کر کے ان کو بھی اپنے جیسا بزدل اور منافق سمجھتا ہے کیا اس نے تاریخ میں نہیں دیکھا کہ علماء اہل سنت نے ظالم و سفاک اور خود غور امرائے نواصب حجاج و لید کے سامنے بے دھڑک اپنے مذہب کا اظہار کیا اور غاندان نبوت پر اپنی عزیز جانیں نثار کر دیں اور موت سے دوچار ہوئے چنانچہ اہل سنت کے بلیل القدر محدث و امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اس جرم میں کہ امیر المومنین کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا تھا۔ جام شہادت نوش کیا، اسی طرح حضرت سعید بن جبر رحمۃ اللہ علیہ نے جو جناب حسین رضی اللہ عنہما کو ذریت رسول کہتے تھے حجاج کے سامنے اس کا اظہار کیا۔ وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَى قَوْمِهِ - سے حجاج کو سکت جواب دیا اور اس کی پاداش میں خون شہادت سے گلزار ہوئے۔ اس تعصب اور اندھے پن کا کیا ٹھکانا کہ نادیدہ کو دیدہ بتانا اور ان سنی کو سنی خیال کر لینا سنی اگر ایسے ہی بزدل تھے تو انہوں نے جس طرح مخالفین کے ڈر سے امیر المومنین کے فضائل بیان کئے اسی طرح ان کے ڈر سے جناب شیعیان رضی اللہ عنہم کی ہر امثال کیوں نہ بیان کیں کیونکہ مخالفین کے دونوں میں بھڑکتا ہوا جہنم صرف امیر المومنین کی تعریف سے تو ٹھنڈا نہیں پڑتا اس میں تو ٹھنڈک جناب شیعیان رضی اللہ عنہما کی قدر سے پڑتی ہے۔

جیات یہ سنت علی رضی اللہ عنہ کی طاعت و امامت کے بھی مستند نہیں تھے۔

اور پھر یہ شیعہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جناب محمد الحنفیہ اور جناب زید شہید رحمہما اللہ اور ان کے علاوہ دیگر امام زادوں نے امام زین العابدین اور امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت اور استحقاق امامت کا سن انکار کیا ہے اور نہ کوثر الصدر و دون بزرگوں نے ان دونوں کو بھی امام تسلیم نہیں کیا تو اگر اس انکار کے باوجود محمد بن الحنفیہ اور زید شہید رحمہما اللہ کا ایمان صحیح و سالم ہے تو اہل سنت کا ایمان تو بدرجہ اولیٰ صحیح و سالم ہو گا کیونکہ وہ تو اس کے قائل اور مستند ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مستحق امامت تو ہر وقت تھے۔ البتہ اپنے زمانہ میں امام و خلیفہ بالفعل ہو گئے۔

اور پھر کیا یہ اہل اثنا عشریہ کہتے ہیں کہ شیعہ باوجود اہل سنت کے ساتھ شدید بغض و عناد رکھنے کے ان کی کتابوں میں خود ان ہی کی ایسی بیسی روایات موجود ہیں جن سے اہل سنت کی کثرت ثابت ہوتی ہے ہم انشاء اللہ باب مصادر میں ان روایات کو نقل کریں گے۔ انہوں نے جس مبالغہ آرائی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کے سطحی بن اور پست ذہنیت پر دال ہے، یہ تو اصعب اور اہل سنت میں تمیز نہ کر کے اور ان کے عقائد کو اہل سنت کے سرخروہ دیا۔

ان کے اگلوں نے تو ناحق اور مغالطہ میں ایسا کیا مگر ان کے اخلاف نے خود یہ وہ داستانہ اس برہنہ کو اپنا شمار بنایا

اسی طرح کی ایک اور بات ان کی کتابوں میں ملتی ہے، کہ اگر رافضی ہزاروں سال تک بھی اللہ کی نافرمانی اور اور محرمات قبیحہ کے مرتکب ہوتے رہے ہوں تب بھی ان سے قطعی باز پرس نہ ہوگی اور وہ بلا حساب جنت میں جائیں گے۔ بلکہ شیعوں کو گناہ کے عوض بھلائیوں دی جائیں گی اور ان کی کتابوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ شیعوں کے بعض اعمال مثلاً اسلاف پر لعنت کرنا انبیاء کے اعمال کے برابر شمار ہوتے ہیں۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک شیعہ کا گناہ سنی کی عبادت سے افضل ہے اس لئے کہ شیعہ کا گناہ تو قیامت کے دن بھلائی سے بدل جائے گا اور اس پر اس کو اجر بھی ملے گا مگر سنی کا نیک عمل قیامت کے دن تلف ہو کر پرگندہ غبار کی ٹھانیٹ و باد ہو جائے گا۔

بہتر وال دھوکہ دہان کا اہل سنت پر یہ طعن ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت کی ہے کہ حضور علیہ السلام کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے چار رکعت کے بجائے دو رکعت اور فراموشی لاگو کیا آپ کے سہو کی روایت کرنا جرم ہے، اور حال یہ ہے کہ یہ روایت خود ان کی اپنی صحیح کتابوں میں بھی موجود ہے۔

چنانچہ کلینی نے کتاب الکافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں صحیح سندوں سے یہ روایت بیان کی ہے مگر خیر ہم اس سے قطع نظر کہہ لیتے ہیں اور دبی جواب دیتے ہیں جو ایک دفعہ پہلے بھی دے چکے ہیں کہ افضال شری میں سہو انبیاء کی شان میں کوئی عیب نہیں کہ اس سے لامحالہ صحیح بات کا انکار کیا جائے۔

اں البتہ تبلیغ احکام الہی میں انبیاء سے سہو ہونا متنع ہے اور نہ وہ کبھی واقع ہوا۔

بہتر وال دھوکہ دہان یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے اپنی احادیث میں یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ لیلۃ القدر میں حضور علیہ السلام کی صبح کی نماز تھا تو اس وادی میں ایک شیطان تھا جس کے تسلط سے سب پر غفلت چھا گئی۔ تو

گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی شیطان کا تسلط ثابت کرتے ہیں۔

شیعوں کے اس دھوکہ میں وہ آسکتا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے اداوت ہو گا جیسی نے خود اپنی کتاب کافی میں اور ابو جعفر نے اپنی کتاب تہذیب میں بیانہ التعریض کے اسی قصہ کو مختلف سندوں اور متعدد طریقوں سے روایت کیا ہے پھر اہل سنت ہی مزم کیوں! اپنے متعلق بھی تو کچھ بولنے

جو حضرت وال دھوکہ: اہل سنت پر ان کا ایک افتراء یہ بھی ہے کہ انہوں نے خاندانوں اور حدود یوں کو تھپہ اور عادل تسلیم کر کے اپنی کتابوں میں ان سے اداوت کی روایت کی ہے۔ بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابن بلجم سے بھی روایت کی ہے۔

ان کا یہ الزام بھی محض افتراء اور سراسر جھوٹ اور بہتان ہے، ان کو شرانے کے لئے اہل سنت کی ان روشن کتابوں کا آئینہ دکھادینا ہی کافی ہے۔

یہ کتابیں مشرق سے عرب تک ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں کیا شیعوں کے علاوہ بھی کسی کو ان کتابوں میں خارجیوں اور ابن بلجم کی کوئی عزات نظر آئی یا آسکتی ہے!

کون نہیں جانتا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اہل بیت اور امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے بغض رکھنے والے کی روایت کی محنت باطل ہے اگرچہ وہ ملاوٹ القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو، اور اسی بنا پر جریر بن عثمان کی توثیق کو اہل سنت نے غلط ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے ظاہری احوال اور کلام کی سیاق سے متاثر ہو کر جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے ان کو دھوکہ لگا ہے اور انہیں اس کے باطنی عقیدہ کا پتہ نہ لگ سکا وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔

اسی طرح اہل سنت کی کتابوں میں ابن بلجم کو اشقی الاخرین کہا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی میں آپ کا یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ السلام کی اذن منی کی کوچیں کاٹنے والا اشقی الاخرین ہے اور امیر المومنین کا قاتل اشقی الاخرین ہے۔

پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابن بلجم نے شہید کر دیا۔ تو بعض حدود یوں نے اس کی تعریف و توصیف میں نظیلیں لکھیں اور اشعار کہے اور اس کے قابل نفرت نعل کی مدح و ستائش کی تو ان کا جواب بھی شعرا نے اہل سنت نے دیا۔ اور ان کے جواب میں تصائد لکھے اور ان کو دندان شکن جواب دیئے چنانچہ یہ فساد اور نظیلیں کتاب استیجاب میں موجود ہیں۔

ابن بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ فاسد میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ کا سفرہ اور سر براہ تھا۔ لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے۔ اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حقیقی ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تمام مروان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسدود بن مخزومہ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نقل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی ممانعت

نہیں۔ اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں، ایک حدیث کے قطعہ میں دوسری میں ملائق وہ نبی تعقیف اور یہ دونوں کہیں بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مردان سے اتنی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

اب راجع معاملہ مکرر کہ جو ابن عباس رضی اللہ عنہما کا خاص پیرو اور شاگرد رشید تھا، اہل سنت کی کتابوں میں اس کی کافی روایات ہیں۔ جن پر بعض نادانف تاجبی یا خارجی ہونے کا الزام لگاتے ہیں جو حقیقت میں خلاف السنن ہے اس لئے کہ وہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا خاص غلام تھا۔ پروردہ اور شاگرد رشید تھا اور ہر دم ان کے ساتھ رہتا تھا۔

اور ابن عباس رضی اللہ عنہما بالا جماع شیعانِ اولیٰ میں شامل ہیں اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے محب و مددگار ہیں۔ چنانچہ قاضی نور الدین شافعی نے بھی ان کو شیعہ شمار کیا ہے۔ ایسی صورت میں اثبات کا کیا امکان! کہ ان کا ایسا غلام جو ان کا ہم صحبت اور ہم شرب جو ان کے عقیدہ سے اس قدر ہٹ جائے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کے مال سے واقف ہو جائے کہ بعد بھی اسے اپنی صحبت سے نکال باہر نہ کریں۔

پچھتر واں دھوکہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل سنت مٹھی کی ٹمکی پر سجدہ نہیں کرتے اس لئے وہ شیطان کے مشابہ ہیں کیونکہ اس نے بھی خاک پر سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا۔ جس کی وجہ سے راندہ بارگاہ ہوا اس کا قول اللہ تعالیٰ نے یوں نقل فرمایا خَلَقْنِي مِنْ نَارٍ وَخُلِقْتُ مِنْ طِينٍ در مجھے تو نے آگ سے پیدا کیا اور اس کو مٹی سے، شیعوں کے کسی شاعر نے اس طعن کو نظم بھی کیا ہے۔

آنکس کہ دل از بقی علی پاک نکرد
بے شک تصدیق شہ لولاک نہ کرد
بر مہر نماز کے گزار دستی
شیطان زانلی سود بر خاک نکرد
(جس نے بقی علی سے اپنا دل پاک نہیں کیا بے شک اس نے شہ لولاک کی بھی تصدیق نہیں کی)
مٹی کی ٹمکی پر سنی کب سجدہ کر سکتا ہے۔ شیطان نے بھی تو خاک پر سجدہ نہیں کیا تھا)
اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو خاک پر سجدہ سے کب اور کہاں انکار ہے البتہ وہ خاک کے علاوہ دوسری اشیاء کپڑا، چمڑہ وغیرہ پر سجدہ کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں،

اخبار مشہورہ میں آیا ہے کہ راندہ درگاہ ہونے سے پیشتر شیطان نے زمین و آسمان کے چپے چپے پر سجدہ کئے۔ لیکن جب اس نے آدم خاکی کو جو بصورت گوشت پر عمت تھے سجدہ نہ کیا۔ تو اس کی وجہ سے وہ سارے سابقہ سجدے رد اور ناقبول قرار پائے اور لعنت و پھٹکار کا موجب بنا! یہی معلوم ہو کہ خاک پر سجدہ کرنا اور ان چیزوں کے سجدے سے بیجا جو خاک سے پیدا ہوئی اور دوسری شکل اختیار کرنا ہے اس کا جھڑوا نام دہی ہوتا ہے جو شیطان کا ہوا۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تحقیر یا اہل بیت نبوی کے خلاف ان کا بقی و حسد یا ان کی نبوت سے انکار کے متعلق ان کی کتابوں میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب انشاء اللہ باب نبوت میں بیان کیا جائے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس ذات کی تعظیم ترک کرنے پر شیطان اس درجہ پر پہنچا تو اسی ذات کی تحقیر و تذلیل کرنے سے شیعوں کا یہ فرقہ لعنت و ذلت کے کس درجہ تک پہنچے گا۔ اب ذرا انصاف کو کام میں لا کر فرمائیے کہ شیطان کی مشابہت کیا ہے اور شیطان کے مشابہ کون ہے۔

مذکورہ بالا اشعار میں سے پہلا شعر اہل سنت کے عقیدہ کا ترجمان ہے، مگر دوسرے شعر کا معنوں کو ادا صحرا رہ گیا اس لئے کہ شیطان نے خاک پر سجدہ کرنے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ خاک سے بنے ہوئے جسم آدم کے سجدہ سے منکر ہوا تھا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شیعہ و سنی ہر دو خاک کو سجدہ نہیں کرتے ان کا مسجود تو کوئی شے دیگر ہی ہے اور تقاضائے انصاف بھی یہی ہے کہ خاک پر سجدہ ضرورت سے جائز ہو ورنہ ان میں کیا مناسبت اور معقولیت ہے کہ ہم اپنی نشست اور بیٹھک کی جگہ سرین جو اعصاب دہنی میں کمتر درجہ کی ہے اس کے آرام کے لئے نورزین مسند یا رنگ برنگ نندے اور قالین سے آراستہ و پیراستہ کریں۔

اور جب پروردگار کے سامنے حاضری ہو اور اس سے التماس و حاجات کا وقت آئے تو سامنے خاک ڈال کر اعضائے بدن میں جو ممتاز و اشرف حصہ ہے یعنی سر و چہرہ اس کو خاک پر رکھیں دمسند و معنی موجود ہو تو اسے ہشادیں، حالانکہ حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے اس لئے کہ وہ صفات واجب الوجود علم قدرت سمع و بصر اور کلام کا مظہر ہے اور ان تمام صفات کا منبع صدر جسم انسانی کا یہی اعلیٰ حصہ ہے جس کو خاک پر ڈالا جا رہا ہے۔

اس معاملہ میں شیعہ حضرات کا قول و درجہ جاہلیت کے مشرکین کے طرز عمل سے ملتا جلتا ہے جو مادر زاد ننگے ہو کر غار کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ اور یہ نہیں سمجھتے تھے کہ گو انسان سے عبادت و تعظیم کا مطالبہ ہے مگر انسان لوصاف کی رعایت کے ساتھ حیرانوں اور درندوں کی طرح ننگے ہو کر نہیں کہ شرافت و شریعت میں ستر عورت واجب قرار دیا گیا ہے۔ خُذُوا مِنْ لِبَاسِكُمْ حِينَ تَخُجُّوْنَ مَسْجِدَ۔ (خوش پوشاں ہو کر مسجد میں جاؤ)

پھر ایک اور بات کہ ٹھیکہ مقام سجدہ پر رکھنے سے کئی دہم پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ ٹھیکہ رکھنا کفار اور منافقین کی خصوصیت ہے۔

دوسرے۔ خاک پر سر رکھنا بدنامی ہے جو عمل کے سوخت ہو جانے کی دلیل ہے۔

تیسرے۔ اس میں بت پرستوں کے فعل سے مشابہت ہے کہ وہ بھی عبادت کے وقت کسی نہ کسی چیز کو اپنے سامنے رکھتے ہیں۔

اس طعن میں شیعوں کی ایک فارسی رباعی بھی درج ہوئی ہے اس کے جواب میں اہل سنت کی طرف سے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف میں آٹھ رباعیاں بیان کی ہیں یہاں صرف ایک پر کفایت کی جاتی ہے اس لئے کہ ۶ ناولان کو نہیں کافی دفتر رسالہ ۱۱

سخی دل را میا دحق رستہ کنند کافر ز پے آتش و خور و خستہ کند

شیعوں کے خسیں تر ہو و وقت نماز دل را بکلورغ خاک و البستہ کند

سخی تو دل کو (نماز میں)، اللہ کی یاد میں لگاتا ہے، کافر آگ اور سورج کے پیچھے پڑ کر اسے خستہ حال

کرتا ہے اور شیعہ! جو کافروں سے بھی زیادہ خسیں ہے دہرت نماز، اپنے دل کو مٹی کے ڈھیلے سے وابستہ کرتا ہے۔

چھپتے والے دھوکہ پر امام شیعہ مذہب کے حق اور اہل سنت کے مذہب باطل حق ہونے کے بارے میں تو گھر گھر کر رہا ہے۔ روایات بیان کرتا، ان کو شائع کرتا تو ان کا دھوکہ ہے ہی ایسی جھوٹی روایات بھی بیان کرتے ہیں کہ اگر کسی نے امامیہ مذہب کا انکار کر کے ان کے ساتھ مباہلہ کیا تو وہ فی الفور ہلاک ہو گیا۔ ایسی روایات میں سے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی نباشی ہے وہ نقل کرتا ہے کہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن قنارہ بن مہران حال ابو عبد اللہ شیخ الطائیفی نے امامت کے معاملہ میں ابن حمدان امیر موصل کے رد پر موصل کے قاضی سے مناظرہ کیا بحث کی اگر مگر یہ بات بڑھتے بڑھتے مناظرہ سے مباہلہ تک آگئی قاضی نے کہا کیا تم مجھ سے مباہلہ کر دے؟

چنانچہ دوسرے دن دونوں مجلس میں آئے اور مباہلہ کیا قاضی نے اپنا مقدمہ ابن مہران کے ہاتھ میں دیا اور پھر دوسرے دن مباہلہ کر کے اور مجلس سے چلے گئے قاضی کا یہ معمول تھا کہ وہ روزانہ امیر کے ہاں نامزدی دیتا تھا وہ روز روز گئے مگر قاضی امیر کے پاس نہیں آیا امیر نے اپنے کسی معتمد کو نالی دریافت کرنے بھیجا تو معلوم ہوا کہ قاضی جوں ہی مجلس سے نکلا غبار نے آگھیرا اور اس کا وہ ہاتھ جو اس نے مباہلہ کے وقت ابن مہران کے ہاتھ میں دیا تھا سوچ کر سیاہ پڑھ گیا غبار دوسرے روز قاضی کا انتقال ہو گیا راجا ابن مہران نے کسی طرح پالا کی سے کسی انگلی میں زہرا بکٹ کر دیا ہو گا۔ نعمان

عزیز اسی قسم کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں جو سراسر افراہیں۔ اہل سنت نے اس قصے کو بے اصل بنایا ہے بعض نے کہا ہے کہ ہاتھ سوچ کر مرنے والا مہرانی حال تھا وہ امامت بحقیقہ اہل تاریخ سے البتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مہرانی حال دنیا طلب اور دروغ گو شخص تھا جھوٹ بولنا اور افراد پر داری اس کی عادت تھی اسی نے یہ تہ گھر کر شیعوں کے حق میں نقل کر دیا ہونہ کوئی عجیب نہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ ۳۱۵ھ امیر الموصلی رضی اللہ عنہ کی امامت کا منکر ہو اور انکار امامت کو اہل سنت بھی غلط کہتے ہیں اور اس امامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ میں تو وہ بھی شیعوں سے متفق ہیں بحث و اختلاف تو تقدیم و تاخیر میں ہے قاضی کے انکار امامت کا قریب یہ ہو سکتا ہے کہ موصل کے لوگ شام کے پڑوسی ہونے کے سبب فراعرب کے عقیدہ کی طرف مائل تھے ممکن ہے قاضی بھی انہی میں ہو۔

مستتر واں دھوکہ کہ ۱۔ یہ اپنے آئمہ کرام سے اس صفوں کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں کہ شیعوں کو دودھ کی آگ بہ کر نہ چھوئے گی اور ان روایات پر بہت زور دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کے راویوں نے مرتے وقت یہ کہہ کر کہ یہ وقت جھوٹ ہونے کا نہیں، ان کو روایت کیا ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو نباشی نے ان الفاظ سے ساتھ نقل کی ہے۔ عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ يَكُاجٍ التُّوَشَّاءِ الْبَغْدَادِيِّ أَنَّهُ كَانَ فِي دُكَّانٍ هُوَ يُنَاوِلُ مَبْرُوتِ الطَّائِفَةِ وَوَجَّهًا مِنْ وَجْهِهِمْ كَهْوَابُ بْنُ سَبْتِ بْنِ أَبِي سَالِمٍ الْقُضَائِيٍّ أَخْبَارَ مِنْ أَهْلِ مَدِينَةِ الرَّمَا عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سَأَلَ مِنْ جَدِّهِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ لَنَا حَفَظَهُ اللَّهُ الْوَدَاعُ قَالَ لَنَا الْوَدَاعُ وَكَانَ عَلَى وَكَيْتٍ مَأْمُورًا لَكِنْ بِهَذَا السَّاعَةِ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَاللَّهِ لَا يَكُونُ مَبْرُوتٌ مَحْبُوبٌ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ

وَيُؤْتِي الرِّزْقَ مَنْشَهُ النَّارِ ثُمَّ عَادَ الثَّانِيَةَ ثُمَّ الثَّالِثَةَ -

دھن بن علی بن زیاد و الرشاد بجلی کوئی سے روایت ہے اور یہ شیعوں کا نام و رئیس الطائفہ اور الیاس مصری خوارزمی کا فرامہ تھا اور یہ مصری امام زمانہ کا ساتھی تھا۔ وہ اپنے نانا سے روایت کرتا ہے کہ اس نے عین نزاع کے وقت حب کو گواہ بنا کر کہا کہ یہ وقت جھوٹ بدلنے کا نہیں ہے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام کو یہ کہتے سنا کہ اللہ کی قسم ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اللہ و رسول کی محبت اور اللہ کی دوستی پر مرے اور دوزخ کی آچٹ اس کو چھو لے پھر یہی قول مکرر سہ کر دہرایا۔

اگر اس روایت کو جمع بھی مان لیں تو یہاں ائمہ کی دہستی سے مراد ان کا اتباع ہے اور ائمہ کی روش اور طریق زندگی پر عمل کرنے کا خزانہ سنت کے برے بڑے اولیاء کو۔ اصل ہے اور پھر اس روایت میں شیعوں کے لئے خوشی کی کوئی بات نہیں کیونکہ یہاں ائمہ سے مراد دین کے سارے ہی پیشوا ہیں جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، بدرجہ اولیٰ اور سب سے پہلے شامل ہیں۔

اٹھتر واں دھوکہ کہ اس ان میں سے بعض دروز کو عیار اپنے مذہب کے اسماء و فروع میں کوئی کتاب تصنیف کر کے اس کی نسبت امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کر دیتے ہیں اور کبھی کوئی رسالہ لکھ کر امام اتریا امام سادق کے اصحاب کی طرف منسوب کرتے ہیں اور مٹرنس یہ جوتی ہے کہ جاہل لوگ اس پر جھٹ پٹ یقین کر لیتے ہیں اور ملری حوزہ بنائیں مالانچہ تاریخ کے ناقابل تردید ثبوت سے یہ بات ظاہر و عیاں ہے کہ ان ائمہ میں سے کسی نے بھی تصنیف و تالیف کا کوئی کام کبھی بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی یہ فعل ان کے شاہان شان تھا۔ ورنہ یہ بھی دیگر مصنفین کی طرح دانشمندانہ دروزگار کی طرف سے لکھ کر سند کے سوالات کا نشانہ بنتے، بقول کسی کہ مَن سَنَفَ فَعَلَّ، اَشْعَدَ (جس نے کچھ تصنیف کیا اس نے اپنے آپ کو نشانہ بنالیا)۔

اناسی والی دھوکہ ۱۔ کہتے ہیں کہ جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ جو مہاجرین اور انصاریوں میں سے ہیں، اور غزوات میں اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ رہے۔ اور اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسبابِ ناسخ پر وارزہ عنہ بھی رہے ہیں۔ وہ ایام میں سے تھے انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ہاتھ پر جیت کی اور اسے اس وقت میں شریک رہے۔ اور پھر کوفہ میں بیت الملائک کے داروغہ بنا دیے گئے یہ بات علامہ شیعہ نیز احمد بن علی النجاشی جو رجال شیعہ کا جوفنا ہے۔ نے بھی بیان کیا۔

یہ ایسا تاریخی جھوٹ ہے کہ اس کی تردید تاریخ نے خود ہی کر دیا ہے اس لئے کہ جناب البراقہ رضی اللہ عنہ کا انتقال تو حضرت دینار بن ریحان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے بھی پہلے ہو گیا تھا البتہ ان کے دونوں صاحبزادے عبداللہ اور علی رضی اللہ عنہما، جناب امیر کی ہمرکابی میں تھے۔ انشاء اللہ کتابت کی بہت کم عید اللہ بڑے سپرد نفعی اہل سنت کی کتابوں میں اسی عید اللہ کے واسطے سے حضرت مائکرم اللہ وجہہ فیہ روایات اکثر آئی ہیں البتہ ان کے جہاں ملی کے حالات سے تاریخ غائب ہے۔

نہا شہ نے اس معاملہ میں اپنے اوپر دازی کی حد کر دی، جناب البواغ رحمہ اللہ عنہ کو امیر المؤمنین رحمہ اللہ نے کہا
ہذا شاگرد قرار دیا شیعیہ نہ یہ فقہ کی ایک کتاب کہ انہی طرف منسوب کیا اور ان کو امامیہ فرقہ میں شمار کیا۔ اسی پر میں

گھر میں گئے۔ امام صاحب نے ابن مسلمہ سے دریافت کیا کہ یہ کون ہیں انہوں نے کہا کہ یہ موسیٰ حضرت جعفر علیہ السلام ہیں۔ امام صاحب کہنے لگے میں شیعوں کے سامنے ہی ان کی پیشانی پر بوسہ درد گا ابن مسلمہ نے کہا تم ایسا نہیں کر سکتے۔ امام صاحب نے کہا اشد میں مزید ایسا کر دوں گا۔

پھر امام صاحب نے موسیٰ سے مخاطب ہو کر پوچھا میں امام جواد سے تمہارے اس شعر میں آدمی تمہارے حاجت کہاں کرے؟ موسیٰ بوسہ دیا ہر ذی کی آڑ میں اپڑوسی کی نظر سے بچے نہروں کے کنارے پر نہ کرے یہودیوں کے چپکے کی بجائے کہ نہ اور نہ کہ طرف نہ نہ کرے نہ پشت ان باتوں کا لحاظ رکھتے ہوئے چنانچہ ہے ناسخ ہوئے۔

یہ روایت بھی کسی منسوب شیعہ کی گھڑت اور ان کے گھر پر ہوئے تھوڑوں میں سے ایک جھوٹ۔ اس میں صحیح اسی طور سے جو دوسرے شیعہوں نے روایت کر ہے اہل سنت بیان کرتے ہیں وہ یہ ہے۔

كَلَّمَ خَلَّ ابْنُ خَلْفَةَ الْمَدِينَةَ نَزَّاهَا قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ أَفْأَى إِلَى دَاخِلِ الْقَادِقِ يَحْسَبُ
يَنْتَظِرُ مَخْرُوجَهُ فَخَرَجَ ابْنُهُ مُؤَمَّسٍ وَهُوَ صَدِيقُهُ فَنَامَ وَوَقَرَهُ ثُمَّ قَالَ آيَتُ يَنْعَمُ الْقَرَبُ حَاجَتَهُ فِي
بَلَدٍ كُنْتُ فَأَخَابَ بِمَا دُكِرَ مَا بَقَا فَقَالَ ابْنُ خَلْفَةَ اللَّهُ أَعْلَمَكُمْ حَيْثُ يَجْعَلُ رَسَالَتَهُ رَجَبُ امَامِ الْوَصِيفِ
رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ مَدِينَةُ النَّبِيِّ يَنْتَظِرُ تَوْبَتَهُ فَجَاءَهُ حَضْرَتُكَ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ
عَلَيْهِ كَمَا كَانَ عَلَى حَاضِرٍ هُوَ أَدْرَاكَ كَيْفَ انْتِظَارِ رَسَالَتِهِ لَمْ يَكُنْ يَحْسَبُ أَنَّ تَنَاقُضَ بَيْنَ كَسْنِ بَيْتِ مُوسَى بَاهِرًا كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ عَلَيْهِ
نَعْنِي بِهَذَا آيَةٍ بِرُحْمِ اللَّهِ أَعْلَمَكُمْ حَيْثُ يَجْعَلُ رَسَالَتَهُ اللَّهُ حَاطِبُ جَانِبِهِ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ
مَعْلُومٌ هُوَ أَنَّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ
كَهْ لَوْ بِرُحْمِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ
اِسْتِثْنَاءُ اسْمِ قَسَمِ كَيْفَ سَوَالَتِ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَجَبٍ فِي مَهْرٍ حَضْرَتُكَ صَادِقُ رَحْمَةِ اللَّهِ

اور عقیدہ یا تو اس خاندان سے اظہار عقیدت ہوتا ہے یا دوسروں پر اس خاندان کی بلند مرتبت واضح کرنا الزام وطن کا تو ایسے موقع پر سوال ہی نہیں۔

تو اس سوال دھوکہ دیا یہ کہتے ہیں کہ خلیفہ اولیٰ درمئی اللہ فخر، جنگی مخالفت کے اہل سنت قائل ہیں۔ خود اپنی خلافت میں متروک تھے جو خلاف امیر المؤمنین درمئی اللہ فخر کے کہ ان کو تنگ و تردد کے بجائے پورا یقین و وثوق تھا اور ظاہر ہے یقین کی اتباع تنگ و تردد کی اتباع سے زیادہ بہتر ہے۔

اور خلیفہ اولیٰ کے تنگ و تردد ثابت کرنے کے لئے یہ روایت گھڑی کہ عین وفات کے نزت آپ نے یہ الفاظ فرمائے یَلْقِيَنَّ كُنْتُ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ هَذَا لَأَنْصَارِي فِي هَذَا الْأَمْرِ فَيُنْفِئُ دَاخِلُ فِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

یہ پوچھ لیتا کہ کیا اس خلافت میں انصار کا بھی کوئی حق ہے؟ اور جب یہ گھڑت شخص علی کے ہاتھ لگی تو بڑا اچھا کوڑا اور بڑی ڈیگ مارنے لگا اور بڑے خودی سے کھینچا کہ ایسی دلیل ہاتھ لگی ہے کہ اس سے اہل سنت کا نطقہ بند کیا جاسکتا ہے۔ اور اب تو مناظرہ کی بازی اپنے ہاتھ اگلی ڈاؤر شیعوں کو یہ واقعی حق حاصل ہے کہ وہ انصار، بہتان اور جعل سازی پر متبنی پائیں بغلیں یا نہیں کہ یہ قرآن کے مذہب کی بنیاد ہی ہے مگر چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ دلیل بے اصل اور من گھڑت ہے۔ اس لئے وہ اس کے من گھڑت

ہونے کی تشریح یوں کرتے ہیں۔

کہ اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کو انصار کے معاملہ میں کچھ تردد تھا تو وہ خود ایک مہاجر یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں حکم خلافت کیوں صادر فرماتے، اور اگر انصار کو خلافت نہیں دی تھی تو کم از کم ان کو کسی نفع اور خلافت ہی میں شریک کر دیتے،

اور بغیر منیٰ مال یہ روایت صحیح بھی مان لی جائے تو پھر ان الفاظ کا مقصد یہ تھا کہ کاش حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے انصار کی موجودگی میں یہ سوال کر لیتا تا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب با ثواب کو یہ حضرت اپنے کا فیل سے سن لینے اور آج اس معاملہ میں مجھ سے کبیدہ خاطر نہ ہوتے۔

اور پھر یہ کام اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کا ہی مان لیا جائے تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے در ثالث مقرر کرنے کے معاملہ سے تو بڑھ کر نہیں۔

کیونکہ خارجی فرقہ تو پیدا ہی اس وجہ سے ہوا۔ اور وہ اسی وجہ سے بد عقیدہ ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے اور انہوں نے یہی تو اعتراض کیا کہ اگر اس شخص (امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ) کو اپنے بہ حق ہونے کا یقین ہوتا تو بیچاؤ کیوں بلاتے لہذا معلوم ہوا کہ بغیر حکم صریح اور بلا استحقاق اس اہم کام کا دعویٰ کیا اور جب کچھ پس نہ چلتا دیکھا تو مسلح پر رنارسندی ظاہر کی اور معاملہ شدہ پر پھوڑ دیا۔

دوسری بات یہ کہ خلیفہ اول کے زمانہ سے لے کر آج تک سوائے ان بھڑے رافضیوں کے کسی نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ اس کے مقابلہ میں حکیم کا معاملہ تو ایسا طشت بام ہوا ہے کہ کوئی لاکھ کوشش کرے اس کو چھپا نہیں سکتا پھر یہ بات بھی تاہل غور ہے کہ خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کے اس قول پر کوئی غافشا اور انتشار پیدا نہیں ہوا کیونکہ اس کے بعد اور صورت حال کا علم جو جانے سے خود انصار رضی اللہ عنہم معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ خلافت معاملہ حکیم دشمنی، کہ اس کے بعد جو فساد برپا ہوا اور ایسا بربا ہوا کہ اہل بیت کے خاندان سے خلافت ہی نکل گئی اور پھر کسی نے بھی ان کو خلافت میں داخل نہ ہونے دیا۔ اور انہوں نے اپنے طرز عمل کی بنیاد اسی دلیل کو بنایا کہ خاندان اہل بیت کا خلافت میں کوئی حق ہوتا تو وہ اس خلافت کو ثنائیوں کے پر نہ کرتے اور امیر المؤمنین بیچاؤ نہ بلاتے نہ اس پر راضی ہوتے یہی وجہ تھی کہ حروری اس سے ناراض ہوئے ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ فواصی اور ہرذانیوں کا جھنڈا ہلا دیا اسلام پر لہرایا اور ان کی امارت کو مستحکم بنانے کے لئے عام مسلمانوں نے بھی کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

چوہر اسی وال دھوکہ اے یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت عروج کی اس حد کو پہنچ گئی کہ لوگ ان کی الوہیت کے قابل ہو گئے، لیکن غفلتہ شہداء رضوان اللہ علیہم کہ یہ عروج یہ قدر منزلت حاصل نہ ہو سکی لہذا معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر سر خلفا رضوان اللہ علیہم سے انفسی اور امامت و خلافت کے زیادہ حق دار ثابت ہو گئے۔ اس کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غرق ملامت امور اور معجزات ظاہر ہوئے جو بتائے ہیں کہ آپ ہی امامت و خلافت کے حقدار ہیں، خلفاء شہداء رضوان اللہ علیہم سے ایسی کوئی بات ظاہر نہ ہوئی۔

شیعوں کا یہ بیان میسائیوں کے خیالات کا چرہ دبان کا اگلا ہوا لہذا ہے کہونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے ساتھ لوگوں میں جو بلند اعتقاد ہی ہے۔ وہ پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے ساتھ نہیں اور خوارق عادات اور مثلاً مردوں کو زندہ کرنا مادر زائد انھوں اور کوڑھوں کو بینا دیکھنا اور حضرت مسیح علیہ السلام سے توان کا مدد بار بار اور پیرے پیرے ہوا مگر پیغمبر آخر الزماں سے ایسی کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر آپ کے کبھی کبھار دو چار معجزے صادر بھی ہوئے تو وہ شہرت و تواتر کی حد تک نہ پہنچے اس لئے ان وجوہ کے بنا پر پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے وسلم کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتہام کے زیادہ حق دار ہیں۔

معلوم نہیں عقل کا جنازہ نکل گیا ہے یا لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ وہ اتنا نہیں سوچتے کہ اگر لوگوں نے خلاف واقعہ حضرت مسیح علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کی مسند پر بٹھا دیا ہے تو کیا جاہلوں کی اس گندی عقیدت ہی کی بنا پر واقعی ان حضرات میں نفیعت و بزرگی کا پھندہ لگ گیا ہے۔ کیا عرب کے ان گھڑ لوگوں نے لات و سنات اور عربی کو مسند الوہیت نہ بنائی تو کیا ان گھڑ لوگوں کے گھڑے ہوئے پتھروں میں نفیعت و بزرگی پیدا ہو گئی پھر ان ہی گندہ ناتراشی جاہلوں نے یا ان کے اٹھانے عبداللہ بن سبا یہودی کے بہکانے میں آکر اور اپنی عقل و دانشمندی کو اس کے ہاتھ گردی رکھ کر جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھا منہ سے نکالا کہ ان میں اچھلا تو کیا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی بزرگی میں اسے کچھ اضافہ کیا، اگر بزرگی اور نفیعت کا مدار جہلانے زماں اور عوام کا لانا نام پر ہی ہے تو ہمارے دیار میں تو بھر شیخ سعد وغیرہ نفیعت میں ان حضرات سے بلکہ یے جائیں گے الیاذ باللہ وانا للہ وانا علیہ راجعون!

اور زیادہ تاہم توشیحہ خدا کی عقلوں کا ہے کہ وہ ایسے پھر عقیدوں کو مطالب اصولیہ کے ثبوت میں دلیل بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ہی ایک عالم نے ایک شعر کہا ہے اور حسب عادت و رواج اس کا رشتہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے جوڑ دیا ہے وہ کہتا ہے۔

كُفِّي فِيْ فَعْلِيْ نَفِيْعَتِيْ مَوْلَا نَا عَلَيَّ دُفْعُوا اَللّٰهَ بِنِدَائِهِ اَللّٰهَ
ہمارے آقا علیؑ کی نفیعت کے لئے یہی کافی ہے کہ ان کی ذات میں خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

وَمَاتَ الشَّافِعِيُّ وَكُنِيَ بَدْوً عَلِيٌّ رَبُّهُ اَللّٰهَ

شافعی مرتے مر گئے مگر یہ نہ جان سکے کہ ان کا رب علیؑ ہے یا اللہ۔

رہا معجزات کا کثرت سے صادر ہونا تو یہ بھی شیعوں کے نزدیک وجہ نفیعت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ان ہی کے عقیدہ کے مطابق حضرت مہدیؑ سے اچھے کثیر معجزات کا مدور ہونے والا ہے کہ ان کے بزرگ ابدال سے بھی صادر نہ ہوئے ہوں گے تو اگر معجزوں کی کثرت کو وجہ نفیعت قرار دیں تو حضرت مہدیؑ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نفیعت و بزرگی میں بڑھ جائیں گے۔ اور یہ بات منیوں کے نزدیک بھی باطل ہے اور شیعوں کے نزدیک بھی۔

اور زیادہ تعجب اس بات کا ہے کہ اثنا عشری جو غلاۃ کے اعتقاد سے اسکا نیا بات اور کناہہ کٹی کرتے ہیں اس قسم کی باتوں کی طرف دل ان کا بھی جھکتا ہے ان میں سے بعضی صاف الوہیت یا حلول کے عقیدہ سے گھبراکر سرخفی کے اعتقاد کی چادر میں چھپ گئے ہیں۔ اور کہتے ہیں جو بھی مخفی بھید رکھوے گا اس کا خون مناف ہے ان کے بعض شعرا نے اس معنوں کو شعروں میں ادا کیا ہے۔

لَا تُحِبُّنِي حَتَّى تَكُونَ مِمَّنْ يَرْجُو
يُحِبُّهُ كَمَا يُحِبُّ مَنْ دُونَكَ

یہ نہ سمجھ کر میں نے جید یہ یہ باندی علم یا کسی برتری کی وجہ سے محبت کی۔

وَلَا تُجَاعَعًا فِي كُلِّ مَعْرَكَةٍ
وَلَا التَّلَذُّ فِي الْهَلَاكِ

نہ اس دہرے کے ہر سر کر میں داد شجاعت دی۔ اور نہ جنت کی ابدی لذتوں کے حصول کے لئے۔

وَلَا الشُّبْرَى مِنْ نَارِ الْجَهَنَّمَ وَلَا
تَجُوزُهُ مِنْ قَدَابِ النَّارِ لِشَيْءٍ

اور نہ دوزخ سے چھٹکارا اپنے کے لاپے میں نہ اس امید میں کہ دوزخ کے قذاب بجائے کے لئے میری شجاعت کریں گے۔

لَكِنْ مَرَرْتُ مَوْجِزَ الْفَتْحِ فَإِنْ
أَذْفَتُهُ خِلْدًا قَتَلْتُ وَهَرَمًا

لیکن میں نے انتہی پہاڑ یا کہ نہ سرسبز ہی اگر میں اسے ناش کر دوں تو میرا خون صاف اور میں سزا کا مستحق ہو جاؤں گا۔

يَعْتَدُ هُمُ عَنْهُ دَائِرًا وَدَائِرَةً
كَأَنَّمَا يُعْرِضُ عَنْهُ حَصَابُ الْكَلْبِ

مومن کو ان کی حقیقت جان لینے سے دہ بیاریں روکتی ہے جس کی کوئی داناہیں یعنی جہاں جس طرح کئے کا کتا پانی سے بھاگتا ہے۔

ان کے بعض علماء اپنے دعویٰ انصافیت کی تائید میں یہ واقعہ پیش کرتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کندھے پر ان کا پاؤں رکھا۔ پورا قصہ یوں نقل کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کعبے میں داخل ہوئے تو کعبہ کو بتوں سے بھرا ہوا پایا آپ نے سب کو گرا کر کو توڑ ڈالا ایک بت کسی اونچی جگہ پر رکھا ہوا تھا کہ وہاں تک آپ کا دست مبارک نہ پہنچ سکا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے کندھے پر پاؤں رکھ کر پڑ جاؤ اور اس بت کو توڑ دو۔ امیر المؤمنین نے ہر پاس ادب عرض کیا یا رسول آپ میرے شانے پر چڑھ جائیں اور پھر بت توڑ دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم بار نبوت کے برداشت کی تاب نہ لا سکو گے۔ اب اس واقعہ سے بات کھلی کہ امیر المؤمنین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھے پر کیوں چڑھے تھے اور اس میں مرمغی کیا ہے۔

اس کے مقابلہ میں یہ قصہ تو اپنی جگہ بالکل بیحد ہے کہ ہجرت کی شب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی پشت پر اٹھا کر بچوں کے بل کئی گونہ کئے پورا پاؤں جیکے سے اس مذبحہ کے پیش نظر انتراز کیا کہ کہیں دشمن کھوج نہ لگائیں اس سے ایک بات بڑی واضح طور پر ثابت ہو گئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بار نبوت برداشت کرنے کی نایب درجہ ملافت تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ مبارک پر چڑھنے کا قصہ اگرچہ زبان زد خلق ہے پھر بھی اس نوعیت سے یہ قصہ صرف شایعہ زبانت میں ملتا ہے ابن سنت کی کتب صحاح میں اس کا سراغ نہیں ملتا اس لئے اس سے اہل سنت کو الزام دینا بھی صحیح نہ ہوگا۔ کتب صحاح میں یہ واقعہ اس طرح ملتا ہے۔

أَنَّهُ مَكَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ الْكُتَيْبَةَ يَوْمَ الْفَتْحِ وَحَوَّلَ النَّبِيُّ ثَلَاثًا ثِيَابَهُ وَسَوَّيْنِ نَعْبًا فَيَجْعَلُ يُلْطَمُهَا بَعُورًا فِي يَدِهِ وَيَقُولُ جَاءَ الْغَنِيُّ وَتَهَنَّى الْبَائِلُ إِنَّ الْبَائِلَ كَانَ تَهْمًا فَكَأَنَّمَا تَسْعَطُ بِأَسْكَرٍ

دنخ کے دن آغزت صلے اللہ علیہ وسلم کعبہ میں داخل ہوئے تو دیکھا دہاں تین سو ساٹھ بت رکھے ہیں پس آپ اس پھڑی سے جو آپ کے ہاتھ میں تھی ان کو کپڑے لگاتے اور فرماتے -
حق آیا اور باطل مٹ گیا باطل تو بے شک مٹنے ہی والا ہے۔ ہذا اور بت آپ کے اشارے کے ساتھ ہٹا گرتے جاتے۔

ان الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ بت تو آپ سے اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ہی سے گزرنے والا ہے تھے اس میں کا نہ تھے
پر چڑھنے کی ضرورت ہی نہ تھی ممکن ہے یہ واقعہ کعبہ کے ارد گرد منسوب کئے ہوئے جن کا جو اور اندرون کعبہ کے
جنوں کو کسی در سے دت پھپھار دیت ہیں مذکورہ سورت کے مطابق تو ماہر۔ ہر حال اہل سنت کی یہی کتب میں تو
روایت اس انداز ہے کہ وہ تصویریں جو کعبہ کی دیواروں پر بنی ہوئی تھیں آپ نے ان کو پانی سے دھویا اور اسے بنادیا
رہی اللہ نہا، از مزم کا پان لارہے تھے اور نبی اکرم اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے ان تصویروں کو دھو دھو
کر مٹا رہے تھے۔ جب مجسموں کی باری آئی تو آپ کے حکم سے وہ باہر نکالے گئے انہیں مسجد میں سنت ابراہیم و سنت
احمد علیہما السلام کے محض بھی تھے ان کے ہاتھوں میں نال دیکھنے کے پائے تھمائے ہوئے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان کافروں پر لعنت کرے یہ جانتے ہوئے بھی کہ ان بزرگوں نے یہ کام نیکی بھری نیت سے
کے ہاتھوں میں یہ قرعے دیدئے۔

پچاسیوں دھوکوں کا شعبہ اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ، ابو حنیفہ، شافعی، مالک اور احمد رحمہم اللہ کا مذہب نوافیہ کرنے ہیں۔ مگر ائمہ اہل بیت کا مذہب اختیار نہیں کرتے۔ مالاخرہ وجوہ ذیل سے ائمہ اہل بیت اتباع کے زیادہ حقدار ہیں۔

(۱) وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت جگر ہیں رسول اللہ کے گھر میں پرورش پائے ہوئے ہیں! امین شریعت بچپن ہی سے یاد رکھئے ہوئے ہیں اور صاحب البیت اُدری بمانیہ کے معداق گھر کے یہ افزائش گھر کے اندر دن رات سے زیادہ واقف ہیں۔

(۲) صحیح حدیث میں حوالہ سنت کے نزدیک بھی مستحکم ہے اہل اتباع کا حکم آیا ہے جناب رسالت علیہ السلام نے فرمایا: اِنِّیْ تَارِکٌ فِیْکُمْ اَشْفِیٰلِیْنَ اِنْ تَمَسَّکْتُمْ بِعِمَالِکُمْ تَصْبِحُوْا اَلْبَدِیْنَ کِتَابَ اللّٰهِ وَعِشْرَتِیْ اَهْلَ بَنِیِّ رَیْسِیْ تَمِیْنُوْا وَاِیَّیْ تَقَابِلُوْا اَسَادَ جِیْزِیِّ جُھُوْرے جارہا ہوں اگر تم ان سے وابستہ رہے فو میرے بعد گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میرے اہل بیت،

اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا ہے۔ مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي نِكَاحُ كَسَلٍ سَفِيحَةٍ تُزْجَرُ مِنْ رُكْبَتَيْهَا نَجْلٌ وَمَنْ تَخَلَّفَ مَعَهَا عَدَرَاقَتْ دَمٍ فِي مِوَرَةٍ اہل بیت کی سیثیت نوح علیہ السلام کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہوا بچ گیا اور جو اس سے پیچھا لگا کر غرق ہوا۔

(۳) ائمہ اہل بیت کی بزرگی، عبادت ان کا تقویٰ اور بدو علم شیعہ و سنی ہر دو فریق کو تسلیم ہے بخلاف دوسروں کے اور خلاصہ یہ ہے کہ جن کی بزرگی پر اتفاق ہو وہی اتباع کے زیادہ حق دار ہیں نہ کہ دوسرے۔

اسی مکر اور کید کا جواب یہ ہے کہ امام دراصل نبی کا نائب ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت ہوتا ہے، نہ کہ

صاحبِ مذہب: اس لئے کہ مذہب اس راستہ کا نام ہے جو امت میں سے بعض ہی کے لئے کشادہ ہوتا ہے پھر وہ چند مقررہ قواعد و اصول کے ذریعہ شریعت کے سائل کا امتحان کرتے ہیں چنانچہ مذہب میں خطا و ثواب دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ جبکہ امامِ خطا سے محفوظ ہوتا ہے۔ اور نبی کا حکم رکھتا ہے عقل کا تقاضا نہیں کہ اس کی طرف مذہب کی نسبت کر دیں۔

اسی طرح مذہب کی نسبت خدا تعالیٰ حضرت جبریل اور فرشتوں کی طرف کرنا بھی بے عقلی کی دلیل ہے اور اہل سنت کے فقہا صابہ کی طرف بھی مذہب کی نسبت کر کے ان کو بھی صاحبِ مذہب نہیں کہتے باوجودیکہ صابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو امام ابوحنیفہ و امام شافعی وغیرہ سے افضل و اعلیٰ مانتے ہیں۔

بلکہ صابہ کرام کے اقوال و افعال کو فقہ کی اصل اور احکام شرعیہ کی دلیل شمار کرتے ہیں اور خود ان کو امت تک ملامت پہنچنے کا فیضی ذریعہ اور وسیلہ۔

اور فقہ امت کی اتباع میں ائمہ ہی کی اتباع ہے اس لئے کہ انہوں نے فقہ مذہب اور قواعد ان حضرات ائمہ ہی سے تو سیکھے ہیں وہ اپنی شاکر دلی کی نسبت انہیں سے قائم کرتے ہیں۔ پس اہل سنت تو ان ائمہ کی اتباع کو ہی مقصود نظر سمجھتے ہیں مگر مذہب کی نسبت ان کی طرف نہیں کرتے۔

اور شیعوں کے حالات و واقعات کا بغیر غائر مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ بھی براہِ راست ائمہ کی اتباع نہیں کرتے یہ بھی ان واسطوں کی پیروی کرتے ہیں۔ جو خود کو ائمہ کی طرف مغلوب کرتے ہیں۔ اور انہیں سے علم حاصل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے متبعین اہل سنت اصل عقائد میں ائمہ کی ہرگز مخالفت نہیں کرتے ان کے متعلق ائمہ کی بشارتیں اور خوشنودی مزاج کی سندیں موجود ہیں۔

بخلاف متبعینِ شیعہ کے۔ مثلاً ہشام بن، احوال لقا بن ایسی اور ان کے مثل کہ انہوں نے بنیادی عقائد میں ائمہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی جہنمیت اور اس کے اعزاء و بریکے قائل ہونے ائمہ کرام نے ان سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور ان کے عقائد باطل ہونے پر شہادت دی ان کو دروغ گو اور افتراء پرداز بتایا چنانچہ یہ سب مباحث کتاب ہذا کے باب سوم و چہارم میں شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالوں کے ساتھ انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

درحقیقت امام کا منصب یہ ہے کہ عالم کی اصلاح کرے رفع شر اور دفع فساد کرے جس فن میں کمی دیکھے اس کی تکمیل کرے اور جو معاملہ ٹھیک چل رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دے تاکہ تفصیل حاصل نہ لازم آئے۔ پس ائمہ نے اپنے منصب سے زیادہ مناسب اور اہم طریق سلوک و طریقت کو خیال کر کے اپنی پوری توجہ اور صریح مبذول رکھی اور امور شرعیہ کو اپنے بزرگ دوستوں، برگزیدہ معاصروں اور لائق ترین شاگردوں کے سپرد کیا اور خود انہوں نے عبادت، ریاضت، تربیت، باطن تعلیم، اذکار اور ادنا زوادی اور دعاؤں کی تعلیم تہذیب اخلاق طابین سلوک کو اس کے فوائد سے آگاہ و مطلع کرتا ہے اور کلام اللہ و کلام رسول سے حقائق و معارف اخذ کر کے ارشاد فرماتا اپنا خاص مشغلہ بنایا ان مشاغل مبارکہ کے لئے غفلت و گوشہ نشینی لازم ہے اس لئے یہ بزرگ حضرات استہلاکِ احکام و اجتہاد و مسائل کی طرف توجہ مبذول نہ رکھ سکے۔

یہی سبب ہے کہ علم طریقت کے دقائق نکات اسرار اور بھید زیادہ تر انہی بزرگوں سے منقول ہیں اور اہل سنت اسی وجہ سے ولایت کے تمام سلاسل انہی بلند ہستیوں پر ختم کرتے ہیں حدیث ثعلینی بھی ان کی اسی حیثیت کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ چونکہ ظاہر شریعت کی تعلیم کے لئے کتاب اللہ کافی ہے اور علم لغت و اصول جو وضع اور عقل سے تعلق رکھتے ہیں فہم شریعت میں مدہیچانے کے لئے بہت ہیں ان میں امام کی کیا حاجت؟

البتہ امام کی ضرورت سلوک و طریقت کے ان دقائق میں محسوس ہوتی ہے جو بلا ہر کتاب اللہ سے سمجھے نہیں جاتے اور ائمہ نے بھی یہی راز معلوم کر کے اپنی توجہ اسی مفروضی امر کی طرف مبذول رکھی اور شریعت کا صرف اجمالی بیان فرمایا علم و عقل کو مجتہدین پر چھوڑ دیا۔ چنانچہ شیعہ دوسنی دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی امام نے تصنیف و تالیف کا کام نہیں کیا نہ اصول نکالے نہ اصولوں سے فروع نہ کوئی کتاب لکھی نہ کوئی فن مرتب کیا کہ اس پر کفایت کی جاتی بلکہ مسائل و احکام کی روایات ائمہ کے دستوں اور شاگردوں میں مشہور و معروف ہوئیں اور مسائل جزئیہ میں قواعد استنباط و معروضات میں رہے تو لا محالہ اب ایسے شخص کی ضرورت ہوتی جو ان تمام روایات کو جمع کرے قواعد کی چھان بین کرے ان کو علیحدہ کرے اور اس طرح اصول اجتہاد کی بنیاد ڈالے،

اس بحث سے معلوم ہوا کہ جس طرح مذہب کی نسبت کسی خاص امام کی طرف نہیں کی جاسکتی اسی طرح امام کا اتباع بھی بلا واسطہ مجتہد کسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

گویا غیر علیہ السلام کی شریعت کا مقلد کے لئے اتباع مجتہد کو واسطہ بنائے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور شیعہ حضرات ہر چند ائمہ کے اتباع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن ان مسائل میں کہ ائمہ سے ان کے بارے میں کوئی مراحت نہیں ملتی اپنے علمائے مجتہدین ہی کی طرف جھکتے ہیں مثلاً ابن عقیل، عسکری، سید مرتضیٰ اور شیخ شہیدار پھر ان کے افعال پر فتاویٰ صادر کرتے ہیں جو ائمہ کے راویان کی صحیح روایات سے ٹکراتے ہیں۔ اس قسم کے مسائل میں سے کچھ تھوڑے سے مسائل بطور نمونہ باب فروع میں انشاء اللہ حوالہ قلم ہوں گے۔

قواب اگر خود شیعوں کے نزدیک ایسے مجتہد بھی تقلید جائز ہے جس کے اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہوں اور یہ تقلید مجتہد ائمہ کی اتباع سے مانع نہیں تو اہل سنت کی اتباع امام ابو حنیفہ و شافعی وغیرہ کیوں قابل اعتراض سمجھی جائے۔

یہ ضرور ہے کہ ان مجتہدین کے بعد اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہیں مگر یہ مخالفت نہ نقصان دہ ہے اور نہ ائمہ کی اتباع اس سے متاثر ہوتی ہے کیونکہ اصول و قواعد میں یہ مجتہدین ائمہ کے ساتھ متفق ہیں۔

جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما دونوں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہوئے بعض مسائل میں ان کے خلاف گئے ہیں۔ اور تمام مذاہب میں ایسا ہوا ہے کہ امام مجتہد کی رائے سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا ہے۔

اور ابن الاثیر جزوی مصنف جامع الاسول نے امام علی بن موسی الرضا کو جو امامیہ مذہب کا مجدد صدی سوم کا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ اپنے موجودہ مذہب کا سلسلہ سند ان تک پہنچاتے ہیں اور اس طرح اس مذہب کی ابتدا ان ہی سے جانتے ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ تابعین میں حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ میں عبداللہ بن مسعود رحمۃ اللہ

مذہب مصلحتی کے بانی جانی تھے۔ یا مانع دوزخ ہی رہے اللہ کا بین میں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ ہیں
مذہب یا ایکہ کئے بانی جانی ہیں۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ابن اثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایسا ہے کہ گمان اور عقیدہ کے مطابق لکھا ہے نہ کہ فی الواقعہ
ایسا ہے۔ چنانچہ ہر مذہب کے مجددوں کو اس نے اہل مذہب ہی کے اعتقاد کے مطابق نامز کیا ہے۔

پھیا سید ان دھوکہ [اہل سنت کی کتابوں سے چھانٹ چھانٹ لکھی روایات نقل کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام
علیہم السلام کی شان اور ان کے اعمال میں بدگمانی کا دایم پیدا کر رہے ہیں اور ان روایات کو اپنے خاص دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں
کہ وہ خلافت کے مستحق نہ تھے۔]

وہ اپنے خیال میں اس محکوم کید کو بڑی اہمیت دیتے اور تمام کیدوں کا سزناج سمجھتے ہیں اور واقعہ یہ ہے
کہ ان کی ان چالوں اور دھوکوں نے بہت سوں کو راہ ہدایت سے ہٹا دیا۔

ان تمام اخباروں و روایات کی تفصیلی بحث تو باب مسلمان میں انشاء اللہ آئیگی اور وہاں معلوم ہوگا کہ ان
روایات سے ان کی اس مطلب پر اصرار جتنی ہے اور نہ ان کی طرف سے جتنی ہے۔ البتہ یہاں مقام کی مناسبت سے
ان کے اس دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو لازم دینا ہی ہے تو انصاف سے تو کام لو اور اسکی صورت یہ ہے کہ اہل
سنت کی تمام صحیح روایات کا اقرار کرو جو مناقب و بدائع خلفاء و صحابہ کرام میں اہل سنت کے نزدیک بطریق تو اتز منقول
ہیں اور پھر دونوں قسم کی روایات کو پیش نظر رکھ کر دیکھو ان میں باہم تضاد نہیں جو تو علم اصول میں تضاد میں دور کرنے کی
جو وجوہ مقرر کی گئیں ان کے مطابق تضاد دور کرنے کی کوشش کرو۔ یعنی اکثر کو اقل پر، اظہر کو اخفی پر اور اس کی مدد
کو جو عمل و اعتقاد کے موافق ہو اس کے خلاف پر قابل ترجیح جانیں۔

اب اس جمع کرنے، پھان بینا کرنے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے اور ان میں حق و ثواب معلوم کرنے کے بعد
جو نتیجہ نکلے گا وہ عین اہل سنت کا مذہب ہوگا۔

یہ حرکت خلاف انسان ہوگی کہ الزام دینے والی روایات کو یا گھڑی ہوئی اور ضعیف کو عام روایات کے خلاف
صرف آمادہ تنہا کی روایات کو، جو تاویل شدہ اور صحیح معنوں پر محمول ہوں نظر اعتبار سے گرا دینا اور ان روایات سے
چشم پوشی کرنا جو منواتر اور قطعی الثبوت ہوں، جیسا کہ اس فقرہ کا محمول ہے۔

ان کی مثال تو اس شخص کی سی ہے جو قرآن مجید سے ایسے جملوں کو چھانٹتا ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نفی کا
ثبوت دیتے ہیں جیسے وَقَدْ آتَمَّ رَبُّكُمُ الْفَقْرَ یا حضرت نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال کرنا یا
حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کو اپنا پروردگار کا کہنا اور بتوں کے ٹوٹنے کی جھوٹی نسبت برے بت کی طرف کرنا
اور خود کو جھوٹا موٹ کا بیانا ظاہر کرنا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبلی کو قتل کر دینا اور اپنے بڑے بھائی ہارون
علیہ السلام کی دائرہ صحریٰ پر کڑکھانا تحقیق و تاویل کے کھینچنا، اور حضرت داؤد علیہ السلام کا اور یابی جوری کے معاملہ میں گناہ
یا اور اسی قسم کی باتیں اور پھر اس کے بعد یہ کہتا ہے کہ جو محقر قرآن مجید میں ان انبیاء کی برائیاں قطعیات اور تواریخ سے
ثابت ہیں اس لئے یہ نبوت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ان کو نیک جانا خدا پران خداوندی کی خلاف ورزی ہے اور یہ بدتمیز
اور فاسق سے بیدل شخص اتنا نہیں سمجھتا اور اگر سمجھتا بھی ہے تو بدتمیزی کا پردہ اس کی عقل پر ایسا پڑا ہوا ہے کہ وہ ان

تعلیٰ اور متراتر نفوس ترانہ کو دیکھنے سے عاجز ہے۔ جو با بقرآن مجید میں آئی ہیں جو ان عظمیٰ معجزات کی تعریف ابدان کے مال اور تہجد کی خیر و خوبی سے بھری ہوئی ہیں۔

اگر کسی نے یہ یا کم میں دوسروں کی محبت کے لئے یا ان بزرگوں کی تادیب و ارشاد کے لئے کوئی قباب آمیز جملہ وارد ہوا ہے تو یہ ان کثیر قطعی ثبوت نفوس کو باطل نہیں کر سکتا لہذا اس قباب آمیز کلام کو کسی ایسے منہ پر محمول کر دینا جس جہان کی ارفع و اعلیٰ شان پر کوئی حرف نہ آئے دے۔ جو قطعی طور پر ثابت ہے۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اگر کوئی چاہے کہ وہ متشابہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی ذات میں حمیت یا لوازم حمیت ثابت کرتی ہیں اور جن میں چہرے سے کر پڑی تک کے انسان و اجزاء جسمانی لا اللہ تعالیٰ کے لئے ظاہر ہونا بھی جاتا ہے۔ ان آیات کر کے اللہ تعالیٰ کے حق میں نفس کا تسور لے کر یہ کہے کہ جو ذات ان عجوبہ سے متعجب ہو نہ ا بننے کے لائق نہیں۔ تو اس قسم کے شبہات اور معذرتوں کا ایک ہی جواب ہے کہ **حَفِظْتَ شَيْئًا وَفَاتَتْ فَتِلْكَ أَشْيَاءُ** ایک چیز کو بچانے کے لئے فوسے ساری چیزیں کھو دیں۔

اور شیعوں کا یہ شبہ اس حد کے شیعہ سے ملتا جلتا ہے جو نماز کے انکار میں **يَتَنَزَّلُ الْمَلَكُوتُ** پیش کرتا ہے۔ اور جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اسی آیت کو سیاق و سباق کے ساتھ یا دوسری آیت دیکھ کر کہتا ہے کہ بلا سائے قرآن پر عمل کس نے کیا ہے۔ ایک دو کاموں پر ہی عمل ہو جائے تو غنیمت ہے۔

سنا سیواں دھوکہ کہ امام ان کے دو علماء جن کو اپنی تاریخ دان پر بڑا اعزاز ہو تا ہے، بنا دئی اور جھوٹ حکایتوں کو جنہیں تاریخ کذب صریح کہہ کر ردی میں ڈال دیتی ہے۔ اپنی بڑی معتبر کتابوں میں میں دسٹر لے سے جگہ دینے ہیں۔ اور کذب و بہتان کی اسی پوٹ سے اپنے اعتقادی مسائل ثابت کرتے ہیں۔

ان حکایات میں بلند درجہ وہ جھوٹی حکایت ہے جو ان کے سیرت نگاروں اور اخبار نویسوں نے گھڑی ہے اور ان کے علمائے انہیں اخبار نویسوں پر اعتماد کر کے اور حسن ظن سے کام لے کر ہر گھون ہاتھ دیا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے۔

اسی حکایت سے وہ انبیاء الوالہ العزم عظیم السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انشیت ثابت کرتے ہیں۔ جو اس مسائل نبوت میں سب سے اولیٰ ثبوت مذاہب پروریت نصرانیت اور اسلام کے خلاف ہے وہ روایت طاہرہ بنت ابی ذؤبیب عبد اللہ بن حراث سعدی رضی اللہ عنہما کی ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دو دروہ چلانے والی تھیں۔

یہ ایک زندہ کہ بہرا، عراق میں مجاہد بن یوسف ثقفی کے پاس پہنچیں تو حجاج نے ان سے کہا سلیمہ اچھا براتم خود ہی آگئیں یہ تم کو بچو لوانے والا تھا۔ تاکہ تم سے انتقام لوں وہ بولیں آؤ اس خشکی کی وہ کیا ہے وہ بولا میں نے سنا ہے کہ تو تنہا کو، ابو بکر محمد رضی اللہ عنہم پر نفیلت دیتی ہے یہ سکر علیہ نے سر جھکا دیا اور بڑی دیر بعد اسراٹھا کر کہا میں اسے مجاہد میں اپنے امام کو خدا کی قسم نہ مرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر ترجیح دیتی ہوں کہ ان دونوں کی کیا حیثیت کہ آں جناب کے ساتھ ایک ترازو میں تلی سکیں، میں تو آپ کو آدم فوج ابراہیم سلیمان موسیٰ اور عیسیٰ (علیہم السلام) پر نفیلت دیتی ہوں۔

یہ منکر قارۃ آگ بگولہ ہو گیا اور کہنے لگا کہ میں تو اسی بات پر ناز میں تھا کہ تو اس شخص درمی اشدھن کو مفسر علیہ السلام
 علیہ وسلم کے درمیان ہوں (یعنی اشدھن) یہ ترجیح دیتی ہے اور اب تو سننے بہت منہ پر تمام اور العزم پیغمبروں پر ترجیح
 دے کر اپنے جرم کو اور بھی سنگین اور میرے غصے کو اور بھی بھڑکا دیا ہے اگر تو اپنے اس دعوے سے دست بردار
 نہ ہوئی تو میں تجھے ٹھوکرے کر ڈالوں گا۔ اور میں تمنا ہے کہ تیرے عہد میں نہ ہو۔ مایہ جو میں آخر تیرا مقصد کیا ہے اگر مجھ
 پر ظلم ہی توڑنا چاہتا اور تیرے غصے سے لافنگ رہنا پاتا ہے تو یہ میرے لیے ہے اور یہ دشت اور اگر مجھ سے اس
 دعوے کی دلیل سننا چاہتا ہے تو میری بات تو مجھ سے سن۔ حجاج کہنے لگا: اے تباہ دین سے تو آدم علیہ السلام پر
 لعنہ اشدھن کو نفی دیتی ہے حالانکہ آدم کے بغیر کو اللہ تعالیٰ نے خدا اپنے ہاتھ سے گونہا۔ چالیس دن ان کے
 رحمت نازل کی پھر ان کے جسم میں اپنی خاص روح پھونکی۔ ان کو اپنی جنت میں لے گا اور فرشتوں کو حکم دیا کہ ان کو
 سجدہ کر دے۔

علیہ نے کہا اس دلیل کو آدم کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا لَقَدْ خَلَقْنَا آدَمَ رَبِّدُ فَخَرْنَا دَکَ لَکُم بِلِیَاسِ لَہِ
 اپنے رب کی نافرمانی پس ہوگا اور سوہ حمل ات میں طاعت و بندگی سے علی رضی اللہ عنہ کی تعریف فرمائی اور
 اِنَّمَا دَلَّیْکُمُ اللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ میں بھی نماز و زکوٰۃ کے حوالہ کے ساتھ انہی حدیث سے کہ پیغمبر آدم علیہ السلام سے
 اب تک کوئی ایسا نہیں گزرا جس نے عین نماز میں بغیر کو بطور مدقہ (انگوٹھی) دی ہو (عبر علی کے) حجاج بولا تو نے یہ کیا کیا
 اب یہ بتا کر تو نے فوج (علیہ السلام) پر ان کو کس وجہ سے نفی دے دی؟ علیہ نے کہا یہ اس لئے کہ علیؑ کی زوجہ فاطمہ رضی اللہ
 عنہا، نساء، مالین کی سیدہ تھیں جن کا نکاح صدیقہ الفقیہ کے نیچے جبریل علیہ السلام کی سفارت اور ملائح کی شہادت و گواہی
 سے منع ہوا۔ بخلاف زوجہ فوج علیہ السلام کے و کافروہ منافقین چنانچہ نص قرآنی میں اس کا صاف ذکر ہے حجاج
 علیہ کی اس حاضر جوابی سے بہت شاد و حیران ہوا اور علیہ کی بہت تعریف و ستائش کی۔

اس کے بعد پوچھا کہ اب یہ بتا کر حضرت ابراہیم (علیہ السلام) پر علی رضی اللہ عنہ کو کس دلیل سے ترجیح دیتی
 ہو۔ وہ بولی کہ ابراہیم (علیہ السلام) نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کی تَبَّ اَمَّا نِیْ کَیْفَ تَحْجِی الْمَوْتِی قُلْ اَوَّلَہٗ تَوَہِّی
 قُلْ اَمَّا نِیْ لَکِنِّیْ یَقْضِیْ قَدَیْ (میرے رب مجھے دکھا دے کہ آپ مردے کو کس طرح زندہ کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 کہ کیا ایمان نہیں لایا کہ میں کیوں نہیں لیکن صرف اس لئے کہ میرا دل (الہی نیک حاصل کرے) بخلاف اس کے کہ علی رضی اللہ عنہ نے
 برسر منبر فرمایا اِنَّمَا نِیْ لَکِنِّیْ یَقْضِیْ اَمَّا نِیْ لَکِنِّیْ یَقْضِیْ اگر حجاج کا پردہ اٹھ بھی جائے تو میرے یقین میں اضافہ نہ ہوگا، پھر علیہ
 نے کہا ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ اور مومنین و منافقین کی جماعتوں نے چاروں طرف سے آپ
 کے گرد معلق ہو اٹھا۔ تب میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا اے جماعت مومنین معراج کی رات میرے لئے ایک منبر رکھا
 گیا جس پر میں بیٹھا پھر میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے اور اسی منبر پر مجھ سے ایک درجہ نیچے بیٹھ گئے دوسرے
 پیغمبران کرام بھی جوق در جوق آئے اور مجھے سلام کرنے لگے تاکہ میرے چاچا زید بن ابی سلمیٰ رضی اللہ عنہ کو جنت کی اونٹنی
 پر سوار کر کے لایا گیا۔ ان کے ہاتھ میں ہونے لگا اور ان کے چاروں طرف ایسی مخلوق تھی جن کے چہرے جو دھوپ کے چاند
 کی طرح چمک رہے تھے۔ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) نے پوچھا یہ جو ان کو نساہت فرماتے ہیں یہ کیا ہے پیغمبر نہیں بلکہ میرے
 چاچا زید بن ابی سلمیٰ ہی ابی طالب ہیں۔ پھر پوچھا ان کے ارد گرد کون لوگ ہیں؟ میں نے جواب دیا یہ ان کے شیخ اور

میں یہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے

یہ کتاب ہے جس میں ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے

یہ کتاب ہے جس میں ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے

یہ کتاب ہے جس میں ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے

یہ کتاب ہے جس میں ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے

آپ یقین کر لیں کہ پوری کہانی جھوٹوں کے سرداروں کی من گھڑت، بنا ڈالی افتراء اور جھوٹ کی پھٹ ہے اور اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ حضرت علیہ السلام نے باطنی مورخین خلفائے راشدین تک کا زمانہ نہیں پایا تو حجاج تک پہنچے کا تو امکان ہی نہیں اگر وہ حجاج کے زمانہ تک زندہ ہوتے تو ان کی عمر ایک سو پچاس یا سالی ہوئی چاہے تھی بلکہ مرد نہیں کا اس میں ہی اختلاف ہے کہ علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بعثت بھی پایا یا نہیں۔ اور وہ ایمان بھی لائی تھی یا نہیں۔

اس کے علاوہ حجاج؛ شرناہ سادات اور خاندان اہل بیت کے وابستگان کے متعلق باطنی اور توہم پرستی یا نسبی طور پر شہرہ آفاق تھا۔ اور قاضی کا ایک بنو زید بن زید تھا۔ امیر المومنین اور آپ کے اولاد سے اس کی دشمنی تو بنی زیدوں کی تھی چنانچہ اہل سنت کی ایک جماعت کلاس دہرے اس نے شہید کیا پھر کسی کو اس کی جہاں نہ تاب کب تھی کہ اس کی مجلس میں بنی ہاشم کوئی گھس جائے۔

اس کے معاصرین اور خاندان میں سے بھی اگر کوئی اس کے سامنے جاتا تو جان و آبرو بھانے کی فکر میں لڑنا دینا رہتا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ خادم خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر صحابہ کرام تک کی توہین و تذلیل سے باز نہ آیا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے بزرگان زمانہ کو ارڈانے کے کیا کیا جتن کئے اور کہاں کہاں ان کی تلاش نہ کرانی ان حالات میں یہ ممکن ہی کب تھا کہ علیہ السلام کے پاس آئیں اور اس دھڑلے سے ان سے گفتگو کر پائیں۔ اور پھر یہ راجح نہیں نکلتا کہ علیہ السلام کے پاس آئی کیوں تھیں۔ حجاج نہ تو شیعوں میں سے تھا۔ نہ اس کے ہاں بخشش و داد و بخش کا سلسلہ تھا کہ کچھ ملے اور پالنے کی امید میں اپنی قوم غنی سعد کی خدمت گاہ سے جو جہاز میں طائف کے حوالے میں تھے عراق کے دور دراز مقام پر چل آئیں۔

اور یہ بات تو تصور میں بھی آسکتی کہ اہل بیت کا اتنا کڑا دشمن یہ ساری باتیں من کر بھی علیہ السلام کو ایک ہزار دینار ہی نہیں دیگا بلکہ اس کا مستقل وظیفہ بھی مقرر کر دے گا یہ بات تو اس کے عقیدہ اور سرشت کے سراسر خلاف تھی اور پھر سارے ہی مورخ غراہ سنی ہوں یا شیعہ اس پر متفق ہیں کہ حجاج مرتے دم تک اپنے عقیدہ پر قائم تھا نہ تاب نہ آنا تو دور کی بات ہے اس نے اپنے عقیدہ میں نرمی یا کمزوری تک کو داخل نہ ہونے دیا اور یہ بات بھی سب متفق ہو کر کہتے ہیں کہ زندگی کے آخری گھڑی تک امیر المومنین اور آپ کی ذریت کے ساتھ دشمنی رکھنے اور سادات کشی پر تھا ہوا تھا۔

اب آئیے ذرا علیہ السلام کے دلائل، چھ ایک تنقیدی نظر بھی ڈالیں جن کو شیعہ نے بڑے سلطان اور بڑی چمک دکھ سے بیان کیا ہے۔

ملاحذرت سب چند و چند دہوہ۔ جس پر بڑی طویل گفتگو درکار بزرگی بے حقیقت اور بے منہ ہی نہیں حدود پر بھی ہیں یہاں ہم اطلاب اور طول سے گریز کر کے صرف بارہ دہوہ ہی سپرد قلم کرتے ہیں۔

(۱) یہ سارے دلائل اہل اسلام کے عقائد کے خلاف ہیں۔ بلکہ یہود و نصاریٰ کے بھی کیونکہ کوئی دلی کسی نبی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۱۲) یہ سب باتیں قرآنِ شریف کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ قرآن میں جا بجا انبیاء کو تمام مخلوقات پر فضیلت دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کو ساری مخلوقات میں سے چنا اور منتخب کیا گیا ہے۔

(۱۳) ان استدلالات میں انبیاء کرام علیہم السلام کی لغزشوں کو شمار کیا گیا ہے اور پھر ان کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب و مناقب سے کیا گیا ہے اور انبیاء کے مناقب و مناقب کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں ہیں۔ اگر دونوں کے مناقب اور مجاہد و شہادت کو برابر رکھ کر دیکھا جائے تو ادا حضرت محمد کا شاہدہ حجاز نکل آتا۔ نہ یہ طریقہ احتیاج تو ہرگز نہیں رکھتا ہے۔ اس کی بنا پر تو کوئی شہرہ پشت اور بد بخت یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ نہیں میں اسیرانِ بدر سے نزدیک کے معاملے میں انتقاد اللہ چھوڑ دینے پر مناقب کی مانند جنازہ پڑھنے پر غرور ہو کر میں منافقین کو عدم شرکت کی اجازت دینے، یا طعمیہ اور اس کے بھائیوں کو باندھ دینے پر اللہ تعالیٰ نے باندھا غلاب خطاب فرمایا۔

اور دوسری طرف حضرت امیر المؤمنین بکا، ابوذر، غار، سلمان اور متہ اور رضی اللہ عنہم، ان فلاح نفل آیات میں شائشِ زمان۔ اور اس سے العیاذ باللہ وہ یہ نتیجہ نکالے کہ یہ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوئے۔ (۱۴) حضرت آدم علیہ السلام جو تمام انسانوں کے باپ اور پوری نوع انسان کے اصل اصول ہیں ان کی اولاد میں جو نیکی اور خیر و نفع پڑ رہی ہو ہے باپ ہونے کے اعلیٰ ان کے اعمال اس سے نیکی بھی جاتی ہے کیونکہ باپ مذہب طے شدہ ہے کہ زائد الدین اگر مومن ہیں۔ تو ان کی اولاد کے اچھے اعمال ان کے نامہ عمل میں ثبت کئے جائیں گے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بزرگی ان کے حق میں اصل اقل کا نزول اور عینِ ناز میں فقیروں کو انکو بھی کاسدقہ حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و بزرگی کے مقابلہ میں ذرہ حقیر سے زائد نہیں۔ کیونکہ تمام انبیاء و اولیاء، علماء و صلحاء اور اہلِ ایمان اور خود امیر المؤمنین کے جتنے بھی اعمال خیر ہیں وہ سب حضرت آدم علیہ السلام کے اعمال نامہ میں درج اور آپ کی ذات پاک میں جا کر رہیں ہوں گے کہ بندگانِ دطاوت، نو بہر شہادت کی سنت آپ سے جاری ہوئی اور اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد صریح ہے۔ مَن سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (اسلام میں جس نے نیک رسم کی بنیاد ڈالی اس کو اجراء سنت کے اجر کے ساتھ اس پر عمل کرنے والوں کا اجر بھی ملتا رہے گا)۔

(۱۵) بیانِ فضیلت کے سلسلہ میں حضرت نوح علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ کی بیویوں میں موازنہ بھی عجیب اور انوکھا طرزِ استدلال ہے جو کسی بڑے دماغ والے شیعہ ہی کے لئے طردِ انتہار ہو تو ہر کسی مسلمان کو تو ایلیٰ نہیں کرتا۔ (۱۶)

کیونکہ کسی کی بیوی کا کسی دوسرے کی بیوی سے افضل ہونا اس کے شوہر کی انسانیت ثابت نہیں کرتا اس مطلق کی رو سے مانا پڑے گا کہ فرعون پیغمبروں سے افضل تھا کیونکہ ذرہ نہ فرعون، بل جہاں حضرت نوح و حضرت ابراہیم علیہما السلام کی بیویوں سے افضل تھیں، اور بغیر ان شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ازواجِ رسول اللہ سے افضل تھیں تو اب آپ دیکھ لیجئے کہ اس استدلال کی روشنی میں کون شوہر کس سے افضل ہوا۔ (۱۷) یہی نو مکر فریب کے وہ جال ہیں جن سے شیعہ اہلِ ایمان کا شمار کھیلتے ہیں (۱۸)

(۱۹) حدیثِ نو کشف الغطاء ص ۱۱۱ میں ہے۔ کہ جو شیعہ اور سنیوں دونوں کی کتابوں میں مذکورہ

سند کے ساتھ یہ حدیث نہیں ہے۔

اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو اس سے افہمیت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی کی زیادتی کا انکار کیا ہے، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اطمینان کی طلب کی ہے اور اطمینان کوئی اور شے ہے۔ اور یقین کچھ اور لہذا اطمینان حاصل ہونے کے بعد یقین میں زیادتی لازم نہیں آتی بلکہ اطمینان تو حیاں سے مشابہہ ایک حالت کا نام ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ زیادہ ہونے والی چیز اس چیز کی جنس سے ہونی چاہیئے جس پر زیادتی کی گئی ہے۔

(۷) معراج کی رات میں جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حاضر ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ پایہ نبوت کو نہیں پہنچا بلکہ اس میں اختلاف ہے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے کتاب المعراج میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک مہول حدیث میں یوں بیان کیا ہے کہ آسمان پر فرشتوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں کہا اِذَا مَا جِئْتَ اِلٰی اَرْضِنَا مَعِنَا قَاتِلُوْا عَلَيْنَا مِمَّا اَلَلْنَا اَمَّا دَجِبْ اَبْ زَمِيْنِ پرتشریف لے جائیں تو ملی سے ہمارا سلام کہئے پھر اسی کتاب میں ابن بابویہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ مصیح ہے کہ معراج کی رات حضرت علی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہیں تھے بلکہ زمین پر تھے البتہ جناب کا پردہ نظر کے سامنے سے اٹھ گیا تھا۔ جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم ملکوت میں مشاہدہ فرما رہے تھے اس کو حضرت علی یہیں زمین سے دیکھ رہے تھے۔

اور صاحب نوادر الاصول نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے اور قطب راوندی نے ہریرہ سے اس الفاظ فرمود روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةَ اِذْ سُرِّيَ وَاِنَّكَ تَرٰ اِيَّيْ كَلَّمَكَ رَاٰى النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَجِبْ اَبْ زَمِيْنِ کہ معراج کی رات جناب علی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے جو کچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دیکھتے دیکھتے وہی آپ بھی دیکھتے۔

شیعوں کے نزدیک دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں ایک دوسرے کی مناد اور باہم متناقض ہیں (۸) بارود دہدی کی گزشتہ حدیث میں ذکر ہوا ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت ولایت علی پر ہوئی بلکہ تشیع کے منہ ہی ولایت علی میں سفر ہیں، چنانچہ قاضی نور اللہ شرنوبی نے اس کی تصریح کی ہے ایسی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جب ابتدائے نبوت سے ہی ملی کی ولایت حاصل تھی تو معراج کی رات کو اللہ تعالیٰ سے درخواست کرنا تحصیل حاصل اور پہلے سے موجود چیز کی طلب ہے جو ایک مہمل اور بے معنی عمل ہے۔

(۹) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ڈر اور خوف، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اطمینان کے متعلق جو اس روایت میں کہا گیا ہے۔ وہ نرا مفالط ہے۔

اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ میں فخر پر ہوں اور پیغمبر کا تابع مجھ سے ان کو کوئی سوال ہی نہیں تھا کہ اس کی بنا پر مجھے مار ڈالیں اس لئے ان کے ڈرنے کا کوئی سوال ہی نہیں تھا چنانچہ مشرکین مکہ نے ان کو پاؤں تھکھکھایا۔

اس کے علاوہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تسلیم ہی نہیں کیا اور فرمایا تھا کہ وہ تمکو کوئی نقصان نہیں پہنچائیں گے لہذا ان کے اطمینان کا سبب تو ان پیغمبر پر ایمان تھا۔ اسی نے ان کے دل کو مطمئن رکھا۔

اس کے علاوہ باہم جگہ و قتال کی ابھی فوجت ہی نہیں آئی تھی ان کے علاوہ دوسری طرف محبت کے اسباب قربت و رشتہ داری اور ابوطالب کی ریاست یہ سب چیزیں بدستور قائم اور برقرار تھیں اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ خوف بھی لگا ہوا تھا کہ اگر ان کو کوئی نقصان پہنچا تو محضرہ و عباس (رضی اللہ عنہم) اور دوسرے چچا زاد بھائی اس کا بدلہ لینے کو تیار و موجود ہیں۔

ادھر مونی علیہ السلام کو ان باتوں میں سے کوئی بات حاصل نہ تھی بلکہ ان کو یہ گمان غالب تھا کہ یہ لوگ مجھے قبلی کے بدلہ قتل کر ڈالیں گے اور اس سلسلہ میں رؤسائے قبط کے شور سے اور تہذیب سے ایک معتبر ذریعہ سے ان کو بھی معلوم ہوگئی تھیں اور فرعون سے محفوظ رکھنے کا خدائی وعدہ بھی ابھی نہیں ہوا تھا۔ اور جب یہ وعدہ الہی اتنی مٹکما سنع واری دین تم دونوں کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور انکسار و عین استعکما الثالیون دم دونوں اور تمہارے پیروکار رہی غالب رہیں گے۔) کے الفاظ میں ان تک پہنچا تو ان کی پوری تسلی ہوگئی اور پھر اس فرعون کے مقابلہ میں ڈٹ گئے جس کے دبدبہ اور فوج و لشکر کا مال معلوم ہتی ہے کہ کفار قریش کی نسبت تو اس کے سامنے اتنی بھی نہیں جتنی ایک تنکے کی پہاڑ کے سامنے ہوتی ہے اور پھر اسی باسلطت و جبروت بادشاہ کی عین ناک کے نیچے اسی شہر میں چالیس سال تک رستے بستے رہے۔

بنیاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جب (بقول شیعہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان سے خلافت چھینی تو اس کو زور اور بزدلی خف کا خوف اور دلور ان کے دل میں اس قدر بیٹھ گیا کہ امامت سے بھی دست بردار ہو گئے۔ حالانکہ ان کی امامت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی طرح اللہ تعالیٰ کی طرف مقرر شدہ تھی، اسی خوف اور تعجب کی وجہ سے بہت سے فرائض اور واجبات کو چھوڑا اور قرآن کی تحریف اور احکام کی تبدیلی گوارا کی اور اس پر راضی رہے۔

اسی طرح جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں رد بقول شیعہ جب ان کی دختر کو چھینا تو انتہائی خوف اور ڈر کی وجہ سے اس ذلت کو بھی قبول کر لیا۔

حالانکہ یہ سارا خوف و ہراس صرف نقصان پہنچنے کے اندیشہ، مودوم پر مبنی تھا۔ نہ جان بچانے کے خطرے پر اس لئے کہ شیعوں کے نزدیک یہ امر تسلیم کردہ اور طے شدہ امور میں سے ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہو جاتا ہے۔ اور وہ اپنے انبیاء سے مرنا ہے۔

اور اہل سنت کے نزدیک بھی بطریق صحیح یہ ثابت ہے کہ جب ایک دفعہ قعبہ مبیع میں حضرت علیؓ جبار ہوئے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میاوت کو کئے تو آپ سے کہا کہ یہ آبادی گنوار کسانوں کی ہے اس لئے مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مدینہ منورہ تشریف لے جائیں اس لئے کہ مذاخرات کوئی امر معین دفعہ پذیر ہو جائے تو تجویز و تکلیف تو تسلی بخش طریقے سے ہو سکے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے قتل کی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ فرمایا ہے، جب تک وہ وقت نہ آجائے ایسی دلیلیات کا مجھے کوئی خطر نہیں اسی طرح متدد بار آپ نے اپنی شہادت کے متعلق تفصیلات بتائیں، بلکہ منقول تو یہاں تک ہے کہ آپ نے قاتل کی تعین بھی فرمادی تھی۔ تو ان معلومات کے ہوتے ہوئے (شیعوں کا بیان کردہ) خوف دہلرسا

کیوں تھا؟

(۱۰) حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق روایت میں جو کچھ بیان ہوا ہے اس سے خدا کی پناہ مانگنی چاہیے کہ وہ جاہ و حشمت دنیاوی کے طالب نہ ہوئے ہوں اس لئے کہ یہ عقیدہ رکھنا تو ان کے دامن نبوت پر وجہ لگانے کے برابر ہے اور مرثیہ ان کی نبوت کے انکار کے مترادف ہے۔ جسے غالباً شیعوں بھی گوارا نہ کریں گے۔ اس لئے لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس دعا و طلب میں وجاہت دنیاوی نہیں بلکہ کوئی اور صیغہ غرض مد نظر ہوگی۔

اس سلسلہ میں سید مرتضیٰ کی وہ کتاب قابلِ غور و توجہ ہے اور تنزیہ الانبیاء والائمہ کے سلسلہ میں شیعوں کے ہاں مستبر سمجھی جاتی ہے اس میں اس نے جو ترجیحات بیان کی ہیں۔ وہ ذرا سمجھنے کی ہیں۔

(۱) ہر ممکن ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس قسم کے ملک کا مطالبہ اس لئے کیا ہو کہ وہ آپس کی قربت کی دلیل و معجزہ بن جائے۔ کیونکہ معجزہ وہی ہوتا ہے جس پر کوئی دوسرا قادر نہ ہو جائے۔

(۲) یا ملک کی طلب آپ نے صرف مخلوق خدا میں عدل و انصاف قائم کرنے اور رشد و ہدایت پھیلانے کی غرض سے کی ہو کیونکہ یہ مقصد شاہی اقتدار کے تحت آسان طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے جو ان اقتدار بڑھتا ہے اس مقصد کی راہیں کشادہ ہوتی ہیں۔

(۳) یا لَاحِدٌ تَنْبِیْئِی سے مراد صرف ان کی امت ہو گویا درخواست کا یہ مطلب ہو گا کہ اس بادشاہی امتیاز سے وہ یحییٰ نبی اپنی امت سے ممتاز ہو جائیں۔ اس توجہ میں صاف غلطی ہے، کیونکہ احادیثِ معصومہ اور اس نص کے ظاہری الفاظ علوم پر دلالت کرتے ہیں پھر کوئی توجہ اس وقت صیغہ ہوتی کہ وہ اسی صفت کی بادشاہت طلب کرتے نہ اصل بادشاہت اس لئے کہ نبی کا امتیاز اپنی امت سے اور دوسری چیزوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ بادشاہت ہی کیا غزوری ہے۔

(۴) یا اللہ تعالیٰ نے ان کو باخبر کر دیا ہو گا کہ اس طرح کا ملک ہو جانے کے بعد ہی ان کو دنیا میں صلاح و تقویٰ حاصل ہوگا۔ نیکوئی، بھلائیوں اور طاعات کی کثرت نصیب ہوگی۔ بخلاف اس کے کہ اگر یہی ملک کسی دوسرے کے ہاتھ آتا تو بھلے اس کے کہ اس کے لئے صلاح و تقویٰ کا سبب بنے تو جہاں الی الحق اور طاعات و خیرات سے اس کے لئے مانع نہ ہو جائے۔

ان ترجیحات کے علاوہ اسی قسم کی اور باتیں بھی اس کتاب میں درج ہیں بہر حال ان سے حضرت سلیمان کی کسری اور حضرت علیؑ کی برتری ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے دنیا کو طلاق دینے کے بعد بھی خوف کی نہ صرف خواہش کی بلکہ اس کے لئے جدوجہد بھی فرمائی تا آنکہ مسلمانوں میں باہم کشت و خون کی قربت ملک آئی۔

اس طرز عمل سے گویا یہ واضح ہو گیا کہ بعض لوگوں کے لئے دنیا سے دست برداری طلب ملک کے خلاف نہیں کیونکہ طلب ملک سے ان کا مقصد حصولِ جاہ و مال نہیں بلکہ دشمنانِ خدا سے چہار کرنا، فلاح کی نئی حکام شریعت کو رواج دینا بیت المال کی نگہداشت اور مقداروں پر اس کی تقسیم بھی اس طلب کا مقصد ہو سکتا ہے لہذا حضرت سلیمان اور حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ دونوں اس امر میں تو باہم متفق ہیں کہ طلب ملک و خلافت کے وقت دونوں کے دلوں میں یہی

نیک اور نیت صلح تھی اتنا فرق البتہ ہے کہ مسلمان علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ ادا و ناسباب ظاہری مخلوقات ان کے تابع فرمان اور دیرینہ یمن جو چاہے ایسا ہی ہوا فتح خدا کا فی الزیجر پس ہوا کہ تم نے ان کے تابع کر دیا۔ وَاللَّيْلِيَّاتِ لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ عَنَّا وَهَؤُلَاءِ شِائِلِينَ ان کے لئے تعویذ و غرر خود کار کرتے تھے،

اور جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسباب ظاہری یعنی فوج کشی اور جنگ و قتال کی صورت میں اس قسم کی دخلت کی لیکن ان کو اس میں کامیابی نہیں ہوتی صرف اس مصلحت کی وجہ سے کہ ان کی نظر سے اسباب ظاہری کی وقعت و منزلت گرا جائے مگر اللہ تعالیٰ کا معاملہ اپنے خاص بندوں کے کچھ اسی طرح کا ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کو ارب و رشد کا سبق دینا ہوتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ دنیا سے بالکل قطع نعلق دین محمد بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد ہرگز نہیں ہوتا۔ اگر ترک دنیا ہی باعث فضیلت ہے تو ہند کے جوگی، کشمیر کے رشی، نصاریٰ کے رہبان اور چین کے لائے جو دنیا سے اپنا رشتہ بالکل کاٹ چکے ہیں اور عبادت اور خشک خور کی کو اپنی عادت بنا چکے ہیں کیا خود باندہ حضرت سلیمان و حضرت یوسف علیہما السلام سے افضل کہلا سکتے۔

(۱۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نفیست دینے کے سلسلہ میں جو بیان ہوا اس کا لب لباب اور خلاصہ باتوں پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے متعلق بنیہ اعتقادی کے جو اصول کو قبول و ملن کیا ان کو سزا دی، جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایسا نہیں کیا،

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس ہوگی اور وہ اپنا عذر پیش کرنے پر مجبور ہوں گے مگر جناب علی کرم اللہ وجہہ نے باز پرس ہوگی اور نہ وہ مدد و مذرت پر مجبور ہوں گے، لیکن ہمیں ان دونوں باتوں پر اشکال و اعتراض ہے اس لئے کہ یہ دونوں باتیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برتری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت نہیں کرتیں۔ اب دیکھئے سزا دینے نہ دینے کا معاملہ قوم کہتے ہیں کہ جناب ایسر کی محبت میں مد سے بڑھ جاتے والوں نے تو یہ لغو عقیدہ اور کلمات کفر خود جناب ایسر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں شائع و ذائع کر دیئے اور عوام و خواص میں پھیلا دیئے تھے جب کہ حضرت عیسیٰ کی محبت میں قتل کرنے والوں نے جو کچھ کیا ان کے آسمان پر اٹھائے جانے کے بعد کیا ان حالات کے پیش نظر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو سزا دینا ممکن تھا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ممکن نہ تھا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو ان کا قتل بھی ممکن تھا۔ اور اگر یہ قتل ہو جاتا تو رفتہ کی جڑ ہی کٹ جاتی اور پھر کوئی اس کا نام بھی نہ لیتا لیکن چرمحہ یہ مقدمہ نہ تھا اس لئے ایسا نہ ہوا جلا وطنی کے بعد بھی وہ اپنی حرکتوں سے باز نہ آئے بلکہ اب تمام ہو کر ان کو یہ کفر مانع مقرر اور تبرید میں پھیلانے کا بہتر موقع مل گیا۔

اب جواب طلبی کے ساتھ کہیے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس کا ذکر تو قرآن مجید میں آگیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق اس سلسلہ میں کچھ معلوم نہیں۔ اور کسی چیز سے لاعلمی اصل بات یا چیز کے وجود کی نفی کو لازم نہیں ہوتا اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد کوئی رسول مقرر ہوتا یا ان پر وہی اترتا اور اس میں ان سے باز پرس کی نفی ہوتی تو یہ فرق کچھ قابل غور ہوتا۔ بلکہ بعض آیات قرآن کا موم قرآن بتاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس زاہر سے نہ ہیں جس کے اللہ تعالیٰ نے فرمایا یَوْمَ نَخْتُمُ عَنْهُمْ سُمْيَهُمْ وَهُمْ يَنْسَوْنَ یعنی دُؤُنِ اللّٰهِ يَقُولُ اَنْتُمْ اَخْلَکْتُمْ بِنَاوِیْ حَزْکُہُ اَنْتُمْ حَزْکُہُ اَللّٰہِ۔ دوس دن وہ بھی کہے گا لوگو! کو ادا ان کو میں کی وہ خدا کے سوا عبادت کرتے تھے پس ان

سے پوچھے گا کہ تم نے میرے ان بندوں کو بہکا یا تھا یا یہ خود ہی بہک گئے تھے، اس پر یہ حضرات بھی عذر کریں گے۔ تاکوذا سُبْحَنَكَ مَا كُنَّا نَلْبِغُ لَنَا اَنْ نَخْتَلِجَ مِنْ مَوْئِدِكَ مِنْ اَوْلِيَاءِ دُودِہ کہیں گے تو پاک ہے ہمارے لئے یہ لائق ہی نہ تھا کہ ہم تیرے سراپے کو دل بناتے اور ظاہر سے اس قسم کی باز پرس میں کوئی الزامی پہلو نہیں ہے کیونکہ اس باز پرس سے تو ان پر تشکر کرنے والوں کو ڈانٹنا اور پینا مقصود ہے اور تنبیہ کر کے خود ان کے مجبوروں کی زبان ان کے مذہب و عقیدہ کا کذب ظاہر کرنا ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ ایسی باز پرس فرشتوں سے بھی ہوگی حالانکہ فرشتے بالا جماع معصوم ہیں اور فیضانِ نہ وہ قابلِ مواخذہ ہیں نہ لائقِ قاتل!

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَكَذَلِكَ نَحْشُرُ مُحَمَّدًا جَبِينًا ثُمَّ يَقُولُ لِلْمَلَائِكَةِ اَهْلُوا لَهُ اِيَّاكُمْ يَبْنَؤُنَّ ذُنُوبًا اور جس دن ہم ان سب کو جمع کریں گے اس وقت فرشتوں سے پوچھیں گے کہ کیا یہ لوگ تم کو پوجتے تھے۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے باز پرس نہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہونا یہ قرین النسب تو ہے۔ قابلِ اعتراض بالکل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیغمبر تھے اور پیغمبر کا فرمان قطعی دلیل ہوتا ہے اس لئے اس کے استعمال کر کے اللہ تعالیٰ کے سامنے عذریاں کیا جاسکتا ہے بخوف حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آپ سید الدلیا اور تھے مگر پیغمبر بالکل نہ تھے اور ولی کا قول دلیل قطعی بالکل نہیں اور نہ اس سے استدلال کر کے بارگاہِ ایزدی میں غور کیا جاسکتا ہے۔

اور پھر ایک بات اور بھی ہے کرامت کی اچھان اور برائے پر پیغمبر کی شہادت ضروری ہے چنانچہ ارشاد باری ہے۔ وَكَيْفَ نُبَيِّنُكَ مِنَ الْكُفْرِ وَتَجْنِبُكَ عَلَى الْعَذَابِ وَتُشْهِدُكَ اَلْاِيْمُ بَعَثَ فِيْهِمْ اَحَدًا مِنْهُمْ اَبْرَاهِيْمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ اور ان سب پر آپ سے گواہی لیں گے۔ اس مضمون کی اور بھی آیات ہیں مگر امت پر ولی کی شہادت ضروری نہیں! لہذا معلوم ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال کرنا اور حضرت علی سے نہ کرنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فصیلت کی واضح دلیل ہے۔

(۱۲) روایت مذکورہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے وہ مصنفیٰ اور تاریخی اعتبار سے سراسر بے اصل و بنیاد ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے پیدائش میں بڑا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں۔ فلسطین میں ہوئی تو بعض دوسرے مصر میں مانتے ہیں اور بعض دمشق (شام میں) مگر مشہور قول یہ ہے کہ آپ کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی مگر یہ بات کسی مورخ نے لکھی نہیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کو بیت المقدس میں دوزخ لاحق ہوا اور اگر یہ صورت تسلیم کر لی جائے تو یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ ان کو بیت المقدس سے نکالا گیا قرآنی عبارت تو صاف یہ بتاتی ہے کہ ان کو دوزخ کی وجہ سے سخت بے چینی لاحق تھی انہوں نے چاہا کہ کسی چیز سے پیچھے لگا کر سہارا لیں چنانچہ دیرانے کی طرف نکل کھڑی ہوئیں۔

چونکہ بچہ بے باپ کا نفع ملک (فرشتہ) سے تھا اس لئے وہ شرفاء بھی تھیں، اسی لئے کسی سے مدد بھی نہ لینا چاہتی ہوں گی، لا محالہ اس وقت جنگل ہی ان کے حال کے مطابق تھا وہاں جا کر ایک کھجور کے تنے سے ٹیک لگا کر بیٹھ گئیں جنگل کا ماحول ولادت کے محل سے ناواقفیت تنہائی اور دوزخ اس لئے بے ساختہ ہوتی

کی دعا بوس پر آگئی، فاجاء ہا اِنِّیْ اِلٰی جَدِّیْ اَلْمَخْلُوعَ قَالَتْ یٰلَیْکَیْ فَمِیْتُ قَبْلَ هٰذَا وَکُنْتُ نَسِیًا مَّزِیًّا۔
درد زدہ ان کو ایک بھجور کے تنے کی طرف لایا داس وقت، انہوں نے کہا کاش میں اس سے قبل ہی مر کر بھولی
بہری ہو جاتی۔

فاطمہ بنت اسد، رضی اللہ عنہا کے متعلق جو یہ کہا گیا کہ ان کو وحی ہوئی کہ خانہ کعبہ میں جا کر وضو عمل کریں درحقیقت
ایک بے لطف بھوٹ ہے کیونکہ اسلامی یا غیر اسلامی کسی فرقہ کے نزدیک بھی وہ نبی نہیں تھیں پھر حجاج نے اس کو کسی بنا پر
تسلیم کر لیا یہ قابلِ تعجب بات ہے۔

مشہور روایت میں آیا ہے کہ ایامِ جاہلیت میں یہ رواج تھا کہ رجب کی پندرہ تاریخ کو کعبہ کا دروازہ کھولتے اور اس
بمبارک گھر کی زیارت کئے لئے اندر داخل ہوتے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بھی چونکہ اسی دن ہوئی تھی اس لئے
اس کو یوم الاستفتاح یا روزہ مریم کہتے ہیں۔

بزرگوں نے اس دن کے کچھ اوراد و وظائف بھی مقرر کئے ہیں۔ رسم یہ تھی کہ اس دن سے ایک دو روز پہلے
عورتیں کعبہ کی زیارت کرتیں۔ اتفاقاً عورتوں کے لئے مخصوص انہیں دنوں میں فاطمہ بنت اسد نے بھی زیارت کا ارادہ
کیا گو ان کی موت گزر چکی تھی مگر یہ دن چونکہ سال میں ایک ہی مرتبہ آتا تھا۔ اس لئے باوجود ایسے دنوں میں حرکت دشواری
اور باعث تکلیف ہوتی ہے مگر انہوں نے تکلیف برداشت کر کے اپنے کو کعبہ کے دروازے تک پہنچایا اس زمانہ میں بھی
بابت کعبہ قد آدم سے اونچا تھا۔ اور سیر میں وغیرہ بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے عورتوں کو ان کے مرد بدقت تمام اوپر
چڑھاتے تھے

چنانچہ اس اٹھانے بٹھانے کے سبب درد میں امان نہ ہو گیا، فاطمہ نے خیال کیا کہ غٹھوڑی دیر میں یہ تکلیف جاتی رہے
گی میں اس کی وجہ سے زیارت کعبہ سے کیوں محروم رہوں وہ جیسے ہی دروازہ میں داخل ہوئیں۔ درد نے شدت اختیار کر لی
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولادت ہو گئی۔

شیعوں کی روایات میں یہ واقعہ دوسرے انداز سے بیان ہوا ہے کہ مدتِ حمل گزر جانے اور مدد کی شدت میں اضافہ
کے سبب جناب ابوطالب مایوس ہو کر شفا طلبی کے لئے ان کو کعبہ میں لے گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فضل فرمایا اور جلد
ولادت ہو گئی۔

کتب شیعہ میں یہ روایت جناب امام زین العابدین رحمہ اللہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔ اَخْبَرَنِي زَيْنُ الْقَدِّ
بِنْتُ جَحْلَانَ السَّاعِدِ يَقُولُ عَنْ اُمِّ عَمَّارَةَ بِنْتِ عَبْدِ السَّاعِدِ يَّةَ اَنَّهَا قَالَتْ كُنْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فِي نِسَاءٍ مِنَ الْعُرَبِ
اِذَا اَتْبَلُ الْاَبُو كَالِيبِ لِنَبِيٍّ فَقُلْتُ لَهُ مَا شَأْنُكَ قَالَ اِنِّي فَاطِمَةٌ بِنْتُ اَسَدٍ فِي شِدَّةٍ مِنَ الْفُتَنِ وَانْهَكَ لَتَضَعُ
ثَنِي اِنَّهُ اَخَذَ بِيَدِهَا وَجَدَ بِهَا اِلَى الْكُفَّةِ فَنَدَّ خَلَّ بِهَا وَقَالَ اِحْبِسِي عَلَيَّ اِسْمَ اللّٰهِ فَجِئْتُ وَطَلَقْتُ حُلْفَةً فَلَمْ
غَلَا مَا تَطِيفًا فَسَتَا اَبُو كَالِيبِ عَلَيْنَا۔ انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو زہدہ بنت عبدان اساعیدہ نے خبر دی اور انہوں
نے روایت کی ام امارہ بنت عبادان عدیہ سے، انہوں نے کہا میں ایک روز مستورات عرب کے ساتھ بیٹھی ہوئی
تھی کہ ایک ایک ابوطالب فکر مند سے وہاں آئے میں نے ان سے خیریت اور حال پوچھا تو کہنے لگے فاطمہ بنت اسد
درد کی تکلیف میں مبتلا ہے مگر ولادت نہیں ہو رہی۔ پھر انہوں نے فاطمہ کا ہاتھ پکڑا اور کعبہ تک لائے اور اندر

لے گئے، اور کہا اللہ کا نام لے کر بیٹھ جا وہ بیٹھ گئیں تو درود کی شدت اور بڑھ گئی اور بالآخر ایک بچہ کو جنم دیا جس کا نام جناب ابوطالب نے علی رکھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کعبہ میں پیدا ہونے ہی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری حاصل ہوئی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ان کو افضل ہونا چاہیئے حالانکہ ایسی بات نہ سنی مروج سکتے ہیں اور نہ شیعہ اس کے قائل ہیں۔

اور پھر تاریخ کی مقرر کتاب میں یہ بیان ہے کہ ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بھتیجے، حکیم بن حزام بن خویلد بھی کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ سوشیہ منطلق کی رو سے ان کو بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں تمام انبیاء سے افضل ہونا چاہیئے حالانکہ اسے سر پر واقعی عقول کی شناسات ظاہر ہے۔
اٹھاسیواں حصہ کہ اس شیعہ تہذیب کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ شریعتیں صرف چھ گزری ہیں اور ہر نبی کے بارہ وحی ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت (۲) حضرت نوح علیہ السلام کی (۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام (۴) حضرت موسیٰ علیہ السلام کی (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اور (۶) حضور اکرم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت۔

لاحیہ راہی (شیعہ) نے محیط اعظم دنامی کتاب میں ان کے نام تفصیلاً درج کئے ہیں مگر نہ ان کے الفاظ و معانی کے بارے میں صحیح علم ہے نہ ان کے صحیح تلفظ سے کوئی واقف اور نہ اسے یہ بات کہ خود تہذیب میں اس نقل کا کوئی نام و نشان نہیں۔ لہذا اس کے جھوٹ ہونے میں کیا شبہ ہے!

اور دلیل عقل سے بھی اس کا اقرار ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سابقہ انبیاء علیہم السلام تمام روئے زمین کے لئے مبعوث نہیں ہوتے تھے اس لئے شرائع کو غاس بعداد (مثلاً چھ) میں محدود کرنے کا کیا مطلب ہے؟۔

دوسری بات یہ کہ اس وقت سلسلہ نبوت ختم نہیں ہوا تھا، حضرت آدم علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت شعیث علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت ادریس، پھر حضرت ابراہیم و اسحاق علیہم السلام ان کے بعد حضرت یعقوب، حضرت یوسف حضرت موسیٰ، حضرت یونس علیہم السلام نبوت و رسالت سے سرفراز ہوئے اور نبی کی برقراری خود ان انبیاء کرام کی ذوات مبارکہ سے بھی تو ان کے ساتھ اوصیاء کی ضرورت ہی کیا تھی۔

اگر یہ سب کچھ مان بھی لیا جائے تو تہذیب کے حوالہ سے بارہ کے عدد کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہو اور اس میں یہ احتمال ہے کہ ان بارہ میں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم بحیثیت اوصیاء شامل و داخل ہوں اور خفیہ میں وہ وحی ہونے کے لائق اور حقدار بھی ہیں۔

کیونکہ جہاد کرنا، شہروں کو فتح کرنا، کفر کو مٹا دینا، مسجدوں اور منبروں کی تعمیر کرنا اور شریعت کو مکمل طریقہ سے نافذ کرنا۔ ان ہی بزرگوں کے مبارک ہاتھوں سے بھی ان کے یہ سارے کام انجام پذیر ہوئے۔ خلفاء ثلاثہ کے کہ وہ شیعوں کے معتقد ہیں، انہوں نے ساری زندگی غامضی، عزت اور گوشہ نشینی میں گزار دی۔ (اور وہ میوں والا کوئی کارنامہ انجام نہیں دیا)۔

نواسی وال دھوکہ دے کہ اہل سنت ظاہر الشریعت چیزوں کا بھی انکار کرتے ہیں، مثلاً اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا دیدار بالوحاحات باطل اور محال ہے۔ کیونکہ کسی چیزوں کو دیکھنا چند باتوں کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ نہ پانی جائیں تو دیکھنا متعقّب نہیں ہو سکتا، مثلاً۔

(۱) دیکھنے والی چیز دیکھنے والے کے مقابل یا مقابل کے حکم (جیسے آئینہ میں صورت دیکھنا) میں ہو۔
(۲) بالکل قریب نہ ہو۔

(۳) مدد نظر سے بہت دور بھی نہ ہو۔

(۴) درمیان میں کوئی آڑ محال نہ ہو۔

(۵) اندھیرے اور تاریکی میں نہ ہو، بلکہ اس تک روشنی پہنچ رہی ہو۔

(۶) مددِ ربّ لطیف بھی نہ ہو، کچھ نہ کچھ گناہت بھی ہو، جیسے ہوا کی لطافت کے سبب ہم اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

(۷) دیکھنے والے کی نظر بھی سالم ہو، اندھے پن، ارتودے یا اسی قسم کے امراض چشم لاحق نہ ہوں۔

(۸) دیکھنے والے کا دیکھنے کا ارادہ بھی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ ساری باتیں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے بارے میں متصور نہیں۔

اس سلسلہ میں اہل سنت کا یہ جواب ہے کہ بطور غلات دیکھنے کے لئے درحقیقت یہی صورتیں شرط ہیں کہ ان کے بغیر عام طور سے کسی چیز کا دیکھنا ممکن نہیں لیکن بعض خاص حالات میں ان کے بغیر بھی دیکھا جاسکتا ہے اس بات کی کیا دلیل ہے کہ عقل بھی ان شرطوں کے بغیر کسی چیز کو دیکھنے کو جائز نہیں رکھتی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ بھی عام جاصلوں کی طرح عادیات اور ادلیات میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ عالم اور محقق ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں اگر اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ برف کے بطور بارش کرنے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ وہ خلافِ عادت ہے۔ وہ انکار کی وجہ یہ بناتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پتھر کے مانند ٹھوس اور جمی ہوئی چیز کے ٹوڑے کے ٹوڑے زین و آسان کے درمیان صاف اور لپکے ہوئے ہوں اور پھر وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر برسیں۔
اور یہ بھی نہیں مانتے کہ موسمِ بہار میں چادر کی نعل اسی سے ہوتی ہے، حالانکہ سرد ممالک میں یہ بات عام اور مشہور ہے۔

خط استوا میں آٹھ فصلیں ہوتی ہیں، اس کو بھی ہندو جاہل نہیں مانتے اور محلات میں شمار کرتے ہیں۔
اسی طرح ہر ملک کے جاہل اپنے ملک کے مقرر موسم کے خلاف میوہ جات کی پیداوار کو بھی محلات میں شمار کرتے ہیں۔

اگر بالفرض کسی شخص کی عادت طلوعِ آفتاب سے سونے اور غروبِ آفتاب کے بعد جاگنے کی ہو تو وہ ان چیزوں کے علاوہ جو مشعل، چراغ یا موسمِ جی کی روشنی یا چاند کی چاندنی میں دکھائی دیتی ہیں، ان کی روشنی میں دیکھنے والی چیزوں کا کبھی قائل نہ ہوگا، کیونکہ وہ دن کی حقیقت سے نا آشنا اور شعاعِ آفتاب کی کیفیت سے نا بلد ہے وہ نہیں جانتا کہ آفتاب کی شعاع کو اس کی معلوم شدہ شعلوں سے کیا نسبت ہے؛ وہ کیا جانتے کہ آفتاب کی روشنی میں

وہ جس چیز کو میل بھرے دیکھ سکتا ہے مثل اور چراغ کی روشنی میں چند گز کی مسافت سے نہیں دیکھ سکتا اور دکنے والی چیزوں کی دوسری بارکیاں اور مسافت جس طرح سورج کی روشنی میں دیکھے جاسکتے ہیں دوسری شعاؤں میں ان کو دیکھنا غیر ممکن ہے!

جب عالم دنیا کے دن رات اور ملکوں اور شہروں کے اختلافات کا یہ حال ہو تو دوسرے عالم کے اختلاف کو کیوں اور کس طرح نظر انداز کیا جاسکتا ہے جس کا زمانہ دوسرا جس کا مکان جدا اور جس کے دن و دم آخرت کو شمع اشرفیت الہیہ بنو ہوا تھا روشن کرے گی۔ اور جو قبل السورۃ اور قبل الموعظۃ کا مصداق ہے۔ اس دن کے مقابلہ میں تو عالم دنیا کے دن اندھیری کوٹھڑیوں کی طرح معلوم ہوں گے۔

وہ دن تو اپنے رب کے نور سے سوز و روشن ہو گا اس دن نہ دکنے والی اشیاء دشت پرشیدہ و چھپے ہوئے خلق و اعمال بھی دکھائی دیں گے۔ روح حیوانی میں صرف عالم بدل جانے سے وہ فراخی اور کشادگی پیدا ہو جائی گی اور اس کے تمام حواس و نیادی حواس کے مقابلہ میں ہزاروں گن برتر اور حساس ہوں گے۔ جیسا کہ ارشاد باری ہے **وَأَن تَلَّوْنَا لَهُمُ الْقُرْآنَ لَمَ يُعْهِمُوا كُذِّبُوا لَئِنْ لَّمْ يَكْفُرُوا بِنِعْمَتِنَا لَبِئْسَ مَا يَكُونُ لَهُمْ مَرْجِعًا**۔ دار آخرت ہی حیات زندگی ہے، کاش یہ اس کو جانتے ہوتے اور فرمایا **أَسْمِعْ بِهِمْ وَأَبْصِرْ يَوْمَ تَأْتُ سَأَلُكَ رَبُّكَ عَنْ مَا كُنْتَ تَعْمَلُ**۔ دیکھتے اور خوب سننے والے ہوں گے۔ دیکھ فرمایا **فَلَنَسْفَعًا عَلَيْنَا فَنُقَلِّبُكَ فَبَعَثْنَاكَ فِي الْأَرْضِ مُرْسَلًا**۔ دیکھم نے تجھ سے تیرا پروردگار کیا۔ پس اس کا دن تیری نگاہ تیز ہوگی۔

اب اس بارے میں کہ دیکھنے کے لئے مذکورہ عقلی شرطیں ضروری نہیں دلیل سننے ہزار سے زیادہ قرآنی آیات باتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ سنتا بھی ہے دیکھتا بھی ہی ہے اور خود شیعہ بھی اللہ تعالیٰ کو دیکھنے اور سننے والا مانتے اور کہتے ہیں حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ میں یہ شرائط نا پید ہیں۔ اور دیکھنے والی آنکھ کی پتلی میں دکنے والی چیز کی صورت کا چھپنا اور اس سے شاعروں کا نکلنا اللہ تعالیٰ کے بارے میں اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ فلاسفہ جو عبادات کے پھندے میں گرفتار اور عقیدات کی بیڑی میں جکڑے ہوئے ہیں دیکھار کے لئے ان شرطوں کو ضروری نہیں سمجھتے۔

ثابت قرہ حرائی نے جہاں روحانی اشیاء کو دیکھنے یا ان سے گفتگو و ملاقات کو جائز بنایا ہے وہیں وہ کہتا ہے کہ زحل کی روح کو میرے ساتھ خاص و البشکی اور تعلق تھا۔ وہ میرے دشمنوں کے مقابلہ میں میری مدد کرتی تھی ایک دن یہ سانپ پیش آیا کہ خلیفہ وقت مرنے کے بعد کسی نے میری چٹلی کھائی کہ تمہارے لئے معتقد کو بھگاتا اور برے افغان پر ابھارتا اور ان کا باعث بنتا ہے۔ خلیفہ اس ماسدانہ چٹلی پر بہت برہم ہوا اور میرے متقی پر آمادہ ہو گیا اور میرے کچھ خبر نہ تھی میں نے خبر اپنے گھر میں سوایا ہوا تھا۔ ایک بیک وہ روحانیت میرے پاس آئی اور مجھے جگا کر صورت حال سے آگاہ کر کے بھاگ جانے کی ہدایت کی۔

میں حواسِ باختر گھر سے نکلا اور ایک دوست کے گھر جا چھا، ادھر غنیف نے ایک جماعت میری گرفتاری کے لئے بھیجی انہوں نے گھر میں مجھے تلاش کیا، پڑوسی پر بھی سختی کی مگر میرا سراغ نہ ملا میرا لڑکا سانپ بھی گھر ہی میں رہ گیا تھا میرے ساتھ نہ آ سکا سالانہ وہ انہیں کے ساتھ چل پھر رہا تھا۔ مگر وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔

دوسرے دن وہ رجائیت میرے پاس آئی اور سارا قلعہ مجھے بتایا میں نے اس سے کہا کہ پھر مجھے میرے دوست کے طرح کیوں نہ کر دیا کہ میں گھر ہی میں رہتا اور دوست کا احسان مند نہ ہوتا۔ وہ کہنے لگی کہ تیرا زانچہ مزخ کے مقابلہ میں تھا۔ اس لئے تجھ پر میری پوری توجہ نہ تھی اور تیرے بیٹے کا زانچہ غرست سے محفوظ تھا۔ اس لئے اس پر میری پوری توجہ تھی۔

ثابت قرہ مذکور نے یہ بھی لکھا ہے کہ فلاسفہ قدیم نے ایک سرمہ تیار کیا تھا جو اس قدر مفری بصر تھا کہ اس کے لگانے سے دن کے وقت تارے نظر آتے تھے اور دور کی چیز ایسی نظر آتی تھی جیسے آنکھوں کے سامنے قریب ہی ہو میں نے وہ سرمہ بابل کے ایک شخص کے بطور تجربہ لگایا، وہ شخص کہنے لگا کہ ثوابت دیارے اپنی اپنی جگہ مجھے صاف نظر آ رہے ہیں۔ میری نظر کثیف اور پٹھوس چیزوں سے بھی گزر رہی ہے۔ اور میں ان کے عجیبے کی چیزوں کو بھی مان دیکھ رہا ہوں، چنانچہ میں اور قسطنطنیہ کے ایک طبیب کو بتا بلکہ بطور امتحان ایک گھر کے اندر گئے اور اس شخص کو باہر کھڑا کر دیا گھر کے اندر ہم نے ایک کتاب لکھی شروع کی وہ شخص باہر کھڑا ہوا ہلکو کتاب کی عبارت پڑھ کر لفظ بلفظ سنا سنا لگا وہ یہ بھی بتا رہا تھا کہ پہلی سطر اس عبارت سے شروع ہوتی ہے۔ اور دوسری ان الفاظ سے پھر ہم نے ایک کاغذ لیا اور اس پر کچھ لکھ گئے اس شخص نے بھی باہر ایک کاغذ لیا اور ہمارے لکھے کی ساتھ ساتھ نقل کرنے لگا۔ پھر ہم نے اپنے لکھے ہوئے سے اس کی تحریر ملانی تو لفظ بلفظ صحیح تھی۔

ایک مرتبہ قسطنطنیہ کے اس شخص سے اپنے بھائی کا حال دریافت کیا جو بعلبک میں تھا اس نے نظر ڈال اور کہا وہ بیمار ہے اس کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے جس کا طالع برج ہے ثور کا تیسرا درجہ ہے چنانچہ تفتیش و تحقیق سے پتہ چلا کہ اس نے جو بتایا صحیح تھا۔

خدا مہربان کہ جو شخص عالم دنیا اور عالم آخرت کے فرق و اختلاف کو جاننا و مانتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر اعتقاد رکھتا ہے وہ ان تمام اسد کو بعید از عقل نہیں مانتا جن کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے جنت یا دوزخ میں کیا ہے اور اس میں تو اہل اسلام ہی نہیں ہر مہر مہرب کا بھی اتفاق ہے کہ آخرت میں مومن و کافر کو فرشتے، حوریں اور غلمان دکھائی دیں گے۔ اسی طرح بہشتی اپنے ملکیتی رتبہ کو ایسے دیکھے گا جیسے ابتدائی جنے کو دیکھتا ہو گا حالانکہ دونوں کناروں کے بین بڑی طویل مسافت اور بعد ہو گا۔ چنانچہ ابن بابویہ قمی کی روایت مذکورہ کتاب المعراج کا وہ حصہ اس کی تائید کرتا ہے جس میں اس نے بتایا تھا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ زمین پر وہی کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر ملاحظہ فرما رہے تھے۔

اس کے علاوہ ابن بابویہ نے کتاب الروضہ میں متعدد صحیح طرق سند سے اور ابو جعفر طوسی نے کتاب الامالی میں روایات بیان کی ہیں کہ ہر مومن، جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و جناب علی و حسین رضی اللہ عنہ کی آرام گاہوں کو دیکھتا ہے۔ اور راوندی نے بھی روایت کی ہے کہ جب خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہ کی موت چل پوری ہو کر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی ولادت کا وقت قریب آیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت خواجہ حضرت سارہ حضرت مریم حضرت آسیہ علیہم السلام کو ان کے پاس بھیجا کہ ان کی خدمت کریں۔ جیسا کہ ایک زندہ عورت کی زندہ عورتیں خدمت کرتی ہیں، حضرت خدیجہؓ ان کو دیکھتی تھیں ان سے ہم کلام ہوتی۔

معارف نے کتاب البصائر میں بیان کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک ملا اس کا اثر یہ ہوا کہ انہوں نے ابو جبر طیار رضی اللہ عنہ کو اور ان کے دشمنان کو عیدہ علیہ عیدہ جیسے کہ دریا میں کشتی کے واپسی سفر میں دیکھ لیا۔

اسی شیخ الطائف محمد بن النعمان نے کتب المقالات میں دعویٰ کیا ہے کہ مذکورہ اور تخریر کردہ آثار و اخبار شیعوں کے نزدیک تو ان کی حد تک پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب اہل سنت روایت خالق و مخلوق میں کوئی تفرق و فرق نہ کریں اور دونوں مذہبوں کو متحد الہا بہت مانیں لیکن اگر گفتگو اور کلام کی بنیاد محققین اہل سنت کے مذہب پر رکھیں جو یہ ہے کہ ان کے نزدیک مخلوق کلا دیکھنا اور ہے۔ اور خالق کلا دیکھنا جدا کہ اسی روایت دنیا میں ایک دربار سے زیادہ ذوق پذیر نہیں ہوا اور وہ عینی صریح غیر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم تو اس صورت میں اشکال و اعتراض بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ بالکل ظاہر الثبوت چیز ہے۔ کہ ایک قسم کا مشروط ہونا بعض شرطوں کے ساتھ یہ لازم نہیں کرنا کہ دوسری قسم بھی انہیں شرطوں کے ساتھ مشروط ہو۔

نوسے وال دھوکہ یہ کہ یہ کہتے ہیں کہ قبر کا عذاب اہل سنت اور دوسرے اسلامی فرقوں کے لئے عفو ہے لیکن ابا یہ کہتے ہیں ناسخ و فاجر عامی و خالی کیوں نہ ہوں ان کے لئے عالم قبر میں سوائے لذت و نعمت کے دکھ کا کوئی سوال ہی نہیں۔

ان کا یہ اعتقاد بے اصل اور لغو ہے کیونکہ خود شیعوں کی کتابوں میں صاف و صریح روایتیں اور آثار مروی ہیں جو ہر عامی و دگن و گار مسلمان کے حق میں ہیں۔ بالخصوص شیعوں کے حق میں، چنانچہ ابن بابویہ قمی عمران بن زید سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے، قُلْتُ رَضِيَ عَبْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ سَيِّدَتَكَ أَثَرْتُ تَقُولُ كُلُّ شَيْعَةٍ فِي الْجَنَّةِ عَلَى مَا كَانَ مِنْهُمْ قَالُ مَدَّ قُلْتُ وَاللَّهِ كُلُّهُمْ فِي الْجَنَّةِ قُلْتُ كَيْفَ ذَاكَ إِنْ لَمْ تَكُنْ كَثِيرًا صَحَابًا وَكِبَارًا فَقَالَ أَمَّا فِي الْبَقِيَّةِ فَكُلُّهُمْ فِي الْجَنَّةِ بِشَاقَةِ النَّبِيِّ الْمَعَارِ أَوْ رَضِيَ النَّبِيُّ لِكُنِّي وَاللَّهُ أَخَوْنِي عَلَيْهِمْ قَالُ الْكُذِبُ مِنْ حَيْثُ مَزَجْتَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ رکھا میں نے ابی عبد اللہ علیہ السلام سے کہ میں نے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے سارے شیعہ جنت میں ہیں خواہ وہ کسی بھی حال میں ہوں فرمایا اللہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ وہ سب جنت میں ہیں۔ میں نے کہا میں آپ پر ندامت چھوٹے بڑے گناہ کی تو کثرت ہے فرمایا (رد گناہ تو) نبی اور ان کے صحابی کی شفاعت سے دستان ہو جائیں گے اور وہ سب جنت میں ہیں لیکن والدین بزرگ میں تمہارے بارے میں خوفزدہ اور نگر مند ہوں میں نے کہا بزرگ کیا۔؟ فرمایا قبر کا عرصہ موت سے قیامت تک۔

اکاٹوسے وال دھوکہ کہہ رہے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں اور دشمنوں کو لادوست بھی دشمن ہی ہوتا ہے کیونکہ کہنے کا ہے کہ دشمن تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دشمن۔ اپنا دوست کا دشمن اپنے دشمنوں کا دوست اسی طرح دوست بھی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دوست اپنے دوست کا دوست اپنے دشمن کا دشمن۔

پس لا محالہ اہل سنت بھی اہل بیت کے دشمن ہونے اور یہ کلام اس قاعدہ پر مبنی ہے جو اہل شرع و اہل عقل

کا مقرر کردہ اور ثابت کردہ ہے کہ کسی سے محبت رکھنے والا اس کے حبیب اور محبوب مددوں سے محبت رکھتا ہے اور اس کے دشمن کا دشمن یا جس کا وہ دشمن ہوتا ہے اس کا یہی دشمن ہوتا ہے اسی طرح کسی دشمنی رکھنے والا محبت رکھتا ہے اس کے دشمن سے اور اس سے جس کا وہ خود دشمن ہے،

اور دشمنی رکھتا ہے اس کے حبیب و محبوب سے؛ لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دوستی عام ہے و دوست رکھنے والے اور دوست رکھنے والے سے اور دشمن عام ہے دشمن رکھنے والے اور دشمن رکھے ہوئے سے:

اہل سنت کی طرف سے اس طعن کا جواب ایک تو بطلانِ عدل ہے کہ اہل سنت خرافات و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا اہل سنت جب اہل بیت کے دشمن ہوتے تو اہل بیت کے دوست ہوتے۔

اور شیعہ خوارج و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں تو اگر یا شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست کے دشمن ہوتے اور دوست کا دشمن دشمن ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دشمن ہیں؛ اس ضمن میں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی جاسکتی ہیں جن سے شیعہوں کی پیغمبر دشمنی ثابت ہوتی ہو

دوسرے؛ یہ کہ دوستی اور دشمنی جب براہ راست ہو تو بالواسطہ دوستی اور دشمنی کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح تمام نسبتوں اور تعلقات میں بھی یہی اصول کار فرما ہے کہ بالواسطہ یا بلا واسطہ کے مقابلے میں قابلِ لحاظ نہیں۔

مثلاً ایک شخص کسی کا ساگ بھائی ہے، اور اس کے دشمن کا ہم زلف بھی قریب اپنے بھائی کا دشمن شمار نہیں ہوگا ایسے ہی اگر ایک شخص کا نوکر اس کے دشمن کے نوکر کا بھائی ہے اور اس نوکر کو اس شخص کے دشمن کا نوکر نہیں کہیں گے یہی حال باقی نسبتوں کا سمجھ لو؛ پس اب جب اہل سنت بلا واسطہ اہل بیت کے دوست ہوتے تو اسی بلا واسطہ دوستی کا اعتبار ہوگا اور وہ دشمنی جو ان کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے والوں سے بالواسطہ لازم آتی ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

حاصل گفتگو یہ نکلا کہ بالواسطہ اوصاف کا لحاظ اسی وقت سے جب بلا واسطہ اوصاف نہ ہوں کہمیرنگہ بلا واسطہ اوصاف قوی تر اور اولیٰ تر ہیں اور قویٰ ترکی موجودگی کے وقت کمزور علاقہ کا اعتبار خلاف عقل ہے۔

تیسرے یہ کہ تحقیق یہ ہے کہ نفس و دشمنی کا اعتبار صفات و حیثیات کے لحاظ کئے بغیر خلاف عقل ہے بلکہ دوستی اور دشمنی کی غرض و غایات صفات و حیثیات ہی ہیں۔

پس اگر کوئی شخص کسی کو خاص وصف و حیثیت کی وجہ سے دوست رکھتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام حیثیات سے اس کو دوست رکھتا ہے اور دوستی اور دشمنی بالواسطہ کی تبدیلی اس وقت ہوتی ہے کہ ایک ہی حیثیت سے اس کو دوست بھی رکھتا ہے اور دشمن بھی؛ پس اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو اس حیثیت سے دوست نہیں رکھتے کہ وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا یہ الزام ان پر آتا ہی نہیں۔

جو حقیقت یہ بھی تحقیق شدہ امر ہے کہ اہل سنت ان کو دوست رکھتے ہیں جن کو وہ اپنے اعتقاد میں اہل بیت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کے دوست اور اعتقاد میں موافق خیال کرتے ہیں اور ان کی روایتوں میں جزا تر یہ ثابت ہے کہ وہ ہمیشہ اہل بیت کے صالح اور شایعہ خراں رہے۔

اور ان کے دین و شریعت کے مددگار مسلمان، پجور، نمازوں اور خطبوں اور دوسری دعاؤں میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ البتہ شیعہوں نے اپنے گناہیں ان حضرات کو مخالف اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے تو شیعہوں کے اس گناہ

تَعَالَى بِالْبَرِّ اَوْ ذُو مَنَا فَهَلْ كَانَ كَذِبًا مِثْلُكَ قَاسِمُكَ وَاِنَّمَا كَفَرْنَا اَشْرَكَ مِنْ حَيْثُ لَا يَدْعُو لَكَ يَسْتَبِ اللَّهُ عَزَّ وَاجَلُكَ
 وَلَكِنْ اِلَيْكَ يَشْفَعُ بِغَيْرِ عِلْمِهِ تَجَلَّ اَحَقُّ بِمَا لَا يَخْتَلِفُ بَيْنُهُ وَتَدْعُو مَا اَشْكَلَ عَلَيْكَ اِلَى اللّٰهِ تَعَالَى مَعَ
 وَلَا تَقْنَا وَلَا يَأْتِيَنَّكَ مَا وَلَا يَعَادِيْنَا وَلَا يَعْرِفُ حَقًّا نَوَجُوْا اَنْ يَغْفِرَ اللّٰهُ لَكَ وَيَدْخُلَ الْجَنَّةَ هَذَا مَسْئَلٌ
 مُّحْتَفِلٌ اَسْتَعْلَى رَحْمَتِ اُورِ دُشْمَنِ جِبْرِ مَرْتِ اللّٰهِ كَيْ لَمْ يَهْزُوْهُ مَا جُورِ مِنَ اللّٰهِ بِهٖ اِكْرَهٍ اِسْ كَا مَحْبُوْبٍ دُوْزَخِيْ بِرِ اُورِ
 دُشْمَنِ جَنَّتِيْ كَيْوَنَكُ اِسْ كُو مَحْبُوْبٍ سِ اِعْتِقَادِيْكَ هُوَ تَا بِهٖ اُورِ دُشْمَنِ سِ بِرَانِيْ كَا اِكْرَهٍ دِهٖ اِسْنِ اِعْتِقَادِيْنَ حَتّٰى عِبَادَتِ
 نَهْ هُوَ اِسْ بِرِ دِهٖ رَوَايَتِ دَلَالَتِ كَرْتِيْ هِ جَوَاحِبِ كَافِيْ نِ اِسْنِ سُنْدُوْ سِ كَافِيْ مِيْنَ بَيَانِ كِيْ هِ كِهٖ اَبِيْ جَعْفَرِ عِبْدِ اللّٰهِ
 سِ رَوَايَتِ هِ كِهٖ فَرَمَا يَ اِسْ كِيْ نِ كِيْ سِ اللّٰهِ كِهٖ وَاسِطِ عِبَتِ رَحْمَتِ اِ اللّٰهِ تَعَالَى اِسْ مَحَبَّتِ رَكْنِ بِرِ اِسْ كُو ثَوَابِ دِهٖ
 كَا۔ اِكْرَهٍ اِسْ كَا مَحْبُوْبِ اللّٰهِ كِهٖ عِلْمِ مِيْنَ دُوْزَخِيْ بِرِ اِ سِ طَرَحِ اِكْرَهِيْ نِ كِيْ سِ سِ اللّٰهِ وَاسِطِ كَا بِسِرِّ رِغْبِ اِرْ كِهْ اِ تَوَالِدِ
 تَعَالَى اِسْ كِ بَغِيْزِ رَكْنِ بِرِ اِسْ كُو اَجْرِ دِهٖ كَا اِكْرَهٍ اِسْ كَا مَحْبُوْمِ اِ اللّٰهِ تَعَالَى كِهٖ عِلْمِ مِيْنَ جَنَّتِيْ بِرِ دُورِ دِهٖ بَاتِ بِرِ شَيْدِ
 نَهِيْ كِهٖ يَ عِبَتِ وَعِدَاوَتِ حَقِيْقَتِ اُورِ مَقَامِ عِبَتِ كِيْ طَرَفِ لَوْحِيْ هِ سِ نِ اِسْ خَاصِ شَخْصِ كِيْ طَرَفِ خُصُوْمًا جِبِ كِهٖ مَحَبَّتِ
 وَبَغِيْزِ رَكْنِ دَا لِ نِ مَحْبُوْبِ وَمَحْبُوْمِ كُو نِ دِيْ كِهْ اِ هُوَ بَلْ كِهٖ اِسْ كِهٖ اَخْلَاقِ وَادِمَالِ نِ سِ هُوْ۔

اسی نظریہ کے تحت ان برائے نام مخالفوں کی نجات کا حکم لگایا گیا ہے جو کسی امام کی پرشیدگی کے وقت موجود
 ہوں مگر وہ ہمارے ائمہ کرام کے ساتھ محبت رکھتے ہوں گو وہ ان کی پوری قدر و منزلت اور امامت کو نہ پہچان سکے
 ہوں۔ اس پر کالی کی وہ روایت و دلالت کرتی ہے جو زرارہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ابی عبد اللہ سے بایں الغلط
 روایت کی ہے کہ میں نے آپ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے جبکہ اس شخص کے حال سے باخبر تو کیجئے جو نماز
 پڑھتا ہے روزہ رکھتا ہے مہرمات سے پیتا ہے اور خوب تقویٰ والا ہے مگر ہے ایسے لوگوں میں سے جو نہ ائمہ
 کے دشمن ہیں نہ ان کی امامت کے قائل ہیں پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کو انچی رحمت سے جنت میں داخل
 کرے گا۔

اور احتجاج طبری نام کتاب میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے دوران گفتگو ایک مرتبہ آپ
 نے فرمایا جس نے اس بات کو لیا۔ جیسر سب اہل قبیلہ متفق ہیں اور اختلافی بات کو حوالہ ادا کیا تو وہ معذور رہا اور اس نے
 دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جگہ پائی اور جس پر اللہ کا احسان ہوا اسے توفیق ملی اور محبت قائم ہوئی تو اس
 کے دل کو صاحب ریاست اور مدون علم ائمہ کی معرفت سے منور کیا۔ ایسا شخص اللہ کے نزدیک نیک بخت ہے،
 اور اللہ کا دل ول ہے، پھر کچھ مزید گفتگو کے بعد فرمایا کہ لوگ تین قسم کے ہیں ایک وہ مومن جو ہمارا حق پہچانتا ہے
 ہماری تابعداری اور پیروی کرتا ہے۔ پس وہ نجات پانے والا اللہ کا محب اور دلی ہے۔

دوسرا وہ جو ہم سے عداوت رکھتا ہے ہم سے بیزار ہے۔ ہم پر لعنت بھیجتا ہے ہماری خونریزی کو ملامت
 مانتا ہے ہمارے حق سے انکار کرتا ہے اور ہم سے بیزاری کو اللہ تعالیٰ کا دین کہتا ہے۔ پس ایسا شخص کافر
 مشرک اور فاسق ہے اس نے لاعلمی میں کفر و شرک کیا جیسے بغیر علم کے بوجھے کوئی اللہ کو گالی دیتا ہے اسی طرح
 یہ بغیر علم کے مشرک کرتا ہے۔

اور تیسرا وہ شخص جو متفق علیہ بات کو قبول کر لیتا ہے اور جرات محمد میں نہ آنے اسے اللہ کے حوالہ کرتا

ہے، ہم سے دوستی تو رکھتا ہے مگر ہماری پیروی نہیں کرتا اور نہ ہم سے عداوت رکھتا ہے۔ نہ ہمارے حق کو پہچانتا ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم امید رکھتے ہیں کہ اس کو اللہ تعالیٰ بخش دے اور جنت میں داخل کرے کہ یہ ضعیف بالائیل مسلمان ہے۔

فاضل کاشی کا یہ کلام بھلا ہر تو بڑا معقول اور پر مغز اور نفس سے خالی نظر آتا ہے مگر اس کی تہ اور گہرائی میں جھانکا جائے تو وہ نقص عیاں ہو جاتا ہے۔ اہل حدیث کا یہ اصلاح و درستی کا حتمی نظر آتا ہے۔ اس کلام کا نقص تو یہ ہے کہ ائمہ کرام کے کلام کے خلاف اور متضاد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ائمہ کرام نے تو لزوم کو روزی کا فرادہ ناسخ فرمایا ہے جب کہ خود کاشی نے کافی سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ نواصب اہل بیت کے دلی میں کہ ائمہ اہل بیت سے ان کا بغض صرف اللہ واسطے کلمہ ہے اور بموجب قول امام مذکور جب ان کا بغض اللہ واسطے کہ جو اثر چاہے وہ خلاف واقعہ جوہر بات کلمہ نواصب کا موجب ہو گا ایسی صورت میں ان کو کا خود فاسق کہنا کیسے درست ہو گا۔ پھر حضرت امام من رحمی اللہ عنہ کے کلام میں تفصیل ہے کہ جو شخص خاندان نبوت سے کم اور کم زور سی محبت رکھتا ہو، ان کی واقعی قدر و عزت کو نہ پہچانتا ہو اس کو ناجی قرار دیا ہے اور جو ان کے ساتھ عداوت رکھتا ہو اور اس میں غفلت و غیبت سے محبت کی برکت نہ ہو اس کو ہلک ٹھیرا گیا ہے اس سے یہ پتہ چلا کہ جو بیاں خدا سے عداوت کسی صورت میں عذر پذیر نہیں۔ البتہ محبت و تعظیم کے جتنے درجے ہیں سب مقبول ہیں اور درجہ اولیٰ سے اعلیٰ تک ناجی معذور محبت کے اعلیٰ درجہ میں قصور و کمی اور چیز ہے، اور عداوت اور چیز! قصور کو نظر انداز کر صاحب قصور کو معذور رکھیں تو بجا و درست ہے، لیکن عدالت میں اس کی گنجائش کہاں۔

اس کلام کی اصلاح و درستگی پورے اور مکمل طور پر تو کتاب کے بارہویں باب تو لا و تبرا میں انشاء اللہ پیش کی ہلے گی یہاں صرف ناظرین کے انتظار کی تسکین کے لئے مختصر سا بیان کیا جاتا ہے لہذا اس کا مطالعہ نہایت توجہ اور غور سے کرنا چاہئے۔

اول قریہ کہ محبوب و مبغوض میں فرق و تمیز کرنی چاہئے اور یوں سمجھنا چاہئے کہ استحقاق جوہریت و مبغوضیت دراصل دو قسموں پر منقسم ہے۔

(۱) ایک یہ کہ شارع کی طرف سے اس کا ثبوت قطعی اور ثبات کے ساتھ ہو اس قسم میں غلط واقعہ اعتقاد کو قابل معذور و گزر نہیں سمجھنا چاہئے کہ شرعاً جو محبوب ہو اسے مبغوض خیال کرے اور جو مبغوض ہو اسے محبوب اور اس امتداد میں نہ کسی باطل تاویل اور تفسیر نہ کر دینا چاہئے اور نہ ایسا باقول پر کان نہ دھرنا چاہئے۔

دوسرے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ معاذ اللہ اس شخص کو بھی معذور اور مستحق اجر مانا جائے گا جو بنیاد کرام علیہم السلام کو ان کی معزشتوں کی وجہ سے شد مبغوض رکھتا ہو اور اہل بیت اور فروعہ کو نیز ائمہ کفر کو صرف اس لئے کہ وہ بھی آخر اللہ کے بندے ہیں اس کی صفات کے مظہر ہیں اللہ واسطے محبوب رکھتا ہو۔

(۲) دوسرے یہ کہ یہ استحقاق بطریق ثبات و ثبوت نہ پہنچا ہو۔ اور حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو اس پر عمل کرنا چاہئے اور آپ کا وہ کلام جو مطلق ہے۔ وہ اس بنا پر کہ محبت و بغض جو اللہ واسطے کہ جو گواہ لا حاملہ مزدویات دین کے مخالف نہ ہو گا۔ اگر خود کیا جائے تو آپ کا کلام صاف صاف اس قید کی خبر دیتا ہے جہاں آپ نے فرمایا ہے

دَرَن کَانَ فِی عَلَیْهِ اللّٰهُ خَلَفَ (مُتَّفَقٌ ۲)۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ پر شیدہ ملک کی طرف حوالہ اسی جگہ مناسب معلوم ہوتا ہے جہاں شریعت سے اس کا قطعی ثبوت مراعت کے ساتھ نہ ہو۔

قسم اول کے مجاہدین کی مثال اہل بیت نبوی (علیہ السلام) ہیں جن کی شان میں قرآن مجید میں ارشاد ہے
قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ الْإِلَٰهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ (آلِ الْأَنْعَامِ ۱۰۲)۔ آپ فرماتے ہیں تم سے کسی مزدوری کا بجز اپنے عزیز و اقارب سے محبت کے خواہاں نہیں ہوں،

دوسری جگہ یوں ارشاد ہے۔ (أَمَّا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ)۔ (اے اہل بیت اللہ تعالیٰ اس کے سوا کچھ نہیں چاہتا کہ تم سے رجس دور کر دے۔

یا اس کی مثال وہ صحابہ کرام ہیں۔ جنہوں نے بیت رضوان کی ہجرت و نصرت پیغمبر کے فخر سے سرفراز ہوئے اور حضور علیہ السلام کے بعد مرتدین کے فتنہ کا قلع قمع کرنے اٹھے جن کے شعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ يُجَاهِدُوا يَحْيَىٰ نَفْسُكَ إِنَّكَ لَمِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِوَعْدِ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ۔ اور وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں۔) یا۔ يُجَاهِدُونَ مِنْكُمْ هَاجِرًا وَبَايِعَهُمْ عَلَى الْإِيمَانِ أَنْ يَمُنُوا بِهِ وَلَا يَمُنُوا بِشَيْءٍ إِلَّا بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَا يَمُنُوا بِشَيْءٍ إِلَّا بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَا يَمُنُوا بِشَيْءٍ إِلَّا بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ عَلَيْهِ (اللہ ان سے راضی ہوا وہ اللہ سے راضی ہیں) یا کہ تُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔ (جو ایمان لائے ان کی طرف سے ہمارے دل میں کھوٹ پیدا نہ کر)

اسی طرح قسم اول کے مغرضین کی مثال ابلیس اور دیگر تمام معاندین کفار ہیں۔ جس کے شعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ إِنَّ الشَّيْطَانَ لَكُفَّارٌ عَدُوٌّ فَاتَكُونُوا لَبِئْسَ طَائِفَةً (البیت شیطاں تمہارا دشمن ہے تم بھی اس کو اپنا دشمن جانو) یا فرمایا۔ لَا يَجْعَلِ اللَّهُ لِلْمُؤْمِنِينَ الْكُفْرَيْنِ أَهْلًا وَمِنْ الَّذِينَ آمَنُوا وَمِنْ يَصْعَلُ ذَٰلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ (مومنوں کو چاہیے کہ وہ مومنین کے علاوہ کافروں کو دوست نہ بنائیں اور جو کوئی ایسا کرے گا اللہ کی طرف سے اسے کچھ نہ ملے گا نہ حمایت نہ امداد و نصرت) یا فرمایا۔ لَا تَجْعَلُوا قَوْلًا يُرَدُّ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ لِمَنْ كَفَرَ مِنْكُمْ فَتَكُونَ كَالْعِزَّةِ وَالْحَرَّةِ (اللہ کو نہ مٹو کہ تم کسی قوم کو ایسا نہ پاؤ کہ وہ اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لاکر بھی ایسے شخص کو دوست نہ بنائیں جس نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی ہو۔

ان ارشادات ربانی کی موجودگی میں اب کوئی نامیہ اہل بیت کی عداوت میں اور کوئی رافضی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف بغض رکھنے میں حاسم کر ان صحابہ کے بارے میں جنکا شمار مجاہدین اولین اور انصار سابقین میں ہوتا ہے اور جنہوں نے بیت رضوان کا شرف حاصل کیا اور مرتدین اسلام کو تہمتیں کیا ہرگز معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ کوئی فرقہ ان بزرگوں کی حقیقی امداد و اتحیٰ قدر و منزلت سے مکر جانے اور اپنی جہالت یا نادانی کے سبب یا کسی بے تدبیری کی بنا پر ان کے کسی مرتد یا درجہ کا انکار کر بیٹھے تو وہ البتہ معذور شمار ہوگا۔

جیسے نقشبندی شیعہ یا خود حضرت ائمہ و مجتہدین اللہ کے وہ دوست یا محب جنہوں نے ان کی امامت کا انکار کیا۔ مثلاً محمد بن الحنفیہ اور زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم چنانچہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں بھی اسی قسم کے لوگوں کو معذور قرار دیا گیا ہے۔

قسم ثانی کے مجاہدین کی مثال عام نیک بخت مسلمان خصوصاً عام صحابہ عرب اور قریش میں اور اسی قسم کے

مبغضین کی مثال عام فاسق و فاجر، ظالم اور کاذب لوگ ہیں کہ ان پر دو فریق کی محبت و بغض کا ثبوت شریعت میں اوصاف عامہ کے تحت یا منعمہات کلیہ کے ضمن میں ہے مثلاً فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ** (در تحقیق اللہ یک کام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) اور **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّالِحِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ مَقَاتِلًا تَقَاتِلُونَ** (بے شک اللہ ان غازیوں کو دوست رکھتا ہے جو اس کی راہ میں جہاد کرتے ہیں، صف بستہ ہو کر گویا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں) اور فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الشَّوَّاعِينَ** (وہ محبت المتطهرین ہے) اللہ تعالیٰ تو ہر کرنے والوں اور پاک صاف بہنے والوں کو پسند کرتا ہے، نیز فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَاسِقِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ فاحشوں کو دوست نہیں رکھتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان: **يُحِبُّ الْقَوَّاتِ لِلْعَبْدِ الْفَرِحِ وَالْقَدَّانِ وَلَسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ حَرِيرِي** (عربوں کو تین باتوں کے سبب دوست رکھو میں عربی ہوں قرآن عربی ہے، اور اہل جنت کی زبان عربی ہے) یا فرمایا: **مَنْ أَهَانَ مَنْ أَهَانَ قَوْمَ نِشَا أَهَانَ اللَّهُ** (وَمَنْ عَادَى قَوْمَ نِشَا أَكْبَهُ اللَّهُ رَجُو قَرِيشَ كِيَا مَنَتَ كَرَى اللَّهُ اس كِيَا مَنَتَ كَرَتَا سَے اور جو قریش سے دشمنی رکھے اس کو اللہ تعالیٰ نگوں ساز و دشمن ساز کرے) یا اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ** (واللہ تعالیٰ ظالموں کو دوست نہیں رکھتا، نیز فرمایا: **لَا تَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ** (سن رکھو۔ جھوٹے پر خدا کی لعنت ہوتی ہے اور فرمایا: **يَوْمَ لَا يُخَيِّرُ اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا** (جس دن اللہ اپنے نبی اور اس کے اصحاب کو رُساوا نہیں کرے گا۔ **إِنَّ اللَّهَ فِي الْأَمْثَالِ لَا يُخَيِّرُ رَحْمَةً غَرَضًا مِنْ كَيْدٍ غَايَةٍ مِنْ أَجْبِهْهُمْ فَنَقِيَتْ أَيْمُهُمْ** وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ قَبِضَتْهُمُ أَبْغَضَهُمْ) دیکھو دیکھو میرے بعد میرے صحابہ کو دشمن نہ بناؤ جو ان سے محبت رکھے وہ مجھ سے محبت کے سبب سے ان سے محبت کرتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھے تو مجھ سے بغض رکھنے کے سبب سے ان سے بغض رکھے گا۔)

اسی قسم ثانی کے تمام متعلقہ اشخاص میں سے ہر ایک کی محبت و بغض و دوجہ سے قطعی الثبوت نہیں اول یہ کہ ان عبارات کے منشاء اور مضمون کا ان خاص خاص ذاتوں میں قطعی طور سے پایا جاتا نادر و کمیاب ہے، دوم مضمون عبارت یا کلام کا کسی جگہ متحقق ہونا حکم کے تحقق اور وجود کے لئے اس وقت تک کا قی نہیں جب تک تمام موانع دور نہ ہو جائیں مثلاً محبت میں جب کے موافقات اتفاق مثبت باطن اور فاسد اور لودوں کا نہ ہونا ضروری ہے اسی طرح بغض میں اس کے موافقات یعنی صحت ایمان صفائے باطن، اور صلاح نیت کا ہونا لازمی ہے اور ان موافقات کے دور ہو جانے کا قطعی اور یقینی علم تکمیل و ختم نبوت اور سلسلہ وحی بند ہوجانے کے بعد حاصل ہو گیا ہے۔ جب تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے، اور سلسلہ وحی جاری تھا کسی بھی معاملہ میں قطعی اور یقینی علم ہو جاتا تھا مثلاً صحیح امامیہ میں بیان صحابی رضی اللہ عنہ پر باوجود ان کے شرابی ہونے کے برائے سے یاد کرنے اور ان پر لعنت کرنے پر زجر و توبیخ کی گئی آپ نے فرمایا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتا ہے (اس پر لعنت و پھٹکار نہ کرو) مالک بن دینار جن کا منافقین میں اٹھنا بیٹھنا تھا۔ وہ ان کا پی خواہ بھی تھا۔ جب ظاہری حالات کی بناء پر ان کو منافق کہا گیا تو اس کو رد کیا گیا اور اس کے ایمان صحیح ہو چکی توفیق کی گئی، ایک اور شخص جو بڑا موصوفہ اور بد زبان تھا اس کے حق میں ارشاد فرمایا گیا۔ **يُحِبُّ الْإِسْلَامَ وَكُتِبَ لَهُ الْقَبْرُ** (زبان کا تو گندہ ہے مگر دل کا

پاک ہے، اسی طرح کی اور بہتری مثالیں ہیں۔

علیٰ ہذا مبت سے متعلق بھی بہت سی روایت اور آثار مروی ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے۔ معنی گمان اور خیال
آر ان پر بھروسہ کر کے کسی کفایت اور بلندی درجات تک شہادت نہیں دینی چاہیے تا آنکہ حقیقت حال پوری طرح
منکشف نہ ہو جائے۔

بخلاف قسم اول کے جب محبت یا بغض معینہ اشخاص کی قطعی دلیل سے تواتر کے ساتھ ثابت ہو گئی تو اب مضمون کلام کا مستحق ہونا اور حکم کا پایا جانا قطعاً لازم ہو گیا۔ جیسا کہ انبیاء و کرام علیہم السلام کا حال معلوم ہوا۔

پانوسے وال دھوکہ ایسا کہتے ہیں کہ اہل سنت خلاف و امامت کے معاملہ میں، بزدلی کو شجاع پر ترجیح دیتے ہیں۔ حالانکہ خلاف و امامت کا تو مداری بہادری اور شجاعت پر ہے۔ اور کفار کے ساتھ جدال و قتال اور ان پر فرج کبھی اس کا خاصہ ہے۔ مزید وضاحت کے طور پر کہتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بہادری اور شجاعت میں تمام عالم میں مزب المثل اور شہرہ آفاق ہیں۔ بخلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کہ وہ بزدل ہیں۔ جسکی بزدلی پر قرآن کی یہ آیت دلالت کرتی ہے **لَا يَقُولُ لِبَنِي إِسْرَٰءِيلَ إِنِّي مُنَزَّلُكُمْ مِنَ الْقُرْآنِ** جب کہ وہ اپنے ساتھی سے فرما رہے تھے کہ تم نہ کرو، معلوم ہوا کہ غلامی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ غلگین اور فکر مند تھے۔ اور ایسے صبر آزما مرد تھے۔ پر غم کرنا ہی بزدلی کی نشان دہی ہے۔"

اس ضمن اور طنز کا جواب کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ حزن اور غم سے روکنا (صاحب حزن کی) بزدلی کی نشانی بالکل نہیں ہے اس لئے کہ حزن و غم تو شجاع اور بہادری کو بھی ہوتا ہے اس لئے کہ حزن اور غم کے معنی کسی مجبور چیز سے محرومی یا کسی ناگوار چیز کا سامنے آ جانا ہے۔ اور یہ شجاعت کے نشانی بالکل نہیں ہے۔

چنانچہ رستم جیسے شجاع کو بھی سہراب کے قتل پر غم ہوا۔ اور اتنا ہوا کہ اس نے ماتی سیاہ لباس پہن لیا۔ نام کیا اور گریبان چاک کیا یہ گھر کی بات نہیں یہ واقعہ تو زمانہ بھر میں مشہور ہے۔ - لہٰذا حزن کے بہائے خوف ہوتا تو البتہ قابل توجہ بات ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر قرآن سے رد کیا نہ دل کی علامت ہو تا تو پھر حضرت موسیٰ اور حضرت لوط علیہما السلام پر بھی یہی طعن وارد ہو گا کیونکہ ان حضرات کو تر حزن سے نہیں خوف سے منع کیا گیا ہے یٰمُوسٰی لَا تَخَفْ رَاٰ عِيسٰی وَرُوحًا مُّزَكَّیًّا لَّکِنْ مِّنَ الْمُرْسَلُوْنَ رَکِبْ عَلَیْهِ سِدْرٌ مِّمَّیْ رَسُوْلٌ وَّارِثُیْنَ کُرْسِیِّ یٰاِیُّهَا زَکَرِیَّا لَا تَحْزَنْ لَا تَخَفْ اِنَّا مُبَشِّرُوْکَ وَاحْمَلْکَ اِلَّا اَمْرًا تَنْکُ کَانَ مِنْ الْغَیْبُوْنِ درختوں نے کہا نہ ڈرو نہ غم کرو کہ تم کو اور تمہارے اہل کو (اے عذاب سے نجات دیں گے) مگر تمہاری بیوی کو وہ البتہ پیچھے رہ جائے والوں میں سے ہے) یہی نہیں بلکہ بعض نفسوں قرآنی میں صراحت سے کہا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام واقعی خوف زدہ بھی ہوئے فَاَدْجَسَ فِیْ نَفْسِہٖ خِیْفَۃً مَّوْسٰی دہیں موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دل میں ڈر محسوس کیا۔

تیسرے تاریخ کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن مبارک میں چادر ڈال کر آپ کا ٹکڑا کرنا اور دم گھٹنے سے آپ کی مبارک آنکھیں سوخا ہر گھنٹی پر آپ کو سخت اذیت ہوئی تو ان کفار کے

ڈر اور خوف کے سبب یاد دوست عزیز اقطاب میں کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب نہ آ سکتا تھا۔ ایسے کھن لے میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی حرأت تھی کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و حمایت میں آگے بڑھے اور مدد فرمائی۔

اسی طرح جب ابن الرزقہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت سے ہاتھ اٹھایا اور کفار مکہ کے قہر و غلبہ سے آپ کو ڈرایا۔ اور آپ کو احادیث عبادت اور قرآن پڑھنے سے ازراہ ہمدردی منع کیا، تو آپ نے ہمت و دلیری کا یوں مظاہر فرمایا کہ اپنے گھر سے باہر ایک جگہ مخصوص کر کے سب کے سامنے عبادت و تلاوت کا عمل شروع کر دیا اور بلند آواز سے قرات کی۔

ایسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دھماکے بعد مرتدوں کے قتل کے معاملہ میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ازراہ احتیاط، خوف زدہ تھے، جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جن طرح جرأت و ہمت اور دلیری کا اظہار فرمایا اس پر دنیا بھر کے دلیر اور شہانہ انگشت بردار ہیں۔

چوتھے شیعوں کے شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی روایت کے مطابق جو اس نے امالی میں بیان کی ہے شب معلوم کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کم الزہد و جہد کو بتا دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بعد تم کو میری میرا خلیفہ بنادیا ہے اور صاحب نواہد الحکمر کی روایت کے بموجب جو اس نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے بیان کی یا قطب راوندی کی روایت کے موافق جو اس نے بریدہ السمری رضی اللہ عنہ سے کی، جناب امیر رضی اللہ عنہ معراج کے سفر میں آپ کے ہمراہ تھے اور آپ نے روح محفوظ کا مطالعہ فرمایا تھا قرآن کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دھماکے بعد تیس سال زندہ رہوں گا اور امامت و خلافت کی سند یہ فائز ہوں گا اور پھر محمد کو ابن طعم مرادی شہید کرے گا تو اس سب کچھ کے باوجود آپ لڑائیوں میں ڈرنے کیوں گئے۔

پانچویں شیعوں کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ امام اپنی مرضی اور اختیار سے مرتبہ ایسی صورت میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ لڑائیوں میں شرکت فرماتے اور دشمنوں کے مقابلہ میں آتے تو آپ اپنی موت اور اختیار نہیں فرماتے تھے اور آپ کی مرضی کے بغیر موت کا آنا محال تھا۔ بخلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ ان کو باجماعت نہ یہ درجہ حاصل تھا اور نہ ان کو اس قسم کا علم اور یہ بھی ظاہر اور فطری بات ہے کہ جس کو اپنی جان کا خطرہ ہو گا وہ امکان بھر جنگ جہل میں ملوث ہونے میں پس و پیش کرے گا اور جس کو اپنی جان جانے کا خطرہ نہ ہو گا بلکہ یقینی ہو گا کہ وہ ابھی نہیں مر گیا اس کو کسی بات کی پرواہ نہ ہو گی تو ایسی صورت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تو باوجود جان جانے کے خطرہ اور خوف کے جان نثاری اور بنا ہزاری دکھائیں۔ دین کی نفرت فراموش اور مرتدین سے بے دھڑک تال کر لیں تو یہ تو جرأت اور بہادری اور انتہائی دلیری اور ثابت قلبی کی دلیل ہے ان کی کیسے بزدل کہا جا سکتا ہے۔

چھٹے۔ پھر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی دلیری اور شجاعت پر گواہی دی ہو تو اس کے بعد ان کو بزدل کہنا خود جناب امیر رضی اللہ عنہ گواہی کا انکار اور رد کرنا ہے چنانچہ محمد بن عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ کتبنا عن علی قال ایتھا الناس من انجھم اننا جس قلدت انت یا امیر المؤمنین فقال لا و انجو منہ و انجو منہ

أَحَدًا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مَا قَامَ إِلَيْكَ إِلَّا أَبُو بَكْرٍ وَآلُهُ هَؤُلَاءِ كَمَا جَاءَ الشَّيْبَانِي عَنْهُمَا فَكَلَّمَاهُ عَلَى الْيَوْمِ أَحَدًا هُوَ أَبُو بَكْرٍ بِالشَّيْبَانِي. - ہمارے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقریر فرمائی اور حاضرین سے پوچھا بتاؤ سب سے زیادہ پہلا کون ہے۔ میں نے کہا اسے امیر المومنین آپ! آپ نے فرمایا۔ وہ بہادر، ابوبکر صدیق ہیں جنگ بدر کے دن ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے گھاس چھنوں کا ایک سائبان بنایا پھر لوگوں سے پوچھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے لئے آپ کے پاس کون کھڑا ہو گا کسی مشرک کو آپ کے پاس پہنچنے نہ دے تو اس کے لئے ابوبکر کے سوا کون آمادہ نہ ہوا۔ آپ شمشیر برہنہ، معزز صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑے ہو گئے جب بھی کوئی مشرک ادھر کا رخ کرتا آپ تلوار کے اس پر ٹوٹ پڑتے۔

ساقی۔ ایک ایسا شخص جس سے بہادر دل اور دلیروں جیسے کام سرزد ہوئے ہوں، جس کے مانتوں امور خلافت و امامت معزز دشمن کی طرح انہام پائے ہوں اس کے متعلق بزدلی کا دل میں خیال لانا یا یہ کہنا کہ یہ شخص خلافت و ریاست کے قابل نہ تھا نہایت لغو و بے فائدہ بات ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی غنیمت میں دھوپ کی دھوپ میں بیٹھ آفتاب کی شعاعوں کی روشنی میں سب کچھ دیکھ کر پھر بھی کہے کہ یا دل میں خیال لائے کہ آفتاب تو تاریک ہے تو یہ اس شعر کا مصداق ہوا اگر نہ بیند بروز شہر و چشم چشم آفتاب را چہ گماہ۔

اور جو شخص واقف و سیرت ہو، اور جنگ و فتوحات عراق و شام کے حالات سے بخوبی آگاہ ہو، وہ یقیناً یہ مانے گا اور اس کی گواہی دے گا کہ منت ہیجان کے وقت دل مضبوطی ارادہ کی انتہائی پختگی اور اس پر ٹوٹے رہنے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ہمسرا درمیل نہ تھا۔

چنانچہ تاریخی ناسخ اپنے رسائل میں اس بادشاہ کی مدح سرائی کرتے ہوئے رقمطراز ہے جس نے مختصر سی مدت میں ملک شام کو فرنگیوں کے پنجے سے آزاد کر لیا ان سے جنگ آزما ہوا اور ان کے قلعوں کو مسمار کیا کہ الْعُرُصَاتُ الصَّغِيرَاتُ وَالْقُتُوبَاتُ الْعُزْبَاتُ وَالْجُبُورُ الْعُشْبَانِيَّةُ وَالْجُبُورُ الْحَيْلِيَّةُ۔ (جو مدنی جیسے بختہ ارادے رکھنے والا اور غر جیسی فتوحات کرنے والا اور عثمان جیسی فوجی طاقت کا مالک اور حیدر جیسا حملہ آور تھا)

البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہادری و قوت باوجود، شمشیر زنی، نیزہ بازی پہلوانوں کو بچھاڑنے خود بنفس نفیس معرکہ کار زار اور جنگ و جدل میں حصہ لینے اور دشمنوں میں گھس پڑنے کی جتنی روایات منقول ہیں اتنی دوسرے کے بارے میں نہیں ملے گی۔ صفات چونکہ ہتھیار، سوار، نیزہ بازی کے فنون اور جنگوں اور میدان جنگ کی تجربہ کاروں سے تعلق نہیں رکھتی ہیں، اصل شجاعت سے جو ایک تلبی مفت ہے زیادہ تعلق نہیں رکھتی اور ریاست کبریٰ و خلافت میں اس کی چندال ضرورت نہیں۔

کیونکہ مثلاً حضرت امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے بعد بہت سے دوسرے ائمہ ان فنون اور باتوں سے بالکل نا آشنا تھے۔ سالانہ ان سب کو امامت کبریٰ کا مستحق مانا گیا ہے۔

اسی طرح بہت سے بادشاہ مثلاً سکندر اور گنگ ندیب وغیرہ گزرے ہیں کہ جو شجاع قلب اور شیرانگن تھے مگر میدان جنگ میں کسی ہمسرے دوہر و نبرد آزما یا پہلوانوں سے کشتی لڑنے کا موقع پیش نہیں آیا اس لئے باوجود ان کی شجاعت میں کسی نے شک نہیں کیا رد ان کو بزدل کہا۔ (در اصل ان مرد و صفات شجاعت، جنگی مہارت میں فرق

ہے شہادت ایک قلبی صفت ہے اور یہ عقلی اور فطری ہوتی ہے جبکہ جگہ وحدت بذات صفت ہے جو مشقی اور کسب کا کام ہے۔ عام اصطلاح میں اس کو فن سپاہ گری بھی کہتے ہیں۔ اور شہادت کو اس سے بالکل الگ صفت شمار کرتے ہیں۔
وصو کہ (۹۳۰) اشیروں کا ایک گروہ شہداء بن سبط بن ابراہیم اور اس کے چھ بھائی سنت پرطن کر کے کہتے ہیں کہ یہ لوگ ہمہ
عمرہ میں جو جو عظیم النہی اور جبر مانتے ہیں، حالانکہ یہ وطن بھی حسب مدت افزہ امداد بھوٹ اور سرسراہل پرتنان ہے اہل سنت
ترجمہ اور عمیرہ کو کافر بتاتے ہیں ان کے اقوال و مقاد کے رد میں رسالے اور کتابیں لکھی ہیں البتہ ان شیعہ حضرات
کے سربراہانہ پیشوا اور راویان اخبار کے شک عمیرہ گروہ سے ہیں جسکی پوری تفصیل انشاء اللہ آگے بیان ہوگی اور ان ہی میں
سے ایک بڑی جماعت عمیرہ کی بھی گندری ہے۔ چنانچہ کلینی خود کافی میں اسے سعادت کیا ہے۔

اس سلسلہ میں شہرستانی کے اس قول سے جس میں اس نے اہل سنت کو مجسم کہا ہے سنا لانا اور دلیل میں پیش کرنا درست نہیں کیونکہ اہل سنت نے اس گروہ کے قول کو بھی رد کیا ہے۔ اگرچہ اہل سنت کے مذہب کی تعبیر میں لفظ جسم آتا ہے مگر اس سے مراد مرن و وجود مستقل ہے۔ اور یہ درست ہے اور اسی لفظی اشتراک کے سبب ان کو بھی مجسم کہا گیا ہے۔

ہاں وجود مستقل پر لفظ جسم کا اطلاق کرنا اور پھر اشرعہ تعالیٰ کی ذات پاک کو الٰہیاد و فلاش و طول و عرض و محلی اور ازل و زمانیت سے پاک جاننا بھی کتنا کٹھن اور اختلاف اسی میں ہے اس لئے کہ اکثر حضرات نے اشرعہ تعالیٰ کی ذات پر چہرہ ہاتھ آنکھ وغیرہ کا اطلاق ماننا بتایا ہے مگر ان کے نزدیک بھی ذات باری کو اجزاء میں بنا ہوا ماننا اور اس حیثیت سے ملحقہ پاؤں اور دیگر اعضاء کا اعتقاد رکھنا کلمہ کی ہے خلاف شیعہ حضرات کے کہ وہ الٰہیاد و فلاش کے اعتقاد کے ساتھ ذات باری کی حقیقی جمعیت کو مانتے ہیں اور بعض نے قذات باری کی شکل و صورت بھی بیان کی ہے (شنیدہ ہے کہ بعض مکملی میں ذات باری کے خیالی طور بھی دستیاب ہیں)

اسی طرح اہل سنت جبر و متوسلہ کو مانتے ہیں جو بالکل حق اور درست ہے مگر جبکہ جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا وَلَا تَقُولُوا لَكَ جَبْرٌ وَلَا تَقُولُوا لَكَ قُدْرٌ وَلَكِنْ أَمْرٌ كَيْفَ أَمْرٌ كَيْفَ زبور اجبر ہی ہے اور نہ پوری تفویض بلکہ ان دونوں کے درمیان ایک چیز ہے۔

وصو کہ (۹۴۰) کہتے ہیں کہ اہل سنت کی اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت مروی ہے کانت عائشة تلعب بالبنات
فی بیت النبی علیہ السلام و سلمہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کریم علیہ السلام کے گھر میں گرہیاں
کھیل کر تھیں، اب ظاہر ہے کہ اس فعل کی نسبت آنحضرت علیہ السلام کے گھر کی طرف کرنا اور آپ کی خدمت
محترمہ کو محترم کرنا کہ وہ ناجائز صورت بناتی تھیں اور ایسے گھر میں جو اتنے جلیل القدر پیغمبر کی عبادت گاہ ہو اور وحی
فرشتوں اور خبر انیل علیہ السلام کی فروگاہ ان میں حرام صورتوں کو رکھتی تھیں بہت ہی بری اور نازیبا بات ہے حالانکہ
خود اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس گھر میں صورت یا بت جو نماز جائز نہیں اور فرشتے اس گھر میں نہیں آتے اور
ان ہی نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ آنحضرت علیہ السلام خاندان کعبہ کے اندر تشریف لے گئے تو وہاں حضرت
ابراہیم و حضرت اسمعیل علیہما السلام کے بت رکھے دیکھے تو ان کو باہر نکالنے کا حکم فرمایا،

اس غلط و صو کہ کا جواب ہے کہ اہل سنت پر یہ الزام اس وقت لگانا تو کچھ ٹھیک ہوتا جب وہ بجا

بنات کے تصویر تمثال یا صورت کے الفاظ نقل کرتے بنات سے صورت ہی کے معنی کیوں مراد لئے جائیں اس سے ملود ہی لینا چاہیے حماس زمانہ میں مروج و مشہور ہو، چنانچہ اس زمانہ میں گڑیا کی ہیئت کچھ اس طرح ہوتی تھی کہ گول شکل کا ایک کپڑا کرتے، پھر اس کے بیچ میں دوسرے کپڑے کی گولی بیٹھی ہوتی گول رکھ دیتے اور گول کپڑے کے اطراف کو سیدھی الٹھی سمت سے سمیٹ کر گول کے نیچے دھاگہ سے منبھولی کے ساتھ سی لیتے۔ کہ وہ گولی آدمی کے سر کی طرح ہو جاتی اور اس کے نیچے کا حصہ آدمی کے دھڑ کی مانند لگتا اس دھڑ میں ہاتھ پاؤں یا دوسرے اعضا نہیں ہوتے تھے نہ گول حصہ میں نہ ٹانگ آکھہ کچھ ہوتا اسی گڑیا کو اردھن کہتا تھا پہناتے اور تیار کردہ شکل کو کھلونے کے طرز پر بنات کھتے اور آج کل طرح طرح کی باربیکیوں اور اور فرغ جمے کار بیگیوں کا جرد و اج سے اس زمانہ میں بالکل روانہ نہ تھا اور ایک گڑیا ہی کیا رہن بہن کھانے پینے پر رات و طبوسات فرش و فرش میں جو سادگی تھی اس میں اور آج کل کے کنگنا میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ آج کل کی بت اور صورت سازی تو فقہائے اہل سنت کے نزدیک حرام ہے البتہ لا صوری تصویر جس سے کوئی مکت و دینی مقصود و ہودہ تو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے مثلاً ایک مرتبہ آپ نے ایک خط بھینچ کر اس انسانی شکل کو ظاہر فرمایا۔ اور دوسرے دو غلطوں میں سے ایک سے اہل اور دوسرے سے اہل کی تصویر بھینچی ہے اور ایسی گڑیوں کی ایجاد بھی اس لئے تھی کہ چھوٹی بچوں میں کم سنی جی ہے۔ امور خانہ داری پڑھنے لکھنے بیٹنے پر دینے وغیرہ جیسے کاموں میں دلچسپی اور رغبت پیدا کی جائے جیسے ہر زمانہ میں حسب ضرورت و مناسب حالات بچوں کے لئے طرح طرح کے کھلونے بنائے جاتے ہیں تاکہ کم سنی ہی سے ان کے متعلق معلومات دلچسپی اور واقفیت پیدا ہو، اور ان سے کام لینے کی مشق ابھی سے کر ل جائے۔ علاوہ ازیں اس طرز پر زبان کھونا اس وقت تزیین دیتا کہ اس وقت تک تدویر بنانا یا ان کو گھروں میں لکھنا حرام ہو چکا تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ گھر میں تصویر رکھنے سے فرشتے گھر میں نہیں آتے تھے اور یہ ثابت کیا بھی کیسے جاسکتا ہے جب کہ قصہ مذکورہ ہجرت کے متعلق زمانہ کا ہے اور تصویروں کا شٹانا اور کبر سے ان کا نکالنا آٹھ سال بعد کا واقعہ ہے۔ اور کسی چیز کی حرمت سے پہلے کی کسی بات پر نہ طرز درست ہے اور وہ ذلیل گرفت مثلاً حرمت خمر سے پہلے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی یا حرمت سورد سے پیشتر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا سوری لین دین۔

اور تعجب کہ اس پر ہوتا ہے کہ یہاں تو ان شیعوں نے زور پر رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہا آپ کے خانہ مبارک کی عہد دہی کو اس طعن کی سند بنا کر پیش کیا ہے مگر جہاں ان ظالموں نے ام المؤمنین صدیقہ اہم المؤمنین حضرت رضی اللہ عنہا کی شان میں سراسر جعلی اور گھڑی ہوئی ایسی روایتیں نقل کی ہیں جن سے ان کا ایمان سلب ہوتا اور یہ کفر و ارتداد تک پہنچ جاتے ہیں وہاں وہ ایسی ہمدردی کو کہیں بھول گئے۔ ان پر وہ مثل صادق آتی ہے "مرا یا تہذا را عوش" و ترجمہ کو تو یاد سے تو بھول گیا ہوگا، انشاء اللہ باب مطالعہ ادب باب ہفت میں ہم لکھ چکے ہیں کہ بہت سے کھوٹے اور غیر نکالی سکون گڑیاں لکھیں اعدان کا کھوٹ اور جعلی ہو بلا بیان کریں گے۔

دھوکہ (۱۹۵)۔ اہل سنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ بے غیبتی ہے مجال اور ہر کام پر سکوت اور اس سے نہ دیکھنے کی نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور اس کے لئے وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہاں الفاظ نقل کرتے ہیں۔

لَکُمَا کَافٌّ ؕ اَیُّ سَاسِلٍ لِّلّٰہِ صَلاَیَہُ عَلَیْہِ وَسَلَامٌ کَیْنُ تَرَوُنِیْ بِرَآءِیْ ؕ اَنَا لَکُمَا اَرَاکُمَا تَیْلَعُمُنِیْ ہَا لَکُمَا

اس پر اجماع ہے کہ گویہ فعل شرعاً جائز ہے مگر محبوب کے وقار و شان کے سامنے یہ خفیف اگر کئی ہے جو محبوب کو بری لگتی ہے اور آپ کا سکوت اخلاق کے سامنے کا منہر ہے۔ لیکن جب محبوب کا یہ فرمان سادہ فہم یا قمتروا منّا یا بنی انہم فی قدوہ علم انہیں نہ پھیر دے اور ہاں اسے بنی ارفدہ اطمینان سے اپنے مظاہرہ میں لگے رہو، تو نہ صرف طراش ٹراش ہی سے باز آگئے بلکہ خود بھی خوشدلی کے ساتھ اسے دیکھا کئے اور سمجھ گئے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی مبارک یہی ہے تو یہ کھیل اور جلی مظاہرہ، اہل فضل کے وقار و تمکین سے بھی اونچی کوئی چیز ہے۔

شیعوں کی یہ بات باعث حیرت و تعجب ہے کہ قبل تحریم کے دفعات کو تو بے عرقی اور سکوت منکر کہتے ہیں اور خود انہما اہلار سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت مگر اور آپ کے نائب ہیں اور وہ ان کے نزدیک معصوم اور ولید الاطاعت بھی۔ ایسی روایات کی نسبت کرتے ہیں کہ ان کے حبان صادق تو کیا ہر خریف شخص کی زبان ان کی نقل و حکایت سے لڑکھڑاتی اور ان کے سننے سے ہر مسلمان کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

مفسدان کے ایک یہ ہے کہ جہان کی کتب میں بروایت مجبر منقول ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دوستوں اور شیعوں سے فرمایا اِنَّ خِلَافَةَ مَعَنَا جَوَائِدُنَا لَنَا وَفَرْدُ جَهَنَّمَ لَحَدُّ حَكَاكٍ د ہمارے چھو کر ہاں ہمارے لئے ان کی خدمت کافی ہے اور ان کی شرمگاہیں تنہا سے لئے حلال ہیں، اسی ان خود یہودہ روایت پر بنا رکھتے ہوئے شیعہ علماء نے اس وقت کہ امام حق روپوش تھے، جہاد معطل دیکھا رہتا تھا۔ جس مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہونے کے سبب اپنے مصرف میں مصرف نہ تھا اور سارے مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوئے سبب اپنے مصرف میں مصرف نہ ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت میں مل کر اس کو بھی خراب کر دیتا تھا، شیعوں کے لئے چھو کر ہاں حلال ہونے کا فتویٰ صاف کیا۔

اب دماچٹم عبرت و اکرم اور اس ناشائستہ لفظ پہ غور کریں کہ کیا اس کو غیرت و شرم سے دور کا واسطہ بھی ہے۔

اسی طرح اس فرقہ کے بڑے مفسران قرآن میں سے ایک مفسر مقداد کنز لدعوان فی احکام القرآن کا مصنف آیت **هُدًى وَبَيِّنَاتٍ لِّاِيْ كُتُبٍ مُّجْتَمِعَةٍ** دیکھیں یہ میری روکیاں ہیں اگر تم کرنا ہی چاہتے ہو۔ کی تفسیر یوں کرتا ہے۔ اَرَادُوْا فَيُكَاِنَ مِنْ غَيْرِ الظَّرْفِ الْمُنْفِي وَبَيِّنَاتٍ النَّاسِ (یہاں اتیان سے مراد مقرر اور راجع طریقے کے خلاف طریقہ مراد ہے) یہاں اس کے نہاد مفسر نے حضرت موطع علیہ السلام کی طرف ایسے شرمناک کام کی نسبت کی ہے جس کو ردیل ترین اور ادا باش آدمی بھی اپنے لئے باعث شگ و مار سمجھتے اور اس سے گریز کرتے ہیں۔ چہ جائیکہ شرفاء اور پیغمبر یا پیغمبر زادے۔

اگر کسی شیعہ کے دل میں یہ بات کھلے کہ گواہت انجیلوں کے دیکھنے کا حکم تحریم نہ آیا تھا۔ لیکن سلیم الطبع انتہاس کی فطری خلعت اسے عاری سمجھتی ہے اس لئے پیغمبر علیہ السلام کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے تھی بلکہ منع کرنا چاہئے تھا۔ تو اس کا یہ ٹنگ قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ طبری کی مجمع البیان اور دوسری شیعہ تفسیر میں لکھا ہوا ہے کہ جس وقت خوش جمال اور خوش برشاگ فرشتے مہمانوں کی شکل میں حضرت امیر ایم علیہ السلام کے پاس آئے اس وقت ان کا فرشتہ ہونا ظاہر نہیں ہوا تھا۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام بھی وہاں آئیں اور مہمانوں کی باتیں سن کر ہنسی بھی مکرانی بھی۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام کا آنا، غیر مردوں کی باتوں پر مسکرانا ہنسنا، غیرت و شرم سے کس قدر بعید بات ہے لہذا اس سے پتہ چلا کہ اور شرم اس وقت لاحق ہوتی ہے کہ ذہنوں میں اسی کے متعلق برائی بیعتی ہو اور برائی دل

میں بیٹھنا حکم شرع کے نازل پر موقوف ہے۔ حکم شرع سے پہلے مار کسی آدمی کیوں؟

پھر دنیا بھر کی ان مختلف قوموں کے متعلق کیا کہا جائے گا، جو مختلف ملکوں، اور شہروں میں پھیلی ہوئی ہیں اور جن کے ہاں عورتوں کا مردوں سے چھپنا یا ان کی طرف نظر نہ کرنا معمول تھا اور نہ مروج اور نہ معیوب، لیکن میں کوئی بھی سیدہ لطیفہ فرد موجود نہ تھا ان کے بادشاہ، و امرا، تاجدار، صاحب ثروت لوگ تو مسلمانوں سے بھی زیادہ سخت و تجرلہ انداز کے مالک ہیں غیرت و ناموس کے بڑے بلند آہنگ دعویٰ دار ہیں، بالخصوص ہند کے راجپوت، وغیرہ۔

لہذا حکم شریعت کے نازل سے پہلے ایسے امور کو غیرت کے منافی خیال کرنے اور اس کو بے غوری ہی سے تعبیر کرنا اس بات کی علامت ہے کہ ان میں عادی اور غلطی دہپدا نشی باتوں میں ذوق و تیز کرنے کی صلاحیت ہی نہیں اور یہی دھوکے کی جڑ ہے۔

پھر مسلمانوں میں مختلف عادات و رواج پائے گئے ہیں، ان کے امرا و سلاطین باوجود مستحکم انداز رکھنے اور غیرت و شرم کے بڑے بڑے دعوؤں کے اپنی بیگمات کو بالا خانہ اور جھڑکوں میں بٹھا کر فرجی مشقوں، جانوروں کی لڑائیوں یا مردوں کے دوسرے کھیل تماشے دکھاتے ہیں جگلوں باغات اور دریاؤں، سمندروں کی سیر کراتے ہیں البتہ اس کا فائدہ خیال اور اہتمام کرتے ہیں کہ میز مردوں کی نظر ان پر نہ پڑے۔

ملاوہ ازیں عورتوں کا اجماعی مردوں کو ایسی حالت میں دیکھنا کہ ان کا سر کھٹا ہوا نہ ہو بلا جماع حرام نہیں ہے بلکہ یہ اختلاف مسئلہ ہے بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اجنبی مرد کو دیکھنا عورت کے لئے اسی طرح حرام ہے جس طرح اجنبی عورت کو کسی مرد کا دیکھنا حرام ہے۔ اور اکثر شرعی دلائل اور قرون سابقہ خلفائے عباسیہ کے عہد تک کے حالات اسی اخیر قول کے موافق ہیں۔

پس ایسے فعل کو بری نظر سے دیکھنا یا اس پر اظہار تعجب کرنا جس کے جائز و حرام ہونے میں اختلاف موجود ہو جائے خود عمل نظر ہے! اور بالقرن اس کو حرام ہی مان لیں تو وہ واقعہ اس وقت کمال ہے جب آیت محراب و تحویم نازل نہیں ہوئی تھی۔

اور پھر یہ بات کیوں فراموش کر دی باقی رہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شارع ہونے کو کبوں نظر انداز کیا جاتا ہے اور ان امور میں طرز تفکر اور اعتراض کا لہجہ ایسا کیوں اختیار کیا جاتا ہے جیسا امام آدمی کے متعلق ہوتا ہے نبوت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول ہر فعل ہر حکم، اور سکوت بھلے خود شریعت ہے چاہے اس کے متعلق کوئی حکم نازل ہوا ہو یا نہ ہو اور یہ کس کو معلوم نہیں کہ آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی کم از کم ستورات نمازوں کے لئے تو مسجد نبوی میں آتی ہی رہی ہیں۔ کیا وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر تشریف لاتی تھیں کہ کسی مرد پر نظر نہ پڑ جائے۔

آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مصائبات کو مسجد میں آنے سے نہ روکنے کا مانف مطلب یہ ہے کہ عورتوں کا اجنبی مردوں کو دیکھ لینا حرام نہیں! انھیں، اور پھر وہ کھیل ہو، لعب کے قاش کا نہیں تھا فنون سپہ گری کا مظاہرہ تھا، دیکھنے والیاں بھی ان کو تو دیکھنا چاہتی تھیں۔ مردوں کو نہانک جھانک تو ان کے ماضی خیال تک میں نہ تھی۔

اس میں ذکرِ اعتراف کی بات ہے نہ تعجب کی، تعجب اور احمقوان لوگوں پر کرنا چاہیے جنہوں نے مجھ کو یوں کی شرما ہرن کو اپنے لئے حلال مانا جس کو کبھی لوگ تنگ و مار سکتے اور نازیبا و ناشائستہ حرکت خیال کرتے ہیں ان کے لئے کسے قابل قبول اور لائق تسلیم ہو گیا۔

دھوکہ (۹۶) :- ان کا ایک طنز اہل سنت پر بصورتِ الزام یہ ہے کہ انہوں نے اپنی سماج میں یہ قسم بیان کیا ہے کہ ملک الموت موسیٰ علیہ السلام کے پاس قبضہ روح کے لئے آئے تو آپ نے ان کے منہ پر ہا سیاطہ نجر مار کر ہلک الموت کی ایک جگہ جاتی دہی صاحبِ احواس و اتعز میں کوئی قابلِ اعتراض باتیں ہیں۔ اول یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام خدائی فیصلہ پر راضی نہ ہوئے۔ دوسرے یہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی عزائمات کو ناپسند کیا۔

ماہ حکم خدا اہل سنت نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ مَنْ كَرِهَ لِقَاءُ اللَّهِ كَرِهَ اللَّهُ لِقَاءَهُ ورجا اللہ کی طاعت کو ناپسند کرے اللہ تعالیٰ بھی اس سے طوفا ناپسند نہیں فرماتا۔

تیسرے یہ کہ کیا کل الموت اتنے کمزور عاجز اور بے اختیار ہو گئے تھے کہ تھپڑ کھایا یا کچھ گنوائی مگر اتنا نہ ہو سکا کہ مدح قبض کر لیتے آخر ناکام ہو کر واپس ہوئے اور خالق الموت والہیات کے دہار میں شکایت کی یہ ساری طراہیاں اصول شریعت کے خلاف ہیں۔

اس کی طرف سے شکاف ہیں۔
اس طرز کا جواب ہے کہ روح قبض کامل دو طریقوں پر ہوتا ہے، پہلا طریقہ تو یہ ہے جو ملک الموت عام مخلوق کے ساتھ برتتے ہیں کہ اس کو بغیر کوئی اختیار دیئے اور بچے اور چھوٹے لڑکے کے لئے ملک الموت ہوں اگر اجازت ہو تو ایسا کروں اس کی روح قبض کر لیتے ہیں دوسرا طریقہ وہ ہے کہ جو وہ پیغمبروں کے ساتھ اختیار کرتے ہیں کہ اول تو اپنا تعارف کراتے ہیں کہ میں ملک الموت ہوں پھر چلنے اور رہنے کا اختیار دیتے ہیں اور یہ پیمانہ دیتے ہیں۔ انہی کو اپنی زبان پر اپنے رب کی طرف لوٹ چلئے، چونکہ انبیاء کرام علیہم السلام تقارب کے انتہائی شائق ہوتے اور موت کو زندگی پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے ان سے قبض روح کی اجازت طلب کرتے ہیں۔ جب اجازت ملے چکتے ہیں تو اپنا کام انجام دیتے ہیں۔

یہی ہے۔
پس موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہلی مرتبہ اسی عام طریقہ سے کہنے نہ اپنا تلافی کرایا نہ ہی شکل و صورت فرشتے کی
سی تھی اس لئے موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ سکے کہ کون ہیں۔ اور کہیں کہے ہیں۔ بلکہ انسانی شکل میں ہونے کے سبب یہ سمجھ
کہ کوئی دشمن ہے جو قتل کرنے کے لئے آیا ہے۔ جبکہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان درفش توں کو جو عجب کی دیوار چاند
کراخڑا آگئے اور آپس میں ٹھکڑے لگے اپنا دشمن خیال کیا اور پچھلے قرآن مجید میں بھی اس کا قصہ ہے اور اسی طرح
حضرت زکرم علیہ السلام نے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کو اعرابی ساٹل کی شکل میں دیکھ کر نہ پہچانا حالانکہ جبریل
علیہ السلام سے آپ کو اتنا ناگوار اور اتنی زیادہ جالاست رہی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کو اس کا دواں حصہ بھی میسر نہ تھا
اور دشمن سے ہر ممکنہ طریقہ پر دفاع ضروری اور لازمی ہے اس لئے انہوں نے ملک الموت کے ساتھ یہ برتاؤ کیا دشمن کو
کہ کیا اور ملک الموت نے خصوصی طریقہ اختیار نہیں کیا تھا۔ پھر ان کے متنبہ، نعمت اور اس قریب سے جو جانات باری سے ان
کو تھا۔ واقف تھے اس لئے مار کھا کر بھی ان کے سامنے ٹھک سگئے اور کوئی حرکت نہ کی اور آخر تک اپنی حیثیت ظاہر نہ
کی پھر دوبارہ ان میں حاضر ہو کر روزِ ادا سامان کی اور جو واقعہ گزرا تھا۔ عرض کیا

پھر دوسری مرتبہ اسی اصول و اقیانے کے ساتھ جو انبیاء و کرام کے لئے مفروض تھا ملک الموت کو بھی لگایا تب انہوں نے اپنا تعارف کر لیا اور موسیٰ علیہ السلام کو پہلنے یا رہنے کے متعلق اختیار دیا، تو آپ نے پہلنے پر آمادگی ظاہر فرمائی اور اتنی مہلت مانگی کہ زمین مقدس کے نزدیک پہنچے مائل تو اپنا کام کر گزرنا۔

اب در اس پر انصاف کی نظر ڈال کر دیکھ لیجئے اس میں اعتراض کی کیا بات ہے اور کوئی خرابی لازم آتی ہے اور موسیٰ علیہ السلام کی شکل کی آخری گھڑی یہی مقرر تھی اس لئے اس میں موت کے مثل ملنے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ اور ملک الموت فرشتگانِ طاقت و قوت کے مالک ہوتے ہوئے بھی بہت سی جگہ سبباً نرازا ہو جاتے ہیں ان میں مرجعہ شناسی جوتی ہے خلف راتب کا خیال اور تعلیم کا لحاظ رکھتے ہوئے اجازت طلب ہوتے ہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا واقعہ جو امام جعفر سے شیعہ محدثی دونوں کے ہاں منقول ہے۔

اور جب موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ یہ ملک الموت ہیں اور بلکہ الہی روح قبض کرنے کے لئے آئے ہیں، تو اس میں تبتائے الہی سے ناخوشی اور نقاب سے ناپسندیدگی کا سوال ہی کہاں سے نکل آیا۔

اب ہم اس نجات کو لیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو پہلی دفعہ ہی اس ہیئت اور شکل میں کیوں نہ جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کو پہچان کر مقعد آمد جان جاتے تب نہ جمل و جنت کا موقعہ آتا نہ مارپیٹ کی نوبت آتی قرآنہ تعالیٰ کے معاملات اور طریقے اپنے مخصوص بندوں کے ساتھ جس نوع کے ہیں ان کی کثرتوں معلوموں اور اسرار و رموز تک جو بہت نازک و باریک اور گہرے اور پوشیدہ ہیں ہر ذہن کی رسائی نہیں ہوتی اگر کوئی اپنے ذاتی و مشرب کے مطابق ہمت کلام، تعقوت اور فقر سے اندک کر کے یا سنی، شیعہ معتزلہ کے مذاہب کے اصول کی بنا پر لپ کٹائی کوئے اور کوئی ایک ادھر گھنڈہ بیان کر دے تو اس نکتہ کی حقیقت اور واقعہ سے اتنی سی نسبت ہوتی ہے، جیسے قمر کو دیکھا سے یا ذرہ کی حمار سے اسلئے اہل تحقیق نے ان اسرار و رموز کے علم کو اللہ کے حوالے کیا اور خود مہربلیب ہو رہے۔ اور عقل اجمالی طبع پر اتنا جانتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بعض معاملات میں بعض بندوں کو مفروض کر لینا کئی اسباب سے ہوتا ہے کبھی۔

درجات قرب کے لحاظ سے کبھی لطائف و وجہ کے درجات کے مطابق اور کبھی ان اسرار و صفات الہی کے باعث جو اس بندہ کے مرئی ہوتے ہیں انہیں اسباب پر مبنی ہوتا ہے بعض بندوں کا مفروض کر لینا بعض رنگوں اور شکلوں کے ساتھ رزق کی فراخی و تنگی کے ساتھ، عمر کی درازی یا کوتاہی کے ساتھ۔

چنانچہ بعض اسباب کا اہل ملانے یا اہل اہل کی نظر سرخ لگا لیتی ہے تو بعض ننگ اہل نجوم و احکام کی خود و فکر پہنچ جاتی ہے۔

غرض کارخانہ خداوندی کا احاطہ اس کی ذات کے سوا کسی کے لئے ممکن نہیں۔ اس وقت اگر ہم اس معاملہ کے کہ جس کو علم تاولیٰ الاحادیث کہتے ہیں جو باریک و کجی اللہ باریک اصولوں پر مبنی ہیں اسباب کو عمل کرنے میں ہیں تو مومن و لود مذاق کتاب سے بہت دیر جا رہے ہیں اس لئے اور کچھ سامع کے آگنا مانے اور گہرا جانیکا باعث بھی ہوگا۔

وصو کہ (۹۶) ایک الزام اہل سنت پر یہ لوگ یہ بھی لگاتے ہیں کہ انہوں نے اپنی صحاح میں ایسی روایات بھی وضع کی ہیں جن سے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف شک کی نسبت پائی جاتی ہے مثلاً سریت جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نحن احنی بالمشک موت بنی اہل اذ قال تائب ارنی کیف غلی اللہ

رحمہم ابراہیم سے زیادہ بیشک کے حقدار ہیں، جس کا انہوں نے اللہ تعالیٰ سے مردوں کی دوبارہ زندگی کی کیفیت معلوم کر کے کیا تھا؟ اِنَّا بِذَلِكَ عَلِيمٌ۔

اس لمن کا الزامی جواب تو یہ ہے کہ خود شیعوں نے حضرت علیہ السلام کے مکالمہ میں جو حجاج کے ساتھ مواجس کا بیان ادھر آچکا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے اور صرف ایک ہی پیغمبر کے متعلق تشک کا اظہار لمن و تشیع کے لئے کافی ہے تو جس بات کا اہل سنت کو الزام دیتے ہیں خود اسی الزام کے مورد ہیں۔ جب دونوں ہی اس میں شریک ہیں تو اہل سنت ہی کو اس کے لئے مخصوص کیوں کیا جاتا ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ یہ حدیث شریف قیاس استثنائی کے سننے میں ہے، کہ اس میں یقین ثانی کی استثنائی ہے تاکہ اس سے یقین مقدم نتیجہ حاصل ہو۔ واصل اس کلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نفاذ مبارک یہ ہے کہ قرآن مجید کی آیت وَلَکِنْ یُطِیعُیْنَ قَوْلَیْ سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ تشک کے ہونے اور یقین کے حاصل نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے بلکہ آپ کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو تشک ہو تا تو ہم کو بھی تشک ہونا چاہئے تھا کیونکہ ہم ان سے زیادہ تشک کے حقدار ہیں۔ اور جب ہم کو تشک نہیں تو لا محالہ ان کو بھی تشک نہیں تھا۔ تو گویا آپ کا سوال صرف علم الیقین سے ترقی کر کے میں الیقین تک پہنچنے کے لئے ہے، اور اگر کلام کو ظاہر پر محمول کریں تو یہی درست ہے اس لئے کہ تشک الیقین کے مقابل ہے اور جس طرح یقین کے درجے تین علم الیقین، میں الیقین اور حق الیقین ہیں اسی طرح تشک کے بھی تین ہی درجے ہیں، لہذا یہاں تشک سے مراد یہ ہے علم الیقین رکھتے ہوئے میں الیقین کا حاصل نہ ہونا اور یقین میں الیقین کا حاصل نہ ہونا کوئی نفس یا عیب تو نہیں یہ کوئی ضروری تو نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام تمام امور فیہ کو ان ظاہری آخوں ہی سے ملاحظہ فرمائیں اور شیعوں اور سنیدوں میں سے کوئی بھی اس کے واجب ہونے کا قائل ہے۔ پس اس صیغہ مطلب کو تو جو راہ حق سے ذرا بھی ادھر ادھر ہٹا ہوا نہیں ہے یہ مورد الزام ٹھہراتے ہیں اور اپنے ہاں جو انہوں نے انبیاء کرام کے حق میں قائل احکام روایات کو اپنی کتابوں میں بھر رکھا ہے۔ اس کو بھول گئے چنانچہ اس کا کچھ حصہ شیعہ مؤرخوں نے خود اپنے کے طور پر انشاء و تہذیب نبوت میں ذکر کیا جائے گا اور اس سے ان کے اس عقیدہ کی قلعی کھل جائے گی جو یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق رکھتے ہیں۔

دھوکہ (۹۸) اس کہتے ہیں کہ اہل سنت نے یہ روایت کی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین بھوٹ بولے ہیں ملاحظہ انبیاء کرام کا بھوٹ سے پاک ہونا بالہ اتفاق واجب ہے ورنہ پھر ان کی تبلیغ پر سے اعتقاد اٹھ جائے اور بعثت کی غرض مفقود ہو جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں بھوٹ سے مراد تقریباً ہے جو مورد توجہ و کھال دیتا ہے۔ منکر و حقیقت یہ ہے، چنانچہ قصور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاحمت میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا اَلْهٰی رِزُّ لَا تَلْکَ حَتّٰی الْبَعِثَہُ بِرُوحِیْ عَوْرَتِیْ جَنَّتْ مِیْ دَاخِلْ نِہِیْ ہُوں گی، یا فرمایا اِنِّیْ سَابِیْکَ حَتّٰی وَلَکَ نَاقِیَہُ میں تجھے آدمی کے بچے پر سوار کر ڈال گا، اِنِّیْ فِیْ حِیْیِیْ سَاؤُجِکَ پناہی اور تیرے شوہر کی آنکھ میں سفید می ہے)

اس قسم کی اور شاہین ملتی ہیں اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قسم کی بہت سی تعریفیات مروی ہیں چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے یہ تین بھوٹ بھی اسی نوعیت کے تھے اس لئے کہ انہوں نے اپنی زور کو تشدد کے خوف سے بہن بنایا اور اس سے مراد اسلامی اخوت تھی اور ذاتی پیغمبر فرمایا تو اس سے غرض رومانی کدورت اور شرارتی

حق جو جسمانی مرض سے زیادہ سخت چیز ہے اور مصلحتاً کبھی کبھی کفار کو الزام دیتے ہوئے بطور قرض (رایا) تو ان باتوں کو جھوٹ کہنا مفید جھوٹ سے مشابہت رکھنے اور ہم شکل ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بھی ایک مفید مصلحت کی بنا پر تھا کیونکہ کسی غلام کو اپنے مال، جان اور آبرو سے باز رکھنے میں اگر صاف جھوٹ بولنا پڑ جائے تو اس کی بھی شرعا اجازت ہے تعریفیں تو جھوٹ ہے ہی نہیں، بہر حال ان صحیح السنہ روایات کو مورد الزام ٹھیکرانا اور اپنی ان روایات کو قبول کرنا یا پس پشت ڈال دینا جو انبیاء کرام علیہم السلام کے پاک دامن پر برائی اور الزام کا دھبہ لگاتی ہیں انتہائی ٹھیکہ پن اور مدد دہندہ شرمی ہے۔

آگے چلی کر باب نبوت میں انشاء اللہ آپ دیکھیں گے کہ بعض انبیاء کو تو یہ وحی سے بھی منکر مانتے ہیں یعنی پرحد بعض عقائد کا انتہام لگاتے ہیں اور بعض کو گناہ کبیرہ کا مرتکب ٹھیکر اتے ہیں ان کے ہاں تو بطور اعتقاد یہ یکم قس ہے کہ انبیاء پر کفر کا اظہار بطور تقیہ واجب ہے،

اہل سنت کو الزام دینے سے پہلے ان کو چاہیے کہ اپنے عقائد اور ان روایات کا مقابلہ و موازنہ ان تعریضات سے کریں، پھر زبان کھولیں،

دھوکہ (۹۹) : ایک طعن یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت ہے کہ **إِنَّ الشَّيْطَانَ يَغْتَرُّ مِنْ ظِلِّ عَصَا** (شیطان حضرت عمرؓ کے سایہ سے بھی بھاگتا ہے)، حالانکہ اس سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت، انبیاء کرام علیہم السلام پر ظاہر ہوتی ہے، اس لئے کہ انبیاء تو نصوص قرآنیہ کے بموجب شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا **فَوَسْوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ**، شیطان نے ان کے دل میں دوسرہ ڈالا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا **هَذَا جَدُّكَ الشَّيْطَانُ** (یہ شیطان کا کام ہے)، حضرت ایوب علیہ السلام کے بارے میں فرمایا گیا **إِنِّي نَجَّيْتُكَ مِنَ الشَّيْطَانِ** (میں نے تجھے شیطان سے بچا دیا)، جبکہ شیطان نے دشمنی اور تکلیف کے ساتھ، پھر تمام رسولوں اور نبیوں کی شان میں **يُشْهِبُ وَهْلَ آبٍ** (بے شک پھر اچھے شیطان نے دشمنی اور تکلیف کے ساتھ، پھر تمام رسولوں اور نبیوں کی شان میں ارشاد فرمایا ہے، **وَمَا أَنَا سَلْبٌ مِنْ قَبْلِكَ مِنْ قَوْلٍ وَلَا نَجِي إِلَّا كَأَنَّي أَنِّي الشَّيْطَانُ فِي أُمِّيَّتِهِمْ**، و آپ سے پہلے ہم کوئی رسول اور نبی نہیں بھیجا مگر یہ کہ ان کی فتنا میں شیطان نے گڑبڑ کی ہی اسی طرح کی اور بھی بہت سی آیات و احادیث ہیں اب جب کہ شیطان حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کیا بلکہ ان کے سامنے سے بھی بھاگتا ہے اور انبیاء و رسول کو خاطر میں نہیں لانا بلکہ ان کے دلوں پر قبضہ پا کر ان میں دوسرہ ڈالتا ہے تو وہ حالہ حضرت عمرؓ انبیاء سے افضل ہونے اور یہ بات بالا جماع غلط و باطل ہے،

ان کے ہاں یہ الزام بڑا منکر اور بھسا ہوتا ہے اور ان کے ہاں کے اہل علم اس شبہ کو بیان کر کے بڑی خوشی اور فخر کا اظہار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی طرف سے اس الزام کا جواب کئی انواز اور وجوہ سے دیا جاتا ہے اول ہم خود ان شیعوں سے پوچھتے ہیں کہ تم ان آیات مذکورہ بیان سببی دوسری آیات کی روشنی میں انبیاء پر شیطان کا حمل دھل مانتے ہو یا نہیں اگر راتے ہیں تو انبیاء و آدم کرام کی محض کا قیدہ تمہارا ہے لائق سے نکلا جاتا ہے۔ اور نہ مانتے کی صورت میں ان آیات کی تکرار کر کے انبیاء کرام کی محض شیطان سے محفوظ و برقرار رکھو گے تا کہ ان کی ذات پر کوئی الزام نہ آئے، اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس صفت میں انبیاء کرام کے شریک ہو جائیں گے اور اس میں

کوئی حد بھی نہیں ہے کیونکہ بعض اولیاء انبیاء کے ساتھ بعض صفات میں شریک ہو جاتے ہیں، البتہ ان میں فرق یہ ہے کہ انبیاء کرام پر شیطان کا تسلط اور غلبہ ناممکن ہے اور ان کے اسی مرتبہ کا نام عصمت ہے اور اولیاء پر شیطان کا غلبہ ممکن ہے، اور ان کے اس مرتبہ کا نام مغفرت ہے، شیطان کا غلبہ ممکن ہے اور ان کے اس مرتبہ کا پتہ بعض قرآنی آیات سے بھی پتا ہے کہ خدا کے بعض بندے میں شیطان کے تسلط سے مومن ہیں یہ خاصہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ مختص نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے: **إِنَّ جِبَادِي لَكُنْزٌ وَلَكِنْ لَمْ يَفْعَلْ سُلْطَانٌ بِهِ شَيْئًا** میرے خاص بندوں پر تجھ کو غلبہ حاصل نہیں ہوگا، نیز فرمایا: **إِلَّا جِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصُونَ** ان میں سے تیرے بعض غلصہ بندے تو اگر کافرت عمر رضی اللہ عنہ کا شمار بھی ایسے بندوں میں ہو جائے تو اس میں کوئی شرعی یا عقلی خرابی لازم آتی ہے،

اب رہے یہ الفاظ کہ **فُلَانٌ**، **فُلَانُ** کے سایہ سے بھاگتا ہے۔ تو یہ محض ایک مثال ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ان الفاظ کو حقیقی معنی پر محمول کر کے دوران عقل مننے پیدا کریں۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ شیطان ان کو بہکانے میں ملے بس ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کے اس فرمان **قُلْ إِنْ الْمَوْتُ الْإِذْنُ يُفْعَلُ** دیکھئے کہ جس موت سے تم بھاگتے ہو اس میں مراد بچتے ہو، سمجھا فرمایا **إِنَّمَا إِلَهُ الْبَشَرِ** اُنَّ یُفْعَلُ دودھ دیوار جو ٹوٹا ہی چاہتی تھی، اس میں گمراہی چاہتی تھی مراد ہے،

دوسرے شیطان کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ڈر کر بھاگنا اور انبیاء و رسول سے نہ ڈرنا اس بات سے بھی حضرت عمرؓ کی فضیلت انبیاء کرام پر ثابت نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ چر کو کوزال، اور پہرے دار سے اور اہرن فوجدار سے جتنا ڈرتے اور کانپتے ہیں اتنا بادشاہ وقت سے نہیں کیونکہ کوزال اور فوجدار کی تو طویل اور فرض ہی یہ ہے کہ مفیدوں چوروں و اکڑوں سے ملک و شہر کو پاک کر دیا اسی لئے یہ مفیدوں اور چوروں کے مکرو فریب اور ہتھکنڈوں کو بادشاہ کی نسبت زیادہ جانتے اور پہچانتے ہیں بادشاہ کو ملکی مہات اور معاملات میں الجھ کر یہ موقع کہاں کہ وہ خود ان کی نفسیات اور ان کی دادر اتوں کی توجہ لگائے حضرت عمر رضی اللہ عنہ چونکہ عمدہ احتساب سے سرفراز تھے اس لئے بزرگداری اور برائیاں انہماں جو وہ بدہ شیطان کی لگے تھے ان سے لڑنا و ترساں رہتے تھے بلکہ ان کے احتساب کو تو دہلے نیل بھی مانتا تھا۔ کہ ان کے حکم پر جاری ہوا۔

خلاصہ کلام یہ کہ شیطان کا کسی شخص یا چیز سے ڈرنا، اس شخص یا چیز کی اصلیت کو اس شخص یا چیز پر ثابت نہیں کرتا جس کی انفعلیت قطعی الثبوت ہے!

ختم اذان کے بارے میں فریقین کے ہاں بروایت صحیحہ مردی ہے کہ اذان سن کر شیطان گوند کرتا ہوا بھاگتا ہے اور پھر نماز میں آ موجود ہوتا ہے اور دوسرے ڈالتا ہے حالانکہ بات بالا جامع ثابت ہے کہ نماز تمام اصل عبادت میں افضل ہے چہ یا یکہ اذان کہ وہ تو وسیلہ نماز ہے نہ اصل عبادت ہے نہ فرض! اور نماز سے اس کی برابری کا سوال ہی نہیں اس صورت پر حضرت عمقاروق رضی اللہ عنہ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معاملہ کو قیاس کرتا چاہئے تیسرے کہ انبیاء علیہم السلام تر شیطان مکرو فریب و جمل طور پر بیان کر کے اس کے راستے بند فرماتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کے مکرو فریب کا پورے ڈرامہ کر کے اس کے سارے انجیر بخر کو جانچتے اور پکھتے ہیں۔ اور بہکانے، گمراہ کرنے، کے ذرائع و وسائل، اور اوزاروں کی تفصیلی جانچ پڑتال کرتے اور ان کا توڑنا

کر سکتے ہیں

اور چونکہ قتل مردک (سمجھنے والی) احکام کلیات کی ہے اور وہم جزوی احکام کا مددک ہے اور وہم ہی قرطی کیا پوسے و جرد انسانی پر حکمرانی کرتا ہے اور اکثر لوگوں میں اکثر اوقات عقل پر غالب رہتا ہے اور عقل کے خوف و ڈر کو خاطر میں نہیں لاتا نہ اس کے خوف میں اپنی مملکت اصفائے انسانی میں من مانے احکام صادر کرنے سے باز رہتا ہے نہ عاجز ہوتا ہے جب تک وہ خود ہی کسی بات یا چیز سے خائف نہ ہو جائے شیطان بھی جب تک اس کی مدد اور ملاقت نہ حاصل کر لے کوئی کام انجام نہیں دیتا۔ وہم شیطان کا اتنا بڑا ہتھیار ہے کہ وہ ساتھ نہ دے تو شیطان مغلوب ہو کر رہ جائے،

لہذا ان وجوہ سے شیطان حضرت عمر سے خائف ہو گا انبیاء کرام سے نہیں اور یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیوں کی فقیہیت کی نہیں بلکہ یہ چیز ان کی جزئی کاریگیری اور باریکی بینی سے حاصل ہوئی ہے جیسے فرست ہونا بھی کہا جاسکتا ہے، جو انبیاء کرام علیہم السلام ہی سے ماخوذ اور ان کے انوار و تمہیلات کا ہر توبہ سے یہ زیر کی و دانائی اور ذرف نگاہی نور نبوت ہی کا فیضان ہے،

چوتھے یہ کہ انبیاء کرام توحنت کی نعمتوں کی امید دلا کر، اور دوسرے کے شہداء اور ہولناکیوں سے ڈلا کر، طاعت کی طرف راغب اور معاصی سے نفور و خائف کرتے ہیں، اول تو یہ باتیں نظر سے غائب ہیں، اور بہت سے لوگوں کی عقل میں بھی نہیں آتیں۔ دوسرے یہ صرف وعدہ و وعید سے اور وہ بھی حشر کے دن کا، اور ایسے آدمی کو شاید زور ہی ملیں گے جو ان وعدوں پر ایسا ایمان رکھتے ہوں جیسا کہ آنکھوں دیکھی چیز پر اور جن کو انبیاء کرام علیہم السلام کے وعدوں پر اعتماد رکھلی ہو!

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیاں دنیاوی فناء کے ساتھ رغبت و لاکر باؤٹے کے زور سے طاعت کی طرف راغب کرتی اور براہیوں سے باز رکھتی ہیں۔ پھر دنیا کے اکثر لوگ تو ترسے فائزے اور نفع ہی کو قابلِ توجہ سمجھتے اور یہیں کے مکافات عمل سے ڈرتے اور خوف زدہ ہوتے ہیں، اس لئے لامحالہ شیطان فرج اور اس کے گرگے، عمری و بدیہ و قہر سے زیادہ منافق اور ان کے نام سے لڑوہ برانجام دیتے، نہ کہ انبیاء سے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے، **السُّطْحَانُ بَيْنَهُمُ الْكُفْرُ مِثْلًا بَيْنَهُمُ الْإِسْلَامُ** (قرآن میں بدو و بدست ہے زیادہ سلطان بدو و بدست و بدست ہوتا ہے)، اور وہی ایک مثل مشہور ہے کہ ”مار کے آگے بھوت بھی بھاگتا ہے“، جو جن بھوت تعویذ گندھوں سے نہ بھاگے اس کی اگر چٹائی کر دی جائے تو فوراً دفع ہو جاتا ہے یا پتوں سے یہ روایت بھی اس طعن کے بجائے اور حیرت ہے جو شیعوں اور سنوین دونوں کی کتب میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آپ کے احباب اور دوستوں کے مراتب دریافت کئے گئے تو آپ نے فرما دیا یا ان فرمائے اور حضرت عمار کے فضائل میں یہ الفاظ فرمائے **ذَاكَ الَّذِي أَجَارَهُ اللَّهُ عَنِ الشَّيْطَانِ عَلَى لِسَانِ نَبِيِّكَ** یہ وہ ہستی ہے جس کے شیطان سے پناہ میں رہنے کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی رحمۃ اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دوائی اس روایت سے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شیطان سے محفوظ ہونا ثابت ہوتا ہے، تو پانچویں نہیں بھی انبیاء کرام علیہم السلام پر فقیہیت ہو، داد کسی کے نزدیک بھی ایسا نہیں ہے، ہر حال عمر ہوں یا عمار مادہ دونوں کا مشترک ہے فنی مرث اتا ہے کہ عمار خود شیطان سے محفوظ ہیں اور حضرت

مرمری اللہ عنہ خود محفوظ ہونے کے ساتھ شیطان کے لئے ہوا بھی ہیں، کہ ان کے سایہ تک سے لرزتا ہے اور میدانِ مجبور بھاگتا ہے۔ اب اگر طعن کرنے والوں کی خلق کو تسلیم کر لیا جائے تو بدیہی نتیجہ نکلے گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام تو خود باللہ شیطان سے محفوظ رہ سکے اور حضرت عمار کی محفوظیت کی لسانِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے ضرر دیر ہی تو گویا یہ بھی انبیاء سے افضل ہوئے،

الجما ہے پاؤں یا رکازِ درازیں لو آپ اپنے دام میں مبادا آگیا:

دھوکہ (۱۰۰)۔ ایہ کہتے ہیں کہ کتبِ ملاح میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو اپنے آگے آگے دیکھا اور ان کی جوتی کی آواز آپ کی سماعت میں آئی، اعتراض ان کا یہ ہے کہ اس روایت سے حضرت ابوجبر رضی اللہ عنہ کے فلام کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت لازم آتی ہے، اور یہ بڑی ناریا بات ہے اس اعتراض میں بڑے ظلم اور تعصب سے کام لیا گیا ہے، اس لئے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا بہشت میں آگے چلنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے زمین پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ آگے آگے ہی چلتے تھے تاکہ راہ کے موانعات اور تکلیف دینے والی چیز کو ہٹا دیں، مصلحتِ الحلب کی طرح بہتر ہے آپ کے دشمن تھے آپ کی ایذا رسانی کے لئے کچھ بھی آپ کے راستے میں ڈال سکتے تھے یہ بھی نہ ہو تو راستہ میں اینٹ، پتھر اور روڑے تو ہوتے ہی ہیں نہ انان، اور وہ اینٹ پتھر جو بھی ہوتا اٹھاتے اور آپ کے لئے راستہ صاف کرتے تھے، امام طبرہ پر خدام اسی لئے رکھے جاتے تھے اگر ان کو اس کام کے لئے خاص طور پر نہ بھی رکھا جاتا تو خدام از خود اسے اپنا فرض قرار دے لیتے کہ کوئی ایسی بات نہ ہو کہ آقا کو کلفت اور بے آرامی ہو۔

اور اس وقت یہ رسم غایتِ ادب کی علامت اور نشانی تھی۔ اور خدام کا یہ عام معمول تھا کہ اپنے آقا و مخدوم کے آگے آگے چلیں، اور اس کا شاہدہ آج بھی برائے العین کیا جاسکتا ہے۔ سلاطینِ زمانہ اور حکامِ وقت کے باڈی گارڈ کہاں چلتے ہیں، پیچھے ہاتھ باندھے یا آگے دندناتے ہوئے، دنیا میں اعتراض کرنے والی ہی ایسی عجیب الخفیت مخلوق ہے جس کو میں ادب بے ادبی نظر آتا ہے نہ انان۔

اس ادب کے مقابلہ میں یہ بات سوءِ ادب ہے کہ مخدوم اپنے راستے کے موانعات خود اپنے ہاتھ سے ہٹائے راستہ صاف کرنے اور خدام دستِ بستہ نمائش میں بنے پیچھے ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ تمام امراء، انبیاء اور بادشاہوں اور ذی اقتدار لوگوں میں ادب کی یہی صورت ہمیشہ رائج رہی ہے اور تو اور عرب کے جاہل اکھڑناک پر کبھی نہ بیٹھنے والے ذی حشم لوگ بھی اسی کو شائستہ ادب مانتے تھے، چنانچہ مثل کے طور پر ان کے ہاں یہ شہور ہے: ثَلَاثٌ يَنْقُذُ فِيهَا الذَّامِعُ عَلَى الذَّكَابِ إِذَا سَأَلَ لِيْلًا أَوْ حَافَئًا نَبِيْلًا أَوْ صَادِقًا خَيْلًا۔ تین مواقع پر چھڑ لے بڑوں کے آگے رہتے ہیں جب رات کو کہیں جائیں یا پانی میں گھسیں یا شکرے کر چلیں، اور اس قسم کا تقدیمِ نہرنت میں پہلے داخل ہونے کا متاعی ہے، اور نہ ہی مرتبے اور درجہ کی بندی کا۔ جس سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، اور فرض کر لیں کہ وہ جنت میں پہلے ہی داخل ہوئے تھے تو بھی جنت میں داخلہ اس وقت بزرگی و فضیلت کا باعث ہوتا ہے جب کہ ثواب اور اجر اعمال بھی اس سے مدد نہ ہوں ورنہ ہاں تو فرشتے بھی انبیاء سے پہلے جنت میں چلے جاتے ہیں اور حضرت ادریس علیہ السلام ہمارے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم سے چلے جنت میں پہلے کئے بکرہ جنت میں تو ابلیس حضرت آدم سے پیشتر یہ جانا تھا۔

پھر بڑی نفیلت اور بڑی توبہ ہے کہ بچے جاگے اس حرکت پرست کے جسم کے ساتھ بیٹھتے ہیں راضی ہو جیسا کہ ہمارے مہینے پر اللہ علیہ السلام کو نصیب ہوا ہے کہ خواب یا استغراق میں صرف روزِ رات میں جاگے اور غور کو بہتر تک نہ ملے۔

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دھوکہ دیا گیا کہ آپ کی است کے مزاج اور ان کے شراب و دہمات کی مقدار
و کمان اور تیان جاری ہیں تو ساتھ ساتھ اس دہمات و مزاج کی حد و ثابہ بھی پیش کی جا رہی تھیں اور بتایا جا رہا تھا کہ آپ
کی است میں سے نون تنہا کرواؤں اس کے سبب یہ درجہ و درتہ نصیب ہوگا کہ آپ کو توڑ کر اس حمل کے خواص و نفع
سے آگاہ فرمائیں۔

اسی وجہ سے حضور ﷺ علیہ وسلم ان میں سے کسی سے فرماتے کہ میں نے تم کو اس مرتبہ وود پر فائز کیا ہے تم ایسا کیا کام کرتے ہو جس کے جب اس مرتبہ کے سبق سمجھ گئے متفہم ہو جاتا تھا کہ وہ بھی اس عمل کی اہمیت و افادیت سے واقف ہو اور یہ سمجھ کر وہ عمل ترک نہ کرے اور دوسرے لوگ بھی اس کام کی طرف راغب ہوں اور ان میں بھی اس کی حرم پیدا ہو۔ سالہا تک ایسے حضرات کو ان امور کا کچھ پتہ نہ ہوتا تھا اور انہوں نے اپنے آپ کو درویش یا بھی جنت میں دیکھا تھا چنانچہ جناب بول رضی اللہ عنہ کو بہشت میں اپنے آگے دیکھنے کا معاملہ میں اسی طرح کا تھا اور ان کی دشنامی صورت ہے جب آپ نے علامہ فرغانی یا محسن فرغانی جب حضور ﷺ علیہ وسلم نے ان سے عمل کے بارے میں دریافت فرمایا تو یہ بات معلوم ہوئی کہ وہ تحیۃ الوضوء پابندی اور اہتمام سے پڑھتے تھے اور اس سے تحیۃ الوضوء کی فضیلت داغ نہ ہو گئی۔

اسی طرح دوسرے صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم کے بارے میں متعدد احادیث میں آیا ہے کہ آپ نے نام لے کر فرمایا کہ فلاں کو ایسا دیجھا اور فلاں کو ایسا اور یہ فلاں فلاں محل کے سبب تھے ان میں حضرت ابو طلحہ کی بیوی حضرت رینہ۔ رضی اللہ عنہا بھی ہیں اور عمار بن نفان انصاری رضی اللہ عنہ بھی کہ بہشت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی خواتین سمیت خزانہ بھر معلوم ہوا کہ ان کا یہ اعزاز اور مرتبہ ان کی خدمت کاملہ تعمیر اور سبب ہے! طبرانی میں اسی حدیث بحال کے آخر میں فقرہ اور ان کی اولاد کا ذکر ان الفاظ میں آیا ہے جس سے قشر بالکل ہی جھٹکا رہا۔

هٰذَا مَا أَتَى مِنْ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ وَخَلَّتِ الْجَنَّةُ مَبْنَعًا وَمَحَرَّمَ أَمَانًا فَتَلَوْتُ كَيْدًا بَدَلًا وَتَلَوْتُ إِلَى عَلَاءٍ هَذَا فَقَدْ أُرْسِنَ آوَادُهُمْ وَتَلَوْتُ فِي أَسْفُلِهَا قَائِدًا حُمْلًا لَا غَيْرَ إِلَّا رَبِّي الْعَزِيزُ

رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں جنت میں داخل ہوا تو اپنے آگے کچھ چاہ سنی جب میں نے اوپر نظر ڈالا تو بدل نظر آئے، اوپر کے حصے طرف نظر اٹھائی تو وہاں میری امت کے فقراء اور ان کی اولاد نظر آئی اور نیچے کے حصے طرف مجھ کا ترولم امراء اور انبیاء نظر آئے۔

شیعوں کے امراض میں اگر آپ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے متعلق تعلقی الفاظ غلام ابو بکر پر غور کریں گے تو ان کے دلوں میں چھاپا ہوا تعصب اور عناد دیاں ہو کر سامنے آجائے گا۔ منافق متعصب اتنا نہیں سوچتے کہ اہل سنت اگر حضرت بلال کے فضائل اور نیکی کا اعتماد صرف اس بنا پر رکھتے ہیں کہ ان کی نسبت اور وابستگی حضرت ابو بکر صدیق

انا با فردوس کے مرنے کے بعد ان کی کھال کی حرمت کا حکم صرف اس لئے نکالا جاتا ہے کہ اس وقت ہندو طریت
خون چرب اور گوشت کے ساتھ دل بن کر یکساں ہو جاتی ہے جب وہ طریت مصالحوں اور گھیمیل کے ذریعہ کھال سے نکال
کر اسے صاف و خشک کر لیا جائے تو کھال پھل اپنی اس روپاکی حالت پر لوٹ آتی ہے اور اس کا حکم بدل جاتا ہے اور
یہ بالکل ایسا رہا ہے کہ کوئی بغاوت کپڑے پر لگ جاتا ہے اور دھو کر صاف کر لیا جائے تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے، البتہ
خنزیر کی کھال اس اصول کلی سے خارج ہے کہ کیونکہ قرآن مجید میں اس کو جسمہ ناپاک فرمایا گیا ہے۔ پس یہ بالکل صحیح
وہ بالکل نجس ہے، اسی لئے اس کی کھال، بی بیہ، بال اور ہڈی تک سب ناپاک ہیں اور اس مسئلہ میں اگر کتا بھی خنزیر
کی مانند ہے کہ کوئی شرعی دین ہو بہو نہیں بلکہ قرآن مجید میں کتے کے شکار کو حلال فرمایا گیا ہے،

اور ایسے شکار کو بھی اور نہ بہ دو فوفں کھاتے ہیں، حالانکہ شکار کے وہ وقت اس کا لعاب دہن شکار کو لگ جاتا ہے
ایسی صورت میں کھال اور دروستہ اعضا بالی و طہی و خنزیر کیوں ناپاک ہوں گے اگر کتا بھی خنزیر جیسا ہوتا تو اس کا
شکار حلال کیوں ہوتا،

اس کلام سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں اہل سنت پر اعتراض نہ قرآن کی رو سے درست ہے نہ حدیث کی
رو سے؛ اور ان معترضین امامیہ کی اپنی حالت یہ ہے کہ ان کے نزدیک جہاں انسان کا بول و برا نہ پھیلا ہوا ہے اس
جگہ نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ انسان براز والا جانا نجس العین ہے جو کسی طرح بھی پاک نہیں ہو سکتا، چنانچہ شیخ علی
نے کتاب، ارشاد میں ابو القاسم نے کتاب شرائع میں اور ابو جعفر طوسی نے اس مسئلہ کو بالشرع بیان کیا ہے خرمین
جہد امامیہ کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے، اب آپ انسان گندگی اور کتے کی کھال میں خود ہی موازنہ کر کے معترضین کی
دماغی ساخت کے متعلق غور فرمایا جائے۔

دعویٰ نمبر ۱۴۲)۔ اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت و طہریہ کے کھیل کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اندر دے شرع ہمہ تم ہو کتب
برے ہیں اور ان کی برائی قرآنی نفوس سے ثابت ہے، اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ احناف، مالکیہ اور حنبلیہ
طہریہ کی حرمت کے قائل ہیں اور اس کی حرمت میں احادیث بیان کرتے ہیں، البتہ شوافع کے نزدیک اس میں دو قول
ہیں، اول یہ کہ مندرجہ ذیل پانچ شرائط کی رعایت کے ساتھ یہ مکروہ ہے حرام نہیں، (۱) اس کی وجہ سے نماز وقت
سے موخر نہ ہو، (۲) اس کی وجہ سے نماز کی ادائیگی میں غلطی نہ کرنے اور نہ آداب منن نماز کو ترک کرے (۳) شرعاً لگا کر نہ
کھیلے نہ اس میں جوشے کی کرنی اور شکل ہو، (۴) اس کی وجہ سے کسی دوسرے واجب میں فرق نہ آنے پائے، مثلاً بیرون
کی ضرورت نہ خدمت، اہل و خیال کی دیکھ بھال عزیز و اقارب سے میل جول مریموں کی عبادت اور جنازہ میں شمولیت
(۵) کہیں کے دوران کھیل سے متعلق لڑائی جھگڑا، جھوٹے قسم و غیر قسم کی باتیں پیش نہ آئیں، (۶) اس کے مہروں
اور گھونچوں پر انسان یا حیوانات کی تصاویر نہ ہوں،

اگر پانچوں شرطوں میں سے ایک کی بھی غفلت و زنی ہوگی تو یہ کھیل حرام ہو جائے گا، اور انکی پابندی نہ کرنے
والا گناہ کبیرہ کا مستحق ہوگا (ایضاً و انباء و علوم) میں بھی اسی طرح ذکر ہے،

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا دوسرا قول دیگر ائمہ کرام سے وہم اللہ کے سوا حق ہے، یعنی وہ بھی بغیر شرط مطلق حرام قرار دیتے
ہیں اور یہ ثابت شدہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے قول سے رجوع فرمایا ہے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے

ہاں تشریح اس کو ختم کیا ہے،

اور بالقرن اس کو جائز ہی مان لیں تو گھوڑ دوڑ، تیراغازی، نیزہ بازی وغیرہ کی طرح یہ بھی ایک بھان کھیل ہوگا کیونکہ اس کھیل میں یہ فائدہ ہوتے ہیں،

ذہن کو تیز کرتا ہے۔ جنگ بازی کے ہنر سکھاتا ہے، اور تاتا ہے کہ دشمن کی ہاؤں سے کس طرح بچا جائے وغیرہ وغیرہ۔ بڑا کھیل وہ ہوتا ہے جس میں کوئی دینی فائدہ نہ ہو، وہی ہو وہ بھی کہلاتا ہے اور ایسے کھیل کو اہل سنت جائز نہیں بتاتے برخلاف امامیہ کے وہ بین حالت نماز میں جو خالق سمادات والارض کے ساتھ مشابہات کا ذات ہے، اور ایک معنی کہ وہ اپنے رب کے ساتھ معراج کی حالت پر ہوتا ہے اعلیٰ ملانہ سے تلبیب کو جائز کہتے ہیں چنانچہ ابو جعفر طوسی اور دوسروں نے تہذیب نامی کتاب اور دوسری کتابوں میں اسے لکھا ہے، اپنے مرقہ پر انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۵) اہل سنت کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ گانے بجانے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اس کی مذمت بے شمار احادیث و آثار میں بیان کی ہے۔

یہ اعتراض انفرادی محض اور سرسراہٹانہ ہے، اس لئے کہ آلات موسیقی کے ساتھ گانا بجانا چاروں ائمہ رحمہم اللہ کے ماننے والے فقہاء کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے بڑے اور اونچے درجہ کے مشائخ اور بلند مرتبہ صوفیائے کرام رحمہم اللہ نے ایسے حرام گانے نہ سنے اور نہ ان کو اس کی رغبت ہوئی

بلکہ سید اولیاء، امام الطائفہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، راقۃً بطلاناً، یہ بیہودہ اور لغو چیز ہے۔ اور شیخ برزوقی فارسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اکتساعاً حکماً کالتیۃ رماع مردار جانور کی طرح حرام ہے، سماع نام کی جو چیز بزرگان دین کی طرف منسوب ہے اور جس کا سماع ثابت بھی ہے اس کی کیفیت یہ ہوتی تھی تو ال مرد خوش آواز ہوتے نہ مرد، یا عورت اجنبی، جن کو دیکھ کر سفلی جذبات بھٹکیں، اور کوئی فتنہ برپا ہو، ہرگز ہرگز ان کی مصل میں بار نہ پاسکتے تھے، اور آلات موسیقی میں سے کسی چیز کے ہونے کا تو ان کے ہاں سوال ہی نہیں تھا،

پھر جو اشعار وہ سنتے تھے اکثر بہت درد و زح کے ذکر یا طاعات کی طرف رغبت اور معاشی سے نفرت کے مضامین پر مشتمل ہوتے تھے یا پھر ان میں وصل بھر کا بیان ہوتا تھا جو عجمت الہی میں مستغرق حضرات کے حسب حال ہوتا تھا خلاف شرع کوئی مضنون نہ ہوتا ان کی اس پاکیزہ مجلس میں، مرد و عورت کی شرکت تو کجا وہ کچھ ذہن کے مریضوں کو بھی شریک نہ کرتے تھے۔ نہ انھی مجلسیں آج کل کی طرح سرعام سجائی جاتی ہیں، انجمن میں ان پابندیوں کے ساتھ ان بزرگان کرام کا سماع ہوتا تھا، ایسے سماع کو حرام کہنا ہی خلاف شرع ہے بلکہ خوردان خشیوں کے نہ رہے کہ بھی خلاف ہے، چنانچہ ان شیخ مقتول نے کتاب الردوس میں ذکر کیا ہے یجوز ان الغناء بشروطہ فی الغموس، شادی کے موقع پر گانا شروط کا لحاظ رکھتے ہوئے جائز ہے، اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ ان کے ہاں گانے کے جزائز کے لئے ہر شرط مقرر ہے، فساد کی جڑ اور فاسقانہ ہے وھو ان یتکون المستعمر انما یراق ولا یتکون تاجلاً ولا یتکون الشیخی فی التہجد وہ گانے والی عورت ہر مرد نہ ہو اور نہ شہر کسی کی بچوں میں ہو، شرع القواعد میں بھی اس طرح کا مضنون موجود ہے اب آپ خود اندازہ لگائیں، کہ کس صورت میں گانا سنانا قبیح ہوگا۔ صوفیاء کی شرائط کے مطابق یا ان طامنون

اور معتز منوی کی شرائط پر،

دھوکہ نمبر (۱۰۶) ان کے اسلاف سادہ دل بندوں اور کم عقول لوگوں کو دھوکہ اور فریب دینے کے لئے یہ حربہ استعمال کرتے ہیں کہ ائمہ اور بزرگان دین کی خدمت میں کثرت سے آمد و رفت رکھتے ان کی مجلسوں میں شرکت کرتے اور موقع بموقع ان کے مکانوں میں آتے جاتے ہیں تاکہ لوگ اس دھوکہ میں پڑ جائیں کہ یہ ان کے بہت چہیتے شاگرد یا بہت گہرے دوست ہیں اور اپنے دینی سائل کا حل انہیں سے حاصل کرتے ہیں، اور ان کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں۔ جب لوگ اس قسم کی غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں تو ان کا اصل رنگ کھلتا ہے اس وقت یہ اپنی گھڑی ہوئی لغو اور گمراہ کن باتیں ان روایات میں داخل کر کے ان کو پھیلانے اور خوب شہرت دیتے ہیں اور یوں وہ خوش فہم لوگ ان کے دام مکو میں آکر اپنا دین و ایمان برباد کر بیٹھتے ہیں۔ اس قسم کے مکار اور غداروں کے سرگرم ہمشام بن الحکم، ہشام بن سالم، احوں طاق میثمی زید بن جہیم ہلالی زرارہ بن امین حکم بن عتبہ اور عروہ نجی ہیں جو حضرت سہلہ حضرت باقر اور حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہم کے زمانے میں گزرے ہیں یہ ان ہی امان عالی مقام سے روایت کرنے کے مدعی ہیں پھر ان کے بعد صدی بعد صدی بہت سے گروہ اس قماش کے پیدا ہوتے رہے اور مخلوق خدا کا دین و ایمان بے باکی سے غارت کرتے رہے،

حتیٰ کہ امام محمد بن حسن المہدی کا زمانہ آیا آپ پیدا ہوئے بچپن اور کم سن ہی میں وصال بھی فرما گئے ان کے بعد جمہور اور سکھ کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوا گیا اصول و فروع میں جھوٹے اقوال داخل گئے گئے، صحابہ، خلفاء، اہمات المؤمنین سے متعلق دلکھ، ناریہ اور سراسر جھوٹے الزامات تراشے گئے شیعوں کی تعریف اور اہل سنت کی مذمت میں روایات کے انبار لگائے گئے محالہ کہ ائمہ کرام نے ہر وقت ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی خرافات اور جملہ زوہدوں سے اپنی براءت اور جہیز کا اظہار فرمایا ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی روایات کو بے اصل اور من گھڑت قرار دیا۔

اور یہ دھوکہ پنے سے بھی کہتے رہے کہ سب ائمہ کا تقید اور زمانہ سازی ہے اور ظاہر داری پر مبنی ہے، اور ہم قرآن کے بڑے چہیتے ہیں ہمیں تو ان کی جناب میں وہ قرب و خصوصیت حاصل ہے جو دوسروں کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آ سکتی،

اور اس مذہب سے عام لوگوں خصوصاً مدینہ منورہ سے دور دراز ملک اور شہروں کے رہنے والوں مثلاً عراق فارس قم کا شام - سے نفس اور طرح طرح کے فخر و دنیا و مافیہ کرتے رہے اس کام کے لئے جعلی ہر شہرہ وقوعہ جات حضرات ائمہ کی طرف سے پیش کرتے ہیں غرض اسی طرح دین کو تمسک تیل کے عوض بیچنے کا دھندہ کرتے تھے اور یہ دھندہ اتنا بڑا حکم اس نے ایک مذہب کی شکل اختیار کر لی۔

اور تب اس پسے کے کلیں اور دوسرے امی مدائن نے اپنی صحابہ میں ائمہ سے ان ہی روایات کی مذمت بھی نقل کی ہے اور پھر ان ہی روایات کو اپنا قبلہ و کعبہ بھی بنایا ہے،

چنانچہ حضرت زہرہ علیہا السلام نے ہر بلا اس گروہ کے عقائد سے انکار کیا ان کو ڈنڈا ڈپٹا یہاں تک کہ ایک روز ہشام احوں سے کہا،

أَلَا تَسْخَىٰ فِيمَا تَقُولُ مَنَ أَيْ وَهْمُ
بِرَبِّكَ مَعَهُ فَتَالِ الْأَذْوَالُ لَهُ
كَيْدُ مَا أَقْدَمَكَ لَسْتُ بِأَمَامِكَ الْوَالِدُ
بَعْدَ أَهْلِكَ أَتُحَلِّقُ مَحْتَدًا تَقَالَ مَا
أَحْوَلُ أَلَا تَسْخَىٰ فِيمَا تَقُولُ رَأَيْتَ
أَهْلًا يُعَلِّقُونَ مَسَائِلَ الدِّينِ وَلَا
يُعَلِّمُونَ رَأَيْتَ كَانَتْ يُحِبُّونَ مُنَاسِدَةً
كَانَتْ يُلِدُّوهُ لَتَقَمَّ يَجْعَلُهَا فِي فَتٍ
كَفَيْتَ لَا يَكْفِي عَمَّا يُدْخِلُنِي النَّاسَ هَذَا لِيَكْفِي
أَبْدًا أَسْأَلُكَ لِيَكْفِي وَفِيهِ مِنَ الْإِسْمَاءِ

مجھے میرے آپ پر جو الزام ملے تھے میں نے ان کو ملاحظہ
اس الزام سے پاک ہی خواہ ایک روز احوال سے ان سے
کہا اپنے باپ کے بعد آپ امام بن گئے ہیں امام تو آپ
کے بیان محمد بن آپ نے فرمایا مجھے یہ کہنے کے بھی
میا نہیں آتی کہ میرے والد مجھے تو دین کے مسائل سکھاتے
تھے مگر مجھے نہیں ملا کہ ان کو مجھ سے بہت محبت تھی وہ
لغز کو تو غصہ اکر کے میرے سر میں دیتے تھے تو یہ کیسے
ہو سکتا ہے کہ وہ مجھے ایسی بات سے آگاہ نہ فرماتے جو مجھے
آگ میں لے جانے کا باعث ہو ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا
اس کی روایت کلینی اور دوسرے امیروں نے کی ہے۔

پھر امامیہ مذہب کے دامیوں میں سے ایک اور شخص اسحاق بن ابراہیم نامی، جس کا لقب دیکھا میں تھا اور وہ
شاہر بھی تھا خلیفہ ہارون رشید کے زمانہ میں گزرا ہے وہ خود کو حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کرتا تھا
مگر درحقیقت پرلے درجے کا پلید زندقہ تھا رافضی تھا اور نبوت کا انکار تھا آخرت کو بھی نہیں مانا تھا، اس کے سرب
کاشتارہ تاریخ کی کتابوں میں بکھرا پڑا ہے۔ اور اس معاملہ میں وہ کائنات شہرت یافتہ ملزم ہے۔

اس کے باوجود امامیہ کے شیخ الفاعل محمد بن محمد بن نعمان نے جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہے جو محمد بن بابویہ
قی کا شاگرد اور مدعی تھے اور ابو جعفر طوسی کا استاد ہے اپنی کتاب المثالب والثناء میں اس زندقہ پلید کو اپنے فقہاء و شیعہ
میں شمار کیا ہے قیاس کن زنگستان من ہمارا،۔

ان لوگوں میں سے بعض نے جعلی نسخے جوڑ دیے اور کتابی مرتب کر لی ہیں اور ان کی نسبت حضرت باقر حضرت صادق
اور دوسرے ائمہ کی طرف کر دی ہے، اور اسی کے ساتھ یہ شورش بھی چھوڑا ہے کہ ان ائمہ نے اپنا زندگی میں بلوی تلبیہ
ان کو چھپائے رکھا اور ہم کو دھمیت کی کہ وقت آنے پر ان روایات کو یاد کر کے ان کو پھیلانے اور شائع کرنے،
جب یہ کتابیں شیعوں کے ہاتھ گئیں تو انہوں نے جرم چاٹ کر سر پر رکھا اور بے حد شرم و آزار سے نقلی
روایات کا کاروبار جاری ہو گیا اور جعلی کتب سال کے کھنڈوں کی خوب نذر و منزلت ہوئی جیسا کہ کلینی نے ابوالنضر شہولہ
سے روایت کی ہے۔

اسی طرح ان میں سے ایک جماعت نے ایک کتاب ائمہ کے کسی رشتہ دار کی طرف منسوب کر دی جیسے کتاب،
قریب الاسناد امامیہ۔

پھر ان کے اسلاف میں بعض نصرانی بھی ہوئے ہیں کہ اہل بیت کی محبت کے دھمی بن کر خود کو شیعوں میں داخل کیا
اور کہہ دیا کہ ہم فلاں امام کے ساتھ ہیں، حالانکہ اپنی قوم و قبیلہ میں اپنا اسلام ترک ظاہر نہیں کیا مگر روزہ، عبادات
طہر و طہرین اور رسوم میں ان کے ساتھ رہے اور ان ہی میں گھلے رہے ساری عمر کھانا پینا اور دوسرے معاملات
نصرانیوں کی طرح کرتے رہے اور ادھر شیعہ ان کو اپنے میں شمار کر کے دین و ایمان و مقام سے متعلق ان کی روایات

بے دخل کر کے رہے، چنانچہ زکریا بن ابراہیم نصرانی اسی قماش کا شخص ہے جس سے ابو جعفر طوسی نے بھی تہذیب
الکتاب میں روایت کی ہے اور اسی طرح دوسرے بھی کرتے رہے،

دھوکہ نمبر ۱۰۷ ان کے کید و محکوم کا سب سے بڑا حربہ تفتیش ہے، اس پر یہ باب اختتام کو پہنچ رہا ہے۔ تفتیش کا مطلب ہے اہل عقل و شعور سے اپنے باطل ذہب اور غلط عقیدوں کو چھپائے رکھنا سادہ لوحوں، سیرخوروں جاہلوں بچوں اور اور عورتوں پر اس کو پیش کرنا اہل عقل و دانش سے چھپانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کی گراہی اور جھوٹ مرطیع ہو کر کہیں وہ ان کا راز نہ کھیر دیں، اہل علم کی طرف سے جب ان کی گرفت کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ فلاں کتاب میں تو اس سے ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو تمہاری روایت اور عقیدہ و مفہوم کی تردید کرتی ہیں۔ تو جان چھڑانے کو ان کا بہترین جواب ایک یہ ہے کہ یہ ان کا تفتیش تھا۔ گویا یہ تفتیش ان کے ذہب کا سب سے بڑا اصول ہے اگر یہ بھی ان کے ہاتھ میں نہ ہوتا تو یہ تو نہ ہوتا اور انتہی بھی ان کے ہاتھ نہ آتے لہذا ان کی نظروں سے بھی ان کا یہ مذہب گرجانا اور اتنا دراج نہ ماتا۔

اب چونکہ اس مرتزکی ساری خدشی اور تمام فخر اس بنا پر ہے کہ ہم نے اپنا مذہب اہل بیت سے لیا ہے اور ہم خاندان نبوت کے مناس شاگرد ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اس مذہب کے مدقن مرتب اور مصنفین براہ راست ائمہ کرام سے تو نہ شرف عاقلات رکھتے ہیں اور نہ ہی بلاد واسطہ شاگرد ہیں۔ اس اس لئے لامحالہ ان کے اور ائمہ کے درمیان ان کے وہی پیشوا واسطہ ہیں جو خود کو ائمہ سے منسوب کرتے ہیں اور ان ہی سے نقل مذہب کا دعویٰ کرتے تھے،

تو ان حالات میں یہ مزودی اور مناسب ہے کہ ان کے اسلاف، پیشواؤں اور واسطوں کا کچھ حال بھی ضبط تحریر میں لایا جائے تاکہ اس کے ذریعہ ان کے اس خدشہ کی حقیقت و قوت کا پوئل بھی کھل جائے اور جو کچھ ان کے اسلاف سے لیا گیا ہے وہ بھی بے نقاب ہو جائے اس اہم مقصد کی خاطر ایک علیحدہ و مستقل باب قائم کیا جیسا ہے۔

باب سوم
شیعوں کے اسلاف کے حالات کے بیان میں

اگرچہ یہ بحث اہمال حیثیت سے باب اول میں آچکی ہے جس میں شیعہ مذہب کی ہدائش کے حالات اس کے چند در چند شاخوں میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے لیکن اس باب میں ان کے اسلاف کے حالات و خوبیاں اور بزرگیاں بالتفصیل سپرد قلم ہوں گی۔ اور صرف ملاحظہ کارشامائے اسی مقصد کی سمت رکھا جائیگا کہ بزرگوار بقصد نظر حتمی نظر پر لا محالہ اہیت رکھتی ہے اور تفصیل بحث اور اجالی بحث میں بہت فرق و تفاوت ہوتا ہے۔

یہاں پہلے یہ معلوم ہونا چاہیے کہ شیعوں کے اسلاف چند در چند طبقوں میں بٹے ہوئے ہیں،

پہلا طبقہ ایمان لوگوں کا ہے جنہوں نے براہ راست ضلالت و گمراہی کے سرگروہ اور اصل الاصول ابلیسی لعین سے فائدہ اٹھایا، یہ طبقہ منافقین کا ہے جو درپردہ اپنے دلوں میں اہل اسلام سے دشمنی چھپائے ہوئے تھے زبان سے اسلام کا نام اس لیے لیتے تاکہ اہل اسلام میں سیل جول، آمدورفت کی راہ کھلی رہے اور ان کی مخالفت، بغض و منادوانے اور ان کے بہکانے کے مواقع حاصل رہیں۔ اس طبقہ کا سرگروہ اور پیشوا ہی عبداللہ ابن سبا یہودی منافق تھا جس کا ابتدائی حال تاریخ طبری کے حوالے سے باب اول میں تحریر کیا گیا اس نے پہلے قدم کے طور پر حضرت علیؑ کی فتنیت و برتری کے عقیدہ کی طرف لوگوں کو بلایا اس میں کامیابی کے بعد صحابہ کرام اور خلفاء مطلقہ امیر مومنانہ علیہم السلام کا شوشہ پھوڑا۔ اس کے بعد حضرت علیؑ کو کرم اللہ وجہہ کو مسند الوہیت پر لاجٹھایا۔ اس کی کامیابی کا اصل راز مردم شناسی تھا وہ اپنے گروگوں میں جس قسم کی باتوں کو تبدیل کرنے کی استعداد دیکھتا اس کو وہی باتیں اور عقیدہ بتاتا تاکہ قابو میں آیا ہوا بقیہ صباگ نہ بنائے جو کچھ بہت کامیاب اور منسوب باز تھا اس لئے کوئی قدم اٹھانے سے پیشتر معاملہ کے ہر پہلو کو جانچ کر قدم اٹھاتا،

لہذا وہی لعین سارے رافضی فرقوں کا سرچرخ اور ستارہ ہے، اگر گندگی سے بھرا ہوا یہ نوبل اسی کے سید پر کینہ سے ابلا ہے، اور اہل زمین کو ملوث اور ان کے دلوں میں اترا ہے اگرچہ ان فرقوں میں سے اکثر اس کا احسان نہیں مانتے اور اس کو برائی سے یاد کرتے ہیں، صرف اس وجہ سے کہ وہ جناب امیر مومنانہ علیؑ کی الوہیت کا تاویل ہو گیا تھا۔ اس لئے اس کو صرف خلاۃ زغالی تپیوں کا پیشوا سمجھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ سب کے سب اسی کے شاگرد اور اسی کے نیفی کے خوشہ چین ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان سب فرقوں میں یہودیت کی جھلکیاں صاف اور نمایاں دکھائی دیتی ہیں اور یہود بدل کے اخلاق خفیہ اور غیر محسوس طریقہ سے ان میں جو پکڑ گئے ہیں۔ شتا بھوٹ، افساد بہتان، بزرگوں اور اسلاف کو گالیاں دینا رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے جان نثار رفیقوں اور دوستوں پر لعنت و تبری بھیجنا اللہ اور رسول اللہ کے کلام کو غلط معانی پر محمول کرنا ان کا مطلب کچھ کا کچھ بتانا۔ اہل حق کی طرف سے دل میں دشمنی چھپائے رکھنا اور موقع مل جائے تو اس کے انظار سے نہ جو کچھ خوف و طمع اور دلچسپی کے وجہ سے چاہری اور خوشامدور آئے کام نکلان لٹاق کو بطور پیشوا اپنانا لیسہ کو دین کا رکن رکین شمار کرنا بناوٹی رننے، اور جعلی خطوط و دستاویزات بنالینا اور یہ شری کے ساتھ پیغمبر صلی علیہ وسلم یا ان کے کرام رحمہم اللہ کی طرف ان کو منسوب کر لینا دنیاوی اغراض فائدہ اور چند ملکوں کی خاطر حق کو باطل، باطل کو حق کہہ دینا۔

یہ جو کچھ بیان کیا گیا یہ تو کچھ نہیں بہاڑی کا مانند ڈھیر کے باگی کے چند دانے ہیں، ان کے تفصیلی حال سے جو آگاہ ہونا چاہے، وہ سورہ بقرہ سے سورۃ انفال کا بغور مطالعہ کرے قرآن کے اس حصہ میں یہودیوں کے اوصاف اعمال و اخلاق جو کچھ مذکور ملے وہیں میں محفوظ کرتا جائے پھر اس فقرے کے اوصاف اعمال و اخلاق سے ان کا موازنہ کرے اور انہیں آنے سے سانس نہ کھڑے ہوں ہم کو یقین ہے کہ ہمارے قول کی سیاق و سباق میں ان کے دل کی اور زبان سے طابقی اعلیٰ بالعلیٰ کے حادہ کی تصدیق پر مجبور ہو جائیگا اور دونوں کے اوصاف حرف بحرف ملنے نظر آئیں گے۔ دوسرا طبقہ ابن مسنیف الایمان، منافق و تائین ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن سبا کے ان برادران کا ہے، جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں دریدہ دہنی اور بدزبانی سے کام لیتے تھے، یہ جن ہائیں اور بڑی بڑی

گویا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاملہ ان منافقوں کے ساتھ یا ان منافقوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جو سہواریا تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہودیوں کا یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منافقین کا کہ نہ تو یہ لشکر سے اپنا منہ لاکرتے تھے اور نہ اطاعت و فرماں برداری کرتے تھے بلکہ ہمیشہ رنج و ملال خاطر کا سبب اور سہواریاں روح بنے رہتے تھے،

اب چونکہ شیعہ اہل سنت کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں اس لئے اس باب میں اہل سنت کی روایات کو چھوڑ کر مجوزاً جناب علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات خود شیعہوں کی معتبر کتابوں سے جن کے اکثر مصنفین زبیرؓ امانتے ہیں نقل کرتے ہیں، اور ان کے ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کو کام میں لائیں،

امام سید باقرؑ بھی جن حمزہ زبیرؓ یہ اپنی کتاب الطوائف المہنامہ فی مباحث الامتہ کے آخر میں سید بن غفلہ سے یہی روایت بیان کرتا ہے،

میں ایسے لوگوں کے پاس سے گزرا جو حضرات ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کے مرتکب ہو رہے تھے تو میں نے اس کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ان سے کہا کہ اگر ان لوگوں کو یہ خیال نہ ہوتا کہ جس بات کو وہ بدعہ کہہ رہے ہیں اسی بات کو آپؑ دل میں چھپائے ہوئے ہیں تو وہ اس بدعہ و بدیہ کی کبھی مت نہ کہہتے انہیں ملاؤ جن سے یہاں علیؑ سے جیسے سکرانا ہو کہ یہ منکر حضرت علیؑ سے نہ لایا نہ لایا ہے، ان کے لئے قتل کی نذر ہے۔
 مدون رفتوں پر نرم فرماتے چرواہاں سے لٹے سیراۃ کبرا اور مجھے ساتھ لے کر مسجد میں آئے، منبر پر تشریف فرما ہوئے اپنی سفید ریش مبارک مٹھی میں تمام کر آپؑ نے خطبہ دیا اور فرمایا یہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں، دو دوزیروں اور دو سابقین کا کلوہ قریش کے دو سرداروں اور مسلمانوں کے دو اچوں کا ذکر کر رہے ہیں اس لئے کہتے ہیں اور میں ان کے اس قول سے بری الزمرہ ہوں اور ان کو ایسی باتیں کہنے کی وجہ سے سزا دی جائے گی، ہم قہر جود جہد، دغا اور مدد اللہ کے معاملات میں یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے امویہ کا فرعون اور کرتے رہے، یہ فیصلہ بھی کرے اور سزا بھی دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کے سامنے کسی کی رائے کو اہمیت نہ دیتے تھے وہ ان کی براہ کسی سے

مَرَدَتْ بِكُلِّ مَن يَنْتَقِمُونَ أَبَا بَكْرٍ وَمَعْرُوفًا خَيْرَاتٍ هَلِيًّا وَكَلَّتْ كُرْأَانَهُمْ بِرُؤُوسِهِمْ لَقَدْ نَعَزْتُمْ مَا أَهْلُوا مَا جَعَلُوا عَلَى ذَٰلِكَ مِنْكُمْ هَيْبَةُ اللَّهِ فِي سَائِرِ زَكَاتٍ أَوَّلُ مَنْ أَهْلَكَ ذَٰلِكَ فَقَالَ مَقِيٌّ أَمْرُؤُهُ بِاللَّهِ رَحِمَهُمَا اللَّهُ ثُمَّ نَهَضَ وَأَهْلَكَ بَيْنِي وَدُونِي النِّجْنُ نَصِيحَةُ الْمُنِيرِ لَمْ يَكُنْ عَلَى بَيْتِي وَهِيَ بَيْعَةٌ أَفْجَلَتْ وَ مَزْمَعَةُ النِّجَارِ عَلَى بَيْتِي وَجَعَلَ اللَّهُ لِلْبُعَاثِ حَقِّي أَجْتَمَعَ النَّاسُ ثُمَّ خَلَبَ فَقَالَ مَا يَأْكُلُ أَفْرَاقِي كُرْأَانِ آخَرِي مَسْئَلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَذَلِكَ يَرِيحُ وَصَاحِبِي وَبَيْنِي قُرَيْشِي أَفْرَاقِي سَلْبِي وَآنَا بَرِيٌّ بِمَا يَكُنْ لَكُمْ وَوَعْدِي عَلَيْهِمَا وَبَيْنِي وَبَيْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّجْدِ وَالْفَرَاخِ وَالْحَيْدِ فِي أَمْرِ اللَّهِ بِمَا تَرَانِ وَبَيْنَهُمَا وَبَيْنَهُمَا وَبَيْنَ بَنِي لَدَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَواتُهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَرَاهِيًا سَائِيًّا وَلَا يَحِبُّ كُفْرَهُمَا جَبَا لِبَنِي إِسْرَءِيلَ مِنْ عَذَابِهِمَا فِي أَمْرِ اللَّهِ قَتِيلِي وَهَوَّ عَنْهُمَا سَائِرِينَ وَالسُّيُونِ تَرَامُونُ فَتَجَاوَزْنَا فِي أَمْرِ اللَّهِ وَبَيْنَهُمَا سَائِرِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرَامُونُ فِي حَيَاتِهِمْ وَبَيْنَهُمَا قَتِيلِي عَلَى ذَٰلِكَ تَرَاهُمَا اللَّهُ تَرَالِي فَلَنْ أَلْحَقَ وَاللَّهِ وَتَرَاهِي النَّسْتُ لَا يَحِبُّهُمَا لَا مَوْرِي قَائِلٌ وَلَا

محبت کرتے تھے ان کی یہ نذر وعتبت اللہ کے حکم میں ان کے ارادوں کے سبب تھی۔ پس جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دمال جوانو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور مسلمان بھی ان دونوں سے خوش اور مطمئن تھے۔

کیونکہ انہوں نے اپنے حکم اور سیرت میں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جن دجیات نہ بعد دمال آپ کے رائے اور حکم سے ذرا برابر انحراف نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر انعام فرمائے اس ذات پاک کی قسم جس نے دال کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند درجوں میں ہی مدت رکھ سکتا ہے اور ان سے یقین رکھنا دال مرتبہ نبوت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے یقین ہے دینی کی علامت دال آخر العرین، اور ایک روایت میں یوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متنازع اچھان کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منقریب ہی تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کاروبار کے کو بیچ کر فہد اللہ بن سبا کو رمان کی طرف ہلا دلی کر دیا۔ اور کھلا بیعتا تو میرے ساتھ ایک شہر میں سمجھی نہیں رہ سکتا۔

پھر جرب محمد بن ابی جبر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو عمر میں ہوا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعبرہ کے موہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں ابی سہم بن جندب اور شقی کے گردہ کے متعلق شکایتوں کے انبار لگا دیئے۔

اب ہم کتاب نیچ الباقی سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بعینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی غرض سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے خط کی عبارت یہ ہے:

و بعد تقدیرنا، مصنف نے جو کیا اور محمد بن ابی جبر شہید ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی دعا کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ لڑکا خیر خواہ، غنمی، ننگی تلوار، اور ارکان کو بلند کر لیا تھا، اس سانچے پہلے میں نے لوگوں کو اس کی زناقت کی تاکید کی تھی اور ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد نہ کریں تو اس وقت بعض لوگوں نے ابتداء ہی تاکید کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت بعض لوگوں نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور بعض نے مہربان ہوتے ہوئے بہانہ بازی کی اور بعض مدد سے دست کش ہو کر بیٹھ رہے ہیں اللہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھ کو ان لوگوں سے جلد غلامی عطا فرمائے، خدا کی قسم اگر دشمن کے مقابلہ کے وقت مجھے شہادت کی نذر نہ ہو تو میں اپنی جان کو موت پر آمادہ نہ کر لیتا تو میں اس بات کو پسند کرتا۔

وَلَا يَنْفَعُ هَٰذَا اِلَّا كَيْفَ تَمَارَیْ وَجْهًا قَرِیْبًا وَبَعِيْدًا
مُؤَوِّدًا اِلَى الْاٰخِرِ الْاٰخِرِیْثِ قَبْلَ رَاوِیِّہِ لَعَنَ اللّٰهُ
مَنْ اَصْنَعَتْ لَهَا اِلَّا اَلْحَنَ اَلْحَمْلَ وَتَسْتَعِیْذُ اِلَیْہِ
اِنْ شَآءَ اللّٰهُ وَتَقَالُ شَءَ اَمْسَلُ اِلَى الْاٰخِرِ سَبَاسَکَ
اِلَى الْمَدَآئِنِ وَقَالَ لَا تَسْأَلُنِيْ بِذَٰلِہٖ اَبَدًا

میرے دسم کے جن دجیات نہ بعد دمال آپ کے رائے اور حکم سے ذرا برابر انحراف نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر انعام فرمائے اس ذات پاک کی قسم جس نے دال کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند درجوں میں ہی مدت رکھ سکتا ہے اور ان سے یقین رکھنا دال مرتبہ نبوت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے یقین ہے دینی کی علامت دال آخر العرین، اور ایک روایت میں یوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متنازع اچھان کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منقریب ہی تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کاروبار کے کو بیچ کر فہد اللہ بن سبا کو رمان کی طرف ہلا دلی کر دیا۔ اور کھلا بیعتا تو میرے ساتھ ایک شہر میں سمجھی نہیں رہ سکتا۔

پھر جرب محمد بن ابی جبر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو عمر میں ہوا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعبرہ کے موہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں ابی سہم بن جندب اور شقی کے گردہ کے متعلق شکایتوں کے انبار لگا دیئے۔

اب ہم کتاب نیچ الباقی سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بعینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی غرض سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے خط کی عبارت یہ ہے:

اَتَا بَعْدَ فَاَتَ بَعْدَ اَقْلَ فَاَتَ وَحَمْدُ بَنِي اَبِي جَبْر فَقَدْ
اَسْتَشْهَدُ بَعْدَ اللّٰهِ حُجَّتْہِ وَكَذَآ اَنَا بَعْدَ وَصْفِہَا وَحَا
وَسَيَا قَا طَعَا وَنَسَا اِنَّمَا وَكُنْتُ قَدْ خَشِيتُ اَنَّ
عَلِيَّ الْحَمْدَ وَاسْتَشْهَدُ بَعْدَ اَبِيہِ قَبْلَ اَلْوَقْعَةِ وَكَوْنِہُمْ
بِزَارِ اَوْ حِفْظِ اَوْ حَذَرِ اَوْ بَدَنٍ وَكُنْہُمْ اِلَا بِي كَابِہَا وَ
مِنْہُمْ الْمُتَعَلِّقُ كَاذِبًا وَمِنْہُمْ اَلْقَاوِلُ كَاذِبًا اَسْأَلُ
اللّٰهَ تَعَالٰی اَنْ يَّجْعَلَ لِيْ مِنْہُمْ كُنْزًا عَالِیًّا قَوْلَ اللّٰهِ كُو
لَا تُخْشِیْ مِنْہُمْ اِلَّا مَا اَلْعَدُوُّ فِيْ اَشْہَادِہٖ وَكَوْنِہُمْ اَلْاَسْنِ
عَلَى اَلْمُتَعَلِّقِ اَلْاَسْنِ اَنْ لَا اَلْفِيْ مَعَہُ اَلْوَقْعَةِ اَلْوَقْعَةِ
وَوَ اَلْفِيْ مَعَہُ اَبَدًا

میرے دسم کے جن دجیات نہ بعد دمال آپ کے رائے اور حکم سے ذرا برابر انحراف نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر انعام فرمائے اس ذات پاک کی قسم جس نے دال کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند درجوں میں ہی مدت رکھ سکتا ہے اور ان سے یقین رکھنا دال مرتبہ نبوت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے یقین ہے دینی کی علامت دال آخر العرین، اور ایک روایت میں یوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متنازع اچھان کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منقریب ہی تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کاروبار کے کو بیچ کر فہد اللہ بن سبا کو رمان کی طرف ہلا دلی کر دیا۔ اور کھلا بیعتا تو میرے ساتھ ایک شہر میں سمجھی نہیں رہ سکتا۔

کران کوگوں کے ساتھ ایک دن بھی نہ رہوں اور ان کی شکل تک نہ دیکھوں،

اور پھر جب یہ خبر پہنچی کہ سفیان بن عوف جو قبیلہ بنی مامر سے تعلق رکھتا تھا اور امراء معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے تھا، اسے سواروں نے شہر انبار پہنچکر وہاں کی رعایا کو ترہیب کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیا جس کا ایک حصہ

یہ ہے،

وَاللّٰهُ يُمِيتُ الْقُلُوبَ وَيَحْيِي الْقُلُوبَ مَا تَرَى مِنْ اِنْتِجَامٍ
هَذَا لَا عَلَى بَدَلٍ لِّهٖ وَ تَقَرَّرَ فَلَئِمَّا عَنْ حَقِّكَ نَعْمًا نَّكَتُكَ
وَسَدَّ حَاجَتِي مِنْكُمْ غَرَضًا يَزِيدُنِي بِمَا نَزَلَ عَلَيَّكُمْ وَلَا تَغَيِّرُونِ
وَتَقَرَّرَ ذُنُوبُكُمْ وَ تَقَرَّرَ ذُنُوبُكُمْ وَ تَقَرَّرَ ذُنُوبُكُمْ
أَمَرَ تَكُنُّ يَا شَيْخُ الْكِبَرِ فِي الْيَوْمِ الْهَذَا تَكُنُّ هُنَا
جَسَدًا اَقْبَلُ اَمَلًا يَسْلُبُ عَنْكَ الْحَيَاةَ وَاذَا أَمَرَ تَكُنُّ
بِالسَّيْرِ الْبَهْمِ شَيْخًا قُلْتُمْ هَذِهِ صَبَاةُ الْفَرَسِ اَمَلًا
يَسْلُبُ عَنْكَ الْبَرْدَ وَ كُلُّ هَذَا اَمْرٌ اَوْ مِنْ الْحَيَاةِ وَ تَقَرَّرَ
فَاذَا اَكُنْتُمْ مِنَ الْحَيَاةِ وَ تَقَرَّرَ تَقَرَّرَ ذُنُوبُكُمْ فَانْتَبَهُوا وَ لَكُمُ
مِنْ السَّيْرِ اَفَرَأَيْتُمْ اَشْبَاةَ الرِّجَالِ وَ لَدَى بِلَالٍ جُلُودُ
اَلْهَلَالِ وَ هَقُولُ مَهَابُ الْاَجْبَالِ كَذَذْتُ اَنِّي لَمْ
اَمْ كُنْتُ وَ كَذَذْتُ اَفَرَأَيْتُمْ تَغَيَّرَ قَدِّي

اس خدا کی قسم جو دنوں کو مردہ کر دیتا ہے اور رنج کو کھینچ
لیتا ہے یہ میں کی دیکھ رہا ہوں کہ اہل شام تو باطل پر
جمع ہو گئے ہیں اور تم حق سے بچ کر گئے ہو تمہارا اس ہواد
ذلیل و خوار ہو کر تم تیروں کا نشانہ بن گئے ہو تمہیں نیز اندازہ
ہوتی ہے تم پر حملہ کیا جاتا ہے مگر تم حملہ آور نہیں ہوتے
تم سے جہاد کیا جاتا ہے، تم جہاد نہیں کرتے جو نافرمانی کرتا
ہے تم اس کی نافرمانی پر خوش ہوتے ہو، میں لگ رہی ہوں تم
سے جہاد کا صلہ لیکر تامل تو تم کہتے ہو کہ یہ جہاد کی گری ہے اتنی ہمت
دیکھو کہ یہ گز رہا ہے اور جب موسم سرما میں جہاد کا تقاضا
کرتا ہوں تو تم کہتے ہو تو یہ کلاماڑ ہے ذرا ٹھہر جائے
یہ سو ہی گزر جائے دیکھتے ہیں یہ سردی گری سے فزا رہے
اور جب تم سردی گری سے اتنے حواس باختہ ہو اور اس
کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتے تو خدا کی قسم تمہارے تو تم کہیں زیادہ جفا گو ہے اسے مردمانا مرد و بچوں جیسی قتل رکھنے والا اور مردوں
جیسی مجبور رکھنے والا کاش کہ میں نے تم کو دیکھا ہی نہ ہوتا، اور جانا ہی نہ ہوتا۔

پھر اسی خطبہ میں یہ بھی فرمایا۔

قَاتِلُكُمْ اللّٰهُ لَقَدْ سَدَّ قُلُوبِي فَمَا كُنتُمْ مَدَّ بِي
عَيْنًا وَ كُنتُمْ تَرَى تَلَبُّ الشَّامِ اَنْفَاسًا كَانَتْ حَبْرًا
عَلَيَّ تَرَأَيْتُ بِالْحَدِّ لَدُنِّي وَالْبَعْضُ يَدُ حَقِّي ثَالِثُ قُرَيْشٍ
اِنَّ ابْنَ ابْنِ تَلَابِ تَرَأَيْتُ تَلَابُ وَ لَكِنْ اَلَيْسَ لَكَ بِالْحَبْرِ
بَلُّو اَمْزُكُمْ وَ هَكَذَا اَحَدُ اَحَدُ لِكَا مَرَا سَا اَنْدَمُ فِيهَا
مَقَامًا مَّقَامِي لَقَدْ خُصِمْتُ فِيهَا وَ مَا بَعَثْتُ الْبَشَرَ فِي
وَحَا اَنَا وَ تَرَأَيْتُ عَلَيَّ تَلَابِ تَلَابُ وَ لَكِنْ اَلَيْسَ لَكَ بِالْحَبْرِ
يَلَا عَمَّ

اللہ تمہیں ہلاک کرے تم نے میرا دل رفوں سے بھر دیا سینہ
خون سے لبریز کر دیا و بد مذم کرنے مجھے بھروسہ اور دین
کے جرم سے بلائے میرا ساتھ چھوڑ کر میری نافرمانی کر کے تم نے
میرے تہذیب و دل کو تہلیل اور برباد کر دیا اور قریش کو یہ کہنے
کا موقع دیا کہ ابن ابی طالب آدمی تو بہادری سے مگر جنگ
کی اونچ نیچ اور اوراد و بیچ نہیں جانتا بھلا یہ غلط ہے کیا
کوئی ہے جو جنگ کا تجربہ زیادہ ماہر ہو اور آزمودہ کاری
میں تجربہ سے بھرا ہو۔ میری عمر بیس سال بھی نہیں ہوئی
تھی کہ میں عمارت میں کود پڑا تھا، اب تو میری عمر ساٹھ سال سے بھی تجاوز کر گئی لیکن میں کسی بات ہی کوئی نہ ماننے اس کی

راٹے کیا،

ایک دوسرے غلبہ میں ارشاد فرمایا،

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ الْجَمْعَةُ اَبْنِيْ اَلْهَيْدَةَ الْمُتَتِلِفَةَ اَحْوَا اَلْهَيْدَةَ كَلَامُكُمْ
يُؤَدِّيْنَ اَلْعَمَلَةَ اَلْقَدَرُ وَفِيْكُمْ لَكُمْ نِيْلُكُمْ اَلْهَيْدَةُ اَدْرُ
تَقْوِيْكُمْ فِيْ اَلْهَيْدَةِ كَيْفَ وَكَيْفَ فَاِذَا حَضَرَ اَقِيْلَ قَالَتْكُمْ
حَيَاةٍ اَيَّ مَا حَضَرَ دَعُوْكُمْ مِّنْ دَعَاكُمْ وَادَاكُمْ قَدَرُ
مِّنْ قَالَاكُمْ اَعَالِيْلَ بِمَا بَالِيْلَ وِدَادِ دِي اَلْهَيْدَةِ
الْمَطْوِيْلَ -

اے لوگو! جہاں خواہشوں میں گھبرائے ہوئے لوگو! باتیں تلاشی
کرتے ہو کہ چتر موم ہو جائے اور تمہارا عمل ایسا ہے کہ
لوگ تم کو نرم چارہ کھجور تم پر چھپٹ پڑیں مجلسوں میں
بڑے جرب لسان ہو لیکن جب جنگ کا موقع آتا ہے تو
ساری جو کڑیاں بھول کر رکبا بکارہ جاتے ہو جس نے تم کو
اپنے زیرِ عمل جمع کیا اس نے تم سے کوئی تقویت نہ پائی
اور جس نے تمہاری خاطر تکلیفیں اور مصیبتیں اٹھائیں تم سے اس کے دل کو کوئی آرام و سکون نہ ملا قرمز اہوں کو ٹھکانے
کی طرح تمہارے پاس گھبرائے ہوئے بہانے بہت ہیں،

دوسرے غلبہ میں یہ ارشاد فرمایا۔

اَلْمَغْرُوْرُ وَاللّٰهُ مِّنْ خَيْرٍ مِّنْكُمْ وَهِيَ قَالَاكُمْ فَاِذَا
بَالَتْ هَيْدَةُ اَلْبَاخِيْسِ وَهِيَ رَمِيْ بِكُمْ سَمِيْ مَا فَوْقَ قَالَاكُمْ
اَمْنِيَّتُ وَاللّٰهُ لَا اَمْنُ دِي قَدْرُكُمْ وَكَانَ اَلْمَغْرُوْرُ فِيْ نَصْرِكُمْ
وَمَا اَدْعَدُ اَلْعَدُوْ بِكُمْ -

وہ دھوکہ کھایا ہوا ہے جس کو تم نے دھوکہ دیا۔ اور جس
نے تم کو پایا اس کے حصہ میں ایک ردی اور ناکار حصہ آیا
اور تم جس کے پاسے پاسے اس کو لیے تیروں سے پلا پڑا
اڑکی قسم مری حالت ایسی ہو گئی ہے کہ نہ میں تمہاری بات کو
سچ سمجھتا ہوں نہ تمہاری مدد کی مجھے خواہش ہے اور نہ تمہارے ذریعہ میں دشمن کو مرعوب کر سکتا ہوں،
پھر ایک اور مرتبہ شامیوں کے بارے میں غلبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

اَبْنِيْكُمْ لَقَدْ يَنْفَعُ عِتَاكُمْ اَمْنُ بِنِيَّتِكُمْ بِالْحَيْلَةِ اَللّٰهُ نَبَا
مِّنْ اَلْخَيْرِ وَهِيَ مَا بِاللّٰهِ مِّنْ اَلْعَزِيزِ خَلْعًا اَدَاكُمْ لَكُمْ
اِلَى جِهَادٍ اَعْدَاكُمْ وَاَمَاتِ اَغْنِيَكُمْ كَمَا تَكُنُّ مِّنْ اَلْوَتِ
فِيْ مَعْرَةِ وَهِيَ اَلْزُهْرُ فِيْ مَكْرَةٍ يُؤَيِّدُكُمْ عَلَيْكُمْ حَبْرًا
تَقْعَمُونَ وَكَانَ قَدْرُكُمْ مَا دُرُسُهُ قَالَاكُمْ لَا تَقْعَمُونَ
مَا اَنْتُمْ فِيْ مَعْنَةٍ يَنْتَحِيْنَ اَللّٰهُ اَيَّ مَا اَنْتُمْ بِرُكْنٍ يَبَالُكُمْ
وَلَا دُرُسُهُ وَهِيَ يَنْفَعُ اَلْيَكُمُ مَا اَنْتُمْ اِلَا كَابِلَ مَضَلْ
رَعَاكُمْ فَاَكْمَا جَمِيْعَتٍ مِّنْ جَانِبِ اَنْتُمْ شَرِّ مِّنْ جَانِبِ
اَلْحَرْبِ وَبِئْسَ لَكُمْ اَللّٰهُ مَسْجِدًا نَّارِ اَلْحَرْبِ اَنْتُمْ تَكَا دُونَ
وَلَا تَكِيْدُونَ وَتَقْعَمُونَ اَلْمَاكُمْ وَلَا تَقِيْلُونَ وَلَا تَبَالُكُمْ
عَنْكُمْ وَاَنْتُمْ فِيْ اَقْلَابَةٍ سَاهُوْرَتِ -

میں تم سے بہت دل تنگ ہو گیا میں نے تمہارا عقاب سن لیا
کیا تم آخرت کے برسے میں دنیا کی زندگی سے خوش ہو گئے
اور عزت کے عزم و ذلت پسند کر لی جب میں تم کو تمہارے
ہی دشمنوں سے جہاد کے لئے بلاتا ہوں تو تمہاری آنکھیں
یوں چڑھ جاتی ہیں جیسے مرنے والے کی نرس کے وقت
یا بیہوشی کی حالت میں جان دینے والے کی طرح میرا جواب
تمہارے ذمہ ہے اور تم سرگشتہ ہو گئے ہو گویا تمہارے
دل سخت گھٹن میں ہیں اور تمہاری سمجھ میں نہیں آ رہا نہ تم
حملہ کے وقت کی ایسی قوت ہو کہ سختی سے ٹٹ جاؤ نہ ایسے
ستون ہو کہ تمہاری طرف میدان کیا جائے نہ ہی تم ذی عزت
و وقار ہو کہ کوئی کسی کی حاجت کی تم سے امید رکھے تم تو دھوکہ دیتے

ایسے بھٹکے ہوئے انہوں کی طرح جو جن کے چرواہے گم ہو گئے ہوں، ایک طرف سے اگر ان کو گھیر جائے تو دوسری طرف سے
نکل جاسکتے ہیں، اور ان کی قسم جو اڑائی بھڑکانے والا ہے اور تم یہ چالیں چل رہے ہو کہ تم کوئی چال اور دوا نہیں

کھیلنے، تبارے ملک کے علاوہ تہہ تبارے اقصوں سے نکلے جا رہے ہیں مگر کم کو جوش و فضا نہیں آتا تبارے فکر میں تبارے دشمنوں کی تو فیضیں حرام ہو رہی ہیں، ادم بیٹھی نیند میں پڑے سو رہے ہو،

ایک اور غلبہ میں یوں ارشاد ہے،

مُنِيْتُ بِمَنْ لَا يُلِيْطُهُ اِذَا اَمُوتَ وَلَا يَجِيْبُ اِذَا دُعُوْتُ
وَلَا اَبَا لَكُمْ مَا تَسْتَعِيْزُونَ بِمَنْ كَذَبَ اَمَانَتِيْ
فَيَحْمِلُكُمْ وَلَا حِمِيَةً يَحْمِيْكُمْ اَقْرَبُ فَيَكْفُرُ مَسْتَهْزِئًا
وَاَنَادِيْتُكُمْ مُتَعَفِّفًا اَلَا تَتَّقُونَ اِيْ قَوْلَا وَلَا تَقْضُونَ اِيْ
اَمْرًا اَوْ تَنْكُرُ اِلَيْهِ اَلَمْ تَرَ هَؤُلَاءِ سَوَّاهُ قُلُوْبِهِمْ
يَكْفُرُ تَامًا وَلَا يَنْبَغِيْكُمْ مَرَامُهُمْ وَهُمْ يَكْفُرُوْنَ اِلَيْهِ
اِخْرَاجًا لَكُمْ فَمَنْ جَزَاكُمْ جَزَاةَ الْجَنَّةِ اَلَمْ تَرَ مَا كُنْتُمْ
تَفْعَلُوْنَ اَلَمْ تَرَ اَلَّذِيْ بَرَزْتُ مِنْكُمْ فَيَكْفُرُ عَنْكُمْ اَمَّا اَنْتُمْ
ضَعِيفٌ كَاَنَّمَا يَخْشَى اِلَى الْمَوْتِ وَهُوَ يَنْظُرُ وَاَنْتُمْ

میرے لئے در لوگ معصیت بن گئے ہیں جو نہ میرا حکم ان سے
ہیں، نہ میری پکار پر کان دھرتے ہیں تم اے باپ کرس
کیا تم اس کی مدد کا انتظار کرو گے جبکہ نہ دین تم کو اٹھاکرتا
ہے نہ غیرت تبارے دلوں کو گرواں ہے تم میں کھلم کھج
رہا ہوں اور فریادوں کی لئے چلا رہا ہوں لیکن تم نہ میری
بات سنتے ہو اور نہ میرا حکم بجا لاتے ہو یہاں تک کہ کاسوں
کا نتیجہ بدافاسیوں میں کی شکل میں ظاہر ہو تو مجھ پر تبارے نذیر
کسی سے بدلہ لیا جا سکتا ہے اور نہ تم سے متعذرت گپ پتیا جا
سکتا ہے، میں نے تمہیں تبارے بھائیوں کی مدد کے لئے
بولیا تو تم نے اس طرح گردن ڈالی جیسے اڑیل اور ڈنگروں ڈال دیا ہے اور ایسے بھاریا پڑ جاتے ہو جیسے گردن کو در زخمی
پیٹ والا اونٹ اور تم میں سے ایک لشکر نکلا بھی تو پاؤں گھٹا ہوا سست اور کمزور جیسے کون رت کی طرف گھیسے لئے
جا رہا ہو اور موت سانسے نظر آ رہی ہو،

مجھ انہیں جیسے یاروں کے بارے میں فرمایا۔

كَلِمَاتُ اِيْمَانٍ كَلِمَاتُ اِيْمَانٍ اَلَا يَكْفُرُ الْفَقِيْرُ وَالْغَنِيَّاتُ
الْمُتَدَاعِيَةُ كُلَّمَا خِطِبَتْ مِنْ جَانِبٍ تَهَلَّلَتْ مِنْ جَانِبٍ
اٰخَرٍ وَكَلِمَاتُ اِيْمَانٍ عَلَيْكُمْ مَسْئُوْمِيْنَ نَارِيْدُ الشَّاهِدِ
اَخْلَقَ كُلُّ شَيْءٍ مِنْكُمْ بَابًا وَابْوَا الْجَبَرُ اَوْ الْجَبَرُ اَوْ السُّبُوَّةُ
فِيْ خَطِيْبَةٍ اَوْ السُّبُوَّةُ فِيْ وَجْهِ رَاحَةٍ،

بھٹ میں گھس پڑتا ہے،

مجھ ایک اور غلبہ میں یوں فرمایا۔ مَنْ عَلَى يَدَيْهِ قَدْ بَرَزَ تَارِيْنُ اَنْكُمُ وَاللّٰهُ يَنْتَبِهُ فِي الْبَابِ وَكَلِمَاتُ
تَحْتِ التَّوْبَاتِ، جس کے لئے تم پڑے اس پر بے بلے تیرے اڑنے کی نام دونوں مجلسوں میں تو بہت ہوتے ہو مگر
مجھڑوں کے نیچے غل غل جھانک رہے ہو،

میں نے یہ سارے غلبے شیخ الاسلام میں درج کر رکھے ہیں، اس کے علاوہ دوسرے امیروں نے بھی اپنا کتبوں میں ان
کی روایت کی ہے، چنانچہ علمین موسیٰ بن ملوک، سید محمد بن موسیٰ بن الطائف نے کہا ہے اِنَّ اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ كَانَ
يَرْوِي عَنْ اَبِيْهِ عَنْ عَلِيٍّ عَنْ اَبِيْهِ اَلْاَنْبَاءُ اَلَا يَكْفُرُ اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ
رسمی انداز عظیم کرنے میں برس برس باغیروں سے جنگ کے لئے بولیا تو در آدمیوں کے سوا کسی نے آپ کے بلاد کے جواب نہ

دیا۔ تو آپ نے ٹھنڈا سانس مبر کر ان سے کہا میں تم دو کایا کروں
پھر ان ملاوس کہتا ہے

هَلْ لَا تَدْرِي كَوْنَهُ مُتَعَرِّضًا لِمَا يَحْمِلُهُ وَيَقْتَرِفُهُ
كَمَا حَمَلَهُ وَفَرَّطَ مَا حَبَّبَ الْخَبْرَ وَإِنَّ النَّوْصَانَ يَتَنَادَى حُرَّتَهُ
عَلَى أَبَا طَلْحٍ وَكَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَمْلَأُ يَدَيْهِ وَلَكِنْ لَا
يُغْلِي لِيْلَهُ الْعَدَاةَ لِقَدْ تَعَاوَدَنِي سَيِّعٌ قَرِيبًا مِّنْ هَؤُلَاءِ
يَقُولُونَ وَنَهَى نَسِيْدُ الْأَنْزِلَةِ مَنَعْتَنِي بَهْتًا مِّنْهُ وَبِالْجَوَانَةِ مَنَعْتَنِي
فَوَيْلًا مِّنْ نَّاسٍ لِّمَكْرِهِمْ دَامَ مُعَاوِيَةُ
يَعِدُّ قَوْمًا مِنْ أَهْلِ أَيْمَانِنَا مَا اسْتَحَبَّتْ
فَتَحْنُ مِنْهُمْ نَفْسُهُ وَهَذَا مَا يَكْفُرُهُ

ان لوگوں نے آپ کا ساتھ ایسی حالت میں چھوڑا کہ ان کی
عقیدت کے بھی دھڑکتے اور یہ بھی کہتے تھے کہ آپ کی
اطاعت فرض ہے اور اطاعت کرانے کے میں معتقد
بھی ہیں اور آپ سے لانے والے ناحق جناب امیر مومنین
عنہ ان کی رکھوالی کرتے تھے گران کو ان کی رکھوالی سے
کچھ فائدہ تھا اور ان میں سے ایک جماعت کو عین مسجد
کوفہ میں آپ کی تحقیر و توہین کرتے سنا گیا، اس وقت آپ
کے دروازے کے دونوں پٹ پکڑ کر تنبیہ شہر چلا۔
ہمارے محبوب کو بغیر کسی ازار کے گرا در مغرب ہو ہماری طریقیں
اور ان کے لئے بد نما فرمائی !

ان تمام خطبوں اور ابن ملاوس کی روایت سے ثابت ہوا کہ اس فرقہ کے حق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت
کے دعوے پر تھے آپ نے تَاتَلَكُمُ اللّٰهُ بَعْدَ اَلْمَدِيْنَةِ جیسے کلمات فرمائے اور قسم کہا کہ فرمایا کہ ان سے کہے کہ کبھی سچ
نہ جائیگے،

جاہل آپ کے حکم کی نافرمانی کرنے اور آپ کی بات نہ سننے کی شکایت کی بلکہ آپ تو ان کو دیکھنے یا ان کی بات
سننے تک سے بیزار تھے اور مردہ بھی اپنی عادت کے کچے تھے کہ ہمیشہ آپ سے دغا کرتے رہے رنچ پہنچاتے اور
آپ کے دل میں حیف و غضب پیدا کرنے کا سبب بننے رہے عین مسجد میں آپ کے پس پشت آپ کی شان میں بدگوئی
کرتے اور آپ کی تعییر و توہین کرتے رہے ایک اور بات کا میں سے پتہ چلا کہ اس وقت کے سارے شیعہ مجروح و آدمیوں
کے اس برا طواری، ذلت و توہین میں شریک کار تھے، اب قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ جب پہلی مبارک حدی کے پہلے
طبیفہ کا یہ حال ہو جو ان کے نزدیک چھٹے ہوئے تیر اور جدیدہ بھول تھے تو پھر ان کے بعد والوں کا جو حال اور رویہ رہا ہوگا
اس کے انفرنگ ہونے میں کیا شک شبہ ہو سکتا ہے،

تیسرا طبقہ اہل شیعہ اصناف میں سے اس جماعت کا ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سید مرتضیٰ جگر
پارہ زہر اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو امام تسلیم کیا پائیس ہزار افراد نے موت پر بیعت کر کے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کے خلاف جگہ و قتال پر آمادہ کیا اور کوفہ سے باہر نکال لانے مگر وہ پردہ یہ ناپاک پخت و پز کر کے اور دل میں ٹھان چکے
تھے کہ آپ کو ہر گز کڑا نہیں گئے چنانچہ راستہ میں مخدوہ کی بابت جھگڑا اٹھا کہ آپ کو آزدہ خاطر کیا اور بد زبان اور بد عملی
اور بے ادبی سے پیش آئے یہاں تک کہ قنارہ ثقفی جو بڑا ایمانی ناچر تھا اور اپنے آپ کو شیطانِ اولیٰ میں گناہ تھا آپ
کے قدم مبارک کے نیچے سے مصلیٰ کھینچ کر لے گیا، ایک دوسرے لعین نے آپ کے قدم مبارک پر کھول دی جس کی کوئی چیز اٹھا
ماری اور جب نوبت لڑائی اور مقابلے کی آئی تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف جھک گئے اور آپ کی مدد سے کناہ کش ہو کر

دنیا و آخرت کی برہادی اپنے لئے مولیٰ، حالانکہ دعویٰ یہ تھا کہ ہم آپ کے اور جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے ہیں اور مذہب شیعہ اپنی کالکالا ہوا ہے اور اس کی بنیاد انہیں نے رکھی ہے۔

سید مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمة میں اس جماعت کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں، جہاں کہ اس نے امام حسن رضی اللہ عنہ کا جناب امیر مہادیو رضی اللہ عنہ سے صلہ کر لینے اور خلافت سے دست برداری کا عند بھی بیان کیا ہے۔

کتاب الفصول الامیہ میں لکھا ہے کہ اس شکر خدا کے دوسرا حضرت امیر مہادیو رضی اللہ عنہ سے بغیر غلطی و کوتاہی رکھے ہوئے تھے، ان کو تاکیڑا لکھتے اور دروغ کہتے کہ آپ جلد کارروائی کریں تاکہ ہم امام کو آپ کے حوالہ کر دیں اور یوں دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی چند گلوں کے عرصہ میں ختم ہو سکے۔ بلکہ ان میں سے بعض تو اپنے بدل میں یہ ناپاک ارادہ چھپانے بیٹھے تھے کہ موقع پائیں اور امام کو دھوکہ سے قتل کر لیں۔

اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کو ان عداویوں اور مفسدوں کے فاسد ارادوں کی ثبوت کے ساتھ یقینی اطلاعات اور خبریں مل چکی تھی اسی لئے انہوں نے مصالحت پر گردن خم کی اور خلافت سے مجبوراً دست برداری اختیار کی۔

یہ کتاب فصول کی عبارت کا مبعیض خلاصہ اور لب لباب ہے جو امامیہ کی معتبر کتابوں میں شمار ہوتی ہے۔

جو تھا طہرۃ الاسلام شیعہ میں سے ان کثیر التعداد کو نبیوں کا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کی ٹھنڈک اور خاتون جنت فاطمہ البتول رضی اللہ عنہا کے جگر پارے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو امر اور بھری موعین

اور غصہ، ابھرے خط بھیج کر ان سے دغا بازی کی چال چلی اول آپ کو مجبور کیا کہ دارالامین حرم نبوی کو چھوڑ کر کوثر و اندھوں

اور جب آپ جناب کو فز کے نزدیک پہنچے اور دشمنوں سے مقابلے اور مقابلے کی قربت آئی، اور مدق اطمینان کے امتحان کا

وقت آیا تو ان سب نے آپ کو دغا دی اور دشمنوں کی کثرت کے باوجود امام مظلوم کی مدد و نصرت سے بڑی دھڑکائی کے

ساتھ ہاتھ کھینچ لیا بلکہ ان میں سے کچھ تو آپ کے دشمنوں کے ساتھ ڈیرا لیا کچھ کتب بائے۔ اور جناب امام اور آپ

کے رفقاء کی شہادت کا سبب بنے اور کر بلا میں کچھ پیش آیا یہ سب کچھ اسی فرقہ کی بے وفائی اور دغا بازی کی وجہ

سے پیش آیا۔

پانچواں طبقہ اسلام شیعہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے مختار ثقفی کے عراق وغیرہ پر اقتدار قائم کر لینے

کے بعد امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ سے محض مختار کی موافقت کی خاطر منہ پھیر کر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلمہ

پڑھا اور انہیں کو امام تسلیم کیا حالانکہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب و نسل سے تعلق رکھتے تھے ان کی امامت

کی کوئی وجہ حجاز بھی چنانچہ ان اسلام شیعہ کا پورا حال پہلے لکھا جا چکا ہے کہ آخر آخر تو یہ دین، اسی سے پھر کرے دین

ہو گئے تھے کیونکہ یہ مختار کی نبوت اور اس کے پاس وحی آنے کے قائل ہو گئے تھے۔

چھٹا طبقہ اسلام ان کے اسلام میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے پہلے تو وعدے و وعید کر کے حضرت زید شہید رحمۃ اللہ

علیہ کو مقابلے میں لکھنے کے لئے مجبور کیا اور ان کا ساتھ دیا مگر جب قربت و بدو مقابلہ اور مقابلہ کی آئی تو ان کی امامت

سے انکار کر کے کوثر میں جا گئے۔

اور ہمارے یہ گھڑا کہ یہ حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم پر تہنات نہیں کرتے اس طرح حضرت امام حسین رضی اللہ

عنہ کی طرح اس امام زادے کو دشمنوں کے پنجے میں دے دیا اور یوں وہ شہید ہوئے اور حضرت امام حسین کا واقعہ تازہ ہوا

اگر وہ امام نہ تھے تو امام زادہ جوئے میں تو ان کے کوئی شک نہ تھا اور خلفاء بہترین گروہ انساب و اجہم تھا کہ ان کو موت کے جہیز میں دیا۔

اسکی صحیح روایات جو فاضل کاشی کے حوالہ سے پہلے گزر چکی ہیں کہہ خلفاء کی شان میں بدگونی و کراہت میں جانے کے لئے کوئی مزدور ہی نہیں، اگر وہ امام محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل نہ تھے تو دائرہ ایمان سے تو خارج نہیں ہوتے تھے یہ بھی انہی کی روایات سے معلوم ہوا ہے،

اب سب باتوں کے باوجود آخروہ مظلوم تھے پھر اہل بیت کے دشمنوں کے حوالے کر دینے کی آخر تک کیا تھی۔ حالانکہ قدرت ہوتے ہوئے ایسے مظلوم کافر کی امانت خصوصاً نبی کہ وہ کافروں کے ہاتھوں گرفتار ہو گیا ہو فرض قطعی ہے، ساتواں عقیدہ ان کے اسلاف میں کوئی گنہگار ہے جو خود تو ائمہ کی محبت و شہادت کی کاغذی کرتے ہیں، مگر ائمہ ان کو کافر ٹھہرتے اور جھوٹا اور جھوٹا کہتے ہیں۔ اگر ہم ان کو نام بنام گناہیں اور ائمہ نے ان کے بارے میں جو کچھ فرمایا یا کتب امایہ ہی سے اس کو نقل کیں تو بڑا لمبا چرچہ و فتنہ اور ایک طویل کتاب چاہیے لیکن مطابق اصول ملائکہ، لفظی معنی جو چیز پوری کی پوری حاصل نہ کی جائے تو اس کو بالکل چھوڑ بھی نہ جائے ہم ان بزرگواروں کے فضائل و مناقب کو مفاد ضروری جان کر ان کی خدمت انجام دیتے ہیں،

واضع رہنا چاہیے کہ شیعت اور خصوصاً مذہب امامیہ کا دار و مدار اس جماعت پر ہے جو اللہ تعالیٰ کے لئے ایسا جسم جس میں لمباں چوڑائی اور موٹاپا پایا جائے۔ مانتی ہے، مثلاً ہشام بن، شیطان الطاق، اور ہمیشہ ان کا یہ عقیدہ مشہور شیعی مصنف کلینی کی کتاب کافی میں مذکور ہے جس سے انکار کی کسی کو مجال نہیں،

پھر ان میں سے ہشام بن حکم اور شیطان الطاق نے اللہ تعالیٰ کے لئے صورت بھی ثابت کی ہے اور بعض نے ناف تک کا حصہ پولا اور کھوکھلا مانا ہے اور اس سے نیچے کا حصہ ٹھوس اور موٹا تصور کیا ہے جیسے ہشام بن سالم اور صفیٰ اور زرارہ بن املین، سلیمان جعفری اور محمد بن اسم وغیرہ نے اللہ تعالیٰ کو ازل میں جاہل مانا ہے، ان میں سے اکثر نے اللہ تعالیٰ کے لئے مکان اور جہت بھی ثابت و تسلیم کی ہے،

ان کے پیشواؤں میں بعض لمحہ و بہہ دین بھی ہوئے ہیں جیسے وکیل بن شاعر اور اس کے مثل جوصانع، انبیا اور بوہت کسی کے بھی قائل نہیں،

ان میں کے بعض نفرائی بھی تھے جنہوں نے اپنی قومی وضع، قطع، طرز بود و باش اور لباس معاشرت کو بالکل نہیں بدلا اور انہی میں ان کا حشر ہوا جیسے مذکور یا بن ابراہیم نفرائی جس سے ان کے شیخ الحنفی ابو جعفر طوسی نے کتاب تہذیب میں روایت کی ہے، اور اس کی جماعت اسلاف شیعوں میں گزری ہے جس کے بارے میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، یَبْرُؤُنا عَنَّا الذَّكَاءُ ذِیْبٌ وَ یُکْذِرُ عَلَیْنَا اَھْلَ الْبَیْتِ (یہ لوگ ہم سے جھوٹی باتیں منسوب کرتے ہیں اور اہل بیت پر افتراء و باندھتے ہیں، مثلاً بنان جس کی کفایت ابراہیم ہے، ان میں سے ایک گروہ شیعوں ایسا بھی گزرا ہے جن کے سے مفاد رکھنے سے حضرت ائمہ نے لوگوں کو ڈرایا ہے اور ان شیعوں کی احادیث و آثار کے راوی اور ناقل بھی ہیں لوگ ہیں جن کے مفاد سے ائمہ نے ڈرایا ہے،

سَوَّیَ الْکَلْبُ مَنَیْ اِبْرَہِیْمَ مَنَیْ مَحْمُودِ بْنِ الْحَسَنِ

کہ یہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم اہل الحنوف کا پاس گئے اور آپ سے کہا کہ ہشام بن سالم سیفی اور صاحب الطلاق کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک کھر کھلا ہے اور باقی ٹھوس تو آپ یہ سنتے ہی سب سے میں گر گئے اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے تجھ کو انہوں نے نہ پہچانا نہ وہد جانا اسی لئے تیرے بارے میں ایسی باتیں بنائیں۔

وَمُحَمَّدٌ بَنِي الْمُسْلِمِينَ قَالُوا وَخَلَّ عَلَى أَبِي الْحَسَنِ الرِّيَاضُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالُوا إِنَّ هَاشِمًا بَنِي سَالِحٍ وَالْمِشْقِيُّ وَصَاحِبُ الطَّلَاقِ يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجُوفٌ إِلَى السَّرَّةِ وَالْبَاقِي صَدَقَ فَخَرَّ لِلَّهِ سَاجِدًا إِنَّكَ تَقَالَ سُبْحَانَكَ مَا عَرَفَدُ وَلَا وَحْدًا وَلَا تَمِينَ أَجَلِ ذَالِكَ وَصَفْوَدُكَ

اور اسی جماعت کو نیز زوراء بن العین کو حضرت صادق سے بر دعا دی اور فرمایا اخذ اھم اللہ۔ وانشاء ان کو ذیل کرے اس کی تفصیل انشاء اللہ اپنے مقام پر آئیگی۔

اور کلینی نے علی بن حمزہ سے یہ بھی روایت بیان کی ہے۔

کہ میں نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ سے کہا کہ میں نے ہشام بن حکم کو آپ کے حوالے سے روایت بیان کرتے سنا کہ اللہ تعالیٰ ایک ٹھوس نورانی جسم ہے جس کا بیجا نامزوری ہے اسے جس بندہ پر جا رہا ہے وہاں کر کر اس کے ساتھ اسان کرتا ہے۔ یہ سن کر آپ نے فرمایا پاک ہے وہ جس کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ وہ کیسا ہے اس کے ہم شکل کوئی چیز نہیں وہ سننے والا دیکھنے والا ہے نہ عقل سے سمجھا جاسکتا ہے نہ حس سے جانا جاتا ہے نہ اس کو کوئی چیز گھیرتی ہے نہ جسم ہے نہ صورت نہ خطوط میں گھر سکتا ہے نہ عندی میں،

قَالَ ثَلْتُ لِدُنِي قَبْلَ اللَّهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هَاشِمًا بَنِي الْحَكَمِ يَقُولُ عَنكَ أَنَّ اللَّهَ جِسْمٌ مَسْدِي لَوْ رَأَى مَعْرُوفَةً مَعْرُوفِي لَيَمُنَّ بِهَا عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ سُبْحَانَ مَنْ لَا يُعْلَمُ أَحَدٌ كَيْفَ هُوَ إِلَّا هُوَ لَيْسَ كَشَيْءٍ كَسَيْنِي وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يُحَدُّ وَلَا يُحْسُ وَلَا يَحِيْطُ بِهِ شَيْءٌ وَلَا مَوْزُوعٌ وَلَا تَحِيْطُ دَلَّ تَحْدِيدًا

ان کے اسلاف میں سے کچھ نہاد سب سے جو حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی موت کے منکر ہیں، وہ آپ کو ہمدی کو عود جانتے ہیں۔ باقی ائمہ امامت سے انکار کرتے ہیں، ان کے اکثر راوی واقفہ، ابن حن کے نام ان کی اسما اور حال میں جا بجا اس حوالے سے ملتے ہیں کہ فلاں فلاں واقعہ میں،

یہ دونوں فرقے نہاد سب سے دو واقفہ ائمہ کی تعداد اور تعین کو نہیں مانتے جیسا کہ کتاب ہذا کے باب اول میں مذکور ہوا، اس کے برخلاف شیعہ منکر امامت کو منکر نبوت مانتے ہیں تو یہ دونوں فرقے بھی شیعوں کے نزدیک منکر نبوت ہوئے۔ اس کے باوجود دونوں فرقوں سے بے دھڑک اپنی جہان میں بہت سی روایات درج کی ہیں، حالانکہ یہ دونوں فرقے خود بھی ان ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں اس طرح انکا بھڑٹ صاف کھل گیا۔

ان کے اسلاف میں سے بعض وہ بھی ہیں جنہوں نے امام وقت کو ہی نہیں پہچانا اور ساری تردود جہان میں رہے چنانچہ یہ وعید ان پر صادق آئی مَن ثَمَاتٍ تَعْرِفُ إِمَامًا نَبِيًّا مَدَّ مَنَاتٍ مَتَيْتَهُ جَاهِلِيَّةً جَوَامِ زَمَانٍ كَوْبُجَانَةٍ غَيْرِ غَرِيٍّ، وہ باہلیت کی موت لڑا، ایسے لوگوں میں حسن بن ساعدی، بنی فضا، بن سعید اور انہیں جیسے اور ان کے راویان حدیث پہچانے (امیر) جبار و دیہ سے بھی اپنی صحاح میں روایات لاتے ہیں حالانکہ ان کا مذہب معلوم ہو ہی چکا۔

ان کے بعض اسلاف نے کوراجھوٹ گھڑا اور پھر اسی پر جیسے رہے مثلاً ابن عمیر ابن معمر اور نصیر بن معمر،
بعض وہ ہیں جنہوں نے امام صادق رحمہ اللہ علیہ کو اپنی مسجد سے نکال دیا اور پھر اپنے پاس آنے کی اجازت
نہ دی جیسے ابن مسکان!

ان میں کا ابو بصیر وہ ہے جس نے اپنی درندگئی کا خود انفرادی اعتراف کیا ہے،

ان میں سے داؤد بن حکم، ربیع بن صلت، ابن ہلال جہمی زرارہ، اور ابن سالم کا نقل فرقتہ برائے غایہ سے ہے
اس عقیدہ کے یہ لوگ بھروسہ شیعہ کے نزدیک مذہباً بدترین اور باطل ترین ہیں اس کے باوجود اسلاف میں شمار ہیں،
ان اسلاف میں ایسے بھی ہیں جو باہم ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور ایک دوسرے کی روایات کو غلط ثابت کرتے
ہیں، مثل ہشام بن صاحب طلق اور میثم۔

ان کے روایات احادیث و آثار میں سے ایک ابن عباس بھی ہے جس کو انہوں نے اپنے رجال میں کذاب
نکھلایا ہے اور انہوں نے اس کے بارے میں ایسی روایات بیان کی ہیں جس میں اس کو جھوٹا کہا گیا ہے، پھر بھی اس سے
روایات قبول کرتے ہیں!

ان کے متقدمین میں سے ابن بابویہ صاحب رقعہ مزدورہ اور متاخرین میں سے شریف رضی بھی مسید کذاب
کی میح یادگار ہیں۔

مذکورہ بالا دعویٰ کے دلائل آئندہ باب میں ان ہی کی معتبر کتابوں کے حوالوں سے بیان کیے جائیں گے،
اس کے علاوہ ان کے وہ علماء جو کتب ساداتہ رجال اور اپنے اسلاف کے مہارت سے پوری واقفیت رکھتے
ہیں ان کے لئے ممکن نہیں کہ اس سے انکار کر سکیں۔ اگر کوئی جاہل یہاں شک و تردید بھی کرے تو اس کا کوئی گلہ بھی
نہیں کہ انشاء اللہ اس کا شک و تردید بھی آئندہ دور ہو جائے گا۔

یہاں ایک بڑا عمدہ نکتہ جو انتہائی توجہ طلب ہے یہ ہے کہ شیعوں کے جملہ فرقوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے
علوم اہل بیت ہی سے حاصل کئے ہیں، ان میں ہر ایک کسی امام زادے سے اپنی نسبت اور تعلق جوڑتا ہے اور انہیں
سے اپنی نسبت تعلق جوڑتا ہے اور لہٰذا اپنے مذہب کے اصول و فروع کی روایات لیتا ہے اسی کے ساتھ یہ واقعہ
بھی ناقابل تردید ہے کہ یہ سب فرقے باہم ایک دوسرے کو جھٹلانے گراہ جتانے اور کافر قرار دینے میں بھی شغول و
مصرف رہتے ہیں حتیٰ کہ اصول متعارضہ خصوصاً امامت کے بارے میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں ان کے اس باہم اختلاف
و نزاع سے فہمائید اسی نتیجہ پر پہنچا ہے کہ یہ سب جھوٹے ہیں اس لئے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی گھر سے یہ سب
مختلف و متناقض ترجیمات و روایات بیان کی جائیں اگر اہل خانہ میں کسی ایک کو صدق میں ترجیح دیں گے تو بعض حد تک
اہل خانہ کی تکذیب لازم آئے گی اور ان پر غلط گوئی اور منہوق خدا کو گمراہ کرنے کا الزام آئے گا اور یہ بات نص قرآن
کے خلاف تو ہے ہی واقعہ کہ بھی خلاف ہوگی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّمَا يَرِيحُ اللّٰهُ رِيحَ مَنكُمُ الَّذِيْ جَسَّ اَهْلُ
النَّبِيَّتِ وَيُطْفِئُ كَمَنْ تَطْهِيْهِ اُذْ بَعَثَ اللّٰهُ تَعَالٰى جَابِئًا هَبْ كَمَا اَهْلُ بَيْتِ وَہ تَمُكْرَمُہ قسم برائے ایسا
پاک کرے جہاں کہ دینے کا حق ہے

پھر تاریخ سے بھی قرآنی اس کی نفی ہے کہ اہل بیت کے بزرگ حضرت امام رضا علیہ السلام سے روایت ہے

کے متبع اور پیرو تھے اس کا کوئی امکان ہی نہیں کہ وہ اپنی ریاست و سیاست کی خاطر جھوٹ بولیں یا لوگوں کو دھوکہ اور فریب دیں، الا حالہ اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل بیت رحمہم اللہ ان روایات و حکایات سے بڑی الذمہ بھی ہیں اور بے خبری میں اور ان مختلف فرقوں نے جس طرح مذہب تراشے اسی طرح اس کی اس تائید اور مخالف کی تردید میں حکایت و روایات بھی گھڑ لیں، جبکہ نہ کوئی اصل ہے نہ بنیاد؛ اور جن کا مذہب جعلی ہو اس کو اس مجلس ازی کے لئے صحیح روایات کہاں سے میسر آسکتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، وَكَذَٰلِكَ مِّنْ عِندِ عَالِمِ الْغُيُوبِ تَوَجَّهْنَا فِيهِ فَاِخْتَلَفْنَا لَكِثْرًا، اگر یہ کلام پاک اللہ کے سوا کسی دوسرے کا نازل کردہ ہوتا تو البتہ وہ اس میں بہت اختلاف پاتے (معلوم ہوا کہ کلام الہی کی طرح دین و مذہب کے اصول بھی خدا کی طرف سے اس کے رسول ہی متعین و بیان کرتے ہیں اس لئے اس کے اصول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا، دین و مذہب کے اصول میں اختلاف و تضاد اس بات کا یقین ثبوت ہے کہ وہ دین باطل اور مذہب جعلی ہے)

اب رہا اہل سنت کا باہم اختلاف۔ تو اول تو یہ اختلاف اجتہاد ہی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے در سے لے کر فقہاء کے زمانہ تک سب کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد کو اپنی رائے پر عمل کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے، اور اجتہاد و آراء کا اختلاف نوع انسانی کی فطری بات ہے روایات کا اختلاف نہیں کہتے جس کے پھوٹ اور افتراء کا ثبوت ہو،

دوسرے عقائد اہل سنت کا جو بھی باہم اختلاف ہے وہ فروعات فقہیہ میں ہے، اصول عقائد میں نہیں اور فروعی اختلاف جو اجتہاد کا نتیجہ ہوتا ہے بطلان مذہب کی دلیل نہیں بن سکتا۔ جس طرح مجتہدین امامیہ آپس میں فروعی اختلاف ہیں کہ شکر شراب پاک ہے یا ناپاک یا عرق مکیاب سے وضو جائز ہے یا نہیں، اب اس کے مقابلہ میں اہل بیت کے اختلاف کیونچہ طبعی معلوم کے مانند ہیں یہ بحث گرامحالی طور پر باب اول میں گزر چکی ہے مگر تفصیل کی بات ہی کچھ اور ہے،

شیعی فرقوں میں غالب فرقہ تمام فرقوں کا سر تاج ہے اور فخرۃ دراصل عہدائے بن سبا کے شاگرد ہیں، جو خود کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا خاص الخائن شاگرد اور آپ کا محرم راز کہتا تھا، اور مختاریہ و کیسانہ حضرت علی حضرت حسین محمد بن علی اور ابوالمخیر بن محمد بن علی۔ رضوان اللہ علیہم کی روایات سے اپنے مذہب کو متعین کرتے ہیں۔

زیدیہ :- حضرت علی، حضرت حسین، امام زین العابدین، زید بن علی بن یحییٰ اور یحییٰ بن زید رضی اللہ عنہم سے،

ناقریہ :- حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر امام باقر رحمہ اللہ علیہ تک، پانچ اماموں سے،
ناوسیہ :- چھ اماموں سے، پانچ تو اوپر والے اور چھٹے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ،

مبارکباد سات سے چھ اوپر دولے ساتویں اسماعیل بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ،

قرامطہ ہاٹھ سے : سات مذکورہ بالا اور آٹھویں محمد بن اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ۔

شمس علیہ : بارہ سے : آٹھ مذکورہ بالا اور چارہ محمد بن جعفر، موسیٰ بن جعفر عبد اللہ بن جعفر اور اسماعیل بن جعفر، مہدویہ ا۔ بائیس سے : ان کے نام باب اول میں بیان ہو چکے ہیں۔

اور یہ لوگ مصر اور دیار مغرب کے بادشاہوں کو جو محمد مہدی کی اولاد میں سے تھے۔ امام ملت ہیں اور ان کی معصیت اور ان کے علم غلط کے معتقد ہیں، چنانچہ ابو محمد نجم الدین عمارہ بن علی بن زید الزجی، شہر و شاعر اپنے قصیدہ میں جو اس نے فائز بن نافع اور اس کے وزیر کی تعریف میں لکھا تھا ہے،

أَفْشَتْ بِأَنْفَاعِيزِ الْمَعْمُومِ مُعْتَقِدًا فَوْزَ الْخِجَاةِ وَأَجْرَ الْبَيْتِ فِي الْقَتْمِ دِينَ فَاؤُزَ مَعْمُومٍ كِي قَمِ اس اَعْتَادُ كِ
کے ساتھ لکھا تھا ہوں کہ میری قوم کا میاں اور سپاہی کا اجر رکھتی ہے)

اور پھر یہ بادشاہ خود بھی اپنے متعلق معصوم ہونے اور علم غیب اور دیگر حقّی علوم مثلاً کیمیا سیما وغیرہ کے حامل ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ مہدویہ یا مغرب کی تواریخ اس پر گواہ ہیں۔

نزار یہ : اپنے مذہب کی روایت اٹھارہ حضرات سے کرتا ہے جن میں پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور آخری مستصر۔

امامیہ ا۔ بارہ سے : اول ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آخر میں امام محمد مہدی۔

امامیہ کے معتقدات کی اگر کچھ اصلیت ہوتی تو حضرت خلیفۂ بن علی رحمۃ اللہ علیہ سب کے دروہ و اول پر غضب ناک ہو کر شدت سے اس کی برائی کیوں کرتے اور اس کو اپنی مجلس سے کیوں نکالتے یہی حال دوسرے فرقوں کے معتقدات کا بھی سمجھنا چاہیے

ان تمام فرقوں کے جھوٹا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ ان سب نے اپنے لئے کئی ہیں اور دفتر کے دفتر تیار کئے، اور ان میں علماء و فضلا، اہل زبان اور صاحب تصنیف سب ہی گزرے مگر اس ملک میں صرف امامیہ ہی کی کتب نظر آتی ہیں، اور دوسروں کی کیا بلکہ تادار الوجود ہیں۔

بہر حال ان فرقوں کے علماء کا حال علماء امامیہ کے حال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سب کے سب ایک ہی شجر کے ثمر اور شاخیں ہیں،

علمائے امامیہ اور ان کے راویان حدیث کی حقیقت ابھی معلوم ہو چکی، کہ بعض تو انہی سے متربک بکارت تھے جن کی شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ فرما رہے ہیں، بعض مذہب و دیانت میں خراب اور مجسمہ و مشبہ ہیں بعض ضعیف اور نامعلوم الحال جھوٹے اور جھلسا نہ ہیں۔ اور بعض وہ جن کی جرح و تعدیل میں یہ خود مختلف اخیال ہیں اور ان کے بارے میں کسی جانب کو ترجیح نہ دے سکے۔

بعض ان میں صرف غلط اور رقبات کے راوی ہیں جنکی صحت پر کوئی اعتماد اور بھروسہ نہیں کیا جاسکتا کہ نہ انکی تحریر کو دوسری تحریر سے ملا دینا اس فن کے ماہرین کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے خصوصاً امام غائب کا غلط و رقم بنالینا، جن کا نہ کسی کو حال معلوم اور نہ کسی نے دیکھا تھا۔

ان میں سے بعض ایسا کرتے ہیں، کہ ایک پرچہ پر کوئی سوال لکھ کر رات کے وقت کسی درخت کے سوراخ میں رکھ دیتے، اور صبح اسی پرچہ کو نکال لاتے اور شیعوں کو سناتے اور کہتے کہ اس رقم کے بین السطور میں لکھا جواب امام کے ہاتھ کا ہے اور امام یہ آنکھ بند کر کے اس پر یقین کر لیتے،

شیعی علماء اور اب ہم ہر فرقہ کے عالموں اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں، جو زیرِ نظر کتاب کے اہم مسائل ان کی کتابیں میں سے ہے، اس طرز میں سے کہ اگر کوئی عبارت کسی کتاب سے یا کسی عالم کے حوالہ سے نقل کی جائے تو سامع اور ناظر کو بھی معلوم رہے کہ یہ کتاب یا یہ عالم کسی فرقہ سے متعلق ہے اور شیعوں کے نزدیک اس کا کیا مرتبہ ہے، یا اس کا قول اور اس کی روایت قابلِ اعتبار ہے یا نہیں،

علاقہ ان کا سب سے پہلا عالم عبداللہ بن سبا ہے اس کے بعد ابو کا مل اور عنیدہ علی بن امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ نے ان دونوں سے نفرت ظاہر فرمائی اور ان کو جھوٹا قرار دیا اور فرمایا، اَنَّهُمَا يَقْتَرِيَانِ عَلَيْنَا اَحَدُ الْبَيْتِ وَزَوْدُهُمَا اَلْاُخْرٰی نَبِیْکَ دِیْہِ وَدُنُوں ہم اہل بیت پر افراد کرتے اور ہم، سے جھوٹی روایات منسوب کرتے ہیں،

نقیض اسحاق غلام زرام مغضف صرفی حضرت بزرگ اور محمد بن یغفر بھی علاقہ کے علماء میں سے ہیں، ان کا سارا کلام لغو و بیہودہ نہ کہنے کے لائق نہ سنے کے قابل،

کسی تیسرے۔ ان کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا عالم خود کیسان ہے، جو خود کو جناب محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کا نانا گرد کہتا تھا، اس کے بعد ابو کریم فرید اسحاق بن عمرو اور عبداللہ بن حرب اور ان کے علاوہ دوسرے تھے۔

زید یہ۔ ان کا سب سے بڑا عالم یحییٰ بن زید ہے اور دوسرے زید بن علی کے دوست ان کی زلیخہ تھے روایات حضرت علی جناب حسنین امام سجاد اور خود زید شہید رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان کے اثر میں سے ایک نام نہاد بھی ہے جس کا یہ مذہب مشہور ہے کہ پاؤں کا مس بھی کرنا چاہیے اور دھونا بھی چاہیے، ان کے کبار علما میں ہادی ہے جس نے سنیوں کے بعد اسی مذہب کو رواج دیا اس کا بیٹا مرتضیٰ بھی ان کے بڑے مالکوں میں شمار ہوتا ہے یہ دونوں سادات حسینی سے تعلق رکھتے ہیں خود کو خالص زید یہ کہتے تھے، کیونکہ غیر خالص زیدیوں کی ایک اور جماعت بھی ہے جو اپنے آپ کو زید یہ کہتے ہیں حالانکہ ان دونوں کے درمیان فرق ہے ان کے علماء یہ ہیں،

بارود بن احمد بن محمد بن سعید سبعی ہمدانی، ابن عقیقہ، سلمان، تبرقوی، خلف بن عبداللہ، نعیم ابن الیمان یعقوب، حسین بن صالح اور اخطب خوارزمی صاحب مناقب امیر المومنین بھی زیدی ہیں،

زید یہ غیر خالص میں سے سوائے چند مسائل کے شواہد امامت صاحب اکبیرہ کا ضرر نفی ماسق کے اصول ہیں معتزلہ کے پیرو ہیں اور فروع میں جناب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے ان میں سے بعض فروع میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی پیروی کرتے ہیں سوائے چند مسائل ہیں اختلاف کے شواہد مولودوں پر مس کا انکار کرتے ہیں،

اسماعیل علیہ۔ ان کے علماء یہ ہیں، مبارک، عبداللہ ابن میمون قزاق، خیث مصنف کتاب البیان محمد بن علی برقی اور مقفی،

مہدویہ۔ یہ اسماعیلیہ ہی میں سے ہیں۔ ابتداء میں ان کے ہاں نہ کوئی عالم تھا نہ کتاب کیونکہ ان

کا سرگرد محمد بن عبداللہ جو مہدی کے لقب سے مشہور تھا، اکثر عراقی، جازی، مصری اور شاہی اس کی شرافت و سادت کے منکر تھے، اور اس کی ہلہل میں شورش پسند اور سپاہی پیشہ اور اکھر گوگوں کے سوا کوئی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ عزیز جو اس کی اولاد میں سے تھا خلافت تک پہنچا ایک جمعہ کو خطبہ دینے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا یا جس میں یہ اشعار لکھے ہوئے تھے،

اَنَا سَبْعُ نَسَبٍ مُنْكَرًا
يُحْيِي عَلَى الْمَشْرِقِ لِبَاحِجٍ
اِنْ كُنْتُ فِيْمَا تَدْعِي مَادِقًا
فَاذْكُرْ اَبَا بَعْدَ اَلْاَبِ اِلْتِرَاجِ
اِنْ تُرْذِ تَقْضِي مَا كُنْتَ لَدَّ
فَاَنْسَبَ لَنَا فَضْلَكَ كَالطَّارِجِ
اَزْ لَدَّ رَحِ اَلْاَنْسَابِ مُسْتَوْرَةً
وَاَدْخُلْ بِنَا فِي النِّسْبِ الْوَالِجِ
فَاَنْ اَنْسَابِ بَنِي هَاشِمٍ
يَقْصُرُ عَنْهَا كَلِمَةُ الطَّامِعِ

جامع مجد کے منبر پر یہ نے ایک غیر مشہور لقب کا ذکر کرتے سنا۔ اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو ذرا اپنے چوتھے باپ سے اوپر کے پانچویں باپ کے نام تو بتا اگر تم اپنی بات کو مؤثر بنانا چاہتے ہو تو یہاں تو ہمارے سامنے اپنے نسب کو چکے سورج کی روشنی کی طرح صاف بیان کر دیا اس کو اسی طرح چھپا رہنے دے اور ہمارے ساتھ کھلے اور وسیع نسب میں شامل ہو جاؤ کیونکہ بنو ہاشم کے نسبوں میں شرکت کی طبع رکھنے والا اپنی طبع کرنے سے تاسر رہ جاتا ہے،

ان اشعار میں طالع کے لفظ سے اشارہ عباسی خلیفہ طالع مابعد کی طرف ہے جو اس زمانہ میں بغداد کے اور دیگر اسلامی شہروں کا خلیفہ تھا۔ یہ واقعہ اسی کے عہد میں پیش آیا تھا، اور اس کا نسب شہرت میں اتنا واضح تھا، جیسا پیر وین چڑھے کا سورج۔

اور فا ذکر ابا بعد الدب التراج، جو کہا ہے وہ اس لئے کہ طالع کا چوتھا باپ مہدی کا بھی باپ تھا اور اس کا نام عبید اللہ بن عبداللہ تھا اس لئے ان کو عبید بن بھی کہتے ہیں۔

جب مہدی کے داماد بنیں یہ غناس سما یا کہ وہ مہدی موعود، موسیٰ کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ اس وقت تک ممکن نہیں تھا۔ جب تک اس کے باپ کا حکم نام نہ ہو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والد مابعد کا تھا، یعنی عبداللہ اور مہدی کے باپ کا نام عبید اللہ تھا، اس لئے اس نے اپنے دلا کو باپ بنایا اور باپ کو دادا اور یوں اس نے سائے مہدی بن عبید اللہ کے اپنا نسب یوں چلایا مہدی بن عبداللہ بن عبید اللہ بن القاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق جب دیا مصر میں ان کا اقتدار مستحکم ہوا اور عرصہ اقتدار طویل ہوا تو نوکر یوں اور عہدوں کے لالچ میں، لوگ ان کے مذہب کے حلقہ گمشدہ ہوئے گئے۔ تو ان میں بھی علماء، فنکار اور ارباب پیدا ہوئے (یا وہ بھی طاعت یا قدرتی کے خیال سے مذہب بدل کر ان میں شامل ہو گئے) چنانچہ ان کے چوٹی کے ملا میں ابوالحسن علی بن نعمان اور ابو عبداللہ محمد بن نعمان تھے جو معزز اور عزیز کے زمانہ میں گزرے ہیں پھر ابوالقاسم مشہور ہوئے یہ عبدالعزیز حاکم کے زمانہ میں ہوئے اور عامر بن عبداللہ روحی اور علی بن محمد بن علی صلیبی مستغفر کے دور میں!

جن لوگوں نے مال و باد کی طبع میں ان کا مذہب قبول کیا ان میں فقیہ عمارہ یعنی ہے کہ عبید بن کے پورے

عہد سلطنت میں اس کا کوئی مثل پیدا نہیں ہوا علم و فضل میں یہ بہت بلند پایہ تھا اس لئے جب اس نے مذہب تبدیل کر لیا تو اس کے بے شمار پیرو اور شاگردوں کی ایک بڑی جماعت بھی گمراہ ہو گئی اور اس پر یہ مثل صادق آئی،

أَنَّهُ نَفَقَتُهُ إِذَا عَوَّرَ وَأَطَاعَهُ
تَوَدَّ عَوَّرَ وَأَمْلَحَهُ فَضَاءً وَغِيْنًا
مَثَلُ السَّيْفِ إِذَا هَوَّزَتْ فِي نَجْدَةٍ
عَزَزَتْ وَلَعَزَّتْ مَا هَكَذَا حَيْثُ

بے شک جب ایک عالم فقیہ گمراہ ہو جائے جس کی ایک قوم پیروی کرتی ہو تو وہ قوم بھی گمراہ ہو جاتی ہے پس وہ خود بھی ضائع ہو جاتا ہے اور وہ قوم بھی۔ اس کی مثال کشتی کی سی ہے، کہ جب وہ دریا میں ڈوبنے لگتی ہے تو اس کے ساتھ جو بھی ہوتا ہے ڈوب جاتا ہے،

خود مہدی کی اولاد میں بھی بعض اہل علم ہوئے مثلاً عزیز باد کہ وہ شاعر کے ساتھ ادیب اور فاضل عالم تھا۔ ایسے ہی معزا اور اس کا بیٹا حاکم۔

ان میں سے اکثر علم غیب کا دعویٰ کیا کرتے خصوصاً حاکم کہ وہ تو کہتا تھا کہ وہ طور پر میرے ساتھ مناجات و مکالمہ ہوتا ہے جس طرح کہ موٹی علیہ السلام کے ساتھ ہوا تھا وہ کوہ طور پر بار بار جاتا تھا، علم کیا بھی جانتا تھا، چنانچہ فرنگیوں میں توہین الحاکم۔ اس کی مشہور کتاب ہے اسی طرح کتاب الہیاء بھی اس کی مشہور کتابوں کے نمونہ ایک کتاب ہے، خلاصہ حکام یہ کہ ان لوگوں کی جہہ دانی اور غیب دانی میں مورخین رطب اللسان میں اور اوراق تاریخ میں ان کے یہ اوصاف ثبت ہیں،

کہتے ہیں کہ ایک روز عزیز جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا تھا جس پر یہ قطع تحریر تھا،

بِالنُّظَرِ وَالْجَوْرِ سَافَيْنَا
وَلَيْسَ بِالْكَفْرِ وَالْحِدَايَةِ
إِنْ كُنْتَ أَعْطَيْتَ عَلَيْنَا غَيْبٌ
فَقُلْنَا كَاتِبٌ إِلَيْهَا قَلْبٌ

ہم ظلم و جور کی وجہ سے تمہارے تسلط سے راضی ہوئے ہیں مگر کفر و حماقت کو ہم برداشت نہیں کریں گے اگر تمہیں علم غیب عطا ہوا ہے تو ذرا ہمیں اس رقعہ کے کاتب کا نام تو بتا، ان میں حاکم بڑا سٹرا ہوا راضی تھا اس نے چند آدمی بطور غفیرہ طور سے مدینہ منورہ بھیجے کہ حضرت شفیق رضی اللہ عنہما کے جہوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک سے نکال دیں،

یہ بد بخت مدینہ منورہ پہنچے، اور روضہ مطہرہ کے پاس ایک علوی کو دھوکہ دے کر اس کے مکان میں مقیم ہونے رات کو موقع پا کر نقب لگائی اور وہ نقب جسد مبارک تک پہنچی یہی تھی کہ ایک مدینہ پرست آدمی اور بھکڑ پلنے لگے ہیبت ناک جھلیاں کووندے لگیں گرد و غبار کا گویا طوفان آگیا اور مدینہ منورہ میں ٹھپ اندھیرا چھا گیا۔ فضا کی ہولناکی اتنی بڑھی کہ لوگ سمجھنے لگے کہ ہلاکی یقینی ہے اور اس سے نجات و غلامی سے ناامید ہو گئے کسی طرح اس علوی اور اس کے اہل خانہ کو بدکرداروں کی حرکت ناشائستہ کا علم ہوا تو انہوں نے امیر مدینہ کو اس کی اطلاع دی حاکم مدینہ نے فی الفور ان کو پکڑ کر تھم کیا تو اس کے بعد طوفان تھا فضا سے گرد و غبار صاف ہوا اندھیرا دور ہوا اور لوگوں کی جان میں جلان آئی۔

قاضی فاضل ابو عبد اللہ ابو منصور سمنانی نے اپنی کتاب الاستعمار میں یہ واقعہ تحریر کیا ہے
 نزاد یہ ۱۔ ان کا سب سے بڑا عالم فاضل حسن بن صباح چمیری تھا۔ اس کے بعد ابو الحسن سلیمان بن محمد جو
 ماسدین کے لقب سے مشہور تھا یہی اسماعیلیوں کا مالک تھا یہ ایک فاضل ادیب اور بہت اچھا شاعر بھی تھا فن
 انشاء میں عالمانہ مقالے اور رسالے بھی لکھے ہیں، انہیں تحریروں میں اس کا وہ خط بھی ہے جو اس نے سلطان
 نور الدین محمود ابن سلطان علاء الدین شہید زنگی، شاہ شام کو اس وقت لکھا تھا جب صلاح الدین بن ایوب نے سلطان
 کی طرف سے مصر فتح کیا تھا اور ہندوؤں کے پنجے سے نکالا تھا، مصر پر چڑھائی کے ساتھ سلطان نور الدین زنگی نے
 اس راشر الدین کو بھی قیدی بنایا تھا کیونکہ یہ بھی تو خود کو عبیدین کے پس ماندوں میں شمار کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے
 بادشاہ کے خط کے جواب میں لکھا۔

يَا لَتَرْجَا لِي مِرْهَالٌ مُّطْلَعُهُ
 مَا تَرْتَقِطُ عَلَى سَنَعِي بِوُتْعَةٍ
 يَا ذَا الَّذِي بَقِيَ رَأْيُ شَيْخٍ حَدَّثَنَا
 لَدَا مَا قَامُوا بِبَنِي حُلَيْنَ لَصْرَعَةٍ
 قَامَ لِحَصْرٍ إِلَى الْبَايَرِي يَهْدِي وَهُوَ
 وَشَرَّوَتْ لِيَصْرَعِ الْأُسْدُ مُنْبَعَهُ
 أَنْحَلُ يَسْدُ قَدْ أَوْقَعِي بِأَصْبَعِهِ
 يَكْفِيهِ مَا ذَا يُدْخِلِي مِنْهُ أَسْبَعُهُ
 تَقَى بِفَضْلِهِ وَجِلَّهُ وَأَعْلَسَنَا
 مَا هَدَّ دَنَا بِهِ مِنْ قَوْلِهِ فَنَبْلَهُ

فَبَا لَللَّهِ أَتَعْبُ مِنْ ذِي بَاطِلٍ تَطْنُ بِأَذْنِ فَيْلٍ وَتَبْرُؤُهُ تَعْدُ فِي الْأَشْيَاءِ، وَكُنَّا قَالَهُمَا قَوْمُ الْخُرُونِ
 قَدْ مَرُّنَا هُمُ وَمَا كَانَ بَعْدُ نَا صِرْفَتِ، أَمْ يَلْحَقُ تَنْ حَضْرَتِ وَلِبَا حِلِ تَنْصَرُوتِ، سَيَعْلَمُ إِلَيْنِ تَلْمِزِ
 أَيْ مُنْقَلَبِ يَنْقَلِبُونِ، أَمَّا مَا صَدَرَتْ بِهِ قَوْلِكَ مِنْ قَطْمِ سَائِيٍّ وَكُلْعِكَ بَقْدَعِي فِي الْجَبَالِ السَّرَاسِي
 فَبَلَدِكَ الْأَمَانِي كَالْبَيْتِ وَجِزَانِ غَيْرِ مَا شَيْبَةٍ، فَإِنَّ الْجَوَائِرَ لَمْ تَزُولْ بِالْأَعْرَاضِ كَمَا أَنَّ الْأَسْمَاحَ
 لَمْ تَنْصَحْ مِنَ الْأَمْرَيْنِ، كَمَا بَلَيْنَ قُرُوتِي وَمُصِيبَ وَدَعِي وَشَرِيفِ، إِنَّ عُدْنَا إِلَى الْقَوْلِ أَهْرَ وَالْمَعْرُوفِ
 وَعَدْنَا عَيْنِ الْبَرَاءِ وَالْمَعْرُوفَاتِ فَلَمَّا سُرَّ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ مَا أَوْذَى
 نَبِيٌّ مِثْلَ مَا أَوْذَيْتَ، وَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا جَبَدِي فِي عَشْرَتِهِ وَأَهْلِي بَيْتِهِ وَشَيْعَتِهِ وَالْمَالِ مَا خَالَ وَالْأَمْرِ
 مَا زَالَ وَلِلَّهِ الْحُكْمُ فِي الْأَخْوَةِ وَالْأَوَّلِي إِذْ نَحْنُ مَطْلُوقُونَ كَوَالِيُونِ وَمُخْضَرُونَ كَوَالِيُونِ، وَقَدْ
 جَاءَ النُّحَى وَهَرَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ تَرْهُوْقًا، وَقَدْ عَلِمْتُمْ كَلَامَ حَالِنَا وَكَيْفَ قَالِ بَرَايَانَا وَمَا يَتَمَوَّنُ بَلَدُ
 إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ وَلَكِنْ يَتَمَوَّنُ كَالْبَدَنِ إِذَا قَدِمَتْ أَيْدِي لَيْمٍ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ، وَفِي الْأَمْثَالِ السَّائِرَةِ أَوْ
 يَلْبِطُ تَهْدِي وَتِ يَأْتِي لِيَهْدِي جَلْبَانًا وَتَدْرَعُ لِيَكْرِي أَيَا أَثَرَا وَلَا تَكُنْ كَالْبَهِائِثِ عَنْ حَقِّهِمْ بِطُغْيِهِ وَالْجَوَادِ
 كَمَا يَنْ أَلَيْهِمْ بِكَيْفِهِمْ، وَإِذَا قُلْتُمْ عَلَى يَدَيْنَا نَكُنْ مِنْ أَمْرِنَا بِالْمَصَادِقِ تَدْرَعُ أَثَرَا وَلَا تَكُنْ كَالْبَهِائِثِ وَالْجَوَادِ
 يَأْتِيَتْ هَذَا الْكَلَامُ تَحْتِ ثَلَاثِ
 بَيْرُتِكَ وَيَنْوَعُ مَسْئُورُكُمْ دَهَا
 فَأَنْصَحْتُ قَوْمِيَا بِبَيْتِ تَدَا سَرَعِ
 مَنَاءِ سَهْلَانِيَا وَفِينَا جَبْرِيَا دَهَا

دیکھو کہ ہر ایک خطہ میں دو سارے ہیں جن کے متعلق میرے کان میں بھی بھنک بھی نہ پڑی۔
 وہ شخص جو تم کو تلواروں کی جھنکار کا ڈر دے رہا ہے، جب تم اس پر چھٹے تو پھر اس کو میرے پاس

اپنے پاؤں پر کھڑا نہ رہنا چاہیے،

مکبوتر باز کو دھمکارا ہے اور مجبور شہزاد کو بچھاڑنے کی تیاریاں کر رہے ہیں،

وہ اژدھے کے منہ کو اپنی انگلی سے بند کرنا چاہتا ہے اس تنگ دود میں اژدھے کی طرف سے اس کی انگلی کو جو تکلیف پہنچے گی وہی اس کے ہوش ٹھکانے لگا دیں گی

اس نے ہمیں اشاروں میں اور صراحت سے بتا دیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتا ہے۔

پس خدا کی شان ہے کہ مکھی اور چھپر باطن کو گدڑ کرنے کے لئے اس کے کانوں پر جھینٹانے لگے ہیں اور وہ بھی تصادیر میں شامل ہوتے ہیں،

دوسرے لوگوں نے جی اس کو اسی طرح دھمکایا تھا، ہم ننان کو ایسی حالت میں موت کے گھاٹ اتار کر کوئی

مددگار بھی نہ ملا کیا تم باطل کی مدد سے حق کو ڈھنگا چاہتے ہو؟ ظالموں کو عنقریب پتہ چل جائے گا کہ وہ کس پہلو پلتے ہیں،

تم نے اپنے حلقہ کی ابتدا میں میرا سر قلم کرنے اور میرے پہاڑی قلعوں کو بیوہ زین کرنے کے متعلق

کہا ہے تو یہ تمہاری ناکام تمنا اور خام خیالی ہے، کیونکہ جو اہل اعراس سے ملایا میٹ نہیں ہوتے اور اعراس سے رومیوں کے زور و معضل ہوتی ہیں، طاقتور اور کمزور کے نیز ذلیل اور شریف کے درمیان بہت فرق ہے اور اگر

ہم ان عقلی اور باطنی چیزوں میں جواب دینے کے بجائے ظاہر اور حسی طور پر کچھ کہنا چاہیں تو ہمارے سامنے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا اسودہ اور مسرت ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یقیناً اذیت و تکلیف تجھے دی گئی اتنی اور کسی نبی کو

نہیں پہنچی اور تمہیں پتہ ہی ہے کہ آپ کی اولاد، آپ کے اہل بیت اور آپ کے شیعوں پر کیا کچھ نہیں گذرا دنیا و آخرت میں حمد و تعریف اللہ ہی کے لئے ہے اس وقت ہم ظالم نہیں مظلوم ہیں ہم کسی پر غضب و غارت نہیں ڈالتے ہم پر غارت ڈالی جا رہی ہے، ہر حق آیا، باطل مٹا ہے شک باطل تو مٹتا ہی ہے،

ہماری ظاہری حالت اور طاقت و وقت کو تم جانتے ہی ہو اور یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آدمی کیسی بے

جگری سے لڑتے ہیں۔ اور موت کی ان کو کتنی تمنا رہتی ہے وہ جان ہار دیتے ہیں مگر میدان جگ سمجھ نہیں

موڑتے۔ اگر تم اپنے قول میں سچے ہو اور ایسا ہی کرنا چاہتے ہو تو موت کی تمنا کرو، مگر وہ ہرگز ان عملوں

کی وجہ سے جو وہ آگے بھیج چکے ہیں موت کی تمنا نہیں کر سکتے اور اللہ تعالیٰ ظالموں کو خوب جانتا ہے بطور مثل

کہتے ہیں کہ کیا تم بطل کو دریا سے ڈراتے ہو تو اب تم مصیبت سے بچنے اور آفتوں کو بچنے کے لئے تیار ہو جاؤ

اور خود اپنے ناخن سے اپنی موت کر دینے والے نہ جزا اپنے ہاتھ سے اپنی ناک کاٹنے والا جو جب تم ہمارے جواب سے آگاہ ہو جاؤ تو ہم سے بچاؤ کے لئے جو تدا بیر کر سکتے ہو کر لو اور ہمارے کام سے ہوشیار ہو۔

أَنْ يُعْلَفَ أَحَدُ الْمُسَوِّبِينَ بِذَنبِهِ وَاحِدًا مِنْ الْآخَرِينَ أَوْ يَعْطَى مَكْتُوبًا بِالْجَهْدِ لَعَلَّ نَارَ نَفْسِهِ ذَاتَ لَذَّةٍ
لِنَفْسِهِ سَهْلًا لَكُنْتُ تِلْكَ الدَّارَ بِأَسْوَأِ حَتَّى كُنْتُ مَن رَوَاهُ هُنَّ بِأَوَّلِهِ وَأَنْ مَا بَعْدُ ۚ وَهُوَ كَرِهَ اسْتِشْهَادَ
بِهِ الْبُخَارِيِّ ۚ مَا يَنْفَعُ بِيَالِ ابْنِ بَابُوَيْهٍ وَلَا نَوَاقِعُ كَيْسٍ كَذَلِكَ بَلْ كُنْتُ مُرَحِّمَةً ابْنَ بَابُوَيْهٍ إِلَى هَذَا
مَرَدِّي عَنْهُ مُحَمَّدُ بْنُ طَلْحَةَ النَّعَالِي وَابْنُ إِدْرِيسٍ يَقُولُ يَفْقَرُ بَنُو عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْقَيْسِ اسْتِشْهَادَ بِيهِ
الْبُخَارِيِّ فِي تَرْجُمَةٍ أُخْرَى وَكُنْ هَذَا الْإِشْرَافُ مِنْ عَدُوِّ النَّاسِ وَلَقَدْ صَرَّفْتُ النَّسَائِي أَحَدَ تَعْلِيلَاتِهِ مِنْ هَذَا
النَّعْدِ ۖ وَاللَّهُ الْعَاقِمُ حَقِّ نَدْبِ

سنانی نے تم کی طرف منسوب لوگوں کے سلسلہ میں بیان کرتے ہوئے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بابوی قمی
نعماد میں آیا وہ ابن اپنے باپ کی سند کے ساتھ امارت کی روایت کرتا تھا، یہ شیعوں کے شیوخ میں سے تھا اور ہر
راویوں میں اس کا شمار ممتاز تھا محمد بن طلحہ نعالی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قمی نے اسی سے روایت کی ہے اور
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی کتاب الطب میں حدیث شفاء کے ذیل میں اسی سے استنباد کیا ہے،
اور کہا ہے کہ روایت کی اس کی قمی نے لیث سے انہوں نے مجاہد سے مجاہد سے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے، اور
استاذ عمید ابو ہریرہ یعنی سعد بن علی ابن میثم قمی، سلطان خمر بن ملک شاہ کا وزیر ہو گیا تھا۔

یہ عبارت انسب سنانی کی ہے بخاری کے شارحین کی جو تصدیقات اس عبارت سے متعلق ہیں وہ ظاہر
کرتی ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس سے استنباد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ سعد قمی ہے ابن بابویہ
قمی نہیں ہے،

کتاب الانساب میں یہ قاعدہ ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ایک ہی نسبت سے منسوب دو افراد میں سے جب ایک
کا عطف بذریعہ واؤ دوسرے پر کیا جاتا ہے تو اس واؤ کو سرخ روشنائی سے لکھتے ہیں اور یہاں کاتب نے بھول
کر واؤ خلاف قاعدہ سیاہی سے لکھ دیا اور اس طرح اس کے راویوں میں بابویہ قمی کو شمار کر لیا گیا،

ادریوں استشهد بیه البخاری کا تعلق بظاہر بابویہ ہے جو کجا حالانکہ یہ خلاف واقع اور غلط تھا
کیونکہ اس کے متعلق تعارف تو روای عنہ محمد بن طلحہ النعالی پر حتم ہو گیا، اور ۱۰۰ یعقوب بن عبد اللہ بن
سعد استشهد بیه البخاری سے دوسرا تعارف شروع ہوا اور یہ ساری غلط فہمیاں کاتب کی اس غلطی سے
ہوئیں کہ اس نے عطف کا واؤ سرخ نہیں لکھا اور یہ غلطی تو کیا کاتب حضرات تو اتنی خطرناک غلطیاں کرتے ہیں کہ
خدا کی پناہ! اور ہر لغزش سے اللہ تعالیٰ ہی بچائے والا ہے،

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں، اثنا عشریہ کے علماء و معنفین میں یہ حضرات
مزید ہیں، عبد اللہ بن علی حلبی، علی بن مہران یا راہوازی، سالار بن ابراہیم قمی، ابن براہ ابن زہرہ اور
ابن ادریس ہیں،

یہ ابن ادریس وہی ہے جس کے فرقی اشعار امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے
ہیں جیسا کہ باب دوم میں گزرا ہے، دراصل یہ جرات کثیف کی کیسا کی سبب مل آئی ورنہ یہ تو اپنے خیالی
کذب صریح سے بچا ہے،

نیز ان کے علماء و مصنفین میں یہ بھی شمار ہوتے ہیں، حسن کیداری، معین الدین مصری، ابن جنید، محمد بن ابوالصلاح ابن مشرعر، ابوالاسلمی، ابن عقیل، عفا بری، کشی، تاجی، طاحیر، راعلی، برقی، محمد بن جریر طبری، علی ابن ہشام، دلمی، رجب بن رجب بن محمد البرسی، علی ابن شہر آشوب، سردی، مازندانی، نقیب دین، ابو الحسن علی بن حمید اللہ جو علی بن حسین بن بابویہ قح کا پانچ واسطوں سے پوتا ہے طبری، محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران اشعری صاحب نوادر الحکمت شیخ مفتول، محمد بن مکی، سعدی بن عبد اللہ کتاب، الرحمہ کا مصنف محمد بن حسن بن دلیہ شیخ ابن بابویہ احمد بن محمد بن یثیم البحرانی، عبد الواحد بن حقیق نعمانی، ابو علی الوزان ابن راوندی سیسی، ابو عبد اللہ محمد بن نعمان ملتقب شیخ مفید، عبد اللہ بن اسلم سید مرتضیٰ، سید حسن ابو جعفر محمد بن حسن طوسی، ج کا لقب شیخ السائلہ ہے اور اس کے فواسط علی بن موسیٰ بن طاووس اور احمد بن طاووس، جمال الدین ابو علی بن حسن بن یوسف بن مہر علی سے مشہور ہے اس کا بیٹا فخر الدین محمد بن علی ج کا لقب ہے نصیر الدین بن محمد طوسی جو خواجہ نصیر سے مشہور ہے، ابو القاسم نجم الدین بن سعید صاحب خزائن اس کا لقب محقق ہے، ثقی الدین بن داؤد سعدی الدین محمود طوسی رحی الدین بن طاووس، جمال الدین بن طاووس اس کا بیٹا غیاث الدین مقداد علی بن عبد الحالی اس کا داماد امیر باقر زین الدین مقتول، اس کا شاگرد بہاؤ الدین محمد ماسلی، اس تفریق میں نثار، ند، نفی عباسی، شاہ، م، من، لکھنؤ، الفقیہ، اور اس کا بیٹا، آخر مجلس، صاحب بحار الانوار،

یہ گویا اس فرستے کے مصنفین کی آخری کڑی ہے، اور ان کے مذہب معتقد علیہ کہ روایات سابقہ میں سے یہ جس روایت کو اپنے امتنان کی کسوٹی پر کس کے کھرا بتا دے تو وہ ان کے نزدیک وحی منزل من اللہ ہے بلکہ بالفعل اگر ان کے مذہب کی نسبت باقر مجلسی کی طرف کریں، ان کے سابقین کی طرف تو زیادہ اور بڑا ہے۔

مذکورہ بالا کے علاوہ ان کے اور بھی علماء ہیں، جنہوں نے معلوم دینیہ میں زیادہ لب کشائی نہیں کی۔ جیسے صدر الدین شیرازی، آخون حسین خوانبازی اور حبیب اللہ مشہدی، ابو القاسم قندر سکی، استاد ملا محمود جو جوہری شمس باز، کا مصنف ان میں سے بعض نے مذہب و کلام میں البتہ دخل دیا ہے اور اس فرقہ کے عوام کے نزدیک، درجہ اعتبار تک پہنچے مثلاً تاجی نور اللہ شوشتری ملا عبد اللہ مشہدین صاحب الفہار الحی اور ملا رفیع واعظ ابواب الجہنہ کا مصنف،

اب ان کے علماء کی تعداد کے شمار کے بعد یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ہم ان کی معتبر کتابوں سے بھی روشناس کریں

کیونکہ ان علماء کا جو علم بھی ہے وہ ان ہی کتابوں میں تو منعقب اور درج ہے اور ان سے روایت یا نقل ان کتابوں کی طرف رجوع کئے بغیر ممکن نہیں،

ان میں سلیم بن قیس ہمدانی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے اخبار میں کتاب تصنیف کی اور شیعوں کے تمام فرقوں نے اسے معتبر سمجھا ہے اور اب بھی اسے نایاب اور قیمتی چیز سمجھتے ہیں، اور گراں سے گراں حر قیمت پر بھی بڑے ثوق سے خرید لیتے ہیں،

سبائے کی کوئی معتبر کتاب نہیں ہے مگر ان کے جو قوفوں کا جمع کردہ بہت تلیل سا ذخیرہ جس میں امیر المؤمنین کی کچھ تعریف آپ کی معامات اور بہت آپ کے خوارق عادات افعال اور کچھ بیان اس بارے میں کہ آپ شہید نہیں

ہوئے بلکہ زندہ آسمان پر اٹھا گئے ہیں اور اب پھر زندہ فرمائیں گے،

حلولیہ کے پاس کچھ تصنیفی ذخیرہ ہے جس کا حاصل اور کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے معنی روح کی شکل میں تھا، پھر قالب آدم میں داخل ہوا جس کی طرف ان کے خیال میں تخلیق فیہ بینہ وحی سے اشارہ ملتا ہے، پھر صمدی بعد صمدی اور پشت در پشت انبیاء کے اجسام میں حلول کرتا ہوا اور منتقل ہوتا ہوا جناب امیرؑ اور ان کی ذریعہ تک پہنچا۔

کیسا نیمہ اسکے ہاں بھی ذمیات کے سوا کوئی قابل ذکر علمی کتاب نہیں مثلاً عربی الحقیفہ کا کچھ فنی مال ان کے خوارق عادات ان کی کرات، دیورن اور پریوں سے ان کی نبوہ آزمائی اور ان کا جزل کر سحر و تالیف کر لینا جس طرح راسخان امیرؑ حرمہ جو نام افسانہ نگریوں اور تصنیف خوانوں کی زبان ہے اسی ضمن میں کچھ نصوص امیر المؤمنین سے ان کی اور ان کی اولاد کی خلافت کے بارے میں لے آئے ہیں،

فرید بیہ ۱۔ ابتداء ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی، اصولوں میں معتزلیہ کی خوشنہ جینی کرتے اور فروع میں حنفیہ کی۔ معہ و سے چند روایات ان کے ائمہ سے سینہ بسینہ پہنچ آتی تھیں جو ان دونوں کے خلاف تھی بعد میں ان کے علمائے مسائل فقہیہ میں اجتہاد کا سلسلہ شروع کیا اور اکثر مسائل میں حنفیہ سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اعتقادی مسائل کو جمع کیا اور یوں تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا اس کے بعد اصول و فروع میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں فروع کی کتابوں میں ان کے ہاں کتاب الاحکام ہے جو ہادی بن و حجاز میں شرفا کے ہاں ملتی ہے۔ اصول میں عقیدہ الالیاس سے جو بہت مدلل اور ابواب و فصول پر مرتب ہے اس کے رد میں شیخ ابراہیم کردی دن نے خبر اس کے نام سے بہت منظم شرح لکھی ہے حدیث و اخبار میں بھی ان کے پاس کچھ ذخیرہ ہے،

اسما علیلیہ۔ ان کے ہاں دولت عبیدین سے پیشتر سوائے کتاب البیان کے جس کا ذکر باب اول میں ہوا اور کوئی کتاب نہ تھی البتہ مہدی کے خروج کے بعد جب اس کا اور اس کی اولاد کا معروہ و بار مغرب میں تسلط و اقتدار قائم ہو گیا بہت سی تصانیف معمر بن مروان و جردی آئیں ان میں سب سے اچھا مصنف نفعان بن محمد در قاضی ہے ان کی کتب میں سے چند کتابیں یہ ہیں، کتاب اصول المذاہب کتاب الاخبار فی الفقہ کتاب الرد علی المناہضین اس میں امام ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور ابن شریع و جہم اللہ اچاروں فقہوں پر رد لکھا ہے کتاب اختلاف الفقہاء اس کتاب میں اپنے خیال کے مطابق مذہب اہل بیت کی بہت تائید لکھی ہے کتاب الاستعار فی الفقہ اس میں بھی اس قسم کا معقول ہے کتاب المناہض والمناہض، اور کتاب الابطاء الوطوء العبدیہ لیکن جب ان کی حکومت و اقتدار کا شیرازہ منتشر ہوا اور تسلط یتم ہوا تو ان کی کتابیں بھی صفحہ ہستی سے نابود ہو گئیں البتہ خال خال بلاد عدن و یمن میں جہاں ان کے مذہب کے کچھ لوگ رہتے ہیں ان کے پاس ملتی ہیں،

اہل سنت بھی ان کے مذہب کے بعض اصولی یا فروعی مسائل ان کی معتبر کتابوں سے اپنی تصانیف میں نقل کرتے ہیں بطور نمونہ ان مسائل میں سے کچھ کا تذکرہ ہم بھی یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ ان کے طرز کلام کا کچھ بتا دیا جائے مثلاً کہتے ہیں یَجِبُ أَنْ تَكُونَ أَلَا مَا مَعَكُمْ مَعَ الْمُتَأَمِّلِ عِنْدَ أَنْ تَكُونَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ يَكُونُ بَلَدًا رِجَالًا ولایت سے پہلے یہ ضروری ہے کہ امام گناہوں سے پاک ہو اور ولایت سے قبل یہ ضروری نہیں مگر بعض کہتے

ہیں کہ ولایت سے پہلے بھی نبوی ہے، اور کہتے ہیں اِنَّ اَنْتَ الْوَحْدُ عَلَى عِلِّيِّ شَدَّ عَلَى تَقْيِيْنِهِ قَالَتَانِ مَا سَمِعُ
لِلَّذِي مِنْ الْمَقْدُوْنَةِ وَبَعْدَ مَا وَقَعَتْ اَلْعَرَاْسُ يَتَّبِعُ بِالْاَدْنَى وَيَكْفِي اَلْاَثَرُ اِنْ رَاكَ اِمَامٌ كَرِيْمًا مِّنْ بَنِي
كِيَا اَوْ يَحْيَا اَوْ عَلِيٍّ كَرِيْمًا مِّنْ بَنِي اَبِي تَالِبٍ اَوْ عَلِيٍّ كَرِيْمًا مِّنْ بَنِي اَبِي تَالِبٍ اَوْ عَلِيٍّ كَرِيْمًا مِّنْ بَنِي اَبِي تَالِبٍ
کہتے ہیں کہ پہلے مکہ پر عمل کیا جائے گا اور دوسرا مکہ کو منسحب کیا جائے گا

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب امام کوئی مکہ صادر کرے تو مسلمان مرد و عورت پر اس کی تعمیل واجب و لازم ہوتی
ہے چاہے وہ مکہ ان کی طرف کے خلاف ہو کیوں نہ ہو پس اگر امام کسی عورت کو کسی بیٹے زوہر مرد کے ساتھ نکاح کرنے
کے لئے ناسخ کر دے تو دونوں پر مقتدا لازم ہو گیا اس کو تو مرنے تک نہیں جاسکتا چاہے عورت اسے ناپسند کرے یہ مکہ دوسرے
معاملات بیع و اجارہ وغیرہ کا ہے

فقیہ حار و مہینے جو مشہور شاعر تھا کہنا ہے کہ سیدہ بنت احمد بن جعفر بن احمد علیہ صلوٰۃ و جہاں حسن ادب
حسن اخلاق اور نزاکت و عفاف میں شہرہ آفاق اور کینے روزگار تھی امی مین اس کو ملقبین الاسلام کہتے تھے اس
کا شوہر شاہ مین مکرم صلیبی تھا شوہر حسن حیلہ میں دارالفراس کا بنابر ہوا تھا۔ اس کی وفات کے بعد بخت و اتفاق
سے سب ابن احمد بن مظفر صلیبی مین کا حاکم بن گیا۔ ملک پر اقتدار و تسلط کے ساتھ اس کی خواہش ہوئی کہ سیدہ
پر بھی تسلط موصول کرے مگر باوجود صاحب اقتدار و غرور کے سیدہ کی طرف سے پیہم انکار ہوتا رہا اور میاں
نے ایسی صورت اختیار کر لی کہ دونوں فریق آمادہ پیکار ہو گئے اور جنگ کی دونوں طرف سے تیاریاں ہونے لگیں
سبا کے معاصروں نے اس کو مشورہ دیا کہ لڑائی میں خطرہ نظر آتا ہے کہیں یہ اقتدار ہی ملے۔ سیدہ جانتا رہے حصول
مقتدا کا آسان طریقہ یہ ہے کہ مستنصر عبیدی کو جو حوالہ مصر تھا اور اب مین اس کی دعوت پر قائم تھے خط لکھو
چنانچہ بات اس کی سمجھیں گے، اپنے آدمیوں میں سے دو مقتدا انھماں کو مناسب پیشکش کے ساتھ مصر
روانہ کیا اور سارا قصہ اسے لکھ بھیجا، مستنصر نے اپنا ایک مہمند خواجہ سرا اور دو آدمی بطور ایلی بھیج دیئے خواجہ سرا
نے مین پہنچ کر دروازا اور امار کو بت کیا اور سب کو سیدہ کے گھر لے گیا ان کو دروازہ پر کھڑا کر کے خود سیدہ کے پاس
گیا اور کہا کہ امیر المومنین مستنصر نے تم کو امیر الامراء ابو حنیہ مین احمد بن مظفر کے عقد میں ایک لاکھ دینار نقد اور
اور عبودت ذریعہ و تلافی دہا یا فین پچاس ہزار دینار کے عوض دیا ہے اور امیر المومنین نے بھی کہا ہے یہاں
قرآنی آیت پڑھی جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لئے جو خزانہ ہے جس کا جب بٹوار
اس کا رسول کسی بات کا حکم دیں تو ان کو اس بات میں کوئی اعتراض باقی رہے اور جس نے اس کا رسول کی مخالفت کی
وہ مزاح گراہی میں مبتلا ہو گیا

سیدہ نے اپنے مذہب و عقیدہ کی پاسداری میں اسے قبول نہ کر لیا مگر دونوں کی بھی نہیں اور غنیمتیں پیدا
ہو گئیں جس کی تفصیل تاریخوں میں موجود مذکور ہے۔

ان لوگوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ امام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مومن علیہ اسلام کی طرح حکام ہونا چاہیے چنانچہ
حاکم عبیدی اسی بات کا مدعی تھا۔ اور کو طور پر اکثر جانتا تھا، نیز کہتے ہیں اور اشارہ مشرق کا ہے تو یہ ہے کہ امام
کے لئے فیصلہ و لازم ہے

كُنْتُ لَكَ حَدَّثٌ اَخَذَ مِنْهُ اَنْ لَبَعَةً اَمَّا بَعْدُ

(میں نے اس سے کہا ان کے بڑوں کی تعداد کیا ہے (تو کہا) چار چار چار)

تو یہاں بارہ کی تعداد مراد ہے اور یہاں حرف عطف واؤ درمیان سے گرا دیا ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اہل لغت اس طرح کے معنی ملا لینے کو غلط کہتے ہیں دوسرے اسماعیلیہ مذہب

کے غمخت میں کسی اشاعری شاعر کا کلام پیش کرنا پھر کا بھان گڑھ کٹ کے عاودہ کے پیش لکھ دیے بھی غلط ہے

اس کے علاوہ بھی اس کا کلام سند میں پیش نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ مولدین میں سے ہے اور عربی میں

سنداً جاہلین اور محضین کے کلام کے سوا کسی اور کا کلام پیش نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ وہ قبول کیا جاسکتا ہے

اور یہ بات اپنے مقام اور موقع پر طے شدہ ہے

اور پھر یہ بھی ہے کہ شاعر ضرورت شعری کی بنا پر خلاف قاعدہ باتیں بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ جو نثر میں

بالکل کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

ان سب باتوں سے قطع نظر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اس شاعر کے پورے کلام کی بنیاد تفسیر پر ہے جیسا

کہ اس شعر کے ساتھ کے دوسرے اشعار کے الفاظ مذہبی السنۃ یا فی مئیۃ ابنۃ اسیر دلالت کرتے ہیں

اس شعر میں شاعر ان الفاظ کو اس ڈھب اور طریقے پر لایا ہے کہ لغت کے اعتبار سے اہل سنت کے مذہب

کے موافق ظاہر ہوں اور غنائے ادب کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو اس طرح تو اس کے کلام میں بھی اس عدد کی گیارہ

صرف تاکید کو ظاہر کرتی ہے نہ جمع کو

شرح کے خوف یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر معنی مذکور بد نظر ہوں تو یہ لازم آئے کہ آیت مذکور میں جو اعداد بیان

ہوئے ہیں ان سے کم کی تعداد میں نکاح جائز نہ ہو۔ کیونکہ مثنیٰ مع اپنے معطونات کے مال سے اور مال، باجماع اہل

عرب اپنے عامل کی قید ہوتا ہے، جیسے ائذنب نہ نینا انا اکیلا میں راکھا حال بھی ہے اور قید بھی کہ بغیر حالت رکوب

کے مارنا جائز نہیں اور جب واؤ کو جمع و ترتیب کے معنی میں لیں، شرکت فی الحکم کے معنی میں نہ لیں تو حالہ صحت

نکاح ان اعداد کی جمع و ترتیب کے ساتھ مقید ہوگی، حالانکہ یہ صورت بالا جماع باطل ہے،

پھر اگر اس آیت میں یہی معنی مراد ہوں تو اس سے ایک اور بات لازم آئی گی کہ پھر ہر فرشتے کے اٹھارہ

اٹھارہ بازو ہوں، کیونکہ قرآن مجید میں ان کے لئے بعینہ یہی الفاظ آئے،

جَاعِلِ الْمَلٰٓئِكَةِ رُجُلًا اُولٰٓئِیْ اُجْنِبُوْا مَثْنٰی، وَتَلَثَ وَرَمَ بَع

د بنائے والا فرشتوں کو رسول دو دو تین تین، چار چار بازوؤں والے)

کیونکہ یہاں لانا کلمہ لفظ جمع لایا گیا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع پر ال۔ داخل ہو تو اس کے سارے ہی افراد

مراد ہوتے ہیں،

مقل کے خلاف اس طور پر کہ اگر یہی معنی مراد ہوتے تو یوں کہنا چاہیے فھا۔ مَا طَابَ لَكَ مِنْ النِّسَاءِ

ثَمَانِیَّةٌ مِّثْرَ عورتوں میں سے اٹھارہ عورتوں سے نکاح کرو جو تلوک ہند ہوں،

ایک ظاہر المعنی لفظ ثَمَانِیَّةٌ مختصر لفظ کو چھڑ کر غیر ظاہر اور دراز لفظ کو لانا ایسی بات ہے جو کم فہوں کو

بھی خذ، استہزاء پر مائل کرتی ہے اور پھر ایسی رکیک حرکت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا کہ اس نے اپنے اس کتاب میں جو لوگوں کی ہدایت کے لئے نازل فرمائی ہے، ایسی عبارت درج فرمائی۔

اور پھر اگر کسی مجلس میں کسی اٹھارہ سالہ نوجوان سے اس کی عمر دریافت کی جائے اور وہ جواب اسی طرح دو دو تین، تین، چار، چار کہہ کر دے تو پھر یہی مجلس میں جو اس کا مذاق اڑائے گا اسے کہیں ہمیں جانتا، بعض اسماعیلی نوجوانوں تک نکاح جائز سمجھتے ہیں ۲+۲+۲+۲+۱۹۰۴ اور یہ خیال کرتے ہیں کہ اس آیت میں ملف کے معنی ملوث نہیں ہیں، یہ گویا عطف اور جمع میں تمیز نہیں کرتے،

اسماعیلی فرقہ میں باطنیہ کی کتابیں کثرت سے ہیں۔ ان میں سے ایک کتاب البدان ہے جو فحاش کی لکھی ہوئی ہے، جس کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اور کتاب تادیل الانبار اور کتاب التادیلات بھی ان کی کتابیں ہیں جو نامہ روضہ کی طرف منسوب ہیں۔

نور الہیہ۔ ان کے ہاں بھی بہت سی کتب معروف ہیں، جن کے معنف ابن صباح اور لعل الدین طوسی صاحب تحریر ہیں۔ طوسی اگرچہ خود اشاعت شریعہ سے منکر بعض سلاطین کی فرمائش پر نزارہی مذہب کے لئے اس نے کتابیں لکھی ہیں،

سلطان جلال الدین جس نے اپنے آباء مذہب کو ترک کر کے توبہ کر لی تھی اس نے ان کے کتب خانوں کو نذر آتش کر دیا تھا، یوں ان کی کتابیں مٹ گئیں اور چنگیزی فتنہ کے وقت تو ان کے فرقہ ہی باقی نہ رہے کتابیں تو کی بجائیں ان کا نام و نشان بھی نہ رہا،

البتہ امامیہ کے جن ابن الوقتوں سے چنگیزی دربار سے تعلق استوار کر کے آمد رفت کی راہ نکال لی تھی وہ خوب پھلے، پھولے، ان کے مذہب نے بھی خاصا عروج پایا،

امامیہ۔ اب ہم فرقہ امامیہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مختلف علوم و فنون مثلاً علم کلام، تفسیر حدیث، اصول فقہ اور فروع فقہ میں تصنیف کیں اور بکثرت لکھیں۔ مذہب و کلام ہشام بن حکم کی کتابیں ہیں جو علم کلام پر پہلا مصنف شمار ہوتا ہے اس کے معارف ہشام بن سالم محمد بن نعمان صبرق اسحاق ابن جہم ہلالی ابوالفضل علی بن قصور، حسین بن سعید، فضل بن شاذان قبی، مک تصانیف بھی ہیں فضل قبی کی ایک کتاب التمام بہت شہرہ ہے قابل اعتبار بھی بناتی ہے،

ابویعلیٰ الوضان، ابن راوندی کی کتابیں اور سبکی کی کتاب الایقوت اور محمد بن منار کی کتابیں مثلاً اور حیات وغیرہ اسی طرح علی بن مظاہر واسطی کی کتاب اور علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور محمد بن علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور اعتقادات صدق کے نام سے مشہور ہے اور حسین بن علی بن بابویہ کی بھی کتاب التوحید کے نام سے تصنیف، مسکد امامت میں مرتضیٰ کی کتاب الاشافی اور بن محمد بن جریر طبری کی کتاب الاسترشاد میں طوسی کی کتاب تجوید العقائد اور اس کی شرح اور ابن مضر علی کی کتاب الایقوت، نہج البلاغہ، اکلہ امرا و باب حادی شہر مقداد کی شرح باب حادی عشر، قواعد نظم، اربعین، اور اس کی شرح نہج الراہین اور اس کی شرح نہج المسترشدین اور اس کی شرح واجب الاعتقاد اور اس کی شرح کتاب میثم بن میثم البزانی اور تقویم وغیرہ وغیرہ۔

ان کی کتب تفسیر میں ایک تفسیر وہ ہے جس کو یہ حضرت امام حسن عسکریؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں اس کی روایت ابن بابویہ نے بھی اپنی سند سے کی ہے اور دوسروں نے بھی اپنی اسناد سے قدرت کی بیسی کے ساتھ روایت کی ہے،

اہل سنت نے بھی امام مذکور اور دیگر ائمہ سے تفسیری روایات لی ہیں، جس کی تفصیل درمختصر میں مذکور ہے اسی طرح تفسیر شاہی میں بھی اسی کا پورا ذخیرہ ہے،

البتہ شیعہ حضرات نے ائمہ سے جو تفسیری روایات بیان کی ہیں اسی سنت کی روایات کے ساتھ بالکل بلی نہیں کتابیں۔

مذہب بن ابراہیم کی تفسیر ہر جی کی تفسیر مع، بیان، محمد بن حسن موسیٰ کی تفسیر بیان، تفسیر النعمان تفسیر لیسائش حیدر آملی کی المیدۃ العظمیٰ فی تفسیر القرآن المکرم، مقدسہ کی تفسیر کفر العزیز فی احکام القرآن اور کسی اور کی تفسیر الاحکام۔ اب رہیں ان کی کتب حدیث و اخبار، قرآن کہنا ہے، اور اس کے پیچ بھڑٹ کی پوری ذمہ دار کا انہیں پر ہے کہ ہر اس مفسنین کے چار سو نسخے تھے، جن کو اصول کہا جاتا تھا، رفتہ رفتہ وہ سب نسخے ضائع ہو گئے، پھر ایک بیانی تھے ان نسخوں کا خلاصہ تیار کیا اور ان سے چند نسخے تیار کئے ان میں سے،

محمد بن یعقوب علیہ کی کافی، ابی جعفر محمد بن حسن طوسی کی تہذیب، الاستبصار، محمد بن علی بن بابویہ قمی دجوان کے ہاں موقوف مشہور ہے، کی من لا یحضرہ الفقیدہ ولین کی معتبر سرائے اور ارشاد القلوب، علی بن جعفر کی قرب الاسناد کتاب المسائل،

حسن قمی کی نوادر برہنہ کی جامع برقی کی کتاب المسائل اور ابن بابویہ کی کتاب العلل ابن شہر آشوب ہروی مازندرانی کی دعاء الاسلام و کشف المغیب و الامام المہدوی، کتاب العیاشی، فلاح السائل اور کتاب النائب ابن معلم کی الاشارة معانی الاخبار، الہامس ابی علی بن ابی جعفر طوسی کی کتاب الترویض، کتاب الہامس، ابن فہد کی مدۃ الوامی ابن طاووس کی کتاب الطرف ابن بابویہ کی کتاب الہامس، الفقیہ اور الہامس ابن مطہر علی کی الاستبصار، ابن عیاش کی کتاب انا انشانی الیۃ القدر۔ برقی کی کتاب المختصر۔ سعد بن عبد اللہ کی کتاب البصائر۔ ولین کی اعلام الدین۔ رادانی کی جامع البیان، البصائر الصغیر، الہامس کی کتاب النوادر، غنی الجن، کتاب الجرائع والمراجع ابی جعفر طوسی کی کتاب المسائل معانی الاخبار، ابن بابویہ کی نوادر الحکمتہ کتاب الترویض، ثواب الاعمال، المختصر، کتاب الدعاء اور عیون اخبار الرضا، طوسی کی جامع الاخبار والمختصر اور معجم اور ابن شریف واسطی کی کمال الدین والعیون عقاب الامال والامانی الملیہ علی النثر والاحکام، احتجاج شارق، انوار البقیع فی کشف اسرار امیر المومنین اور کتاب اللباب۔

یہ بات ملحوظ رہنی چاہیے کہ اصول حدیث میں اس فرقہ کے ہاں کوئی کتاب نہیں تھی، شان کے ہاں اس کے اصول و فرائض منقبط تھے نہ یہ روایات کو کسی کسوتی پر رکھتے تھے غرض اس معاملہ میں بہت غفلت سستی انداز لپڑائی ان کا شاعرانہ ان کے اگلوں نے اپنے اسلاف کی کتابوں میں جو کچھ لکھا پایا بغیر سلیجے پر رکھے اس کو قبول کر لیا یا انہوں نے کیا اور مجھ لیا کہ ان کے راویان اخبار و احادیث میں دوہر، غلط، فسان اور کذب کا رنگ جمالات میں سے

جب ان اختلاف نے اپنے ہاں کی روایات میں اختلاف بلکہ تاقین کو دیکھا اور اس کی ضرورت کو محسوس کیا تو اہل سنت کے اصول مدیث کو رکھ کر اور حسبِ نشان ان میں کچھ کی بیٹی کر کے چند ایسے قواعد بنا لئے جو ان کے اصول و دمنع سے ٹکرائیں، اور ان سے چند کتب مرتب کر لیں، ان میں سے ایک کتاب تو بایہ فی علم الہادیہ ہے اور ایک اس کی طرح، اور دوسری تحفۃ القاصدین فی معرفۃ اصطلاح المحدثین

اسی طرح ان کے اسلاف کے پاس فنی جرح و تعدیل میں بھی کوئی کتب نہ تھی اس فنی میں ان کے ہاں پہلی کتاب کشی ہے مگر بہت مختصر،

اس کے بعد ابو جعفر طوسی جلال الدین بن طاووس کی مضامیری اور غاشی ہیں علاوہ ملی کی کتاب انعام اور ایضاح ہیں اور حسن بن داؤد کی کتاب فنی الدین اس فنی میں یہ کتاب بہت مفصل ہے۔

اصول فقہ میں ان کے ہاں مشہور معتقد اور مدہ اور ان دونوں کی شرحیں ہیں پھر علامہ ملی کی مہادی اور اس کی شرح مقدار کی قواعد شیخ مقتول اور اس کی شرح زبدۃ الاصول اور اس کی شرح عراق و خراسان میں اس کی بہترین شرح مازنی کی مانی جاتی ہے اور ہندوستان میں مولوی احمد اللہ سندیلوی کی جواہر جگ البرہانہ وغیرہ ان کے ہاں تقریباً مامل کرنے کی غرض سے لکھی تھی،

فقہ میں ان کی سب سے پہلی کتاب فقہ الرضا ہے،

پھر ابن مہر علی کی قرب المسائل، بسوط اسناد منتہی الطلب، تحریر تذکرۃ الفقہاء ابن بابویہ کی مقنع محمد بن علی بن ابراہیم، مقنع معتبر مکام الاخلاق اور کتاب العقل۔ کرکلی کی کنز العوائد ابن بابویہ کی کتاب الافعال مدینۃ العلم اور مجلس کتھی کی فلاح السائل اور حزنۃ الامان ابن جمید کی لمعۃ اس کی شرح ایضاح خلاف تحریر ارشاد نافع اس کی شرح نہایا، قواعد معیاد اور مختصر ابن فہد کی، فتاویٰ محقق اور مہذب ابن بابویہ کی ایضاح القواعد منتہی شرائع اور اس کی شرحیں مدارک اور مسالک اور ان کے علاوہ خلاصہ مختلف معالم اور مجالس، شیخ مقتول کی دروس ذکر کئی اور بیان باقر مجلسی کی بخار الانوار

وہ کتابیں جو ابن بابویہ نے اپنے اساتذہ کے حالات میں لکھیں یا غاشی نے اپنے رجال کی سیرت پر لکھیں ان سب کا اب نام و نشان بھی باقی نہیں، البتہ جن کتابوں کا ذکر اوپر آیا ہے بلا دیران میں راجع اور مستعمل ہیں اور ان کے اکثر نسخے یہاں بھی مل جاتے ہیں، یعنی ہندوستان برنالہ شاء عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ

فائیکہ کا مواضع رہے کہ ان کے تمام علوم مثلاً کلام، عقائد اور تفسیر ان سب کی بناء احادیث پر ہے اور دار و مدار محدثین پر، اور باجماع اشاعتیہ احادیث کا پورا ذخیرہ پارکابوں پر تقسیم ہے جن کو یہ اپنے ہاں کی اصح الکتاب کہتے ہیں اور جو اصول اربعہ کے نام سے مشہور ہیں،

کافی جو تکمیلی کر کے مشہور ہے۔ من لایعضرہ الفقیہ جہذیب، اور استیعار

ان چاروں کتابوں پر عمل کرنے کو انہوں نے مراحت کے ساتھ واجب و لازم قرار دیا ہے، یہ بھی انہوں نے صاف صاف کہا ہے کہ امام کی روایت پر بشرطیکہ وہ محدثین کی روایت سے نہ اچھائے عمل واجب ہے چنانچہ ابو جعفر طوسی شریف مرقفی اور فخر الدین مقلب محقق علی نے ان دونوں باتوں کو واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا

ہے اس لئے ان دونوں قاعدوں کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کیونکہ آئندہ بحثوں میں یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے،

ان چاروں کتابوں میں باہم ایک دوسرے کے مراتب و درجات فضیلت میں علمائے اثنائے عشرہ کا اختلاف ہے بعض کافی کو سب سے بلند و برجستہ ہیں تو بعض دوسرے میں لایحضرہ الفقیہ کو، اور ان کے خلاف نے جو اسلاف کے کلام کو پرکھنے میں زیادہ دسترس رکھتے ہیں ہر دو فریق ہا ہا میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ اصول میں احسن کتب کافی اعلیٰ تہذیب اور استعمار ہیں، اور کتاب من لایحضرہ الفقیہ حسن ہے احسن نہیں ہے،

خاصہ کلام یہ ہے کہ ان حضرات کے مذہب کا پورا پورا مدار و قرار ان چار کتابوں پر ہی ہے اصول فقہ فقہی مسائل اور امامت کے مباحث سب کے سب انہیں کتابوں سے لیتے اور ان کی چون رجوع کرتے ہیں، اب ہم ذرا ان کے اخبار کی اسناد پر ایک تحقیقی نظر ڈال لیں اس میں تو شک نہیں کہ ان میں ہمہ رنگ راوی ملتے ہیں جسہ مصرعہ مثل شامی، اور صاحب التلاق جیسے راوی بھی ان میں ملتے ہیں جو دل میں اللہ تعالیٰ کو بارگاہے جانتے ہیں، جیسے زرارہ بن امین، ارحل بن سلمان جعفری محمد بن اسلم اور ان کے ملاوہ ایسے ہی یہ عقیدہ ان میں موجود ہیں، جو کسی بھی امام کو نہیں مانتے، یا امام وقت کو نہیں مانتے جیسے نبی فتنال، ابن مہران اور ابن کبیر اور ان جیسے دوسرے روایات گھڑنے والے جن کے متعلق خود فقہیوں کو اقرار ہے کہ ان کا یہی پٹہ ہے مثلاً جعفر لراوی، ابن عیاش اور بعض ایسے ہیں جو ان کے خود کے نزدیک جھوٹے غلط گو ہیں مثل محمد بن عیسیٰ کے بعض ایسے جو کز درادہ نامعلوم الحال ہیں جیسے ابن عمار ابن مسکان ابن سکھر اور دیدیامی اور کچھ ایسے جو نا تحقیقی الحال ہیں جیسے نفلی تمام خزانہ ابن فرات اور ان کے مثل پھر ان کی سندوں کی آخری کڑی ایسے لوگ ہیں، جو گناہ کے مرتکب ہی نہیں، انہوں نے کے غیث و غضب کا شکار بھی ہیں، جیسے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر یا سبط مجتبیٰ امام حسن رضی اللہ عنہ کے فریبی، یا سبط شہید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دغا دینے اور ان کے ساتھ بے وفائی کرنے والے چنانچہ کتاب کلینی ابن عیاش کی روایات سے مبرری پڑی ہے اور یہ ابن عیاش وہی ہے جس کے متعلق سب کا یہ منفقہ فیصلہ ہے، کہ وہ جھوٹا اور روایتوں کو گھڑنے والا ہے،

اسی طرح ابو جعفر موسیٰ ایسے راویوں سے روایت کرتا ہے جن کا دعویٰ ہے کہ وہ براہ راست امام عالی مقام سے روایت کرتے اور انہیں امام کی معیت بھی نصیب ہے، مگر امام کے دوسرے دوستوں نے نہایت شد و مد سے ان کی تکذیب کی ہے اور کہا ہے کہ ان کو کبھی بھی امام کی معیت نصیب نہیں ہوئی، اور نہ ہی ملاقات ایسے ابن مکی جو براہ راست امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے کا مدعی ہے مگر امام کے دوسرے دوست اس کو جھٹلاتے ہیں،

اسی طرح ابو جعفر موسیٰ ابن مسلم سے بھی روایت کرتا ہے اور وہ ابن ہادیہ صاحب رقعہ زور سے، اور میرت کو خرینہ کر لینی آپ کے کہ پڑھا لکھا اور عقلمند ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر بیٹھا کہ مجھے اس قدر کی تمام احادیث درجہ تو اسے تک پہنچ گئی ہیں، حالانکہ خود ان کے علمائے تمام کتابوں میں کھلے اخطا دیے کہا ہے کہ سوائے حدیث من کذب علی مقلیناً، فلیکثر مقلدہ، یتاثر دہجے قصداً محمد سے جھڑٹا کر سب کیا اسے چاہئے کہ اپنا سگانا دوزخ میں

بنائے، کوئی حدیث متواتر نہیں!

شیخ مقبول نے بھی اس کی تصریح کی ہے، بلکہ اگر کوئی انکی کتابوں کی چھان میں کرے تو اس پر یہ راز بھی کھلے گا کہ ان کی احادیث میں سے کوئی بھی حدیث متواتر کو نہیں پہنچی، بلکہ احادیث کے درجہ ہی سے آگے نہیں بڑھی مگر کوئی حدیث کسی جماعت سے لائی بھی گئی ہے تو اس حدیث کے راوی نہ الفاظ حدیث میں متفق ہوتے ہیں نہ قریب قریب ہی پہنچتے ہیں، بلکہ پورا اختلاف موجود ہوتا ہے، اور وہ اختلاف واضعاً بھی اس درجہ کا ہوتا ہے کہ ان میں باہم تطبیق و موافقت و زیاد و شمار ہو جاتا ہے اور جب راویوں کی کثرت اس رنگ و رنگ کی ہو کہ ایک ہی واقعہ میں ہزاروں دوسرے سے مختلف البیان ہو تو یہ بات حدیث کو درجہ صحت ہی سے گرا دیتی ہے، درجہ شہرت اور حد تو آخر تک پہنچنے کا کیا سوال! پھر اس اختلاف و اضطراب کے ساتھ ساتھ ان کی سندوں کا سلسلہ ایسے لوگوں پر جا کر ختم ہوتا ہے جن پر یہ خود جھوٹ کی تہمت لگاتے ہیں،

ایک دوسری حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے ثقہ حضرات کی ایک جماعت ایک حدیث روایت کرتی اور دوسرے صحیح قرار دیتی ہے پھر اسی جماعت کے ہم مرتبہ ایک اور جماعت اسی حدیث کو موضوع اور گھڑی ہوئی بتاتی ہے اور ایسی سب روایات ان کی کتب صحاح میں موجود ہیں مثلاً ابن بابویہ نے ان احادیث کو موضوع بتایا ہے جو تحریف و تزکیہ اور استتال آیات کے سلسلہ میں وارد ہیں یہی روایات کافی کلینی میں اس کے گمان کے مطابق صحیح سندوں سے لائی گئی ہیں اسی طرح ابن مطہر علی نے خبر لیڈر التقریب اور خبر فی الیوم کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے، جو کافی کلینی میں موجود ہیں اور شریف مرتضیٰ نے بڑے زوردار الفاظ میں خبریثانی کو جو اس کے استاذ الاستاذ ابن بابویہ اور عربی حن صفار کی روایت ہے موضوع قرار دیا ہے حالانکہ ان کے خیال میں ان میں سے ہر ایک کی سند صحیح ہے،

اب جب سلسلہ کلام روایات و احادیث کے حال تک آپہنچا ہے کہ جن پر یہ تحقیق ان کے غریب کا وارد ہوا ہے اور وہ اپنے اوپر وارد شدہ تمام الزامات کو ان اخبار کے ذریعے ٹالتے ہیں، اور اس بنا پر ان کے محدثین دوسرے علماء پر فخر کرتے اور اس پر خوش محسوس کرتے ہیں تو اب یہ بات مناسب اور ضروری معلوم ہوتی ہے کہ ان کی اخبار و احادیث کا اصل حال جاننے کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا جائے کیونکہ ان جیسے معاملات میں استقلال اور تعقل بیان کے بجائے مضمیٰ اور اجالی بیان ناظر و سامع اور قاری کو مطمئن نہیں کیا کرتا اور یہی سے مدد و توفیق کی دعا ہے،

بچو تھا باب

شیعوں کی احادیث کے اقسام

۱۰

راویان اسناد کے حالات

ان کے نزدیک حدیث کی اصل چار قسمیں ہیں (۱) صحیح (۲) حسن (۳) موثق (۴) ضعیف،

(۱) حدیث صحیح المسیح وہ حدیث ہے جس کی سند متصل ہو اور وہ عادل امامی راویوں کے واسطے سے امام معصوم تک پہنچے ان کی اس تعریف سے مرسل اور منقطع صحیح سے خارج ہو گئیں مالا نکو انہوں نے اپنے کلام میں ان ہر دو کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کہتے ہیں سادی ابن حمید فی الصحیح کذا دفعہ حمیم ابن عبید کذا پھر صحیح کے بولنے میں عدالت کا لحاظ نہیں کرتے اگرچہ اس تعریف میں عدالت کو دخل ہے کہ روایت مجہول الحال کو صحیح کہہ دیتے ہیں مثلاً حسین بن حسین بن ابان کی روایت کو جو مجہول الحال ہے صحیح کہا ہے، چنانچہ علی بن فہمی میں اور تقی الدین بن داؤد نے اس کی تصریح کی ہے اور خلاصہ میں کہا ہے طریق الفقہاء الی معاویۃ بن مسیرۃ والی عابد الدحسی والی خالد بن نجیم والی حبشہ الی صحیحۃ (کہ فقہ کا سلسلہ سند معاویہ ابن مسیر اور عابد اعسی اور خالد بن نجیم اور عبد الاعلیٰ تک صحیح ہے) حالانکہ مذکورہ ہر سہ راویوں کا ذکر کسی نے توثیق یا جرح میں نہیں کیا اور جو تھے کی تصدیق انہوں نے خود نہیں کی ہے بلکہ صحیح کے بولنے میں انہوں نے امامی ہونے کا اعتبار بھی درمیان سے اٹھا دیا ہے گویا انہوں نے صحیح کی تعریف کی تمام قیود سے غفلت کرت کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے،

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حسن بن ساعدی کی روایت کو صحیح کہا ہے اور وہ منسوب واقعی ہے اور امام وقت کی امامت سے منکر اس طرح ابان بن عثمان کی روایت کو صحیح بتاتے ہیں، جو واقعی تھا اور امام وقت کی امامت سے منکر ہو کر دوسرے امام کو ماننا تھا ایسا ہی علی بن فضال اور عبد اللہ بن بکر کی روایات کو صحیح کہتے ہیں مالا نکو دونوں بد مذہب تھے اور حیرت کی بات تو یہ ہے کہ سب کچھ ان کے علاوہ احوال رجال میں لاتے بھی ہیں، اور پھر بھی ان کی روایات لیتے اور بالاتفاق ان کی ترمیم و توسیع بھی کرتے ہیں،

مثلاً ابن مطہر علی خلاصۃ الاقوال میں کہتا ہے علی بن فضال کان فقیہاً بالکوفۃ ووجهہ وودنیقہ ووعاد فہمہ بالحدیث، کہ علی بن فضال کو کوفہ کا فقیہ تھا اور ان سب میں سر بلند قابل اقتداء اور حدیث میں کافی ورک رکھنے والا تھا، نہاشی کہتا ہے۔ لَمَّا اُخْلِیَ لَمْ یَعْلَمْ کَیْفَ فِیْهِ اس سے لغزش پر ملیدہ نہیں ہوا) پس ان کے اپنے مقرر کردہ قواعد کے بموجب ان مبسور کی روایتوں کو موثق ہونا چاہیے نہ کہ صحیح کہو مگر صحیح میں راوی کا امامی ہونا شرط ہے محض عدالت سے کام نہیں لیتا،

اور یہ تو اس راوی کی حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتے ہیں جس کو امام معصوم نے بدو عادی ہو اور لعنت بھیجی ہو یا اس کے حق اخذاء اللہ قاتلہ اللہ یا ان جیسے کلمات فرمائے ہوں اس کے عقیدہ کی برائی بیان کی ہو اور خود کو اس سے بری اور بیزار ظاہر کیا ہو۔

یہ اس کی روایت کو بھی صحیح بتاتے ہیں جس نے امام وقت پر افتراء بانہ عا اور امام نے اس کو اس روایت میں مضبوط کیا ہو جو اس نے ان سے کی ہو؛ بلکہ خود اس نے بھی اپنے جھوٹ کا اعتراف واقراً کر لیا ہو، یہ مجسّم، مشبہ اور معرہ راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہتے ہیں، جو اشد تہائے کفر سے بھرے ہیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ ہم رکھتا ہے، مکان و جہت رکھتا اور صورت و شکل والا ہے۔ لہذا کہہ رہا ہے۔ اور یہ کہ ازل میں اس کے اندر یہ منتیں نہ تھیں مالا نکو یہ سب باتیں بالاجماع کفر ہیں۔ اور کافر کی تو روایت ہی مہرگز قابل لحاظ نہیں چہ جائیکہ اس کو صحیح مانا جائے،

پھر ابن بابویہ کے نقل کردہ رقصوں کی روایات کو اور ان خطوط کی جن کو یہ ائمہ کے ہاتھ میں ملے، اپنی تصانیف میں لکھ کر روایات پر ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ ابن بابویہ نے اس کی تصریح کی ہے آئندہ یہاں میں انشاء اللہ یہ سب کچھ سامنے آئے گا،

یہ اس شخص کی روایت کو بھی صحیح کہتے ہیں جس نے امام کے راز کو فاش کیا اور یوں خیانت کا مرتکب ہوا مثلاً ابی بصیر اس کا حال بھی انشاء اللہ ابھی آئے گا،

اور صحیح حدیث کا اطلاق ایسے شخص کی حدیث پر بھی کر دیتے ہیں جو کاذب الاسناد ہو کہ ایک شخص سے حدیث سنا ہے مگر اس کو منسوب اس کے باپ یا دادا سے کر دیتا ہے،

اور جس کے مجہول الہال ہونے پر سب کا اتفاق ہے اس کی حدیث کو بھی صحیح کہتے ہیں مثلاً حسن بن ابی ابراہیم مطہر نے فتہی اور مختلف میں اور شیخ منتقول نے درس میں اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے،

اسی طرح اس شخص کی حدیث کو بھی قابل اعتماد کہتے ہیں جس کی یہ خود تصنیف کرتے ہیں، جیسے خیر بن سنان جس کو یہ بہت ہی ضعیف شمار کرتے ہیں،

اور اس کی روایت کو صحیح کہتے ہیں جس کو امام اور شیعوں کے درمیان ایلی ہونے کا دعویٰ ہوتا ہے، بغیر کسی گواہ یا دلیل کے بلکہ جس عادل امامی نے صاحب الامر کو دیکھا ہو اگرچہ ایلی ہونے کا مدعی نہ ہو اس کی حدیث کو بھی صحیح بتاتے ہیں جیسے ابن ہریرہ اور داود جعفری، تو یہ ہے۔ پھر وہ ان کی صحیح حدیث کا جو قوی ترین سند ترین اقسام حدیث میں سے ہے،

(۲) حدیث حسن ابی ابی حدیث حسن کو بیحد حسن کی تعریف یوں بیان کرتے ہیں، کہ حدیث حسن وہ ہے جس کا سلسلہ سند متصل ہو، اور ایسے تعریف شدہ امامی کے واسطے سے وہ امام معصوم تک پہنچے جن کی عدالت پر تفریح نہ ہو۔ اس تعریف سے بھی یہ لازم آتا ہے کہ مرسل و منقطع حسن نہ ہوں۔ حالانکہ مرسل و منقطع کو حسن کہنا ان کے ہاں مشہور و معروف بات ہے، چنانچہ ان کے فقہائے تفریح کی ہے کہ زہرا کی روایت مفید حج کے بارے میں جبکہ اس کی تفصیل جانے حسن ہے، حالانکہ وہ روایت منقطع ہے اور یہ واقعہ ان کی احادیث میں بے شمار جگہ سے، پھر یہ جن کا اطلاق ان لوگوں کی روایتوں پر بھی کرتے ہیں جو تعریف سے یاد نہیں کئے گئے مثلاً ابن مطہر کہتا ہے، *هَذَا نَحْنُ الْفَقْهَاءُ إِلَى مُنْذُ بَنِي جَبْرِ حَقَّقُوا* کہ فقیہ کا سلسلہ سند منذ بن جبر تک جس سے ہے (حالانکہ منذ بن جبر کو اس فرقے میں سے کسی نے بھی تعریف سے یاد نہیں کیا یہی حال فقیہ کے سلسلہ سند کا اور یہی حکم ہے،

یہ واقفوں کی روایت کو بھی حسن کہتے ہیں حالانکہ اس کا امامی نہ ہوتا روز و وطن کی طرح واضح ہے جیسے فقیہ کا سلسلہ سند سابقہ بن مہران تک جو واقعی تھا،

(۳) حدیث موثق ابی موثق جن کو قوی بھی کہتے ہیں کی تعریف یوں کرتے ہیں *مَا دَخَلَ فِي حَدِيثِهِ فَيَقُولُ يَنْتَهِى إِلَى الْأَعْيَابِ عَلَى تَوَلِّيهِ مَعَ كِبَارِ عَقِيدَةٍ مَعَ سَلَامَةِ بَابِ الْكَلَامِ عَنِ الْفَقْهَاءِ* (مرثوق وہ حدیث ہے جس کے سلسلہ سند میں وہ راوی ہے جس کی توثیق علماء بالصرات الافاضل ہو اور اس کے عقیدہ میں خرابی ہو مگر باقی سلسلہ سند ضعیف سے پاک ہو یا اس میں بھی ان کو غلط ہو گیا ہے، کہ انہوں نے سکونی کی روایت کو جو اس نے ابی جابر

کے ہے اور انہوں امیر المؤمنین سے موثق کہا ہے، حالانکہ ان کے فرق کے نزدیک وہ بالاجماع ضعیف ہے۔
اسی طرح فرع بن رافع، ناہید بن عمارہ، صیداوی اور احمد بن عبد اللہ جعفر عمیری کی روایات پر قری کا مطلق کیا
ہے، حالانکہ یہ سب امامیہ ہیں نہ ممدوح نہ مذموم۔

(۴) حدیث ضعیف ۱ حدیث ضعیف کی تعریف ان کے ہاں یوں ہے، مَا شَقَّكَ عَلَى عَبْدٍ وَلَا عَلَى بَنِيهِ
وَنَحْوِهَا أَوْ يَجْهَلُونَ الْحَالَ۔ (کہ جس سند میں ایسا راوی ہو جو فتن یا اس جیسے کسی عیب سے تہم ہو یا مجہول الحال ہو)
صحیح پر عمل ۱ ان کے ہاں حدیث صحیح پر عمل بلا خوف واجب ہے۔ حالانکہ یہ خود اپنے خیال میں ایک روایت
کو صحیح کہتے ہیں مگر اس پر عمل نہیں کرتے اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ شاذ ہے اگرچہ دوسری صحیح روایات سے اس کی تائید
ہوتی ہو مثلاً سعد بن ابی خلف کی روایت ابی الحسن کا کلم علیہ السلام سے ان الفاظ کے ساتھ، قَالَ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ
الْبَيْتِ وَبَنَاتِ الْبَيْتِ فَالْبَيْتُ وَالْبَيْتُ وَالْبَيْتُ رادی کہتا ہے میں نے آپ سے فراسیوں اور وادی
کے حصے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا وادی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی نواسیوں کے لئے ہے، یہ حدیث
ان کے نزدیک صحیح ہے،

پھر امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اس کی تائید میں مختلف طرق سے روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک وہ
روایت ہے جس کا راوی علی بن حسین رفاطی ہے اس کا سلسلہ ابی عبد اللہ تک پہنچا یا ہے اس کے الفاظ یہ
ہیں قَالَ لَمَّا لَحِقْتُ مَعَ ابْنَيْهِمَا وَابْنَتَيْهِمَا فَرَمَا كَ دَادِي كَ اُجْشَا حَصْرَ بِيْعِي اور نواسی کے ساتھ
اور ایک وہ روایت ہے جو زراہ نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ بیان کی ہے قَالَ اِنَّ مَسْئُولَ اللَّهِ مَتَى الْكَلْبُ
مَلِكٌ وَسَمَ الْكَلْبُ لَمَّا لَحِقْتُ مَعَ ابْنَيْهِمَا وَابْنَتَيْهِمَا فَرَمَا كَ دَادِي كَ اُجْشَا حَصْرَ بِيْعِي اور یہ خبر موثق ہے،
وہم نے وادی کو چٹا حصہ دیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ اور یہ خبر موثق ہے،

ایک روایت وہ ہے جو اسحاق بن عمار نے ماں باپ اور نانی کے بارے میں ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ روایت
کی ہے، قَالَ لَمَّا لَحِقْتُ مَعَ ابْنَيْهِمَا وَابْنَتَيْهِمَا فَرَمَا كَ دَادِي كَ اُجْشَا حَصْرَ بِيْعِي اور یہ خبر موثق ہے،
وہم نے وادی کو چٹا حصہ دیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ اور یہ خبر موثق ہے،

حدیث حسن پر عمل ۱ حدیث حسن پر عمل کرنے کے بارے میں بھی یہ امام مختلف الزامے ہیں، بعض اس پر صحیح کی
طرح مطلقاً عمل واجب قرار دیتے ہیں، چنانچہ شیخ الطائفہ کا یہی مذہب ہے بعض نے اس کو بالکل منع کیا ہے اور بیشتر
لوگوں نے میں مذہب اختیار کیا ہے بعض تفصیل کے قائل ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ حدیث کا مضمون اسباب میں مشہور
ہو تو اس پر عمل واجب ہے، ورنہ نہیں اور یہ حدیث موثق اور ضعیف کبھی اس میں داخل کرتے ہیں غرض الدین بن علی
الدین بن سلیمان یہی مسلک لکھا ہے اور معتبر ہیں اس کی تصریح کی ہے پھر اس کا شاگرد شیخ مقتول محمد بن علی کی اس کے
نقش تمام پر ہے اور ذکر فی میں اس کی تصریح کی ہے،

حدیث موثق پر عمل ۱ ان کے اکثر علماء نے موثق پر عمل جائز نہیں رکھا، باوجودیکہ ابن حجر اور ابن فصال کی روایات
کیسے مانتے ہیں۔ اور واجب العمل بھی جیسا کہ پہلے گزرا اور غرض الدین اور اس کا شاگرد اس پر بھی عمل کو واجب العمل
کہتے ہیں، مگر ان شرطوں کے ساتھ کہ شہرت سے اس کو تقویت مل چکی ہو یا ایک ہی جیسے یا قریب قریب الفاظ سے

وہ روایت رواج میں آگئی ہو اور اکثر و بیشتر کتب میں اس نے جگہ بھی پائی ہو اور علماء نے اسی روایت کے معنوں پر فتوے بھی صادر کئے ہوں۔

پس اس لحاظ سے تو اہل سنت کی اکثر احادیث جہاں کی کتابوں میں ثبت ہیں اور ان کے اندر شہرت یافتہ اور ان کے علماء کے نزدیک معتق بہ ہوں واجب العمل قرار پائے گی۔

حدیث ضعیف پر عمل ^۱ ان کے اہل سنت نے ضعیف روایت پر بھی عمل جائز قرار دیا ہے اگر وہ مشہور ہو جائے، بلکہ شیخ الطائفة نے ترمذی کی روایات کو بھی قابل عمل بتایا ہے اور اس میں شہرت کی بھی قید نہیں لگائی اسی طرح کلینی اس شخص کی روایت کو بھی قابل عمل بتاتا ہے جو مرتضیٰ المکرمی کے اصحاب میں سے ہو گو وہ ان کی امامت کا منکر ہی کیوں نہ ہو حالانکہ ایسا شخص ان کے نزدیک کا فر ہے خصوصاً جب کہ امام نے اس کو دعوت دی اور اس نے اس دعوت کو ٹھکرا دیا ہو۔

پھر یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ اکثر علماء شیعہ زمانہ ماضی میں اپنے اصحاب کی روایات پر ان کو جانے پکے بغیر عمل کرتے رہے ہیں، رواۃ کے اچھے بے کی ان میں نیز یہی نہ تھی اس لئے رجال کے حالات یا ان کی اچھائی برائی میں ان کے پاس کوئی کتاب ہی نہ تھی۔ اور عرصہ دراز تک یہی حال رہا پھر کہیں جا کر شیعہ کے لگ بھگ کسی نے اسرار رجال اور ان کے حالات میں کتاب کی مختصر رسالہ لکھا۔ اس صورت حال سے ناظر کی حیرت اور تشویش اور بھی بڑھ گئی کیونکہ وہ جرح و تعدیل میں متعارف احادیث تو بیان کرنا تھا لیکن ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر و عاجز رہتا تھا تو اگر یا تب بھی رجال کے حالات پر اشتباہ کا پردہ پڑا ہی رہا۔

پھر علما بری نے معصفاً پر کچھ گفتگو کی اس کے بعد نجاشی اور ابوجعفر طوسی نے جرح و تعدیل میں کتابیں لکھیں اور جمال الدین بن لمازس ابن مطہر تقی الدین بن داؤد نے بھی اس سلسلہ میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے لیکن سب ہی نے تعریف و تہنیت کے ٹکڑاؤ اور تشاد کو دور کرنے میں غفلت اور سستی سے کام لیا اور کسی قوی دلیل سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر رہے۔

اسی لئے صاحب درایہ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے جرح و تعدیل کے معاملہ میں ان لوگوں کی تقلید سے بچنے اور کہاے اور کہاے کہ اکثر جگہ وہ ایسے فرد کی تعدیل کر جاتے ہیں جو تعدیل کے بالکل بھی قابل نہیں ہوتا اور اس بات کا پتہ ان کی کتب اسرار رجال کے مطالعہ سے خصوصاً خلاصہ اولیٰ ہے جو سراسر ہی دغا و گمراہی ہے چلتا ہے، ان حالات میں یہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ مردان پر ہی ان کے رجال کے حالات نہ کھل سکے اور اتنے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کے باوجود ان سے اشتباہ کا پردہ نہ اٹھ سکا۔

اور پھر یہ ستم کیا کہ ان علماء رجال نے راویوں کے ناموں کو بدل ڈالا جس کی وجہ سے حدیث میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا مثلاً ابونعیر کو ابولعبید اور مزاحم کو مزاحم لکھ مارا، پس اس وجہ سے ان کے نزدیک مقبول الروایت اور غیر مقبول الروایت آپس میں گھٹ پڑ ہو گئیں۔ اور تیز سمیع و فطی کی صورت نہ رہی،

ناموں کے تبدیل میں ابن مطہر سب کا گرد گھٹال ہے، اس نے بہت سے ناموں کو بدل ڈالا ہمارے اس قول کی صداقت کی گواہی اگر کسی کو مطلوب ہو تو وہ ابن مطہر کا خلاصہ ایک طرف اور ایضاً الاشتباہ کو دوسری

اس فرقہ کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس سند میں ایک راوی قاسم بن سلیمان ہے جو پہلے اہل حدیث ہے اس کے باوجود اس پر سب نے عمل کیا،

۱۰ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اس معاملہ میں شیخ الطائف نے بہت آزادی دی ہے اور حدیث ضعیف پر عمل نہ منہ جائز بنایا ہے بلکہ واجب قرار دیا ہے اور اس کی دلیل میں عمرو بن حفصہ کی حدیث پیش کی ہے کہ باوجود اس کے وہ حدیث ضعیف ہے مگر سب نے عمل کیا ہے،

ان حفصہ کی روایت کا منفع اس لئے ہے کہ اس میں محمد بن عیسیٰ اور دائر بن حصین دونوں بہت ضعیف ہیں، مگر ابن حفصہ نے تبدیل و جمع کسی پر کوئی نقص نہیں کیا۔ ایسی حدیث کو مقبول المتعین کہتے ہیں اور اس قسم کی احادیث ان کے علم اتنی ہیں کہ حد و شمار سے باہر نہ پھرے سمجھ میں نہیں آتا کہ اتنی آزادی اور اتنی نگاہیں کے باوجود حدیث مؤلف پر عمل نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے،

اور اس سے بڑھ کر یہ بات باعث تعجب ہے کہ کلینی میں ابو عبد اللہ سے مراسیل پر عمل کرنی صحیح روایت موجود ہے جو انشاء اللہ ہم نقل کریں گے اور خود انہوں نے صحیح و حسن میں اتصال سند کی شرط لگائی ہے اس کے باوجود بھی ابن ابی عمیر کی مراسیل پر عمل واجب کہتے ہیں اور اسی کے ساتھ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ ابن ابی عمیر ثقات کے علاوہ کسی سے مراسیل روایت نہیں کرتا مگر ان کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اسی بنا پر بشری شرح ذکر کری کے مصنف نے اس معاملہ میں جوہر سے نزاع کیا ہے،

ملی نہ انطوری اور عبد اللہ بن معین کی مراسیل کو بھی واجب العمل کہتے ہیں اور ان دونوں کا جو حال ہے وہ متعجب ظاہر ہو گا،

شیخ الطائف اور متاخرین میں سے اس کے شاگردوں نے سند کے اضطراب کو حدیث پر عمل کرنے میں مانع نہیں سمجھا ہے۔ اضطراب سند کا مطلب یہ ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت الفاظ و سند حدیث میں مختلف ہو ایک مرتبہ ایک طریقہ سے روایت کرے اور دوسرے مرتبہ دوسرے طریقہ پر بغیر اس کے کہ ان میں سے کسی پر کسی کو ترجیح دی جائے،

حالانکہ عقل بھی اضطراب عمل سے مانع ہوتا ہے کہ دو مخالف اور باہم متضاد باتوں پر بیک وقت کسی طرح اور کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے اور سبب ترجیح کے بغیر ایک کو دوسری پر ترجیح کسی طرح دی جاسکتی ہے،

ان کے اصولوں نے بھی سند کے اضطراب کو مانع عمل کیا ہے، اور ان کے مؤدبین نے اس پر اتفاق بھی کیا ہے کہ جب دو حدیثیں باہم مختلف ہوں تو ان میں وہ حدیث جو ائمہ کے خط کی ہو اس حدیث کے لحاظ سے قائل ترجیح ہے جو سند صحیح سے مروی ہو چنانچہ ابن بابویہ نے اس پر نص کی ہے اور خط پر عمل کرنا اس کے خلاف ہے، جس کی کلینی نے صحیح سند سے روایت کی ہے،

اور پھر یہ بات ثابت کرنا بھی تو مشکل اور دشوار ہے کہ یہ خط امام کا ہی ہے اور احکام شرعیہ کو جن پر دین و ایمان کا مدار ہے اس اس حکم کی مشتبہ ثبوت سے ثابت کرنا عقل سے بعید اور غفلت سے دور ہے، اور غالی شیعوں کی ایک بڑی حماقت نے تو احادیث کو باثر قرار دیا ہے،

چنانچہ ابراہیم الغلابی رنس لیبیان اور یزید بن صانع نے اپنے مذہب کی تائید میں بے شمار احادیث گھڑائیں صاحب تحفۃ القاصدین فی اصلاح الحدیث نے اس کو بڑے واضح اور صاف الفاظ میں لکھا ہے

ان میں سے ایک نابان مہدی ہے جو امامیہ کے شیوخ میں سے ہے اور ان کا مجتہد ہے مگر پیرے درجہ کا بڑا گہرا زعفریق ہے اور دوسرا متبیرہ بن سید بنی جو کوفہ کا رہنے والا اور جھوٹا جاوید کر ہے یہ دونوں حدیث گھڑنے میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان دونوں کو خالد بن عبداللہ القرظی نے قتل کر کے مچا دیا۔ ان کی عادت تھی کہ جب کسی معاملہ میں ان کی کوئی رائے ہوتی تو اسی کے موافق حدیث گھڑ لیتے،

یہ لوگ عبداللہ بن میمون قداح سے مجنی اپنی کتابوں میں بہت سی روایات لاتے ہیں، صاحب معالم الاموال تو ابتداء بلو زبرک اس کی چند حدیثوں کو اپنے ہاں لایا ہے، حالانکہ گذشتہ ادوات میں معلوم ہو چکا ہے کہ بڑا گھاگ زعفریق اور مجسمہ کذاب تھا ملاوہ ازیں ان رجال میں باطنیہ، اسماعیلیہ اور قرامطیہ بھی اچھی خاصی تعداد میں ملتے ہیں اگر ان کے مقتداؤں اور پیروؤں کے تفصیلی حالات ضبط تحریر میں لائے جائیں تو طویل و تنہم دفتر درکار ہوگا یہاں بطور نمونہ تھوڑا سا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے،

قاسمی نور اللہ شوسری زرارہ بن اعین شیبانی کوئی کے حالات میزان ذہبی سے نقل کرتا ہے، مگر اس پر سکوت اختیار کر لیتا ہے۔ یہاں صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے،

زرارہ بن اعین شیبانی کوئی برادر عمران رافضی تھا عقلی نے جو منفا میں سے کہا کہ مجھ سے یحییٰ بن اسمعیل نے حدیث بیان کی اس نے یزید بن خالد ثقفی سے اس نے عبداللہ بن خالد صیدی سے اس نے ابی مباح سے اس نے زرارہ بن اعین سے اس نے محمد بن علی بن عباس سے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اے علی مجھ کو کوئی تیرے سوا فضل نہ دے

”حدیث بیان کی مجھ سے یحییٰ نے اس سے اس کے باپ نے اس سے سعد بن منصور نے اس سے ابن السمان نے وہ کہتا ہے کہ جب میں مگو گیا تو میری ملاقات زرارہ بن اعین سے قادسیہ میں ہوئی وہ مجھ سے کہنے لگا کہ مجھے تجھ سے بہت ضروری کام ہے اور اس کی بڑی اہمیت جاتی۔ میں نے پوچھا وہ کام کیا ہے تو کہنے لگا کہ جب تیری ملاقات جعفر بن محمد سے ہو تو پہلے تو ان کو میرا سلام کہنا پھر میری جانب سے پوچھنا کہ میں خود خوں میں سے ہوں یا جنتیوں میں سے میں اس کی بات پر حیران ہوا اور اس سے کہا وہ کیسے بتا سکتے ہیں تو کہنے لگا کہ وہ اس کو جانتے ہیں پھر جب میں جعفر بن محمد سے ملا تو ان کو یہ سارا افسوسنایا تو آپ نے جواب دیا کہ وہ دوزخیوں میں سے ہے میں نے کہا آپ کو ایسے معلوم ہوا تو کہا کہ اس کی بد عقیدگی ہے!“

قاسمی نور اللہ شوسری نے لکھا ہے کہ زرارہ کے چار بھائی تھے (۱) عمران (۲) عبدالملک (۳) بکر (۴) عبدالرحمن اور دو بیٹے من اور حسین۔ عمران کے دو بیٹے تھے حمزہ اور محمد عبدالملک کامران ایک بیٹا حریش تھا، بکر کے پانچ بیٹے عبداللہ، جہم، عبدالجید، مہداح علی اور عروفا منی کے قول کے مطابق یہ ان سب کا وہی عقیدہ تھا جو زرارہ کا تھا،

پھر قاسمی نور اللہ نے عصابی سے جابر بن جعفر بن یزید جعفی کوئی کا حال نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ جعفر خود تو ثقہ ہے لیکن اس کی اکثر روایات جو اس سے نقل ہوئی ہیں ضعیف ہیں، قاسمی نے اس کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس سے

حضرت امام باقر علیہ السلام کی شہادت کے بعد لوگوں پر اس راز کا انکشاف کیا کہ امام موصوف نے اپنی زندگی میں مجھ دو کتابیں دی تھیں، ایک کے بابے میں یہ ہدایت فرمائی تھی کہ جو امیر کے زمانے تک تراس کی روایت نہ کرنا اگر ترسنے اس کے خلاف کیا تو تجھ پر خدا کی لعنت ہو، البتہ ان کے عہد کے بعد اس کی روایت کر سکتا ہے دوسری کتاب کے مستحق ارشاد فرمایا کہ تراس کی روایت کسی سے بھی قطعاً نہ کرنا میں نے اس عبید کو حتی الامکان چھپایا مگر جب تاب برداشت نہ پاسکا اور ضبط راز کے سبب میرے پیٹ میں مروڑ اٹھا تو میں نے ایسے بیابان کا رخ کیا جہاں انسان کا گزرنہ تھا، وہاں میں نے اس کتاب کی روایت کی تو مجھ اس مروڑ سے چھٹکارا ملا۔ اب میں اس کتاب کو لوگوں پر ظاہر کروں گا میں جس کی روایت کی تو مجھے اجازت مل چکی ہے۔ قاضی یہاں یہ بھی لکھتا ہے کہ ولید کے بابے جانے کے بعد ابھی بنی امیہ کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا کہ جابر نے مسجد میں جا کر اس کی روایت کرنی شروع کر دی یہ حرکت چونکہ امام کی ہدایت و حکم کے خلاف تھی اس لئے وہ ضرور خدا کی لعنت کا نشانہ رہا ہوگا،

اب جب گفتگو ان کے رجال کے حالات تک آپہنچی ہے تو ضروری معلوم ہوا کہ ان کے بعض راویوں کے حالات نقل کر دیئے جائیں،

اولیٰ ثریہ بات جاب لیثی چاہیے کہ شیعوں کے مفرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے پاس روایات کا جو ذخیرہ ہے وہ سب اہل بیت سے لیا گیا ہے، اور نہایت صحیح و معتبر ہے اور دوسروں کے پاس جو کچھ ہے وہ من گھڑت اور بے اصل ہے اور ان کا آپس میں ایک دوسرے کو جھگڑانے کا یہ رویہ ابتدا ہی سے ہے اور اب تک جاری ہے اس کا ایک ہی نتیجہ ہے کہ ان سب ہی سے اعتبار و اعتماد اٹھ گیا ہے دوسری طرف زید بن اسماعیل اور امامیہ جو ایک دوسرے سے لڑتے جھگڑتے اور باہم دیک دنگ تکذیب کرتے رہے ہیں ان کے قلعے مشہور و معروف ہیں، اور زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ امامیہ کے اسلاف اور ان کے مقتداجو ان کے عہد میں سندوں کی آخری کڑیاں ہیں، مثل ہشام بن حکم، ہشام بن سالم، جوالیقی اور صاحب الطاق یہ خود آپس میں ایک دوسرے کی تکذیب کرتے ایک دوسرے کی روایات کو جو ہر سرِ ائمہ امام سجاد، امام جعفر اور امام صادق رحمہم اللہ سے مروی تھیں غلط ثابت کیا کرتے، اور ایک دوسرے کو گمراہ اور کافر قرار دیتے تھے چنانچہ ہشام بن حکم نے جوالیقی اور صاحب الطاق کے درمیان ایک کتاب لکھی، جس کا غاشی نے بھی ذکر کیا ہے، لہذا ان سب کی احادیث درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں اور امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے شیعوں کا حال پہلے گزری چکا کہ سب کے سب گنہ گریہ کے مرتکب تھے اور آخر تک امام وقت کی نافرمانی پر مجھے رہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو رنج پہنچاتے رہے اور آئندہ بھی ان کو جھوٹا قرار دیتے رہے اور ان کے قول کی ہرگز تصدیق نہ فرماتے۔ ان میں بعض نے جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی امداد سے کنہ رکھی ہی نہیں کی جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جناب یزید سے خفیہ مخلد کی بت رکھی اور یوں دین فوشی کر کے دنیا کے خریدار بنے اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ جنہوں نے اپنے ااموں کے ساتھ ایسی نازیبا اور ناشائستہ حرکات کی ہوں ان سے دین لینے اسلام کا پیشوا بنانے اور ان کی روایات کو وقت کی نظر سے دیکھنے کا کیا جواز رہ جاتا اور کیا وجہ بیان کی جاسکتی،

پھر ان کا آپس کا اختلاف و تعارض اور ان کی احادیث میں اضطراب اس درجہ کا ہے جس کی کوئی حد ہی نہیں چنانچہ من لا یخفہ الفقیہ اور استبصار کے مطالعہ سے اس بات کا پورا انکشاف ہوا ہے کہ غرض ہر طرف اس قدر اختلاف و تعارض

اور اضطراب کے ہوتے ہوئے کسی جانب کی حدیث پر بھی عمل پیرا نہیں ہو سکتا،
خود ان کے شیخ الطائفہ بھی اس امر کے اعتراف پر مجبور ہوئے کہ جن احادیث سے دلیل لاتے ہیں ان کی سندوں میں
ضعیف، نامعلوم الحال، جھوٹے اور حدیث گھڑنے والے موجود ہیں،
ان سب واقعات کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد اب ذرا تفصیل کی طرف توجہ دینی چاہیے اور اس فائدہ آفتاب
کی تصویر دیکھنی چاہیے،

جعفر بن محمد بن عیسیٰ بن شاپور قراریری جسکی کنیت ابی عہدائہ ہے، جھوٹا اور ضلع حدیث ہے پھر بھی ان
کے ثقہ اس کی روایات قبول کرتے اور اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔

قَالَ الثَّعَالِبِيُّ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ فِي الْعَدِيَّةِ وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَبِيبٍ يَفْعَلُ الْمَدِيَّةَ وَسَوَافَ بَرْدَى
عَنِ الْمَنَابِطِ جِيلٍ وَسَمِعْتُ مَنْ قَالَ قَارِئًا الْمَذْهَبَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ أَبُو جَعْفَرٍ الطُّوسِيُّ شَيْخُ السَّلَافَةِ وَاعْتَمِدَ عَلَيْهِ
رَبَّاشِي کہتا ہے کہ ابو عبد اللہ حدیث میں ضعیف ہے، اور احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ حدیثیں گھڑا کرتا ہے، اور اس میں
خوب مشاق ہے، نامعلوم الحال راویوں سے روایات بیان کرتا ہے میں نے بعض کو یہ کہتے سنا کہ وہ بد مذہب ہے
حالانکہ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے اس سے روایت لی اور اس پر اعتماد کیا،

اسی طرح حسن بن عیاض بن حریش رازی جس نے جعفر ثمالی سے روایت کی ہے بہت ضعیف ہے اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ
فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ اسی کی تصنیف ہے جس میں مضطرب الفاظ حدیثوں کی روایات لایا ہے، اس کے باوجود بھی کلینی نے
اس سے چند حدیثوں کی روایت کی ہے جبکہ کلینی کی کتاب ان کے ہاں صحیح ترین شمار ہوتی ہے،

حدیثیں گھڑنے والے علی بن حسان بھی ہے، قَالَ الثَّعَالِبِيُّ ضَعِيفٌ جِدًّا اَوْ كَرَاهٍ لِبَعْضِ اَصْحَابِنَا فِي الْعِلَالَةِ فَاسْتَدْرَجَ
اَلْخِطَا دَلَّهٖ كِتَابُ تَفْسِيرِ الْبَاقِلِیْنِ تَحْلِیْطٌ كَلْبٌ، رنہاشی نے کہا وہ بہت ضعیف ہے۔ ہمارے بعض نے اس کو بد عقیدہ
غلطہ میں سے بتایا ہے اس کی تفسیر میں ایک کتاب تفسیر الباقلین کے نام سے مشہور ہے جو از سر تا پایا بے ربط اور بے جوڑ
ہے، حالانکہ اسی سے کلینی نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے،

ایک ایسا ہی شخص محمد بن عیسیٰ ہے جس کے متعلق نصر بن مہاجر نے کہا ہے وہ جھوٹا تھا حالانکہ ابو عمرو کثیری اور دوسروں
نے اس سے روایت بیان کی ہے،

اور ایک نام عبدالرحمن بن کثیر رنہاشی کا ہے اسی کے ہمارے میں رنہاشی کہتا ہے کہ ہمارے اصحاب کے اس پر ناک
محوں چڑھائی ہے کہ یہ توجہ نہیں گھڑتا ہے پھر بھی ان کے ثقہ حضرات اس سے روایت کرتے ہیں مثلاً حسین بن علی بن فضال
وغیرہ اور کلینی ابن بابویہ اور محمد بن حسن طوسی نے بھی اس کی روایات قبول کی ہیں رنہاشی اور ان کے ہم عصروں کے
حالات میں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اڑھ تالی کے لئے جم اور صورت ماننے میں اٹھ پر صاف اور کھلا ہتھان باندھتے
ہیں چنانچہ حضرت امام علی رضی اللہ عنہ نے اس اشتداد اور ہتھان پر گواہی میں دی ہے پھر بھی ان کے محدثین کا سارا
دار و مدار انہیں پر ہے،

ان کے وہ راوی جو مجہول اور ضعیف ہیں اور فقہی مسائل میں یہ جن سے حوالے اور حجت لاتے ہیں بے حدود بے
شمار ہیں، ان دونوں میں سے نمونہ کے طور پر ہم چند نام لگاتے ہیں، ان میں سے ضعیف یہ ہیں،

شیعوں کے منیف راوی ابو ابراہیم بن صالح الناطی، ابو اسحاق الحسن بن اہل نعلی، من بن راشد فداوی، اسمعیل بن عمران بن ابیہل لینی، اسمعیل بن یسار، طامی حنین بن احمد مغیری اور جابر بن سعید غسانی یہ منیف کے ساتھ فاسد بھی ہے اس سے کلینی نے روایت کی ہے عثمان بن عیسیٰ اس سے شیخ الطائفہ اور دوسروں نے روایت کی عمر بن شراحسی سے ایک جماعت نے روایت کی ہے، جیسے طوسی وغیرہ سہل بن زیاد اس سے ابو جعفر نے بھی روایت کی ہے اس کی روایت پر اعتماد کیا ہے اس کے باوجود اس کے منیف پر سب نے اتفاق بھی کیا ہے ابراہیم بن محمد دہامی اور داؤد بن یزید جو منیف اور فاسد ہے اس سے طوسی نے تہذیب اور استیعار میں اور دوسروں نے بھی روایت کی ہے صالح بن حماد ایہ جس کی کنیت ابو ذبیحہ ہے معاویہ بن عیرہ، امیہ خالد بن جمیع، محمد بن قیس ابو احمد محمد بن عیسیٰ داؤد بن عیسیٰ علی بن حمزہ، رقیہ بن سعد، حسین بن یزید، اہل نعلی بن زیاد، سکونی، واہب بن دلرب اور حسین بن عبیدہ اور ان جیسے بے شمار دوسرے اگر جن کے منیف اور برائی پر ان کے تمام علمائے حدیث اور خصوصاً علمائے جرح و تعدیل کا اتفاق ہے مثلاً غاشی، عفا بری، قتی الدین بن داؤد، بسکی اور علی جیہ کہ اس نے خود میں ذکر کیا ہے اور اس سب کچھ کے باوجود ان کے محدثین نے ان ہی راویوں کی روایتوں سے اپنی صحاح کا پریش ہوا ہے اور پھر ان کے نقباء ان ہی روایات سے استدلال کر کے اپنے فقہی مسائل میں نہیں اعتادات کو بھی ثابت کرتے ہیں

شیعوں کے مجہول راوی اب رہے ان کے مجہول راوی قرآن کا شمار و حساب نہیں ہے مثلاً حسن بن ابان کہ اس کی حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے، حالانکہ ابن مطہر نے مختلف اور منہجی دکتاؤں کے نام میں، اور شیخ مفقوت نے روس میں اس کی جہالت کی تصریح کی ہے، اسی طرح مام بن سلیمان اور یزید بن خطلہ دونوں مجہول ہیں دیکھو عمر بن ربیع حنین بن ملا اور ابن ابی العالیہ، تینوں مجہول الاسم بھی ہیں اور ان کی شخصیت بھی مجہول ہے، اور عباس بن عرقعی، فضل بن سکن، علی بن عقبہ بن قیس بن سمان، ہاشم بن ابی عمار، حسین بن یزید، یسار، الساری، موسیٰ بن یزید، عوف بن زید، الہادی سعید بن زید، عبد الرحمن بن ابی ہشام، یحییٰ بن ابی جکر، فلیح بن زید، محمد بن سہیل، عبد اللہ بن یزید، غالب بن عثمان، ابی حسیب، الساری ابی سعید، الحارثی، الرکاز بن زید، حسن نقعی، قاسم بن خزاز، صالح بن سعدی، علی بن دوہل، حسین بن علی بن ابراہیم، ابراہیم بن محمد بن علی، اسحاق الفوری، عثمان بن عبد الملک، عثمان بن عبد اللہ، عیسیٰ بن عمر، مولیٰ الانصار، ربیع بن محمد سلمی، علی بن سعد السعدی، محمد بن یوسف بن ابراہیم، محمود بن میمون اور غفر بن سوید ابن حفص بن کلاب

پس یہ سب کے سب اور ان جیسے ان گنت راوی مجہول ہیں، مگر شیعوں کے شیوخ مثلاً علی بن ابراہیم اور اس کا بیٹا ابراہیم محمد یعقوب الطینی، ابن بابویہ، ابی جعفر طوسی، اسکا استاد ابی عبد اللہ ملقب بہ مفید نے اپنی کتاب میں جنہیں یہ صحاح کہتے ہیں انہی مجہول الحال راویوں سے جبری ہیں جن کو ان کے جہتہوں نے واجب العمل قرار دیا ہے اور یہ ممکن کیا ہے کہ یہ علم یقینی کو مفید ہیں، جیسا کہ مرتضیٰ طوسی اور علی بن ساس کی تصریح کی ہے،

اور حد درجہ تعجب و حیرت ہے کہ ان کے علمائے حدیث ایسے راویوں سے روایت کرتے ہیں جن کی تکذیب علی اسناد الراحالی نے کی ہے جیسے عبد اللہ بن مکان جو ابی عبد اللہ سے روایت کرتا ہے اس کی چند حدیثیں محمد بن یعقوب کافی میں ابن بابویہ فقیر میں، ابو جعفر تہذیب میں اور دوسرے اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں جبکہ غاشی کہتا ہے کہ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ اس نے ابی عبد اللہ سے کسی بھی چیز کی روایت کی ہو اور یہ کوئی پوشیدہ بات نہیں

امامیہ میں خوب مشہور ہے محمد بن عیسیٰ بھی اسی زمرے میں آتا ہے جو محمد بن محبوب اور دوسروں سے روایت کرتا ہے۔ ابو عمر گشتی نے اس کے بارے میں کہا ہے نصر بن جابر کہتا ہے کہ محمد بن عیسیٰ محمد بن محبوب سے عمر بن اس قدر چھوٹا ہے کہ اس سے روایت کرنا قرین قیاس ہی نہیں، محمد بن عیسیٰ بن عبد یقین بھی اسی قاش کار اوی ہے جس کے متعلق محمد بن بابویہ قمی نے ابن الولید سے یہ قول نقل کیا ہے۔ (انہ قال ما انفرد بہ محمد بن عیسیٰ من حدیث یونس وکتبہ بعد علیہ۔) ابن الولید نے کہا محمد بن عیسیٰ جو حدیث یونس سے روایت کرے اور وہ اس میں تنہا ہو، اس کو اگر وہ لکھ بھی لے تب بھی اسی پر ہرگز اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے۔

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاسوی القمی۔ بھی اسی قاش کار ہے اس میں غماشی اور دوسروں نے عیب لگایا ہے اور کہا ہے کہ وہ منیضوں سے روایت کرتا ہے، اور جس سے روایت کرتا ہے، اس کی اچھلی برائی سے سردکار نہیں رکھتا اور مراہیل پر اعتماد رکھتا ہے۔

پھر ان کے بعض معتبر راوی اسناد میں ارسال کرتے ہیں جیسے ابن ابی عمیر نظیری، اور عبد اللہ بن حنیہ، ملاحظہ ان کے نزدیک ارسال کبیرہ کن ہے۔

ابن یقینب کلینی اور دوسرے علماء حدیث ابی عبد اللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا شاخ در شاخ جھوٹ کیا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ تم سے کوئی شخص حدیث بیان کر لے اور جب تم وہ حدیث بیان کرنے لگو تو جس نے تم سے کوئی حدیث بیان کی اس کا نام تو درمیان سے نکال دو اور اس شخص نے جس شخص سے وہ حدیث تمہیں سنائی تھی تم اس سے روایت کرنے لگو۔

ان کے معتبر راویوں میں سے بہت سے وہ ہیں جو امام وقت کے منکر ہی نہ تھے۔ بلکہ ان کے خلاف دل میں دشمنی رکھتے تھے۔ اور اکثر امامیہ شیعوں کے نزدیک ان کا یہ برا عقیدہ پایہ شہرت تک پہنچ چکا تھا، مثلاً داؤد بن عیسیٰ سے حسن بن محمد سعادہ ابو محمد الکندی العیفری۔ یہ وقت کے معاملہ میں دل میں دشمنی اور تعصب رکھتا ہے، حسن بن محمد سعید مازن بن حیان المکاری ابو عبد اللہ، حسین بن مہران بن محمد بن ابی نصر اسکونی، احمد بن محمد الباطنی الحیرہ جو طائری کے لقب سے مشہور ہے، صفوان ابن یحییٰ ابی محمد البعلبی، عثمان بن عیسیٰ ابی حمزہ العامری الرواسی، مولیٰ بنی رواں و فیروہ و فیروہ جارودیر انظیرہ میں سے۔ مثلاً احمد بن محمد بن سعید سیبی ہمدانی، حسن ابن علی بن فضال، عبد اللہ بن بکر بن اسین شیبانی، اور محمد بن سعید ابی الحسن وایتی اور ان جیسے دوسرے۔

ان سب سے شیعوں کی حدیث کی میس کتابوں میں روایات موجود ہیں، شیخ مقدول نے ذکر ی میں یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت صادق نے عبد اللہ بن مسکان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا تھا۔ اور یہ پھر بھی ان سے روایت کرنے سے باز نہیں آتا۔

ابو جعفر طوسی عدہ میں لکھتا ہے، یعنی اصفائے ہندی سے سرزد شدہ بدکاریاں روایت کے قبول کرنے میں عاجز نہیں،

اور اس کا تو کوئی حوالہ ہی نہیں کہ نفع انہوں تک سے ان لوگوں نے حدیث کی روایت کی اور اسے قبول کرتے اور ان کو اپنے آئمہ کا دوست سمجھتے ہیں خدا ذکر یا بن ابراہیم لمصرانی کہ اس سے طوسی اور دوسرے لوگوں نے

کچھ کہہ رہے ہیں اور میں اس بارے میں خود ان کے نزدیک ضعیف ہیں

مگر یہ خود ان ہی کے خیال کے مطابق ان کی کتاب میں صحیح و حسن حدیثیں نہیں ہیں ان کے صرف عقلی مفہومات ہیں خارج و ظاہر ہیں ان کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ یہی بات صاحب ہدایہ نے صریح سے بیان کی ہے۔ چلتے یہ سب سہی مکران کی ضعیف اور مرقی حدیثیں بھی تو اس قسم کی ہیں کہ آپس میں ایک دوسری سے متضاد ہیں اور مخالف ہیں اور ان کی اسناد و متون ہر دو میں انظر اب ہے،

شیخ ابو جعفر نے جس طریقے سے ان متضاد روایات کو جمع کرنے اور تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور پھر ایک کو دوسرے پر ترجیح دی ہے وہ درحقیقت اہل تحقیق والی فکر کے نزدیک انتہائی مفہکہ خیز ہے ہم اس میں سے صرف ایک مکتہ بطور نمونہ ذکر کرتے ہیں دوسرے مسائل اسی پر قیاس کرنے جائیں،

ان کی اکثر روایات میں آتا ہے کہ کلاب کے پانی سے وضو جائز ہے، اور بہت سی روایات میں یہ بھی آتا ہے کہ جائز نہیں ہے اس کے بارے میں شیخ ابو جعفر کہتا ہے کہ معین تو یہ ہے کہ وہ منور درست نہیں اور حسن روایات سے جواز معلوم ہوتا ہے، ان سے مراد عرق کلاب نہیں بلکہ وہ عام پانی مراد ہے جس میں کچھ پھول ڈال دیئے گئے ہوں،

لہذا ان مذکورہ اسباب سے ان کی روایات خود ان کے آگے گمان کے مطابق نہ قابل حجت ہیں نہ لائق اعتماد پھر مخالفین کی کیا منہ سے کہ مخالفت اور مقابلہ کرتے ہیں،

یہ حال تو ان ظاہر اسند روایات کا تھا، جو ظاہر اور عالم وجود میں آئے ہونے اور ظاہرین سے مروی ہیں کہ جن کے وجود میں کسی نے شک نہیں کیا مگر ان کے ساتھ ملاقاتیں کیں ان کو دیکھا اور ان سے بھلاؤ ہوئے،

اب شیعوں کی ان روایات کا حال سنئے جو صاحب الزمان سے مروی ہیں، اول تو امامیہ کے نزدیک ان کی پیدائش ہی بالاتفاق ثابت نہیں کیونکہ بعض ان کی پیدائش سے انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں امام حسن عسکری نے کوئی پس ماندہ نہیں چھوڑا یہ منکر بن جعفر یہ ہیں اس سے کہ وہ حسن بن علی عسکری کی وفات کے بعد جعفر بن علی المہادی کی امامت کے قائل ہیں، ایک دلائل ان بزرگوار کے وجود کا تو الیقہ قائل ہے مگر ان کے بقا و حیات سے منکر ہے اور کہتا ہے

کہ وہ بچپن ہی میں وفات پا گئے، پھر حوران کو بلوغ تک پہنچا ہے ان کے درمیان بھی مختلف الجہلی پائی جاتی ہے بعض کہتے ہیں کہ بابت نماز اچانک انتقال فرما گئے بعض کہتے ہیں کہ کس وقت غائب ہوئے بعض ۲۵۶ھ بتاتے ہیں تو بعض دوسرے

۲۶۵ھ یا ۲۶۶ھ پھر مکان غیبت کے بارے میں بہت اختلاف ہے ان کے ثقات مثلاً محمد بن یعقوب کلینی اور اس کے ہم خیال اکثر شیعہ متقدمین کہتے ہیں کہ ان کا مکان نیست بجز خال خالی شیعہ کے کوئی نہیں جانتا،

پس اب یہاں ان کا خاتمہ تہابی اور پریشانی پر ہے کیونکہ ان کے اسناد کی آخری کریٹیا یا جائے انتہا ایسے لوگ ہیں جو خود کو امام کی نیست مغری کے زمانہ میں جس کی مدت جو ہتر برس ہے، سفر لے آئے کہتے ہیں اول سفیر ابو عمرو عثمان بن سعید ہے اس کے بعد اس کا بیٹا ابو جعفر محمد بن عثمان جو ۲۸۰ھ میں فوت ہوا، اس کے بعد ابو القاسم حسین بن ادع جوامہ شعبان ۲۸۰ھ میں مرا

اور آخری سید علی بن محمد ہو جس کو قائم السفر کہتے ہیں اس کے بعد غیبت کرنی کا زمانہ شروع اور سفارت کا سلسلہ ختم ہو گیا، اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ان میں سے جس کسی نے بھی سفارت کا دعویٰ کیا خالی خالی اپنے دعوے کے اپنی سفارت پر کوئی

گواہ پیش نہ کر سکا اور اسی پر سارے شیعوں کا اتفاق ہے،

اسی کے ساتھ بھی حقیقت ہے کہ نفس انسانی میں جب ماہ اکثر اس دعوے کا سبب ہو جاتی ہے خصوصاً صاحب اس پر دلیل و گواہ کا مطالبہ بھی نہ ہو تو چھ دعویٰ کا میدان بہت وسیع و فراخ ہوتا ہے، اس کے ساتھ بھی ہے کہ امام صاحب الامر سے روایت کرنے میں سفراء کا واسطہ بھی چنداں ضروری نہیں، بلکہ جس نے صرف یہ دعویٰ کیا کہ اس نے کتاب کو دیکھا ہے اور اس کو گور سفارت سے کوئی سرکار نہ ہو اس کی روایت بھی ان کے ہاں معتبر اور واجب القبول ہے۔ چنانچہ ابو ہاشم داؤد بن ابی القاسم جعفری، محمد بن علی بن ہلال، احمد بن اسحاق، ابوالبرکات بن مہرلار اور محمد بن ابوالبرکات وغیرہ انہوں نے صرف روایات کا دعویٰ کیا اور ان باب سے عجیب و غریب روایات بیان کیں پھر بھی انہوں نے ان روایات میں کسی احتمال و شک کو دخل دینے بغیر ان کو بسوچ سمجھ قبول کیا۔ یہ بات دراصل ان جیسے بلند ہاگ دعویٰ کرنے والوں کے لئے محبت کا مقام ہے کہ ایک طرف تو دروغ گوئی خطا و لغزش سے اس قدر احتیاط اور اس درجہ مگر بڑے کا دعویٰ کہ اسی مقصد کی خاطر امام کا تقریر خدا تعالیٰ پر واجب و ضروری قرار دیا اور خود امام کی فضیلت و عظمت پر نفس منطی متراس کی شرط رکھی،

اور دوسری طرف دین کے اہم معاملات میں ایسے بے اصل، لغو، لچر احتمالات اور باتوں سے استدلال کے اور بلا تحقیق و بلا دلیل ہر کالم کا لین پرندہ اور انکراامولات پر فریقہ بر گئے ان پر تو یہ مثل سولہ آنے راست آتی ہے کہ بوچھاڑے جھاگے اور پرنا لالے نیچے جا کھڑے ہوں،

اور پھر یہ عجب بھی لائق توجہ ہے کہ یہ صاحب الامر سے صرف روایات ہی پر مبر نہیں کرتے بلکہ ان کے ثقات نے روایات کی روایت کا شیوہ بھی چھوڑ رکھا ہے، یعنی نے سفراء کے ذریعہ مسائل کے رقبے بھیجے اور ان کا جواب آیا، اور بعض نے سفراء کے واسطے بغیر ہی رقبہ ارسال کئے،

اب چونکہ سفیر ولی کی سفارت کو برکتے بازوؤں سے بندھی ہوئی ہے رقبہ کا جو جواب ان کے ذریعہ ملے ظاہر ہے وہ کسی قدر قابل اعتماد ہو گا اور جو جواب ان کے واسطے کے بغیر ہو گا وہ اس سے زیادہ بدتر ہو گا،

سفراء کے ذریعہ جوابات ملنے والے بہت سے ہیں، ان میں سے ایک وہ جو علی بن حسین بن روح نے جو سفراء میں سے تھا علی بن جعفر بن اسود کو دیا کہ وہ اس کو صاحب الامر کے پاس پہنچا دے پھر یہ رقبہ اس نے یہ گمان کرتے ہوئے اس کے پاس بھیجا کہ وہ صاحب الامر کا جواب ہے، محمد بن عبداللہ بن جعفر ابن حسین بن جاث بن مالک حمیری، ابی جعفر قمی، کے رقبے بھی اسی نوعیت کے ہیں،

اس کے متعلق بتائی گئی ہے کہ اب جعفر قمی صاحب الامر کا منشی تھا۔ اور اس نے بہت سے مسائل شرعیہ کو حل کیا ہے اس نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم سے احمد بن حسین نے بیان کیا کہ اصل نسخے سے میں نے ان مسائل پر واقفیت حاصل کی جن میں میں اسطر درج ہوئے محض جن میں موسیٰ نے بھی کتاب البیہ اور کتاب الاجتماع میں ان جوابات کا ذکر کیا ہے، ابوالعباس جعفر بن عبداللہ بن جعفر قمی کے رقبے بھی اسی قسم کے ہیں، یہ دونوں قیوں کا استاد اور سردار ہے، اور اس کے دوسرے بھی حسین اور تیسرے بکائی القدر کے رقبات ایک ہی جیسے ہیں، ان تینوں بھائیوں کا دعویٰ تھا کہ صاحب الامر سے ان کی خط و کتابت ہے اور یہ کہ ہم مسائل شریعت انہیں سے حل کرتے ہیں، اور ان کے پاس مسائل کے جوابات ہیں وہ صاحب الامر ہی کی طرف سے ہیں بخاشی اور دوسروں نے اس کا تذکرہ کیا ہے،

اسی ابوالعباس نے ان رقبہ مات کو جمع کر کے ان سے ایک کتاب مرتب کی جن کا نام اقرب الاسناد، ابی صاحب الامر کا

علی بن سلیمان بن حسین بن جہم بن بکیر بن امین ابو العین الرازی کے رتے بھی اسی قماش کے ہیں، ان کے متعلق ہاشمی کا کہن ہے کہ یہ رقبہ جات صاحب الامر تک پہنچے اور ان پر کوٹھ ثبت ہیں،

اب رہے بلا واسطہ کے رقبہ جات اتراویسے رقبات محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ قبی کے ہیں جن کی صداقت پر غلطوہی سے دلیل دیتا ہے، کہنا ہے کہ میں جو باب طلب کوئی مسئلہ کہہ لیتا اور شہر قم سے باہر ایک درخت کے سوراخ میں رکھ آنا ایک دن رات اس کو قبی رکھا رہنے دیتا دوسرے سہ دن اس کو لے آتا۔ تو اس مسئلہ کا جواب اس میں لکھا ہوا پاتا،

صاحب الامر اور گزشتہ ائمہ کی تحریرات جو شیعوں کے سوالات کے جواب میں لکھی گئی ہیں، اور ان کے گمان میں وہ ائمہ کی دینی ہیں وہ سب ان کے نزدیک صحیح الاسناد روایات پر قابل ترجیح ہیں، چنانچہ ابن بابویہ فقہی نامی کتاب میں باب الرجل یروی الی ولیدین میں جانب مقدس سے آنے والی تحریرات میں سے کسی تحریر کو نقل کر کے کہتا ہے کہ میرے پاس ابی محمد حسن بن علی کی یہ دینی تحریر موجود ہے، اور دوسری طرف محمد بن یعقوب کی کتاب کلینی میں غلب امام صادق سے ایک روایت مذکور ہے جو اس تحریر کے خلاف ہے، پھر اس نے وہ حدیث نقل کر کے کہا ہے کہ میں اس حدیث پر فتویٰ نہیں دیتا بلکہ میں اس تحریر پر فتویٰ دیتا ہوں جو میرے پاس جن بن علی کی دینی موجود ہے،

ان میں اگر نقل ہو تو وہ یہاں اس بات پر عقد کریں کہ اس کا ثابت کرنا یکے ممکن ہے کہ یہ تحریر امام ہی کی ہے کیونکہ ایک تحریر دوسری سے اکثر ملتی رہتی ہے، اور اس میں بناوٹ اور جہلازی اتنی رواج پائی ہے، کہ ایک شخص نے کسی دوسرے کے خط کی نقل کر کے اسی شخص کے سامنے پیش کی تو وہ بھی پکڑا گیا اور تیز نہ کر سکا۔ اور اس نے یہی خیال کیا کہ وہ اسی کی تحریر ہے، اور پھر اتنا طویل عمر گزارنے کے بعد کوئن اس کی تصدیق کر سکتا ہے امام کی تحریر عمر بھر پیش اگر کبھی کسی نے دیکھی بھی ہوگی تو ایک دوسرے وہ بھی تبر کا اور بطور تبرک ایک دو دفعہ دیکھنے سے کیا دوسرے غفلت میں کوئی تیز و فرق کر سکتا ہے ایسا ممکن نہیں، چنانچہ خط کوئی میں اگر کوئی تحریر کسی کی نظر نہ پڑتی ہے تو وہ جھٹ کہہ اٹھتا ہے کہ یہ تحریر امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی ہے حالانکہ ذریعہ شناخت کسی کے پاس نہیں اور نہ ہی اب اس کی تصدیق ممکن ہے،

اور پھر صاحب الامر کا خط جس کو کسی نہ دیکھا ہی نہ ہو، وہاں اس بات کا تو سوال ہی نہیں کہ اس کے دیکھنے پڑھنے کا اس کا اکثر واسطہ پڑا ہوگا جس پر خط کی شناخت و معرفت موقوف ہے،

حاصل کلام یہ کہ دین کے احکامات ان مومنین اور دراز کا اراخالات سے ثابت کرنا کسی بے وقوف اور احمق کی کام ہو سکتا ہے عقلمندوں کے نزدیک تو یہ پاگل پنہ کی حرکت کے سوا کچھ نہیں اور امام کو ابھی تک حیات ماننا جب کہ تقریباً ہزار سال کا طویل عرصہ بیت چلا ہے اسی قسم کی حرکت ہے اور لغو خیال ہے، کیونکہ اس زمانہ میں کسی انسان کی اتنی طویل العمری حادثہ اعمال ہے اور معرفت نور علیہ السلام، یا لقمان بن مادیا یا اسی قسم کے حضرات کے مثال سامنے رکھنے اور اس پر قیاس کر کے حکم لگانے کی حرکت تو اس فرقہ کی مزید بھڑائی ہوگی اس لئے کہ اگر اس قیاس سے یہ جتنا نامتعقول ہو کہ ایسا ہونا ممکن ہے تو اس سے ان کی مطلب برآی ہوں نہیں جو کہتے کہ اس امکان کا تو کوئی بھی منکر نہیں اور اگر فرض ہی ثابت کرنا ہے کہ عمر کی اس قدر درازی عادیہ جائز ہے تو بالکل غلط ہے خوارق عادت اور امور نادرہ پر قیاس کرنا جائز نہیں خصوصاً جب کہ اس میں ہون کی ساخت اور زمان و مکان کو بھی دخل ہے تو بالکل ایسا ہی ہوگا کہ کوئی ولایت گرم سیر کو ولایت سرد سیر پہ اور اس زمانہ کے لوگوں کو قوم عاد پر اور قوم نوح کو قوم مگر پر قیاس کرے اور ظاہر ہے اس زمانہ میں عمر کا شمار نادر ہونا عادی امر تھا اور حضرت نور علیہ السلام کی عمر تو ندرت سے آتی

میں ہر گز بھی چاہتا ہوں کہ اسی زمانہ میں سورہ ایک سو بیس برس کی عمر نہرت میں حضرت نوح علیہ السلام کی عمر کے برابر ہاکم رکھتی ہے اور لقمان بن عادی کی عمر ان کی دعا قبول ہو جانے کی وجہ سے طواف عادت اتنی دوا نہ ہوئی اور یہ کی ضروری ہے کہ جو حزن عادت سابقہ بقیہ نبیوں یاد دہشت مسلمانوں سے ظہور میں آیا وہ ہمارے پیغمبر اور ان کی امت کے اندر سے بھی ظہور پذیر ہو۔ ورنہ پھر ہمارے پیغمبر علیہ السلام و سلم کی بھی حضرت نوح و حضرت لقمان علیہما السلام سے کم نہ ہوگی۔

اگر حضرت مغفور و حضرت الیاس علیہما السلام کی درازی مگر بات صحیح ہو تو وہ بھی اس امت اور اس زمرے سے خارج ہیں اور پھر وہ فرشتوں کے مکر میں ہیں جس سے کسی کو کوئی سروکار نہیں۔

ان سے احکام دینی و اصولی شریعت لینا اور واقعات و حادثات میں ان کی طرف رجوع کرنا مذہبی و دینی نہیں اور اگر وہ اپنی زندگی پوشیدہ و گمراہ رہے ہیں تو گناہ ہے جس کی کوئی حد و قیاس نہیں کی جاسکتی۔ اہم دقت کے، کرامت کا کاروبار احکام شریعت کی مخالفت اور اہم دواہی کا اجراء، حدود و قیاسات کا قائل نہ کرنا، جمعہ و جماعت، افراج اور لشکر کوئی تیاری کا فرائض اور سرکشوں کے ساتھ جنگ و قتال، یہ سارے امور ان کی تدبیر سے وابستہ اور ان کے احکام و فرائض پر مشروط ہیں اور بحیرہ نہ کسی کو نظر آتے ہیں نہ کسی سے ملاقات ہوئی ہے بلکہ کوئی نہ ان کو جانتا ہیچا نہا ہے نہ ان کی آواز سنا ہے، لوگوں نے ان پر افتراء اور بیہتان باندھ لئے ہیں جملہ غلط اور بناوٹی تحریروں میں بنا کر لوگوں کو مفالہ و گمراہی کے غار میں دھکیل رہے ہیں، یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو کوئی شہر ناکہ یہ حکم دیدے کہ لوگوں کی نظر سے اور مجھل رہو نہ کسی کو اپنی صورت دکھاؤ نہ آواز سناؤ نہ اپنے مسکن اور ٹھکانے کا لوگوں کو پتہ بتاؤ کہ وہ تم تک پہنچ نہ سکیں اور تمہارا سراغ نہ لگائیں،

اب کوئی بتائے ہم بتائیں گی؟ کیا یہ باتیں عقلمندوں کے ہیں؟ جہالت نے یہ سارے گل کھلائے ہیں۔
اگر طرہ الہامی کے بارے میں البوریان بیرونی، ابوالمشرکینی، ماشاء اللہ مصری، ابن شادان سیسی اور دیگر اہل نجوم سے
اگر یہ فرقہ دلیل لائے تو یہ باطل محض اور بے فائدہ بات ہے،

اہل نجوم کہتے ہیں کہ اگر کسی کی پیدائش قرآن اکبر کی تحویل سے قریب ہو اور طالع و زحل یا مشتری کے دو گلوں میں سے کسی ایک میں ہو اور عیدہ حاد و طالع نجوم میں دلیل عمر آفتاب کا دن میں ہو یا مہتاب کالات میں ہو اور خسہ مقیہ آفتاب و مہتاب کے علاوہ سات ستاروں میں سے پانچ ستارے، قویۃ الحال و اوتاد میں ناظر، یا کہ خدا بنظر تو دیکھتا تو ممکن ہے وہ بچہ قرآن اکبر کے سالوں کے مطابق نو سو اسی سسی سال زندہ رہے۔ یا اسباب فکری اگر اس کے خلاف بتائیں تو اس سے کچھ کم یا زیادہ رہ سکے۔

اول تو غریبوں کی ہنواؤں کو شریعت کے اقتدای امور میں داخل دینا پرلے درجہ کی بے دینی ہے دوسرے ان غریبوں نے بھی کوئی حتمی و یقینی بات نہیں کہی عمر کی کمی و زیادتی کو اسبابِ فکلیہ کے حوالہ سے کہا ہے اور ایک اسکان کا ذکر کیا ہے، اور یہ سطور بالامیں معلوم ہو چکا کہ امکان سے کسی کو انکار نہیں، لیکن ہر ممکن کو یقینی اور واقع ہونا، جانا یہ تو معمم یا مغرور اور جنون ہے یا اس سے بھی کچھ سوا،

تیسرے تصور ڈی دیکر کو اگر ان باتوں کو مان بھی لیں تو باتفاقِ معین و موردِ عنین اور بشارات ان کے نبیوں کے جن سے انہ کے پیدائش کا پتہ ملتا ہے مثل کتاب اعلام النورینی وغیرہ حضرت امام صاحب الامر کی پیدائش ایسے حالات و مواقع میں نہیں ہوئی۔ اس احوال کی تفصیل ملاحظہ ہو،

امام مہدی علیہ السلام کی پیدائش کے وقت کے بارے میں دو قول ہیں،

اول یہ کہ ان کی پیدائش شبِ برأت ۱۵ ربیع الثانی ہونی بعد گزرنے چاندِ قرآنِ امیر سے کہ چوتھا قرآنِ کبر کا جو قرآن میں واقع ہوا۔ اور طالع، سرطان سے پچیس تھا، اور دحل قوس کے آٹھویں درجے اور بارہویں دقیقے میں مشتری رجبت میں تھا اور مریخ جوزا کے بیسویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں دقیقے میں اور عطارد اسد کے چوتھے درجے اور تیسویں دقیقے میں، اور قمر دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں، اور راس حمل کے انیسویں درجے اور انسٹوویں دقیقے میں، اور ذنب میزان کے آٹھ تیسویں درجے اور انسٹوویں دقیقے میں،

دوسرا قول یہ ہے کہ آپ کی پیدائش ۲۳ شعبان ۵۷۰ ہجرت میں ہوئی آپ کا طالع سرطان پچیسواں درجہ اور ساتواں دقیقہ تھا، اور زحل عقرب کے بیسویں درجے اور اٹھارہویں دقیقے میں، مشتری درمیع، حمل کے آٹھویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور سورج اسد کے اکیسویں درجے اور اٹھ تیسویں دقیقے میں اور زہرا جوزا کے پچیسویں درجے اور سترہویں دقیقے اور پانچ دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں،

لہذا اس سے پتہ چلا کہ دلائلِ فلکیہ آپ کی درازی عمر پر دلالت نہیں کر رہے تھے، بلکہ اس کے خلاف کی طرف اشارہ کر رہے تھے اور اس بات کو مبرا بنجوام دونوں زائچوں کی روشنی میں بخوبی معلوم کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بھی ثابت نہ ہوا کہ آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی اور امام صاحب الامر کی پیدائش سے متعلق ان دو احوال کے علاوہ کوئی اور قول نہ ملتا ہے، نہ منقول، نہ خلاف حضرت نور علیہ السلام کے کہ با اتفاقِ نجومی مورخین آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی۔ اور دلائلِ فلکیہ بھی آپ کی درازی عمر پر صاف دلالت کر رہے تھے چنانچہ غریبوں نے آپ کے زائچہ ولادت کی شرح میں اس کا ذکر کیا ہے، پھر قطع نظر ان سب باتوں کے دلائلِ قلعہ عقیدہ بھی ایسے موجود ہیں جو امام صاحب الامر کی درازی عمر کو خود اصولی نشیہ کے مطابق رد کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر ان کو زندہ مانیں تو انہ تعالیٰ کی طرف ترک واجب کا الزام آتا ہے کہ ایک طرف تو آپ کو اس کے باوجود کہ آپ حکمرانی اور اورامت کو سرانجام دینے میں سب سے زیادہ قابلِ دلالت تھے اہل دنیا میں مقبول نہیں بنایا بلکہ اس کے برخلاف اہل دنیا کو ان سے متفرک کیا اور اس مذکورہ کہ وہ آپ کے قتل اور ایذا رسانی کے درپے ہو گئے جس کی وجہ سے آپ کو نصیب کبریٰ کے پردہ میں چھپنا پڑا۔ اور دوسری طرف ظالموں، کافروں، اور ناصتوں کو آپ کے جوتے ہوئے زمین پر مسلط کیا لہذا اصل کی جو رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب تھی اس نے ترک کر دی،

اس کے ساتھ یہ بھی لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف امرِ قیام کی نسبت بھی کی و نعوذ باللہ کہ ایک ایسے شخص کے ہوتے ہوئے جو امامت اور ریاست کے قابل ہو دوسرے کو جو قطعی نااہل ہو ملک و سلطنت اور امور دنیا پر تصرف و تدبیر سراسر تضحیل ہے، پھر ایک شخص کو امامت بخشا اور اس کو ماف و روپوش ہو جانے کا بھی حکم دینا اور دوسروں کو مجبور کرنا کہ اس پر شیعہ عداوت و پریشانی سے جی کے نام کے سوا وہ اس کے بارے میں کچھ نہ جانتے ہوں احکامِ دین کی تحقیق کریں اور مشکلات دنیا میں اسی کی طرف رجوع کریں اور جہاں امور تقسیم ملک و بغیرت، فوجوں کی تیاری، شہروں کا فتح کرنا جنگ و صلح سبھی کی صوابدیر پر کریں تو یہ سب تکلیفِ الہیاتی ہے، جیسے یہ کہا جاتا ہے کہ ہم نے جبرائیل کو تیار کیا اور امام بنایا۔ اپنے تمام دینی مسائل انہی سے سیکھو اور کوئی دنیاوی کام بغیر ان کی مومن کے نہ کرو تو ہر عقیدہ دار دونوں موبدوں میں کوئی فرق نہیں کرتا اور ہر دو کو تکلیفِ الہیاتی سمجھتا ہے، جو بالجماع حال ہے، اور ایسے امام کو مقرر کرنا ہی جہت اور بے فائدہ ہے کہ جن کی ذات سے امامت کے

فائدہ سے ظہور پذیر ہی نہ ہوں مگر مرنے کوئی فرق ممتعا کو اپنا امام بننے کو فرق ممتعا بننے کے لئے تو اس کے مذہب کو کوئی کیسے باطل کرے اور ایک بحث فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا انتہائی قبیح ہے جس کی نفی اللہ تعالیٰ کی ذات سے کرنا خود شیعوں کے نزدیک بھی واجب ہے،

خاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کے خیال نامہ کے رد اور بطلان پر دلائل اتنے ہیں کہ دفتر کے دفتر تیار ہو سکتے ہیں مگر چونکہ یہ محض بحث کا مقام ہے اور اس موقع کی مناسبت سے جتنا کچھ تحریر ہوا وہ حق کے متقاضی اور انصاف پسندوں کے لئے اضافہ نہ کافی ہوگا، اس لئے اب اس قلم کی باگ اس میدان سے موڑ کر موضوع باب کی طرف موڑتے ہیں،

ان کے راویوں میں سے، جن نے ایسی چیز کی بھی روایت کر دی ہے جس کو قطعی اور قطعی دلائل محال قرار دیتے ہیں پھر بھی اس کی کمزوری پکڑنے کے بجائے اس کی روایت کو قبول کر لیتے اور اپنی ہر تصدیق ثبت کر کے خود کو بھی اس راوی کی سطح پر لے آتے ہیں، مثلاً ابو نعیم نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ روایت بیان کی ہے کہ وہ الوہیت کا دعویٰ کرتے تھے، یہاں تک کہ شیعوں کے اخبار و رجال کے حالات بطور غمخیزہ مشتے از غمخیزے بیان کر رہے تھے، اب مناسب اور ضروری معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے بقیہ دلائل کا بھی اجمال جائزہ ناظرین کے سامنے پیش کر دیں تاکہ ان پر ان دلائل کی حقیقت بھی منکشف ہو جائے اور ان کے جملہ استدلال کی کمزوری مجموعی طور پر ان کے علم میں آ جائے اور وہ ان کے جزئی و تفصیلی دلائل کو انہی بیانات کلیہ کی کسوٹی پر پرکھ کر ان کے کھوٹے اور ناکارہ ہونے کا بخوبی اندازہ لگا لیں،

تہ باب

: شیعوں کے بقیہ دلائل

واضح رہے کہ ان کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں، کتاب، خبر، اجماع، اور عقل کتاب یعنی قرآن مجید تو ان کے خیال میں قابل استدلال نہیں، کیونکہ اس کے قرآن ہونے پر اسی وقت اعتماد کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ امام معصوم کے واسطے سے پہنچے اور ائمہ کے واسطے سے پہنچا ہوا کوئی قرآن ان کے پاس موجود نہیں اور مروجہ قرآن ان کے گمان میں ائمہ کے نزدیک معتبر نہیں تھا اور انہوں نے نہ اس کو قابل استدلال یا بحث کے قابل مانا، چنانچہ یہ سب کچھ کہہ بیٹھیں اور ان کے دوسری کتابوں سے نقل ہوگا کتاب کے متعلق ہم نے جو ان کا گمان بیان کیا ہے تو ہمارے اسی قول کا ثبوت مندرجہ ذیل وجوہ سے ہو سکتا ہے،

اول۔ امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ کلمات قرآن منزل میں تحریف کی گئی ہے اور نہ صرف آیتیں بلکہ محو تین تک حذف کر دی گئیں ہیں،

اور ترتیب اصل میں بہت کچھ فرق آچکا ہے اور اب جو نسخہ دستیاب ہوتا ہے وہ معصوم عثمان ہے کہ انہوں نے سات نسخے لکھوا کر عالم میں اس کی اشاعت کرائی اور جو اصل ترتیب و وضع کے قرآن کو پڑھتا اس سے مار پیٹ کرتے اور طرے جھکاتے اس لئے مجبوراً سب اہل ذہن نے اس معصوم پر اجماع کر لیا اور یوں یہ قرآن قابل استدلال اور لائق تمسک نہ رہا اس کی عبادت والہانہ کام و خاص قابل اعتماد رہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ احکام جو اس وقت قرآن میں موجود ہیں سب کے سب یا اکثر ان آیات و سورتوں سے مندرجہ یا مخصوص ہوں جو قرآن سے خارج کر دی گئیں،

دوسرے یہ کہ اس قرآن کو نقل کرنے والے یا شیعہ توحید و انہیل کے نقل کرنے والوں کی طرح تھے کہ بعض تو اہل نفاق،

تھے شکہ کار و سوز و گداز و مصائب و رنجی اللہ عنہم، اور بعض زمانہ ساز و دنیا طلب، دین فروش، جیسے عام سماج بجز چاکر جہاں اور
عبدوں کے ہاتھ سے اپنے سرداروں کے پیچھے ہونے اور مرتد ہو گئے سنت رسول کو خیر باد کہا اور رسول مدظلہ العالی و سلم کے
خانان کے ساتھ عداوت و دشمنی رکھی، اس کی کتاب تحریف کر ڈالی اور اس کے کلام کو بدل ڈالا مثال کے طور پر صحت المرافق
کی جگہ المرافق بنا دیا اور ائمہ جی ائمہ کی من التکذیب کی جگہ ائمہ جی ائمہ کی من التکذیب دیا اسی طرح اور بھی، چنانچہ غلطی
منفی قریش میں جب کہ یہ قوت امیر المومنین (رضی اللہ عنہ) کہتے اور متواتر خیال کرتے ہیں اس کا ذکر ہے، اس کا کچھ بیان باب دوم
میں گزر چکا ہے،

لہذا جس طرح تواتر و اجماع کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور نہ عقیدہ و عمل کی کوئی بات لی جاسکتی ہے گویا ہر دو نامہ ابلی
تمسک ہیں، اسی طرح قرآن موجود سے بھی تمسک مشکل ہے، اور جس طرح ان دونوں کتابوں کے احکام قرآن مجید سے منسوخ ہوئے
اسی طرح خود قرآن کی بہت سی چیزیں منسوخ ہو چکیں، اور ناسخ کو سوائے ائمہ کے کون جان سکتا ہے،

میسرے یہ کہ نزول اجماع قرآن کا ثبوت بلکہ خود نبوت کا ثبوت نفی کرنے والوں کی صداقت سے وابستہ ہے، جب ناقصین
نبوت پیغمبر اتفاق سے ایسی جماعت ہو، جنہوں نے اپنی لغو اغراض کی ناپاسا مریخ ملک کو جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں
کے رد و بردو دیا گیا تھا، چھپا دیا اور بوقت ضرورت کسی نے اس کے ظاہر کرنے کی جرات نہ کی حتیٰ کہ خاندان نبوت کا حق تلف
ہوا اور اس اصول دین یعنی امامت کا تختہ الٹا جو درحقیقت نبوت کے جم پلہ ہے تو ایسے لوگوں کی نقل پر کیسے اقتدار و ہر
کیا جاسکتا ہے، ان سے کیا بعید کہ کسی طرف فاسد کے لئے سب کے سب یک زبان ہو گئے کہ فلاں نبی تھا، معجزے لایا اور اس
پر قرآن اترا اور بلغا عرب و عجم اس کے مقابلے سے عاجز رہے اور حقیقت میں کچھ بھی نہ ہو،

اب رد خبر کا معاملہ تو اس کا بیان اسی باب کے اوراق مابقی میں گزر چکا ہے، نئی بات یہ ہے کہ خبر کے لئے ناقل
درکار ہے اور وہ ناقل یا شیعہ ہو یا غیر شیعہ، غیر شیعہ کو درجہ اعتبار سے یوں گمر گئے کہ ان کا پہلا طبقہ جن پر ان کی سندیں
ختم ہوتی ہیں مرتد ہو گیا، اور مباحث و معرفت کتاب اور خاندان رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ضمن گزرے ہیں رہے شیعہ تو یہ
آپس میں خود اصل امامت، اس کی تعیین اور ائمہ کی تعداد میں شدید اختلاف رکھتے ہیں،

کتاب چونکہ ان امور میں ایسا ثبوت ہم پہنچانے سے ناکست ہے جو مخالف پر چسپاں ہو سکے اس لئے ناقلانہ ان میں
سے کسی ایک کے قول کا ثبوت خبر سے ہی ہو سکتا ہے، تو اگر خبر کا ثبوت بھی نیز اس کی بحیثیت اسی قول پر موقوف ہو تو
یہ صاف دہرہ ہو گا یعنی قول کا ثبوت خبر سے اور خبر کا ثبوت قول سے، اور دور باطل اور غلط ہے، اور دوسرے بات بھی ہے
کہ خبر کا حجت ہونا اس پر موقوف ہے کہ وہ معصوم کا قول ہو یا کسی معصوم کا قول بھی کسی معصوم کے واسطے سے پہنچا ہوا اور
اس شخص لعین کی عصمت پھر اسی خبر پر موقوف ہے کیونکہ کتاب تو ساقط ہے ہی عقل بھی ثبوت سے عاجز و دور ماند ہے
اسی طرح معجزہ کا ثبوت بھی خبر پر موقوف ہے اس لئے کہ ہر شخص تو نباتات خود معجزہ دیکھتا ہی نہیں سہی حال اجماع
کا ہے کہ غائبین تک اجماع کی نقل میں خبر ہی ذریعہ لازم و ضروری ہے، اور اس کے عجت ہونے کا سارا بھی اسی پر ہے کہ
اس میں معصوم کو مدخل ہے اور شخص معین کی عصمت اس معصوم کی قبر سے یا کسی دوسرے معصوم سے جو اس کے واسطے سے
ہو ثابت کرنا صاف ناممکن و ناممکن و دور ہے مگر وہ ازہی خبر کی عجت جی کی عجت اور امام کی امامت کے ثبوت پر موقوف ہے
وہ کیسے ثابت کی جاسکتی ہے،

غرضیکہ خورشیدیوں کے نزدیک تو اتر سے ہی اعتدال گنا اور وہ بھی معتبر نہیں رہا۔ اس لئے کہ واقعہ کی پوشیدگی سے مدد تو اتر سے ظہور میں آئی اور یہ حال غیر واقع کا ہے، اس کے علاوہ انہماکاً عاد تو وہ اس قسم کے مطالب میں قابل لحاظ نہیں لہذا اب خبر سے استدلال کی صورت بھی ممکن نہ رہا،

اب رہا اجماع تو اس کا ابطال ان قسب شقوں سے زیادہ ظاہر ہے وہاں ہر جگہ اجماع کا ثبوت موقوف ہے ثبوت و خیر کے ثبوت پر اور جب یہ دونوں ہی اپنے ثبوت کے لئے معزز شک میں ہوں تو اجماع کا ثبوت کیسے ہو گا اور پھر اجماع بنات خود حجت ہے نہیں تو معلوم کے قول کے دخل کی وجہ سے: اور اس کا معلوم ہونا اور تعین شفعی کہ وہ ایسا کون ہے اور پھر اس کا قول کون اور کیا شخص بیان کر رہا ہے، یہ سب ہی باتیں ابھی موضوع بحث و تفتیش میں ہیں۔ تو اجماع کے ثبوت کا سوال ہی کہاں رہا۔

قطع نظر اس کے مدراول و دوم کا اجماع جبکہ ابھی امت میں اختلافات رونما نہیں ہوئے تھے یوں غیر معتبر ٹھیکر ان شیعوں نے ان امور خلاف ابو جعفر و عمر رضی اللہ عنہما، حرمت متعہ، تحریف کتاب، منہ از میراث پیغمبر، امام حق کو حق سے محروم کرنے اور تعلقات خاندان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو غضب کرنے پر اجماع کر لیا،

تو اب اس وقت کا اجماع جب کہ امت اختلاف کا شکار ہو کر فرقہ فرقه ہو گئی، اس طرح معتبر ہو اور یوں بھی مختلف فیہ مسائل میں کہ جن میں استدلال و حجت کی سخت اور خصوصی ضرورت و احتیاج ہے۔ پھر امت اجماع میں معلوم کا دخل ہوتا یا اس کا تمام امت کے قول کے مطابق ہونا سب کچھ خبر ہی سے ثابت ہوتا ہے اور خبر کا تعارض، تساقط اور ضعف جیسا کچھ ہے وہ عیاں ظاہر ہے،

اور ہر مسئلہ مختلف فیہ میں اجماع کا نقل و حوالہ ضرورت سے ایسا امر ہے کہ جو کبھی واقع نہیں ہو سکتا اور علانیہ شیعہ خصوصاً اشاعہ پر کا یہ حال ہے کہ وہ ایک دوسرے کی تکذیب و تردید میں لگے ہوئے ہیں۔ ایک فرقہ اگر اپنے فرقہ کا اجماع نقل کرتا ہے تو دوسرا سے جھٹلاتا ہے اور تکذیب کرتا ہے، تو جب صرف ایک فرقہ امامیہ کا اجماع جو شیعوں ہی کا ایک فرقہ ہے، شیعوں کے دوسرے فرقہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتا۔ تو بری امت کے اجماع کو ثابت کرنا تصور تک میں نہیں آسکتا۔

اس کی وضاحت ذیل کی مثالوں سے اچھی طرح ہو جائے گی مثلاً سیل السد الی ما ملک الاسلام کا معنی حدیث علی کے ذیل میں کہتا ہے۔ **كَلَّمَكَ الشَّيْخُ ابْنُ الْفَتْحِ الْكُزَيْبِيُّ فِي كُنْزِ الْفَرَاغِ بِدَلِّ عَلَىٰ خِجَامِ الدِّمَا مِيَّةٍ عَلَى الْبَدَا وَادَّاعَىٰ مِنْ خِصَايِهِمْ وَأَنَّكَ كَسَايُ الْفِرَاقِ وَكَلَّمَ الْحَمِي فِي الْبَقَايَةِ وَالتَّهْذِيبِ وَكُنْفِ الْحَقِّ مِدَالٍ عَلَى الْاَضْرَافِ الْاَلِيَّةِ**۔ کہ کنز الفرائد میں شیخ ابوالفتح کزای کے کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام کا مسئلہ بداد پر اجماع ہے اور ہر مسئلہ ان کے خصائص میں سے ہے و مگر غلط ہے، کیونکہ تمام فرقوں نے اس سے انکار کیا ہے بلکہ علی نے نہایا، تہذیب اور کشف الحقائق میں اس انکار پر امر کیا ہے۔

اسی طرح ان کے شیخ شہید ثانی نے ایک بری فعل صرف اس لئے رکھی کہ ان کے شیخ نے باجا بفرقہ کے اجماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ دوسری جگہ اس نے خود ہی اس کے خلاف رکھا ہے، اس فصل سے محقر ساجد المہم یہاں تقریر کرتے دیتے ہیں،

قَالَ قَسَمْتُ لَكُمْ عَلَى مَسَائِلَ اِدْعَى الشَّيْخُ اَلْجَمَاعَةَ اَنْ لَا يَتَّبِعُوا الْقَوْلَ بِدَعْوَى اَلْجَمَاعَةِ لَقَدْ رَفَعُوهُ الْخَطَاةَ وَالْجَمَاعَةُ كَثِيرَةٌ مِّنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِّنَ الْقَوْمِ اَيُّهَا سَيِّمَاتِ الشَّيْخِ مَرَدُّهُ عَلَى نَبِيٍّ اَدْعَى اِلَيْهِ اَلْجَمَاعُ

بزرگ ساتھ ایک وقت اٹھ سکتے ہیں۔ ایک جسم ایک آن میں دو جگہ نہیں پایا جاسکتا جو حواس کی گرفت سے باہر اور غائب ہوا سے حاضر نہیں کہہ سکتے اور کسی چیز کا نام عین دہی چیز نہیں ہے یا ان بیسے اور بیسی امور اتر ایسے لوگوں کے نزدیک ٹوکوں بھی دلوئی عقلی دلائل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا،

اور یہی حال شرعی دلائل اور دینی مقدمات کا ہے، جو ملتِ عیسائی کے اثبات کے لئے لائے گئے ہیں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اب تک تمام ادیان و مذاہب میں مسلم اور متفق علیہ رہے ہیں، مثلاً اللہ ایک ہے، وہ ایک ہے، وہ ایک ہے، جو معجزات اپنے ساتھ لاتا ہے۔ فرشتے اللہ کے فرستائے ہیں جو مخلوق کے پاس آتے ہیں اور جو تبلیغ و ارشاد میں مبعوث و خیانت سے قطعی پاک ہیں، اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو احکام کی تکلیف دیتا ہے، جن پر ان کو قیامت کے دن اٹھنے پر جنت کی صورت میں ثواب یا دوزخ کی شکل میں عذاب دے گا، اور ملتِ عیسائی کے اصولی و قواعد کا ثبوت شیعی طریقے پر تو ممکن نہیں تو پھر کوئی بھی دینی مسئلہ ان کے نزدیک دلیل سے ثابت نہیں، تو گو یا یہ شیعی دین کے سوشلٹی ہوئے۔

اس اجمال و اختصار کی تفصیل اور تشریح یہ ہے کہ یہ لوگ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو جو تمام اصول و قواعد کا بفتح اور سرچشمہ ہے امیر المومنین و ائمہ کی روایت اور واسطہ سے ثابت کرتے ہیں، اور یہ بات عیاں اور اظہر من الشمس ہے کہ براہِ راست روایت کرنا ان کے لئے ممکن نہ تھا۔ نیز امیر المومنین سے نصیب نہ آئے۔ بلکہ واسطوں کے محتاج ہیں اور پھر وہ واسطے بھی ایسے ہیں جن کی کمند ب خود امیر المومنین و ائمہ نے فرمائی ان کو متہم کیا اور حقیقت الامر یہ ہے کہ انہوں نے جس طرح نبوت کے متعلق روایت کی اسی طرح اللہ تعالیٰ کی جمیت اور صورت و شکل کی بھی روایت کی،

اور یوں بزرگوں پر مبعوث جوڑا۔ اور پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ہے کہ شرائط امامت اور اس کے تعین میں اتنا شدید لزوم نہیں رکھتے ہیں کہ اس کو دفع کرنا امکان سے باہر ہے ایسی صورت میں ان میں سے کسی ایک فرقہ کا جھڑپ ہونا یقینی ہوا اور ظاہر ہے کہ مبعوثوں کا توازن جو کسی بیہودہ و ناشائستہ عزمن سے کسی مبعوث کی اشاعت پر ایک زبان ہو جانا جس طرح قرن اولیٰ کے مسئلہ خلافت پر قابلِ اعتماد بھروسہ نہیں ہے، اور پھر ان کے نزدیک تو لاکھوں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے صرف چار یا چھ ہی قابلِ اعتبار ہیں تو صرف ان چار یا چھ کی روایات پر توازن کا اطلاق کیسا، اور بطور دفعِ محال اس کو مان بھی لیں تو چار یا چھ آدمیوں کی حدیث میں کو عام لوگ عقل سے بعید اور محال جانی یقینی کو کس طرح مفید ہوں گی۔

سید بن قیس ہمدانی نے کتاب وفات النبی و صلی اللہ علیہ وسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور بہتر نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے کہ
مدوائے چار کے سب صحابہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے، اور جناب مصلوکی ایک روایت میں چھ کی تعداد آئی ہے۔“

گویا صحابہ کرام و مژمان اللہ علیہم ان شیعوں کے نزدیک مرتد، دین سے خارج، فاسد اغراض رکھنے والے اور دوزخ گوتے۔ لہذا ان کے خیال کا نام اور گمانِ غلط کے مطابق ہر مرتد ہی کی یہ جماعت جو بھی روایت کرے مثلاً دعوائے رسالت اس دعوے کے ثبوت میں معجزہ پیش کرے قرآن کے نزول قرآن کے مقابلہ میں نعمائے عرب کا جملہ جنت و دوزخ کے حالات شرعی تکلیفات و نزول و دعا و ملائکہ بلکہ گزشتہ انبیاء کی نبوت، توحید کی دعوت، شرک سے روکنے والی ساری روایات و احادیث

ہوں گی، کیونکہ یہ ساری روایات آخر اسی جماعت کی توہین، جنہوں نے اس وصیت کے خلاف پر اجماع کیا جو ایک لاکھ بیس ہزار پیغمبروں کے مجمع میں باملک و تاکید کی گئی تھی، خصوصاً جب کہ اس جماعت کی روایات شیعوں اور ان کی ہم مشرب جماعتوں کے نزدیک حد تو اترو کجی نہ پہنچی ہوں اور اس صدی میں یا بعد صدیوں میں صرف شہرت اور اشاعت کو ان امور بالا کی صداقت کے لئے کافی سمجھا جائے تو یہ دینی امور میں کمال درجہ کی بے اعتنائی ہے کیونکہ یہ (سنی) اس صدی یا بعد کی صدیوں سب کے سب پیغمبر کے ادا مرد و نراہی کی مخالفت پر تے ہوئے تھے،

چنانچہ انہوں نے قرآن کی تحریف کر ڈالی، اور بہت سے ان احکام کو جو اللہ کی طرف سے نازل کئے حکم کے خلاف تھے ان صدیوں میں اتنا مشہور و معروف کر دیا کہ اصل شریعت، اگر بھی اتنی شہرت نصیب نہ ہوئی۔ جیسے دنوں میں پاؤں دھونے کا سنہ کہ اس نے اس دور میں شہرت پکڑ لی کہ روزانہ پانچ وقت اسے شمارا شامس نے اس کو دیکھا اور سب غلط روایات کرتے چلے گئے یہی حال موزوں پر مسیح کا ہوا اور اسی طرح کی اور بہتیں ان کے معتقد اؤں اور پیرو اؤں نے اپنی طرف سے گھڑ کر ان کو رواج دینے میں اتنا ندر لگایا کہ لوگ ان کو بھی اصل شریعت سمجھنے لگے، مثلاً سنت تراویح اور حرمت متعہ وغیرہ،

تو ایسے بے دین، اور بے باک، جماعت سے کیا بعید کہ انہوں نے ان نہایت اور نزدیک وحی و ملائکہ اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈرانے یا ترغیب دلانے کی غرض سے اس اتفاق و اجماع کا کیا ہوا، اور تو اترا اس وقت یقین پیدا کرتا ہے جب اہل تو اترا غرض ناسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان رسنیوں، کی ان گنت اور بے شمار غرض موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوئے نبوت و اظہار معجزات کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو،

اور اس کا بھی احتمال ہے کہ گذشتہ کامبزن اور نیو میوں سے انہوں نے سن لیا ہو کہ قریش میں عبد مناف کی اولاد میں فلاں شخص کے ہاں فلاں نام کا بیٹا پیدا ہوگا، جو مدینے زمین کا اور ان کے خزانوں کا مالک و متصرف ہوگا۔ تو ہر مفلس فاقہ کشی کا داؤد اٹھو نہتے ہوئے اور ہر عیاش طبع غلط ایران کی نازک اندام پریزادوں سے لطف اندوزی کے ارادے دل میں چھپائے ہوئے اور ہر دنیا پرست منافق قدرت کا دلدادہ کسری کے باغات قزوین و شیراز کی تغریغ کا ہوں، فقیر کے مملات و آسائش کا ہوں کے خیالی لطف و لذت سے متاثر ہو کر اس قریشی لقب نامشی و مطلبی و نہادہ ارواحنا کے پیچھے لگ پڑے ہوں دوسری طرف ہر دین کی بھی ایک جماعت اپنی پرانی کتابوں کے ذریعہ اس تصدیق و واقعہ سے باخبر ہو کر تورات سے اس مدعی نبوت کی تائید میں کوئی نص نکال لائی ہو، اور تورات کے قصص و اخبار کو فصیح و بلیغ عبارات سے آراستہ کر کے اس کو دیدیا ہو، گواہی خود تورات کا نزول اور اس کے قصص کی صداقت ہی موت و ذلیلت کے خطرے اور گڑ بڑی میں مبتلا ہے، اس کی موافقت یا مخالفت کیے نتیجہ خیز ہو سکتی ہے،

اول تو عرب کے جاہل نے ان اعتراض کے سبب اتباع میں پیش قدمی کی پھر لوگ اندھا دھند غلطی پر غلطی کا شکار ہوتے ہوئے نفسانی خواہشات اور دنیاوی طبع و لالچ کے سبب مسلسل اس جھگڑے کے نقش قدم پر چلتے چلے گئے اور دھبہ دھبہ یہی غلط رویہ اور غلط رفتار آئی ایک دین و مذہب کی شکل اختیار کر گئی، چنانچہ شیعوں کے خیال کے مطابق اکثر ان بزرگوار میں بھی صورت پیش آئی،

مطلب شیعوں نے دنوں میں پاؤں دھونے کے مسئلہ میں یہودی، شیعہ، و غیرہ کے اختلافات کو نظر انداز کر دیا

مقابلہ میں پاؤں دھرنے میں زیادہ مشقت اور تکلیف ہے، اور مشقت و تکلیف کے کام کو مداح دینے اور مشہور کرنے میں دنیا کا کوئی فائدہ نظر بھی نہیں آتا قرین امور میں بظاہر آرام ہی آرام اور مزے ہی مزے نظر آتے ہیں وہاں قرآن کے لئے ایسے شبہات و احتمالات نکالنے میں بڑی آسانی اور زیادہ مواقع ہیں مثلاً معاملہ نبوت، کہ وہ ریاست عامہ کا معاملہ ہے جو دلچسپ بھی ہے اور دل پسند بھی، اور طبع و مزاج کے لئے اچھی آماجگاہ بھی، ہزاروں لاکھوں اشخاص سوادری اور ریلٹ کے لئے اپنی جائیں تک دے ڈالتے ہیں اس کے لئے کوئی ایک بات یا ایک روایت پر یک نہ زائل ہو جائیں تو کوئی تعجب بھی نہیں اور پھر جب اس جھوٹ کے لئے یہ تائید بھی مل جائے کہ جو ان سے آمادہ پیکار ہوا تو دولت و خوارى اور تباہی و بربادى کا شکار ہوا اور یہ ایسی تائید ہے کہ آئندہ آنے والے اپنے اسلاف کے ایسے حالات دیکھ کر اور معلوم کر کے ان کی روایت کی صداقت پر پختہ خیال ہو گئے،

اور یہی وہ احتمالات و شبہات ہیں جو یہ شیعی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت اہل مصر میں ان کی شہرت اور آئندہ آنے والی اہل سنت کی جماعتوں کے متعلق نیز ان کے اعتقادات کے بارے میں نکالتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر اسی قسم کے لوگوں کا تواثر مفید ہوتا تو پھر یہ دو طعنائی کا تواثر بھی مفید ہونا چاہیے، جب کہ یہود کا تواثر اللہ کی کتاب میں تحریف انبیاء کی مخالفت و تکذیب اور ان کی وصیتوں کو ردی موسوی کی خاطر ٹھکرانے میں ان (دسویں) سے بھی چند قدم آگے ہے اس لئے کہ یہودی بھی موسیٰ علیہ السلام سے بطریق تواثر یہ نفس صریح نقل کرتے ہیں، کہ آپ نے فرمایا کہ جب تک آسمان و زمین قائم ہیں میری شہرت قائم رہے گی

اس طرح یہ بھی فرمایا کہ جب تک زمین و آسمان قائم ہیں سینچ کی تعلیم قائم رہے گی، یہی مالی نصاریٰ کے تواثر کا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ نفس صریح روایت کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے بیٹے ہیں، اور یہ کہ انسانی رسالت ان کے آنے سے پہلے ختم ہو چکی۔

اب اس دنی، جماعت کے پاس جو تحریف شدہ قرآن ہے اس کی وہی حیثیت ہے جو تحریف شدہ توریت اور انجیل کی ہے، کیونکہ اس میں سے بہت سی آیات اور متعدد سورتیں نکال دی گئی ہیں اس کے کلمات کو اپنی جگہ سے بدل گیا ہے اور ترتیب کو بگاڑا ہے، اگر اس قسم کے متواتر قرآن سے ہم تسک کر سکتے ہیں تو انجیل سے بھی تسک ہو سکتا ہے اور انجیل قرآن میں جو صراحہ ثنائی میں انجیل ثانی ہے یہ نفس مزبور سے اور چاروں انجیلیں ان کے نزدیک متواتر ہیں،

ایک شخص نے اپنی زمین میں درخت لگائے اس کے گرد چار دیواری بنالی اس میں کھڑا کھدوایا اور عمارات بڑھائیں جب باغ کی علامات مکمل ہو گئیں تو وہ باغ کا شکاروں کے حوالہ کر کے خود کسی اور شہر میں جا بسا جب باغ پھلے آیا تو اپنے ایک غلام کو کاشتکاروں کے پاس بھیجا کہ باغ سے پھل لے آئے جب غلام وہاں پہنچا اور پھل لینے کا ارادہ کیا تو کاشتکاروں نے اسے مار پیٹ کر نکال دیا اس نے پھر اپنا دوسرا غلام بھیجا انہوں نے اسے زد و کوب

قَالَ عَرَسَ رَبِّي أَشْجَارًا فِي أَرْضِهِ وَبَنَى حَوْلَهَا
الْمُحْدَرَاتِ رَحَصَةً فِيهَا مَلَأَ أَوْ بَنَى عَلَيْهَا مِمَّا تَأْتِي
كَلَمْتُ عَمَّا أَهْلُ الْبَنَاتِ أَوْ دَهْدَ عِنْدَ التَّارِجِ
سَاخَرُ إِلَى بَيْدِ الْخَرِّ وَأَقَامَ فِيهَا فَلَمَّا خَانَ أَنْ يَنْفِجَ
أَيَّامًا أَمْسَلَ عِنْدَ أَمْسَ عَيْنِهِ إِلَى التَّارِجِ مِلَاحَةً
أَتَمَّارَهُ فَلَمَّا جَاءَهُ وَارَادَ أَنْ يَأْخُذَ تَرَمَتِي كَوْنَهُ
وَأَسْلَمُوا خَائِبًا ثُمَّ أَمْسَلَ عَيْنَهُ الْخَرِّ فَادُّوهُ
وَأَمْسَرَ كَوْنَهُ وَادُّوهُ وَشَجَّارًا أَسْلَمَ لَمَّا أَمْسَلَ

اور جو لہان کر دیا اور سر بھاڑ دیا اس نے تمیز غلام جیسا
تو اس کو قتل کر دیا وہ اس طرح غلام پر غلام جیسا اور یہ یعنی
کو مار پیٹ کر نکال دیتے اور بعض کو قتل کر دیتے اس شخص
کا ایک ہی بیٹا تھا جس سے اسے بہت محبت تھی اس کے سوا
دوسرا بیٹا بھی نہ تھا اس نے اسے بھی جیسا جب کا شکا دوں
نے روکے کو دیکھا تو آپس میں کہنے لگے کہ اس باغ کا وارث
و مالک یہی روکا ہو گا آؤ اسے قتل کر دیں تاکہ بھڑم ہی اس
باغ کے مالک بن سکیں پس سب مل کر اس پر پل پڑے اور
مل فتنے میں بھر کر خود ان کے پاس جانے کا باغ ان سے چھیننے

ان تمام تفصیل سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ملت منیفیہ کا ثبوت جو قائم القیدیٰ علیہ السلام کی نبوت کے ماننے پر ہو سکتا ہے اہل سنت کے اصول مذہب کا اتباع کے بغیر ممکن نہیں کیونکہ وہ ان اصول کو ان کبار معاصرین رضوان اللہ علیہم کی جماعت سے حاصل کرتے ہیں جو عشرہ مبشرہ طہارہ اربعہ اور کثرین میں داخل اور اہل بدر اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم میں اولین ہیں کہ جن کی سپاہی اور صلاح عمل پر حق تعالیٰ خود اپنی کتاب میں ان مختلف الفاظ سے گواہی دیتا ہے کہ **أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ** دیکھ وہی ہیں یا یہ فرمایا **مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ** **وَالَّذِينَ آمَنُوا** **أَعْلَىٰ الْكُعْبَابِ** د محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھی کانفوز پرست ہیں الخ۔ اور اسی طرح بہت سی آیتوں میں ان کی شان میں خوشنودی و شامندی کے کلمات ارشاد فرمائے ہیں مثلاً **لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُوكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ** اللہ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت کے نیچے تم سے بیعت کر رہے تھے اور ان میں دوسری آیات :-

پھر اہل سنت کے اسلاف نے قرآن و احادیث میں یہ نصوص پڑھ اور سن کر ان بزرگوں کے متعلق حالات کی حاجی بھان
بین اور تحقیق کی تو یہ پھر بھی اسی نتیجہ پر پہنچے کہ واقعی یہ سب کے سب سچے عقیدہ والے اور نہایت محبت و درو بخ والے
مخلص اور مدد دل تھے۔ اس روشن شریعت کے مجتہدوں کو بلند کرنے میں کسی کو کوتاہی سے کام نہیں لیا، نہ اس میں سستی اور
مختلفت سے کام لے کر ملت عنیفہ کے احکام کی دیکھ بھال میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا نہ اس کی کتاب کو اپنی جانوں سے زیادہ
عزیز رکھا دین الہی کی خیر و برکات اپنے آپ سے بڑھ کر کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو نہ صرف عبادت کی
حیثیت دیکر ہی مضبوطی سے کار بند رہے بلکہ آپ کی عبادت کو بھی عبادات ہی کی طرح اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔

عام منابر کرام رضی اللہ عنہم نے ان کبار صحابہ پرکے فیض صحبت سے متاثر ہو کر اور ان کے سیاسی تدبیر اور انتظام کے تحت یہی طریق زندگی اختیار کیا۔ اسی طرح ان کی صحبت اور ان کے انوار کی کرنوں سے فیضیاب ہو کر سب تابعین رحمہم اللہ بھی اسی وطیرہ زندگی کو حتمت اور عمل پیرا رہے۔ اور صدی بعد صدی یہ طریقہ موثر بنی جاری و ساری رہا۔ بلکہ ہوتا یوں رہا کہ سرداران عرب میں سے اگر کسی کا دل محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی رہا تو وہ اپنی قوم کا سردار و منکبھا ہوتے ہوئے بھی ان کی نظر دل میں حقیر و ملکا ہی رہا۔ خلیفہ دوم کے کان اقرہ بن عباس و غیرہ تو عباسیوں میں نشست کے لئے طرے بشکاک و متعنت رہے۔ حتیٰ

میں بگڑتے تھے۔ جب کہ اہل ایمان کے فقراء و مساکین اور غلام شکار، مہیب و عمار و فیروہ رضی اللہ عنہم، صدر مجلس ہوتے اور اقتدار کے وقت ان بزرگوار کا طرز عمل یہ رہتا تھا کہ اختیارات کی تقسیم کے وقت قرابت و رشتہ داری کے لحاظ کی بجائے اسلام میں ختم ہونے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور رفاقت میں بلند درجہ ہونے کو باعث تزیین جانتے پھر ان میں سے بہتوں نے کافی خرچ خرابہ اور قتل و غارت، غریزہ و فاقہ کے کٹ مہانے اور کفر پر عیسے تک ڈٹے رہنے کے بعد جب قوی معجزے دیکھ کر تو ایمان کے سامنے سرنگون ہونے اور اس کو قبول کیا۔ اگر کامیوں، مجرموں اور اہل کتاب کے قتل کے مطابق مال و دولت اور عہدہ و اقتدار کے لالچ میں ایمان لاتا ہوتا تو وہ اتنی ٹھکیر دینے پر تھے ہی کیوں شروع ہی میں ایمان لے آتے، اتنے علم و تک سیر سے دشمنی مول لینے اور ان کو اذیت دیکر اپنی دنیا و آخرت خراب کرنے کی حماقت نہ کر لیتے اور اپنے پیاروں کو کیوں قتل کرتے، اور کیوں اہل ایمان کے کاموں میں اجتری پھیلتے تھا اور اہل مل جاتے،

اور جب ایسے لوگوں کی روایت سے دعویٰ بہت ظہور مجروحہ، خودی قرآن اور فہمائے عرب کا جہز بمقابلہ قرآن ثابت ہوا تو اس پر یقین ہونا لازمی ہے کہ یہ سب داعی الیہا ہی تھا، اور آپ کی صداقت و صلح کا طم قرآن و نبوی شہادت سے دور کی شکل میں نہیں تھا، جس سے کوئی خرابی لازم آئے بلکہ وہ محض اقتدار کی پہنچ اور یقین کی زیادتی کے طریقے پر تھا۔ ورنہ ان کی سترائے روایات کی صداقت کا اعتقاد اور ان کے طریقوں کی اتباع و پیروی کا لازم ہونا تو ان کے حالات کی تحقیق سے بخوبی معلوم ہو جاتا ہے ہیں اگر شیعہ قرآن و حدیث رسول یا اجماع سے جہت لائیں تو حالہ وہ اپنی شیعیت سے باہر دھو بیٹھیں گے اور اہل سنت کے اثر سے آلودہ ہو جائیں گے ورنہ ان کے مسلمات منس سلب کی جگہ اور نقشب برآب کی طرح بے حقیقت اور بے اصل ہوا ہائیں گے، اب یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ اصل شیعیت کی بنا پر ان کی کوئی بھی دلیل ٹھیک نہیں آتی۔ اور جب انہوں نے قرآن کے ماننے اور اصول ملت منیفیہ کے قبول کرنے میں اہل سنت ہی کا دامن پکڑا تو اب انہیں چاہیے کہ وہ تمام سترائے امور و شکار و بکری صلیق رضی اللہ عنہ کو فناء کا اختیار دینا ان کے فناء میں و مناقب یا فسل راجلین اور سرخ نشین جو قرآن و اصول ہی کی طرح سترائے انہیں بھی قبول کر لیں ورنہ یہ کیا بات جوئی کہ کھائیں کسی کا اور ٹھیکریہ ادا کر لیں اور سب کا، اس میں کوئی مزے داری نہیں، وہ بد و منع باوہ اسے زاد چہ کا فر نعمتی است دشمن سے مہون دم رگ مستان زلیستن

اسے زاد یہ کیا ناشکری ہے کہ شراب کی ممانعت بھی اور دھو مال بھی، شراب کا دشمن بھی اور ستوں کی طرح بیجا بھی، لہذا یہ فائدہ بہت ہی قیمتی اور مفید ہے اسے متحمل ہو کر ہاتھ سے نہ جانے دیں

گزشتہ بابوں سے اس کا علم ہو چکا ہے، کہ شیعہ مذہب کی تمام سترائے اصحاب ائمہ کی روایات پر ہے اور ائمہ نیز ان کے اصحاب کے حالات سے اس کا بھی پتہ چلا کہ آئمہ کے اکثر اصحاب بھڑے تھے جن کے کذب و دروغی یا ائمہ نے خود شہادت دی اور کوئی امام یا شیخ نہیں گزرا کہ آئمہ کے واسطے امام نے اس کے کچھ اصحاب کی تکذیب نہ کی ہو اور سب ان کا صرف یہ ہوتا تھا کہ یا تو وہ اس امام کی امامت کے قائل نہ رہے یا اس کے علاوہ دوسرے کو امام مان بیٹھے یا وہ تردید اور شک میں پڑ کر سلسلہ امامت رک جانے کے قائل ہو گئے۔

ان حالات کے ہوتے بھی ان شیعوں کو اصحاب امام سے "من علی" ہے، اور اسی وجہ سے وہ نہ امام وقت کی اور نہ امام و حق کی تکذیب کو ذرا ہر بد وقت بھی دیکھ کر تیار نہیں، اور ان سب کی روایات پر پورا پورا اعتماد بھی کر لیتے ہی تو پھر کیا بات ہے کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے من علی رکھ کر ان کی روایات کو کیوں قبول کر لیں لیتے ہر ما فرمت میں آئے

سے ہرگز روایات ائمہ کی روایات سے ٹکرائیں گی اور ان کو مہاب کی صداقت پر شک ہو گا۔ مگر یہ کوئی ایسی اہم اور بڑی بات یوں نہیں کہ آراء اور روایات کا اختلاف و محذور ہو اہم اس کے اصحاب میں بھی ہوتا رہا ہے، اور یہ اختلاف و محذور ابھر بھی اصحاب ائمہ کی صداقت قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بناتا۔ اصحاب رسول صلاۃ علیہ وسلم کے حق میں قبولِ ہدایت سے مانع کیوں ہو گا۔

لہذا معلوم یہ ہوا کہ بات اصول و دیانت کی نہیں، بات صرف تعصب و روشنی کی ہے اور اس سے بھی زیادہ تاثیر صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہمیت و تزیل کی ہے، لاحول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم حالانکہ خود ائمہ کرام نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو باہمی تخلاف میں محذور رکھا، اور ان حضرات کی صداقت بیان فرمائی اور یہ سب کچھ ان کی اپنی صراح میں موجود ہے، لیکن اس تعصب کا کیا علاج جس نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور کانوں کو بہرا کر دیا چنانچہ کتب کا نیکلیں جس باب اختلاف الحدیث میں مذہب اسناد کے ساتھ متعددین حازم سے یہی روایت ہے،

قَالَ قُلْتُ لَوْ فِي عِنْدِ اللَّهِ مَا بَالِي أَسْأَلُكَ مِنَ الْمُسْلِمَةِ فَتُجِيبُنِي فِيهَا يَا حُجْرَابُ ثُمَّ يُجِيبُكَ هَيْدَرِي فَتُجِيبُهُ فِيهَا بِحُجْرَابِ الْخَرَفَقَانِ وَأَنَا مُجِيبُ النَّاسِ عَلَى الزِّيَارَةِ وَالنَّفَقَاتِ قَالَ قُلْتُ فَأَخْبِرْنِي عَنْ أَنْعَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَمَدْفُونِ عَلَى مُحَمَّدٍ مَكَدٌ أَوْ قَالَ عَلَى مَدْفُونٍ قُلْتُ فَمَا بِهِمْ اخْتَلَفُوا فَقَالَ أَمَا تَعْلَمُونَ أَنَّ الرَّجُلَ كَانَ يَأْتِي عَلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَسْأَلُهُ مِنَ الْمُسْلِمَةِ فَتُجِيبُهُ فِيهَا بِحُجْرَابِ ثُمَّ يُجِيبُكَ بَعْدَ ذَلِكَ بِمَا يَسْأَلُكَ بِمَا يَسْأَلُكَ فَتَنْصَحُ الْآخِذِينَ بِعَصَاهَا لَعْنًا

۴۔ میں نے ابی عبد اللہؓ سے پوچھا کہ کیا بات ہے کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھوں تو آپ مجھے تو اس کا ایک جواب دیتے ہیں اور جب دوسرا شخص وہی مسئلہ پوچھتا ہے تو اس کو آپ دوسرا جواب دیتے ہیں، فرمایا کہ ہم لوگوں کو کئی زیادتی کے ساتھ جواب دیتے ہیں، پھر میں نے یہ کہا کہ فرمایا ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے صحیح روایات کرتے ہیں یا جھوٹ؟ تو فرمایا صحیح نہیں نے کہا کہ پھر انہوں نے اختلاف نہ کیوں کیا، فرمایا کہ تو اتنا نہیں جانتا کہ ایک آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا اور آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا آپ اس کو ایک جواب دے دیتے پھر اس کو اس کے بعد ایسا جواب دیتے جو پہلے جواب کو منسوخ کرتا، اسی لئے بعض احادیث نے بعض کو منسوخ کیا،

پھر حضرت اسناد کے ساتھ محمد بن مسلم سے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے، قَالَ قُلْتُ مَا بَالُ
أَقْرَابِهِمْ رُوِيَ عَنْ فَلَانٍ وَفُلَانٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يَتَهَمُونَ بِالْكَذِبِ فَيُعْجَبُ مِنْكَ خُلَافَةُ
قَالَ إِنَّ الْحَدِيثَ كَالْيَسْمُ الْفَرَاتِ - اس نے کہا کہ میں نے پوچھا کیا بات ہے کہ بہت لوگ فلاں فلاں سے روایت کرتے ہیں،
اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور کسی کو جھوٹ سے متہم بھی نہیں کیا جاتا۔ پھر آپ اس کے خلاف فرماتے ہیں آپ نے فرمایا
کہ قرآن کی طرح حدیث بھی منسوخ ہوتی ہے،

دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس کو سعادت الدارين فی سفر حج حدیث الثقلین کے لقب سے مقرب کیا، اگر کوئی چاہے تو اس کو بعد کے پانچ ابواب کے ساتھ ملا کر ایک رسالہ بنا لے،

وایضا رہنا چاہیے کہ شیعہ اور سنی دونوں کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ فرمودہ حدیث صحیح ہے اِنی تارک
فیکم الثقلین ما ان تسلمتم بہما لن تغلبوا بعد فی اَحدِہما اَظہر من ان لا خیر کذب اللہ و عترتی اَخل لی
میں تم میں دو مرکز ثقل جبریں بڑی قدر و منزلت والی، پھیرے جانے والی اگر تم ان کو چیلے روکے تو میرے بعد ہرگز

نہ پہنچ سکے وہ ایک دوسرے سے اہم ہیں، یعنی اللہ کی کتاب قرآن مجید، اور میری صحتِ ممیہ اہل بیت، لہذا معلوم ہوا کہ پیغمبر علیہ السلام نے دینی معاملات اور شرعی احکام میں یہ دو عظیم القدر چیزیں ہمارے حوالہ کی ہیں، اب جو مذاہب ان دونوں کا مخالف ہو وہ باطل اور نامعتبر ہے، اور ایسے ہی جو ان دونوں بزرگ مرتبہ چیزوں سے منکر ہو وہ گمراہ اور دینِ اسلام سے خارج ہے،

اب ہمیں یہ دیکھنا اور اس کی تحقیق کرنی ہے کہ دونوں فریق میں سے کونسا فرقان دونوں مضبوط رسیوں کو تھامے ہوئے ہے اور کون سا ان کی تختہ رولانٹ کرتا اور ان سے روگرداں ہے، ان کو درجہ اعتبار سے گرانما اور ان پر طعن کرتا ہے براۓ خدا اس بحث کو بہت قویہ اور غور سے نیز ازراہ انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ کہ ایک بہت انوکھی بات اور عجیب قصہ ہے، جس طرح اس پوری کتاب میں سارے کے سارے حوالے شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں اس بحث میں بھی یہی التزام ملحوظ رکھا گیا ہے، اور اسی کی پابندی کی گئی ہے،

اب شیعہ عقیدہ کے مطابق کتاب اللہ موجود قرآن تو قدرت و انجیل کی طرح معتبر اور قابل اقتدار ہی نہیں کیونکہ بقول ان کے اس میں تحریف کی گئی ہے۔ اس کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے ہیں اس کی بیشتر آیات اور سورتیں جو احکام کی ناسخ اور عموماً کی تخصیص کرنے والی تھیں چوری ہو گئی ہیں، باقی جو ہے اس کے بھی الفاظ بدلے ہوئے اور بعضی الفاظ میں کمی بیشی کی گئی ہے، چنانچہ کلینی نے ہشام بن سالم سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہ، اِنَّ الشُّرَكَانَ الَّذِي جَاءَ بِهِ جِبْرِئِيلٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبْعَةٌ مِّمَّا اَنْفِ اَيَّاهُ جِئَ مِنْ قُرْآنِ كُوفَةٍ جِبْرِائِلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعَهُ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْسَ اَنْتَ فِي اَمْرِ سِتْرٍ مِّمَّا رَزَا اَيَّاتِ تَقِيصُ)۔

اور محمد بن نضر نے انہیں سے روایت کی ہے کہ کان فی کفہ یکن اسمہ سبحانہ رحمہ اللہ من قریش یا ثمالہ و ثمالہ
آبائہ کہ سورہ لم یکن میں قریش کے سرداروں کے نام مع ولایت درج تھے اور سالم بن سلمہ کی روایت یوں ہے کہ
روای عن سالم بن سنان قال قرأنا جمل علی اخی عیین اللہ وانا استمعہ حروف امین القرآن لیس ما یقرؤہ
الناس فقال انما یقرؤہ اللہ ما اکتف عن ہذا القرآن وافراد کما یقرؤہ الناس حتی یقوم القاری فاذ اقام
القاری قرأ انکب اللہ علی حدی ۱۰ اس نے کہا کہ میری موجودگی میں ابی عبد اللہ کے پاس ایک آدمی نے قرآن کے ایسے الفاظ
پڑھے جو اردو لوگ نہیں پڑھا کرتے آپ نے وہ الفاظ سن کر اس سے کہا ٹھہرا ان الفاظ میں قرأت کرنے سے اس وقت
تک باز رہو جب تک امام مہدی نہ آجائیں اب تو میرے اردو لوگ پڑھتے ہیں تو بھی پڑھو ان کے آنے کے بعد تک بالائے کہ
میں طریق پر پڑھنا۔

اور کلینی نے نیز دوسروں نے جو روایت کم بن عتبہ سے کی ہے اس میں وہ کہتا ہے کہ علی بن حسین نے آیت وَمَا
أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ مِنْ خَلْقِكَ إِلَّا نُفِخَ فِي سُورَةٍ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ فَتَهْتَفُ بِهِ السَّاعَةُ لِمِيقَاتِهِ
مُطَاعٌ وَعِندَ الْمَوْلَى مَرْجَعُ الْمُنَافِقِينَ

اور محمد بن جہمؒ نے ابن عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ اُمّہؓ صحابی مومنہ امّۃ اللہ کا کلام نہیں بکا اس آیت میں تحریف ہوئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل شدہ قرآن اُتے صحابی ائمہ کی مین اُتے کد کہ یہ امام تمہارے اماموں سے زیادہ پاک ہیں ،

اور ان کے اپنے ہاں یہ بات ثابت دے شدہ ہے اور شہود ہے کہ بعض سورتیں پوری کی پوری حذف کر دی گئی ہیں، مثلاً سورہ الولایہ اور بعض سورتوں کا اکثر حصہ مثلاً سورہ الاحزاب کہ سورہ الانعام جتنی طویل تھی اور اس سورت میں سے اہل بیت کے فضائل اور ان کی امامت کے مسائل نکال دیے گئے، اور آیت لَا تَحْزَنْ لَئِنْ اَمَلْنَا مِثْقَالَ حَبِّ خَمْرٍ مِّنْهُ لَنَسِفْنَهُ (ہر) اور آیت وَيَقُولُ هَؤُلَاءِ مَثَلُ مَن لَّوْنُ كَيْفَ يَذُوقُونَ کے آخر سے مَنْ يَذُوقْ يَذُوقْ، ساقط ہیں، اور وَيَذُوقْ يَذُوقْ کا ناس ہوا آیت يَذُوقْ يَذُوقْ کے آخر سے حذف ہے، اور يَذُوقْ يَذُوقْ کو آیت لَئِنْ اَمَلْنَا مِثْقَالَ حَبِّ خَمْرٍ مِّنْهُ لَنَسِفْنَهُ کے بعد سے نکال دیا لفظ اِنْ عَجَبْتَ کو آیت وَسَيَذُوقُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوا اَجْرَ مُثْقَلٍ يُثْقَلُونَ میں غلط اور اسی کے پیچ میں سے نکال دیا اور لفظ يَذُوقْ يَذُوقْ کو آیت يَذُوقْ يَذُوقْ کے بعد سے حذف ہے، چنانچہ ابن شہر آشوب نے المازندرانی نے کتاب المساب میں ان تمام تحریفات کا ذکر کیا ہے اور ان آیات کے علاوہ بہت سے کلمات اور بے شمار آیات گنوائیں ہیں۔

پس ایسے حالات میں موجودہ قرآن اور تہذیب و انجیل میں ان کے ہاں کوئی فرق نہیں رہا اور ان کے نزدیک ان تینوں سے کسی بھی طرح تمسک نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ تحریف شدہ، منہ شدہ اور کسی نامعلوم الحال کی منسوخ کی ہوئی ہیں، اب رہا عزت کا معاملہ، تو اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ عزت انسان کے اقارب پر بولا جاتا ہے اور یہ لوگ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب کے سب افراد کو عزت سے خارج کرتے ہیں، مثلاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو صاحبزادیاں حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو، اور بعض کو عزت میں شمار نہیں کرتے مثلاً آپ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اور ان کی اولاد کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی چھوٹی بیٹی حضرت زہیرہ رضی اللہ عنہ کو اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہ کی اکثر اولاد کو دشمن جانتے ہیں اور ان کو برائی سے یاد کرتے ہیں، مثلاً حضرت زید بن علی حسین رضی اللہ عنہم کہ بڑے متقی اور عالم تھے۔ جو مروانیوں کے ہاتھوں شہید ہوئے ان کے بیٹے حضرت یحییٰ رحمہ اللہ علیہ کو بھی دشمن خیال کرتے ہیں۔ یہی حال جناب ابراہیم بن موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے،

اور جناب جعفر بن موسیٰ رحمہ اللہ علیہ کو نوکذاب کے لقب سے یاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ بڑے پایہ کے اولیا اللہ میں سے تھے۔ کہ حضرت بائزید بسطامی رحمۃ اللہ علیہ نے علم طریقت انہیں سے سیکھا ہے ان کے بارے میں انہوں نے یہ غلط شہور کیا کہ وہ حضرت جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے،

اور جعفر بن علی حضرت امام حسن عسکری رحمہ اللہ کے بھائی کو کذاب کہتے ہیں۔ اور حسن بن حسن متقی ان کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بیٹے محمد بن کو نفیٰ زکیہ بھی کہتے ہیں۔ یہ ان تینوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم بن عبداللہ زکریا بن محمد باقر محمد بن عبداللہ بن حسین بن حسن محمد بن قاسم بن حسن اور یحییٰ بن عمر کہ زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں، سب کو کافر و مرتد کہتے ہیں،

اور سادات حسنیہ و حسینیہ رحمہم اللہ میں سے ایک جماعت کو جو جناب زید بن علی بن حسین کی امامت اور جبرگی کے قائل ہیں گمراہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ کتب انساب اور کتب تاریخ سادات اس پر عبرت دلاتی ہیں کہ اکثر اہل بیت حسنی و حسینی حضرت زید بن علی بن حسین رحمہم اللہ کی امامت و نفیٰ کے قائل تھے اور اکثر اشاعتیہ ان بزرگوں کے متعلق عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ کافر و مرتد تھے اور یہ کہ یہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ چنانچہ آگے مل کر باب سادات

ان کی کتابوں سے سارے حوالے نقل کئے جائیں گے،

اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک منکرِ امامت ایسا ہی ہے جیسا منکرِ نبوت! اور منکرِ نبوت کا فہم تو اسے اور وہ ہمیشہ جہنم ہی میں رہے گا، اس میں کسی کو کیا شک! اور یہ بزرگ حضرات امامِ وقت کی ہی امامت کے منکر نہیں ہوئے بلکہ بعض ائمہ گزشتہ کی امامت کے بھی منکر ہوئے،

اشفاقِ شریفؒ کی ایک چھوٹی سی جماعت پہ کہتی ہے کہ یہ لوگ مثلاً حضرت عباس رضی اللہ عنہ اعراف میں رہیں گے، بعض کہتے ہیں کہ سخت عذاب بھیگنے کے بعد اپنے باپ دادا کی شفاعت سے عذاب سے نجات پائیں گے۔ مگر یہ دونوں ہی قول بغیر اور مردود ہیں ان کے اصول و قواعد کے موافق وہ پہلا ہی قول ہے کیونکہ کفار کے حق میں ہلا جانا شفاعت مقبول نہیں۔ اور اعراف بھیڑ رہنے کی جگہ بھی نہیں ہے اعراف میں رہنے کی ان کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ تو امامت کے منکر تھے اور امامت کا منکر کافر تو اسے اور کافر کی جگہ دوزخ ہی ہے اعراف میں مزے کی بات یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ لوگ یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت رکھنے والا دوزخ میں نہیں جائے گا اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ بزرگ امیر المؤمنین کو یہ اختلاف محبوب رکھتے ہیں،

اب یہاں ذرا اس فرقے کے نامبیوں کا مواشا دیکھئے کہ اگر کرام کے جگر پاروں اور بھائیوں کی یہ کتھرتو جہنم و ذلیل کرنے ہیں اور اہل بیت کی معدودے چند ہستیوں مثلاً بارہ اماموں یا ان کے چند قربات واروں کی جنت کی آڑ میں ہزاروں محبوب اور برائیوں کو ان کے سرِ حقوتے ہیں اور غورِ آج سے بڑھ کر ان کی تو جہنم و ذلیل کا ارتکاب کرتے ہیں، جس سے نادان دوست سے وانا دشمن بہر حال بہتر ہے، چنانچہ ان کی کتابوں اور روایات کے جائزہ اور چھان بینک اور تفتیش و جستجو سے ان سب برائیوں کا راز و روش کی طرح حیاں ہو جاتا ہے لیکن یہاں ان کی کھرا آمیز کو اس اور گندگی کے انبار در انبار سے بطور نمونہ چند باتیں تحریر کرتے ہیں،

اول۔ یہ کہتے ہیں کہ امامِ وقت، صاحبِ عصر و مالِ امام مہدی، اس قدر بزدل و روپوش، خوفزدہ اور ترسیدہ ہیں کہ ایک چھوٹی سی جماعت کے دوسرے روپوش ہو گئے اور چھپے ہوئے ہیں ہزار سال سے زیادہ عمر گزر گیا مگر ان کو ضبطِ علم پر آنے کی جرات نہیں، ہورہی گواس درمیان بڑے بڑے انقلاب برپا ہو چکے عباسی حکومت کا تختہ الٹا پیگنیزی دنیا پر چھا گئے پھر وہ مسلمان بھی ہوئے اور محبِ اہل بیت بھی ہوئے بلکہ بعض تو شیعہ مذہب کے بھی ملتے جلتے رہے اور عراق و خراسان پر چڑھیں ان کا ان اور ان کے غلط مردم خیز رہے۔ معصومیوں نے اپنا تسلط قائم کر لیا اور دوسری طرف ہندو سندھ میں سلاطین دکن، بنگالہ، یورپ کی امامت و وزارت ان کے ہاتھ آئی،

دوسرے۔ ان کی تمام کتابوں میں جنابِ صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت موجود ہے یا مَشَرَّ الشَّيْخَةِ حَذْمًا مَجْلِبًا لَنَا وَ قَدْ ذُكِرَتْ لَكُمُ، غصبِ خدا کا بد باطن لوگ کتنی آسانی اور اپنے بزرگوں پر اس گندے بتان کو تھوپنے میں کتنے جری اور بے شرم ہیں،

تیسرے۔ یہ عزتِ رسول پر یہ تہمت دھرتے ہیں، کہ حضرت سیدۃ النساءِ رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی کے بارے میں حضرات نے یہ کہا: هَذَا آوَلُ فَرْجٍ عَقِبَ لَنَا كَسِ حِمَاتِ بَابِی اور آسانی سے یہ گندہ و بیہودہ کلمہ اپنی زبان سے نکال رہے ہیں ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑنا چاہیے آپ دیکھیں تو یہی کہ اول تو پکارا کمن سیدہ کے حق میں جو رسول

ہوئی غرض خفیہ دیکھ کر انہی کی تشابہت ملی کو مجروح کیا جائے، ایسی صورت میں لامحالہ سامع کے دل میں یہ غلط نہیں پیدا ہوگی کہ یہ حضرات متعلقہ طریقہ اور قواعد کو محض بھی نابلد ہیں یا اس طرح بعض ایسی تفسیر نفی کرتے ہیں جن میں ہر کام ربط و انفس بابت ہے جو روضائیں گروہ اور سیاق و سباق میں مغلطی ہو جاتا ہے اور جس کی وجہ سے ان حضرات کے کمال علمی کے بارے میں پٹنی پیدا ہوتی ہے۔

آنحضرت! انہی سے ایسی روایت نقل کریں گے جس سے معلوم ہو کہ نہ وہ جبار سے روکتے ہیں، حالانکہ قرآن مجید میں جس تاکید اور پر زور الفاظ میں جہاد کا حکم دیا ہے، وہ ایک مکتبی بچہ سے بھی پوشیدہ نہیں، اس طرح یہ تعلیق میں اختلاف پیدا کرنے کا ارتکاب کرنے ہیں اگرچہ خود ہی روایت بھی بیان کرتے ہیں اگرچہ خود ہی یہ روایت کرتے ہیں کہ لَنْ يَنْفَعَكَ شَيْءٌ يَرَىٰكَ اَعْيُ الْخَوَاصِّ۔ جب تک بہ حرم پر آئیں گے، ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے،

لہذا اس عبارت سے صاف پتہ چلا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرماتے ہوئے کہ لوگ میری رحمت پر جھوٹ و افتراء جوڑیں گے اس لئے ہمیں ان جھوٹوں اور مفترلوں کے قول اور مذہب کو پرکھنے اور جانچنے کے لئے ایک کسوٹی اور ایک معیار عنایت فرما گئے اور وہ ہے قرآن۔ کہ ہم ان لوگوں سے جو کچھ سنیں ان کو قرآن کی کسوٹی پر رکھ کر دیکھ لیں ان کی جس روایت یا قول کی قرآن تصدیق کر دے اسے صحیح سمجھیں اور جس کی کسوٹی پر قاعدہ بن کر اسے جھوٹ اور افتراء سمجھ کر جھوٹوں اور مفترلوں کے منہ پر ماریں اور قرآن چونکہ متواتر ہے، ہر وقت ہر جگہ ہر ایک کے پاس ہے یا اس تک رسا، آسان ہے پھر اس کی حفاظت کا انتظام خود اللہ تعالیٰ نے ایسا فرمایا ہے کہ بقول اس کے فرمان لَا يَأْتِيَنَّكَ مِنَ الْبَاطِلِ مِنْ شَيْءٍ يَكْفِيكَ الْكِتَابُ۔ کہ باطل نہ اس کے سامنے آسکا ہے تو تجھے سے ہٹ سکتا ہے، وہ مکتبہ الے اور لائق تعریف اللہ کی طرفت نامہ کی جہی کتاب ہے، اس لئے وہی معیار اور کسوٹی مقرر کئے جانے کے لائق تھا۔

مذہب و عہد کے کہ بتھانائے بشریت، رحمت، نسبت مکانی، بدترمانی اور دوسرے عوارض ان میں موجود ہیں جن کی وجہ سے درد و غم، افتراء و طواغی اور بہتان تراشی کا دروازہ کھل سکتا ہے اور ہوا بھی ہے کہ قرآن کے متعلق قرآن کی اثراتی ہوئی خاک نے انہیں کے منہ کاٹے کئے، مگر عزت کے ساتھ جس انوار اور طور طریقوں سے انہیں فہم نکلا اور جس طرح ان کی عزت کے درپے رہے وہی آپ یہاں ملاحظہ فرمائیے (۱) فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ۔ حالانکہ یہ تو صاف زباناً کو باز قرار دینا چاہا۔

دوسری۔ عین ادائیگی نماز کی حالت میں مروانہ معصوم اعفا سے کہیں انہی کے حوالہ اور نسبت سے باز بتاتے ہیں، کہیں آپ بچتے رہا ہیں، اسے آپ بوقت مزدت لقمہ چھو جائے پر محمول نہیں کر سکتے اور پھر ایسے کہیں کی عین نماز میں انہی کی طرف سے اجازت بھی نسبت نفی ہو تو اسے ۔۔۔!

گیارہویں۔ انہی کی طرف سے بھی منسوب کرتے ہیں کہ جس کپڑے پر نہایت غلیظہ و پامالہ وغیرہ لگی ہو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے، حالانکہ اسد بانہ کے متعلق انہی کی طرف سے حجاز کا تعدد بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا،

بارہویں :- یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ امام نے مردہ جانور کے بچے کا گوشت کھانا جائز بتایا ہے،

تیسرے میں :- حالت نماز میں بیوی کے ساتھ چرا چائی کو بھی ائمہ کے حوالہ سے جائز کہتے ہیں (ابا فروغ میں انشاء اللہ ان سب کے حوالہ بات انہی کی کتابوں سے نقل کئے جائیں گے)

چودھویں :- امام لوگ خصوصاً عورتوں کو واجبات دینی سے روکنے اور منع کرنے کی نسبت بھی ائمہ کی طرف کرتے ہیں جن میں طلاق نے اوسیم بن حرکی روایت جناب ابی عبداللہ سے باہی الفاظ نقل کی ہے، وَقَالَ ثَلَاثُ اَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ ابْنِ اَبَا نَضْرَةَ يَمْسَاةً لَهَا ثَلَاثُ عَشْرًا عَشْرًا قَالَ لَعَنَهُ اللَّهُ تَحْقِيقًا وَتَحْقِيقًا قَدْ جِلْدَتْ (میں نے اس عورت کے بارے میں مسئلہ پر چار جواب دیے وہ دیکھے جو سونے والا دیکھتا ہے کیا اس پر منسل ہے آپ نے فرمایا ہاں مگر عورتوں کو نہ بتا دینا ورنہ وہ اس کو بہانہ بنالیں گی، اس سے جوابات ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ ائمہ جنابت کی حالت میں عورتوں کے نماز پڑھنے کو جائز خیال فرماتے تھے جو بالاتفاق کفر ہے اور پھر کفر پر راضی ہونا بھی بالاتفاق کفر ہے اور دوسری یہ بات کہ ائمہ مکلف انسان کے واجبات شریعت سے لاعلم وجاہل رہنے سے خوش تھے، حالانکہ یہ بات منصب واستحقاق امامت اور عدل و مروت کے سراسر منکوث ہے اور اس سے بھی زیادہ صاف اور زیادہ بزرگوار روایت ہے کہ جو صاحب محاسن دام کتاب نے امام کاظم سے روایت کی ہے، اَللّٰهُ تَعَالٰی لَا تَقْبَلُ مِنْهُ اِلَّا مَا تَخْلُقُ اَمْثَلُ دِيْنِهِ (مخلوق کے اس طبقہ کو ان کے دین کے اصولوں کی تعلیم نہ دو) اس نوع صحت و روایت کو کون تسلیم کرے گا کہ جن کا کام ہی دین سکھانا ہے، وہی جب مکلفین کے ایک طبقہ کو دین نہ سکھانے کی تلقین کریں گے تو دوسرا کون دین سکھائے گا جو کفر از کعبہ پر خیزد کجا اندر مسلمان کا پندرہویں :- ائمہ کے احکام پر محرک عمل کے لئے یہ لوگ ائمہ کو خصوصاً امام باقر و امام صادق رحمۃ اللہ علیہما کو مورد الزام گردانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ تفسیر پر عمل نہیں کرتے حالانکہ یہ خود ہی امام مادی سے یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ التفسیر دین آبادی اقلیہ میرے آباد کا دین ہے، تو پھر ان معذرت نے اپنے باپ دادا کے دین میں ایسے کی عیب دیکھے کہ اس کو خیر باد کہہ دیا۔

سولہویں :- ایسے امور کی نسبت ائمہ کی طرف کرتے ہیں جو کتاب اللہ کے احکام کے مریخ خلاف ہے اور غرض یہ ہوتی ہے کہ تعلقین - کتاب اللہ و عزت رسول میں اختلاف پیدا اور لوگ دین کے معاملہ میں حیرت و پریشانیاں کا شکار ہوں چنانچہ کہتے ہیں کہ جو سونا چاندی سکوں کی شکل میں نہ ہو تو ائمہ کے نزدیک اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور نہ ائمہ نے اس کی زکوٰۃ غرو دی۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ چاہتے ہیں کہ قرآنی و مہد اَلَّذِيْنَ يَنْتَعِزُّوْنَ ذَا الدِّهْبِ وَالْفِضَّةِ وَلَا يُلْفَعُونَ فِيْ سَبِيلِ اللّٰهِ (جو سونا چاندی جوڑ جوڑ کر رکھتے ہیں اور اللہ کی راہ میں خریش نہیں کرتے۔ آخر آیت تک) کا ائمہ کو مصداق ٹھہرائیں۔

سترہویں :- کہتے ہیں کہ بیٹے اور دوسرے اسلحہ کی موت پر نوحہ، شور و شین اور کپڑے پھاڑ مار و مروت سب کے لئے ائمہ جائز سمجھتے تھے۔ اس اہتمام سے ان کا مقصد ان بزرگان دین کو بے مبروں اور روئے پٹنے والوں میں شمار کر کے ان کو اس شہادت قرآنی سے محروم کرنا ہے جو ممبر کرنے والوں کی شان میں آئی ہے، اور کَيْسٌ مِّثْلًا مِّنْ شَقِيٍّ الْجَبَّوْبِ (جس نے مومن ہاک کیا وہ ہم میں سے نہیں بلکہ وحید میں ان کو داخل کرنا ہے،

اٹھارویں :- حکم تقاسم سے ناجائز کو یہ مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، جو من قرآنی کے مرنے خلاف ہے، اور نسبت اس کی بھی

انہوں کی طرف سے کرتے ہیں۔

انہوں نے اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جو قرآن کی رو سے گناہگار نہ ہو تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔

یہ امر آج سے نو ہزار سال پہلے ہی سے ثابت ہے کہ جو شخص کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔

یہی وہی بات ہے کہ جو شخص کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔

اکیسویں۔ ان پاک اور بزرگ و نامور شخصوں کی طرف سے یہ بات بھی خوب کرتے ہیں کہ انہوں نے استنبی کے پانی کو پینے کے کام کے لئے باہماری اور دیگر ضروریات میں استعمال کرنا جائز قرار دیا ہے۔

بیسویں۔ حضراتِ ائمہ سے روایت کرتے ہیں کہ امتِ محمدیہ کا لقب امتِ محمود ہے۔ میری رائے یہی ہے کہ امتِ محمدیہ سے اس کی عبادت کی ہے۔ یعنی اور نہ باہماری سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے امتِ محمدیہ کو خیر سے تعبیر فرمایا ہے۔ اور نہ باہماری سے روایت کرتے ہیں کہ امتِ محمدیہ کو خیر سے تعبیر فرمایا ہے۔ اور نہ باہماری سے روایت کرتے ہیں کہ امتِ محمدیہ کو خیر سے تعبیر فرمایا ہے۔

ان ایک نشان میں ائمہ کا شعاع فرمایا۔
تیسری بات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو گئی کہ اس ساری بنوات کا مقصد وہی ہے کہ جو شخص کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔ اگر کسی ایسی شخصیت کو قتل کر دیا جائے جسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا تو اسے گناہگار نہ سمجھا جائے گا۔

نہیں۔ کوئی روک ٹوک نہیں جس کی چاہو جان لے۔ جس کی اور جب چاہو آبدوریزی کر ڈالو اب آپ دیکھ لیں، حدیث نقلیں، کی پاسداری کون کر رہے اور اس کی تحقیق و توثیق، کون !

اس اہم فائدہ کے اعتناء پر ایک ذیلی فائدہ کا ہم اور افاضہ فکر کر رہے ہیں کہ اس کا مضمون بہت عمدہ اور نفیس ہے، ذیلی فائدہ رائج رہے کہ شیعہ پیشواؤں نے امامان محترم سے جو کچھ روایات بیان کی ہیں اور ان کی تائید میں حضرت رسول کے جملہ اقوال و افعال بیان کئے ہیں ان سب کی ائمہ کے فرزندوں نگے اور چمپے بھائیوں نے شد و مد اور بھڑکار و اصرار کے ساتھ تردید و تکذیب کی ہے،

اور یہ بات ہر عقلمند جانتا اور مانتا ہے کہ انسان کے اقوال و افعال پر جس طرح اس کے بیٹے بھائی، خورشید اقربا جتنے واقف ہوتے ہیں، دوسرے لوگ اتنے واقف نہیں ہوتے، اور پھر وہ بیٹے بھائی اور عزیزان کے ہمدرد و مساند ہم مشرب اور طریق پرورد و مازم و آئین ہیں ان کے ہم جنس بھی ہوں اور ان کی تردید و تکذیب صحیح روایات کی صورت میں خود ان کی کتابوں میں بھی موجود ہو، اس کے مقابلہ میں ایسے لوگ جنہیں انہر کی محبت کا سہہ دیکھے ہی نصیب ہو ان اقربا کے مقابلہ میں اعتماد میں کیسے بڑھ سکتے ہیں۔

ہم یہاں دو ایک مسائل بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں وہ بھی اس لئے تاکہ ان کے بھوت کا پول اچھی طرح کھل جائے شفا حضرت زید تنبیہ رحمہ اللہ علیہ، جو حضرت امام مبارک رحمہ اللہ علیہ کے فرزندوں میں سے ہیں، اور علم و تقریٰ نیکی و پارسائی اور بزرگی میں سر بلند و ممتاز انہوں نے امام موصوف کے راویوں کی بہت سی روایات کو مجمل یا اور ان کی تکذیب کی ہے۔ جیسے ابا عبد اللہ علیہ السلام پر ان کی کفریہ روایات، اور علما کے لئے شرمناک روایات اور ان کی شان میں دریدہ و ہنسی اور گستاخی کرنے پر ان کو گراہ و قراہ دیا ہے،

ہم یہاں مختصر طور پر مسئلہ امامت پر گفتگو کرنا یوں ضروری خیال کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک اہم اور اہل بیت کے
ایسے اجمالی اور متراش مسائل میں شمار کیا جاتا ہے، جن سے اس عالی فاضل کے ہر فرد کو پورے طور پر واقف ہونا لازم
اور ضروری ہے، تاہم لکھنے کی آفات قاتلہ خبریں انہوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہیں کہیں لیں اور بعض نکتے
فقال یا ابا جعفر ما تقول ان كل فاكه سري منا اخرج معه قال لا فقلت له ان كان هو ابا جعفر او اخاه فخرجت
معه فقال لي اني قد اخرجت فاجابني هو لا قال فقلت له اني قد اخرجت فاجابني هو لا قال فقلت له اني قد اخرجت فاجابني هو لا
بنتنا هلك عن نفسي فقلت انما هو نفس واحدة قال ان كان لي في الدنيا حجة قال فقلت منك والحداد معك
سواء فقال يا ابا جعفر كنت اجلس مع آبي في الحوزان فيلحقني البضعة السليمة ويكره اللقمة حتى يصر
شقيقة عني حتى اتاها اذا اخبرته وكنت لفي خبرين قال فقلت حات عيلدة ان كنت قبلت فدخل النار
واخبرني فان قلت تجوز وان لم تأت قبل لئلا يبال ان اذ من النار ولكني امان سے روایت کرتا ہے کہ امان
کو حمل نے بتایا کہ زمین ملی نے من دون وہ پر شیدہ تھے اس وقت کسی شخص کے ذریعہ مجھے بلوایا جب میں گیا تو فرمایا
اے ابو جعفر کیا خیال ہے کہ اگر ہمارے پاس کا کوئی آدمی امان کو تمہارے پاس پہنچے تو کیا تم اس کے ہمراہ نکل کھڑے ہو گے،
نہیں نکلے گا۔ میں نے کہا اگر وہ آپ کے باپ، بھائی ہوں تو میں ضروری نکلوں گا۔ تب آپ نے بتایا کہ میرا ارادہ
اس قسم کے خلاف اٹھ کھڑے ہو نہ اور جہاد کرنے کا ہے، تو تم بھی میرا ساتھ دو اور میں نے کہا قربانت قسم میں ایسا نہیں

کر سکتا۔ اس پر آپ نے فرمایا تو کیا میرے بغیر زندگی چاہتے ہو؟ اس پر میں نے کہا اچھا اچھے یہ ایک جان ہے جو حاضر ہے۔ اگر زمین میں اللہ کے لئے جنت ہے تو آپ کے ساتھ چلنے اور نہ چلنے والا دونوں برابر ہیں اس کے بعد انہوں نے کہا ابو جعفر میں اپنے باپ کے دسترخوان پر ہوتا تھا وہ مجھ کو بہتر چیز کا لقمہ کھانے اور مجھ پر شفقت کر کے گرم لقمہ کو ٹھنڈا کر کے کھلاتے، تو کیا دوزخ کی آگ سے بچانے کے لئے ان کی شفقت میرے ساتھ نہ رہی ہوگی کہ اس معاملہ کی تجھے تو خبر دی اور مجھے نہیں بتایا۔ میں نے کہا کہ ان کو یہ ڈر تھا کہ اگر آپ نے ان کی وہ بات نہ مانی تو آپ دوزخ میں چلے جائیں گے اور مجھے اس لئے خبر دی کہ میں اسے مان لوں گا، تو نہات پا جاؤں گا، اور انکا ذکر دوں گا۔ تو مجھے دوزخ میں جانے کا اتنا ڈر بھی نہیں ہے۔

در اصل بات یہ تھی کہ احوال کا کہنا تھا کہ جناب زید کے مقابلہ میں ان کے والد نے محمد باقر کو امام متین کیا ہے اور اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت زید شہید نے امام باقر کی تعیین کی روایت کو جھٹلایا ہے،

اب امام صادق جو امام محمد باقر کے بیٹے اور فرزند ہیں ان کی دوسری روایت کو بھی ملحوظ فرمائیے اور دیکھئے کہ وہ جناب زید شہید کی تائید کر رہی ہے یا اس بھیگے (احول) کے قول کی قاضی نور اللہ شریستی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات لکھتے ہوئے امالی شیخ ابن بابویہ سے فضیل کی یہ روایت نقل کرتا ہے کہ اس نے کہا کہ جب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ اکی شام کے باغی لشکر سے لڑائی ہوئی تو میں ان کے ہمراہ تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد میں مدینہ حضرت مارق رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں گیا تو آپ نے مجھے پوچھا فضیل تم شامیوں کے ساتھ لڑائی میں ہمارے چلکے ساتھ تھے میں نے کہا ہاں، پوچھا تم نے کتنے آدمی مارے؟ میں نے کہا چھ، پھر پوچھا کہ تمہارے دل میں ہینک تو نہیں کہ تم نے ان کو ناحق مارا؟ میں نے کہا ہینک ہوتا تو ان کو مارتا ہی کیوں اس وقت میں نے آپ کو یہ الفاظ فرماتے سنا اللہ کئی اللہ فی بیک الذیناد واللہ فی یدک یعنی حضور و اوصیاء اللہ شہداء و شہداء کی مثل مائے علی علیہ السلام ابوالطالبؑ اتمیٰ بلفظہ، واللہ مجھے بھی ان خونوں میں شہد فرمائے اللہ کی قسم میرے چاچا زید اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں، جیسے حضرت علی بن ابوالطالب اور ان کے ساتھی شہید ہیں۔ اس کے الفاظ ختم ہوئے

اب حق کو ایام صادق رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں جو تشبیہ ہے وہ غور طلب ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ جناب ملائکہ رحمہ اللہ علیہ کے اعتقاد میں حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا حال جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے حال کے مماثل، ہم سب عرب اور ہمیں میں ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضرت زید اپنے اعتقاد کے مطابق دشمن کے مقابلہ میں بنفس نفیس خود بخود جانے میں تخی سبحان ہوں گے یہ نہیں ہوا کہ اپنے کسی مناسب نائب کو مقرر کیا ہو اگر ایسا ہوتا اور آپ شریک نہ ہوتے تو آپ کی شہادت کی گواہی اور اس شہادت کو امیر المؤمنین کی شہادت کے مماثل قرار دینے والی گواہی بے معنی اور بے فائدہ ہوگی اس روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ احوال نے امام زادے کے متعلق جو کچھ اس کی اور بیروانی کو اس کا سبب قرار دیا وہ چند وجوہ سے لکھا، پوچھ اور بے معنی ہے،

اول۔ اس صورت کو اگر درست مانا جائے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اپنے خوالہ کے معاملہ میں حرکت اصل کا الزام آنے لگتا ان کو دین کی دعوت کی جو کبھی کسی کی جس کا انکار کر کے وہ دوزخ میں چلے گئے ممکن ہے شہید اسے تسلیم نہ کریں کیونکہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کے ایمان کے قائل ہیں تو چلے گئے یہی بات ان کے متعلق کہتے ہیں

چوتھے۔ یہ کہ امام چرخ نبی کا قائم مقام ہے اس پر بھی یہ فرض ہے کہ ہر مکلف کو وہ جو بھی ہو ضروریات دین سے واقف کرے کہ اس کا فیض عام ہو، یہاں باپ کا پیار بیٹے کی محبت کو دخل انداز نہ ہونا چاہیے اور اپنے پر اویں میں فوق کرنا شان نبوت و امامت کے سراسر خلاف ہے، بلکہ اپنوں کو پر اویں سے پہلے اور زیادہ ڈرانا چاہیے چنانچہ ارشاد ربانی ہے
 وَ اَنْتُمْ مِّنْ عَشِيرَتِ نَبِيِّكَ الَّذِي فِيْهِ رَاحَةُ رُوحِكَ
 اپنے کنبہ والوں کو ڈرائیے یا فرمایا لَئِنْ تَرَاَهُمُ اقْفَازِيْ وَ مِّنْ حَوْزٍ لَّهَا
 دتا کہ وہ اہل مکہ اور گرد و نواح کے لوگوں کو ڈرائے،

پانچویں۔ شیعوں کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ بارہ اماموں کی قمیصیں اور ان کی ترتیب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے محکم صریح منقول ہی نہیں بلکہ منزل من اللہ ہے۔ جب یہ بات ہے تو پھر باپ کے قول کو قبول کرنے نہ کرنے کا سوال ہی نہیں،

ان کو تو چاہیے تھا کہ یہ محکم بھی تمام احکام دین کی طرح ان تک پہنچاتے کہ جان کے ساتھ اس کو بھی قبول کرتے، چھٹے۔ یہ کہ باپ کی تبلیغ کی اس میں ضرورت یہی کیا تھی جب کہ یہ نفع تمام عالم میں شہرت پا چکی تھی کیونکہ یہ منواتر تھی، خصوصاً اہل بیت میں کہ وہ دہاں تو اس قدر مشہور اور معروف تھی کہ ہر گھر کی لڑکی پڑھتی پڑھاتی رہتی تھی مثلاً رکعات نماز کی گنتی اور اس کے اوقات کیونکہ امام پر سائنسی حقیقہ کی تعلیم موقوف ہوتی ہے نہ ان مضمون منواترہ کی جو صفات ظاہر ہیں۔

اور پھر تمام مذاہب وادیان میں یہ بات مشہور و معروف اور رائج ہے کہ سن بلوغ سے پہلے بچوں کو دینی مسائل کے اصول سکھائے جاتے ہیں، تو یہ مسئلہ جو دین کے اہم مسائل میں سے ہے تو حضرت سجادؑ نے کس طرح اپنے فرزند ولید سے چھپائے رکھا۔ حالانکہ جناب زید با اتفاق شیعہ دینی سجاد متمدنیوں میں سے تھے، اپنے والد بزرگوار کے ہر دم رفیق صحبت اور زندگی پھر والد کے نقش قدم پر چلے، تو ایسے فرزند سے انکار و تکذیب کا کیا خطرہ۔ ساتویں۔ اگر جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ جناب زید کو نہ بھی بتایا ہو تب بھی امام وقت نے تو ہر سال اپنی امامت کی دعوت دی ہوگی خواہ انہوں نے یہ دعوت قبول کی ہو یا نہ کی ہو، لہذا اس کا خبر نہ دینا بالکل عبث رہا۔ حالانکہ حضرت ائمہ کا دامن ان تمام لغو اور بے فائدہ حرکات سے پاک ہے،

بعین نام مجھ شیعہ اس معاملہ کو حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب پر قیاس کرتے ہیں کہ وہاں بھی حضرت یعقوب علیہ السلام نے آپ کو منع فرما دیا تھا۔ کہ بھائیوں کو خواب نہ سنانا کہیں وہ حسد میں آکر کوئی ایذا نہ پہنچائیں حالانکہ یقیناً بالکل ہی غلط اور نا سادہ ہے کیونکہ وہ دونوں صورتیں ایک نہیں ہیں، وہاں خواب کا بیان کرنا نہ حضرت یوسف علیہ السلام پر واجب اور ضروری تھا نہ حضرت یعقوب علیہ السلام پر اور نہ وہ اصول دین تھا، نہ مسائل شرعیہ میں کا کوئی مسئلہ، وہ محض ایک بشارت جو حضرت یوسف علیہ السلام کی علوشان کو ظاہر کرتی تھی۔ اور بشارات کا ظاہر کرنا پیغمبر پر واجب نہیں بلکہ بہت سے مواقع پر تو اسی سے روکا گیا ہے، تاکہ مباح خواب کے لئے باعث عجب و خود بینی اور سامع کے لئے باعث حسد نہ ہو، چنانچہ مسطور سے اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیحہ ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر قریش کے اترا جانے کا شہ نہ ہو تا تو اللہ کے ہاں ان کی جو خوبیاں ہیں انہیں ناش کر دیتا۔ اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو اس شخص کے جنت میں داخل ہونے کی خوشخبری سنائی جو مدق دلی سے کلمہ پڑھ لے، تو اسی کے ساتھ یہ بھی ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں اس

خوشخبری کا چرچا نہ کرنا کہیں لوگ اس پر اعتماد کر کے نہ بیٹھ رہیں، اور عمل چھوڑ بیٹھیں، اور پھر حضرت یوسف علیہ السلام کی نسبت اس خراب کی تعبیر پر موقوف بھی نہ تھی، بر خلاف آنے والے اماموں کی امامت کے کہ وہ پوری کی پوری اس امر سابقہ کی نص اور تبلیغ پر موقوف ہے، اور مکلف کے لئے اس کے بغیر علم حاصل کرنا محال و ناممکن ہے،

عزیمیکہ عزمت پاک سے تمکک کا جو طریقہ شیعوں کا ہے اس کا حال واضح ہو گیا اور کتاب اللہ ان کے خیال و گمان کے مطابق پہلے سے ہی قابل تمکک نہیں ہے لہذا دین کی دوزخوں مضبوط رسیاں دجل المتین، ان کے ہاتھوں سے نکل گئیں اور میں یہ میدان گرا ہی میں حیران و پریشان رہ گئے اور آج تک میں اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت رہیں گے۔ اگر شیعہ کہیں کہ گمراہ بعض ائمہ کو کافر یا گمراہ کہتے اور بعضوں کی برائیاں اور عیوب بیان کرتے ہیں مگر پھر بھی ان کے اقوال و افعال کو اپنے لئے حجت بناتے ہیں بخلاف اہل سنت کے۔

اور تمکک کے معنی بھی یہ ہیں کہ کسی شخص کے قول و فعل کو اپنے لئے ہدایت کا نمونہ بنایا جائے خواہ وہ تعظیم کی صورت میں ہو یا امامت و توقیر کے پرائے میں مثلاً اگر کوئی شخص خدا خواستہ کتاب اللہ کو کوٹری پر پھینک دے یا اپنے پیرومرشد کے پاؤں میں رسی باندھ کر مچھانکروں میں گھسیٹے، مگر اسی کے ساتھ قرآن مجید کے احکام کی بجا آوری اور مرشد کے قول و فعل کی بجا آوری میں سرفوق نہ آنے دے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اقوال و افعال دوزخوں کے ساتھ تمکک کیا بخلاف اس کے کہ قرآن کی تعظیم تو خرب کر لی اسے سر پر اٹھائیں آنکھوں سے لگان۔ پھر اس کے ساتھ اس کے احکام کی پوری خلاف ورزی کرے،

ایسے ہی پیرومرشد کی تعظیم و تکریم تو وہ سے زیادہ کرے مگر اس کے قول کو ٹھکرا دین تو اس وقت اس کو تمکک نہ کہا جائے گا۔ ان کے اسی قول کی تردید میں کتاب میں پانچ ابواب کا اضافہ مناسب سمجھا گیا کہ عقائد و فقہ کے مرشد میں تشکیک سے جہاں جہاں مخالفت کی ہے اس کو ان ہی کی مشیر کتابوں میں درج صحیح و مستند روایات سے بیان کیا جائے کہ ان کا منہ بند ہو اور ان کا طریقہ تمکک روز روشن کی طرح سامنے آجاتے،

پانچواں باب: مسائل الہیات

عقیدہ (۱)۔ ان مسائل میں سب سے پہلا اللہ تعالیٰ کی معرفت میں غور و فکر کے وجوب کا ہے، اور اس میں اہل سنت اور اہل تشیع مختلف ان خیالات ہیں۔

امام یہ کہتے ہیں کہ اس میں غور و فکر کا وجوب مفق ہے، اشرعی نہیں ہے۔ یعنی قطع نظر اللہ تعالیٰ کے حکم کے صرف عقل کا یہ تقاضا ہے کہ ہر مکلف اللہ تعالیٰ کو جانے اور اس کی صفات کو پہچانے۔

جب کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شرعی وجوب ہے عقل نہیں، اللہ تعالیٰ کے حکم سے قطع نظر کہ عقل کے بعض عقل سے اس پر غور و فکر واجب نہیں اور اسی مسئلہ پر کیا مختصر کی بھی دینی مباحث میں عقل کو حاکم و حکم نہیں سمجھنا چاہیے اور نہ اس کے حکم کی پیروی کرنی چاہیے۔

اس سلسلہ میں مقلد پر انحصار کر کے امامیہ نے تقلید کی مخالفت کی ہے کہ کتاب اللہ کی مخالفت کا ارتکاب تو اس طرح کہ کتاب اللہ میں فرمایا گیا ہے، **إِنَّ الْإِسْلَامَ دِينُكُمْ** دین کو صرف خدا ہی کا ہے، **أَدِّ لَهُ الْخَلْعَ**۔ رس لوگو! صرف اس کا ہے کو معقب کیجئے، اس کے مگر کو ٹھکرانے والا کر لی نہیں، **يُفَعِّلُ مَا يَشَاءُ وَيُكَيِّدُ مَا يُرِيدُ** جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے، **وَمَا نَكُلُّ مَعَدْيَا بَيْنِي وَبَيْنَكَ تَرْتَبْتُ تَرْتَبْتُ**۔ رہم جب تک رسول نہ بھیج لیں مذہب نہیں دیتے۔ اگر تہمتا ضائع عقل کوئی چیز واجب ہوتی تو رسول کے بھیج جانے سے قبل اس پر مذہب دیا جاسکتا تھا۔

اور حضرت کی مخالفت اس طرح کہ عیسیٰ نے کافی کتاب، میں امام ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت نقل کی ہے کہ **أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ بَدَلِهِ عَلَى خَلْدِهِمْ أَنْ يَغِيرُوا وَدَلَّاهُمْ عَلَى اللَّهِ أَنْ يَكْبُرُوا فَهَذَا** انہوں نے کہا مخلوق پر خدا کا یہ حق نہیں کہ وہ اسے پہچانیں البتہ اللہ تعالیٰ پر مخلوق کا یہ حق ہے کہ وہ ان کو معرفت بخشے۔

لہذا اگر جبکہ وہ تہمتا ضائع عقل معرفت واجب ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے معرفت دینے سے قبل ہی معرفت واجب ہوتی اور ایسا کھینا جناب سلوٹی (ابی عبد اللہ) رحمہ اللہ علیہ کے قول کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۲)۔ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے، واحد و یکتا ہے۔ حق ہے سب سے، بعید و علیم ہے اور قدر ہے، اس کے برخلاف اسماعیلیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ موجود ہے نہ معدوم، نہ زندہ ہے، نہ مردہ، نہ شننے والا، نہ دیکھنے والا، نہ اندھا ہے نہ بینا، نہ عالم ہے نہ جاہل، نہ قادر ہے نہ عاجز، نہ ایک ہے نہ کئی،

اس عقیدہ میں تقلید کی مخالفت اتنی ظاہر و عیاں ہے کہ کسی دلیل کی بھی ضرورت نہیں قرآن مجید کی ہزاروں آیات اور ائمہ کی سینکڑوں احادیث اس عقیدے کی کھلی تردید کرتی ہے،

عقیدہ (۱۳)۔ اللہ ایک ہے اس عقیدہ کا قرآنی آیات اور احادیث اثر ثبوت سے ظاہر و باہر ہونے کے باوجود غلطیہ غمیہ، اثنی عشریہ اور مقنعیہ خدا تعالیٰ کی کثرت کے قائل ہیں۔ اور یہ سب شیعوں کے فرقے ہیں۔

عقیدہ (۱۴)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت ابدیت (ہیشگی) میں یکنا اور اکیلا ہے کوئی اور دوسرا اس میں اس کیسا نہ شریک نہیں کیونکہ اس کی ذات و صفات کے علاوہ جو کچھ بھی ہے وہ فانی اور فوریہ ہے۔ مگر امامیہ کے فرقے کا ملیہ علیہ، زراعیہ، قرامطہ اور زنادیہ کہتے ہیں کہ آسمان و زمین بھی ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے ان کا یہ عقیدہ بھی تقلید کی مخالفت ہے! حالانکہ قرآنی آیات ان کی پیدائش بالترتیب کو ظاہر کرتی ہیں،

چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، **هَؤُلَاءِ الَّذِينَ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَهُوَ ذَاتُ عِلْمٍ** جس نے آسمان و زمین کو کچھ دنوں میں تخلیق کیا، **قُلْ أَتُكْفِرُونِ فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ نَارٌ فِي يَدَيْهِمْ أَذْهَبَتْ فِي يَدَيْهِمْ**۔ آپ ان سے پوچھئے کیا یہ اس ذات کا انکار کرتے ہیں جس نے زمین کو دو یوم میں پیدا کیا،

ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ رَافِعَةٌ اور آسمان دھواں (رساگتا) ہے، **وَأَنزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَخَتْ بِهِ سَبْعَ طَبَقَاتٍ** اور اس کے بعد زمین کو بھیا (پانی)۔

ان قرآنی آیات کے علاوہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بہت سے خطبوں میں مذہب نہج البلاغہ میں اس کی تصریح و وضاحت ہے۔ کہ ازل میں اللہ کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ہر شے کو تم قدم سے عالم وجود میں لایا اس کے علاوہ مذکورہ بالا فرقے عالم کو بھی اپنی مانتے ہیں۔ منقولہ یہ، معمرہ فرقے بھی اس عقیدہ میں ان کے ہم فواد اور

مُحَمَّدٌ كَذِبٌ لِّئَلَّا تُفْلِكَ مَلِكًا مَّيِّدًا نَّبِيًّا اذْكَرَهُ كَمَا كَرْتُمْ تَحْتَهُ كَرَامَةُ تَعَالَى هَيْدَسَ سَمِيحٍ وَدَمِيرٍ هَيْ
 عقیدہ (۱) : اللہ تعالیٰ قادر و مختار ہے۔ جو کچھ کرتا ہے اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا ہے، مگر اسما علیہ کہتے ہیں کہ
 اللہ تعالیٰ قادر و مختار نہیں ہے۔ وہ جس چیز کو پسند کر لیتا ہے، وہ چیز سے اختیار اس طرح موجود ہوتا ہے جس
 طرح سورج نکلنے پر شعاع موجود ہوتا ہے،

یہ عقیدہ کتاب اللہ کے یوں مخالف ہے کہ قرآن میں ارشاد فرمایا وَ تَبَكَ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَ يَخْتَارُ تَبَارَكَ
 جو پتا ہے کرتا ہے اور اس کرنے میں وہ مختار ہے يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَ يَخْتَارُ جو پتا ہے کرتا ہے، فَادْعُهُ عَلَىٰ أَنْ يَنْزِلَ
 وہ نازل کرنے پر قادر ہے، سَبَّحْتَ تَعَالَى عَلَىٰ أَنْ تَنْزِلَ تَعَالَى بِنَاذِلَ بَلْ نَسْكَ هَمَّ اسْ بِرَقَادَرِ هَمَّ اسْ بِرَقَادَرِ هَمَّ اسْ بِرَقَادَرِ
 ان کے علاوہ بھی بہت سی آیات ہیں،

در عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ امامیہ نے جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے، اِنَّهٗ قَالَ اِنَّ اللّٰهَ
 تَعَالٰی یُرِیْدُ وَ لَا یُجِبُّ ، انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور نہیں پسند کرتا، مزید انشاء اللہ آگے آئیگا
 اگر مخلوقات کے وجہ سے لئے بغیر ارادہ و اختیار کے دخل کے صرف پسند کافی ہوئی تو مکلفین کے سر پر فریضیاں
 و طاعات احسان و عدل موجود ہوتے، اس کے خلاف صفات موجود نہ ہوتیں، کیونکہ ان صفات کا موجب خدا ہونا ایسا ہی
 یقینی ہے جس طرح ان کی مخالف صفات کا منہو من خدا ہونا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا وَ اللّٰهُ یُحِبُّ الْمُحْسِنِیْنَ ارشاد احسان کرنے
 والوں کو دوست رکھتا ہے، اَللّٰهُ وَ لٰی الَّذِیْنَ آمَنُوْا اللّٰهُ تَعَالٰی مومنوں کا دوست ہے، وَ اللّٰهُ یُحِبُّ الصّٰبِرِیْنَ
 اللہ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے،

عقیدہ (۸) :- اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

مگر شیخ ابو جعفر طوسی، اشرفیہ، اور امامیہ کی ایک جماعت نے اس عقیدہ کی مخالفت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ
 اللہ تعالیٰ عین مقدور بندہ پر قادر نہیں ہے، ان لوگوں کے اس خیال باطل کی تردید کے لئے کتاب اللہ کی یہ آیت
 کافی ہے، وَ اللّٰهُ عَلَىٰ كُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ (اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے)

عقیدہ (۹) :- اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کے وجود سے پہلے جانتا ہے۔ یہی معنی تقدیر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم
 میں ہر چیز کا اندازہ ہو چکا ہے کہ وہ ایسی یا دوسری ہوگی، چنانچہ وہ اپنے مقررہ وقت پر اسی کے مطابق وجود میں
 آتے ہیں۔

احول طاق کے متبعین جو فرقہ شیطانہ کہلاتا ہے، اس کا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چیزوں کے وجود
 میں آنے سے پہلے نہیں جانتا۔

فرقہ حکیمہ اور اثنا عشریہ کے متقدمین و متاخرین کی ایک جماعت جن میں کثر العرفان کا مصنف مقداد بھی شامل
 ہے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جزئیات کو ان کے وجود سے پہلے نہیں جانتا۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ قرآن کے خلاف ہے، کیونکہ قرآن ہر وقت ارشادات خداوندی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ (اللہ ہر چیز کو جانتا ہے) قَدْ اَخْلَا بِکُلِّ شَیْءٍ عِلْمًا (اس نے ہر چیز کا علم
 سے کر رکھا ہے، مَا مَآءٍ مِنْ مُّحِیْبَةٍ فِیْ الْاَرْضِ وَلَا فِی السَّمٰوٰتِ اَلَمْ یَسْکُرْ اَلَا فِیْ لُبَابٍ مِنْ قَبْلِ اَنْ یَّکُوْنَ اَهَا

دعویٰ بنتی کوئی مصیبت خواہ وہ زمینی ہو یا تمہارے نفسوں میں مگر ہمارے ظاہر کرنے سے پہلے ہی وہ کتاب میں موجود ہے، اِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِعَدَدٍ (ہم نے ہر چیز کو اندازے کے موافق پیدا کیا) جَعَلَ اللَّهُ الْكُتُبَ آيَاتٍ الْقُرْآنَ يُكَذِّبُهَا لَآئِنِ كُنْتُمْ مِنَ الْغَاثِ وَالْغَابِطِ وَالْقُلُوبُ غَافِلَةٌ اِنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي الْاَنْفُسِ وَرَاحَتُهُ سَهْلٌ ۚ (اور قل اللہ کو اپنی نشانیاں اور تمہارے لئے جلب منفعت اور دفع مضرت کا ذریعہ) اس لئے بتائیں کہ تم جان جاؤ کہ جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب کا علم اللہ کو ہے۔ وَرَاحَتُهُ سَهْلٌ ۚ وَلَا يَأْسُ الْاَوْفَىٰ بِكُتُبِ الْمُنِيرِ ۚ لَٰكِنْ يَخْشَىٰ كُتُبَ الْبَيْنِ ۚ اَلَمْ يَكُنْ عَلِيمًا بِمَا تُرْوَىٰ فِيْ اُذُنِ الْاَوَّلِيْنَ ۚ وَهَٰذَا قَدْ اُنْزِلَ عَلَيْكَ مُخَيَّرًا وَنُزُلًا ۚ لِّتُنَبِّئَ الْاَوَّلِيْنَ وَلَا تُنَبِّئَ الْاٰخِرِيْنَ ۚ اِنَّكَ عِنْدَ عَيْنِ ذٰلِكَ الْعَرْشِ الْعَظِيْمِ ۚ (اور یہ آیت فارس پر دوم کے غالب ہوجانے سے پہلے کی ہے) ان کے علاوہ قرآن مجید میں بابا اہل جنت و اہل نار کی گفتگو ہے و ملائک کی خبریں موجود ہیں، اور مصحف فاطمہ بھی آنے والی خبروں سے بھر ہوا ہے اور پھر یہ بھی تو اتنے سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل سنت نے آنے والے منتوں اور واقعات کی خبر دی ہے اور ظاہر ہے ان حضرات کو یہ علم وحی اور الہام کے ذریعہ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے عنایت ہوا۔

یہ فرقہ اپنے عقیدہ کے لئے قرآن مجید کی جو ایسی آیات بطور دلیل بیان کرتا ہے جن سے بظاہر یہ پتہ چلتا ہے کہ اشیاء کے وجود کے تحت ہی علم الہی کا وجود ہوا جیسے **لَيَعْلَمَنَّ الْعَادِلِينَ** (تاکہ صابروں کو جان لے) یا وہ آیات جو امتحان یا جانچ پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً **لَيَسْئَلَنَّ اللَّهُ أَتَاكُمُ تَاكِرًا** (اپنی دوسری چیزوں میں تمہارا امتحان کرے اور **لَيَسْئَلَنَّكُمْ أَتَنْبَأُكُمْ** (تاکہ تمہیں آزمائے کہ عمل میں کون اچھا ہے، قرآن کی یہ دلیل بالکل ہی غلط ہے اس لئے کہ یہاں علم کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ ظاہر میں چیز کا امتحان اور متاثر نہ ہونا مراد ہے، کیونکہ کسی شے کا پیدا کرنا بغیر اس کے علم کے یہ تو محال عقلمانی ہے۔ جیسا کہ خود فرمایا: **أَنذَرْتُكُمْ مِّنْ خُلُقٍ رَّحِيمٍ** (اللطفُ الخبیر) (بھلائی و ہی نہ جانے گا جو پیدا کر رہا ہے وہ تو بہت باریک بین اور باخبر ہے، عترت کے یہ عقیدہ اس طرح مخالف ہے کہ سنی اور شیعہ ہر دو فرقے نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی ہے، **أَنَّهُ قَالَ قَالَ اللَّهُ كُمْ يَجْهَلُونَ وَ كُمْ يَتَعَلَّمُونَ أَحَادٌ يَأْذَنُ شَيْءٌ عِلْمًا فَلَمْ يَزِدْ وَ كُمْ يَهْتَدُوا عِلْمًا فَلَمْ يَزِدْ** (بہا قبل اَنْ يَكُنْ لَهَا لَعَلِيهِمْ بَدَلٌ كَوْنُهَا) فرمایا اللہ مہل نہیں ہے اور نہ وہ کسی سے سیکھا ہو ہے اس کا علم سب کو گھیر کر رکھتا ہے اشیاء کے وجود میں آنے سے اس کے علم میں کوئی زیادتی نہیں ہوئی ان کی پیدائش کے بعد کا علم بعینہ وہی علم ہے جو ان کی پیدائش سے پہلے تھا،

اور اثنا عشر چہ میں سے علی بن ابی طالب کسی سے منظور بن جائز سے اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے، قَالَ سَأَلْتُهٖ هَلْ يَكُونُ كَيْفِيَّةُ الْيَوْمِ كَمَا يَكُونُ فِي عِلْمِ اللَّهِ بِأَنَّ مَنِ قُلَّ لَكَ مَنْ قَالَ هَذَا فَأَخْبَرَهُ اللَّهُ قُلْتُ أَرَأَيْتَ مَا كَانَ هُوَ كَمَا يُرَى مَا لَيْلِيَّةَ آتِيَتْ فِي عِلْمِ اللَّهِ بِأَنَّ مَنِ قُلَّ لَكَ مَنْ قَالَ بَلَى بَلَى أَنْ يَخْلُقَ . میں نے آپ سے پوچھا کہ کیا آج کوئی ایسی شے موجود ہیں آتی ہے جو کل تک اللہ کے علم میں نہ تھی۔ آپ نے فرمایا جیسا کہ کہتا ہے۔ اللہ اسے دیکھ لیں وہ سو کہے ، میں نے کہا یہ بتائیے کہ جو کچھ ہو گا اور اب تمامت تک جو ہونے والا

تعلیم دیتے تھے، اور نمازیں اسی کو پڑھنے کا حکم فرماتے تھے، یہی وجہ اور امور تھے جن کے پیش نظر شیخ ابن بابویہ اپنی کتاب الاعتقادات میں اس مجبورے عقیدہ سے دست بردار ہو گیا اور فارغ ضلعی دیدی۔

عقیدہ (۱۱)۔ اللہ تعالیٰ ارادہ قدیم کا مالک ہے۔ ازل میں ہر ہر چیز کے متعلق جملہ امور طے کر کے ان کو خاص اوقات کے ساتھ معین کیا، کہ اس میں آگے پیچھے تقدیم و تاخیر کی کوئی گنجائش نہیں۔ لہذا ہر چیز اپنے اپنے وقت میں اسی کے ارادہ کے موافق پیدا ہوئی اور ظہور میں آتی ہے،

یہ بات گزشتہ ادراک میں آچکی ہے کہ شیعوں میں سے اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے صاف منکر ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ صادر ہوتا ہے وہ اس کی ذات کے لوازم میں سے ہے، جیسے آفتاب کے لئے روشنی یا آگ کے لئے گرمی، اس عقیدہ کی تردید کے لئے سارا قرآن کافی ہے۔ سارے امامیہ اور زیدیہ کے آٹھوں فرقے جن کے نام ولقب اب اول میں مذکور ہوئے۔ خدا تعالیٰ کے ارادہ کو حادث جاننے میں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کا ارادہ تمام کائنات کو شامل نہیں بہت سے موجودات اس کے ارادہ کے بغیر وجود میں آتے ہیں، مثلاً قندہ و فساد کفر و معیت، اس عقیدہ کی تردید میں بھی قرآن آیات موجود ہیں۔

مَنْ يَرْبِيهِ اللَّهُ فَنُفِثَتْ لَهُ مِنْ تَلْكَ لَهَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا د اور اللہ جس فتنہ کا ارادہ کرے اس میں اللہ کی طرف سے آپ کا کوئی دخل نہیں، اُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَحْمَةِ اللَّهِ أَنْ يُظَاهِرَهُمْ تَوَلَّوْا لَهُمْ وَهُدًى لَكُمْ لَكُمْ د اور اللہ نے پاک کرنے کا ارادہ ہی نہیں کیا، اگر اس کے بعد ان کے ایمان کا ارادہ کرے تو وہ متناقص لازم آئے گا لیکن یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ کا ارادہ نہیں تھا اور وہ تھا مگر منفی اس وجہ سے وہ ایمان سے محروم ہوئے اور ان کے دل پاک نہیں ہوئے جو کچھ ہوا اسی کے ارادہ سے ہوا،

إِنْ كَانَ اللَّهُ يُؤَيِّدُ بِنَافِلِهِ مَنْ يَكْفُرُ بِكَفَرِهِ د اگر اللہ تمہارے گمراہ کرنے کا ارادہ کرے، اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَذِّبَهُمْ بِمَا فِي الدُّنْيَا، اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے کہ اس سے ان کو دنیا میں عذاب دے، وَإِذَا أَمَرْنَا أَنْ تَهْذُوبَ قَرْيَةً، جب ہم کسی بستی کو برباد کرنے کا ارادہ کرتے ہیں، مِنْ بَيْنِ اللَّهِ يُضِلُّهُ اللَّهُ جِسْمَ مَا تَهْتَكُ كَرْتَا سَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يُحَوِّلُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ د واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ انسان اور اس کے دل کے درمیان مائل ہو جاتا ہے، اس کے علاوہ بھی بے شمار آیات پیش کی جا سکتی ہیں،

اسی طرح عزت کے اقوال بھی اس عقیدے کی تردید کرتے ہیں، چنانچہ کلینی نے محمد بن ابی لیس سے یوں روایت کی ہے۔ قَالَ قُلْتُ لِرَبِّهِ الْحَسَنِ الرَّضَائِيَّ بَعْضُ أَهْلِ بَنِي يَعْقُوبَ بَنِي الْحَبَرِ وَبَعْضُهُمْ يُعَوِّدُونَ بِأَنَّ سَطَاطَةَ نَعَالِ لِي كُتِبَ بِمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ قَالَ مَلِكِي بَنِي الْحَسَنِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى مَبْنِي كُنْهُ أَمْتُ د میں نے ابی الحسن رضائے سے کہا کہ ہمارے بعض اصحاب مبرکے قائل ہیں اور بعض استطاعت کے ہیں آپ نے فرمایا ہم اللہ کے بعد کھڑے کہ علی بن حسین کہتا ہے کہ میری شیت اور ارادہ ہی سے تو ترسے،

پھر کلینی نے سیمان بن خالد سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی، إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى إِذَا أَرَادَ بِعَبْدٍ خَيْرًا أَمَّكَتْ فِي قَلْبِهِ نَكَّةً مِنْ لَدُنْهِ وَفُتِحَ مَسَامِعُ قَلْبِهِ وَوُكِّلَ بِهِ يُسَدُّ ذِكْرًا وَإِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِعَبْدٍ شَرًّا نَكَّتْ فِي قَلْبِهِ نَكَّةً سَوْدًا وَوُكِّلَ بِهِ الشُّكَّانَ يُضِلُّهُ د جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے

أَهْلَ السُّلُوتِ وَأَهْلَ الدَّرَجَاتِ جَمْعًا عَلَى أَنْ يُعْلَمَ
حَبْدًا يُرِيدُ اللَّهُ هَذَا بَلَدًا مَا اسْتَطَاعُوا أَنْ يُعْلَمُوا
وَأَنَّ أَهْلَ السُّلُوتِ وَأَهْلَ الدَّرَجَاتِ جَمْعًا عَلَى
أَنْ يُعْلَمُوا عِبْدًا يُرِيدُ اللَّهُ هَذَا لَنْتَهُ مَا اسْتَطَاعُوا
أَنْ يُعْلَمُوا رُوحًا -

زمین و آسمان والے سارے مل کر بھی یہ کرشمہ نہیں کر سکتے کہ
اس شخص کو گمراہ کر دیں جس کو اللہ تعالیٰ ہدایت کا ارادہ
کرتا ہے قریب اس کے گمراہ کر دینے کی طاقت نہیں رکھتے اسی
طرح اگر زمین و آسمان والے سارے مل کر بھی کسی کو ہدایت
کریں۔ اور اللہ اس کی ہدایت نہ چاہے تو وہ اس کو گمراہ

مل کر بھی ہدایت نہ کر پائیں گے۔

عقیدہ ۱۲۔ ”اللہ تعالیٰ جم نہیں رکھتا۔ نہ طول و عرض اور عقی، نہ ہی وہ شکل و صورت رکھتا ہے“ مگر امامیہ کے فرقوں
میں مکبر، سالمیہ، شیطانیہ، اور مہیشیہ، یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جم رکھتا ہے،
اس کے ثبوت کے لئے کہیں کی یہ روایت ملاحظہ ہو جو اس نے ابراہیم بن محمد ہمدانی سے کی ہے قَالَ كُنْتُ
رَأَى الرَّجُلِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ مَنْ قَاتَنَا مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ كَيْفَ اخْتَلَفُوا فِي التَّوْحِيدِ فَيُذَكَّرُ مَنْ يَقُولُ جِسْمٌ وَمِنْهُمْ
مَنْ يَقُولُ صُورَةٌ جِئْنَا مِنْهُمْ أَنْتُمْ تَقُولُونَ جِسْمٌ وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ جِسْمٌ وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ جِسْمٌ وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ جِسْمٌ
العقیدہ ہیں بعض اپنا یہ عقیدہ بتاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جم والا ہے اور بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ اس کے صورت و شکل
بھی ہے۔

اور سہل بن زیادہ سے بھی ایک روایت ہے کہ اس نے کہا ”میں نے ابی محمد کو کھاکہ اسے سردار ہمارے

سابقہ عقیدہ توحید میں مختلف اقوال ہیں، بعض اس کو جسم ٹھہراتے ہیں اور بعض صورت“

ان روایات سے مختصر یہ قرابت ہو گیا کہ ان میں ایسے لوگ تھے جو اللہ تعالیٰ کے لئے جسم، صورت و شکل
مانتے تھے اب ان ترسیاں امامیہ کے اس لفظ مذہب کی تفصیل دیکھئے،

حکمیہ کہتے ہیں کہ وہ طول و عرض اور عقی، رکھنے والا ایک جسم ہے، جس کے ہر سہ اطراف مذکورہ برابر ہیں اور اس
کے باہر بھی ہیں، وہ پچھلی ہوئی چاندی کی طرح سفید ہے ہر طرف چمکتا ہوا، وہ رنگ بھی رکھتا ہے تو بھی مزہ بھی اور
محبت بھی، وہ اپنے بالشت سے ساتھ بالشت قد کا ہے۔ عرش سے بغیر فاصلہ کے چٹا ہوا ہے،
کہیں نے علی بن حمزہ سے روایت کی ہے کہ ہشام بن حکم دیشورائے مکہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک مٹھوس جسم
ہے جس کا پہچانا مفروض ہے،

اس کے علاوہ محمد بن حکم، یونس بن طلیان اور حسن بن عبد الرحمن سے بھی مختلف سندوں کے ساتھ اس قسم

کی روایت لایا ہے۔

سالمیہ کہتے ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ انسان کی شکل کا ایک جسم ہے، جو چہرہ، آنکھ، کان، ناک، منہ اور ہاتھ پاؤں رکھتا
اس کے حواس خمسہ بھی ہیں، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ کان کی توڑ پھڑ، ہنگ اس کے سپاہ بال بھی ہیں،

کہیں نے محمد بن خریج سے روایت کی ہے کہ ہشام بن حکم کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے اور ہشام بن سالم و سالمیہ فرقہ
کا باقی اس کو صورت و شکل والا کہتا ہے نان نمک کھو کھلا۔ اور باقی مٹھوس، شیطانیہ، اور مہیشیہ بھی سالمیہ کے ہم خیال
وہ جم عقیدہ ہیں،

کا مذہب و عقیدہ ہے مگر امامیہ میں سے حکیم اور یونسید کہتے ہیں کہ عرش اس کا مکان ہے،
حکیم ۱۔ کا خیال ہے کہ عرش ہے چٹا ہوا ہے اس فرش کی طرح جو تخت پر بیٹھا یا مانا ہے کہ اس کے اور عرش کے
درمیان کوئی ناصلہ یا حامل نہیں ہے اور وہ جہت میں عرش کے برابر نہ وہ زیادہ نہ کم زیادہ۔

یونسید ۱۔ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر اس طرح برقرار نہیں ہے جس طرح کوئی تخت پر بیٹھا ہوا ہوتا ہے، بلکہ وہ وقت
برقراری کے وقت کھڑا بھی ہوتا ہے بیٹھا بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں اگرچہ
وہ ان سے قوی تر بھی ہے اور بگڑ بھی، جیسا کہ کلنگد جانور کو اس کے پاؤں اگرچہ بڑی اور قوت میں کم تر ہیں اٹھانے
ہوئے ہیں،

سالمیہ اشیلانیہ اور میثیہ کہتے ہیں کہ اس کا مکان آسمان میں ہے مگر متر نہیں وہ ایک مکان سے دوسرے
مکان میں، ایک آسمان سے دوسرے آسمان میں منتقل ہوتا رہتا ہے، اتنا ہے، چڑھتا ہے، کھڑا ہوتا ہے، بیٹھتا
ہے، حرکت کرتا ہے، سکون میں آجاتا ہے رہے کہ اس کی قیام گاہ آسمان میں ہے لیکن موسم بہار میں گلزار اور
لاہزار مقامات اور شگوفہ لائے رنگارنگ کی سیر کے لئے زمین پر آتا ہے اور پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے دیکھ ہند کا
بادشاہ جہانگیر کہ اس کی قیام گاہ تو اگرہ میں تھی مگر موسم میں بہار کی سیر کے لئے کشمیر چلا کرتا تھا۔

اس کو اس کی مخالفت کتاب اللہ اور عزت رسول سے بین و ظاہر ہے، اس لئے کہ قرآن میں تو لکھا ہے کہ ”یٰٰسَیِّدُ الْمَکٰلٰتِ“
فرمایا گیا ہے اور امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات میں یوں روایت ملتی ہے کہ ”یٰٰسَیِّدُ الْمَکٰلٰتِ“
انہ منتقل۔ وہ کسی مکان میں نہیں کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال ممکن ہو۔

اور ایک خطبہ میں یوں ہے، ”لَا یَقْدِرُ اَنْ اَذْفَہَا مِنْ بَاطِنِیْ وَ اَنْ یَخْرُجَ کَیْفَ ہَا مِنْ دَہْرِیْ“ ہمارے دم و گمان حدود و حرکات
اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے،

پھر آپ ہی کے ایک اور خطبہ میں یوں آیا ہے کہ اس کو ایک حالت دوسری حالت سے غافل نہیں
رکھتی نہ اس کو کوئی مکان گھیرتا ہے۔

یہ سب کچھ منع اللہ تعالیٰ میں موجود ہے۔

امامیہ میں سے حکیم، سالمیہ اشیلانیہ اور میثیہ جہت و طرف کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے لئے اوپر کی چھت
ثابت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اس کی قرار گاہ عرش اور آسمان کو اوپر ہی کی طرف مانا ہے البتہ اتنا ہے کہ جب
وہ آسمان دنیا پر ہوتا ہے تو اوپر کے آسمانوں پر رہنے والے فرشتے، ممالک عرش، غازیہ میں کرسی، اور جہت میں بود
باش رکھنے والے خود دفنان، سالمیہ، اشیلانیہ اور میثیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ سے اوپر ہو جاتے ہیں کہ وہ جہت و طرف
میں ان سے نیچے ہو جاتا ہے، لیکن زمین پر رہنے والوں سے تو ہمیشہ اونچائی رہتا ہے۔

اور رسید کے نزدیک وہ کوئی جہت نہیں رکھتا کبھی اوپر رہتا ہے اور کبھی نیچے، مالاخرہ بیچ البلاغہ میں سب شیوں
کے نزدیک ثابت ہے کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”یٰٰیْحٰی رَبِّ اَسْوَءَ اَمْرِیْ مِنْ اَمْرِیْ“
اب اس قول سے میزان انزال سے جو اس کے مکان میں ہونے کی نفی کرتے ہیں جہت کی نفی لازم آتی ہے کہ کوئی
جہت مکان کے اطراف و حدود ہی کا نونا نام ہے۔

اشنا عشری شیعہ ان لغویات و خرافات کو سن کر چین بچیں جوتے ہیں اور وہ ان طوط پر یہ کہہ بیٹھے ہیں کہ جب ہم ان تمام اقوال و مذاہب کو مردود و باطل قرار دیتے ہیں انہیں ان خرافات کا الزام کیوں دیا جاتا ہے حقیقت میں تو ایسا ہی ہے، لیکن ہمارا ردئے معنی تمام شیعوں کی طرف ہونے سے مراد سارے کے سارے امامیہ ہیں گویا میں اشنا عشری شیعہ نہ ہوں البتہ اشنا عشریوں سے ہماری گزارش یہ ہے کہ جب تم ان اہل مذاہب کو صحابہ طعن کرنے اور مسلمات میں اپنا مقتدا دیکھنا اور معتد علیہ اور مسند بناتے ہو اور انہیں کی روایت اور نقل سے اپنا منہیدہ و اعتقادات تمہیں مقرر کرنے ہو تو مسئلہ توحید کے معاملہ میں ان بزرگوں کی روایات کی کجوں در برابر توہر نہیں کرنے اور نہ ان کو نامہ میں لاتے ہو

اور پھر جب کہ یہ لوگ روایات معضرات ائمہ ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر ان کے گریز و کناہ کتنی کا سبب یہ ہے کہ ان روایات کی ائمہ نے تکذیب فرمائی ہے تو ان مسخرات نے ان روایات کی بھی تو تکذیب ضرور دیدی ہے۔ جو طعن صحابہ اور مسند امامت پر مشتمل ہیں۔

زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات کی تکذیب میں دوسرے شیعوں نے بھی ائمہ سے روایت کی ہے اور ائمہ کی تکذیب نقل کی ہے، اور طعن صحابہ و مسند امامت میں تکذیب کی روایات ائمہ سے صرف اہل سنت نے نقل کی ہے۔ اور یہ تو واضح عقلی بات ہے کہ جب ایک شخص کسی بزرگ سے کوئی روایت کر لیا تو خود وہ اس کی تکذیب کیوں روایت کر لیا۔ ایسا وہ ہرگز نہیں کر لیا۔ اس سے تو اپنا عقو کا ہوا چاٹنا پڑے گا اور اپنے پاؤں پر خود کھلٹاڑی مارنی ہوگی۔

مثلاً علیہ السلام اور مہتممہ جب اللہ تعالیٰ کے جسم و صورت کی روایت کرتے ہیں تو یہ ہی اس کی تکذیب و تردید کی روایت کیوں نقل کریں گے اگر یہ ایسا کریں گے تو ان کے مذاہب کی تمیز انہیں کے سردوں پر نہ آ پڑے گی اور یہ اپنی موت آپ نہ مر جائیں گے۔

چنانچہ تمام امامیہ جب اپنی اغراض فاسدہ یا کسی غلط فہمی کے سبب ان ہی حضرات سے طعن صحابہ یا مسئلہ امامت کی روایت لینے اور خبرا کرتے اور نقل کرنے ہیں تو اب ان سے توقع رکھنا کہ یہی اس کی تکذیب کی روایت بھی نقل کر س عقل سے بہت دور کی بات ہے،

اگر کوئی عقل مند ان کی سچائی اور جھوٹ پر کھنکھار جائے چنانچہ اسے تو لامحالہ اسے دوسرے فرقہ کی روایات کو دیکھنا چاہیے۔

چنانچہ اہل عقل کے لوگ ہیں طریقہ اور اسلوب رائج و جاری ہے اور وہ اسی طور ان جیسے مسلمات کو جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ جب کسی خبر دینے والے کی خبر کا استمان مفہوم ہوتا ہے۔ تو اسی خبر سے اس کی روایات کے خلاف روایت کا مسالہ نہیں کرتے۔ کیونکہ وہ اپنی بات کی پیچ یا اغراض کے ماتحت معنی پروری ہی کرے گا کبھی اپنی غلطی یا جمل کا جھوٹا پھوٹنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ بلکہ وہ دوسروں سے جو موقع و محل پر موجود تھے واقعہ کی تحقیق کرتے ہیں،

وہی کے معاملہ کو دنیا کے معاملہ سے ہلکا نہیں سمجھنا چاہئے اور نہ اس میں سستی و غفلت کو روا رکھنا چاہئے اور اس سے قطع نظر خود شیعوں نے کہیں کہیں طعن امامت کے بارے میں روایت کرنے میں اپنے معتقدات

دروایات کے بھی خلاف کیا ہے، باب سلطان و امامت میں انشاء اللہ ان کا سب ذکر آئے گا۔ اور مجبوراً اس کا تو دلیل اور قاعدہ یہی ہے کہ اگر کھلم کھلا طوطے سے ان کی روایت کے خلاف روایت کا مطالبہ کیا جائے تو وہ اس سے انکار کرتے اور راہ قرار اختیار کرتے ہیں۔ لیکن جب کسی دوسرے سلسلے میں وہ خود اس روایت کو بیان کر بیٹھے اور ایسی بات ظاہر کر دیتے ہیں جو خود ہی ان کی تکذیب و تردید کر دیتی ہے،

اور دوسری گزارش اثناعشری حضرات سے یہ ہے کہ جب حضرات ائمہ نے اس جماعت کی تکذیب فرمائی اور اس شد و مد سے اور اس مذہب برائی فرمائی کہ ان کے لئے۔ قاتلہ اللہ۔ اخذ اللہ وکذا تجعلنی مع القوم السالمین اور واستعذ باللہ من الشیطان جیسے سنت الفاظ استعمال فرمائے، تو پھر ایسے رسوا ذلیل لوگوں ہی کی روایات دین دایمان کے بارے میں لانا اور ان روایات پر اعتقاد کر لینا۔ آخر اس کو کیا سمجھا جائے، معمولی سے معمولی ذہن کا آدمی بھی کہے گا کہ سب ایک ہی عقل کے چٹے بٹے ہیں، اور یہ حقیقت سے بعید بھی نہیں، ہٹ دھرم امامیہ یہ مذر بھی تراش سکتے ہیں کہ اہل سنت کی روایات حضرات ائمہ سے تفسیر پر معمول ہیں اور امامیہ کی روایات بیان واقع پر۔

تو ہم کہیں گے کہ ابھی تو حضرات ائمہ کے تفسیر کا معاملہ ہی زیر تفسیر اور محل طلب ہے، اس لئے کہ ان کے تفسیر کی روایات ہی شیعہ حضرات تو کرتے ہیں، تو پھر کلام کی توجہ یہ ان ہی کی روایات پر کرنا مناسب اور بے لطف ہے اس گناہ کو علم مند خوب سمجھتے ہیں۔

اور پھر دوسری بات بھی محتاج بیان و تشریح ہے کہ تفسیر مسند کن کا ہے؟ شیعوں کا یا اہل سنت کا اگر ان روایات میں کسی کو انہی اثناعشری کی روایت سے ترجیح دی جائے تو پھر وہ بات ہوگی، کہ دعویٰ بھی شیعوں کا اور محبت بھی شیعیں روایات سے اور اگر ترجیح دوسری روایات سے ہے تو ان کو بیان کیا جائے۔ یہاں یہ بحث چونکہ ضنا ہے اس لئے ہم اس کو طول دینا مناسب نہیں سمجھتے اس لئے بحث کا رخ پھر اصل مقصد کے آغاز کی طرف موڑتے ہیں۔

وامنح رے کہ ان دو مذکورہ بالا عقیدوں میں سے بہت سی شائیں نکلتی ہیں، اور ان کو گول نے ہر ایک میں تقابلی کی مخالفت کی ہے ان میں ایک یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ترکیب سے پاک ہے مگر یہ لوگ کہتے ہیں کہ اللہ کے لئے اجزا ہیں جو خارج ہیں، ایک دوسرے سے جدا اور ممتاز ہیں، مثلاً سر، ہاتھ، پاؤں، لمبائی، چوڑائی اور گہرائی حالانکہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا۔

لَا يُزَوِّجُ بَشَرٌ قَوْلَ لَا جُزْءَ وَلَا يَجْعَلُ مِثْلَ الْأَعْضَاءِ
وَلَا يَجْعَلُ مِنْ الْأَعْضَاءِ وَلَا يَجْعَلُ مِثْلَ الْأَعْضَاءِ
وَلَا يُفَالِقُ لَهُ حَقٌّ وَلَا نَهَايَةٌ وَلَا انْقِطَاعٌ وَلَا قَابِلَةٌ
كَذَا فِي نَعْمِ الْبِدْعَةِ وَرَوْسِ الْكَلْبِ مَنْ مُحَمَّدٌ بَعِي
الْعَلَمِ قَالَ وَصِفَ لِأَبِيهِ الْبُرْهَانِ قَوْلَهُ هَاشِمُ الْجَوَائِقِ
اللَّهُ صَرَفَهُ وَحَكِيمُهُ قَوْلَهُ هَاشِمُ بْنُ الْحَكَمِ فَقَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بَشَرٌ آتَى فَنِيَّ وَخَنَاءَهُ أَكْثَمُ مِنْ قَوْلِهِ

طرح ہے،

مَنْ يَصِفُ خَالِقَ الْأَشْيَاءِ بِجِسْمٍ أَوْ مَخْلُوقَةٍ أَوْ مَخْلُوقٍ وَاعْتَظَاهُ -

اور کلینی نے محمد بن حکم سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ ابی ابراہیم کے سامنے ہشام جو البقی کا ہے کلام بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت رکھتا ہے لہذا ہشام بن حکم کے اس قول کا بھی ذکر ہوا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے تو ابی ابراہیم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کسی کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے بڑا اور تعالیٰ نسبت قول کیا ہوا کہ اللہ تعالیٰ جو بڑی کائنات کا پیدا کرنے والا ہے اس کی صفت صورت و شکل جسم انسان سے جسم خدا اور اس کی مخلوق کے حوالہ سے بیان کی جائے،

عقیدہ (۱۱۴)۔ اللہ تعالیٰ نہ کسی چیز میں سرایت کرتا ہے نہ کسی جہ میں حلول کرتا ہے یا نمودار ہوتا ہے، مگر خالی شیعہ ائمہ کے جہاد و ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کے قائل ہیں، یہاں تک کہ دو امیر فرقہ نے ابو مسلم مردزی صاحب الدعوة کے بدن میں اللہ تعالیٰ کو جبراً اہراما ہے۔ اور تعجب و حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ ابن مسعود علی نے دعویٰ ہمدانی کے علی المرتضیٰ شیعہ الحق کتاب میں عقیدہ حلول کو مونیائے اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا ہے، حالانکہ یہ حضرات اہل حق تو حلول کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیتے ہیں، واصل یہ ساری خرابی اور جہل اور کلام نہ سمجھنے کے سبب سے ہے، اس نے مسئلہ وحدت الوجود سے دھوکہ کھایا اور اس کو نہ سمجھ سکے کی وجہ سے اسے حلول پر محمول کر بیٹھا، یہیں سے ان کے علماء کے فہم و تدبر کا پل کھٹکتا ہے، اور رسائی فہم کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اور جب ائمہ کرام کے کلام میں ایسے گہرے اور دقیق مطالب آئے تو انہوں نے اپنی کم فہمی بلکہ کچھ فہمی کے سبب ان کو مسخ کر ڈالا اور اپنی ناقص سمجھ کی وجہ سے ان مطالب میں نامحسوس تبدیلی کر ڈالی۔

غالیوں کے بعض فرقے۔ بنائے، نصیر بہ اور اسما قبیر حلول کے بجائے اتحاد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ اتحاد تو حلول سے بھی زیادہ باطل اور غلط ہے اور اس کا بطلان نہایت واضح و بدیہات میں سے ہے اور شیخ علی اپنی اسی ناقص و باریک سمجھ کی وجہ سے اتحاد کی نسبت بھی سائلین اہل سنت کی طرف کر بیٹھا ہے، حالانکہ اتحاد بندہ گوں کے نزدیک اتحاد سے حقیقی معنی مراد ہی نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں معنی مراد ہیں اول یہ کہ بروقت ظہور و تجلی نور حق بندے کی خودی کا مسٹ جانا اور دست و کمر دھو جانا مراد ہے جس طرح آفتاب کی روشنی کے وقت چراغ کی حالت ہوتی، چنانچہ نور کی تجلی کے وقت بندے کی یہ کیفیت پیدا ہوجانے کا ثبوت قرآن سے بھی ہے، اور اقوال عزت سے بھی بالکل ظاہر ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے، قُلْنَا تَجَلَّى رَبُّهُ لِلْعَبْدِ جَعَلَهُ نَكَا وَنَحْنُ مُدْخِلِي صَعِيدًا رِيسِ جِب ان کے رب نے پہاڑ پر تجلی ڈالی تو اسے باطن باطن کر ڈالا اور مومنی علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے، یا فرمایا فَجَاءَهُ نُورٌ وَمِنْ آيَاتِهِ يُدْخِلُ مَنْ يَشَاءُ فِي النَّارِ وَمَنْ يُخْرِجْهَا وَتَسْمِعُ النَّارَ رِيسَ الْعَالَمِينَ۔ میں جب وہ آیا اس کے پاس تو ندا دی گئی اس کو کہ برکت دیا گیا وہ جو آگ میں ہے اور وہ جو اس کے آس پاس ہے اور سارے جہاں کا رب اللہ پاک ہے،

اور اقوال عزت سے اس کا ثبوت یوں ہے کہ بروایت کلینی سابق جناب مادی ابو نصیر کے ساتھ گفتگو میں کہتے ہیں کہ، ہاں مومن اللہ تعالیٰ کو قیامت سے پہلے اس دنیا میں دیکھیں گے کیا تو اس کو اس وقت نہیں دیکھ رہا؟ اسی معنی و مطلب کو شیخ ابن فارغ مصری رحمہ اللہ علیہ نے اپنے اشعار میں بیان کیا ہے،

وَجَاءَ حَدِيثٌ فِي اتِّحَادِ نَبِيٍّ
وَرَأَيْتُهُ فِي النَّعْلِ غَيْرَ مَعِيْفَةٍ

تَكُونُ الْكُلُّ وَاحِدَةً آمِنُ حَيْثُ أَنتَ إِنَّا لَنَحْمِلُهُا
بَيْنُا وَبَيْنُكَ لَا يَمْنَعُكَ إِلَّا ذَاتُكَ وَالرَّائِي وَلَا الْمُرُئِي
گاہی گاہی کی ذات کو نہ دیکھنے والے کو اور نہ دیکھے والے کو،،

عقیدہ (۱۵)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ نکلے اس کے ساتھ متعفن نہیں اس لئے رنگ و بو یا ان جیسی دوسری
کیفیات، جیسے حواس خمسہ وغیرہ نہیں رکھتا۔ مگر اما میر کے فقرے میں یہ حکم اس کے لئے مزہ رنگ و بو وغیرہ
ثابت کرتے ہیں،

اور اس کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور غالی شیعہ تو ان سے بھی آگے بڑھ گئے ائمہ کے ابدان میں اللہ تعالیٰ کے ملول
کو ان کرنے ان کیفیات بالائی کا عقیدہ رکھتے ہیں بلکہ وہ تو اس کے لئے مجھو، پیاس بول دبراز جیسی ضروریات
اس کی ذات کے لئے جائز رکھتے ہیں۔

اس کی تردید میں ابھی اور پر جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول بیان کیا جا چکا ہے کہ ”وہ کسی
بھی عرض سے متعفن نہیں“

عقیدہ (۱۶)۔ اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس کسی بھی چیز میں چھپ نہیں سکتی اور نہ وہ سایہ رکھتی ہے،
مگر سارے ہی غالی شیعہ کہتے ہیں کہ وہ سایہ رکھتی ہے اور پانی و آئینہ میں چھپتی ہے وغیرہ عجبی۔ جو فرقہ
مغیرہ کا سرگردہ سے کہتا ہے،

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ إِنَّ خَلْقَ الْخَلْقِ تَحْتَهُ بِإِذْنِهِ لَا مَخْطِئَ لِفِعْلِهِمْ
فَأَجْمَعُ عَلَى مَا سَبَقَ وَذَلِكَ سَبْعُ اسْمٍ تَرَكْتُ إِلَّا عَلَى الَّذِي
خَلَقْتُ نَفْسِي ثُمَّ كَتَبْتُ عَلَى كَفِّهِ أَعْمَالَ الْيَوْمِ فَقَضَيْتُ
مِنْهَا مِائَةً لِمَنْ تَعَمَّرَ فَمَنْ مِئَةِ حَزَقِهِ يَحْرَبُ أَخَذَهَا
مِنْهُ مُطْلَقَةً وَالْآخَرُ حُلُوٌّ شَيْءٌ ثُمَّ أَطْلَعَهُ فِي الْبَحْرِ
الْقَبْرِ فَأَبْسَرَ فِيهِ بِلَدَهُ فَأَتَى بَعْضَ الدِّينِ فَخَلَقَ مِنْهُ
الْمَرْءَ وَالْمَرْءَ وَتَمَيَّزَ بَيْنَ بَاقِي الْفِئَلِ ثُمَّ الْبَرِّيَّةُ وَقَالَ
لَوْ يَتَّبِعُونَ أَنِّي تَكُونُ الْآخِرُ ثُمَّ خَلَقَ الْخَلْقَ مِنَ الْخَلْقِ
فَاللَّهُ مِنْ الْعَلَمِ وَالْمُؤْمِنُونَ مِنَ النَّاسِ -

باقی ملے کر مشاریات کا شریک مٹ جانے کے شائق تھے کہ اگر شریک نہیں سہنا چاہیے پھر ساری مخلوق کو
ان دو دو پاؤں سے پیدا کیا کھاری و تاریک سے کافر بیٹھے اور روشن سے مومن،

اس عقیدہ کا غلط ہونا تو بالکل ظاہر ہے کیونکہ چھینا، اور ملے کا پڑنا کثیف اجسام میں سے ہے اور یہ غلام
فروغ اسی پر نہیں کرتے بلکہ وہ تو اس کی ذات پاک کو تمام نفسانی کیفیات متعفن مانتے ہیں، شکر رنج کینہ
حسد، حق و غرضی وغیرہ اس لئے کہ وہ ائمہ میں اللہ تعالیٰ کے ملول کر مانتے ہیں،

ائمہ تو مہر مال و بلائیک ان صفات سے متعفن ہیں لیکن یہ ظلم تو ان اوصاف سے بھی آگے بڑھ کر تمام حیوان

امادہ کو اختیار فرمائے۔ یہ خیال و عقیدہ اس بات کو چاہتا ہے کہ گویا نمودِ بالہ اللہ تعالیٰ نامائیتِ اندیش اور امور کے نتائج سے ناواقف ہے، اللہ تعالیٰ کی شان اس گندے خیال سے بہت بالاتر ہے،

زراریہ، سالمیہ، بدائیہ اور دوسرے امامیہ فرمے، مثلاً مالک جمعی، دار بن حکم، ربان بن مسامت اور ان کے مدوہ ابدال کو مانتے ہیں، اور ان سے اس کے بارے میں روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کلینی میں زرارہ بن ابین سے روایت ہے کہ ائمہ میں سے کسی ایک سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے پاس بداد سے اچھی کوئی چیز نہیں ہشام بن سالم نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ماعظمہ اللہ بشل البداد بداد سے عظیم اللہ تعالیٰ کسی اور چیز کو نہیں جانتا، اور ربان بن مسامت کہتا ہے کہ میں نے جناب رضا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ”اللہ تعالیٰ نے کسی نئی کو کبھی نہیں بھیجا مگر یہ کہ شراب کو حرام کرنے کے لئے اور بداد کا اقرار کرنے کے لئے۔“

زرارہ اور ہشام بن سالم، اس کے حال سے قرآب آگاہ ہو چکے ہیں کہ یہ تو وہ ہیں کہ جنہوں نے ائمہ سے جم اور صورت نمک کی روایت بیان کر دی ہیں، مگر اشاعتی بداد کے مسئلہ میں اس انداز سے گفتگو کرتے ہیں جس سے اس کے مندرجہ موندے کا اشارہ ملتا ہے، تاکہ لمن و تشیع کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ہم مجبوراً رسالہ اعلام الہدی فی تحقیق البداد سے مناسب مقام چند عبارات اور ترجمہ پیش کرتے ہیں،

یَقَالُ بَدَأَ اللَّهُ إِذَا ظَهَرَ لَهُ سَائِيٌّ مُخَالِفٌ لِتَرَأَى
الْقَوْلِ وَهُوَ الَّذِي حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي الذِّكْرِ وَالْوَلَفِ
أَنَّهُ أَجْمَعِي فِي كُنْزِ الْفَرَائِدِ وَالَّذِي حَقَّقَهُ الْمُرْتَضَى
فِي الذِّكْرِ يُسَمِّيهِ بِأَكْثَرِ الْأَسْمَاءِ الْمُنْبَغِي وَهُوَ
أَنَّ مَعْنَى قَوْلِهِ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنَ الْأَمْرِ
مَا كُنْهُ يَكُنْ ظَاهِرًا إِلَى خَيْرٍ مَا تَكُنْ۔

ہمارے اس قول بدالہ تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کسی معاملہ میں وہ بات ظاہر ہوگئی جو پہلے ظاہر نہ تھی۔“

اسی طرح کی اور نقلیں بھی اس کتاب میں درج کی ہیں اس کے بعد امام مہدی کا مصنف کہتا ہے،
الْحَادِثُ أَنَّ مِنْهُ سُبْحَانَهُ بِالْحَوَادِثِ حَادِثٌ
عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ الْحَادِثُ وَالْآيَةُ الْمَذْكُورَةُ
وَنَظَائِرُهَا وَصَرَّحَ بِهِ الْمُرْتَضَى وَالْطَّبْرَسِيُّ وَالْبَغْدَادِيُّ
قَدَّمَ اللَّهُ أَرْوَاجَهُمْ۔
ان کی رد و حوں کو پاک کرے“

پھر بداد کے اقسام کو تفصیل سے بیان کرنے کے بعد کہتا ہے،
وَمِنْ جُملَتِهَا تَحْوِيلُ الْأَشْيَاءِ ذِكْرًا لِمَا كَادَا فِي الْكَافِي
اور ان میں سے ایک حدیث کو مرد کی شکل میں تبدیل

کردیا ہے، جیسا کہ من بن جہم سے کافی کتاب العقیقہ کے باب بداد علی لسان میں روایت کیا گیا ہے اور اس

عَنِ الْعَرَبِ ابْنِ جُرَيْجٍ مِنَ الرِّوَاةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي
بَابِ بَدَادِ عَلِيٍّ لِسَانٍ فِي كِتَابِ الْعَقِيقَةِ
فَإِنَّهُ يَرُوهُ جَنَابُ رَمَضَانَ كَمَا هُوَ

در سرباد اخبار میں، اس کو بطرس نے صراحت سے رد کیا ہے
دبدا اخبار کے سلسلہ کی ایک وہ روایت ہے جو کافی اور
امالی میں امیر المؤمنین سے بطریق صدوق مروی ہے کہ
آپ نے فرمایا کہ اگر یہ آیت جہرتی تو میں تم کو قیامت
تک مہرے والی باتوں کی ضرورت نہاں آپ سے ملا اللہ تعالیٰ
کا یہ قول ہے يَنْفَعُوا اللَّهَ مَا يَشَاءُ وَنُفِيتُ آخِرَ آيَةٍ تَك
اور ایک وہ روایت ہے جو آیت السَّعْدُ غَلَبَتِ الرُّومَ
کی تفسیر کے ذیل میں علی بن ابراہیم سے منقول ہے پھر وہ
روایت ہے جو حمید بن اخبار الرضا میں بطریق صدوق منقول
ہے کہ انہوں نے فرمایا مجھ سے والد نے اور ان سے ان
کے باپ دادا نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیروں میں سے کسی نبی کے پاس وحی
بھیجی۔ اور روایت جو صاحب کافی نے کتاب الزکوٰۃ کے
باب ان الصدقات تدفع البؤس میں ذکر کی ہے اور وہ
روایت جو امالی کی مجلس ۵ میں اس قصہ کے دوران کہ حضرت
عید بن علیہ السلام قوم مہلبین پر گزرتے ہیں، بیان کی ہے
اور وہ روایت جو اورندی نے تفصیل فی اخبار بنی اسرائیل
میں جناب صادق سے کی ہے کہ ایک ہند ایک درخت
پر اڑے بچے دیکر متحاوراں ایک آدمی آنا اور بچے
اٹھائے جانا اس پر نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں اس کی
شکایت کی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تیری شکایت مبلدور
کردوں گا۔ چنانچہ پر نہ پھر بچے دے اور وہ آدمی پھر
آیا اور اپنے ساتھ دو روٹیاں بھی لایا، جب وہ درخت
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو

وَالشَّافِي أَيْ فِي الْأَخْبَارِ وَكَوْنَهُ عَلَى السَّلَامِ فِي
بِسْمِهِ وَمَا رَوَى فِي الْكَافِي وَالْأَمَالِي الصَّدُوقُ عَنْ
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ قَوْلِهِ لَوْلَا آيَةٌ فِي كِتَابِ اللَّهِ
تَعَالَى لَأَخْبَرْتُكُمْ بِمَا يَكُونُ إِلَيَّ نَوَاحِلُهَا يَكُونُ يُدْ
بِالْآيَةِ قَوْلُهُ تَعَالَى يَنْفَعُوا اللَّهَ مَا يَشَاءُ وَنُفِيتُ
مَارَآةَ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ فِي تَفْسِيرِ قَوْلِهِ تَعَالَى أَنَّهُ
عَلَبَتِ الرُّومَ وَمَا رَوَاهُ الصَّدُوقُ فِي عَيْدُونِ اخْتِيارِ
الرِّوَاةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا شَاءَ قَالَ أَخْبَرَنِي أَبِي عَنْ أَبِيهِ
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَوْحَى إِلَيَّ نَبِيٍّ مِنَ الذُّنُوبِ الْخ
وَمَا رَوَاهُ صَاحِبُ الْكَافِي فِي بَابِ أَنَّ الصَّدَقَةَ قَدْ فَتَتْ
الْبَلَدَ مِنْ كِتَابِ الزُّكُورَةِ فِي تَعْنَةِ الْهُجُوجِ وَمَا
رَوَاهُ فِي الْأَمَالِي فِي الْجُلُوسِ الْأَوَّلِ وَالسَّيْفِ
مِنْ تَعْنَةِ مَوْصِي هَيْبِ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى
وَمَا رَوَاهُ الزَّادُ مَدَنِي فِي تَعْنَةِ الْأَشْيَاءِ فِي أَخْبَارِ
بَنِي إِسْمَاعِيلَ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا رَوَعَانَا
كَانَ يُعْرِضُ فِي مَجْلُوعٍ وَكَانَ دَخَلَ يَأْتِيهِ لَنَا أَدْرَكَ
الْفَرْحَانِ فَيَأْخُذُ الْفَرْحَانِ بِكُلِّ ذَلِكَ الْوَرْدِ شَانَ
رَأَى اللَّهُ تَعَالَى فَقَالَ سَأَلْتُكَ قَالَ فَاحْزَجْ
الْوَرْدَ شَانَ دَجَّاءَ السَّرْحِ وَصَحَّ وَهِيَكَ وَهِيَكَ فَصَعِدَ
الشَّجَرَةَ وَهَرَجَ لَهُ سَائِلٌ قَا عَمَّا كَا أَحَدُ التَّوَفِيقِ
ثُمَّ صَوَّاهُ مَا خَذَ الْفَرْحَانِ فَنَسَّهَ اللَّهُ تَعَالَى لَسَا
تَعَدَّى تَدَلَّى بِأَجْسِمِهِ عَلَى وَقْعِهِ الْبَدَنِي الْأَخْبَارِ
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو
سے گیا تو اس مدد کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچایا،

لہذا یہ ساری روایات مل کر یہ ثابت کر دیتی ہیں کہ انبار میں بدلا ہوتا ہے۔

داخل رہے کہ امامیہ کے متاخرین نے ہر ایک قول کی برائی محسوس کر کے بدلا کو اللہ تعالیٰ کے مخفی علوم کے ساتھ محقق کیا ہے اور کہا ہے وہ علم جو اللہ تعالیٰ فرشتوں یا اہل بیت تک پہنچانے اس میں بدلا نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے دوستوں کو عہد فرما کر انہیں پکارتا، مگر نظام الدین جیلانی صاحب رسالہ علم الہدی جو اٹھائیس فرشتوں کا بڑا محقق گذرا ہے اس شخص کو نہیں مانتا اور اس بارے میں ان کو جھٹلاتا ہے اور کہتا ہے کہ۔

لَا تَعْلَمُ عَلَيْكَ اَنْ مَا نَقُلْنَا مِنْ اَمْرِ اَوْ شَيْءٍ مِنْ بَيْنِ يَدَيْنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
مِنْ تَوَلَّاهُ لَوْ اَنَّ اَيُّهُ اَوْ مَا نَقُلْنَا هُوَ مِنَ الْكَافِي فِي
تَعْلَمُ اِلَيْهِ يُؤَدِّي وَيَعْنِي الْاَمَانِي فِي تَعْلَمُ عَيْسَى وَمَا
رَوَاهُ اَيْضًا صَاحِبُ الْكَافِي فِي كِتَابِ الْبَيِّنَاتِ فِي بَابِ
الْبَيِّنَاتِ فِي تَعْلَمُ عَيْسَى رَوَاهُ اَيْضًا سَنَاءُ عَنْ
اَبِي جَعْفَرٍ وَهَذَا اَمْرٌ مِمَّنْ لَمْ يَحْجِ مِنْهُ شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ لَوْ كَرِهَ
يَا رَسُولَ رَبِّي لَمَّا اَمَرَ كَرِهِي فِيهِمْ عَالُوا اَمْرًا اَنْ
تَاخُذَ هَذَا بِلَا تَعْلَمُ قَالَ لَوْلَا اَيْتُكَ حَاجَةٌ تَاخُذُ اَوْ مَا
حَاجَتُكَ تَاخُذُ تَاخُذُ وَهَذَا السَّاعَةِ تَاخُذُ اَيْ اَخَافُ اَنْ يَكُونَ
فِيهِمْ يَرِي اَنْ اَيْضًا رَوَاهُ صَاحِبُ الْكَافِي فِي بَابِ
بَيِّنَاتِ الْوَسْطَانِ مِنْ كِتَابِ الْعَقِيدَةِ اَنَّ اللَّهَ تَعَالَى
يَقُولُ لِلْمَلَائِكَةِ اَلْحَمْدُ لَكَ اَلْحَمْدُ لَكَ اَلْحَمْدُ لَكَ وَكَذَلِكَ
وَكَاذِبُ اَمْرِي وَاشْرَطَ طَائِفَةُ الْبَدَا فِيهِمَا اَلْكَتَبَانِ وَمَا
رَوَاهُ الْعَدُو فِي الْاَسْنَادِ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ اَبِي
طَلْحَةَ قَالَ قَالَ لِي مَا عَلَيَّ السَّلَامُ اَتَانِي الرَّسُولُ عَنِ
الْبُيُوتِ شَيْءٌ تَاخُذُ فِيهِ تَعْلَمُ اَنْ فَيَكُنْ حَدَّثْتُكَ
وَلَا شَيْءٌ اَتَيْتُكَ بِهِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ اَوْ خَلَقَ اللَّهُ اَرْضَ
الْقَدَسَةِ اَلَّتِي كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ اَلْاَيَةَ تَعْلَمُ وَرَوَاهُ
وَعَلَّ اَبْنَاءُ اَبْنَاءِ بَيْهَقٍ وَكَانَ عِشْرَانُ اِنَّ اللَّهَ وَعَلَيَّ اَنْ
تَعْلَمُ لِي عَلَامَاتِي سَتَنِي هَذَا وَتَهْتَرِي هَذَا اَلْحَمْدُ عَابَ وَ
وَلَدَهُ اَمْرًا اَنْهُ مَوْجِبٌ مَنَافٍ لِي بِاللَّهِ اِنَّ اللَّهَ تَعَالَى
قَدْ اَلْكَتَبَ فِيهَا اَشْيَاءَ وَمَعْلُومَاتٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَتَعْلَمُ عَلَى
اَلْمَلَائِكَةِ الْبَدَا

تفسیر واضح ہے جو کچھ ہم نے امیر المومنین سے نقل کیا ان کا قول آیت لولا آیت آخر تک اور جو کچھ نقل کیا کافی سے یہودی کے قصہ کے سلسلہ میں اور امامی سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں اور وہ روایت بھی جو صاحب کافی نے کتاب النکاح کے بات موطا میں ایک حدیث کے سلسلہ میں اپنے رواۃ کی سند سے ابی جعفر سے بیان کی ہے۔ اس کا ضروری اختصار یہاں کرنا ضروری ہے موطا علیہ السلام نے فرشتوں سے پوچھا کہ میرے رب نے ان لوگوں کو قوم موطا کے بارے میں کیا حکم فرمایا ہے؟ فرشتوں نے کہا کہ ہمیں یہ حکم ہے کہ محمد ان کو اگھیریں۔ موطا علیہ السلام نے کہا کہ تم سے میری ایک درخواست ہے کہ تم ان کو ابھی اگھیر لو مجھے اندیشہ ہے کہ ان کے بارے میں میرے رب کو براۓ نہ ہو جائے، علاوہ ازیں صاحب کافی نے کتاب العقیدہ کے باب بدخلق الانسان میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان فرشتوں سے جو تمہیں انسان پر ماحول ہیں کہتا ہے کہ اس پر میرا فیصلہ، میرا اندازہ اور مرا پہلے والا حکم لکھو اور اس لکھے پر میرے لئے بدال شرط کا مزید اضافہ کرو۔ اور وہ روایت جو بطریق صدوق حسن بن محبوب ابی طلحہ سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے جناب رضاد سے پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احکامات و روایات ملتی ہیں اس کے خلاف بھی آپ سے کوئی چیز ملتی ہے انہوں نے کہا ہاں۔ تم کہو تو اس کے ثبوت میں آپ بیان کر دوں اور کہو تو حدیث سے ثبوت کر دوں اور دیکھو آیت میں ہے کہ ہر روز میں مقدس تمہارے لئے نکلتی گئی ہے اس میں داخل ہو جاؤ۔ منکروہ تو اس میں داخل

نہیں ہوئے ان کے ہوتے داخل ہوئے۔ اور دیکھو کہ قرآن نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے اسی سال اور اسی ماہ رکھا دینے کا وعدہ کیا ہے، پھر وہ تو غائب ہو گئے مگر ان کی عورت نے ہلکے کے بجائے لڑکی کو جنا۔

پس یہ ساری روایات و واقعات اس خیال کی وجہ امامیہ کے متاخرین کا ہے، (۱) تردید کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی عیسیٰ علیہ السلام کو مجھوٹا پڑا دیا اور یہ کہ فرشتوں پر شرط رکھا،

خلاصہ کام یہ کہ اس سلسلہ میں شیعوں کی تمام روایات کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ بدائے تین اقسام یا معنی ہیں، اول علم میں بدائے اپنے پچھلے اور سابقہ علم کے خلاف انکشاف ہو دوسرے امادہ میں بدائے کہ پہلے ارادہ کے خلاف نظر آئے، اور تیسرے حکم میں بدائے کہ پہلے ایک بات کا حکم دیا جائے پھر اسی کے خلاف حکم دیا جائے، شیعوں کے نزدیک تینوں قسم کا بدائے اللہ تعالیٰ کی ذات میں موجود وثابت ہے،

تیسرے قسم کا بدائے جو نسخ سے ملتا جلتا ہے اسے یہ اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ یہ لوگ اسے مانتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں پہلا بدائے بدائی الاخبار کہلاتا ہے دوسرا بدائی الھکومین اور تیسرا بدائی التکلیف

یہاں قابل غور اور لائق توجہ بہت باریک نکتہ ہے۔ وہ یہ کہ آخری بدائے تو نسخ ہے اور نہ ہی اہل سنت کی اکثریت اسے تسلیم کرتی ہے اس مسئلہ کی تحقیق صورت یہ ہے کہ اہل سنت اور شیعہ ہر دو فریق اس پر متفق ہیں کہ

جب نسخ کو روکنے والے شرائط ثابت و متفق ہو جائیں تو نسخ جائز نہیں وہ شرائط اہل سنت کے نزدیک چار ہیں، (۱) کام (۲) وجہ (۳) وقت اور (۴) مکلف کا ایک ہونا۔ نسخ کے جواز کے قائل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے

قصہ کو بطور دلیل و ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ان کا ذبح منسوخ کیا گیا، اور ان کی جگہ عینہ صاذغ کر دیا گیا تو یہ دلیل وجہ غلط و باطل ہے، اس لئے کہ یہ صورت نسخ کی ہرگز نہیں ہے یہ تو اصل پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں

بدل کو اسی کی جگہ قائم کرنے کی بات ہے کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو حتی الوسع چھری تیز کر لی تھی، اور چلاتے میں بھی کوئی کمی نہیں کی تھی، لیکن خرق غفلت یعنی حضرت اسمعیل علیہ السلام کی رگ ہائے گھوڑا زرخیزہ نہ کٹنے کی وجہ

سے ارادہ پورا کرنے میں بے بس ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی پسینہ بکچھتے ہوئے عینہ صاذغ کر دیا۔ اور اصل کی جگہ بدل قائم کرنے کو کوئی بھی نسخ نہیں کہتا۔ مثلاً و منو کی جگہ تہیم و منو کے لئے نسخ نہیں۔ اسی طرح پچاس نمازوں کا نسخ جس کے

مناطبت صرف حضور علیہ السلام تھے امت کو تو اس کا پتہ بھی نہ تھا۔ اس لئے وہ مکلف بھی نہ ہوئے، شیعہ کے اہل تحقیق مذکورہ چار شرائط پائے جانے کے باوجود بھی نسخ کو جائز بتاتے ہیں، اور ایک پانچویں شرط

کا مزید اضافہ کرتے ہیں اور وہ یہی بدائی التکلیف ہے، جیسا کہ صاحب علم الہدی کہتا ہے۔

وَمَنْ يَقُولُ الْبَدَاءُ فِي التَّكْلِيفِ اَلَّذِي لَا يَتَّبِعُ رِاٰةَ الْخَلْقِ مَعَ الشَّرْطِ اَلَّذِي لَا يَتَّبِعُ رِاٰةَ الشَّرْطِ وَحَا مَشْ وَهُوَ اَنْ يَكُوْنَ هُنَّ التَّكْلِيفُ وَالْوَرُثِيَّةُ مِنْ مَصْنُوعَاتِ عَائِدَةٍ اِلَى الْمَأْمُورِ بِهِ وَالْمَا لَا اَكَانَ هُنَّ اَلْمُؤْمَرُ بِالصَّاحِبَةِ عَائِدَةٍ اِلَى الْاَمْرِ لِنَفْسِهِ فَلَا يَتَّبِعُ الْبَدَاءُ فَاَلَمْ يَأْتِ الْاَمْرُ بِالْمُؤْمَرِ وَفِيْنَا مَا اَجْمَعُ فَيُجَاوِزُ الْبَدَاءَ

ہم کہتے ہیں کہ بدائی التکلیف اس وقت منع ہے جب کہ بدائے چاروں شرطوں کے ساتھ پانچویں شرط بھی پائی جائے وہ یہ کہ حکم اور تکلیف دینے کی بہتری اس شخص کی مصلحت سے وابستہ ہو جو حکم دیا گیا ہے لیکن جب کہ اس کے خلاف خود حکم دینے والے کی مصلحت کی طرف وہ بہتری مائل ہو

ہو تو اسی وقت وہ بدائی التکلیف منع نہیں، لہذا ہمارے

دُونَ الْفَاسِي وَكَوْنُ الْخَلْقِ الْبَدَنِ عَلَيْهِمْ حَيَاتُهُمْ وَلَا وَفَمَ
لَهُ بَعْدَ الْفَتَوَى الْمُنْزَلَةِ مِنَ الْبَيْتِ الْبَقَا حَرَمَ
عَلَيْهِمُ السَّلَامَ وَإِذْ جُمِعَتِ الشَّرَائِطُ الْخَمْسَةُ فَبَدَأَ
تَرْتِيبَ فِي امْتِنَانِهِ الْبَدَنَ كَمَا تَقَعَّدَا عَنْ التَّهْنِئَةِ الْفَتَوَى
نزدیک ہوا کی جائز شدہ صورت یہ ہے کہ چاروں شرطیں
اگرچہ پائی جائیں مگر پانچویں شرط نہ ہو اب اگر اس پر
مجازاً ابد کا اطلاق ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں جب
کہ عزت پاک سے اس بارے میں متوازن نصوص موجود ہیں
جب پانچویں شرط پائی گئی تو ہمارے منع ہونے میں کوئی شک نہیں جیسا کہ ہم نے شہید سے نقل کیا۔

یہاں اس بات کا پتہ چلا کہ بدائی تکلیف بدائی الارادہ کا مقتضی ہے کیونکہ اگر کوئی نئی عدلت سامنے نہ آئے تو حکم
کو بدائی تکلیف کیوں لاحق ہونے لگا اور اسی طرح بدائی الارادہ بدائی العلم کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ علم کے بغیر ارادہ ہوتا
ہی نہیں جب تک علم میں تبدیلی نہ ہو ارادہ میں تبدیلی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

لہذا اگر امامیہ بدائی العلم کے منکر ہوں اور باقی دو کو مانیں تو ان کا یہ انکار ہے معنی اور بے کار بات ہوگی،
اسی کے ساتھ یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ یہ لوگ بدائیں حکم کے نسخ کو مانتے ہیں اس طرح کے کسی مصلحت کی بنا پر
حکم اول حکم ثانی سے بدل جاتا ہے اس پر ہم پرہیز کرتے ہیں کہ یہ مصلحت صرف اسی وقت ظاہر ہوئی یا پہلے بھی ظاہر تھی یا پہلی
صورت میں ہمارا مدعا ماسل ہو گیا کہ بدائی العلم ضروری ہے جس کا وہ انکار کرتے ہیں دوسری صحت میں یہ فعل لایعنی
مبث ہوا کیونکہ نسخ مختلف اوقات کے اعتبار سے مسکین کی مصلحتوں کے بدل جانے سے ہوتا ہے یہ نہیں ہوتا کہ
الہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی مصلحت غیر ظاہر تھی، اب ظاہر ہو گئی،

کیونکہ تغیر و تبدل کا حکم تو ہمارے لحاظ سے ہوتا ہے کہ ہم جہالت کے غاروں میں پھنسے ہوئے ہیں، ورنہ اللہ تعالیٰ
کے نزدیک تو ہر حکم کی ایک مدت اور اس کا ایک وقت مقرر ہے اور وہ اسی مدت یا وقت تک باقی ہے اب اس آیت
يَخْلُقُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُعَيِّنُ میں عمرے اعمالیوں کے گناہوں کا گناہ اور اس میں توبہ کا اثبات ہے یا ناسد کو مٹانا اور
کائنات کا لامتناہی صوف میں ثبت کرتا ہے نہ یہ کہ الہ تعالیٰ کے علم میں یہ خود اثبات ہے۔ اس لئے کہ آیت کے آخری
جز میں فرمایا گیا ہے وَجَعَلْنَا مَا يَكُونُ لَكُمْ مِنْهُ لَكُمْ لِكِتَابٍ اس کے پاس ہے،

اس بارے میں انہوں نے حرمین بیان کی ہیں، وہ سب کی سب موضوع اور گھڑی ہوئی ہیں جن کے راوی
مجبورے اور حدیثیں گھڑنے والے ہیں اور جب عقلی اور شرعی دلائل قطعی موجود ہیں تو ان کے مقابلے میں ان تھوڑی باتوں پر
کان دھرے جائیں تو کیوں؟

ان سب سے قطع نظر گوشہ سوراق میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ائمہ سے ایسی صریح و منقول روایات منقول ہیں جو یہ
ثابت کرتی ہیں کہ اللہ کا علم سب کو شامل ہے اور اس کے لئے اشیاء کے وجود سے پہلے اور لید کا علم کیساں سے اور
طرفہ تماشا یہ ہے کہ انہی کا شیخ ممدوق دجا، اپنی کتاب التوحید میں آیت رَبَّنَا اَلْهَمْنَا لَكَ مَا لَمْ يَكُنْ لَكَ مِنْ شَيْءٍ
سے اس خیال پر دلیل لایا ہے،

یہی ہیں سے ان کے اہل علم کے معیار فہم و عقل کی نقلی بھی کھل جاتی ہے کہ جب اس قرآن مجید کے سمجھنے میں قسم
قسم کی غلطیوں کے لکھار ہوئے اور جبکہ مٹو کہیں کھائیں جس کی تفسیر و خدمت میں ساری منوق لگی ہوئی ہے تو ائمہ
کے اس کلام کے سمجھنے میں جو معلوم نہیں کہاں کہاں منہ کے بل گرے ہوں گے جو انہوں نے اپنی تھیلوں اور

منذ وقول میں چھپا کر رکھ کرے ہیں، اور جن کی ہر ایک کسی کو نہیں دیتے!

اگر کسی کے دل میں یہ شبہ ہو کہ شیعوں کی اپنے ائمہ سے منقول کی ہوئی روایات کے مطابق خود مسیح بناری میں بھی تواتر ہے، ابرص اور امثلی سے بھی تو روایات موجود ہیں جن میں **بَدَأَ اللَّهُ أَنْ يَخْلُقَ الْبَشَرُ** کے الفاظ آئے ہیں اس کو اہل سنت کسی شخص پر معمول کرتے ہیں، تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اگر یہ جملہ ان روایات میں اپنی معنی بگاڑ استعمال ہوا ہے اور وہ روایات معنی الاسناد بھی ہیں تو ہمارے مجاز کے مجاز میں مراد ہیں۔ لیکن اگر اس دنیا میں اللہ تعالیٰ کے افعال و اقسام کے ہیں ایک تودہ کہ سب طرف سے اسباب ان کے وجود کے متقاضی ہوں دوسرے وہ کہ ان کے وجود کا مطالبہ کرنے والے کچھ اسباب بھی موجود نہ ہوں بلکہ وجود اسباب کے موانع موجود ہوں تو دوسری قسم میں لفظ **بَدَأَ** بطور استعارہ اور تشبیہ استعمال ہوتا ہے، اور صرف **بَدَأَ** نہیں جس میں مجاز نہ ہو تاکہ ہر احادیث و آثار میں سینکڑوں ایسے الفاظ جن میں مجاز نہ ہو تاکہ ہے، مثلاً **الْحَقُّ**، **الْبَدَأَ**، اور تردد کہ یقیناً ان کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں یا صفات کی وہ تمام آیات جن میں اللہ تعالیٰ کے لئے **دَبِيرٌ**، **يَدِينُ**، **أَمْبَاعٌ** اور **يَمِينٌ** وغیرہ کا ذکر ہے کہ یہ سب کے سب مجازی معنی پر معمول ہیں اور پھر ائمہ نے بعض آثار میں **بَدَأَ** کا لفظ صرف لوگوں کو نہایت کرنے کی غرض سے استعمال کیا ہے۔ حقیقت میں وہ **بَدَأَ** نہیں!

ان کی روایت میں یہ قصہ عمران کے سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ انہوں نے **وَعَدَ فِي بَيْتِي فُلَاكًا** اس لئے کہا کہ ان کی بیوی اپنے بیٹ کی اولاد کی نذر مان چکی تھیں، اور آیت **كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ** سے کسی خاص وقت و زمانہ کے خاص ماضی مراد نہیں، بلکہ سارے بنی اسرائیل مراد ہیں۔

اور فرشتوں کے خطاب کے سلسلہ میں ہر ایک شرط فرشتوں کے علم کے لحاظ سے تھی اسی طرح ہر اندک قصہ میں صرف کلمات وہ مدد کا وعدہ ہے اس میں وقت کی تعیین نہیں ہے۔ چنانچہ دوسری مرتبہ بھی وہ شخص بچے جا سکا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں بتایا گیا کہ آپ اور اور آپ کے صحابہ مسجد میں داخل ہوں گے اور اس سے آپ نیز آپ کے اصحاب یہی سمجھ کر داخلہ ہی سال ہو گا،

مالائکہ فی الواقعہ اتنی غلبت مراد نہ تھی، لہذا ہر اندک معاملہ میں وعدہ کفایت سے غلبت سمجھ لی جائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔ یہاں **بَدَأَ** ہوا بھی تو علم میں ہوا واقع اور نفس الامر میں واقع نہیں ہوا۔ اسی طرح دوسری روایات میں **عَدُوٌّ** کے کچھ لیا جائے کہ کیا مراد ہے،

عقیدہ (۱۸) **إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى** اپنے بندوں میں سے کسی کے کفر و کفر ہی سے خوش و راضی نہیں ہوتا جیسے فرمایا **وَلَا يَزِيدُ فِي غِبَابِهِ**، **الْكَفَرُ** (وہ اپنے بندوں کے کفر پر خوش نہیں)۔ مگر شیعہ کہتے ہیں وہ شیعوں کے علاوہ دوسروں کے کفر پر راضی نہیں ہے۔

چنانچہ صاحب ماسن نے جناب موسیٰ کا نام رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ **لَا تَكْفُرُوا هَذَا الْخَلْقَ الْكَافِرُ** و **يَزِيدُ فِي غِبَابِهِ**، **يَسَاءَ مَا مَنِ اللَّهُ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْفُلَاكِ** اس معلق کو اپنے دین کے اصول نہ سمجھا اور جس طرح اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی پر راضی ہوا ہم بھی راضی ہوں، اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اہل سنت کے لئے

تو بڑی خوشخبری ہے، اس لئے کہ وہ بقول ائمہ اپنی زندگی اللہ تعالیٰ کی رضا کے مطابق بسر کر رہے ہیں جب یہی قرآنہ ان سے راضی ہے، اور زمانے الہی حوالہ دین کی دلی مراد ہے گویا انہیں ائمہ کی گواہی سے حاصل ہے، اب علمائے شیعہ کو پتا چلے کہ وہ اس روایت کی بھی تکذیب کر دیں جس طرح صورت و شکل اور جسم والی روایات کو جھٹک دیا ہے۔ کیونکہ عقلی دلائل اور خود ان کے اصول شریعہ کے یہ خلاف ہے دراصل یہ روایت ایک طرف تراجم کی غرض کا قلع قمع کرتی ہے اور دوسری اصل و النفع والطف کے بھی منافی ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ ان کے طے شدہ اصول کہ اللہ تعالیٰ شر و برائی کفر و گناہ کو نہیں پاتا، ان کی بیخ کنی کرتی ہے!

عقیدہ (۱۹) ۱۔ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، مگر سارے شیعہ اس پر متفق القول ہیں کہ بقائے عقل اللہ تعالیٰ پر بہت سی چیزیں واجب و لازم ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کو ضرور و لا بدی انجام گویا عقل کا رخا نہ قدرت کی بڑی شریک کار ہوئی اور اللہ تعالیٰ محکم عقل ہو گیا حالانکہ اس کا ذات اس سے کہیں بلند و بالا تر ہے!

یہ عقل سے پیدل اتنا بھی مجھنے سے عاجز ہیں کہ بادشاہ اگر رعایا کا محکوم ہو جائے تو یہ عیب اس کی ٹہنایت پر بڑھ لگتا ہے!

اسی طرح کائنات کے مالک، خالق اور بادشاہ کو اسی کی مخلوق کا محکوم بنادینا اس کے مرتبہ کے کتنے بڑے نقصان کا اقرار ہے، ایسا خیال ربوبیت اور الوہیت کے مرتبہ کے ہرگز شایان شان نہیں ایک بندہ ماجر اور ذرہ تغیر کی یہ تاب یہ مجال، ان کردہ اپنے مالک حقیقی پر کوئی چیز واجب و لازمی ٹھہرنے کو کچھ وہ عطا فرماتا ہے وہ اس کی مہربانی ہے اور جرنیہ دیتا وہ اس کا ملین بدل و انصاف ہے وہ ہر فعل پر قابل تحسین ہے، چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ایک خط ہے جو آپ نے مغیبن کے موقع پر دیا بیچ البلاغ میں مدح ہے جس میں آپ فرماتے ہیں،

اَمَّا بِنَدِّكَ فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِي عَلَيْكَ حَقًّا بِرَدِّكَ عَلَيَّ كَيْفَ
وَجَعَلَ لَكَ عَلَيَّ مِنَ الْعَمَلِ مِثْلَ الَّذِي مَلَكَهُ وَالْحَقُّ
أَوْسَعُ الْأَشْيَاءِ فِي التَّرَافُفِ وَاسْتِغْنَاءِ فِي التَّصَافِ
لَا يَجُوزُ لِاحِدٍ إِلَّا جُزْئِي عَلَيْهِ وَلَا يَجُزِي مِثْلُ أَحَدٍ إِلَّا
جُزْئِي لَهُ وَلَا يَزَالُ لِي أَحَدٌ أَنْ يَجِدَ لِي لَهُ وَلَا يَجُزِي عَلَيْهِ
لَا أَنْ ذَلِكَ مَا بَعَا إِلَهُ سُبْحَانَهُ دُونَ خَلْقِهِ لِنَدْوَةِ
عَلِيٍّ بِيَادِهِ وَعَلِيٍّ فِي كُلِّ مَا جَرَتْ عَلَيْهِ صُرُوفُ تَقَاتٍ
وَلَكِنَّهُ سُبْحَانَهُ جَعَلَ حَقَّهُ عَلَى الْعِبَادِ أَنْ يَكُونُوا وَ
جَعَلَ جَزَاءَهُمْ عَلَيْهِمْ مِمَّا مَقَدَّ الْقَوْمِ تَقَعَّدَ مِنْهُ
وَرَسَعًا بِمَا هُوَ لِي بِهِ أَهْلُ الْإِسْلَامِ بِالْإِسْلَامِ الْمَقْدَسِ۔

اطاعت کا بلکہ مہربانی و فرمان کی چند و چند ثواب دینا اپنے ذمہ کی ہے اور وہ اس سے زیادہ مہربانی و بخشش کا بھی اہل ہے،

اب ذرا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزم خود و خیال خام اپنے پروردگار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تہ، نزدیکوں کے آٹھوں فرنے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں۔ کہ کافر کو ایمان کی اور ناجبر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور جہنم نزل و نقصان ہے۔ اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تلف کے خطر میں ڈالنا جس کا اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ ماقبل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور مرے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلغم باغور اور امیر بن الصلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنیاں گھس گھس کر رہے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر قریہ اور ہر گاؤں میں پھر پے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا تو کئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بالاجماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندو، ہندو، خراسان، اور آرمینیا، ترکستان، خطا و معین، چین و چین کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک بڑا زحری امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانوں اور زبردست خرق عادات و اوقات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بید صراط ہو کہ احکام کی تبلیغ میں مصروف ہوتا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہاڑوں کی چوڑیوں تک پر بسنے والے کو دعوت پہنچاتا اور ذریعہ امانت کو سلام کا لہجہ کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اوقیعہ شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں،

ایسا کرنے کے بجائے ان غریبوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی نقیہ میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تہ، نزدیک، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشبیہ یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو، فرمانی کے اسباب و شرائط

میسرہ ہوتے۔ اور فرمانبرداروں اور اطاعت کیسر ل کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی سراسر تکذیب کر رہا ہے، کہ اکثر صاحب غرور، کثرت مال، دبدبہ، لشکر اور قوت و طاقت کے گھنڈ میں غلام و ستم دھاتے، اور نادار مطلق، انفس و بے سرو سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، کتنے طالب ہیں کہ جن کو نہ عمل و تقویٰ ہے، نہ فراغت و روزی میسر ہے، اور کتنے بندگان ہر او ہوس اور شر پسند ہیں، جن کے چاروں طرف فسق و عصیان کے ڈھلے ڈھلے لوارات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر یہ عقیدہ تفسیق و کتاب اللہ و عزت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے تو یہ کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا، وَتُؤْمِنُوا بِالْغَيْبِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تو ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کی کسی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھریں گا، دوسری جگہ ارشاد ہے، وَتُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَبِالْحَبْلِ الْوَاحِدِ وَكَذَلِكَ يُفَصِّلُ الْيُسُوفُ مَن يَشَاءُ وَهُوَ يُدَبِّرُ الْأُمُورَ اور اگر اللہ چاہتا تو کل ایک درشت پر ایک امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے،

اور یہ بھی ارشاد ہے، تَحْتَمِلُوا ذُنُوبَكُمْ قُلُوبُكُمْ وَحَلَىٰ سَمْعُكُمْ وَعَلَىٰ بُصْبُورُكُمْ وَعَلَىٰ بَنَانُكُمْ وَخَشَاةُ اللَّهِ تُتْلَىٰ ان کے دلوں اور کانوں کو سہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو تمہیں الہی و حیل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً وَلَٰكِنَّ كِبْرَ اللَّهِ أَهْبَأُ إِلَيْكُمْ فَتَقْتُلُوهُمْ وَقُلْ أَفْتَدُوا مَعَ الْفَاقِينَ اور مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے کھٹنے کو پسند نہیں کیا تو ان کو بوجھل کر دیا اور کہہ دیا کہ بیٹھے والوں کے ساتھ بیٹھو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں، اور عزت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ عینی میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِبَنِي سَوْءٍ تَكْدِفَ فِي تَلْبِيهِ مُكَلِّفَةً تَسْوَدَّ وَحْدَ مَسَامِعِهِمْ تَلْبِيَهُ وَوَجَعَلَهُمْ كَمَا يُفَعِّلُهُ وَيُفَعِّلُهُ بَنَدُكَ دِيَارِے اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جس کو بہکاتا اور بھٹکاتا رہتا ہے

اور کہیں انبیاء و ائمہ اور زیریہ کے سب فقرے، اللہ تعالیٰ پر اصرار کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگا اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی روایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی تو حیلان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان میں دوسرے ڈالنے پر بھی قادر ہے اور امضائے انسانی تو رہے اپنی جگہ رئیس الاعضا قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے اب شیطان کا پیدا کرنا، پھر اس میں اور انسان میں باہم ملاوٹ ڈالنا، اس کو بوجھل کر رکھ کر اور حیلان دے کر نبی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو بوجھل دین سے اکھاڑ پھینکتا ہے،

اب خدا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزمِ خود و خیالِ خام اپنے پردہ و گار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تیر، زبید یوں کے آٹھوں فرنے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

مالاخمہ یہ عقل کا تقاضا نہیں کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض نسر و نقصان ہے۔ اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تکلیف کے خطرہ میں ڈالنا جسکے اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ مقلد تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں تبادلی اور سرے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلغم باغور اور امیر بن الصلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنائیوں سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر پر قریب اور سرگاہوں میں پے در پے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بلا جماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

مالاخمہ یہ واقعہ ہے کہ ہندو سندھ، خراسان، ماوراء النہر، ترکستان، خطا و معین، چین و حبش کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک نڈر برجی امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانیوں اور زبردست خرق عادات و واقعات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بدھ صوطک ہو کر احکام کی تبلیغ میں مصروف ہو تا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہارڈوں کی چڑیوں تک پر بسنے والے کو دعوت پہنچاتا اور ذبیحہ امانت کو عوام کا لہجہ کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اقیعہ شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں، ایسا کرنے کے بجائے ان غرضیوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی نقیہ میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تیر، زبید یہ، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشریع یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقلان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو نہ فرماؤں کے اسباب و ذرائع

میسر نہ ہوتے۔ اور فرما رہا ہوں اور احاطات کی شمول کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی سراسر تکذیب کر رہا ہے، کہ اکثر صاحب عروت، کثرت مال، دبدبہ، لشکری اور قوت و طاقت کے گھنڈ میں غلام و ستم و دھاتے، اور نادار مفلس، اناس دے سرد سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، کتنے طالب ہیں کہ جن کو نہ معلم نصیب ہے، نہ فراغت دروزی میسر ہے، اور کتنے بندگان ہوا و ہوس اور شر پسند ہیں، جن کے چاروں طرف فسق و عصیان کے ڈھلے ڈھلے لوازمات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر یہ عقیدہ ثقلین و کتاب اللہ و عزت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے تو یہ کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا، وَتُؤْتِنَا آذَانًا مَّخْفًى لِّئَلَّا نَسْمَعَ سَمًا وَلَا نَحْذَرُ الْأَنفَالُ مَعِيَ كَذَٰلِكَ نَمْلِكُ جَهَنَّمَ مِّنَ الْجَنَّةِ ۖ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تو ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کر سی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھول گا۔ دوسری جگہ ارشاد ہے، وَتُؤْتِنَا اللَّهُ لِيُحْكِمَنَّ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْقَوْلَ وَجَعَلَ لَكُم مِّنْ شَرِّ مَا تَسَاءَلُونَ وَنُفِثَ فِي مَوَازِينِ اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک دس رشت پر ایک، امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے،

اور یہی ارشاد ہے، وَتَحْتَمِلُهُ اللَّهُ وَهَلْ قُلُوبُهُمْ عَلَىٰ سَمْعٍ مَّحْمُودٍ عَلَىٰ أَبْصَارِهِمْ غُشَاوَةٌ ۚ إِنَّهُ ذُو الْفَوَازِ اور کافروں کو مہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو تہذیب الہی و حیل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً وَلَٰكِنَّ كِبْرَ اللَّهِ أَشَدُّ حَقًّا لَّهُمْ فَتَبْلُغُهُمْ وَقِيلَ اتَّخَذُوا مَتَاعَ الْآفَاعِي ۖ إِنَّ اللَّهَ لَمَّا تَعَالَىٰ نَافِلٌ لِّئَلَّا تَكُونَ لَكُم مِّنْ شَرِّ مَا تَسَاءَلُونَ اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں، اور عزت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ کلمی میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِعَبْدٍ شَرًّا فَكَلَّمَ فِي قَلْبِهِ مَلَائِكَةً مِّنْ آوَاهُ وَصَدَّقَ مَسَامِعَهُ قَلْبُهُ وَوَعَلَتْ عَيْنَاهُ لِيُفْلِكَ وَيُفْزِعَهُ بِنَدَرٍ دِيَاً ۖ اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو بہکاتا اور بھٹکاتا رہتا ہے

اور کینا نیر امامیہ اور زہریہ کے سب فرقے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگی اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی تو ہیملان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان اس سے دوسرے ڈالنے پر بھی قادر ہے اور اعضاء انسان تو رہے اپنی جگہ زمین الا اعضاء قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے اب شیطان کا پیدائش پھر اس میں اور انسان میں باہم مداوت ڈالنا، اس کو بے قرار رکھ کر اور تحصیل دے کر بنی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو برباد و بن سے اکھاڑ پھینکتا ہے،

جس میں اس کو کوئی دخل نہ ہو مگر اس پر ظلم ہے!

اہل سنت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مانتے ہوئے، ثواب و عقاب و جزاء کے معاملہ کو خود شیعوں کے اصول اور رائے کی روایات کے مطابق ہم دو طرح ثابت کئے دیتے ہیں۔

طریق اول: ہر شخص کے افعال و اعمال کی جزا اس علم و اندازہ الہی کے موافق ہے جو اس شخص کے حق میں ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ یہ خوب جانتے ہیں کہ اگر گنہگار کے افعال و اعمال خود انہیں پر چھوڑ دوں اور ان اعمال کی پیدائش ان ہی کے سپرد کروں تو فلاں شخص طاعت کرے گا اور فلاں معصیت فلاں ایمان لائے گا اور فلاں کفر کرے گا۔ اور اس علم و اندازہ الہی کی علامت و نشانی ہندو کو بھی بتادی اور وہ نفس انسانی کی خواہش اور رجحان ہے لہذا امر بن ایمان کی طرف جھکے گا اور کافر کو کفر کی طرف۔

اہل طاعت کی طرف اور اہل فسق فسق کی طرف ہر شخص اپنے دل میں ہی جاتا ہے، اجواء اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ سے کرنا چاہتا ہے تو کوئی ایک دہک کر جزا عالم الہی پر سے، اگر بندوں کی ایجادات انہیں کے سپرد ہوتیں تو وہ اگرچہ حقیقتاً ان کے خالق نہ ہوتے تو تقدیر آتو ہوتے ہی، مثلاً اگر کافر کو ان کی پیدا شدگی کی قدرت ہوتی تو وہ کفر ہی پر لگتا اور اگر مومن کو قدرت بخشی جاتی تو وہ ایمان کی بنیاد ڈالتا۔ یہی حال دوسرے اعمال و افعال میں ہوتا۔ اور اپنے ملکہ موافق بدلہ و صلہ و ناشیعوں کے نزدیک بھی علم نہیں ہے۔ اس لئے کہ کفار کے بچوں کی جزا امامیہ کے نزدیک بالافتاق اسی طریقہ کے موافق تو ہے جیسا کہ ابن بابویہ نے عبد اللہ بن سبآن سے روایت کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ هَذَا الشَّرِيفُ
فَقَالَ أَنْ يُلْقُوا الْعُتْبُ قَالَ اللَّهُمَّ عَلَيْكَ بِمَا كُنَّا نَزَا

باپ ہونگے وہیں اُوہ بھی پہنچیں گے،

اسی طرح دسب بن دہب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ابی عبداللہ سے روایت کی ہے کہ "کافرہوں کی

اولادیں دوزخ میں ہیں۔“

تو جب معصوم بچوں کو عذاب صرف اس لئے ہو گا کہ وہ علم الہی میں کافرونا فرمان ہونے والا تھا، حالانکہ ابھی اس میں خواہش دلی یا رغبت نفس کی کوئی نشانی ظاہر نہیں تھی یعنی پھر بھی یہ عذاب ظلم قرار نہیں دیا گیا تو بندے کے اس فعل پر جس کو وہ اپنی خواہش اور ارادہ سے پیدا کرتا ہے اس نے بندہ بھی بوقت قدرت اسی فعل کو نیل کر لیا ہے ظلم کیوں اور کس نے ہو گا۔ ائمہ کی روایات میں یہ سب کچھ وضاحت سے آگیا ہے،

اور کلینی ابن بابویہ اور ان میں سے دوسرے حضرات اکثر سے یہ روایت کرتے ہیں، اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ بَعْضَ عَالَمٍ
مَسْحُومًا وَبَعْضًا مَّوَدَّعًا شَقِيًّا يَعْلَمُ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (اللہ نے بعض بندوں کو نیک نیت اور بعض کو برکت
پیدا کیا اپنے اس علم کی وجہ سے جو ان کے آنے والے عملوں سے متعلق تھا، لفظ کانا، پر غور کرو کہ صاف فرض و تقدیر
کڑھا کر کرتا ہے، پھر کلینی اور دوسرے امامین نے ابو بصیر سے جو روایت کی ہے وہ یہ ہے،

اَنَّهُ قَالَ كُنْتُ سَمِيًّا مَيِّدًا اٰیَہِ مَبْدِ اللّٰہِ عَلَیْہِ السَّلَامُ وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک لڑکچہ

جَا لَسْنَا لَكَ سَائِلٌ فَقَالَ جَعَلْتُ ذَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ
 اللَّهِ مِنْ أَمْرِ الْخَلْقِ الشَّامِ لَا هِيَ الْمَصِيَّةُ حَتَّى حَكَمَ
 لَهْمُ بِالْعَدَبِ ابْنُ عَمَلٍ عَلَيْهِمْ فِي مِلَّةٍ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ
 أَيُّهَا السَّائِلُ كَلِمَةُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ لَا يَقُولُ لَكَ أَحَدٌ
 مِنْ خَلْقِهِ بِحَقِّهِ فَلَمَّا حَكَمَ بِهِ إِلَهُكَ وَهَبَ لَكَ هَلِ
 مُحِبَّةُ الْقُوَّةِ عَلَى عَاظِمَةٍ وَوَصَّ عَنْهُمْ لَيْسَ الْعُسْ
 بِحَقِّهِ تَأْخَرُ أَهْلُهُ وَوَهَبَ لِأَهْلِ الْمَصِيَّةِ الْقُوَّةَ
 كُلَّ عَمَلٍ مِنْ لَيْسَ عَلَيْهِمْ لَيْسَ عَلَيْهِمْ لَيْسَ عَلَيْهِمْ لَيْسَ عَلَيْهِمْ
 وَنَهَى قُوَّةً لَمَّا عَمِلَ لَهْمُ فِي حِلِّهِ تَعَالَى وَلَمْ يَنْدُرْ
 أَنْ يَأْتَا حَالَ تَعْمِيهِمْ مِنْ عَدَايِهِمْ لَدَنْ مِلَّةٍ أَوْ
 بِحَقِّهِ التَّمْدِينِ وَهُوَ مَتْنٌ سَاءَ مَا شَاءَ وَهُوَ سَيِّئٌ

والے نے ان سے پوچھا کہ ابن رسول اللہ میں آپ پر قربان
 گنہگاروں کو یہ بد بختی کیسے نصیب ہوئی کہ ان کو اللہ کے علم
 میں ان کے عملوں پر عذاب کا حکم لگایا گیا ابو عبد اللہ نے جواباً
 کہا کہ اللہ تعالیٰ کا علم اس کی مخلوق میں سے کسی کے ساتھ اس
 کے حق کی وجہ سے متعلق نہیں ہوتا پس جب اس نے حکم
 دیا تو اہل محبت کو ان کی طاعت کی قوت بخشی اور جس حقیقت
 کے وہ اہل ہیں اس کا جو بھروسہ ہلکا کیا۔ اسی طرح اہل
 معصیت کو ان کی نافرمانی کی قوت نصیب کی اس ملک کے بدلت
 جو ان کے ہاں میں پہلے سے قائم ہو چکا تھا اور قبل طاعت
 سے ان کو روکا۔ اس لئے وہ اللہ تعالیٰ کے آئندہ کے علم سے
 اغراف ہو کر سکے اور ایسی حالت پیدا نہ کر سکے کہ اس کے عذاب
 سے ان کو بچ سکا وہ مل سکے کیونکہ اس کا علم تصدیق کی حقیقت کے بالکل مطابق ہے اور یہی معنی میں شام اشارہ راجا ہوجا رہا

کے اور یہ ایک بھید ہے

اور کیفی نے منسوب حازم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ

أَخْبَدَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ السَّعَادَةَ وَالْشَّقَاوَةَ قَبْلَ
 أَنْ يَخْلُقَ خَلْقَهُ فَمَنْ خَلَقَهُ سَعِيدٌ أَلَمْ يَخْلُقْهُ أَبَدًا
 إِنْ عَمِلَ سَوْءًا لَنْ يَنْفَعَهُ عَمَلُهُ وَإِنْ خَلَقَهُ شَقِيحًا لَمْ يُجِبْهُ
 أَبَدًا وَإِنْ حَمَلَ مَالًا أَحَبَّ عَمَلَهُ

نہ کی اگر اس نے کوئی اچھا عمل کیا تو اس کے عمل کو ابھی نظر سے دیکھا

اور اگر ایسے عمل کے پیدا کرنے پر جو بندہ کی خواہش کے مطابق ہو جزا دینا ظلم ٹھیکے تو چاہیے کہ نفس اور اس میں
 اس کے قوی کی بدولت اور اس پر شیطان کا تسلط اور مہربانوں اور قبول حق سے باز رکھا بھی اس کے حق میں ظلم ہو
 حالانکہ اس کا ثبوت گزشتہ روایات کے ان الفاظ سے دُرُوحُ الْمَصِيَّةِ الخ سے صاف ظاہر ہے

اسی طرح جناب ابو عبد اللہ کی مذکورہ روایات سے جس میں یہ ہے کہ جب اللہ کسی بندے کے ساتھ برائی کا ارادہ
 کرتا ہے تو اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے

چتہ چلتا ہے کہ بندے کے ساتھ ایسا معاملہ اس کو فعل معصیت پر مجبور و مضطر کرتا ہے اور اس سے طاعت و
 بندگی کی قوت سلب کر لیتا ہے

دوسری بات یہ کہ جو اللہ کی خواہش اور میلان پر موقوف ہے جو ہر عمل کے ساتھ ہوتا ہے وہ عمل خیر ہو یا شر
 نہ کہ عمل پر اتنا کہ اس میں بندہ کے عمل دخل کا سوال اٹھے اس لئے معمول چوک خطا اور مجبوری کو معاف فرمایا اگرچہ ان
 حالات میں شر بندہ ہی سے سرزد ہوا ہے لیکن چونکہ میلان نفس اور خواہش نہیں ہوتی اس لئے جزا کا دار و مدار خیر و

شرک نیت پر رکھا۔ گو عمل نہ سرزد ہوا۔

اور کافی میں سکونی سے ابو عبد اللہ سے یوں روایت نقل کی گئی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **يَتَّبِعُ الْمُؤْمِنُ خَيْرَ ثَمَنٍ مَّسْلُومٍ وَنَيْفَةَ الْكَافِرِ شَرَّ مَنْ مَعْلُومٍ** اَمِنْ كَيْ نَيْتِ اس کے عمل سے بھل ہے اور کافر کی نیت اس کے عمل سے بری ہے، اور اسی غیر و شر پر جن کا دار و مدار ہے،

اور اسی کتاب کافی میں ابو بصیر سے اس معنی کی روایت کی گئی ہے کہ

إِنَّ الْعَبْدَ الْمُؤْمِنَ الْفَقِيرَ يَفْقِرُ لَيْسَ بِأَمَانَةِ الرَّزْقِ حَتَّى أَتَى كَذَلِكَ أَمِنْ الْبُؤْسِ وَوَجْهِهِ الْخَيْرُ كَمَا دَعَا لِلَّهِ ذَابَتْ مِنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ يَتَّبِعُهُ كَتَبَ اللَّهُ لَهُ مِنَ الْخَيْرِ شَيْئًا مَا يَكْتَسِبُ وَكَفَرْتُمْ
ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ایک مومن بندہ فقیر اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ تو مجھے مال و رزق فراخ عطا فرمائے تو میں یہ پیغمبر کی کام کروں جب اللہ تعالیٰ اس کو اور اس کی نیت کی سہاٹی کو جان لیتا ہے تو اس کے لئے وہ اجر لکھ دیتا ہے، جو اس کے عمل پر لکھا جاوے وہ عمل کو گزند نہ

اسی لئے ریا اور دکھاوے کو۔ عمل کا مانع اور بر باد کرنے والا کہا گیا ہے چنانچہ کھینچنے نے باب الریاء میں بڑی تفصیل و وضاحت سے بیان کیا ہے منہل ان کے ایک وہ روایت بھی ہے جو عبید بن جلیف کے واسطے سے ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔ **لَعَنَ يَا أَيُّهَا الشُّرُوكُ إِنَّكَ مِنْ عَمَلِ النَّاسِ كَانَ تَوَابَهُ عَلَى النَّاسِ وَمَنْ عَمِلَ لِلَّهِ كَانَ تَوَابَهُ عَلَى اللَّهِ** ہر ریا اور دکھاوے کو شرک ہے جس نے لوگوں کے لئے عمل کیا تو اس کا ثواب دنیا، لوگوں پر ہے اور جس نے اللہ کے لئے عمل کیا تو اس عمل کا اجر اللہ پر ہے۔

اسی طرح ایک متفق علیہ روایت میں نہامت کو توبہ کہا گیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ عمل کی تاثیر کا دار و مدار قلبی خواہش پر ہے اور جب نہامت میں قلب کی خواہش باقی نہ رہی تو اس کا اثر بھی جاتا رہا اگرچہ طویل مدت اور بڑے نقصان کے بعد ایسا ہوا۔

اور کلینی میں خباب ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے آپ نے فرمایا:

إِنَّ التَّوْحَلَ يُبْنِي رَبِّ فَيَذِلُّهُ اللَّهُ بِهِ الْخَيْرَةَ قُلْتُ يَذِلُّهُ اللَّهُ بِأَلَّا تَابَ الْخَيْرَةَ قَالَ لَعَنَهُ اللَّهُ بَنِي قَدَ يَزَالُ مِنْهُ خَائِفًا مَا تَأْتِي لَفْظِهِ فَيَذِلُّهُ اللَّهُ فَيَذِلُّهُ الْخَيْرَةَ
اُدھی گاہ کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس گناہ کی وجہ سے اس کو جنت میں داخل کر دیتا ہے راوی نے تعجب سے پوچھا کیا گناہ کی وجہ سے اے جنت میں داخل کیا جاتا ہے کہا ہاں؛ وہ گناہ تو کر میٹھتا ہے مگر پھر لڑتا پھرتا رہتا ہے اور اپنے آپ سے بیزار ہو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ کو اس پر رحم آتا ہے اور اس کو جنت میں بھیج دیتا ہے

توبہ بخیر کا دار و مدار نیت میلان نفس اور دل کی رضامندی پر ہوا لہذا اگر اللہ تعالیٰ بندہ کے ارادہ سے اور خواہش کے مطابق بندے کے افعال پیدا کرے اور اس پر جہاد و بدلتہ دے تو یہ علم کیسے ہوا۔

ہاں اس وقت تو ظلم ہو سکتا تھا کہ بندوں کے افعال ان کے ارادے اور خواہش سے پہلے وجود میں آجاتے ہیں جہاں کے افعال، شے آگ کا جلنا، زہر کا قاتل ہونا، اور علو اور کلا کاٹ کرنا اور جب کسی کے افعال خود ان کے ارادے کے تابع ہوں اور ان کے بعد وجود میں آئیں تو ان میں صاحب ارادہ کا دخل ہو گیا تو ان کو جزا کی شکل میں اس کا مزہ بھی

چکنا پڑا اور تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے، کہ کسب و اختیار سے یہی معنی مراد ہیں،
اب بحث طلب یہ بات ہے کہ خواہش اور میلان کس کی ایما سے ظاہر ہے بندہ قوت ایما سے محروم ہے
اور اگر اللہ تعالیٰ اس خواہش کو بھی پیدا کرے تو وہ اس خواہش پر گرفت کیوں کرے اور اس پر جزا کیوں دے اس
کا جواب یہ ہے کہ شبہ تو اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے جبکہ بندوں کے افعال کا معلق بندوں کو مائیں، جیسا کہ عقیدوں
کا خیال ہے اب اس کے جواب کی فکر شیعوں کو بھی کرنی چاہیے اس لئے کہ سب کے نزدیک یہ ظاہر ہے کہ تمام اسباب و اوقات
بلکہ نفس کے سرزد ہونے کے جملہ اسباب، خواہ قدرت، خواہ قوت خواہ عواص و امضاء حتی کہ خود بندہ کی ذات
بھی جو ان افعال و اعمال کا سرچشمہ اور مرکز ہے اللہ تعالیٰ ہی کے پیدا کردہ ہیں بندہ کا ان میں کوئی دخل نہیں،
اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ جب کسی فعل میں اختیار کا دخل ہوگی وہ فعل اختیار ہی ہوگی اور اضطراب و مجبوری
کی مد سے نکل گیا اور جب اختیار ہی ہو تو تعریف و برائی کا ہدف بنا اور ثواب و عقاب کا سبب قرار پایا اور اختیار
کا خود اپنے اختیار سے پیدا ہونا درحقیقت محال و ناممکن ہے ورنہ تسلسل لازم آئے گا،
اب جب کہ کسی دوسرے میں اختیار پیدا کرنے کی قدرت بنیاداً منقطع نہیں آتی تو عقل کے لئے محض قیاس کے ذریعہ
یہ سمجھ لینا دشوار ہوا البتہ وہ کم کی آؤ گیوں اور طبعی بندشوں سے نہایت پاکر وہ اتنا ضرور کرتی ہے کہ فعل کی اختیاریت
و جدا اختیار پر موقوف ہے مگر ایسا فعل یا ایما اختیار پر مشتمل کسی کا علم فرار ہونا چاہتا ہے دوسرا آدمی خواہ غلام
کے حکم و باؤ سے یا خود کسی ذریعہ سے اس کی ہتھک پا کر اس غلام کو اس کی منزل مقصود پہ پہنچا دیتا ہے تو یہ فرار عقلاً تو
اس غلام کی طرف منسوب ہو گا، اگرچہ اس فعل کا وجود و تکمیل دوسرے کی مدد سے ہوئی، مگر خواہش قلب تو بہر حال غلام ہی
کی تھی،

اب اہل سنت و اہل تشیع کے اعتقاد میں فرق اس قدر ہے کہ اہل سنت بندہ کے اختیار کو ادنیٰ سے محروم مانتے ہیں
سے فعل الہی سے گھرا جوامانتے ہیں، اور یہ ہے یوں کہ اختیار، ارادہ، خواہش اور میلان نفس کی پیدائش بھی اسی کی
طرف سے مانتے ہیں، اور نیچے سے یعنی فعل کی پیدائش بھی اسی کی جانب سے، اور شیعہ اور پرک کی جانب میں تو اہل سنت
سے متفق ہیں مگر فعل کے بارے میں مختلف الخیال ہو کر کہتے ہیں کہ فعل تو اسی کا کام ہے،
یہاں اگر کسی کام میں عقل ہو تو ذرا گہرائی میں اتر کر غور کرے کہ جب اختیار دوسرے کے ہاتھ میں آگیا تو یہ کھلا
جبر ہو اور جزاء، ثواب و عقاب میں وہی اشکال پھر پھوٹ آیا تو پھر اس میں کیا مزیداری ہے کہ ادھر کے حکم مرید کو
پھر اوجہ ممکن سے ایما و فعل کو محال بتاتا ہے اور اسی شیطانی دلول میں پھر غلط کھائے گئے۔

اور اہل سابق میں صاحب حماس ہوتی اور کہتے ہیں کہ روایت جناب ابی حنظلہ سے بیان ہو چکی ہے کہ روایت
کُنِیْ اِنَّ مَا شَاءَ اللّٰهُ وَ اَسَا دَا، کوئی چیز اللہ کی مشیت و ارادہ کے بغیر نہیں ہوتی،
اور تعجب تو علماء امامیہ کی علم و دانش پر آتا ہے کہ قرآن کی واضح اور صاف آیات سے انھیں بند کر لیں، ائمہ کی صحیح
امادیث سے منہ موڑا اور اپنے اعتقاد کی بنیاد رکھی بھی تو ایک مابہل شاعر کے قول پر اور یوں قرآن کی اس آیت کے صحیح
مصدق بنے وَ اَلَمْ نَجْعَلْ لَّہُمْ اَنْفَا وُ دُنَ تَحَاوُنَ لَکِیْ بِرِوَدِیْ کَرَامَہِیْ کرتے ہیں
شریف مصلحی نے غرر المندوبین میں فرمایا ہے اور اس نے اہل حنبلہ سے اس معنوں کی روایت کی ہے کہ،

قَالَ اَجْعَلْهُ رُؤْيَا وَذُو الرِّمَّةِ عِنْدَ هَلَالِ ابْنِ اَبِي
بَرْزَةَ فَقَالَ تَوَكَّلْ وَاللَّهِ مَا تَقَعَنَّ كَأَيُّرُ نَعُو مَا وَدَّ
تَقَرُّ مَعَن سَبْعَةً ثُمَّ مَرَّ بِالْاَبْقَا رَاقِيقِ اللَّهِ وَتَذَرِيهِ
فَقَالَ لَهُ ذُو الرِّمَّةِ وَاللَّهِ مَا قَدَّرَ اللَّهُ عَلَى الذِّئْبِ
أَنْ يَأْكُلَ حُلْبَةً يَمْلَأُ بِهَا لَبَّيْهِ اِنَّهُ قَالَ رُؤْيَا وَذُو الرِّمَّةِ
اَلَا هَذَا اَكْبَدُ عَلَى الذِّئْبِ فَقَالَ ذُو الرِّمَّةِ اَلَكُذِّبُ
عَلَى الذِّئْبِ خَيْرٌ مِنَ الْاَلَيْبِ عَلَى رَبِّ الذِّئْبِ تَاكَ
اَلْمُرْتَضَى هَذَا الْخَبْرُ صَرِيحٌ فِي تَوَكُّلِهِ بِالْعَدْلِ وَاجْتِنَابِهِ
عَلَيْهِ وَتَضَرُّعِهِ لَدُنْ اَنْتَهَى كَلَامُ الْمُرْتَضَى

روایت اور ذوالریمہ (دشاعر) ہلال بن ابی برزہ کے پاس
بیٹھے ہوئے آپس میں جھگڑا پڑے، روایت نے کہا کہ نزل کی قسم
نہ کوئی دندہ بھٹے بناتا ہے نہ کوئی پرندہ گھونٹا مگر
نذاکے علم و اندازہ کے ساتھ اس پر ذوالریمہ بولا خدا کی
قسم اسی نے یہ تقریر نہیں کی کہ بھیڑیا تیرے پر دوسری کے بال
بچوں کی دودھ دیتی جگیاں پھٹا دکھائے۔ روایت نے کہا
تو کیا پھر بھیڑیا ان کو اپنے اختیار سے کھا گیا؟ یہ تو بھیڑیے
پر جھوٹ لگانا ہوا۔ اس پر ذوالریمہ نے جواب دیا
کہ بھیڑیے پر جھوٹ باندھنا بھیڑیے کے رب پر جھوٹ

باندھنے سے بہتر ہے، مرتضیٰ نے کہا کہ یہ حدیث بتاتی ہے کہ اس نے انصاف کو مانا بھت کو تسلیم کیا اور اس مدعو باور کیا،
اب یہاں غور کرنے کی بات ہے کہ شیعوں کے ماقول اور دانشمندیوں نے ذوالریمہ کے انوار و بیج اور سراسر
کہ اس پر کیسے کان دھریا اور دل میں اس کو جگہ دے لی اور اس کو اس اور رب پر اس کی مدح سرائی کیجے کہ اور شاہ اش کیوں
دسی وہ اتنا نہیں سمجھے کہ ذوالریمہ ایک دیہاتی شاعر کو جسے بول دہرا صحیح طریقہ پر کہ نیکی بھی تمیز نہیں۔ ایسے گہرے الہی مطالب
سے کیا واسطہ اور کیا مناسبت!

اور اتنے اہم اعتقادی مسائل میں اعتماد کر کے اس کو اپنا پیشوا بنانا کس حد تک منہ دار ہے۔ جب کہ اس کا کلام
درحقیقت نہایت بے بنیاد اور بے معنی ہے، کیونکہ بکریوں کے گوشت کو بھیڑیے کی غذا بنانا بکریوں کو نشانہ کرنے
کی طاعت اس کو بخش کر ایسے فحش و خوار کو ایسے کمزور پر مسلط کرنا بکریوں کو مار ڈالنے اور نہ بھی کر دینے کا مذہب
اس کے دل میں پیدا کرنا اور پھر اس کو اس قدر دہرنے کی قدرت دینا آخر یہ سب کس کا کام ہے اور شیعوں کے اصول پر
یہ سب کھلا ظلم ہے،

اور پھر شریف مرتضیٰ نے اسمعی سے اور اس نے اسحاق بن سید سے روایت کی ہے کہ ذوالریمہ نے مجھ کو یہ
شعر سنایا۔

وَقِيْنَانِ قَالَ اللَّهُ كُونَا نَكَتًا: فَعَزَّوَانِ بِالْاَنْبَابِ مَا لَيْلُنَّ اَلْخَوْفُ فَقُلْتُ نَعُو لِيْنِ هَذِهِ الْيَوْمَ فَقَالَ اَزْ
شَيْئًا اَذْنَبْتَ - اَمَّا كُنْتُ نَعُو لَانِ فَوَضَعْتُمَا هَذَا لِلَّهِ - قَالَ الْمُرْتَضَى اِنَّمَا تَحَرَّ ذُو الرِّمَّةِ بِهَذَا الْكَلَامِ
مِنْ اَلْقَوْلِ بِجَنَافِ الْعَدْلِ - اِنْ تَهْتَمُّ كَلَامُهُ -

ترجمہ شعر اور دونوں آنکھوں کو اللہ تعالیٰ نے کہا کہ ہر جاؤ تو وہ برگزینی، عقول میں شراب کا سا کام کرنے والیں۔
(لڑائی کہتا ہے) میں نے اس سے کہا فوٹیں کہو کہ یہ کون کی خبر ہے، جو مضروب ہوئی پاہیے تو اس نے جواب دیا۔
کہ تو اگر بوڑھا برتاؤ تو میرا کار، تو تجھ اس ننگ پر کلام کی جاتی ہے کہ میں نے فلولان کی صفت باندھا ہے
اس پر مرتضیٰ نے کہا کہ ذوالریمہ اس تاویل سے ناواقف ہے پتہ کیا۔ ۱۔

شریف مرتضیٰ پر حیرت ہے اور سخت حیرت کہ اس نے ذوالریمہ کے اس کلام سے یہ قیدہ سمجھا ملا نیک ذوالریمہ

کا مقصد یہ ہے کہ اگر فطرت میں کوئی کام کی خبر بتاتا تو کلام کی غرض بظاہر یہ معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ نے محبوب کی مددوں آنکھوں کو فتنہ ساز جادوگر اور عقل پر بانٹا ہے، حالانکہ یہ معنی یہاں پیش نظر نہیں اور جس صورت میں کام کو تاملایا اور فحولان کو عینان کی مسافت بظہر یا تو کلام کی غرض بالاسات محبوب کی دونوں آنکھوں کی فتنہ پر دازی جادوگری اور عقل ربانی، جی،

اور یہ معنی مد نظر ہیں اور مطلب میں بھی بلند پایہ! اور اس تاویل عبارت سے اس کا ارشاد بھی ملا کہ محبوب کی دونوں آنکھوں کے نہ تو بارے میں یہ مساحت تھی کہ یہ صورت از خود اختیار کرے اور نہ مسود قدرت میں بہ طافت کو اس صحت کی نقش نگاری کر سکے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت خاص سے اور اپنے حکمرانی امر سے بغیر نفیس ان کو پیدا کیا۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ شاعر فیہ میں، کس جنگل میں جھک رہا ہے اور اسی سے اس بلند پایہ عالم کی شہر سنجی کا جہم بھی کھلا، پھر فطرت لانے پر بھی خلاف مدلی سے بچا جاسکتا تھا، کیونکہ اس صورت میں بھی فتنہ اور محرک نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہیں بلکہ محبوب کی آنکھوں کی طرف ہے اور جادوگر یا فتنہ پر داز بنانا کسی کے نزدیک خلاف مدلی نہیں، اگر خلاف مدلی ہے تو وہ جادوگری اور فتنہ پر دازی ہے، اور اگر نظر غائر دیکھیں تو رقیع کی صورت میں بھی ان کے اعتقاد کے بموجب باعتبار معنی خلاف مدلی لازم آتا ہے، کیونکہ کوئی نہیں کہتا کہ شراب نشہ کے لئے خالق ہے اور محبوب کی آنکھ عاشق کے دل میں عشق و جزون کی خالق، مگر بے شک شریف مرتضیٰ کی فہم بتاتی ہے کہ شراب اور محبوب کی آنکھ جو اعراض کی موجودات ہیں، بین خالق ہیں۔ اور میں یہ دونوں چیزیں پروردگار کی شریک کار ہو گئیں، حالانکہ انا میر بھی حیوانات میں اشراک کے قائل ہیں نہ جمادات میں، شاعر کا کلام صرف مبالغہ آرائی ہے، حقیقی معنوں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ وہ یہاں مراد ہیں،

یہاں شریف مرتضیٰ کا یہ کلام لانا اور اس پر رد و قدح کرنا گویا کار سا معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا صرف یہ مقصد ہے کہ ان کے بزرگوں اور بزرگواروں کی فہم و دانش سے پردہ اٹھایا جائے اور ان کی دقیقہ بینی سے سب کو باخبر کر دیا جائے کہ یہ ایک دیہاتی کے ایک شعر کے سمجھنے میں کتنے بے درست و پابہر کر کیسی دلدل میں پھنس گئے ہیں، اور پھر اس پر ایسی دوا زکار گفتگو کی جسے نرم سے نرم الفاظ میں منمنکہ خیزی کہا جاسکتا ہے اور تعجب بالاسے تعجب یہ کہ اسی کو سارے شیعوں نے علم الہدیٰ کے خطاب سے نوازا اور اپنے دین و ایمان کی بنیاد اس کی عقل و رائے پر رکھی،

حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ جو سی زندیقوں سے لیا گیا ہے۔ جو شر و برائی کا خالق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو مانتے اور اس کو الہیت میں خدا کا شریک مانتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ محسوس نے صرف ایک جہتی کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنایا اور یہ سچ جی نبی اور ناپاک کتے اور گدھے تک کو بھی خدا تعالیٰ کے ساتھ خلق و ایجاد میں شریک قدرت جانتے ہیں، اللہ ایسی بد عقیدگی سے اپنی پناہیں رکھے،

اور شیعوں میں سے فقہ فرقا کا قائل ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور علی رضی اللہ عنہ۔ دنیا کی پیدائش میں اس کے شریک کار ہیں جیسا کہ تقیہ باب اول میں گور پرکاش ہے اور اسامیہ لکھنے کی طرح ایجاد عالم میں عقل و نفوس

سے اس نے جناب نبی صغیرؑ سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی بیٹی کنایوں میں فرمایا یا ربی اَنَا
 اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا تَلَوْتُ الْغِنْدَرَ وَاسْتَرْفَعُوْا لَمْ اَخْبِرْتُ عَنْ يَدِي الْخَبْرَ وَرَبِّ قَبْرِ اَجْتَنَيْتَ عَنْ يَدِي
 الْعَرَّةَ اَنْ تَرْجِعَ اَوْ يَرْجِعَ عَرَا

میں غرض کی اور بہت سی صحیح روایات ہیں جو ان لوگوں کے کنایوں میں موجود ہیں جن پر یہ سہراستہ آج آگاہ ہوا کرتے
 ہیں ان روایات میں آپ نے دیگر کیا کہ اگر کرام ان کنایوں کی روایات کے حوالہ سے کوئی کتاب ساز سے بجائے بکا اہل
 نقل فرماتے ہیں

لیکن امیر دبستان پھر بھی آنکھ بند کر کے ان سہرازیات کے علی الرغم شروحات کو امیں اور جن دوس
 کا پیدا کر دے ماننے ہیں اور کاش وہ اس پر یس کرتے وہ تو نام خیرات و حسنات اور طاعات و بھلائیوں پر اپنی طرف موب
 کر بیٹے ہیں اور یوں تمام چیزوں سے غافل کائنات کو بے دخل کر دینے ہیں، ہمارے ہذا بہتان عظیم۔

ان کے دانشمندان اور علماء نے ان روایات کی تاویلات میں بہت کچھ لکھ پاؤں مارے ہیں لیکن ان کو کتاب
 و عصمت کی مخالفت کے سہرے نکلان اور غبات کا کثرہ پالینا نسیب نہیں ہوا ان میں کے ایک متن کا کلام بعد نمونہ بیان
 نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی خوش فہمی اور بلیغ علی عالم آتشکار ہو جائے

دہ کہتا ہے کہ حیرے مراد مرعوب طبع اور شر سے مراد مکر و دج ہے، ایمان و کفر اور طاعت و معصیت نہیں۔
 ہم کہتے ہیں کہ اول قرآن بات کو خور کلام کا آخر حصہ رو کرتا ہے، اس لئے کہ فرمایا ہے اَلْقَوْلُ لَمْ اَخْبِرْتُ عَنْ
 فَرِیْہِ خیر و شر بندوں کے لکھنے پر کس طرح جاری ہو سکتے ہیں، اور پھر چلنے والی بھی لیں تو پھر اس قسم کے خیر و شر پر طرب اور بیل
 کے الفاظ کیا منے رکھتے ہیں۔

اگر کسی کے گھوم کوئی حبیبہ پری ہوا اور وہ مرعوب طبع ہو گئی ہو تو صاحب خانہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خوش حال
 اور مبارک بار کا مستحق کیوں ہے اگر کسی بادشاہ کے سامنے کوئی عیشیہ لڑ کر بہرہ المظفر شخص جو مکر و دہ الطبع ہو تو اس کی
 وجہ سے وہ بادشاہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دہیل ہلاکی اور مغرب کا کیوں سزا قرار پائے

دوسری بات یہ کہ گناہ بھی دوسم کے ہوتے ہیں ایک مرعوب الطبع ایک مکر و دہ الطبع کسی حبیبہ سے زنا میں دل
 خوش اور راضی ہوتا ہے۔ جب کہ کریم المظفر لڑکتے ہیں، ہم نہیں میں دوسرے کرتا ہے اسی طرح لغت و حسنات
 بھی دوسم کی ہوتی ہیں مثلاً مکر میں گھسٹے پانی سے دہیل اور غلبہ باعث فرحت ہوتا ہے مکر کر کے کی سودی
 - سخ پانی سے دہیل اور غلبہ سے طبیعت بھاگتی ہے، تو پھر خیر و شر کی مذکورہ تفسیر و تاویل سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا نہ کوئی
 مزید نکتہ سمجھا گیا ان کے جو منہ پہلے کچھ جانتے تھے تاویں کے بد بھی وہی سمجھ گئے، اور جو اعتراض و اشکال یا تنک پہلے
 تھا، وہ اب بھی باقی ہے ان مدفون سکون کا مفہوم، طاعت و معصیت کفر و ایمان کے مدفونہ ہو کر اسی مفہوم کے اردے
 سے ان کی نفس ہو جائے بلکہ یہ منی قرآن سے ماہ ہیں اور ماہ منے کا مراد لینا منی نام کو اس حکم میں داخل کر دیتا ہے جس
 کا متن ماہ سے ہے

ان کے علماء اپنے جہاں کو بہانے کے لئے الفاظ کے اس نام کے طوطے بنا بکتے ہیں، تاکہ ماسخ کا سلسلہ جاری رہے
 فائدہ ۱۔ قبائے اہل سنت کے سرگرد اور امام اعظم جناب ابو حنیفہ رحمہ علیہ سے منقول ہے کہ۔

قُلْتُ يَا قَبِيْلَ اللَّهِ يَخْلَعُ بَنُ مُعْتَبِرٍ مَقْبَلُ اللَّهِ مَ يَأْتِ
تَسْرِبُ اللَّهُ هَلْ تَرَوْنَ اللَّهَ الْاَمْسَ إِلَى الْاَمْسِ فَقَالَ اللَّهُ
أَجَبْتُ مِنْ أَنْ يَكُونَ مِنَ الرُّبُوبِيَّةِ إِلَى الْاَمْسِ فَقُلْتُ هَلْ
جَبَرْتُ هَذَا فَقَالَ اللَّهُ اأَمَدُ لِي مِنْ أَنْ يَكُونَ
هَلْ ذَاكَ فَقُلْتُ لَكُمْ ذَاكَ فَقَالَ بَيْنَ بَيْنَ لَا جَبَرُ
وَلَا تَقْوِي لِي وَلَا كَوْنُ وَلَا سَيْدُكَ -

میں نے جناب ابو عبد اللہ محمد بن محمد ملاق رحمہ اللہ علیہ سے دریافت کیا کہ اس حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اشعریہ تفسیر میں کیا کام بندوں کے سپرد کر دیا ہے؟ آپ نے جواباً فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس سے بالکل ترستے ہوئے اپنی ربوبیت کا کام بندوں کے سپرد کرے اس پر میں نے پوچھ کر کیا اس لئے کہ اس پر مجبور کیا ہے، تو فرمایا کہ اس کے صراحۃً انصاف کے خلاف ہے کہ وہ ان کو مجبور کرے، میں نے کہا اس کے علاوہ کیا صورت ہے، فرمایا صورت یہ ہے کہ اس کے

کہ نہ بالکل مجبور کیا ہے اور نہ بالکل انہی کے سپرد کر دیا ہے، چنانچہ اہل سنت کے مذہب کی بنیاد یہی روایت ہے وہ تخلیقِ امد کی بندوں سے نفی، اور کسب و عمل ان کے لئے ثابت کرتے ہیں اور یہ اعتقاد جناب صادق رحمہ اللہ علیہ کے ارشاد بالا کے عین مطابق ہے

اب اس روایت کو اشعری شیعوں کی کتابوں سے بھی جانچ لیجئے تاکہ اہل سنت کا جوہر پر مکمل ہائے محمد بن یعقوب کلمین نے جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے الغافل عن کلمہ میں، اِنَّهٗ كَانَ لَا جَبْرَ وَلَا تَقْوِيَّةَ وَلَكِنْ اَمْرٌ بَيْنَ الْاَمْرَيْنِ دائرہ انہوں نے فرمایا نہ مجبور ہے نہ تقویٰ بلکہ معاملہ یہ ہے کہ کلمہ میں کلمہ کے لئے کلمہ ہے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یہی روایت بیان کی ہے اور کلمہ میں نے ابی الحسن محمد بن غفار رحمہ اللہ علیہ سے جو روایت کی ہے وہ بھی ایسی ہی ہے۔

چونکہ یہ تمام روایات اہل سنت کی روایت سے واضح طور پر متفق ہیں اس لئے شیعوں کے مقلدوں نے ان پر تاویلات کا کھنڈا اچھا کر اپنے مطلب کے مطابق بنا دیا ہے اس لئے کہتے ہیں امر بین الامرین سے ملا قدرت و قدرت کا پیدا کرنا ہے اور فعل پر مجبورنا ہے، یہ کہ وہ انصاف کی ایجاد میں داخل افراز ہو مگر یہ بھولے بادشاہ اتنا نہیں دیکھتے کہ سائل نے پوچھا کیا ہے، جو بغیر سوچے سمجھے جواب کی کہیں تان کر کے کہیں کا کہیں لے مانسک میں ناکام کر رہے ہیں کیونکہ قوت و قدرت کے خلق کو سپرد کرنے نہ کرنے کا سوال کوئی قلعہ نہ کر ہی کیسے سکتا ہے یہ تو سائل کے پیر اور ظاہر السلطان ہے، جو کچھ ٹھیکہ دار یا مہتمم ہے وہ واقعی فعل میں ہے اس ترجمہ و تاویل سے تو وہ جناب ابی عبد اللہ کے جواب باصواب کو لغو اور بے جا بنا رہے ہیں، اور اس ترجمہ سے اس تفسیر میں بحث و اعتراض کی غلط جول کی توں موجود ہے اور آپ کے وہی الفاظ اللہ عادل من ذلک بھی پیش نظر ہیں اور یہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے مثلاً ایک شخص اپنے دشمن کو جو اسے قتل کر دینا چاہتا ہے یا بے زنجیر کر کے ایک مکان میں قید کر کے دیتا ہے، اب دوسرا شخص آتا ہے اسے قید سے نکالتا ہے اس کے ہاتھ پاؤں آزاد کرتا ہے اور اسے کہتا ہے تراپی مریض کا مختار اور آزاد ہے کوئی پابندی تجھ پر نہیں یہی نہیں اپنا ایک غلام بھی اس کے ساتھ کر دیتا ہے کہ شخص اول کے قتل میں پوری پوری مدد سے جہاں بات سمجھ پڑ جائیگی تو اسے گمانے اور قتل پر مجبور کئے ایسی صورت میں دوسرا شخص پہلے شخص کے حق میں کھلم کھلا ظالم ہے،

اور ان سے بھی قطع نظر اہل سنت تو خود شیعوں کی کتابوں سے واضح اور صاف روایات فراہم کر کے وہ ہتھیار اپنے ہاتھ میں رکھتے ہیں جو ان کے کج تاویلات کو جوہر پر سے اکھاڑا دیتا ہے ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو امامیہ

ایک عالم صاحب المغفول نے فضول کتاب میں ابراہیم بن عیاش سے نقل کر کے اسے صمیم بھی قرار دیا ہے، اور وہ یہ ہے،
 اِنَّهُ قَالَ سَأَلْتُ رَجُلًا مِّنَ الرِّثْمَةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 اَيُكَلِّفُ اللّٰهُ الْغِيَاةَ مَا لَا يُكَيِّفُوْنَ فَقَالَ هُوَ اَعْدَلُ
 مِّنْ ذَا الَّذِي قَالَ يُقَدِّرُ دُونَ عَلَى الْفِعْلِ كَمَا يُزَيِّنُ دُونَ
 قَالَ هُمَّا اَعْجَزُ مِنَّا ذَا الَّذِي
 ارادہ کے مطابق کسی فعل پر قدرت رکھتے ہیں؛ آپ نے فرمایا کہ وہ اس سے کہیں زیادہ عاجز و بے بس ہیں، یعنی سرمنی کے
 مطابق فعل پر قادر نہیں،

اس روایت میں تو نفی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح نثر الدرر کتاب میں تحریر ہے،
 سَأَلْتُ الْفَضْلَ بْنَ شَيْبَةَ عَنْ بَنِي مُوسَى السَّرْحَانِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي تَجَلُّسِ الْمَأْمُورِ فَقَالَ يَا أَسَدَ
 الْحَمَنِ الْخَلْقُ يُجَبِّرُونَ قَالَ اللَّهُ اَعْدَلُ اَنْ يُجَبِّرَكَ
 يُعَذِّبُ قَالَ فَلْيُفَكِّرُونَ قَالَ اللَّهُ اَحْكَمُ مِنْ اَنْ
 يُهْمَلَ عَبْدًا وَيُكَلِّهَ اِلٰى نَفْسِهِ -
 بڑی حکمت والا ہے وہ اپنے بندہ کو بیکار چھوڑ کر اس کے نفس کے حوالہ کیے کرے،
 کاش ان کے دانشوروں عالموں کو عقل سلیم سے بھی کچھ حصہ مل سکتا کہ گہری نظر سے یہ دیکھ لیتے کہ بندہ کو شر پر قدرت
 دے کر اس کو عذاب دینا تو ظلم ہے نیز یہ بھی سمجھ لیتے کہ غلطی فعل اور غلطی قدرت پر فعل میں کوئی فرق ہے یا نہیں،
 اگر کوئی شخص یقین سے جانتا ہے کہ حامد محمود کا جانی دشمن ہے اس کو قتل پر تلا ہو اسے ہتھیار کی جستجو میں ہے
 کہ کہیں سے مل جائے تو محمود کو بے حد تک قتل کر دے یہ سب کچھ جانتے بوجھتے وہ شخص حامد کو تلوار دے دیتا ہے اور
 حامد اس سے محمود کو قتل کر دیتا ہے تو یہ شخص بلا شک محمود کے حق میں صریح ظلم کا مرتکب ہو گا۔

جب ان کے اس عقیدہ کی مخالفت حضرات ائمہ کے عقیدہ سے انہیں کی معتبر کتابوں سے ہر ممکن پہلو سے واضح
 اور آشکارا ہو گئی تو ان کی ہی معتبر کتابوں سے ان کے کچھ القاب و خطابات بھی سن لیجئے جو اس مخالفت کے سبب حضرات
 ائمہ کے کلام ارشاد الہیام پر مشتمل دو ایک روایات کو شکر گزار کر لینے تاکہ بات مزید وضاحت و انکشاف سے سامنے آجائے
 محمد بن بابوی قمی کے کتاب التوحید میں صحیح اسناد کے ساتھ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے،
 اِنَّهُ قَالَ اَلْقَدَرُ بَيْنَ مَجْمُوعٍ هَٰذَا وَ اَلْاَمَّةِ اَمَّا دَوَا
 اَنْ يَّصِفُوا اللّٰهُ بِعَدْلٍ مَا خَرَجُوْهُ مِنْ سُلْطَانِهِ
 وَ فِيهِ نَزَلَتْ هَٰذَا اَلْاَيَةُ - يَوْمَ يَسْمَعُونَ فِي النَّارِ
 عَلٰى مَجْمُوعِهِمْ ذُرْوَقًا مِّنْ سَعْتٍ اِنَّا كُلَّ شَيْءٍ
 خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ -
 ووزن میں گھسیٹے جائیں گے تو کہا جائے گا، اب وزن کا عذاب یکساں ہم نے ہر چیز کو ایک انداز سے پیدا کیا تھا،

وہ اندرون عقل اس کو پھیر کہتے ہیں۔ یہ غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرتے ہیں اور ملاوی جو عادتاً اکثر و بیشتر ہوتی رہتی ہیں، اور ظاہری الثبوت چیزوں سے دھوکہ کھا رہے ہیں، اور یہ کیش بڑی جسارت اور گستاخی ہے کہ آیات قرآنہ کی اپنی عقل نارسا دانا کارہ کہ ذریعہ تامل کرے اور ان کو ظاہری معنی سے پھیر دیتے ہیں، اور ان کے معانی و مطالب میں غور و فکر کی فورت نہیں آنے دیتے۔

آیت **وَتَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ أَلْفًا دُونَ أَلْفٍ** میں اور اک کی نفی ہے ادراک کے معنی دریافت کے ہیں روایت کی نفی اس آیت میں نہیں اور ایک مای بھی جانتا ہے کہ ادراک اور ہے روایت اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی کثرت پاک کی ان ظاہری آنکھوں سے دریافت نہیں ہوتی بلکہ عقل، اور غور و تامل سے ہوتی ہے،

اور لغز میں مال اور اک کے معنی روایت ہی کے ہیں تو یہ نفی روایت بطور عادت کے ہے کہ جو کوئی چاہے اور جب چاہے اس کو دیکھ لے اس کی نفی ہے بلکہ جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ دکھائے کوئی نہیں دیکھ سکتا اور عادت کی مطابق بغیر قید کے نفی کلام الہی میں موجود ہے،

جیسے **إِنَّهُ يَذَرُّهُ كَمَنْ يَخَذُلُ عَنْ رَبِّهِ** میں **يَذَرُّهُ كَمَنْ يَخَذُلُ عَنْ رَبِّهِ**۔ بے شک وہ اس کا فرد کو نہ تم کو اس طرح دیکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں دیکھتے، شباطین اور جنوں کا دیکھنا عادت کے خلاف سب کے نزدیک ثابت ہے ہی۔

لہذا جب کفار نے فرشتوں کو دیکھنے کی درخواست کی تو اس کو بڑے اچھے گی اور بڑی انوکھی بات ظاہر فرمائی حالانکہ انبیاء صلیا اور مومنین بھی ان کو دیکھتے ہیں،

اور عزت سے اس عقیدہ کی مخالفت اس طرح ہے کہ ابن بابویہ کی ایک روایت بسند ابو نعیم پہلے گزری ہے، جس میں ایک سائل نے جناب ابی عبد اللہ سے پوچھا تھا کہ نیامت کے دن مومن بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے تو آپ نے جواباً فرمایا **هَلْ هُمْ** اس کے علاوہ اس معنون کی اور بھی روایات ان کے ہاں موجود ہیں۔

تعب کی بات تو یہ ہے کہ کلام اللہ اور ان کے اقوال میں جہاں روایت کا لفظ آتا ہے یہ اس نے علم یقینی پر محمول کرتے ہیں حالانکہ کلام اللہ میں نظر کا صمد الی آتا ہے، اور اس صورت میں روایت حقیقی کے سوا کوئی اور معنی ہو ہی نہیں سکتے اور ان کے کلام میں روایت کا لفظ سوال پوچھنے والوں کے جواب میں آیا ہے جو نیامت کے روز کی روایت کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ محمول علم یقینی کا کو کوئی سوال ہی کیوں کر لگا،

اور علم یقینی کو ہم کیا سنت سے غور و محنت ہی کیا ہے کیا دنیا میں مومن کو ذات و صفات کے بارے میں علم یقینی نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک عرفات و سنات، باری کا علم یقینی ضروریات ایمان میں سے ہے شیعوں کو شاید حاصل نہ ہوتا ہو تب ہی اس یقینی علم نفسہ کے مطابق گرد و سروں کو اپنے اوپر تپا کرنا ہے، شیعوں نے بھی اہل سنت کو معلوم حاصل علم یقینی میں اپنے جیسا سمجھ لیا ہو تو کیا تعجب

چھٹا باب

انبیاء علیہم السلام پر ایمان اور ان کی نبوت کی بحث

عقیدہ ثلاثیہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ امامیہ کے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ پر یہ بات واجب و لازم ہے کہ بندوں کو اور انروندوں کی تکلیف کا مکلف کرے اور مکلف بنانا بغیر انبیاء کی بعثت کے کسی اور ذریعہ سے ممکن نہیں لہذا بغیر ان کو بھیجنا بھی اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب اور ضروری ہے،

اس عقیدہ کی برائی اور خرابی کوئی ڈھکی چھپی نہیں بالکل واضح اور ظاہر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ پر کوئی بات کوئی چیز واجب نہیں، اور پھر یہ بات مرتبہ الوہیت اور ربوبیت کے شایان شان بھی نہیں ہاں پیغمبروں کی بعثت اور بندوں کو مکلف بنانے کا عمل اس کو معنی فضل و کرم سے جو وقت میں آتا ہے۔ ایسا اگر وہ کرتا ہے تو عین عنایت ہے نہ کرے تو شکایت کا حق کوئی کسی کو نہیں، اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،

اگر انبیاء کی بعثت اللہ تعالیٰ کے لئے لازم ہوتی، تو وہ آیات قرآنہ میں بعثت پر اپنا انعام و احسان ظاہر نہ فرماتا کیونکہ ادا نے فرمیں و واجب پر احسان و انعام کا موقع نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ لِيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

پھر دوسری بات یہ ہے کہ بعثت اگر واجب ہوتی تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں رسول مبعوث کرنے کی درخواست نہ کرتے کیونکہ جب چیز کا واقعہ ہونا لازمی و ضروری ہو تو اس کے لئے طلب اور دعا کے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کے الفاظ یوں نقل فرمائے وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ - ان میں انہی میں سے رسول بھیج۔

امامیہ کے عقیدہ کے مطابق جب نبی یا اس کے قائم مقام وصی کی بعثت اللہ تعالیٰ کے ذمہ لازم و ضروری ہوتی تو اس کا تقاضا ہے کہ کوئی وقت کوئی زمانہ ان سے خالی نہ ہونا چاہیے حالانکہ اسامیہ میں سے فرقہ سببہ ایک زمانہ میں نبی یا وصی کی بعثت اللہ پر واجب کہتے ہیں، یہ بات ان کے مذہب کے بیان میں پہلے گزر چکی دوسرے فرقے متغلیہ اور علیہ ہر زمانہ میں نبی کی بعثت کو واجب کہتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک نبوت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل بھی گزر چکی۔

دوسرے اہل سنت تو وہ دوسرے سے اللہ تعالیٰ پر کسی بھی بات کو واجب نہیں کہتے!

یہ شیعی عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طور پر کہبت سی غزوان آیات ایسے زمانہ کا پتہ دیتی ہیں جب نہ کوئی نبی موجود تھا اور نہ آثار نبوت ہی پائے جاتے تھے اس کے علاوہ قرآنی آیات ختم نبوت پر بھی صاف صاف دلالت کرتی موجود ہیں، مثلاً وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ - اس کے علاوہ یوحنا کی انجیل

ص ۴۴ میں یہ ہے کہ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حواریوں سے کہا کہ میں اپنے

قَالَ عِيسَى لِحَوَارِيِّتِهِ وَ اَنَا اَتْلُبُكُمْ دِينِ

نَبَاتٍ يَخْفَضُكُمْ وَ يُعْلِيكُمْ كَمَا نَزَّ قَلِيلًا يَكُونُ مِنْكُمْ
 اور غایت کرے کہ وہ ابد تک ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے۔
 عربانی لغت میں نازل قبط سے روح حق و یقین مراد ہے، جو یقیناً ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گرامی ہے
 یہود و نصاریٰ کی ایک جماعت جو اسلام لائی انہوں نے اس بات کی شہادت دی اور تصدیق کی ہے ان میں سے ایک ابو
 علی یحییٰ بن یحییٰ بن جبرلم الطیب ہے، جو فن طب میں کتاب النجوم اور منہاج کا مصنف ہے۔ دراصل توبہ نصرانی
 تھا مگر بعد میں مسلمان ہو گیا۔ رد نصاریٰ میں بھی اس نے ایک کتاب تصنیف کی، اس تورات کی آیات اور انجیل
 کی وہ عبارات جو منصور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ اور آپ کے ظہور پر نور کے متعلق تھیں اور جن کو خود اس
 نے پڑھا تھا، سب جمع کر دی تھیں

اس کے علاوہ اس مسئلہ میں ائمہ کی بے شمار احادیث بھی موجود ہیں،
 امامیہ کے پاس اس کی بس وجہ ایک دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ تلف و مہربانی واجب ہے اور بعثت بھی لطف
 ہی کا ایک شعبہ ہے لہذا یہ بھی واجب ہے، اس خیال کی خرابی اور تردید کلام مابقی میں گزر چکی۔ یہاں اعادہ کی ضرورت
 نہیں۔!

اسمعیلیہ نے اس مسئلہ میں اپنے خیال کی بنیاد ان چند نکات شعبہ پر رکھی ہے، جو انہوں نے فلاسفہ سے چرائے
 ہیں، اور اس سلسلہ میں اپنے عقلی گدے یوں پلاتے ہیں کہ، جس طرح عالم علوی میں ایک عقل کامل کلی اور نفس ناقص
 کلی ہے جن سے کائنات کا مدور ہوتا ہے، اسی طرح عالم سفلی میں بھی ایک عقل کامل کلی اور ایک نفس ناقص کلی چاہیے،
 اور شرع میں رسول کا وہی مرتبہ ہے جو ایام میں عقل کامل کلی کا۔ اسی طرح وحی کی شریعت میں وہی حیثیت ہے
 جو ایام میں نفس ناقص کلی کی، اور جیسے افلاک کی حرکت عقل و نفس پر موقوف ہے، ایسے ہی نجات و تکمیل درجات
 کے لئے نفس انسانیہ کی حرکت کا دار و مدار رسول وحی پر ہے اور ہر زمانے اور ہر دور میں عالم سفلی میں عقل و نفس کے
 یہ دونوں خلیفہ موجود رہتے ہیں،

ہر ہوشمند اور ذی عقل و شعور کو یہ اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ سب کچھ اوہام باطل کی زلیلات اور فلسفہ ناقص
 کی خرافات ہیں، کیونکہ اول تو عالم علوی میں عقل و نفس کا وجود ہی پایہ ثبوت کو کہاں پہنچا جو اس کی مثال پر عالم سفلی
 میں بھی یہ نقشہ بجا یا جائے اور پھر جناب امیر المومنین سے کتب امامیہ میں بطریق توازن و رد و شریف کے یہ الفاظ منقول
 وثابت میں اللہمّ داجی المکنّ حوائث و داجیہ
 المسمو کات اجمل کسر لیت مکتوبتک و تواسم
 بتکاتک علی سیدنا محمد بن عبدک و سوسولک
 الخابید یما تہتک۔
 اے میرے خدا ساری چیزوں کو بچھانے والے بلند یوں
 کو بے ستون قائم کرنے والے اپنی شریف ترین درود اور
 اور بلند ترین برکتیں اپنے بندے اور رسول محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم پر نازل فرما جو گذشتہ سلسلہ کو ختم کرنے والے ہیں،

خیر امامیہ کے نزدیک آپ کے بعض خلیفوں میں جو متوازن الثبوت ہیں یہ الفاظ موجود ہیں۔ اُن سئلہ علی فخریہ
 من الرسل و طوک مہتہ بئین الائمہ الی ان قال و امین و خاتمہ سید و کشید و مہتہ و
 و کذی و یومئذ تم، ان کو بھیجا رسولوں کا سلسلہ منقطع ہو جانے پر استغاثہ میں بے راہ روی بر مہر جانے کی وجہ ہے،

یہ اسباب نفیست ہر نبی میں موجود اور ہر نائب دامام میں منقود ہیں۔ تو اس کا صرف ایک نتیجہ ہی نکلتا ہے کہ لا محالہ ہر نبی ہر نائب دامام سے افضل و برتر ہوا۔

حالانکہ تمام امامیہ تمام ائمہ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ تمام انبیاء سے افضل ہیں، اس کے علاوہ قرآن کریم میں جا بجا مدیقین، شہداء اور صالحین پر انبیاء کی نفیست جو ثابت ہے وہ بھی صراحت کے ساتھ اس عقیدہ کی تردید کرتی ہے،

امامیہ کا ہمیشہ یہ دلیل رہا ہے کہ وہ فروعیات میں اس قدر مبالغہ کرتے ہیں کہ اصول کا شیرازہ ہی کھجھر کر رہ جاتا ہے، چنانچہ انبیاء میں بندگان کی طرف داری میں اتنے اگے بڑھ گئے کہ خالق العباد پر وجوب اللف کو جائز قرار دے دیا اور بدی و برائی اور بندگان کے افعال کی تحقیق کو بندگان کی طرف منسوب کر کے مرتبہ الوہیت و ربوبیت کو درجہ برہم کر ڈالا اور اللہ تعالیٰ کی توحید، اس کی قدرت عامہ اور اس کی کامل بے نیازی کو اس کے انصاف سے مٹا ڈالا۔

اسی طرح شرائط امامت کے تحت جو بالا جماع نبوت کی نائب اور اس کی فرع ہے، ائمہ کے مدارج اور نائب کو اس قدر بڑھا چاڑھا کہ منصب نبوت کو بے وقار اور حقیر کر دیا اور جناب امیر المومنین اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم کی تعریف و توصیف میں جہاں جہاں ایمان و شریعت کا ایک شلبہ ہے اتنے مبالغہ سے کام لیا کہ انبیاء و کرام علیہم السلام پر ایمان ہی ہاتھ سے جاتا رہا۔

اور اس کے عوض ان کی تحقیر و تذلیل کا الزام اپنے سر منڈھ لیا حالانکہ خود ہی یہ کہتے ہیں کہ امامت نبوت کی فرع و نائب ہے تو یہ نبوت کے درجہ کے برابر یا اس سے بالا و برتر کیسے ہو سکتی ہے، اس بارے میں ان کی تمام تر حجت وہ شبہات ہیں جو ان کے چند مقتدا و پیشواؤں کے کلام سے پیدا ہوئے ہیں۔ جو وہ اپنی کتابوں میں لکھ کر چل بے اور اپنے پیروں کو ان کا مکمل دے گئے،

اس سلسلہ میں کہنے کی پہلی تو بات یہ ہے کہ ان کی روایات اور روایتوں کے حالات نیز اپنے علماء سے روایت کردہ روایات کو صحیح قرار دینے کا جو طریقہ رہا ہے وہ ناظرین کتاب ہذا پر گزشتہ ادراک میں بخوبی واضح ہو چکا ہے، لہذا پھر انہیں روایات کو ثبوت میں پیش کرنا اصولی تو امد کے مناسب نہیں کیونکہ از روئے اجماع قطعی وہ ظہور مخالف سے پہلے معارض میں، تو ان کے ظاہری الفاظ پر عمل ممکن نہیں البتہ تاویل کی جاسکتی ہے،

دوسری بات یہ کہ یہ روایات بعض دوسری روایات سے ٹکراتی ہیں مثلاً کلینی کی روایات جناب زید بن علیؑ سے یا ابن بابویہ کی روایات جناب صادقؑ سے اور اسی طرح اور بھی بہت سی روایات ہیں اور بالفرض یہ روایات باہم نہ ہیں بلکہ ایک ہی ترجمہ پر لکھ دی گئی ہیں، اس لئے معتقدات میں ان سے ٹک جواز نہیں علاوہ انہیں خود امامیہ کے اکثر متعین کے نزدیک بھی مثلاً ابن زہرہ، ابن ادریس، ابن براہ اور شریف مرتضیٰ بلکہ ان کے اکثر تلامذہ کے نزدیک یہ وہ قابل حجت نہیں اور ان کے پچھلے نے بھی اس مذہب کو اختیار کر کے نہ صرف یہی کہا کہ اخبار امارہ کو دلائل میں شمار کیا بلکہ ان کی تردید کو خاص کر معتقدات کے معاملات میں واجب و ضروری قرار دیا چنانچہ ابن مطہر علیؑ نے ایک کتاب جاری و ساری میں لکھا ہے، **اِنَّ خَيْرَ الْوُجُوْدِ اِنَّ تَقْنِي عَلِمًا وَ كُنْهٌ كُنْهٌ فِي الْاَدِلَّةِ النَّاقِلَةِ مَا يَدُلُّ عَلٰى كُنْهٍ وَ كُنْهٌ سَرٍّ**، وجوب خبر واحد سے کسی اقتدا کا ثبوت ملتا ہوا اور اس ثبوت پر دلالت کرنے والی قطعی دلیل مرموزہ نہ ہو تو ضرور امد کو، کو کہ نہ

واجب ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ان فنی روایات کے معنوں کا دلائل قطعیہ سے کوئی سراغ و ثبوت نہیں ملتا بلکہ ان سے نزاعی اس کی تخریب ملتی ہے،

پھر ان تمام امور سے قطع نظر یہ روایات بھی ثبوت مدعا پر کوئی دلالت نہیں کرتیں اس سلسلہ میں ہم ان کی چند روایات بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اور ان شبہات کو بھی آشکارا کرتے ہیں جو ان کو روایات سے مطلب انداز کرنے میں پیش آئے۔
پہلا شبہ اہل علم میں جب ائمہ انبیاء سے انفل میں تفریق میں بھی انفل ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ذکر کیا جانے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں دینی نہیں ہوتے،

اور راوندی نے جناب ابی عبد اللہ سے اس معنوں کی روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا،

قَالَ رَأَى اللَّهُ فَقَالَ أُولَى الْعَزَمِ مِنَ الرَّسْلِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ
 بِالْعِلْمِ وَرَأَى نَسْنَأَ عَلَيْهِمْ وَخَفَلْنَا عَلَيْهِمْ وَعَلَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَا يُعْلَمُونَ وَعَلَّمَتَا عَبْدَهُمَا رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَلَى تِلْكَ الْقَوْلَ تَلَى هَلْ يَتَّبِعُونَ الَّذِينَ
 يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ -
 کہ اے اللہ اولیٰ العزم من الرسل علی الانبیاء پر فضیلت دی اور
 ہم کو ان کا وارث بنایا اور ان پر فضیلت بخشی اور رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم نصیب فرمایا جس کو وہ پہلے رسول
 نہیں جانتے تھے، پھر آپ کا علم ہم کو بخشا اور انہوں نے آیت
 قل صلی یستوی الذین ایزہم پر بھی

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث اگر صحیح الاسناد و فرض کی جائے تو صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اہل علم و معرفت میں مرسلیں سے بالا ہیں کیونکہ چھ آیتوں الا پہلے جانے والے کے علم سے پورا پورا واقف اور باخبر ہونا ہے جب ایک شخص دوسرے زمانہ میں ہوگا تو وہ بلاشبہ سابقہ حضرت سے اہل علم پر لحاظ کر سکتا ہے بخلاف سابقہ حضرت یا مہر یا ہم نازاؤں کے کہ وہ امتداد و توالی کے کام آسکتا ہے
 کہے ہیں یہ ایک پہلو سے برتری علم پر ہی فضیلت ثابت نہیں کرتی ہے بلکہ تمام صفات میں برتری ثابت کرے اس کی ایک مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ مثلاً ہمارے زمانہ کا ایک غریب عالم جو کافیر، لباہ و فہیم اور تصانیف ابن مالک، ابن ہشام اور ازہری یا دیگر علماء و محقق کے کام پر عبور رکھتا ہو تو بلاشبہ ان مسائل میں اس کا علم سابقہ علماء و محقق سے ہر ایک سے زیادہ اور برتر ہوگا کیونکہ یہ سابقین خود آپس میں ایک دوسرے کے نکلے ہوئے مسائل اور بارگاہی طبع سے ناواقف تھے اور یہ ثابت شدہ بات ہے کہ ہر مقلد و افکار کے اجتماع سے علوم کی تکمیل ہوتی ہے، اور اس موجود غریب عالم نے ان تمام مسائل پر اطلاع پائی، لیکن اس کے باوجود وہ ان سابقہ علماء و محقق کے کسی ایک کے برابر بھی نہیں ہوگا۔ پھر فضیلت کہاں رہی اس لئے کہ کسی علم سے واقفیت حاصل کر کے اس میں غور و فکر کرنا عقل و شعور اور فکر و تدبیر سے مسائل کو جاننا پھر مسائل کو دلائل سے سمجھنا اور ہر ایک کی اصل و بنیاد و ریاضت کرنا اور نادر مسائل کو اپنی قوت تحقیق و تفتیش سے کلام عرب سے اخذ و ماخوذ کرنا اور ترتیب دینا ہی وہ فضیلت ہے جس کے مقابلہ میں صرف ان مسائل کو رٹے پٹے لینے اور ازبر کر لینے کی کوئی حقیقت نہیں اسی طرح اس زمانہ کے کسی منطق کے بارے میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ اسطرح و اہل لغو و غباری، اور بطنی سینا سے برتر و بلند مرتبہ ہے اگرچہ یہ ان سب کے بیان کردہ مسائل پر واقفیت رکھتا ہے، جب کہ ان میں سے ہر ایک کو یہ بات ماضی نہ تھی۔

اسی طرح کوئی بچہ اگر عربی سیفی پڑھ گیا، ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ خلیل بن احمد پر فوقیت لے گیا،
 اور پھر محدثی دیکھ کر اسے برتری مان بھی لیں تو علم کی کثرت سے ثواب و صلہ کی کثرت لازم نہیں آتی اللہ تعالیٰ

کے یہاں فضیلت کا معیار کثرت ثواب ہے کثرت علم نہیں، ورنہ تو ماننا پڑے گا کہ حضرت فخر علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فضیلت میں کمتر تھے اور یہ بات بالاجماع صحیح نہیں،

اور پھر اگر یہ بھی مان لیں کہ کثرت علم ہی کثرت ثواب کو مستلزم ہے تو اس سے وہ علم مراد ہے جس پر اعتقاد و عمل کلاد و مدار ہے علوم زائدہ اس سے مراد نہیں اور آیت قرآن حکن کی تفسیر فی النہی عن الذنوب و الذین لا یملکون میں یہی علم عقدہ و عمل مراد ہے،

اور برہنہ کر دے علم پر جب مکمل و تمام موصول ہوتا تھا، اگر ائمہ کو یاد دوسرے علماء کو ان سے علم میں زیادتی یا برتری ہوگی تو وہ دوسرے علوم ہوں گے یہ نہیں، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی کو یہ اعتقاد دھلی علم پر جب مکمل نصیب نہ ہوتا تو وہ تبلیغی اور دینی احکام رسائی کی ذمہ داریوں سے کسے غیبہ برآ ہو سکے گا، اور پھر بعثت کی غرض کبھی اور کیوں کر پوری ہوگی، دوسرا شہرہ بالا کی دلیل میں یہ لوگ حق بن گمش کی ایک روایت بحوالہ ابی ذریوں بیان کرتے ہیں،

قَالَ نَظَرْتُ أُبْصِرُكَ وَاللَّهِ عَلَيَّ وَسَّعَ إِلَىٰ عِلْمِي نَبِيُّ أَبِي
طَالِبٍ وَقَالَ هَذَا خَيْرٌ الْأَوْلَيْنِ وَالْآخِرِينَ مِنْ أَهْلِ
بَيْتِي وَآلِهِمْ مِينَ -

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی بن ابی
طالب رضی اللہ عنہ کی طرف نظر اٹھا کر فرمایا کہ اے آسمانوں اور
زمینوں کے اگلے اور پچھلے ہیں سب سے افضل ہیں،

پھر انہوں نے اسی صن بن کعبش کی ایک اور روایت بحوالہ ابی داؤد اہل حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے لیوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا :-

مجدد سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل کا یہ کہنا بیان فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ تمام انسانوں میں افضل ہیں جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہوا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسکی روایت کرنے میں امامیہ منفرد اور تنہا ہیں کسی اور نے یہ روایت نہیں کی اور ان کے راوی جیسے کچھ ہیں ان کا حال معنات ماسبق میں بیان ہو چکا اور خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں روایات سند ٹھیک نہ ہونے کے سبب نظر اعتبار سے کر چکی ہیں کیونکہ ان روایات کے رجال کی تحقیق پر حسن بن کثیر اور اس کے بعد کے راوی جعفر بن الحمال اور ضعیف ثابت ہوئے،

اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو بھی ان روایات سے ان کا دعوا اور مقصد ثابت نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس قسم کی عام اور مطلق عبارات میں انبیاء کا مستثنیٰ ہونا ایک مشہور و معروف بات ہے اگر کسی ایک مقام پر استثناء نہ ہو تو اسے دوسرے مقام پر قیاس کر سکتے، اور وہ عام جس کی تخصیص کر لی گئی ہو قابلِ حجت نہیں اور بصرہ حجت نفی ہے معتقدات میں اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اگر عموم کو تسلیم بھی کریں تو عموم فی الاوقات یعنی ہر زمانے میں قابلِ تسلیم نہیں۔ کیونکہ اس قسم کی تفصیلات حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بلا شک و نزاع بالکل نہ تھی۔ آپ اپنے زمانہ میں اولین و آخرین میں داخل ہوتے ہوئے، بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل و برتر تھے، لہذا آپ کے زمانہ کے علاوہ کوئی اور زمانہ مراد ہوگا یعنی خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ تو اس زمانہ میں بے شک آپ سب سے افضل و برتر تھے اور اسے اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ اس میں نہ کوئی خرابی ہے نہ جھگڑا۔

نمیبسراشمہ۔ اس فوج کے محبت میں یہ لوگ ایک ہدایت تو سعد بن عبداللہ بن ابی خلف اھمری قحی کی پیش کرتے ہیں،

پھر یہی حضرت ابنی دوسری کتاب الامالی میں صمیم روایت سے ایک لمبی حدیث میں جو جناب امیر اردو بی بی زہرا رضی اللہ عنہا کی شادی کے قصہ پر مشتمل ہے۔ یہ روایت جناب عسائی کے نقل کرتا ہے،

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لِمَلَائِكَتِهِ وَارْأَوْا مِ
الرُّسُلَ وَمَنْ فِيهَا لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا رَبُّنَا رَبُّنَا رَبُّنَا
إِلَى مَنْ أَحَبَّ لِرَجَالٍ إِلَى بَعْدِ الْقَبِيلِ
ہے جو انبیاء کے بعد مجھ کو محبوب ترین انسان ہے،

یہ روایت ہمارے دسل کہہ رہی ہے کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک انبیاء کرام جناب امیر سے محبوب تر ہیں اب جناب بابو یہ کی اس اختلاف بیان اور تناقض کلامی کو کہا جائے دروغ گو روا حافظہ نباشد شاید مفسرین نے اور یہ کوئی نئی بات نہیں ان کے ہاں تو مذہب و دلائل میں یہ تناقض اور اختلاف بیان شروع سے آخر تک ہے اور یہ بابو یہ تو اس فن کے ماہر اور سب کے استاد مانے جاتے ہیں،

مزید بات آگے بڑھانے سے پہلے اسی مسئلہ زیر بحث کی ایک مثال پیش کر کے اس اختلاف بیان کو ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ مثلاً تمام امامیہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء سے زیادہ اللہ کو پہچانتے ہیں، اور اس بارے میں شیخ ابن بابویہ نے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے کہ۔

أَقْبَلَ قَالَ لِعَلِّي يَا عَلِيُّ مَا حَبِطَ اللَّهُ إِذَا مَا دَانَتْ
وَلَا غَوْفِي إِذَ اللَّهُ قَانَتْ وَلَا عَرَفْتُ إِلَّا اللَّهَ
وَأَنَا
تجہ کو سوائے اللہ کے اور میرے کسی نے نہیں پہچانا۔

اور پھر خود شیخ بابو یہ کتاب المعراج میں ایک طویل روایت میں جو ابو البرزہؓ لکھتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

أَقْبَلَ قَالَ لِمَلَائِكَتِهِ جَاءَتْهُنَّ مَلَائِكَةُ
فِي سَنَاءٍ وَكُنَّ أَعْلَى وَكَانُوا إِذَا مَا جَعَلَتْ إِلَى الْأَرْضِ
فَأَقْبَلَ عَلَيْهِمَا مَلَأَ اللَّهُ أَنْ شَوْقًا لِلْطَّرِيقِ
فَقُلْتُ لِهَاتِي مَلَأَ اللَّهُ أَنْ شَوْقًا لِلْطَّرِيقِ
فَقُلْتُ لِهَاتِي مَلَأَ اللَّهُ أَنْ شَوْقًا لِلْطَّرِيقِ
مگر ہم کو خوب جانتے ہو تو انہوں نے جواب دیا کہ ہم آپ کو کیوں نہیں پہچانتے۔ الی آخرہ

اس روایت سے واضح اور صاف طور پر یہ پتہ چلتا ہے کہ ہر آسمان کے فرشتے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسا پہچانتے تھے جو پہچانے کا حق ہے، تو پھر روایت بالا میں جو در مرتبہ مصرحاً ہے وہ تو غلط ثابت ہو گیا، یہاں بھی شیخ بابو یہ کو دروغ گو حافظہ نباشد کہ ای اغراض و ماسکتا ہے،

اور پھر روایت اول میں صراحت سے اس بات کا بھی پتہ چلا کہ انبیاء و رسل کو بظاہر اصل معرفت اور درپردہ حق معرفت حاصل نہ تھی اور جس کو اللہ تعالیٰ کی معرفت جیسا کہ معرفت کا حق ہے حاصل نہ ہو وہ نبوت و رسالت کے تقابل کب اور کیسے ہو گا۔ اور روایت مذکور اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ائمہ اہل بیت علیہم السلام جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کے بعد کے لوگوں کو حق معرفت نصیب نہ تھی حالانکہ یہ بات خردان کے ذہب کے بھی خلاف ہے،

انبیاء کرام علیہم السلام اور ائمہ کی تفصیل کے سلسلہ میں ان کے شبہات بطور نمونہ بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے متعلق جو غلو اور حد سے تجاوز ان کے مان پایا جاتا ہے اور انبیاء کی تحقیر و اباحت یہ کرتے ہیں رسالہ کی مناسبت سے مختصر اس کو بھی بیان کر دیا جائے تاکہ بندہ مومن کو ان سے بین جول اور نشست و برخاست کے سبب قیامت کے دن انبیاء کرام علیہم السلام کے سامنے شرمندگی نہ ہو اور ائمہ و اولیاء و مصلحانے است کے حق میں جو اعتقاد رکھتا ہے، اس میں جاہل اعتقاد سے نہ ہٹ جائے،

پہلا غلو ۱۔ ائمہ کے حق میں غلو اور انبیاء کرام کی نسبت تحقیق کی باتوں میں سے ایک بات یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کی پیدائش ائمہ کے ضمن میں ہے اور عارضی ہے، اصل مقصد تو ائمہ کی پیدائش ہے اس کی مثال یہی ہے کہ اصل کو طیفی کا نائب مقرر کر دیں اور کہیں کہ اصل کا تقرر بعض نائب کے تقرر کی وجہ سے ہے، حالانکہ یہ بات خلاف عقل ہے اس غلو کے حق میں دلیل وہ روایت ہے، جبرئیل مفید یعنی محمد بن نفعان استاد شریف مرقفی اور شیخ ابو جعفر طری نے

محمد بن الحنفیہ سے نقل کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ ا۔

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں لمبیوں کا سردار ہوں اور تم و صدیقوں کے اگر میں نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ جنت پیدا کرتا نہ فرشتوں کو اور نہ انبیاء کو،

قَالَ قُلُّ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ سَيَنْفُذُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَنَا سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتَ سَيِّدُ الْأَرْوَاحِ يَا مُحَمَّدُ أَنَا لَكَ يَخْلُقُ اللَّهُ الْجَنَّةَ يَا عَلِيُّ وَلَكَ الْمَلَائِكَةُ وَلَدَا الْأَنْبِيَاءُ۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روایت اس قوم کی من گھڑت روایتوں میں سے ایک ہے کیونکہ لفظ کولاً کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے متغی یعنی ناممکن الوقوع ہونے پر دوسری چیز بھی ناممکن الوقوع ہو اور یہ اس بات کا تعانسا کرتی ہے کہ ایک چیز موقوف و محتاج ہو دوسری چیز کی ورنہ پھر ایک کا امتناع دوسری پر کس طرح متصور ہو گا۔ اور یہاں ایسا نہیں ہے یعنی تمام انبیاء کا وجود آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہما پر موقوف نہیں ہے اگر کسی قسم کا توقف ہو سکتا ہے تو انہیں حضرات کے باپ دادا یا ان پیغمبروں کی نسبت ہو سکتا ہے جو اسی سلسلہ میں ہیں، اور یہ توقف بھی نسبی سلسلہ میں ہو سکتا ہے نہ نبوت میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش سے صرف نسل جاری ہو جائے اور وہ پیغمبر نہ ہوں اور فرشتوں کے حق میں تو اتنے کا بھی امکان نہیں زیادہ سے زیادہ وہ فرشتے جو آپ کی حفاظت، نصرت و داد اور پر ماور ہیں، یا اعمان مکلفین پرستیں ہیں یا جنبت میں اس جگہ کہ فرشتے جو آپ کے یا آپ کے متعلقین کے لئے نامزد ہیں پیدائش کئے جاتے لہذا اول تو یہ حدیث صحیح نہیں پھر اگر صحیح بھی ہو تو اس نے حقیقی معنی مراد نہ ہوتے بلکہ عرض معنی اللہ تعالیٰ کی عنایت بیان کرنا ہوتا جو آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر رضی اللہ

ختم پر تھی۔

اب چونکہ مخلوق کی ہدایت و رشد کے واسطے ہیں ظاہر و باطن، ظاہر کا سرچشمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام رفقاء اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں اور باطن کے اکثر طرف اور سلسلوں کا مرجع جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ہر دو طریق کا منبع و منکمل آنحضرت صلی اللہ وسلم ہیں،

اور یہ سب کچھ انبیاء و اوصیاء سے پہلے ہی مقدور ہو چکا تھا تو یہ چیز صرف جناب امیرِ مومنین رضی اللہ عنہ کی انبیاء پر نفیست ثابت نہیں کرتی کیونکہ مجموعہ کی مجموعہ پر تفصیل آپس میں آماد کی تفصیل کو مستلزم نہیں، تو آماد کی تفصیل مجموعہ پر کیسے مستلزم ہو سکتی ہے

دوسرا غلو یہ۔ ان لوگوں کا کہنا ہے کہ ائمہ کی ولایت کی تصدیق اور ان کی اطاعت بہد فرشتوں اور انبیاء سے عہد لیا تھا ان کی بات بھی عقل کے سرِ مخالف ہے، کیونکہ ایسی صورت میں جب کہ ائمہ کے زمانہ میں انبیاء کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے، ایسا عہد لینا بیکار معنی ہے، جب وہ موجود ہی نہیں تو ایسا ائمہ سے کس طرح عہدہ برا ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی عہد کی اکثر و بیشتر غرض نصرت و حمایت اور اطاعت و امداد ہوتی ہے یا محاسن اور خوبیوں کا بیان یا اشاعت اور جب زمانہ ہی دونوں کا ایک نہ ہو تو عہد بیکار اور لغو رہا۔ اب اگر کسی کو اس پر شبہ ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف و مدح پر بھی تو انبیاء سابقین سے عہد لیا گیا تھا تو اس کا سبب یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصریح اور آپ کے محاسن و مناقب آسمانی کتابوں میں بڑی تصریح کے ساتھ نازل ہو چکی تھیں اور ضرورت کے وقت ان کو ظاہر کرنے کے لئے اہل کتاب کا موجود ہونا بھی قطعی الثبوت تھا۔ لہذا ان انبیاء سے عہد لیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق آسمانی کتب میں جو نازل کیا گیا ہے ان امور کے متعلق اپنی امت کو بتاؤ اور ان کی ان میں تبلیغ کرو اور ان کو تاکید کرو عہدے کران کو پابند کرو کہ نسل در نسل اور پشت در پشت بلا کم و کاست ان نصوص کی حفاظت کریں ان کو تازہ رکھیں۔ اور جب ان کے ظاہر کرنے کا وقت آئے تو پوری سپاہی سے ان کو ظاہر کریں لیکن امامت ائمہ کا معاملہ ایسا نہیں ہے نہ وہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں نازل ہوئی نہ ہی امام سابقین میں وہ رائج ہوئی اور نہ ہی اس کے اظہار کی کبھی ضرورت پیش آئی اس لئے کہ امامت و خلافت کو نبوت کی نیابت اور نائب ہے یہ تو نبی کے حکم سے ثابت ہوتی ہے اہل کتاب کی طرف اس کے نبوت و اثبات کے لئے رجوع کرنے کی تلک ہی کیا ہے اور ضرورت کو نبی سے اور اگر اہل کتاب انہو خود اس معاملہ میں لب کث فی کریں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں،

اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ امامت کے لئے عہد ضروری ہے تو پھر ایسا ہوتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہم سے عہد و میثاق لیتے ان سے دست برداری تحریر کر کے انہی مہر سے اسے منکدر ترین فرما کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ فرماتے،

یہ کیا بات ہوئی کہ موجود و متعلق حضرت کو نظر انداز کر کے غیر متعلق و غیر موجود و غیر حضرت سے عہد لیا گیا کیونکہ خود اور نہ ان کے پیروکاروں کو معاملات امامت و خلافت کے منصب و تسلیم سے کوئی تعلق اور کچھ سہوار نہیں،

اور اس لغو و بیہودہ غلو کی دلیل وہ روایت ہے جو محمد بن حسن مفار نے محمد بن مسلم سے اور انہوں نے جناب ابی جعفر سے بیان کی ہے وہ کہے ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ اَخَذَ مِنْ شَآئِ الْبَنِيْنَ بِوَدَّيْهِ عَلِيٌّ اَبْنِ اَبِيْ قَلْبَد اللّٰهَ تَعَالٰی نے نبیوں سے

ولایت علی بن ابی طالب کا عہد لیا ہے، اس کے علاوہ محمد بن بابویہ کی اس روایت سے بھی یہ سند لاتے ہیں جو اس نے داؤد رقی کے حوالہ سے ابی عبد اللہ سے اپنی کتاب کتاب التزجید میں ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کی ہے جس سے اس کا

لَمَّا أَهْرَاقَ اللَّهُ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ نَفَرَ هُمُ بِلَيْتٍ يُدْعَوْنَ
وَقَالَ مَنْ أَمَّا لَكَ أَنْ تَكُلَ مِنْ طَعْنٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ يَمِيلُ لِمَنْ مَنِبَنٍ وَالْوَيْلُ لِمَنْ قَفَا مَرْءٌ
رَبًّا فَجَعَلَهُمْ أَيْلَهُ وَالَّذِينَ نَفَرَ قَالَ يَسْأَلُهُ هَوْلًا
حَمْدًا عَلَيْهِمْ وَوَيْلٌ وَأَمَّا نَسِيٌّ مِنْ خَلْقٍ ثُمَّ قَالَ لِيَبْنِي
أَوْ هَرَأَ أَتْرَفًا لِلَّهِ بِالْوُجُوهِ بَيْتَهُ وَلَهُ الْوُجُوهُ الْخَالِقَةُ
فَقَالُوا نَعْمَ مَرْبَّنَا أَفْرَسْنَا -

جب اللہ تعالیٰ نے خلق مخلوق کا ارادہ کیا تو ان کو اپنے
 سامنے پھیلایا اور ان سے پوچھا میں کون ہوں جواب
 میں سب سے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین
 اور ان کے بڑے آپ ہمارے رب ہیں؛ پھر اللہ تعالیٰ نے ان
 کو علم و دین کا حاصل بنایا۔ اور فرشتوں سے مخاطب ہو کر
 فرمایا کہ میری مخلوق میں یہی وہ ہیں جن کو میں نے علم دین
 اور امانت کا حاصل بنایا پھر جی آدم سے کہا اللہ کی برکت
 ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔

تسلیم کرو، اور ان لوگوں کی اطاعت مانو تو سب نے عرض کیا اے ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔

ان دونوں روایتوں میں فرشتوں سے عہد کا ذکر نہیں۔ دوسری روایت میں فرشتوں کے سامنے ان حضرات کے صرف نفس و شرف کا اظہار کیا ہے، ویسے بھی طالعہ سے عہد لینا قرین قیاس بھی نہیں اسی لئے فرشتے کسی شیاق میں داخل نہیں اس لئے کہ شیاق تو دراصل مکلفین سے ہوتا ہے، جن سے طاعت و نافرمانی ہر دو کا احتمال ہوتا ہے فرشتوں میں تو صرف طاعت و نافرمانی ہی کا پہلو ہے وہ اللہ کے حکم کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے کہ ان کی سنت تو راہ یسوت (اللہ مآ امر یھذا، شہ نائی نے خود دیباچہ فرمادی ہے اسی لئے ان سے عہد لینے کی ضرورت نہ کیا رہی)

اس مذکورہ بالا دوسری روایت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی یشان کا ذکر نہیں بلکہ بنی آدم سے جو سب کو شائس ہے عہد لیا ہے اور یہ بات بطور قاعدہ مشہور ہے کہ کوئی ایسا کام عام نہیں جس سے بعض کی تعقیبیں نہ کی گئی ہوں اس کے علاوہ اس عہد میں صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم شایع امیر اور انہم کی اطاعت پر انعام معلوم ہوتا ہے اور دیگر اولوالکبریا پیغمبروں کی جو اطاعت بلاشبہ واجب ہے اس کو غالباً بطور بدھاکسی اور دوسرے وقت پر مصلحتاً اٹھا رکھا ہوگا

اب ان کے مفید مطلب وہ خاص روایت ملاحظہ فرماتے جو شیخ بابویہ کی زنجیل سے نکلی ہے یہ روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی گئی ہے روایت طویل ہے اس کا یہ محظوظ ملاحظہ کیجئے

أَنَّهُ كَمَا أَسْرَى بَدْرَ وَكَلَمَهُ سَائِدَةُ تَالِ كَبْدَةَ كَلَامِهِ
 إِنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى وَارْتَعَانَا عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
 أَخَذْتُ مِنْهَا قَاتِلَ الْبَيْتَيْنِ وَمَلَأْتُ بِكُنْزٍ وَبَيْعِي
 خَلْقِي بِرُكْنِهِمْ -

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج حاصل ہوا آپ کا رب آپ سے جملام ہوا تو گفتگو کے بعد فرمایا ہے نک
 آپ میری مخلوق کے لئے رسول ہیں اور میں امیر المؤمنین
 میں نے نبیوں کے لئے فرشتوں اور ان کے سارے مخلوق سے

اس کی ولایت پر عہد لیا ہے۔

اب مفسر اپنی بابت یہ ادران کے راوی خصوصاً محمد بن مسلم کا جو حال ہے اور جو خطاب و القاب ان کو ملتا رہا بال کی طرف سے ملے ہیں وہ ردش و ظاہر میں اس کے علاوہ ہمیں روایات کے انسانی کنز درین خود ان کے کذب و افتراء پر مدلل گواہ ہے۔

اور پھر خدا کے فضل و کرم سے اہل سنت کو کسی کدو کاوش کی بھی ضرورت نہیں کہ وہ ان روایات کی توجہ یا تنقیف کریں یا ان میں گھڑت روایات کی تاویل و توجہ میں اپنا وقت، اپنی توانائی ضائع کریں۔ کیونکہ شریف مرتضیٰ نے جو شیعوں کی طرف سے علم اقلیدی کے خطاب سے متعسف ہے اپنے لقب کی شرم رکھتے ہوئے اپنی کتاب الدر و لغز میں ان روایات عیثیٰ کی بڑے شدید اور سختی سے تکذیب و تردید کی ہے اور آخر میں ان کے انکار کو ذنب کا قطعی فیصلہ دیا ہے، و کفی اللہ المؤمنین العقلاء لڑائی میں مومنوں کے لئے الشہداء کا کافی سبب۔

تفسیر غلو: یہ کہتے ہیں کہ انباء نے ائمہ کے انوار سے اقتباس کیا ہے اور ان ہی بزرگوں کے نقش قدم پر چلنے بجھانے بات عقل میں آنے والی ہے کہ پہلے والا پچھلے کی آندہ کرے اور اس سے انوار حاصل کرے اگر یہ کہا جائے کہ ان کو دوحی و الہام سے ائمہ کے حالات معلوم ہوتے تھے تو پھر سوال یہ ہے کہ اتنے گھماؤ بھلاؤ کی کیا ضرورت تھی اس لئے ان کو طریقت کی تعلیم کیوں نہ ہوئی اس طرز عمل میں مصلحت کیا تھی کہ فلاں فلاں آئندہ ایسا کریں گے تم بھی ان کی اتباع کرو۔ سید سے سید سے یہ کہا جاسکتا تھا کہ فلاں فلاں طاعت انجام دو۔

ہر عقلمند پر یہ بات روشن ہے کہ کسی کی اتباع کر دیا اس سے اقتباس انوار کا مطالبہ اس وقت کیا جاسکتا ہے کہ بے واسطہ راہ نجات کی معرفت اور درجات تک وصولی اس کو نصیب نہ ہو اور جب کہ ان انبیاء سے وحی کا رابطہ تھا ان سے پیغام و گفتگو جاری تھی ان پر کئی ہیں حکم احکام سب براہ راست نازل اور پہنچ رہے تھے تو پھر کیا ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کو غیر کی اتباع کا حکم دیا اور پھر کسی تاریخ سے یا کسی شرعی وسیع خبر سے یہ ثابت نہیں کہ کسی نبی نے روزہ نماز زکوٰۃ حج اور دوسری عبادات و معاملات کو بحکم الدین ابو القاسم کی یا جامع عباسی عاملی کی شریعت کے مطابق جو ان کے نزدیک ائمہ کے آئین و طریقہ کے مطابق ہی انجام دی ہوں۔ اور نہ ان انبیاء کی امتوں میں یہ طریقہ رائج تھا ان حالات میں انبیاء کو امام کا ائمہ کی اتباع کیا مٹنے رکھتے ہے۔

اس غلو کے لئے بھی حجت ابن بابویہ کی ذیل روایت سامنے آتی ہے یہ جناب ابی محمد حسن عسکری کا ایک خط ہے جو ابن بابویہ کے علاوہ دوسرے امایہ نے بھی اس کی روایت کی ہے وہ یہ ہے،

میں ائمہ سے اس قوم سے پناہ مانگتا ہوں جس نے قرآن کی ظاہر الثبوت آیات کو ترک کیا، اپنے رب، نبی اساقی کو کفر ملامت حساب، آتش و دوزخ جو جہنمی آفت ہے اور پرہیزگاروں کی نعمت کے گھر کو بھلا دیا پس ہم بڑی شان و مرتبہ کے لوگ ہیں نبوت ہم میں ہے ولایت و کرم ہم میں ہے، ہم ہدایت کے مینار اور مضبوط سہارا ہیں انبیاء ہمارے انوار سے اقتباس کرتے تھے اور ہمارے نقش قدم پر چلتے تھے عقرب

أَعَزُّ بِاللَّهِ مِنْ تَرْكِ حَدِّ فُرَا حُكْمَاتِ الْكِتَابِ وَ شَرُّ مَا تَبَّ الْأَوْزَابِ وَالْثَنَى وَ سَأَى الْكُفْرِ رِيزِمُ الْحِسَابِ وَ تَلْكَ السَّامَةُ الْكُبْرَى وَ تَعِيمُ دَارَ الْمُتَّقِينَ فَخُذُوا لِسَانَهُمْ أَلْغَطُوا وَ دِينَا النُّبُوَّةُ وَالْوَلَايَةُ وَالْكَوْمُ حُنَّ مَنَارُ الْهُدَى وَالْعُرْوَةُ الْوُثْقَى وَ الْأَنْبِيَاءُ كَالْأَوْاقِيتِ مِنْ أَنْوَاءِ نَارٍ وَ يُقْتَضُونَ أَنْارُنَا وَ سَيُظْهِرُ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى الْغُلَيْنِ وَ السَّيْفُ الْمُسْكُونُ لِيُظْهِرَ دَارَ حُنَّ

انہما حق کے لئے اللہ کی حجت اور تنگی تلوار منور حق پر ظاہر ہوگی،

خط کی یہ عبارت من گھڑت ہے، اپنی طرف سے جناب عسکری کی طرف منسوب کر دی، اس سلسلہ میں اس فرقہ کی زود اعتمادی کا یہ حال ہے کہ جھوٹوں بھی سن پیتے ہیں کہ یہ فلاں امام کا خط ہے تو بے کھلے فوراً اعتماد کر بیٹھے

سے بلند و مرتب ہو گئے اور باقی انبیاء و رسل ہم سے نیچے زمینوں پر ہو گئے،

اور امالی میں جناب ابی عبد اللہ اپنے دادا امیر المومنین سے یوں روایت کرتے ہیں کہ۔

قَالَ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا بَنِي
أَنْتَ أَخِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَنْتَ أَقْرَبُ الْخَلَائِقِ
لِي بِرَمَائِقِيَا مَبْنِي الْمَوْتِ بَيْنَ يَدَيَّ الْجَنَّةِ۔
محمد سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ اے
میں تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے، اور قیامت کے
دن جہاد کے سامنے کھڑے ہونے میں تو مجھ سے تمام مخلوق
سے زیادہ قریب ہو گا،

اور روایت کی سعد بن ابی وقاص سے اور اس نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے اور انہوں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ سے کہا،

”جب قیامت کا دن ہو گا تو آپ کے لئے منبر عرش کے دائیں جانب کیا جائے گا اور باقی انبیاء کے لئے بائیں

جانب اور اس کے سامنے آپ کے پہلو میں بطور اعزاز و اکرام جناب علی کی کرسی لگائی جائے گی،“

اسی طرح کی اور بھی بہت سی روایات جو من گھڑت ہیں ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں بالفرض ان روایات کی محنت
تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی یہ روایات انبیاء پر ائمہ کی فضیلت ثابت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دیتیں اس لئے کہ ان
روایات کا زیادہ سے زیادہ مقدمہ اور فائدہ یہی ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے مدد اور طفیل میں آپ کی ذریت
کے بعض افراد کو بعض مقامات پر تمام مخلوق پر تقدم حاصل ہو گا اور اس قسم کے فضیلت تقدم اور تفوق سے کسی برتری کا
کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ مثلاً بالا جماع یہ تسلیم شدہ بات ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام امتوں سے پہلے جنت میں
داخل ہو گی اور ہر نبی اپنی امت کے ساتھ ہو گا تاکہ ہر ملط کی تنگ گھائی سے جو حفاظت ان کو گزارا لی جائے۔

لہذا اس پہلو سے ساری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغمبر علیہ السلام کے طفیل و دیگر انبیاء اور ان کی امتوں سے
داخل جنت میں تقدم حاصل ہو گا تو اب چاہیے کہ اس امت کے ہر ہر فرد کو انبیاء پر برتری و فضیلت ہو مالانہ سب ہی کے
نزدیک ساری امت انبیاء سے افضل نہیں ہے اور یہ فضیلت نہ عقل کی دوسے درست ہے نہ بلحاظ شرع و عرف مثلاً
شاہی قلعہ میں اگر ایک امیر اپنے خدام کے ساتھ دوسرے امراء پر تفوق و برتری حاصل ہو گئی،

عقیدہ (دسواں) انبیاء علیہ السلام گناہوں سے پاک ہیں۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے البتہ بطور تشریح
تقریباً سنی تفصیل یہ ہے کہ کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گناہ چھوٹا ہو یا بڑا افسوس کہ کسی نبی سے
سرزد نہیں ہوتا البتہ بھول چوک سے ایسے معمولی امور پیش آ جاتے ہیں جن کو زکوٰۃ کہتے ہیں یعنی قدم پھسلنا ان کی طرف
گناہ کی نسبت صحیح نہیں اس وقت ان کی کیفیت اس راہ رو کے مشابہ ہوتی ہے جو راہ راست پر ہونے کے باوجود راستہ کے
دو طرف سے یا پھسلنے پر نظر نہ کر سکنے کے سبب ٹھوکر کھائے یا پاؤں رپٹ جائے،

اس قسم کے مسائل میں ایک بات تو ہر دم یہ ملحوظ رکھنی چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کے ساتھ جو بھی معاملہ کرے
یا کسی انداز و الفاظ میں ان کو یاد کرے اس نے مخلوق کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ ان الفاظ کو نبی کے لئے استعمال
کرے، اللہ تعالیٰ کو یہ سولہ آنے حق ہے کہ وہ جس کا چاہے جو نام رکھے جس لفظ سے چاہے خطاب کرے ہمیں اس کی

رہیں کی اجازت نہیں۔ وہ ابوالہریرہؓ سے روایت کیا کہ میں نے اپنے پیغمبرؐ کو ایسا کہنے کی اجازت دی نہ حق، یوسف علیہ السلام نے بھی ان کی خبری میں خود ہی بیان رکھ دیا اور پھر خود ہی قائلہ والوں پر حمدی کا الزام لگا کر انہیں باہر تو یہ نازیبا بات تھی مگر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نہ کہ نہ نالیہ صفت یہ تدبیر ہم ہی نے یوسف کو بتائی تھی تو اسے کون نازیبا بات کہہ سکتا ہے سورہ منافقون کی شروع آیت پر پڑھئے یہ منافق آپ کے پاس آکر تاکید شہادت دیتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اور انہیں جانتا ہے کہ بے شک آپ اس کے رسول ہیں مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ یہ منافق جھوٹے ہیں، تو یہاں بھی بات کی گواہی دینے والے کو کوئی جھوٹا نہیں کہہ سکتا مگر اللہ تعالیٰ کو اس کا حق ہے،

اس طرح اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو جس طرح بھی مخاطب کرے بندوں کو اس کی نفی جانز نہیں بندوں کو یہی اعتقاد رکھنا چاہیے کہ ہر وہ بات جس پر شراٹگانہ کا اطلاق ہو سکے خواہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی، قصد او عدا، جہو، بھول چوک سے (نبی علیہم السلام ان سے پاک اور معصوم ہیں نعمانی)

پھر اہل سنت نے یہ بھی کہا ہے کہ ایسی معمولی باتیں جو عزت و ادانت طبع کے سبب ہوں وہ انبیاء کرام علیہم السلام سے بھول چوک سے بھی سرزد نہیں ہوتیں کہ ان کی وجہ سے بعثت کی غرض و غایت پر حرف آسکتا ہے اور لوگوں کو ایسی صورت میں اتباع میں تغیر ہو سکتا ہے،

مرتبہ نبوت اور مقدر بعثت کا فطری تقاضا یہ ہے کہ جو اس اعزاز سے مشرف کے بائیں، وہ معصوم عن الخطا ہوں گے ہوں گے صدور سے ان کو پاک رکھا اور مانا جائے کیونکہ اگر ان سے گنہوں کا صدور ممکن ہوتا تو،
(۱) یہ ان کی دعوت و تبلیغ میں قوی فعلی تناقص ثابت کرتا ہے۔ کہ امت کو گناہوں سے بچنے اور اپنے اتباع کی دعوت کے ساتھ خود ایسا نہیں کرتے۔

(۲) گناہ پر بندے مستحق عذاب ہوتے ہیں، بلکہ مقربین کو تو دو چند عذاب کی وعید ہے ایسی صورت میں ان کا مستحق عذاب ہونے والا کام کرنا منصب نبوت کے خلاف اور منافق ہے کیونکہ نبی تو اپنی امت کی نیکی و بری کا گواہ اور ان کا شفیق ہونا ہے اور جب وہ خود ہی اپنے کام میں قاصر ہوا تو کیسے شفاعت کرے گا اور کیسی گواہی دے گا۔

(۳) اگر نبی سے بھی صدور گناہ مان لیا جائے تو پھر وہ جابر ماکوں کے مانند ہو جائیں گے کہ لوگوں کو تو بد اطواروں پر ڈانٹ ڈپٹ کرتے اور سزا میں دیتے ہیں، مگر خود انہیں بد اعمالیوں کے مرتکب ہوتے ہیں حالانکہ جابر ماک اور نبی کی روش میں فرق ہونا چاہیے،

(۴) اگر وہ بھی گناہ کریں۔ تو انہی کی طرف سے گناہ کی جو عقوبت اور سزا ہے، اس کا مستحق بننے سے کیسے بچیں گے۔

(۵) اگر یہ گناہ کریں تو جب وہ امت پر ظاہر ہوں گے تو وہ ان کی اطاعت کہاں کریں گی اس کی دل میں جو عزت و وقار ہے، وہ ختم ہو جائے گا۔ وہ پھر ان کی کسی بات کی بھی تصدیق نہ کریں گے۔

یہ چند ظاہری وجوہ ایسی ہیں کہ ان کا تقاضا ہے کہ نبی، ہر قسم کے گناہوں اور لغزشوں سے پاک اور معصوم ہو۔ اور اہل سنت جہد جہت نبی کو معصوم اور گنہ ہوں سے پاک مانتے ہیں،

مگر امامیہ کا ایک فرقہ یعقوبیہ اس کا قائل ہے کہ انبیاء سے گناہ کا صدور جائز ہے یہ فرقہ جس عقیدہ کا اظہار کئے الفاظ میں کرتا ہے بقیہ تمام امامیہ و پروردہ جہنوائی کرتے اور اپنی کتابوں میں انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے

میں تاپاک کا مرن اور گنہگاروں کی سداوت نقل کرتے ہیں فقر و غنا کے فرق پر مرقہ ہمارا کی غنیمت اگر کسی کی ہاں کی
 حقیقہ (۲) انبیاء اکرام علیہم السلام، دروغ گوئی اور پستان بازی سے بہرہ نیت و عادت پاک بھی سہرا نہیں لاد
 عطا جس قبل غرت بھی اور بعد غرت بھی،

[illegible]

وہاں بات کر دیت میں جوہ آیا ہے کہ کفر، کلموت، ابراہیم، و فطرت کلمہ بات تو اس میں کاتب کے متعین ہوتے ہوں ہیں۔ لیکن اشارات و استعارات مراد ہیں، میں کو کم سمجھو اور کم فکر آدمی سمجھتے سمجھ لیتے ہے اور ان کو کمال مشابہت کے سبب الفاظ کتب سے تعبیر کروا گیا ہے۔ اس کی کائناتان بحث باب دوم میں گزری ہیں۔

فقیدہ (۱۵) انبیاء اکرام علیہم السلام کے لئے واجبات ایمان کا علم قبل وجوب نبوت ضروری ہے جبکہ مقاموں میں جہاد
و امری کفر و زندقہ سے قرا بنایا ہو اس کیفیت کے کسی کو کہ تصور کیے درست ہو سکتا ہے، اسی دوی الہی کے نزول
سے پہلے احکام طرعی سے داخل ہونے ہے۔ اور مشنقہ ثانیہ لکن غلطہ آپ کر وہ علم سکھایا جو آپ نہیں جانتے تھے۔
پس اس کی طرف اشارہ ہے، مسلمان اور اکثر شیعوں و نصاریٰ اس فقیدہ کو بلا حجت ماننے لگتے ہیں اور جاہلانہ
قرآنہ بھی اسی پر دلائل کرتے ہیں شفعہ و لو لا آئینہ الخ و خدا ہم نے ہر ایک کو عالم و حکمت بخشی، و اللہ اعلم
بغیبہ، ہم نے پیچ ہی میں حکم سے سر فراز کیا، ای آئینہ الخ و نفس الخ بدیم نشان کو رکنت اور مثل خطاب ملا
کہ اسی معنیوں پر دلائل کو نہ والی اور صحیحہ سے آیات ہیں لیکن مقامات پر اس معنیوں کے بعد بہت سی باتیں ادتی
اور نزول کتاب کا ذکر آیا ہے، بلکہ حضرت عثمان کے حق میں حکمت کا اعتد استعمال فرمایا جن کے پاس دو وحی آئی نہ اس کو
حکم ملتا تو مسلم ہوا کہ یہ نعم قبل نبوت اور قبل نزول وحی میں حاصل ہوتا ہے۔

مگر تا یہ اس کے سلسلہ میں کہتے ہیں کہ بشت کے وقت بکرا اپنے بے سے مناجات اور دعا کا ایسا وقت ہے جو تمام اعمال سے بڑی قرب کا اعلیٰ مقام ہے انبیاء کو اصول و مقاصد کی معرفت نہیں ہوتا

[illegible]

ان لوگوں کی مذکورہ بالا روایت کی اصلیت و حقیقت یہ نہیں ہے جو انہوں نے بیان کی ہے، بلکہ سوال و جواب کا یہ واقعہ ایک اعرابی کا ہے۔ جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ پوچھا یا مُحَمَّدُ اَبَعِلِيْنَا، جِنَّا نُنَادِيكَ اَمْ قَوْلُ نَبِيٍّ قَدْ نَجَّيْنِكَ۔ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمارا رب دور ہے کہ ہم اسے آواز سے پکاریں یا قریب ہے کہ سرگوشی کریں، اعرابی نے تو اپنی فہم و سمجھ کے مطابق ایک عام سا سوال کر دیا تھا، مگر اس سوال کے جواب کے بہت سے نازک اور دقیق گوشے بھی تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح تھے اور آپ کے جواب کا تعلق صرف اسی اعرابی تک محدود نہیں تھا بلکہ ما جان فہم و شعور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم جو حاضر تھے یا جن تک یہ جواب پہنچا ان سے بھی اس کا تعلق تھا اس لئے آپ نے فوری جواب دینے میں کچھ تامل فرمایا۔

توانہ تعالیٰ نے اس کا جواب اپنے ذمہ لے کر فرمایا، اِنَّا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَاتَّقُونِ جب میرا بندہ آپ سے میرے متعلق سوال کرتا ہے تو میں ان سے قریب ہوتا ہوں، اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے دور نہیں نزدیک ہی ہیں، مگر یہ نزدیک کی مکانی نہ ہو اس لئے نزدیک کی مکانی کے جو فوائد و آثار مرتب ہوتے ہیں وہ یہاں بھی حاصل ہیں، اسی لئے اس سے آگے خود فرماتا ہے، اُتِيبُ حَقَّوَعَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَانِ میں اپنے پکارنے والے کی پکار کو جب وہ مجھے پکارتا ہے سنتا ہوں۔

اگر یہ یہاں ان الفاظ کے حقیقی معنے مراد نہیں لیکن خدا تعالیٰ کی ہدایت کا طریقہ یہی ہے کہ وہ کسی قیدیوں کو انہیں کی معلومات اور اوہام کے مطابق جواب دیتا اور تسلی خاطر کرتا ہے یہ امر الہی جو چہ وہم کا قیدی اور حواس کی بندخو میں جکڑا ہوا تھا، اور وہ اللہ تعالیٰ کے قرب و بعد کو بھی اسی پیلانے سے ناپتا تھا، جیسے دوسری اشیا کو حواس کے سامنے تھیں اس لئے کہ جب ایک موجود شی کی مقابلہ دوسری موجود شے سے کیا جائے تو وہ یا اس کے قریب ہو کر یا بعید اس کی محد و سمجھ میں یہ بات کسی طرح آ ہی نہیں سکتی تھی کہ شے موجود بھی ہو اور اس قسم کے مکان و جہت اور قرب و بعد سے پاک بھی ہو تو یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے اسی کے اوہام و معلومات کے مطابق جواب دیا، کہ اس کی تشفی ہو جائے اس کو معنویات کی طرف ترقی کرنے پر مجبور کرنے والا جواب رحمت نہیں فرمایا جیسے کسی کہ سن بچی سے سوال کیا گیا۔ اَیْنِ اللّٰہِ اِنَّہُ ہَاں ہے، اس نے جواب دیا یا السَّادَ آسمان میں، تو اس پر سکوت فرمایا۔

تو یہ ہی قصہ تھا جس کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمایا اب ان کے راویوں کی قوت حافظہ کا کمال کہئے یا اندرونی جنت و شہادت کہ ایک **اعرابی** کی جگہ ایک اور لوگوں میں پیغمبر کا نام مانگ دیا اور یوں قعدت و صلاّت میں جا پڑے اور اہل فہم و دانش دیکھیں کہ اہل سنت کی روایات میں اور انکی روایات میں جو فرق ہے وہ یہی ہے اور اسی ناش خلقی سے ہی **یا سانی** یہ نتیجہ نکل آتا ہے، دعائے شتمنی قریش اور ماہرہ کرام کی دوسری برائیوں والی روایات میں بھی انہوں نے ناموں اور القاب میں اس قسم کا رد و بدل اور شبائے صفات میں اسی نوعیت کی تحریفات کر کے بات کہاں سے کہاں سے جانے کی سعی ناشکور کی ہے! یہ ماحدک ٹوٹی محدود کے سرو والی کہادت کے ملے دلی ماہر ہیں،

اور یہ سب کچھ برین دوبانت سے غفلت اور لاپرواہی کا نتیجہ ہے اس فرقہ نے اسی غفلت اور لاپرواہی سے ہر کس و نا کس کو دین سے استغافہ کا اہل گردانا۔ اور اس کی باتوں اور روایتوں کو امتحان کوئی پر نہیں دیکھا کہ کھر کھر خانہ اہل اور فاضل ایک دوسرے سے جہاد و تازہ ہو جاتے!

اسی طرح کہ ایک روایت ان کے ہاں حضرت یونس کے متعلق بھی ہے جو کہی گئی ہے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے، اس کا مفسرین یہ ہے کہ -

حضرت یونس مجدد میں پڑے کہہ رہے تھے کہ کیا تو مجھے عذاب دے گا جب کہ میں نے تیرے لئے اپنا چہرہ گردا لٹو دیا۔ کیا تو مجھے عذاب دینا پسند کرے گا جب کہ میں نے اجر و ثواب کی خاطر خود کو پیسا مارا۔ کیا تو مجھے عذاب دینا گوارا کرے گا جب کہ میں نے تیری خوشنودی کی خاطر اپنے اوپر رات کی نیند حرام کر لی کیا تو مجھے عذاب دینا جائز سمجھ گا جب کہ میں نے تیرے خوف کے سبب گناہوں سے پرہیز کیا (راوی کہتا ہے) اللہ تعالیٰ نے ان کو وحی کی کہ اپنا سر اٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا۔ تب حضرت یونس نے کہا کہ تو کہتے ہو کہ عذاب

إِنَّ يُونُسَ كَانَ يَقُولُ فِي مَجْمُورِهِ أَمَّا أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَقَدْ عَقَرْتُ لَكَ فِي الثَّوَابِ وَخِطْبِي أَمَّا أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَقَدْ أَنْطَمْتُ لَكَ فِي الْجَزَاءِ أَمَّا أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَقَدْ اجْتَنَبْتُ لَكَ الْمَكَايِدَ قَالَ فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ أَنْ أَمَّا أَنْتَ مَرَأْسُكَ فَإِنِّي خَلِّدُ مُعَذِّبٌ يَلِكُ فَقَالَ إِنْ كُنْتُ لَكَ عَذَابٌ فَكُنْ عَذَابِي كَأَنْ مَاذَا أَكُنْتُ مُعَذِّبٌ وَأَنْتَ رَبِّي فَأَوْحَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ إِنْ تَرَى أَنَّكَ فَإِنِّي خَلِّدُ مُعَذِّبٌ وَإِنِّي إِذَا عَذَّبْتُ وَعَذَّاءُؤُنْتُ بِهِ -

نہیں دوں گا مگر اس کے باوجود عذاب دیدیا تو پھر کیا ہو گا؟ کیا میں تیرا بندہ اور تو میرا رب نہیں ہے اس پر اللہ تعالیٰ نے پھر وحی فرمائی کہ تو سر اٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا جب میں وعدہ کرتا ہوں تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

اس روایت صحیحہ سے دو باتوں کا ثبوت ملتا ہے کہ اولیٰ حضرت یونس علیہ السلام کو یہ معلوم نہیں تھا کہ خلاف وعدگی بری بات ہے، اور علامات غنائی سے ہے، اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے،

دوسرے یہ کہ وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر عدل واجب ہے۔ ایک معلوم کو عذاب دینا اس لئے ناممکن ہے ورنہ اپنے متعلق عذاب سے خوفزدہ کیوں ہوتے؟

لیکن اگر یہی بات ہوئی کہ حضرت یونس علیہ السلام اصول کے اعتقاد ہی مسئلہ سے ناواقف ہوتے تو اللہ تعالیٰ ان کے جواب میں یہ فرماتے کہ ہم صلیح و فرمانبردار کو عذاب نہیں دیا کرتے، اس کے بجائے وعدہ والی بات نہ فرماتے یہ بات تو اسی لئے فرمائی کہ یونس علیہ السلام اس کو جانتے اور ماننے تھے کہ خلاف وعدہ برا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے، خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت بھی ان کی من گھڑت اور جلساری کا ایک نمونہ ہے اور انہیں کے خیال و گمان کے نزائفت بھی وہ قطعی دلائل سے باطل اور ناقابل سامع ہے،

ان کی ساری ہی روایتوں کا یہی حال ہے کہ وہ خود ہی زبان حال و الفاظ آپ ہی اپنی تردید ہوتی ہیں، عقیدہ ۵۶۱) انبیاء کرام علیہم السلام ایسے گناہوں سے پاک ہیں، جن کی پاداش میں موت یا ہلاکت ہو، مگر امامیہ اس عقیدہ میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔ اور بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق درج ذیل قسم کی روایت بیان کرتے ہیں، چنانچہ کہی گئی ہے ابن ابی یعفور کے حوالہ سے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے،

وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہ کو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھائے یہ کہتے سننے کہ اے میرے رب مجھے پلک ہچکنے یا اس سے بھی کم مدت کے لئے میرے نفس کے حوالہ نہ کر کہ الفاظ پوری

قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ لَيْكُونِي وَخَوَّسًا لِيهِمْ يَدْلِيهِ إِلَى السَّمَاءِ رَبِّي تَوَكَّلْنِي إِلَى نَفْسِي طَرَفًا وَفَدَّ عَلَيْنِ أَهْلًا أَوْلَى مِنْ ذَالِكَ خَسَاكَانَ يَا مَنْ عَزَمَ أَنْ

اقرار علم میں رہی اُنکے تین انطاہلین۔ کہنا اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف کس نفسی اور انتہائی تعزیر و نزاری کا انہما ہے فرماؤ
 بندوں کی عادت اور طریقہ یہی ہوتا ہے کہ اعتراضات تصور کے وقت اپنی معمولی بات کو بھی بڑا تصور ظاہر کرتے ہیں
 یا ایسا اس بنا پر کہ انہما کے لئے ترک ادلی ایسا ہی ظلم ہے جیسے عوام کے حق میں گناہ ظلم ہے،
 عقیدہ (۷) ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام حسد بغض اور نافرمانی پر اصرار اور جے رہنے سے پاک تھے،
 اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، چنانچہ ارشادات ربانی ہیں، ثُمَّ اجْتَبَيْنَاهُ رَبُّنَا فَتَبَّأْتَابَ عَلَيْهِ وَحْدَى رَجِيسٍ اِس کے رب
 نے اس کو برگزیدہ کیا، اس کی توبہ قبول کی اور ہدایت دی،

فَتَقَبَّلَ اَدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ اِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ پس آدم نے اپنے رب سے توبہ کے چند
 کلمے سیکھ کر ان کو ادا کیا پس اس کی توبہ قبول ہو گئی، بلا شک وہ توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا ہے،
 لَا اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُهُ اَلْاَبْرَہِیْمُ وَآلِ اِبْرَہِیْمَ وَآلِ اِبْرَہِیْمَ عَلَیْہِ السَّلَامُ اللہ تعالیٰ نے آدم و نوح اور
 آل ابراہیم کو عالم والوں پر برگزیدہ کیا۔

تخلات اسامیہ کے وہ اپنے باپوں کے باپ کے حق میں شرمناک نا غلطی کا ثبوت دیتے ہیں، اور انتہائی گستاخی
 کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ ان کو حسد بغض اور دوسری ناز با خصلتوں سے متصف کرتے اور یہ گمان بکرتے ہیں کہ وہ خدا
 تعالیٰ کی نافرمانی اور عدل مکمل پر بغض تھے اور اہلس کے حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ جو ردہ رہا کہ ان سے حسد کر کے
 سجدہ کے حکم کو ٹھکرا یا خدا کے عہد کو ترک کیا اور ابدی لعنت کا مستحق ہوا۔

وہ کہتے ہیں یہی ردیہ حضرت آدم علیہ السلام کا ائمہ کے ساتھ تھا کہ ان سے حسد کیا، ان کی ولایت کا عہد کر کے
 مگویا اللہ تعالیٰ سے عہد شکنی، تو اللہ تعالیٰ نے اس کی پاداش میں ان پر عقیقہ کیا اور ہمیشہ غنیمت کا ہی رہا۔ کوئی حصہ
 اس دریدہ دہنی کی پناہ نہوا۔

محمد بن بابریہ نے عیون اخبار الرضا میں علی بن موسی الرضا سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا۔

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو بر عزت بخشی
 کہ فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور جنت میں رکھا تو انہوں
 نے دل میں سوچا کہ میں مغلفات میں سب سے زیادہ با عزت
 ہوں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم اذرا اپنا سر تو اٹھاؤ
 اور میرے عرش کے پایہ کو دیکھو حضرت آدم نے نظر اٹھا
 کر دیکھا تو اس پر یہ لکھا دیکھا کوئی معبود اللہ کے سوا نہیں
 مگر اللہ کے رسول ہیں، علی اللہ کے دوست اور امیر المؤمنین
 ہیں اور ان کی زوجہ فاطمہ سارے عالم کی عورتوں کی سردار۔

اور حسن حسین اہل جنت کے جوانوں کے سردار اسیر حضرت
 آدم علیہ السلام نے پوچھا اے میرے رب یہ کون لوگ ہیں
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ تیری اولاد میں سے ہیں جو تجھ سے

اِنَّہٗ قَالَ اِنَّ اَدَمَ لَمَّا اَلْمَرْمَہُ اللہ تعالیٰ یا شعیب
 الْمَلِیْکَہُ لَہٗ وَ اِذَا خَالِی الْجَنَّةَ قَالَ فِی نَفْسِہٖ اِنَّا اَلْمَرْمَہُ
 الْحَمْدُ فَنَادٰی اللہُ هَٰذَا وَجَلْ اِنَّمَا اَسْأَلُکَ یَا اَدَمُ
 فَاَنْظُرْ اِلٰی سَاقِی حَرْشِی فَرَمَہُ اَدَمُ مَرَمَہُ فَرَجَدَہُ
 فَبَیْہُ مَرْمَہُ یَا اَدَمُ اِلَّا اللہُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللہِ عَلَیْہِ
 وَآلِہٖ وَسَلَّمَ اَمِیْرُ الْمُؤْمِنِیْنَ وَرَبُّہُ فَاَلِیْمَہُ سَیْدَہُ
 یَسَّ اَلْاَلِیْنَ وَ اَلْحَمْدُ وَ اَلْحَمْدُ سَیْدَہُ اَسْبَابُ اَہْلِ
 الْجَنَّةِ فَقَالَ اَدَمُ مَا رَیْتُ مِنْ طَوْلٍ لَہٗ فَقَالَ

عَدَّ جَعَلَ طَوْلًا لِّہٖ مِنْ ذَہَبٍ یَّتَدَّ وَہُمْ
 حَمْدُہٗ مِنْکَ وَہِیَ جَنِّیْمٌ کُلْفُہٗی وَہُمْ لَا یُحْمَدُ
 وَ مَا کُلْفُہٗی الْجَنَّةُ وَ اَلْحَمْدُ وَہُمْ لَا یُحْمَدُ

فَإِنَّا لَنَنظُرُ إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ نَاضِرِينَ هُمْ
جَوَارِي نَظَرُ الْبَيْهَةِ بِعَيْنِ الْكَسَدِ نَاضِرِينَ الْبَيْهَةِ
خَفَ أَكَلٍ مِنَ الشَّجْوَةِ النَّبِيِّ هُمُ اللَّهُ تَعَالَى غُلْفًا -
سے دور کر دوں گا تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈال اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں
نے اس درخت کو کھایا جس سے روکا تھا،

اور ان بار پر نعمانی الاخبار میں مفصل بن عمر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے،
قَالَ كَسَا سَكَنَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ أَدَمَ
وَزَوْجَتَهُ الْجَنَّةَ قَالَ لَهَا كَلَامُهَا سَهْدًا
خَبِيرًا شَيْئًا لَا تَعْرِفُ بِأَهْلِ الشَّجْوَةِ كَلَامُهَا مِمَّنِ الْفَالِغِي
نَظَرُوا إِلَى مَنَازِلَةِ مُحَمَّدٍ وَنَحْيٍ وَفَاطِمَةَ وَالْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ
وَالْإِسْمَاعِيلِ مِنْ بَنِيهِمْ فَوَجَدَ أَهَا أَشَدَّ مِنَ الْمَنَازِلِ مِنْ
مَنَازِلِ بَنِي أَهْلِ الْجَنَّةِ فَقَالَ لَهَا شَيْئًا مِنْ هَذِهِ الْمَنَازِلِ فَقَالَ
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ (وَقَوْلُهُ) وَنَحْيٍ وَفَاطِمَةَ إِلَى سَائِي الْعُورِشِ يَوْمَ
رُؤْسِهِمَا فَوَجَدَ أَسَاسًا وَمُحَمَّدٌ وَفَاطِمَةُ وَالْحَسَنِ
وَالْحُسَيْنِ وَالْإِسْمَاعِيلِ مَكْتُوبَةً عَلَى سَائِي الْعُورِشِ يَوْمَ
مِنْ كَرِيمِ الْعَبَّاسِ جَلَّ جَلَدُهُ فَقَالَ يَا مَرْيَمُ إِنَّمَا أَسْرَمَ
هَذِهِ الْمَنَازِلَةِ عَلَيْكَ وَمَا أَحَبَّهُمُ إِلَيْكَ وَمَا أَشَدَّ هَمُّهُ
لَدَيْكَ فَقَالَ اللَّهُ جَلَّ جَلَدُهُ لَوْ كُنَّا هُمْ مَا خَلَقْنَا خَلْقًا
خَيْرَ نَفْسٍ عَالِيٍّ وَأَمْنَى عَلَى بَيْتِي إِنَّا كَسَا أَنْ نَنظُرَ إِلَيْهِمْ
بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَنَحْمِلُنَا مِنْ لَدُنْهُمْ عُنْدِي وَنَحْمِلُهُمْ مِنْ لَدُنْكَ ابْنِي
فَقَالَ لَهَا مِنْ ذَلِكَ فِي نَحْيٍ وَفَاطِمَةَ وَنَحْيٍ وَفَاطِمَةَ الْفَالِغِي
فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِمَا الشَّيْطَانُ فَقَالَ لَهَا بَعْدَ ذَلِكَ وَجَدَ لَهَا
عَلَى تَقَرُّقٍ مِنْ لَدُنْهُمْ نَظَرُ الْبَيْهَةِ بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَخَفَ كَلَامُهَا

نَظَرُ الْبَيْهَةِ -
نافرمانی اور عدول علی کے منکب ہو گئے اور تمہارا شمار ظالموں میں ہو گا، پس شیطان نے ان کے دل میں وسوسہ ڈالا اور فریب
سے اپنے قابو میں کر کے ان کو درجوں کی تمنا پر اکسایا تو انہوں نے ان کو حسد سے دیکھا اور اس کی وجہ سے غبار ہوئے،
اب اگر کوئی عقلمند ان دونوں روایتوں پر غور کر کے دیکھے تو وہ دیکھے گا کہ ان میں حضرت آدم علیہ السلام کے شان
میں تحقیر و اہانت میں یہ حد سے بھی زور گئے، سب جانتے ہیں کہ اول تو حسد ویسے ہی تمام ادیان و مذاہب میں ہی اور نازیبا
صفت شاعر ہوتی ہے، اور پھر بدگوئی اور بگڑ بگڑ ہر بندوں کے نزدیک تو وہ برے سے برا گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے

اور میری ساری مخلوق سے بہتر ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو
نہ تجھ کو پیدا کرتا نہ جنت و دوزخ اور آسمان و زمین کو
اور خبردار تم ان کو حسد سے نہ دیکھنا ورنہ تم کو اپنے قریب
سے دور کر دوں گا تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈال اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں
نے اس درخت کو کھایا جس سے روکا تھا،

اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے،
جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم اور ان کی زوجہ کو جنت
میں ٹھیکرایا تو ان سے کہا کہ جنت میں جہاں سے اور جو
جی چاہے خوب سیر ہو کر کھاؤ مگر اس درخت کے قریب
نہ جانا ورنہ تم ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔ جب انہوں
نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ عنہم
ان کے بعد ان کے درجے کو دیکھا تو اس کو اہل جنت کے
تمام درجوں سے اشراف و اعلیٰ پایا۔ بڑے اے میرے رب
یہ درجہ کس کا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میرے عرش
کے پایہ کو توڑ دیا اسراٹھا کے دیکھو انہوں نے جب سراٹھایا
تو وہاں جبار کے نور سے پایہ عرش پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم
علی فاطمہ حسن حسین اور ائمہ رضی اللہ عنہم کے اسلے لگی
کئے ہوئے دیکھے اس پر انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کہا کہ اے ہمارے
رب آپ کے نزدیک باعزت محبوب اور اشراف اس مرتبہ کو کس
نے بنایا اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر وہ نہ ہوتے تو میں تم کو پیدا نہ
کرتا۔ یہ میرے علم کے خزانے ہیں اور میرے حمید کے امتداد
تم حسد کی نظر سے ان کو دیکھنے سے بچو۔ اس مرتبہ کی شان کو جو
ان کو میرے حضور میں حاصل ہے، نہ اس عزت کی بگڑ کی آرزو
رکھو جو ان کو میرے دربار میں میرے کعبہ کا ایسا کرنے سے ہمیری

نافرمانی اور عدول علی کے منکب ہو گئے اور تمہارا شمار ظالموں میں ہو گا، پس شیطان نے ان کے دل میں وسوسہ ڈالا اور فریب
سے اپنے قابو میں کر کے ان کو درجوں کی تمنا پر اکسایا تو انہوں نے ان کو حسد سے دیکھا اور اس کی وجہ سے غبار ہوئے،
اب اگر کوئی عقلمند ان دونوں روایتوں پر غور کر کے دیکھے تو وہ دیکھے گا کہ ان میں حضرت آدم علیہ السلام کے شان
میں تحقیر و اہانت میں یہ حد سے بھی زور گئے، سب جانتے ہیں کہ اول تو حسد ویسے ہی تمام ادیان و مذاہب میں ہی اور نازیبا
صفت شاعر ہوتی ہے، اور پھر بدگوئی اور بگڑ بگڑ ہر بندوں کے نزدیک تو وہ برے سے برا گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے

باوجود بھی وہ اس کی نسبت حضرت آدم علیہ السلام کی طرف کس ڈھٹائی سے کر رہے ہیں اور وہ بھی جناب باری کی طرف سے انتہائی تاکید و ممانعت کے بعد۔ گویا ان کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس میں کوئی فرق نہ رہا ابلیس نے جو کچھ ان کے ساتھ کیا تھا، وہی انہوں نے اپنی اولاد کی برگزیدہ ہستیوں کے ساتھ کیا۔

بلکہ آپ کا فعل ابلیس سے بھی بدتر ہوا۔ کہ ابلیس کا تو حضرت آدم علیہ السلام سے کوئی تعلق نہ تھا بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کے کہ ان کا قرآن بزرگوں سے باپ بیٹوں کا رشتہ تھا، اور یوں قطع رحمی کا الزام بھی آیا اور پھر اولاد سے حسد کرنا جو فطرتاً حالات میں سے ہے، اب سے پہلے پیغمبر، مسجد، ملائک اور جنات میں لینے والے کی طرف منسوب ہوا کوئی عیب ہے، بدجنمی کی العباد باللہ!۔

امیر کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام کا بندوں کے ساتھ معاملہ میں تو یہ عقیدہ ہے۔ اب ذرا یہ دیکھئے کہ آدم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ میں ان کی خواہش کیا گل کھاتی ہے اور وہ کس طرح اپنی بددینی اور بے ایمانی پر مہر تصدیق برست خود ثبت کرتے ہیں اس کے لئے یہ روایت ملاحظہ فرمائیے،

محمد بن مفسر نے ابی جعفر سے یوں روایت کی ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَإِذَا دَخَلَ الْجَنَّةَ أَتَيْتِهِمْ أَخْرَجْتَهُمْ مِنْ مَقْدِسِهِ
أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ وَهَذَا مُحَمَّدٌ تَمَسَّكُوا بِاللَّهِ وَحَبِلَتْ
أُمِّيذَةُ الْمُؤْمِنِينَ وَأَوْصِيَانُهُ مِنْ بَنِيهِ وَلَاؤُهُ أَهْلِي
وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ اتَّخَذَتْهُ مِنْ أَهْلِي وَأَعْدَائِي وَأَعْبَادِهِ
طَوْعًا وَكَرْهًا تَأْتُوا أَقْرَبَنَا وَتُشْهِدُنَا وَأَدْمُ لَكُمْ
يَقْتَرُونَ وَلَكِنْ لَكُمْ حَزْمٌ عَلَى الْأَقْدَارِ بِهِ۔

سب نے جواب دیا۔ کہ ہم اقرار کرتے اور گواہ ہوتے ہیں، اور حضرت آدم علیہ السلام نے نہ اقرار کیا اور نہ اقرار کا ارادہ رکھتے تھے،

اس روایت میں ان کا خبیث کھل کر سامنے آگیا، اور حضرت آدم علیہ السلام پر کفر صریح کا الزام عائد کر دیا کیونکہ محمود و انکار کفر صریح ہے، اور اللہ تعالیٰ کے اس پیغمبر کو کافر ٹھہرایا جس کو اس نے دونوں ہاتھوں سے بنایا اپنی روح خاص اس میں بچھڑائی اور جس کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَظُمِي أَدَم۔ اللہ تعالیٰ نے آدم کو برگزیدہ کیا، اور فرشتوں کو اسے سجدہ کرنے کا حکم فرمایا جو دین و ایمان سے کس قدر دور ہے۔

ان امور کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے غامی جمیعت اسلامی کا منظر ہرہ کیا اور اپنی کتاب الغرر واللہ میں حدیث یشاقق کی محنت سے صاف انکار کیا، اور کہا کہ یہ حدیث من گھڑت اور مسموع ہے، اور اس وجہ سے ابن مفسر اور شیوخ نے اس کو دائرہ ایمان سے خارج قرار دیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ تعصب میں اتنے اندھے کیوں ہو گئے ہیں کہ قرآن مجید کو کھل کر دیکھنا بھی گوارا نہیں، یا پھر اتنے ماہل مد گئے اور بے عقل ہیں کہ قرآن مجید سے اتنی بات کا ان کو پتہ نہیں چل سکا کہ حضرت آدم علیہ السلام

پر عتاب محض درشت سے کچھ کھانینے کے سبب تھا۔ جو بالاجمل گناہ کبیرہ نہیں ہے اور اگر عتاب کا سبب دوا اور مرتے جن کا یہ ذکر کرتے ہیں، تو ان ہی کو قرآن میں سبب عتاب ٹھہرایا جاتا۔ آخر کیا بات تھی کہ ان کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا جاتا۔ ان امور کے ذکر کر نیسے یہ بھی غامض ہو تا کہ جناب حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی رضی اللہ عنہم کو بھی عتاب ہو جاتی اور وہ بھی بسلسلہ امامت برائیوں سے بچ جاتے اور براہ راست بلا فصل بہت جلد حقداروں کو ان کا حق مل جاتا اور دین و شرع کا نزیہ معاملہ ہے ہی، منتقل سلیم بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے، مثلاً ایک شخص نے خواہ مہمان بن کر یا جبراً گھر میں گھس کر ایک شخص کے درلے کو مار ڈالا، اس کے حکم کی بھی نافرمانی کی اور اس کے گھر کے درشت کا پھل بھی توڑ کھایا۔ اب مواخذہ کرنے والا وہ شخص سارے قسروں کو ایک طرف کر کے درشت کے چند پھیلوں کے کھانے پر توراویلا چار رہا ہے، مگر نہ لڑکے کے قتل کا ذکر کرتا ہے نہ اس کی مدول بھی کا اور نہ کسی اور بات کا۔ تو عقل سلیم اس کو کب گوارا کر سکتی ہے۔

اور ترک عہد کے سلسلہ کی ایک اور روایت بھی ان کے ہاں ملتی ہے چنانچہ مندر مذکور آیت وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ أَنْ يَبْدَأَ فِي الْبَيْتِ مِثْلَ مَا يَكُونُ۔

اور اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے عہد دیا کہ وہ اپنے گھر میں عہد لیا مگر انہوں نے عہد کو ترک کیا اور نہ ان کے خیال میں وہ ایسے تھے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سفار، محسوس تھا۔ اس کے دادا کا نام فرخ تھا۔ اور یہ خود کو موسیٰ بن عیسیٰ اشعری کا غلام کہتا تھا، مجربیت کی ناپاکی اس کی اہل نسل میں ابھی تک رچی بسی تھی، شیعوں کے مہیا کردہ ہتھیار تفسیر سے کام لیتے ہوئے، مذہب شیعہ پر بھی پردہ ڈالے رکھتا تھا، اور درپردہ یہ اسلام دشمنی کے ساتھ ساتھ ائمہ کرام کا بھی پھیلارہن تھا، اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس کی روایات سب ایسی ہی ہیں، جو یہ ائمہ سے بیان کرتا ہے، کہ ان سے خود ائمہ کا وقار و محروم اور ان کی شان میں بڑھ گلتا ہے، اور ان کی عزت پر حرف آتا ہے، مثلاً یہ مذکورہ بالا روایات کہ اہل مذہب کے نام و طبقات خواہ یہودی جون نصرانی جون یا مسلمان حضرت ابو جبر آدم علیہ السلام کی بزرگی اور کرامت پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک حاصل تھی متفق الخیال، اور تمام عالم والوں میں ان کی بزرگی پر متفق الراء ہیں، ایسی صورت میں جب اس قسم کی روایات ائمہ سے منسوب ہو کر تمام عالم میں پھیلیں گی تو سارے انسان استحقاق امامت تو رہا ایک طرف ان کی ذاتی خرابی و زیادتی و دیانتداری اور بزرگی سے ہی منکر و بدعتیہ ہو جائیں گے۔

اور اسلامی فتنہ میں پہلی بچ جائے گی اور ہوں ان مجوسیوں کی دلی آرزو دہری ہو جائے گی،

الحمد للہ اہل سنت پر ان کی بددیانتی ہے ایبانی اور خیانت ناش ہو گئی انہوں نے ان کی روایات کو گزرنے، غس اور ناپاک چیتھروں کی طرح کوڑی پر پھینک دیا، ہاں شیعہ شیطان کے بھندے ہیں آگئے، اس نے بڑھاری اور اپنی کر کے ان کا اور ان کے شیوخ منالہ آب کا رخ ان کی طرف پھیر دیا کہ انہوں نے اپنے دین و ایمان کا مدار ان کے دین و مذہب مجوسیوں پر دین کی روایات پر رکھا۔ اور اپنا ایمان انہیں منافقین اور جعل سازوں اور کذابوں کی حدیث چڑھا دیا۔ یہ ہے مَن يَصْلِيهِ اللَّهُ ذُلًا لَّنَا مِثْلَ مَا يَكُونُ۔ جس کو اللہ گمراہ کرتا ہے، اسے کوئی ہدایت دینے والا نہیں۔

عقیدہ (۸) ایک کسی نے فرائض رسالت کی ادائیگی سے معافی نہیں چاہی اور نہ احکام الہی کی بجا آوری سے کبھی معذرت کی، اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بعض اولوالعزم رسولوں نے رسالت کی ذمہ داریوں سے نہ صرف سبکدوشی حاصل کرنی چاہی بلکہ مثال مثل اور جیلے حوالے سے کام لیا اور غور پیش کئے ان میں سے ایک حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں جب ان کو اللہ تعالیٰ نے براہ راست حکم دیا۔ اِنَّ اِلٰهَ الْغَلَمِ السَّلَامِیْنَ قَدْ مَرَّ بِرَحْمَتِیْ وَ اَعْلَمَ قَوْمَ قَوْمِ فِرْعَوْنَ کَے پاس پہنچے۔ تو آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اے میرے رب مجھے اندیشہ ہے کہ وہ میری تکذیب نہ کریں اور میں ان کی چہ میگوئیوں سے تنگ دل نہ ہو جاؤں۔ اور نکلت کی وجہ سے ادائیگی مطلب سے قاصر نہ ہو جاؤں اور پھر میں اس قوم کا مجرم ہوں کہ ان کا ایک آدمی میرے ہاتھوں مارا جا چکا ہے کہیں اس کی پاداش میں مجھے قتل نہ کر دیں بہتر ہے میرے بھائی ہارون کو وہاں بھیج دیا جائے اور مجھے معافی دیجئے۔

یہ لوگ یہ مغفون قرآنی آیات سے اخذ کر کے اسے کلام الہی سمجھتے ہیں، حالانکہ رسالت سے معافی دراصل وحی کو ٹھکرانا اور اللہ کے حکم کو نہ ماننا ہے اور انبیاء اس سے معصوم ہیں۔

امامیہ کے لئے آیات قرآنی سے تنک کا کوئی راستہ نہیں، بلکہ اگر آیات میں غور و فکر سے کام لیا جائے تو ان آیات میں انہیں پر الزام مائد ہوتا ہے۔ کیونکہ آیات میں یہ بات کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اور میرے بھائی کو میری بجائے رسالت سے نواز دیئے، بالکل مذکور نہیں۔

یہ سب کچھ اس فرقہ کی ناسمجھی کا کرشمہ ہے۔ ہاں ادائے رسالت سے قبل قزم فرعون کی تکذیب کا اندیشہ اور یہ ڈر کہ وہ ان کو مار ڈالیں اور ان کی کبیدہ خاطر کی اور نکلت زبانی یہ سب کچھ جو آپ نے فرمایا تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں تھا کہ آپ مثال مثل کر رہے یا معافی کے خواستگار تھے، بلکہ احکام کی بجا آوری میں مددگاری کی درخواست کر رہے تھے اور اعذار و اندیشے تو اس درخواست مددگاری کی قہید کے طور پر پیش کئے تھے تو یہ تو قبول رسالت کی دلیل ہے، انکار کی نہیں۔

مثلاً ایک بادشاہ کسی کو ایک مہم سپرد کرتا ہے وہ شخص اپنے ساتھیوں کی کمی، دشمنوں کی کثرت اور شان و شوکت بیان کر کے ان کے مقابلہ میں اپنی کمزوری غالباً دلا بیان کرتا ہے تو اس سے اس کی غرض یہ ہے بادشاہ اس کو مزید مدد سے سرفراز کرے اور آزمودہ کار افراد سے اس کو مزید طاقتور بنائے تو اس شخص کا یہ کلام قبول مکمل پر دلالت کرتا ہے انکار پر نہیں اور آیت وَاجْعَلْ لِّیْ ذَرِیًّا مِّنْ اٰہْلِیْ طہر ذُرِّیَّۃً اٰجِیْ اسْتَدْبَحْہُ اَنْ اَرٰی وَ اَنْ اَرٰی کَفٰی اُمّیر سے اہل میں سے میرے بھائی ہارون کو میرا وزیر بنا۔ اس سے میری پشت مضبوط کر اور میرے کام میں اس کو شریک کر، اس کی تفسیر بہم ہے۔ آپ کی غرض یہ ہے کہ اس عزت و مرتبہ والے کام میں میرے بھائی کو بھی شریک فرما، یہ نہیں کہ رسالت کو خود سے ٹال کر۔ ہارون کو اپنا قائم مقام بنائیں اسی طرح اَخَافُ اَنْ یَّکُنْ فِیْہِمْ ذُرِّیَّۃٌ میں ڈرتا ہوں کہ کہیں وہ میری تکذیب نہ کر دیں۔

سب و خواست تھی کہ ان اندیشوں کو دور فرما دے اور مجھے اپنی پناہ میں لے لے نہ کہ مرتبہ رسالت کو اپنے سے ٹالنا چاہا۔ انبیاء و رسولوں نے اس قسم کی سود غلی اور بد فہمی سے ہرگز انکار کیا۔

عقیدہ ۹) افسوس و پشیمانی کے عہد میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام بنی نوع انسان کی طرف حضرت محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب (صلی اللہ علیہ وسلم) مبعوث ہوئے تھے۔ علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) انہیں اور یہ کہ حضرت جبریل علیہ السلام وحی کے واسطہ میں اللہ کے امین تھے اپنی طرف سے وحی نہیں لائے تھے انہوں نے پیغام رسانی میں کوئی خیانت نہیں کی اور وہ ہر معاملہ خصوصاً ان اہم ترین مسائل میں ہر قسم کی بھول چوک سے پاک ہیں اس وحی کے لانے میں نہ ان سے کوئی غلطی و کوتاہی ہوئی اور نہ کسی قسم کا اشتباہ پیش آیا۔

مکرم فرقة غرابیہ میں کا حال باب اول میں گزر چکا ہے اس عقیدہ میں اختلاف کرتا ہے اور حضرت جبرائیل علیہ السلام پر لعنت بھیجتا ہے

ایسے کم فہول اور ناہنباروں کے سامنے قرآنی آیات اور ائمہ کی مدالیاں لانے کا روئے فائدہ سی بات ستار
نہ مقابل کو نما موش کرنے میں اس سے مدد مل سکتی ہے اس لئے کہ جب جبرائیل علیہ السلام ہی متہم کر دیئے گئے تو پوری
شریعت اور قرآن ان کے لئے توبہ اعتبار ہو گیا اور پھر اہل بیت اپنے جدا جمہ کے مرتبہ کے خلاف کیوں لبش کی کریں
کہ ان کا توشرف ہی ان کی وجہ سے ہے اس لئے جھوٹے گو گھر تک پہنچانے کے لئے مجبور آغیروں سے مدد لی جا رہی ہے
اور ان کے باطل عقیدہ کے روکے لئے توبہ و انجیل سے حواسے پیش کئے جاتے ہیں، کیونکہ غالباً عزاریہ حضرت
جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں اس پیش بندی کے متفقہ قوت نہیں ہوں گے کہ ان کتابوں میں تصور صلہ ائمہ علیہ وسلم کے اوصاف
عمیدہ اس دوران پیش سے رکھ دینے ہوں کہ آگے چل کر کعبی ان سے میرا واسطہ پڑ لگا اور اگر ان کی موٹی غفلت میں شک پیدا بھی
ہو تو ان پر واضح رہے کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر بھی اکثر حضرت جبرائیل علیہ السلام کے واسطہ کے بغیر ہی
آتی رہی ہے، خصوصاً تورات کو بیک وقت بلا واسطہ وغیرہ اور طبرہ کے نزدیک انھیں ہوں غایت ہوئی اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام
چنانچہ تورات کے سفر ۴ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے مخاطب ہو کر ارشہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے،

اِنَّ هَاجِرَ تَبَدُّدٍ وَكَيْزُفٍ مِّنْ وَلَدِهَا تَبَدُّدٍ كَذَرَفِ الْجَمْرِ مِمَّا جُفِيَ وَقَدْ اَجْمَعُوا كَيْدًا بِكَيْدِ الرَّسُولِ فَوَبَّ كَيْدُهمْ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجِعِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَةُ بِرَأْسِهِمْ اِلَى الْيَهُودِيَّةِ وَالنَّصَارَةِ لَخَالِصَةٌ اِلَيْهِمْ بِرَأْسِهِمْ فَوَبَّ كَيْدُهمْ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجِعِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَةُ بِرَأْسِهِمْ اِلَى الْيَهُودِيَّةِ وَالنَّصَارَةِ لَخَالِصَةٌ اِلَيْهِمْ بِرَأْسِهِمْ فَوَبَّ كَيْدُهمْ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجِعِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَةُ بِرَأْسِهِمْ اِلَى الْيَهُودِيَّةِ وَالنَّصَارَةِ لَخَالِصَةٌ اِلَيْهِمْ بِرَأْسِهِمْ فَوَبَّ كَيْدُهمْ

حضرت ماجری سے دراز ہوں گے۔
یہ خبر اگر جس نسخہ توریت سے منقول ہے وہ یہود کے قبضہ میں ہے مسلمانوں کی اس تک و دسترس نہیں اور حضرت
جبرائیل علیہ السلام کا اس میں دخل ہے۔ یہود کو حضرت جبرائیل سے عداوت رکھنے تھے، اور یہ بات بلا کسی شک و شبہ کے
مقام ہے کہ حضرت ماجری کی اولاد میں اس صفت کا شخص جس کے ہاتھ سب سے بالاتر ہوں اور جلد اہل عسار کے سامنے
عاجزی سے چمکیں، سو اسے محمد بن عبد اللہ علیہ وسلم کے بھی وقت کوئی بھی نہیں ہوا اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ
عنه تو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں مغلوب، خائف، مغضوب اور مظلوم زندگی بسر کرتے رہے۔ اور جب خود
ان کا زمانہ آیا۔ تو خباب و معاویہ رضی اللہ عنہ باغیوں اور خارجیوں کی طرف سے شترت کی جو فضا پیدا ہوئی وہ کسی سے پوشیدہ
نہیں۔

۴۱۔ اور اسی توریت کے سفر میں یوں ہے یسوعی اِن مَیْمِدَیْنِیْ اِسْمَعِیْلِیْ بَنَیْ اَمِنْ اَجْرَهُدْ وَ اَخِیْ قَوْلِ
فِی ذِیْہِ دَقِیْقْ لَہْمَا اَمْرَتْ ہَلَمْ - اے سوئی میں اولاد اسمعیل میں اپنے گھر سے ایک نبی بھیجوں گا جو ان کو

رواں کرے گا۔ اور میں اپنے کام کو اس کے منہ کے ذریعہ رواں کروں گا، اور وہ ان سے وہی کہے گا جو میں اس کو کہہ دوں گا، اب اس امر الہی کے مطابق اس قسم کا بنی اولاد اسماعیلیں میں ہونا ضرور ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تو چرنکہ امر الہی بلا مستقل رواں نہیں کیا اور نہ خدا کا کام اصلہ ان کے منہ سے جاری ہوا بلکہ انہوں نے تو خود کو ہمیشہ پیغمبر علیہ السلام علیہ وسلم کا تابع اور شاگرد مانا، تو معاملہ وہ تو وہ بنی ہوئے نہیں لہذا وہ معمور بنی سوائے محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہو سکتا ہے،

اور یوحنا کی انجیل کی چودھویں صراح میں اس طرح آیا ہے،

أَمَّا نَا فَنُطِيطُ مَدْمُ الْقُدْسِ الَّذِي يُؤَسِّدُ لِي يَا سُبُّيْ هُوَ فَعَلْتُ لَكَ وَيَمُكُّ لَكَ حَيْصِ الزَّيَّارِ وَهُوَ كَرِيمٌ
مَا لَكُنْ لَكَ لَكَ

فارقلیط روح القدس کو بھیجتا میری طرف۔ میرے نام سے جو تم کو تعلیم دے گا اور سب چیزیں تم کو عطا کرے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے اس کی وہ یاد رہانی کرے گا،

اور انجیل یوحنا کی پچھٹی صراح میں بھی اسی طرح ہے، لَکِنِّي أَقُولُ لَكَ الْآنَ حَقًّا وَبَقِيَّةً أَنَّا نَطْلُقُ عَنْكَ
خَيْرٌ لَكَ فَإِنَّ شَدَّ أَنْطَلَقَ لِي أَبِي لَمْ يَأْتِ لَكَ فَاثْمُ قَلْبُ وَأَنَّ الْخَلْقَ أَتَى سَلْتُ بِهِ لَنِيكَ فَإِذَا مَا جَاءَ
هُوَ يَكُونُ أَهْلُ الْغَالِيَةِ وَيُؤَيِّنُكَ وَيُؤَيِّنُكَ وَيُؤَيِّنُكَ عَلَى الْخَلْقِ وَالْبَرِّ۔ لیکن میں یہاں اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس

کپاس نہ جاؤں تو فارقلیط تمہارے پاس نہ آئے اور اگر پہلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار دیندار بنا دیگا۔ جبریل کے گا ان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے، اور اسی انجیل میں بھی یہی درج ہے إِنَّ لِي كَلَامًا كَثِيرًا أَهْرِيْدُ أَنْ أَقُولَ لَكَ وَلَكِنْ لَا يَفِيدُ بَرُّكَ عَلَى
تَوَلِّبٍ وَلَا خِطَافٍ بِهِ وَلَكِنْ جَاءَ مَدْمُ الْحَقِّ يُؤَسِّدُ لَكَ وَيُؤَيِّنُكَ وَيُؤَيِّنُكَ بِحَيْصِ الْخَيْرِ لَا تَكَلِّسْ يَمُكُّ
مِنْ تِلْكَ آدَ نَفْسِهِ۔ (میرے پاس کہنے کی باتیں بہت ہیں، جو میں بہت تم سے کہنا چاہتا ہوں، لیکن نہ تم کو ان کے یاد رکھنے کی قدرت ہے نہ ان کو قبول کرنے کی ہمت لیکن روح القدس تمہارے پاس آئے گا جو تم کو ہدایت کریگا اور تعلیم دے گا اور تمام بھلائیوں تم تک پہنچائے گا اس لئے کہ وہ اپنے دل سے کچھ نہ کہے گا۔

اور زبور میں تو صراحت سے آپ کا اسم مبارک بھی آچکا ہے جو سارے احتمالات اور اشتباہات کی بیخ کر دیتا ہے چنانچہ اس زبور میں جو یہود کے پاس محفوظ ہے، یوں تحریر ہے،

يَا أَحْمَدُ قَا صَدَّتِ الرَّحْمَةُ عَلَى شَفْعَتِكَ مِنْ أَجْلِ ذَلِكِ
أَبَادَ لِي عَلَيْكَ نَفْعًا لِي الشَّيْءُ فَإِنَّ هَاءَ لَوْ وَحْدَكَ
الْعَالِبُ وَبُورَكَ كَتَّ كَلِمَةً الْحَقِّ تَارَةً مَا مَوْسَكَ وَيَمُكُّ الْعَلَا
مَعْرُودَةً حَيْبَةً يَمُكُّكَ بِهَا مَكُّ مَسْبُودَةً وَلَا مَكُّ
يَجُودُونَ عَنْكَ كِتَابَ حَقِّ جَاءَ اللَّهُ بِهِ مِنَ الْيَمِينِ وَ
الْقُدْسِ لَيْسَ مِنْ جِبِلِّ فَإِنَّ أَنْ قَامَتْ جِبِلُّ الْهَامُ مِنْ

اے احمد اہل پرستی تیرے منہ سے رحمت اس لئے میں تجھ کو
برکت دیتا ہوں پس تو تورا با نوحہ کیونکہ تیری روشنی اور
تعریف غالب ہے اور کلام حق کو برکت نصیب ہوئی ہے شک
نیز آفاقون و شریعت تیرے ہاتھ کے دبہے سے ملتی ہے تیرا
تیرے تیرے است تیرے زیر فرمان ہوئی، سچی کتاب ہے جو
اللہ نے یمن و تقدیس کے ساتھ جبل فاران سے بھیجی اور

تَعْمِيْنًا اَحْمَدًا وَتَعْلِيْفًا يَسِيْرًا وَكَذَلِكَ الْاَرْضُ وَنَحْنُ كِتَابُ
الْاَمْنَةِ

زین احمد کی تقدیس و تعریف سے مجبوری سے اردو زین کا
فرانز اور امترن کا ملک بنا۔

اور زبور میں ہی ایک جگہ یہ درج ہے، اَلْقَدْ اَنْسَفْتَ اِنْتَا مِنْ بَعْدِ اَحْمَدَ وَ اَمْتَلَاَتِ الْاَرْضُ مِنْ خَلْدٍ،
اور احمد کی روشنی سے آسمان گہن گیا۔ اور زین اس کی تعریف سے پر ہو گئی۔

اور اہل کتاب آپ کی جائے پیدائش، مقام نبشت، آپ کا نسب، آپ کی ملکات و غریباں، کفار کا آپ کو وطن
سے نکلانا اور مقام محرت، ان سب باتوں کی خبریں اپنی کتابوں کے حوالہ سے دیتے ہیں جن میں امتیازات و تفرقات
کی وجہ سے سخت کی یا پوشیدگی کا کوئی احتمال یا شک نہیں بلکہ سب کا اشارہ ذات واحد بنی آخر الزمان حضرت محمد بن
عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور مسعود کے وقت ان تمام اوصاف کو آپ پر منطبق بلکہ منحصر پاکر
کچھ اہل کتاب تو آپ پر فرزا ایمان لا کر آپ کے اطاعت گزار اور فرمانبردار بن گئے اور کچھ نے وقت آنے پر نصرت و امداد
کا پختہ وعدہ کیا۔ پھر یہ اور بات ہے کہ وقت آنے سے پیشتر ہی حکم قضا قدر دنیا سے رخصت ہو گئے۔

اور پیدائش مبارک کے وقت ان علامتوں کو اور نشانوں کا ظہور کہ پتھر و درخت بول پڑے۔ نجر میں نے خبریں
دینا شروع کیں جنہوں نے غالباً آوازیں دیں، بت اور شیطان چلا پڑے اور اسی طرح نبشت کے وقت جو کچھ رونما ہوا
یہ ساری باتیں دوسرے تمام احتمالات کا خاکہ کر دیتی ہیں۔

اس کے بعد معجزات کا ظہور، دعاؤں کی قبولیت، باری تعالیٰ عز اسمہ کی طرف سے مسلسل اور پیڑے پیڑے آپ کو
نیز آپ کے پیروکاروں کو امداد و نصرت کا حصول اور آپ کی وہ برکتیں اور انوار جو اقصائے عالم میں پھیل گئے اور
اب تک باقی ہیں یہ سب کی سب اس بات کی نشانیاں ہیں کہ وہ ذات ستودہ صفات آپ ہی ہیں، صلی اللہ علیہ وسلم
اور پھر ان ساری باتوں کے علی الرغم حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی اور اشتباہ کا وہم و خیال اس وقت ہو
سکتا تھا، کہ جب وحی کا دار و مدار عنصرت بتا دیئے نہ ہوتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام، نشان آپ کی تعریف
آپ کے اوصاف اور غریباں بیان نہ کی جاتیں اور اللہ تعالیٰ بھی اس اشتباہ و غلط فہمی کے ازالہ کرنے پر تیار نہ ہوتا۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ سارے احتمالات اور شکوک بالکل ظاہر البطلان ہیں، اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہم شکل اور علیہ کی یکسانیت کی جو خبریں شیعہ و غیرہ و شیعیہ و تواتر نقل کرتے ہیں، وہ بالکل بے اصل اور سراسر
بے معنی و غلط ہیں اگر خیرا یہ اور ذبا یہ کوئی خوشہ لگائیں یا ماضیہ آرائی کو سن تو وہ ایک کجواس ہے ناقابل اعتنا
عقیدہ (۱۰) الاحقر صلی اللہ علیہ وسلم سلسلہ نبوت کے آخری نبی ہیں، نبوت آپ پر ختم اور مکمل ہو گئی، آپ کے بعد یہ
سلسلہ بند ہو گیا، اب کوئی نبی نہیں، سارے ہی اسلامی فرقے یہی عقیدہ رکھتے ہیں، مگر شیعوں کے فرقوں میں سے خطابیہ
معریہ، منصوریہ، اسماعیہ، معتزلیہ اور سبعیہ ایسے ہیں جو اس عقیدہ کی کھلم کھا مخالفت کرتے ہیں۔ جیسا کہ باب اول میں
مذکور ہوا۔

اور امانیہ اگرچہ ظاہر تو آج حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو مانتے ہیں مگر در پردہ ان کی نبوت کے بھی قائل
ہیں، بلکہ وہ انہو کو انبیاء سے برتر اور بزرگتر مانتے ہیں، جیسا کہ اوراق ماضی میں بیان ہوا اور کسی چیز کو محال و حرام قرار

کے بچہ جہانے کی اجازت دینے میں۔ اور ان کے علاوہ دیگر بعض اور اسد کہ ان میں بانہ پدس فداست اندازہ کی جوی،

اور وہ معاملہ تاج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حکم کے بیان کے دوران کسی سوال پر، یا کسی واقعہ کے وقوع پذیر ہونے پر بغیر اشتراکِ روحی آپ نے کوئی استنباط یا تحلیلی صورتِ افتادہ الا ذخیرِ رسولیٰ ازخ کے، یا تجزیاتی حث ولا تقبض فی حق احد بعدک (تیسرے لئے کان ہے تیسرے بعد کسی اور کے لئے نہیں) یا آپ کا یا ارشاد و روایتِ لعمدہ وجبت (میں ان کہہ دیتا تو حج واجب ہو جاتا۔ ان الفاظ سے تفویض کے قائل جو استدلال کہتے ہیں کہ آپ کو محمولِ حرام کے اختیارات تفویض ہیں)، وہ غلطی پر ہیں، کیونکہ حقیقت میں یہ تفویض کی صورت نہیں ہیں بلکہ یہ اجتہاد کی تشکیل ہیں کہ عام میں داخل و شامل ہونے کے سبب بات یا اس ضمنی کی بنا پر آپ اس کا استنباط فرماتے اور اس طرح شاملی کی نقشیں فرماتے تھے اور نبی کا اجتہاد امت پر عمل کر دیا جاتا ہے، لہذا تفویض کی اس صورت میں کہ قرآن و کتب سے احکام کا استنباط کر کے فتویٰ دیا جانے کوئی قیامت نہیں، تمام مجتہدین یہی ٹھکر کرتے ہیں، اور امورِ دنیا میں اگر یہ تفویض مان لیں تو یہ مذہب کفر دوسرے تب بھی اس معاملہ میں ائمہ کو پیغمبر کے برابر اور مفسر قرار دینا جماعت کے خلاف ہے۔

ورنہ یہ لازم آئے گا کہ انہ اور پیغمبر علیہ السلام ہر دوسرے منقولہ ہدایات پر عمل یکساں ہو جس پر چاہیں عمل پیرا ہو جائیں کہ نہ کچھ اس صورت میں دونوں صاحب شرع ہوں گے،

مفسر شعا راضی اور باہمی مکرر ذوال روایات کو ایک کو دوسری میں تطبیق دینے کی کوئی تکلیف گزارا کرے گا یا بہ صوت ہوگی کہ انھوں نے سرری روایات اور پیغمبر علیہ السلام سے منقول روایات کسی پر عمل جائز نہ رہے کیونکہ ہر ایک اپنی قریبی شخصی یا زمانی مصلحت کے پیش نظر ہی احکام شرع کی بنیاد رکھیں گے، اور وہ سلسلہ چیز تک امت سے پرستہ رہوں گے اس لئے دوسرے مقامات پر مختلف احکام کا استنباط بغیر ممکن ہو جائے گا۔ اور یوں احکام شرع بغیر عمل کے رہ جائیں گے اور یہ مذکورہ نوازم امامیہ کے نزدیک بھی باطل ہیں، لہذا نوازم کے ساتھ ملزم وہ بھی باطل ہوا۔

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ اوامردین انہما یا پیغمبر علیہ السلام کے سپرد ہوتے تو یہ مزدوری تھا کہ وہ حکم کے مختلف پہلوؤں پر اجتہاد کر کے اولیٰ دلائل کو مدین کرتے مگر امامی خدیجوں کے نزدیک نبی یا امام کے لئے اجتہاد بھی جائز نہیں اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ ائمہ ملاحل خرد کم روایات اپنے باپ دادا سے بیان کرتے ہیں اور تفویض کی شکل میں ذکر درخورد ہی صاحب شرع جیسے کسی روایت کی ضرورت ہی کی طرح۔

غلو مہ کلام یہ ہے کہ تفریقین ایسا لغو اور بے معنی اصول ہے کہ از سر تا پایا دیہات امور اور برائیوں کا مرکز و
 ہے اس کو مان لینا ایسا ہی ہے کہ جیسے ختمِ نوبت کا انکار کر دینا جس کے امامیہ بھی قائل نہیں،
 عقیدہ ر (۱۱) اعتراضِ حق ہے اور حضورِ رختی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص اہل عصر میں سے سیر ملکوت
 مساوات والارض میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی شریک نہیں، یہی اہل سنت کا مذہب ہے اور کتاب اللہ
 اور حضرت رسول اللہ پر دو کی لغویوں سے ثابت ہے قرآن میں ارشاد ہے، فَتُحْيَا الَّذِينَ يُمْسِكُوا بِكُلَّ بَلَدٍ قَدْرٍ
 الْحَيِّ الْحَيِّ إِلَى الْمُنْجِي الَّذِي تَقْلِبُ دِرْهَمًا يَدْرِي دَرَاهِمَ سِتْرًا قَدْرًا يَدْرِي سِتْرًا قَدْرًا يَدْرِي سِتْرًا قَدْرًا

وَلَقَدْ تَرَكْنَاهُ لِقَوْمٍ أَغْرَفْنَا عَنْهُ آلِهَتَهُمْ مِنَ الْعَالَمِ إِلَّا إِلَهَ الْكَافِرِينَ
 البتہ اس نے اپنے رب کی عظیم نشان نشانیاں دکھیں،
 اور معراج کے بارے میں حضرت رسول کے افزائے نور امیر کی کتب میں مد تو اترا تک پہنچے نمونے موجود ہیں طول کلام سے
 بچنے کے لئے یہاں ان کے نقل کرنے سے احتراز کیا گیا،

لیکن اس کے باوجود شیعوں کے اکثر فرقے اس عقیدہ کے مخالف ہیں، اسمعیلیہ، معمریہ اور اسماء قمریہ سے معراج
 کو مانتے ہی نہیں اور فلسفیانہ شبہات اور تیزی حرکت اور عادات آسمانوں کے پھٹنے کو محال سمجھتے ہوئے اپنے انکار کی دلیل
 دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں قرآن ان سب امور کی تردید کرتی ہے چنانچہ صریحاً نمل میں سرعت حرکت پر بلیقہ کے تحت لکھا ہے
 شَامُكُمْ أَنْفَانَا آجَانَا حُرَّاسُكُمْ مَنْ دَالٍ هُوَ الْاَدْرَاسَانُ كَيْفَ يَرْتَفِعُ بِرَبِّهِمْ أَيْاتِ صَافٍ دَلَالَتُكُمْ قَرْنٍ
 اِذَا السَّمَاءُ انْفُكَّتْ وَبِهَا كَاسَانُ يَحُوتُ جَاكُورَ اِذَا السَّمَاءُ انْفُكَّتْ وَبِهَا كَاسَانُ يَحُوتُ جَاكُورَ اِذَا السَّمَاءُ انْفُكَّتْ وَبِهَا كَاسَانُ
 کے پھٹنے کا سوال تو اس وقت اٹھے گا جب آسمان میں دروازوں کا وجود تسلیم نہ کیا جائے جب کہ آسمان میں دروازوں
 کی موجودگی ظاہر ہے بلاشبہ مذکورہ بالا میں متفق طے شدہ امر ہے کہ انہیں دروازوں سے فرشتے اور ارواح امت آتی
 جاتی رہتی ہیں، قرآن مولا اسلامیہ کا کیا کہنا۔

اور منصور یہ معراج کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ماننے سے انکار کرتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں منصور علی
 خود اس مادی جسم کے ساتھ جیتا جاگتا آسمان پر گیا اور اللہ تعالیٰ سے دوبار باتیں کر کے آیا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کے سر پر
 ہاتھ بھی پھیرا۔ باب اول میں بھی اس کا بیان گزر چکا۔

اور یہ منصور علی وہی گمراہ سالار ہے جس کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مجلس سے نکال دیا تھا اور اس کے
 کذب پر پھر تصدیق ثبت کی تھی۔ پھر یہ خودی امام بن بیٹھا اور طرح طرح کے بہتان تراشے۔
 پھر امامیہ یعنی اور ضعیفی باتوں میں بھی باہم مختلف الٹیال ہیں،

یعنی کہتے کہ جناب امیر المؤمنین بھی معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے تو بعض دوسرے کہتے ہیں
 کہ آپ ساتھ تو نہیں تھے تو زمین پر مگر زمین ہی پر آپ وہ سب کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمانوں
 پر ملاحظہ فرما رہے تھے! جوابات کی خدا کی قسم لا جواب کی جس مقام پر ساتھ دینے سے جبرائیل امین جیسے فرشتے عاجز
 رہ گئے ہوں وہاں کسی بشر کی کیا تاب کہ حضور کے ہمراہ ہو۔ اور اگر یہ سب کچھ زمین پر بیٹھ دیکھنا ممکن ہوتا۔
 تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے دور دراز سفر کی تکلیف کی ضرورت ہی نہ کہ نہ خدا عز و جل نیلای مبارک میں
 کوئی مارتہ لاحق تھا، کہ دوسرے ملاحظہ فرما سکتے۔

ان کے مغالطہ کی دلیل ابن مابوہر کی وہ روایت ہے، جس میں نے اپنی کتاب المعراج میں ایک طویل حدیث کے
 سلسلے میں بیان کیا ہے، اس میں وہ کہتا ہے اِنَّ عَلَيْنَا كَانَتْ تِلْكَ الْمَخْرَاجُ فِي الْاَرْضِ وَكَانَتْ رَاىَ مِنْ مَلَكُوتِ سَمَاءِ
 مَا مَاهُ الَّذِي صَلىَ اللہ علیہ وسلم رملی معراج کی رات زمین پر تھے، لیکن انہوں نے ملکوت سماء میں وہ سب کچھ دیکھا
 جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا۔ پہلے یہ گمراہ چکا کہ یہ روایت انہیں کی دوسری روایات صمیم سے مغلطی ہے، جس میں بیان
 کیا گیا ہے اِنَّ عَلَيْنَا كَانَتْ عَلٰى نَاقَةِ مِّنْ نَّوٰى الْجَنَّةِ وَبَيْنَهُ دِرَاجُ الْحَمْدِ وَحَوْلَهُ شَيْعَتُهُ۔ کہ علی بنت کی ارشیوں

میں سے ایک نوٹس پر سوار تھے اسی کے (بقدر میں ممکن) جھڑا تھا۔ ان کے اندر گوان کے شیعہ تھے)۔
 روایت پہلے گورنر کی ہے۔ وہاں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ دونوں روایات باہم ٹکرائی ہیں جب سے ساقط ہو
 گئیں۔ اور یہاں تا قاضی علی قرار پائیں، اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس کے مطابق سامعہ عیدین کو بھی معزول میں ان کے ساتھ
 ہونا چاہیے تھا۔ اس لئے بہتر یہی ہے کہ اسی روایت کو ترجیح دیں۔

امامیہ کے فرقہ احمدیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نبوت میں معزز تھے اور علیہ وسلم کے ساتھ حرکت کرتے
 اور ان کی نسبت آپ سے ایسی ہی ہے جیسی کہ دونوں علیہ السلام کی حضرت عثمان علیہ السلام کے ساتھ۔ حالانکہ تاہی امامیہ
 کے نزدیک عام انبیاء کا عقلاً معزز علیہ وسلم کے لئے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بلوق قرار فرما دیتے ہیں۔
 قرآن عقیدہ کی بنا پر فتح نبوت کہاں ہوئی کہ معزز علیہ وسلم کے بعد سال کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ تیس سال
 بقید حیات رہے۔ اور یہ تو یہاں ہے کہ نبی بھی معزول بھی ہو سکتا ہے۔

عقیدہ (۱۱۲) قرآن کریم کی تمام نعروں اور معزز اکرم علیہ السلام کی تمام امارت ظاہری معنی پر محمول ہیں۔
 مگر طبعیوں کے تمام فرقے مثلاً خطابیہ، مستوریہ، مقرئہ، قرطبیہ، باکینیہ، زرتشتیہ، اور اسماعیلیہ میں سے سب سے عقیدہ
 رکھتے ہیں، کہ کتاب و سنت میں جو کچھ آیا ہے شفاء و مکر، حیم، مسکو، موم، زکوٰۃ، حج، جنت، عذرا، قیامت اور حضرت
 وغیرہ سب اسوہ ظاہری معنی پر محمول نہیں ہیں، بلکہ ایسے دوسرے معنوں پر محمول ہیں جن کو امام معصوم کے سرکاری
 نہیں جانتا۔ اس عقیدہ کی بنا پر اس فرقہ کے نزدیک سب سے بُری تعلیق یعنی کتاب اللہ ان کا قابل تکبر نہیں۔
 چنانچہ سب سے کہتے ہیں کہ وضو، امام کے ساتھ دوستی کا نام ہے حیم، امام کے نائب ہونے کے بعد انوں سے
 استعاذ کرنا۔ نماز سے مراد رسول اللہ علیہ وسلم جتنا ملحق ہیں اسی کی دلیل یہ ہے کہ وَلَا تَقْرَأُ الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغْتَسِلَ
وَالْكَفُّ۔ البتہ نماز دین رسول اللہ علیہ وسلم اور کھنہ ہے برائی اور نازیبا بات ہے۔

اور زکوٰۃ نفس کو سادہ معنی کے ذریعہ پاک کرنے کا نام ہے۔ کعبہ نبی علیہ وسلم ہیں اور دار حضرت علی رضی اللہ عنہ
 منہ، مفاد مروجہ حضرت حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) میقات سے لوگ مل جائیں، علیہ امانت و طاعت، کعبہ کے ساتھ طواف
 سے ساتواں ان کی محبت و دوستی کی طرف اشارہ ہے جو شریعت کے حامل ہیں، اور اعلیٰ شریعت کے آئینہ والی شریعت
 تک باقی رکھنے کے ذریعہ دار! احتساب سے مراد نماز، ہجرت کے سامنے آکر کے اسرار کو بغیر قصہ کے ادا کر دینا ہے اور فعل
 سے ائمہ سے بھرتاز۔ عبد استوار کر لینے کی طرف اشارہ ہے۔ جنت تکالیف شریعت سے امت پالنے کا نام ہے،
 اور مصلحت تکالیف پر داشت کرنے اور ظاہر پر عمل کرنے کا نام۔

قرآن اور باقیہ بھی اسی قسم کی خرافات اور کجاس لگاتے ہیں اور ظاہر پر عمل کرنے کے سنت مخالف ہیں، اسی لئے
 انہوں نے ماجریں کو عین حرم شریف میں قتل کیا ان کا مال لوٹا اور قبر اسود اکھاڑ کر لے گئے اور کوفہ میں سے باکتر کو کوفہ
 پر ڈال دیا۔ یہ سب ظالم چیزوں کے جائز ہونے کے تاکی ہیں،

برقیہ، اکثر انبیاء علیہم السلام کے کا انکار ہی نہیں ان پر یمن بھی کرتے ہیں،
 باطنیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ سب مغلطائے محشر و زمانہ علیہم اجمعین کی ساختہ و ساز
 ہیں جی، ارشاد کے روزے حضرت محمد کی لالی ہوئی بدعت ہے، خطابیہ، مستوریہ، مقرئہ اور جابریہ کہتے ہیں،

کہ مذکورہ فرانسس ان لوگوں کے نام ہیں جن کی دوستی کا ہم کو حکم ہے۔
 اور عورت ان لوگوں کے نام ہیں، جن کے ساتھ دشمنی رکھنے پر ہم مامور ہیں،
 منصور یہ اور ذرا میر جنت سے مراد امام یسے ہیں اور دوزخ سے مراد ان کے دشمن ابوجہر و عمر بنی اللہ منہا
 معمر یہ کہتے ہیں کہ جنت دنیا کی نعمتوں کا نام ہے اور دوزخ دنیا کی تکلیفوں کا۔ اور یہ کہ دنیا کو فنا نہیں مطیع باللہ
 کے در میں اس فرقے نے اس سمجھ بوجھ پر بھی پورا تسلط اور غلبہ پالیا اور ایک دنیا کو گمراہ کر ڈالا کہ عقلمندوں کے لئے عبرت
 کا باعث ہوا۔

آخر چنگیزیوں کے ہاتھوں پروردگار کے غضب کا شکار ہو کر کبیر کر دار کو چنبہ اور اس علفشا میں سب خشک و
 تزلزل گیا، اور گرد و ناکرد، سب اس کی پیٹ میں آگئے، جیسا کہ ارشادِ باری ہے: وَأَنقَضُوا بِأَنفُسِهِمُ الْكِبْرَ
وَالْعِزَّةَ مِنَ اللَّهِ إِنَّهُمْ لَا يَتَذَكَّرُونَ۔ اس فقرے سے ڈر و جرم انہیں کو پیٹ میں نہیں لے گا جنہوں نے تم میں سے ظلم کیا ہو گا۔
 عہدہ (۱۱۳) حضور علیہ السلام کے بعد اللہ تعالیٰ نے کسی کے پاس بھی کوئی فرشتہ پیغام رسال بنا کر نہیں بھیجا۔
 نہ کوئی وحی نازل ہوئی نہ بن کسی نے فرشتہ کی صورت اور آواز ہی سنی، بغیر اس کی صورت دیکھے۔

لیکن امامیہ کہتے ہیں، جناب امیر کو یہ مرتبہ حاصل تھا اور آپ کے پاس وحی آتی تھی آپ کی اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی وحی میں اتنا فرق تھا کہ حضرت علیہ السلام کو فرشتہ دکھائی دیتا تھا جناب امیر صرف اس کی آواز سنتے تھے،
 دیکھتے نہیں تھے، چنانچہ کہیں نے کافی میں جناب سجادؑ سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں
إِنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ كَانَ يَحَدِّثُ أَنَّهُ هُوَ الَّذِي يُرْسِلُ إِلَيْهِ الْمَلَائِكَةُ وَيَكَلِّمُهُ وَيَسْمَعُ الْقُرْآنَ
وَلَا يَرَاهُمْ قَطْرًا۔

کہ حضرت علی بن ابی طالب محدث تھے۔ اور جناب محدث وہ جو کتاب ہم میں کی طرف اللہ تعالیٰ فرشتہ بھیجتا ہے
 جو اس سے کلام کرتا ہے، وہ آواز سناتا ہے صورت نہیں دیکھتا۔

یہ سب کچھ اس تو کم کی من گھڑت باتیں اور بھوٹی روایات ہیں اور پھر یہ اللہ کی ان روایات سے بھی خرقا ہیں جو خود
 انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: أَيُّهَا النَّاسُ لَيْسَ بَعْدِي
فَتَنٌ أَلْبَسَتْ لَهَا رُسُلُ مَوَظُنِّتٍ تَمِيرُ بَعْدَ بَاقِي نہیں رہے گی، مگر مبشرات باقی رہیں گی،

اور انہیں کے ہاں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

حضرت علیہ السلام پر سونے کی مہروں سے ہر شدہ ایک کتاب نازل ہوئی حضرت علیہ السلام نے
 وہ کتاب جناب امیرؑ کو دی آپ نے حضرت عثمانؓ کو دی اور اسی طرح وہ دست بدست ہوتی ہوئی جناب ہدی
 تک پہنچی۔ ہر ایک کو اپنے واسطے کو یہ وصیت کرنا گیا کہ وہ ایک مہر توڑے اور اس کے معنون پر عمل پیرا ہو
 چنانچہ امیرؑ کا علم اسی کتاب سے ماخوذ ہے،

لہذا جب صورت حال یہ ہے تو اب فرشتہ بھیج کر اس کی آواز سنوانے کی ضرورت ہی کیا رہ گئی اور یہ کیا کام کا وجود
 کا رازِ مہریت میں مال ہے،

امامیہ کا ایک اور گردہ مصنف غلامیہ کے حدود کا مقروء و مودعہ ہے، وہ کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال

کے بعد ہی ان فائدہ مند لفظوں کے پاس وہی آتی تھی، اور ان کو بیکار کے جناب امیر مومنین نے مصطفیٰ غافلہ کو مرتب کیا تھا، بعد میں پیش آنے والے اکثر واقعات اور اس امت کے نفع اس میں مدراج ہیں، اور اسی مصطفیٰ کی روشنی میں انہرگوں کو غیب کی خبروں سے مطلع کیا کرتے تھے،

مشیونوں میں سے ممتاز یہ فرقہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ حقارت حق کے پاس وہی آتی تھی، باب اول میں اس کے متعلق

بیان آچکا ہے

اور اس سلسلہ میں سے سبب، مفہم، منبر، اور محلیہ، اپنے پیروؤں کی نبرت اور ان پر نزول وحی کا دعویٰ علی الامان صاف الفاظ میں کرتے ہیں یہ بیان بھی باب اول میں سپرد قلم ہو چکا۔

پیشینہ (۱۴) ۱۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نہ تو تکالیف شرعیہ و عبادات وغیرہ ختم کی گئیں نہ ختم کی جائیں گی۔

مگر اسامیوں میں سے سورہ، منصورہ، اور مجیدہ فرقوں کا عقیدہ ہے کہ امام وقت کے حکم سے یہ تمام تکالیف شرعیہ اٹھائی اور منسوخ کی جا سکتی ہیں، چنانچہ ابوالخطاب نے جن کا نام مسرقتا، دمرہ اس نسبت سے اس فرقے کا نام ہے، اپنے ماننے والوں کے ذمہ سے تمام تکالیف کو اٹھا دیا اور تمام حرام چیزوں اور باتوں کو حلال کر دیا، ان فرقوں کے ترک کردینے کا حکم جاری کیا۔

منصورہ کہتے ہیں کہ جس شخص کی امام سے ملاقات ہوگئی تمام تکالیف خود بخود اس کے ذمہ سے ساقط ہو گئیں اب وہ مادر پدر آزاد ہے، جو چاہے کرے۔ کیونکہ ان کے نزدیک جنت امام ہی کا نام ہے اور جنت میں پہنچ جانے پر کوئی تکلیف باقی نہیں رہتی!

مجیدہ کہتے ہیں کہ امور شرعیہ دو بین محبت وقت کے سپرد ہیں، تکالیف شرعیہ کا معاف کرنا یا ان میں کمی بیشی کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چنانچہ حسن بن ہادی بن خزار بن ستمفر نے جو پانچویں صدی ہجری میں گزرا اور جس کو یہ لوگ محبت وقت، جانتے اور مانتے ہیں، تکالیف شرعیہ کو کسی مصلحت کے تحت ساقط کر دیا تھا اور تمام حرام چیزوں کے حلال ہونے اور انفق کو چھوڑ دینے کا حکم نافذ کر دیا تھا۔

عقیدہ (۱۵) ۱۔ کسی امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ شرعی احکام میں سے کوئی اون سا حکم بھی منسوخ یا تبدیل کر سکے۔

مگر اشاعہ، بلکہ سارے ہی امامیہ اور مجیدہ اس کے قائل ہیں کہ امام کو ایسا کرنے کا حق ہے،

ان لوگوں کا یہ عقیدہ عقلاً بھی غلط ہے کیونکہ امام کا بحیثیت نائب نبی یہ کام ہے کہ وہ نبی کی خیریت کو بچائے اس کی تعلیم کو رائج کرے اس پر عمل مسامحہ کی نگرانی کرے اگر اس کو ان احکام میں رد و بدل کا کوئی حق ہوگا تو وہ نائب پیغمبر تر نہ ہو، مخالف پیغمبر ہو گیا اور نہ بات ظاہر ہے کہ شارع شریعت بدلے والا، نہ نبی ہے نہ امام بلکہ وہ تو اللہ تعالیٰ طرف سے چنانچہ ارشاد ہوا ہے، **وَمَا يَنْصُرُهُمُ اللَّهُ بِرَسُولِهِمْ**، **وَمَا يَنْصُرُهُمُ اللَّهُ بِرَسُولِهِمْ**، وہ دبات، دین مقرر کی گئی تھی کہ تو ان کو حکم کیا گیا تھا، یا ارشاد ہوا **وَالْبُكْرَةُ لِلْمُؤْمِنِينَ**، تو مؤمنین کا، دم میں سے ہر ایک کے لئے ہم سے لگاتار اور اس میں مقرر کیں، اور پھر اہل ایمان لوگوں کے حق میں جنہوں نے اپنی سبھ اور عقل سے ہماری مدد کی اور اللہ ان کو دوسری کھائی جانے والی حلال چیزوں کو حرام ٹھہرایا یا موار اور اس میں بھی حرام چیزوں کو حلال

قراردادِ قرآن مجید میں عام الفاظ میں ان پر کتاب فرمایا جس میں بلا تفسیریں دوسرے بھی شامل ہیں، پس جب نبی ہی کو کوئی حکم فروع کرنے کا حق نہیں تو امام کو یہ حق کہاں سے اور کیسے ملے گا اور ترجمہ امت نبی کی نیابت نہ ہوئی بلکہ امریت میں شرکت ہو گئی،

اپنے اس حقیقہ بالا کے عبرت میں بھی اٹھا مشربوں نے اللہ سے چند بنا دلی اور سن کھڑت روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک روایت دو ہے جو عمر بن بابویہ قس نے ابن عبد البر سے کہی ہے، اَلَّذِي قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَخَذَ بَعِيرَهُ الْأَسَدَ وَارْتَضَى الْأَزْزَلِي قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ الْوَحْشَ بَعِيرًا لِكُنْى عَالِمٍ فَذَرَفَهُ كَمَا مَرَّ كَالْحَيْدَاءِ عَلَى الْبَيْتِ ذَرِثَ الْأَوْحَ مِنْ الْأَبْلِ أَحَا بَيْنَهُمَا فَيَا لَذَلِّ ذِكْرُكَ تَوَاتَرُ الْأَرْجِ مِنْ الْوَلَدِ كَرَحٍ۔

”آپ نے کہا کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے اجسام کی تخلیق سے دو ہزار سال قبل روحوں میں بھائی چارہ کرایا تھا، اگر اہل بیت میں سے کوئی ماکم ہو تو وہ اپنا وارث اس بھائی کو ٹھیکرے جس سے ازل میں بھائی چارہ پیا ہو چکی ہے، ماں کے پیٹ کے بھائی کو وارث نہ بنائے“

اس روایت کے لفظ اور حقیقت ہونے پر صاف دلیل یہ ہے کہ تکالیف شریعہ کا تسلیں چونکہ عام لوگوں سے ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کا مدار ان غلامی معامات اور واضح امور پر ہو جیسا کہ انسانی علوم کی رسائی ہو سکے مثلاً پیدائش و نکاح کے سلسلہ کی قرابت؛ اس کے خلاف ازلی بھائی چاڑھی تو ایسی بات ہے کہ کسی پہلو سے بھی اس تک حقل کی صفائی نہیں مثلاً یہ کیسے معلوم ہو کہ اس قسم کی اخوت کس کے ساتھ ہے؛ اس کی جگہ کہاں ہے؛ اور اس ازلی بھائیوں کی تعداد کہاں ہے؛ اور یہ کہ اخوت میں قرب و بعد کے لحاظ سے ان کے مراتب کیا ہیں؛ تاکہ بعض کو بعض پر ترجیح دی جا سکے اور ضعیف کو قوی کے مقابلہ میں محروم کیا جائے؛ اگر اس بارے میں ہر ہر روز سے متعلق امام کا حکم مترشح حاصل کیا جائے تو یہ بھی نامائیل حاصل بات سے لہذا میراث کا معاملہ تو اس صورت میں نفاذ پذیر بھی نہ ہو سکے گا۔ پھر تو لوگوں کے تمام اموال بحق بیت المال ضبط کئے جائے گئے و لکن ہو گئے۔

ساتواں باب امامت کا بیان

معلوم رہنا چاہئے کہ اس سلسلہ کے وہ مسائل جو مختلف فیہ ہیں ان میں پہلا مسئلہ یہ ہے۔

مسئلہ ۱۱۱۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ مکملین کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک رئیس و خلیفہ امیر کا انتخاب کریں اور پھر شریعت کی روشنی میں اس کی اتھار اپنے اوپر لازم جائیں اور شرعی امور میں اپنے رئیس کی ہر طرح مدد اور اطاعت کریں یوں تو ہر فرقہ اپنے فطری جذبہ کے تحت اپنے لئے ایک رئیس منتخب کرتا ہے مگر نشانہ سالے ایسے رئیس کے لئے اعلان اور شرائط و لوازمات متعین اور بیان کر دیئے ہیں تاکہ ان شرائط و لوازمات کی وجہ سے ریاست منہوہ جانتی ہو کا نشانہ نہ ہو۔ اور یہی شریعت کا قانون ہے اس کا انسان کے فطری امور کی تعبیر و تخصیص

میں کوئی فعل نہیں بلکہ ان امور کے عموماً اور شرائط و لوازم کی وضاحت کرتا ہے، جو صلاح و فلاح کا عالم ہوتا ہے۔
 جو ان اور جن سے انتظام کی حفاظت میسر ہو۔
 اور تعین و تعین کو قتل کے حوالہ کیا گیا ہے، خواہ وہ قتل انفرادی یعنی شخص متعلق کی ہو یا قتل اجتماعی کہ یہ
 برادر یا پنجپایت کی۔

مثلاً نکاح کے بارے میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ جس سے نکاح کیا جائے اس میں کیا اور اس میں ہون اور شرائط نکاح
 مثلاً گفتات و ہم نسبی، ولایت شہادت اور مہر، نیز اس کے لوازمات مثلاً نان و نفقہ جائے رہائش وغیرہ منکوحات
 کی تعین سے مثلاً فلاں سے فلاں کا نکاح ہو اور فلاں سے فلاں کا کوئی تعرض نہیں کیا گیا اس کو قتل انفرادی یا
 اجتماعی کے حوالہ کر دیا گیا۔ ہے۔

اور یہی حال تمام معاملات کا ہے، بلکہ دینی امور میں بھی یہ تو فرمایا گیا ہے کہ کہ۔ قَاتِلُوا الْكُفْرَانَ
 كَتَمْتُمْ لَعْنَتَنَا اِذَا كُنْتُمْ تَعْرِفُوْنَ اگر تم نہ جانتے ہو تو کسی جاننے والے سے پوچھ لو، مگر اہل علم و مجتہدین کی کوئی تحقیق نہیں فرمائی
 کہ فلاں عالم یا مجتہد سے پوچھو۔

ہاں اگر غیر علیہ السلام کی زندگی و موجودگی میں کسی شخص میں ریاست کبریٰ کی تائید حاصل ہوئی یا اس کو فتویٰ و
 اجتہاد کا درجہ نصیب ہوا اور بغیر علیہ السلام کو مجتہد و وحی پارسان طبع یا قرائن سے اس کا علم ہوا پھر آپ نے اس شخص
 کے استحقاق و اہلیت کو بیان فرمایا تو پھر اس کے کیا کہنے یہ تو قرآنی نور کا معاملہ ہو گیا، جیسا کہ خلفائے اربعہ اور بعض دیگر
 صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہوا۔

اس مسئلہ میں امامیہ اختلاف کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ رئیس عام کا مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب ہے
 حالانکہ اہلبیت کے باب میں گزر چکا کہ اللہ تعالیٰ پر کسی چیز کے واجب ہونے کے کوئی مسئلہ نہیں یعنی اس پر کوئی چیز واجب
 و لازم نہیں بلکہ اس پر کسی چیز کا واجب ہونا اس کی اوجہیت اور ربوبیت کے منافی ہے،

بلکہ تمام تکلیفات سیادت و مثلاً نظام سیاست کا اجراء و دشمنوں سے جہاد عسکری تیاری مالی غنیمت و غنم فنی کی
 تقیم احکام کا نفاذ وغیرہ وغیرہ رئیس عام کے وجود سے وابستہ ہیں۔ تو پھر اس کا تقرر انہیں کے ذمہ ہونا چاہیے
 اللہ تعالیٰ پر اسے کیوں واجب و لازم کیا جائے۔ اس لئے کہ واجب کا مقدمہ و پیش خیمہ، اسی پر واجب و لازم ہوتا
 ہے جس کی طرف اس واجب کا ممداری مائل ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے پر، مثلاً و ملوک کرنا ستر کر چھپانا بلکہ کتبت
 رخ کرنا کہ جسے، جائے نماز کا پاک رکھنا، جو تعلیقات دینیہ و شرعیہ ہیں، یہ سب نمازی کے ذمہ ہیں اللہ تعالیٰ
 کے ذمہ نہیں،

لہذا امام دیندہ اور رئیس کا مقرر کرنا جبرہت سے واجبات کا پیش خیمہ ہے جو مکلفین پر واجب ہیں تو یہ
 بھی ان مکلفین ہی پر واجب ہو گا کہ اللہ تعالیٰ پر۔

اور اگر اس معاملہ میں ذیل طور سے کام لیں تو یہیں معلوم ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رئیس کا تقرر بہت سے شدات
 کا سبب ہے، اس لئے کہ اہل عالم کی آراء و نفس انسان کی طوائف و اقسام ایک دوسرے سے مختلف ہیں، تو کسی ایک شخص یا
 چند اشخاص کا پورے عالم کے لئے دینی و دنیاوی امور کا حکم کی حیثیت سے تقرر و تقرر کو جبراً دینے کا باعث ہو گا۔

اور بے انتہا منفعے پیدا ہو سکتے ہیں ایسا کرنا امرِ امانت کو منہ و بیکار کر دینے کا سبب ہو گا۔ اور سرکشوں کے غلبہ کا باعث ہو گا۔ اور محمود و ماجبان اس کے مایوس ہو جانے اور تفرقہ کرنے کا سبب ہو گا۔ بلکہ ان کو معرینِ غلو و طاقت میں ڈالنے کا باعث کیونکہ ان حالات میں یہ حضرات رؤساء، امراء و موم خوف زرا، دے دے اور چھپے رہیں گے، چنانچہ جن حضرات کے بارے میں یہ امانت کا اعتقاد رکھتے ہیں، وہ حالات مذکورہ بالا سے دوچار ہوئے نہ کھل کر مکرست کر سکے نہ نفاذ احکام کی جرأت ہوئی نہ لوگوں میں نظم و ضبط قائم کر کے غفلتوں کا سد باب کر سکے۔

بلکہ وہ قرائتے مجبور اور دے دے رہے کہ ان لوگوں کا بھی کچھ نہ بگاڑ سکے جو علی الاطلاق ان پر اقرار اور بینان کے طور پر باندھے اور اس جھوٹ و جعل سازی کو دھڑلے سے دنیا میں پھیلاتے رہے، وہ تفسیرِ خراب کر گزشتہ نشین رہے! اور کارِ ریادت وہ لوگ جلاتے رہے، جو اہل نہ تھے۔

تقریرِ امانت و نہ فتنہ کو لطفِ خداوندی کہہ کر اس کو خدا کے ذمہ کرنے کی بات گواہی ہے کہ سرسری عقل اس کو باور کر رہی ہے، مگر حذر و فکر اس کو کبھی گوارا نہیں کرتے۔

ہاں رئیس کا تقریر اس شکل اور اس شرط کے ساتھ ضرور لطفِ الہی قرار پا سکتا ہے کہ امام و حاکم کی تائید کی جائے نصرت و اعانت کے ساتھ اس کے ملحق مضبوط کئے جائیں اور اس کو غلبہ و برتری حاصل ہے، اس کے دشمن اور مخالف غائب و غاسر و ذلیل و رسوا رہیں ورنہ تو وہی فتنہ، فساد، فساد و بغاوت لگے گا یا جنتے ہیں اور جب تائید کے بجائے سازش جو اور غلبہ کے بجائے مقہوری مقسوم ہو تو پھر اس منصب کو لطفِ کہنا خلاف عقل ہی نہیں عقل کا ماتم ہے،

اس سلسلہ میں امیر بطور جواب یہ کہتے ہیں کہ امام کا وجود ایک مہربان لطف ہے، اور اس کی مدد کرنا یا نصرت و اعانت سے نوازا نہ دوسری مہربانی۔ اور غلبہ و تصرف اگر حاصل نہ ہو تو یہ ہندوں کا تصور اور ان کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اسوں کو تائید کیا اور اصرار کیا کہ ان کو اپنی جان کے لئے پڑ گئے اور اظہارِ امانت سے پہلو ہٹتی کرنے لگے رفتہ رفتہ قربت غیبی گہری کی آگئی، اور پھر سوائے نام و نشان کچھ نہ رہا، لہذا جب ہندوں نے اپنی ناماقت اندیشی سے ان کی مدد و پھروڑی تو اس میں خدا کے دشمنی کی بات مانتا لازم آئی، اور دشمنوں سے چھپنا یا ان سے خوفزدہ ہونا تو انبیاء اور آدمیا کی خاص صفت ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ رہے، امیر کے اس جواب میں ان مقدمات سے سرسرفشت اور چشم پوشی برتی گئی ہے جو اعتراض میں ذکر کئے گئے تھے، اس لئے کہ کہا بیگی تھا کہ امام کا وجود بشرط تعریف و نصرت نہ ہو گا تو نتیجہ وہی فساد ہو گا، لہذا جواب میں عجیب کے لئے یہ مزید یہ ہے کہ وہ ان فسادات کے لزوم کی دلیل کے ساتھ تردید کرے، اس کے بغیر وہ جواب محض بک بک ہو گا اور یہاں عجیب کے اس جواب میں فسادات کے لزوم و عدم پر توجہ ہی نہیں دی گئی،

اور ہندوں کی مدد ترک کرنے کی جوابات یہی ہے، وہ بھی ناقابلِ تسلیم ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور شیعوں خصوصاً زیدیوں، واقفین، اور نالسیوں اور انطیوں کے مومنین میں سے کسی نے یہ لکھا نہ اس کا ذکر کیا، بلکہ مسلمانین میں سے کسی نے بھی اپنے نام و وقت کو ڈرایا ہوتا اور پھر ایسا ڈرایا جو چھپنے کا سبب ہو وہ ڈرنا تو قتل ہی کا ہو سکتا ہے، اور ان کے لئے قتل کی دھمکی نہ چھپنے کا سبب ہے، مگر وہ دھمکی تو ان کے لئے بے معنی اور

منقول سی بات ہے، اس لئے کہ اگر تو اپنے اختیار سے مرتے ہیں، جب موت ان کی اپنی مرضی پر موقوف ہوئی تو پھر قتل سے ڈرنے کا سوال ہی نہیں، جب تک ان کی مرضی نہ ہو کہ ان کو ہلاک نہیں لگا سکتا چنانچہ کلینی نے اس قاعدہ کو بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے اور اس کے لئے ایک مستقل باب علیہما سے باز نہ آیا۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ اگر، حکم الہی کے بغیر کوئی کام نہیں کرتے تو ان کی یہ روپوشی بھی حکم خداوندی کے مطابق ہوگی اور یہ روپوشی بھی حکم الہی سے ہوئی اور اس نے اپنا طول کھینچا کہ ہزار سال سے بھی زیادہ مدت گزر گئی، اور ان کی روپوشی کے دوران اتنا بڑا فساد اور انقلاب رونما ہو گیا کہ دین و ایمان کی نہ صرف شکلی بلکہ گہنی جگہ اس کا شیرازہ اتنا پریشان اور ایسا بکھرا کہ اسی میں اصلاح کی بھی گنجائش نہ رہی تو یہ منصب لطف کہاں رہا۔ دوسری بات یہ کہ جب ان کی روپوشی امر الہی سے ثابت ہوگئی تو ان انبیاء و اوصیاء کو آپ کیا کہیں گے جو روپوش نہ ہوئے، بلکہ ثبات قدمی کے ساتھ دین و ایمان کے بقا و سلامتی کی خاطر اپنی جان دیدی۔

مثلاً حضرت یحییٰ علیہما السلام اور حضرت سبط نبی حسین رضی اللہ عنہ، یہ تو پھر آپ کے خیال و عقیدہ کے مطابق نفوذ باللہ واجب کے تارک ہوئے،

اچھا آپ اگر اسے عینی روپوشی کو واجب نہیں مندوب و متحب ہی کہیں تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ روپوشی ہونے والے حضرات نے ایسے امور کا ترک کیا جو یقیناً ان کے لئے واجب تھے مثلاً اتاعت دین اور تبلیغ احکام تو ایک متدوب و متحب کام کی خاطر ترک فرما دیا جب کیا ان ذی شان حضرات کے شایان شان تھا؟ یہ بات تو ان حضرات کے لئے پہلی بات سے بھی زیادہ سخت ہوگی،

اور اگر یہاں چھڑانے کے لئے کوئی یہ کہے کہ امر الہی مختلف نوع پر آئے تاکہ ان کے حق میں تردید مندوب و متحب تھے اور روپوشیوں کے حق میں وجوب و فرضیت کی مشابہت میں تو پھر یہاں بھی یہ اشکال رہا کہ ہر دو میں سے کسی ایک فریق کے لئے اللہ تعالیٰ نے ترک اصل کیا اور یہ صورت بھی شبیروں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی روپوشی قتل کے ڈر سے تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جیسا کہ ابھی ہم سطور ماضی میں بتا چکے ہیں کہ اگر مبرمینی خود قوت ہوتے ہیں ان کی مرضی کے خلاف کوئی انہیں موت سے ہم کنار نہیں کر سکتا اور اپنی مرضی و پسند کی موت خوف و ڈر کا باعث نہیں ہوا کرتی۔ تو پھر ڈر اور خوف کا سبب کوئی جسمانی ایذا ہوگی لیکن اس میں ہر حوالی ہے کہ اگر ان کے عبادات و عبادات اور سرمد مشقت کے اجر جزئی سے بھی ایسا و نفوذ کرتے ہوں گے کہ غیر خدا کی راہ میں اذیت و مشقت کی برداشت تو اپنے اندر بہت بڑے اجر و ثواب رکھتی ہے اور جہاد تو نام ہی سزا پاشقت کا ہے اور یہی وجہ ہے کہ عابدین کے بلندی درجات مسلم الثبوت ہیں،

اور پھر اگر ہم تو بڑے بلند مرتبہ کے لوگ ہیں، ان کی عبادات تو عام بندوں سے اعلیٰ و ارفع ہوتی ہے اور ان میں خاص طور پر واجب الزام کا پھیلنا تو بالکل ہی ناقابل فہم اور بے معنی بات ہے۔ اس لئے کہ ان کو تو یقیناً یہ بے انت علوم ہے کہ میں علی بن ابی طالب علیہما السلام کے نزدیک زندہ رہوں گا نہ مجھے موت آسکتی ہے نہ کوئی مجھے مار سکتا ہے اور میں تو سرور اعلیٰ سلطنت مشرق و مغرب، بڑوں کا نور و کیسے اور کمزور مخالفین اور دشمنوں کی لعن و تشنیع اور تحریف و تکذیب کی دھونس میں آگئے وہ ان سے کیوں ڈرتے ہیں، اور حکم کھلا علی الاموال و دین کی وقعت اور اس کی اہمیت کا

نیز ان کو یہ خبر بھی ملی ہوگی کہ با تریج یہ دوسرا کون ہے یہ کہ سب کو معلوم ہو چکا تھا کہ با تریج، اور نادوسرہ کے ہاتھ میں
 کو اس منصب پہ جناب جعفر سادات نے نامزد ہیں، اور منظور یہ اس منصب پر موسیٰ بن جعفر کو چھانٹتے ہیں اور ان کو گرن کے یہ ملک
 امت میں شائستہ اور مسرت ہیں ابھی بھی ان بزرگوں کے پیچھے کوئی نہیں ہیں۔

اور نہ بہرہ ریت کی وجہ سے کسی نے ان کو ڈر یا دھمکا یا تو صاحب الزمان کو کہیں ڈلا دیں گے، اور ان کے پیچھے
 کیوں پڑیں گے۔ اسی طرح جو غور کے سید محمد نے بیان کیا وہاں مہر سے ہونے کا دوسرا کیا اور انسان کو، اور بڑی چیز
 کے ایک قسم فتنہ ہونے اپنا لقب مہدی پر رکھ کر انہیں غمناک عقیدت پیش کیا اور ان کا اتہا کیا۔ اور کسی نے بھی ان کو قتل
 نہیں کیا۔ نہ کوئی نژاد سی۔

خود شائستہ عوام کہ عراق و خراسان پر نازان صفوی کا تسلط ہوا اور دکن میں سلطان بہمنیہ اور عادل شاہیہ
 جو غریب شیعیت میں مدد پر شدت اور فتنہ رکھتے تھے برسرِ اقتدار آئے اور ہندوستان اور بنگالہ جو اس مہم پر نظر
 توجہ انجیر بادشاہ کے زیرِ نگین لیکن دراصل نور جہاں کے زیرِ نقاب تھے، اس لئے کہ مکران و حقیقت اس کے عراق
 و خراسان، افارہ کہ رہے تھے، اور امراد و زلہ اور صوبہ دار کمر شیعہ تھے۔ نواہیہ زیریں کو تکرہ کو گرن کے ہاتھ سے جانے
 دیا اور اسی وقت ظہور کیوں نہ فرمایا، اور اپنے دشمنوں کو معنی بے بنیاد و ہم کی وجہ سے مدارِ التہ کے قانون اور مردم
 کے قید و بند کے لطف و کرم اور فائدہ سے کیوں محروم رکھا یہ ان کے گرن کہتا تھا کہ آپ اپنے ان ملاقوں کو کھپو کہ
 جہان کے شیعہ یاروں اور جان شادوں سے مجھے ملے ہیں، بخار اور سمرقند یا اسلامبول میں ظاہر ہوں اور خواہ مخواہ لوگوں
 کے ڈر اور خوف کو نشانہ ہوں کیا ان کو یہ وسیع ممالک اور کشادہ زمین مناسب نظر نہ آئی؟

اور حریف مرتضیٰ نے جو یہ کہ سبکہ صاحب الزمان، شروع شروع میں دوستوں سے قول کیا لیتے اور ان پر ظاہر
 ہوجاتے، صرف دشمنوں ہی سے چھپے رہتے تھے مگر بعد میں دوست دشمن سب ہی سے غائب ہو گئے نظریہ تھا کہ نادان
 دوست، نادان دشمن، پر ان کے رازِ فاش نہ کر دیں، اور یوں دشمنوں کو بھڑکانے کا ذریعہ بن جائیں،

یہ ایسی فضاءِ طراوت ہے جس سے شاید تاریخ سے نادانستہ گول کو تر قریب دیا جاسکے، لیکن تاریخ دان تو
 تو اس احتیاط کو خندہ استہزاء سے زیادہ کچھ سمجھنے کو تیار نہیں کسی بھی سورج نے آج تک کبھی یہ نہیں کہا کہ کوئی گروہ
 باجماعت محمد بن حسن علی کی تلاش میں سرِ غرمان بنی گھروں میں تاملتے جاملتے پھری ہو یا اس وقت ان کی جستجو
 بغداد یا سمرقند یا سہیل کو گرن میں مومنوں کی گفتگو بنی ہو یا اس زمانہ کے خلفاء و ملوک کے دل میں اس کا خیال بھی آیا ہو
 سوائے اثنا عشریہ کے انہوں نے البتہ ان کی طبیعت کی توجہ کرتے وقت یہ مہم اور دشمنی احتمالات ذکر کئے ہیں ان کے
 علاوہ اور کوئی زمانہ اسے دانہ نہ آشنا۔ بلکہ اب تک تاریخ اس بات کا ثبوت دینے سے قاصر ہے کہ اس میں کہیں یہ ذکر
 بھی آیا ہو کہ جناب حسن علی کی گھر اس شکل و بنا اور اوصاف کا کوئی پچہ پیدا ہوا جس کی مہم کو موردِ جان کر لوگ
 اس سکھ پرے آثار اور درپے قتل ہوئے ہوں؟

اسی کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ غماظ ہے کہ ان بزرگوں کی طبیعت صفوی کا عرصہ ستر سالوں سے زیادہ رہا اس دوران
 اس مہم کے کئی خلفاء و ملوک سب ختم ہو گئے ان کی سلطنتیں خراب و خیال ہو گئیں تو اس بات کو گرن عقیدہ درست و معین
 مانے گا کہ ان خلفاء و ملوک کے مہم میں چار پانچ سال کا ایک بچہ امامت کا اثر ہی کہتا ہے، اور پھر اپنے دعویٰ

کے مطابق معجزہ بھی پیش کرتا ہے اور اسی وقت سے اس مسکے لوگ وطندار و امر اس کی محنت یہ کہ اس کے لئے
اور انہذا رسائی کے درپے ہو گئے ہوں، بلکہ جگر با سرت خنجر کو دینے ہوں اور پھر ایک دوسرے کر پست کر رہے ہوں نہ
مدد یا نہ کرنے کے اور مرد بھی ان فلان، دو کھڑے کے جانشین اس کی کاشت نہ تھکے ہوں نہ چلے بیٹھے ہوں بلکہ پھر ان
پیش تہذیب سے توحش و تجسس میں مبتلا ہو گئے ہوں، ایسی صورت میں رد پرش اور نسبت کبریا کا عند کیے قابل نہ ہوا
ہو سکتا ہے،

اور پھر یہ وہم بھی ایسے زمانہ میں جب کہ کرن ان مان خنجر کی ایذا رسان کا خواہاں نہ ہو مگر ہر صفر یہ کہ اس قدر
میں تو لوگ ان کے لئے آنکھیں فرسدا رکھے ہوئے تھے، ان کے دیار کے مشاغل تھے، جان و مال اس موجب ہائیک
آد پر نثار کرنے کے لئے کر رہتے تھے اور سب کے سب ایک نہ بان ہو کر تالور دار می فرار و فنان میں مشغول ہو کر رہے
تھا رہے تھے نہ امام زمان ہادی فریاد ساز اور نہ پناہ دہاں تھے نہ یہ ہادی آنکھیں کھٹکتی بیٹھے اور یہ کرن کیر و تہا نہ وہیں نہ
ہو بلکہ مرد و عورت کی ایک جماعت اور جم غفیر جو اس پر بھی یہ حضرت حسن چند قدانی اور مدد میں اور با شون کے دور سے اس
قدر بزدل سے کام لیتے ہوئے خود کو حاضر نہ کر سکتے بلکہ وہ بزدل پرست سے بھی ناامید تھے اور چہ شیدہ رہنے کی کوشش کرتے
ہوئے قرآن امام عالی مقام کا یہ عمل درجہ امامت کے قدر و برتری کو گما، کیونکہ امامت کی ذیادہ تو دوسری و بہادری پر
استوار ہے،

باد و اس کے کہ بان کا خوف بالکل نہیں ہے کہ خود کی درازی عمر کا علم ہے اس لئے کہ اثنا عشر کے نزدیک
مؤثر و دائرہ کامل ان کے لئے قاری ہے قرآن کریموں کا اشیانہ ملک و قرآن انہند و سند و حضورنا ہر پ
اور پھر ان، کن، کھڑ وین ان کے اس کا تفصیل معلوم ہوگا، نیز یہ بھی معلوم ہوگا کہ ان کے مفلس و مقتدر کے
پس کتنی فریب و عداوت حرب و حرب یہ اور انگریزوں سے کتنی زبردست ساز باز ہے یہ سب ہی ان پر تکلف ہوگا
ان سب حالات کے ہوتے ہوئے بھی خود کو مرد پرش رکھنا اور دیکھنا کہ کہیں مجھ کو بھی مرزا مظفر جان جاناں اور عزت مند ملیک
فرس کر کے قتل نہ کرے گا، کیا ارباباقتدار نہیں قرآن کریم مقبول خدیج مول کیا باکتا ہے،

اور پھر برست رست و دین میں تکلیف انبیاء و اسیاء گذرے، ان کے دشمن بھی ہوئے اور وہ درپے آنا بھی
رہے، بار بکارت عزت کے ماحر سافر بہائی آزار و نقصان پہنچانا بھی اور ان کو حرکت تک پر قدرت پا گئے، اس پر بھی
ان حضرت نے اپنے ہم کر مصائب پر قربان کر دیا اور میر کر اپنی بہت کا پیش خیر بنایا اور چھپے یا رد پرش ہونے یا
مید ان عمل سے جان بگوارہ نہ کیا، جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے، اذ کان جن جن نبی ثانی معنی یا یثوق لک لک
لکما و کھنوا یثا صا بقہ فی سبیل اللہ و ما منعوا و کما شکوا و اللہ یحب الشکور و اللہ یحب الشکور و اللہ یحب الشکور
ایسے ہی کیا اور اول نے ان کی بہت میں جہاد کی اور ان کے راستہ میں ان کو ہر طرح پرش ہوا اس پر دوسرے
چلے دیکھو کہ کمانی و دوا و دوا کی اور اشر قالی میر کہنے والوں کو دست دکتا ہے ماحکوک حضرت کو دہانی
میت پر اختیار تھا، نہ انہما را اعلیٰ مر نبر و تسلط کا یقین تھا۔

سارے ہی شیعہ کا یہ دینی و زمینی بہت میں ڈالنے والا ہے کہ حضرت امیر مومنان علی علیہ السلام کا یہ نام اور نکر
معلوم علیہ السلام کا نثار شریکین کے باطنوں کی گزند پہنچانے کا یہ نکتہ واصل ہے کہ ان اس دانش و

کم تپ، یا سارہی، لہذا انکی افضلیت انبیاء کرام پر تین اثبات نہ ہوئی۔

اب رہے یہ کہ سید الانام علیہ السلام بھی کفار کے دوسرے غار میں مقیم ہوئے، تو یہ بات اس مسئلہ میں بالکل بلا جرح ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں قیام دو عوائے نبوت کو چھپانے کی غرض سے نہیں تھا بلکہ آپ اپنے ہجرت کے بعد گمراہ کو کفار سے چھپا اچاتے تھے کہ وہ اس سے آگاہ ہو کر اس پر درگمراہی میں مزاحم نہ بنیں اور کوئی رکاوٹ نہ پھرن کر دیں، اور یہ اجراتین رانوں میں ختم ہو گیا کفار آپ کی تلاش سے ہار تھک کر اور کوئی اثر پہنچا کر کوئی واپس لوٹ گئے، اور آپ سنا ائمہ علیہ وسلم مقام ہجرت مدینہ طیبہ کی جانب روانہ ہو گئے تو آپ کے غار میں تین شبانہ قیام کو انکی غیبت معری و دیکری پر قیاس کرنا سفاقت ہی کہلا سکتا ہے، ہاں آپ کے اس قیام کے وقت یا سنہشت و مروت دین، تبلیغ احکام اور اظہار نبوت میں سے کسی بھی چیز میں مصلحتیں پڑتا یا وہ دم بدم ہرجائی تو اس پر تین درستی ان میں لیا جاتا بلکہ یہاں تو تاریخ و سیرت کی کتاب میں موجود ہیں، انہی اٹھا کر دیکھ لیا جائے کہ وہ کونسی جسمانی دروہانی ایذا و خستہ سے جو ان بزرگوار کے باطن خلاصہ کا نائب اور وجہ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پہنچی ہو مگر آپ ایک لمحہ کے لئے بھی اسے فرشتہ اور ملائے کلمہ الحق سے باز نہیں رہے،

اور اگر اس لطیف نکتہ کو کسی کی عقل نارسا اور فہم کج میں بار نہ مل سکے تو اس سے قطع نظر ایک اور ظاہر دین نری ان دونوں صورتوں میں ایسا ہے کہ معمولی قتل و شہور رکھنے والا بھی اس سے صرف نظر نہیں کر سکتا کہ اس پر شیدگی میں جو ظہور فرشتہ رکھنے، کمپین خیمہ ہرادر اس اعتقاد پر شیدگی میں جس کا لازماً نتیجہ گناہ سمجھ جانا اور ترک دعوت ہو زمین و آسمان کافرتی ہے، چنانچہ سید الابراہیم علیہ السلام نے تو تین راتوں میں بداندیشیوں کی بیخ و بن اکھاڑ ڈالی اور خیر اندیشوں کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچا دی لہذا یہ قیام تو مقصد کے لئے ایک تدبیر تھی،

کہ اباب عزام ابتدائے مل میں ان سے کام لیتے ہیں اور حصول مقصد کا بہترین موجب شمار کرتے ہیں، یہ وہ پوشیدگی نہیں جن میں کسانہ شیعہ حضرات بنام صاحب الزمان ہونیوا کرنا رہے ہیں، اگر ظاہر و طور پر اس سے بزدلی ہو یہ اسے اور دوسرے دست برداری اور محنت امت سے خود کو دو دھکنا صاف آشکارا ہے، انہوں نے اس غیبت کے دوران کس فرقہ و طبقہ کو نشانہ بنایا اور ہرگز کسی ملک و مملکت کی بنیاد قائم نہ کی۔

اگر صاحب زانیہ کو نہیں لاقوں کے بجائے تین سو سال ملتے اور غار نور کے بجائے سرواہ میں رہیں رائے اور مدینہ نوردہ کے بجائے دارالمؤمنین قم یا دارالایمان کاشان، اور بجائے انصاری کے فارسی عراقی کے شیعہ جو انصار سے کثرت سامان میں ہزار گونہ زائد ہیں، اس وقت یہ غمخوار کرتے کہ میں ہر طرح سے چوکس ہو کر امت کی اصلاح احوال کے لئے ظہور کر دوں گا تو اب سنت اور دیگر مسلمان ان شرائط کی فراہمی پر ان کو معذور سمجھتے کہ آخر امام کا رہنما پیغمبر سے تو کم ہی ہوتا ہے مگر ظریفی تو دیکھئے کہ ہزار سال سے زائد گزر گئے، اتنی لمبی مدت ملی اور اکثر بلاد اسلامی میں ذہب کا چرچا ہوا اور وسیع دہقاندار و امصار و دستوں کے قبضے میں آئے، کہ ان میں سے ہر ایک دشک بابر صبا اور جالبقار اور حیرت مینوارم ہے۔ لہذا انصار و اعران نے وہ قوت پکڑ لی جو کسی اور ذہب کو نہ ملی۔ اس صب کے وجود آپ نے ظاہر ہونے کا سلطان یا اس کا خیال نہ کیا، اور مدد بروز اعتقاد اور پوشیدگی میں قدم آگے ہی بڑھ گیا۔ تو ایسے غمخوار ہند اور مشکل طلب اکام کے معقول نہ جانے اور کیا کیا جھگڑا ہے کہ ابتدا ہی میں امت میں طاقت برداشت سے زیادہ تکلیفیں ڈال دیں

قاصد عقلیہ ہے کہ، جب کسی چیز سے وہ کام نہ لیا جائے جس کے لئے وہ پیدا کی گئی ہو اس سے کوئی مفید حاصل نہ ہو تو وہ بیکار ہو جاتی ہے تو اس عقل کے نزدیک بات بھی ملے شرم ہے کہ جب کوئی چیز موجود ہو تو وہ اپنے تمام اوقات کیلئے موجود ہو جاتی ہے ورنہ وہ دردم بر بار ہو جاتی ہے، شیعہ عقیدہ عقل و نقل کیلئے ہر یک کے ساتھ حجت کے بھی مخالف ہے کہ جناب امیر مومنینؑ سے بدایت میں بطریق تواریخ العبادہ میں یہ روایات ذکر کر کے آپ نے فرمایا لوگوں کیلئے ایک امیر موزوں ہے وہ ایک ہو یا کئی نہ ہو۔

وَاللّٰہُ قَالَ رَبِّیْہُ لَیْسَ مِنْیْ اَمْرِہٖ شَیْءٌ اَوْ قَدْ جِئْتُمْنِیْ
فَاِذَا مَرَّ عَلَیْہِ الْمَوْءِیْءُ وَیَسْتَعِیْذُ الْکَافِرُ وَیَجْعَلُہٗا
رَجُلًا وَّکَاۡمًا مِنْۢ بَیْہَا السُّبُلُ وَکُلٌّ مِّنَ الْفٰصِحِیْنَ مِیْۤاۡلَیْقُوْی
مٰی یَسْتَرْجِمُوْہُ وَیَسْتَرْجِمُوْہُ مِیْۤاۡلَیْقُوْی

زبان میں کام کرے اور کافرانہ اٹھائے اور اسکی مکرمت میں اپنی موت پہنچا کرے اسکی مکرمت میں رہتے محفوظ و مامون ہوں مقرر ہے کہ ہر کافر کا حق دلوے نیک امن سے رہیں اور بدوں سے ان کی حفاظت ہو۔

حقّ یَسْتَرْجِمُ بِتَرْجُمَاتٍ مِنْهَا جَر -
 اور جہاں امیر کے اس کلام کو تفسیر پر بھی ماحول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ سبھی البلاغہ میں اس کی تفسیر سے کرا آپ
 نے خوارج کی یہ بات نہ آزمودہ کوئی حکومت نہیں ہے، سکرہ کلام فرمایا تھا، اور خوارج کے متبادل میں تفسیر کا کیا سوال
 اور کہا حوازی:-

مسئلہ ۱۳۰- امام و فیض کا علم و اجتہاد میں خطا سے پاک ہونا مزدوری نہیں اور عکسہ سے معلوم ہونا امامت کی شرط ہے ہاں یہ مزدوری ہے کہ تقرر کے وقت کبیر و گناہوں میں مبتلا نہ ہو اور ضعیف و پر مضر نہ ہو کبیر و محرم یہ عدالت کے خلاف ہے اور یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

مگر شیعہ خصوصاً امامیہ اور اسماعیلیہ کہتے ہیں کہ علم میں غلطی سے پاک ہونا اور عمل میں گناہ سے کہ ان کا صدر اس سے متغیر ہوا ان کے نزدیک انبیاء کی طرح امام بھی ہوتا ہے، ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ کتاب اللہ کے تو اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَائِفَاتٍ مِّنْ اَنْفُسِكُمْ اَلَمْ تَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ عَلٰمُ الْغُیُوْبِ (۱) لہذا طوائف واجب الاطاعت امام ہوئے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ تھے حالانکہ یہ بالاجلہ معصوم نہیں تھے۔

بلکہ ان کا جو معاملہ حضرت داؤد علیہ السلام سے ہوا اس سے تو ان کی عدالت پر بھی حرف آتا ہے، عصمت تو بعد کی بات ہے، پھر دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے، **إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً رِّدْ فِي زَمِينٍ** میں اپنا خلیفہ مقرر کر رہا ہوں تو حضرت آدم علیہ السلام نبوت سے پیشتر ہی **خَلِيفَةُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ** ہو گئے اور بلا جماع ان سے نفی نہیں ہوئی، **وَرَفَعْنَا آدَمَ مَنَابِتُهُ** نفی نہیں آدم نے نافرمانی کی اپنے رب کی وہ بکب گئے، اور یہ تعدد خلافت و امامت کے زمانہ کا ہے نبوت کے وقت کا نہیں۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے، **كُنْتَ الْجَنَّةِ مَنَابِتُهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ** پس اسی کے رب نے اس کو چھوڑا، اس کی توبہ قبول کی اور ان کو ہدایت دی،

اور عورت کی خالفت اس طرح کہ ایک فریب میری اللہ عنہ کا وہ قول جو بحوالہ شیخ الہامی مذکور ہوا۔ دوسرے کلینی کی کافی میں بروایت صحیح یہ مذکور ہے کہ جناب امیرا اپنے دوستوں سے فرما رہے تھے، اَدِّ تَكْفُلًا مَعَنَ مَقَالَةٍ يَحْتَقِقُ اَوْ مَشْكُورَةٍ بِدَلَالِ فَاَنِّي لَسْتُ اَمْنُ اَنْ اُخْلِيْ بِهٖ۔ (تم حق بات کہنے سے اور منصفانہ نشورہ دینے سے باز نہ رہو کیونکہ میں مطمئن نہیں ہوں کہ غلطی مجھ سے سرزد نہیں ہو سکتی، یہ لہری روایت باب مطالع میں انشاء اللہ بیان کی جائے گی۔

یہاں شیعوں کے لئے اس بات کی گنجائش نہیں کہ وہ حضرت علیؑ سے ائمہ علیہ السلام کے اس فرمان **اَنْتُمْ اَعْتَدُوا بِمَنْسُورٍ دُنْيَاكُمْ**۔ تم اپنے دنیاوی معاملات کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو، پر قیاس کر کے حضرت امیرِ مومنینؑ کے کلام کو زنجیری مشورہ پر محمول کر لو۔ اس لئے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے یہاں دو جملے ارشاد فرمائے۔ **عَنْ مَقَالَةِ عَجَبٍ**۔ آؤ منسور ہو بعد ازاں اس میں آخری جملہ کو دنیاوی مشورہ پر محمول کر لیں، تو پہلے جملے کو کہاں سے بائیں۔

پھر امامِ میر سے صاحبِ الفصول نے اہلِ مذهب سے میرں روایت کی ہے کہ **اَنْتُمْ قَالْتُمْ كَانِ الْحَبِيبُ بْنُ عَلِيٍّ يَبْدُو الْكُفْرَ اَمَّا لِسَانُكَانِ مِنْ اَخْبِلِهِ الْحَسَنِ مِنْ مَقَالَتِهِ وَكَوْنُهُ لَوْ يَخْتَارُ الْكَلِمَ اَنْتُمْ اَلَيْ كَانِ اَخْتِ اَلَيْ مَعْنَا خَلَدَ اَخِي**۔ وہ کہتا ہے کہ حضرت حسین بن علیؑ حضرت حسن رضی اللہ عنہم سے صلہ پر ناپسندیدگی کا اظہار فرماتے اور کہتے تھے اگر میری ناک کٹ جاتی تو مجھے یہ پسند تھا، بقابلہ اس کے جو میرے بھائی نے کیا۔

اور جب ایک معصوم، دوسرے معصوم کی کسی معاملہ میں گرفت کرے تو لا محالہ ان دونوں میں سے ایک کی خطا ضروری ہوگی کیونکہ دو مختلف چیزوں یا باتوں کا جیسے کرنا محال و ناممکن ہے،

اور جنابِ سجادؑ کے اس صحیفے میں جو امامِ میر کے نزدیک بطریقِ صبیح ثابت ہے، اس طرح مروی ہے، **اَنْتُمْ نَدَّتِ الشَّيْطَانُ عَنَّا فِي سُوْرَةِ مَالِئِن وَصَغُفْنَا لِقَبِيْنِ رَفِئِ اَشْكُوْهُ سُوْرَةِ نَجَادٍ وَرَفِئِ وَكَعَادَةِ نَفْسِيْ لِمَا رُبَّكَ بَرِ لَگانی اور یقین کی کمزوری میں میری باگِ شیطان کے ہاتھ میں آگئی اور میں فریاد کرتا ہوں اس کی ہسائیگی سے اور اس بات سے کہ میرے نفس نے اس کی پیروی کر لی۔ اور ظاہر ہے کہ اس کلام کو کچھ نائیں یا محبوب، عصمت کے خلاف ضرور ہے،**

اب امامِ میر اور اسماعیلیہ کے پاس کتاب و عزت سے تو کوئی دلیل ہی نہیں ان کے استدلال کا مدار شبہات عقیدہ پر رہ جاتا ہے، لہذا ہم مجبوراً اس پر بھی خاموشی فرمائی کرتے ہیں اور ان میں جہاں جہاں غلطی ہوئی ہے، اس کو بھی ذکرِ لکھتے کرتے ہیں۔

شعبہ (۱)۔ اگر امامِ معصوم نہ ہو تو تسلسل لازم آتا ہے، اس لئے کہ امت کے لئے جو امام کی ضرورت پیش آتی ہے کہ وہ محض اسی لئے کہ امت سے علم و عمل میں غلطی نہ ہو جائے پس اگر امام سے بھی غلطی و غلطی کا صدور مان لیا جائے تو اس کی تعلیم کے لئے پھر ایک اور امام کی ضرورت ہوتی، اور اختیارات جوگی اور یہ سلسلہ یہی دراز ہوتا رہے گا، کہیں بھی ختم نہیں ہوگا، (یہی تسلسل ہے جو مال ہے)

ہم یہ بات تسلیم نہیں کرتے کہ امت سے چونکہ خطا ضرور ہو سکتی ہے اس لئے اس کی درستگی کے لئے امام کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ امام کے لغزش کے جو فوائد و اغراض ہیں وہ ہم اور پر بیان کر آئے ہیں یعنی احکام کا نافذ کرنا فساد و بدعت گزری تحریب اور بد فطرتی کو دور کرنا اور سرزمینِ اسلام کی حفاظت کرنا وغیرہ وغیرہ اور ان اغراض کے حصول اور ان امور کی انجام دہی کے لئے عصمت ضروری نہیں۔ اجتہاد و عدل کافی ہیں،

اور جب اجتہاد میں غلطی ہو جانے سے امام پر اور ان کے متبعین پر کوئی حرام مزہ نہیں تو غلطی کا جواز و عدم دونوں برابر ہوئے۔

اور اگر اس شعبہ کو تسلیم بھی کر لیں تو ہم اس سلسلہ میں تسلسل کو نہیں مانتے اس لئے کہ عصمت کا سلسلہ باہر اتفاق

نہی پر ختم ہو جاتا ہے۔ ان کے بعد کوئی معصوم نہیں، اور اگر بالفرض اس کا اجراء تسلیم کر لیں تب بھی ان کا یہ شبہ اس مجتہد جامع شرط سے ٹوٹ جاتا ہے، جو امامیہ کے نزدیک امام ردیوں کے وقت ان کا نائب مقرر ہوتا ہے اس لئے کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ نائب غلطی کر سکتا ہے، اب یہاں ان کا جو جواب ہو گا امام کے بارے میں وہی ہلکا جواب ہے!

شعبہ ۱۱۲۔ امام شریعت کا نگہبان ہوتا ہے، اگر اس سے غلطی کا مدور جائزہ مان لیں تو وہ شریعت کی حفاظت کس طرح کرے گا،

ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ مفروضہ بھی قابل تسلیم نہیں کہ امام نگہبان شریعت ہے وہ صرف احکام شرعی کی تردید دینے اور ادا مرد و نواہی کا نفاذ کرنے والا ہے۔ شریعت کی نگہبانی علماء اسلام کا کام ہے اور انہی سے متعلق ہے جیسا کہ ارشاد ربانی ہے وَاللّٰہُ یَتَوَكَّلْ عَلَی الْغَافِلِیْنَ وَ اَلْاَوْحَادُ بِمَا اسْتَحْفِلُوْا مِنْ کِتَابِ اللّٰہِ وَ کَاوُۡرَ اَحْلَیْہِ شَہَدَ اَدُوۡرِ اہْلِ اِلَہِ اور اہل علم کہ ان سے کتاب اللہ کی حفاظت کی توقع کی گئی تھی، اور وہی اس پر گواہ تھے، نیز دوسری جگہ ارشاد ہے کُوۡرُوۡا مَآ تَآتٰی بَیِّنٰتٍۭ بِمَا کُنْتُمْ تُفٰلِحُوۡنَ الْکِتٰبَ وَ بِمَا کُنْتُمْ تُکٰذِبُوۡنَ اِنَّہٗ سُوۡرٌ وَّاسِعٌ اور اسے بن جاؤ بسبب اس کے کہ تم کتاب اللہ کی تعلیم دیا کرتے اور اس کے پڑھنے پڑھانے میں لگے رہتے تھے، اور جب فترت کے زمانہ میں دکر اماموں کا سلسلہ رک جانے سے عبارت ہے، امامیہ کے نزدیک بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذمہ ہے تو اسی طرح حضور ردی و ردیوں کی امام کے وقت بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذریعہ ہوگی،

چنانچہ ابن مطہر علی نے کشف الکرامہ میں لکھا ہے، اِنَّ حَقَّ سَلْبِیۡنَ الْاِمَامِ الْمُتَّصِلِ بِالْبَیِّنِ الْمُتَّصِلِ بِاللّٰہِ فِی شَرِیۡطِیۡنِ التَّوْحٰدِ اِلٰی وَرَیۡطِیۡنِ اَخْرِ حَفَظَ اللّٰہُ فِیۡکَ التَّوْحِیۡدَ بِیۡحٰلِیۡ مِیۡ الْمُوۡمِنِیۡنِ۔ اگرچہ اس سے متصل امام اور اللہ سے واسطہ نبی کے درمیان اور دوسرے وحی کے درمیان زمانہ فترت اور خلا ہو تو انہی تسالی اس کی وسیت کی حفاظت مومنین کے ذریعہ کرتا ہے،

اور اگر ان کا شبہ مقصود یہ دیکر کو مان بھی لیں تو امام شریعت کی حفاظت و نگہبانی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے ذریعہ سے کرتا ہے نہ ذات خود نہیں، ان تمیزوں ذرائع حفاظت شریعت میں غلط و غلطی جائز و درست نہیں ان کے علاوہ جو کچھ ہے وہ زمرہ اجتہاد میں شامل ہے، زمرہ شریعت میں نہیں اس لئے اس کی نگہبانی کی بھی امام کے لئے چندال ضرورت نہیں،

ان شبہات کی صحت کی صورت میں یہاں عرض پیش کیا جا سکتا ہے کہ اگر امام کے لئے معصوم ہونا اس لئے ضروری ہو تاکہ وہ غلطی اور خطا سے بچتا رہے تو پھر یہ چاہیے تھا کہ ہر ملک بلکہ ہر شہر میں ایسا ایک شخص موجود ہوتا کہ وہ صرف ایک آدمی ایسا معصوم، پوری دنیا کو غلطی و خطا سے نہیں بچا سکتا اس لئے کہ تکلفین تو مشرق سے عرب تک پھیلے ہوئے ہیں، اور پھر ہر ایک اپنی حاجتوں اور ضروریات میں بھرا ہوا ہے، ہر ایک کو اپنی فرصت کہاں کہ اپنی غلطیاں امام سے درست کرانے کی خدمت میں حاضر ہو اور نہ بابتار حقیقت ایسا ہونا ممکن ہے بلکہ مادہ محال ہے، اور اگر امام سے دوری کے سبب امام ہر شہر ہر قریب میں اپنا نائب مقرر کرے تو اس میں غصت نہ ہونے کی وجہ سے غلطی جائز ہوگی اور امام سے دوری کے سبب امام اس کی غلطی پر مطلع بھی نہ ہو سکے گا خصوصاً روزانہ کے

ہے جس نے تم کو زمین میں خلیفہ بنایا۔

اور ان مختلف فرقوں کے ملوک املاک اور خلفاء میں سے کسی ایک نام کی بھی تصریح نہیں فرمائی۔ بلکہ ہوتا یہ رہا کہ ان فرقوں کے ارباب اختیار خود ہی اپنے عقل و تدبیر اور سمجھ بوجھ سے کسی ایک فرقہ کو زمام ریاست سپرد کرتے یا وہ خود اپنی شوکت و غلبے سے سب پر مسلط ہو جاتا اور سب اس کے حلقہ اطاعت میں آجاتے۔

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے امام و خلیفہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے ان لوگوں کے دلوں میں جھلکی کبھی جوتی بات و وقت اور اعتبار رکھتی تھی۔ یہ بات جاگزین کر دیتا تھا کہ فلاں شخص ہو، پس بناؤ، تاکہ وہ تعالیٰ تاہد آسانی اور شوکت غیبی سے اس کو مخلوق پر تسلط عطا فرمائے۔

اب اگر وہ ریاست و سیادت کا اہل ہے تو امام عادل ہے، ورنہ امام جابر:

مسلم ۱۵۱-۱۵۲ امام کے لئے یہ مزدوری نہیں ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک تمام اہل زمانہ سے افضل بنائے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمارت کو اپنے حکم سے خلیفہ بنایا جب کہ پیغمبروں میں حضرت داؤد اور حضرت شمویل علیہما السلام موجود تھے۔ جو بلا رب و ملک ان سے افضل تھے اور عند اللہ برتر تھے۔ ہاں اگر امیر و خلیفہ کا چناؤ اہل صل و فہم کی بیت سے ہو تو اس کا اہتمام ہونا چاہیے کہ ملکر ان کے اوصاف سرور اس کے شرائط میں جو بلند و افضل ہو جو اس کو منتخب کرے دوسرے امر میں افضل و برتر ہونے کا لحاظ نہ کریں۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔

کہ ذاتی طور پر ایک شخص ولی کامل، عالم متبحر، اور نجیب السلطنہ ہو مگر وہ اپنے اکیلے گھر کا بھی انتظام نہ چلا سکتا ہو، تو وہ اپنے ملک کی سرورامی کے فرائض کیسے پورے کر سکے گا۔ لہذا یہاں دوسری ہی قسم کی صلاحیت و فضیلت ہونی چاہیئے،

اور پھر یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہ امامیہ نرے بدھو بھی نہیں ہیں کہ وہ اپنی الٹی عقیدہ گھڑ بیٹے ہوں یہ بڑے کامیاب اور مضبوط باز لوگ ہیں، یہ کوشش تو یہی کرتے ہیں کہ زخم زہر سے ہی کے گتے، مگر بجائے مکانات عمل کے قانون کی زد میں آتے یا پاؤں اپنے ہی تڑوا بیٹھے ہیں، اس عقیدہ میں بھی یہ تمیزوں شرائط معقوم ہونا۔ معقوس ہونا، اور افضل ہونا، بڑی چالاکی اور بدینیتی سے بڑھائے ہیں کہ عقیدہ کے پردوں ہی میں غلطائے عمل نہ رہنا اور اللہ تعالیٰ کی مخالفت کا انکار کر دیں اور اہل سنت کو علیحدہ جواب نہ دینا پڑے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم نہ معصوم ہیں نہ معصوم علیہ اور ان فضیلت میں بھی بحث کا میدان غلام و سلع ہے لہذا ہم بھی یہاں شرائط کو نظر انداز کرتے ہیں اپنی نئی نئی بین بینی حضرت ابو جبرہ بنی بنی اللہ غنہ کی امامت کے اثبات کے موقع ہمارے کہ یہ ہتھیار بھی پکھیں گے اور ان شرائط کے انشاء اور پورے کر دیں گے لیکن امامیہ نے اپنی کتابوں میں سارے مسائل کی اہل و نبیا و انہیں شرائط کو گھیرا لیا ہے اور اس میں بڑی لمبی چوڑی بحثیں کی ہیں اس لئے محض مقام کی مناسبت سے ان شرائط کی توجہ اور الفہم بیان کو ہی لیکن تسلی بخش کام کے لئے اصل محل و مقام ملکہ پیچھے ملک کا انتظار کر لیا جائے،

مسلم ۱۶۶-۱۶۷ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے نائب یا افضل حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور

ہی اہل سنت کا مذہب ہے

مگر شیعہ اس عقیدہ کے سب سے بڑا انداز میں مخالف ہیں، شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک اور نکتہ

خیال جس میں سب متفق ہیں ہے کہ امام بلا فصل بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حاکم برہیں، غائب وقت تھے کہ جیسے حالہ اور اپنے اثرات سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منصب امامت سے محروم کر کے خود اس پر فائز ہوئے اس خیال پر دنیا جہاں کے سارے ہی شیعہ متفق ہیں، ان میں اختلاف تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد یہ ہے کہ ان کے بعد امام برحق کون ہے،

اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وقت سے امام ہیں جب ان کے ہاتھ پر بیعت ہو چکی اس سے پیشتر آپ امام نہیں تھے، ان امت کا استحقاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی ہے تھا اور اس استحقاق سے کبھی ملے بھی کہے، انکار نہیں کیا، خود سنا تہ خلفاۃ من بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس استحقاق کو مانتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ امام ہوئے اس کے بعد دوسرے اگر بھی استحقاق تو رکھتے تھے لیکن چونکہ بعض سے تراہل حل و عقد سے بیعت نہیں کی اور بعض نے یہ کہ باطن اور شامت علم میں مشغول رہ کر امامت کے دعوے مار رہے تھے اس لئے وہ امام نہ ہوئے،

تیسرے بھی رافع رہے کہ اہل سنت کے نزدیک امام پیشوائے دین کو ہی کہتے ہیں، اور اس منہ کے لحاظ سے امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ جو فقہ ہیں پیشوا تھے، امام غزالی، امام رازی رحمہما اللہ جو فقہاء و کلام میں پیشوا تھے اور تانہ و عام رحمہما اللہ جو جن قرأت میں پیشوا تھے امام کہتے ہیں، اور اہل بیت الہما ان تمام علوم و فنون میں پیشوا تھے خصوصاً ہدایت باطن اور ارشاد طریقت میں کہ اس میں ان کو وجہ انبیا و ائمام اس نقطہ نظر سے اہل سنت میں عام طور پر ان کے لئے امام کا لقب استعمال کرتے ہیں، امام بمعنی خلیفہ کے نہیں، کیونکہ خلافت کے لئے ان کے نزدیک زمین پر اتنا ہی استحقاق امامت، غلبہ و شوکت اور حکم کا نفاذ ضروری ہے اسی وجہ سے انہوں نے خلافت کو صرف اپنے حضرات پر منحصر و محدود رکھا ہے،

اور کبھی بادشاہت و ریاست پر بھی لغو امامت استعمال کرتے ہیں، گو بادشاہ خوش سیرت نہ ہو لیکن بہت سے دینی امور میں وہ پیشوا ہوتا ہے مثلاً جہاد میں غنیمتوں کی تقسیم میں معر و غنیم کے تمام کرنے میں لہذا ان میں سنائی کو ملاحظہ فرمائیے کہ لہذا چاہئے، اگرچہ ان سب مسائل میں نقطہ شریک ایک ہی ہے، اور وہ یہ کہ امور دینی میں کسی پیروی اور اتقاد کی جائے، وہ امام ہے، یہاں تک کہ امیر الملوک کہ وہ بھی ایک لحاظ سے مقتدا اور امام ہے، اور اسی لئے تو پیشوائے غار کو امام کہتے ہیں،

اور جب دین کے تمام اظہار ہی دینی امور میں کسی کو پیشوائی نصیب ہو تو وہ خلافت حقہ کا مستحق ہے یہ خلافت صرف پانچ حضرات میں منحصر ہے اور اہل سنت کا یہ خیال محض ہوائی نہیں ارشادات قرآنی پر مبنی ہے کہ اس میں ان پیشوا کو جو بنیاد پر اتقاد نہیں رکھتے تھے، ائمہ کہا جاتا ہے مثلاً: وَجَعَلْنَا هُمْ آيَةً يَهْدِي ذُنُوبًا مُّعْرِضًا۔ ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہدایت کا ایک نشان بن گئے، اور ہر شخص کو یہ دعا سکھائی وَجَعَلْنَا لِلشَّيْطَانِ اِمَامًا مَّا دُورِمْ بِرَبِّهِمْ كَاوَدِمْ كَا اَمَامًا بَنِي، اور خلافت میں ہر گزہ زمین کی قید لگانا، مثلاً فرمایا: لَسْتَ خَلِيفَةُ مُحَمَّدٍ فِي الْاَرْضِ۔ یا۔ فَجَعَلْنَاهُ خَلِيفًا لِّاَمْرِ دُنِیَا مُحَمَّدٍ جَعَلْنَاهُ خَلِيفَةً لِّكَ اَمْرًا دُنِیَا! یا خَلِيفَةُ مُحَمَّدٍ لِّكَ اَمْرًا دُنِیَا! اسی طرح کی اور آیات!

اور اس کی وجہ کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کیوں کی جب کہ اس وقت

آپ کی ذات مالی معنات استحقاق امامت میں معنوی و مٹا زہنی، اور فریق ثنائی کی سب استحقاق واضح اور روشن تھی، یہ ہے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ واقف تھے، اور جانتے تھے، کہ خلاف کا زمانہ ختم ہوا کھٹنے بادشاہوں کا وقت آپہنچا اور ظلم و ستم گری کا دور دورہ شروع ہوا اگر میں بھی ریاست کا مدعی بنارہا اور تقدیر میں چونکہ ہے نہیں تو ریاست انتظام پذیر نہ ہوگی اور فتنہ و فساد غضب و عناد و دغا ہوں گے اور امامت کے جو مصالح محفوظ و منظور رہتے چاہئیں، وہ کسیر فوت ہو جائیں گے، لہذا مجبوراً ریاست و سیاست سے کنارہ کشی اختیار فرمائی اور امور ریاست حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے جو اس وقت ریاست کی اہلیت رکھتے تھے اور یہ صلح و تسلیم کسی غامی، کمزوری یا ذلت کی وجہ سے نہیں تھی اس لئے کہ امام کے ہمراہ جانشینوں اور جانشینوں کی ایسی مستعد فوج موجود تھی جو یکدم ہی اور یکدم جی سے امام کی مدد کے لئے تیار تھی اور تعداد کے لحاظ سے بھی کچھ کم نہ تھی لیکن چونکہ مدت امامت جو پورے تیس سال تھی ختم ہو چکی آپ نے اس کو ترک ہی فرما دیا۔

اس سلسلہ میں امامیہ کے صاحب فصول نے جو یہ لکھا ہے کہ رؤسا و لشکر نے حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساز باز کر لی تھی اور بناب امام کو اس کا علم یقینی ہو چکا تھا کہ وہ اپنے اس فاسد ارادے پر تے ہوئے ہیں، کہ آپ کو گرفتار کر کے ان کے سپرد کریں،

یہ محض اقرار ہے، اس لئے کہ امامیہ ہی نے اپنی کتابوں میں حضرت امام کا خطبہ نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا
 رَمَا فَعَلْتُ هَا فَعَلْتُ شَيْئًا عَلَيَّكُمْ دِينِي نِي جَوَ كُفْرِيَا وَ تَمِيزُ كُفْرِيَا كُفْرِيَا اَوْرَايَكِ دُورِ سِرِّ خَلْبِي مِي جِس كُورِ
 شریف مترفعی اور صاحب الفصول جرد نے نقل کیا ہے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ نے اس وقت جب کہ وہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ سے صلح کا بیخبر ارادہ کر چکے تھے فرمایا۔ اِنَّ مَعَاذِيَةَ قَدْ نَامَ عَنِّي حَقَّالِي وَ دُونَهُ كُنْظَرْتُ الصَّلَامَةَ وَ قَلَمَ الْفِتْنَةَ قَدْ كُنْتُمْ بَايَعْتُمُوْنِي عَلٰى اَنْ تَسَالِمُوْا مِنْ سَالِكِيْ وَ تَتَجَاوَزُوْا مِنْ حَاكِمِيْ حُرَايَتِ اِنْ حَقَّ وَ مَاءُ السُّبْحِيْنَ خَلِيْوْا مِنْ سَفِكِيْهَا وَ كُنْ اَيُّ دِيْنٍ اِلَهِ اِلَهِ اِلَهِ مَعَاذِيَةَ حَكْمُكَ الْبَنِيَّةُ مَعَاذِيَةَ نِي مِي رِي سَاخِرِ
 اس حق میں جھگڑا کیا جس کا حقدار میں تھا، وہ نہیں غنہ مگر میں نے فتنے کی بیج کنی اور امت کی بھلائی کو پیش نظر رکھا اور تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کر لی تھی کہ جس نے مجھ سے صلح کی تم بھی اس سے صلح کرو گے اور جو مجھ سے لڑا ان کو لڑے گا تم بھی اس کو لڑو گے اور میں نے یہ دیکھا کہ مسلمانوں کی جانوں کی حفاظت ان کی خونریزی سے اچھی ہے تو کر لیا اس سے تمہاری صرف ریاست ملک و تعزیر کو حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے اور ان سے دست بردار ہونے کا سبب کمزوری و سبب ہی نہ تھا، بلکہ آپ نے اس مصلحت کی بنا پر صلح فرمائی جس کی رعایت آپ ہی کے شایان شان تھی اور خطبہ ثنائی سے صاف طور پر یہ بھی معلوم ہو گیا کہ فریق ثنائی، حضرت معاذیہ اور آپ کے ساتھی بھی مسلمان تھے، کیونکہ کفار و مرتدین سے فتنہ و فساد کے خوف سے بھی صلح جائز نہیں بلکہ ان سے نہ لڑنا اور اور ان کے غلبہ کرنے کو نہ ہی مین فتنہ ہے، جیسا کہ ارشاد ربی ہے، وَ كَذٰلِكَ نَكُوْنُ فِتْنَةً وَ يَكُوْنُ الْاٰلِیْنَ كَلْمَةً يَّتَعٰ۔ (ان سے اتنا لڑو کہ فتنہ نا ہو جو جائے اور دین اللہ کے لئے ہو جائے)

اور علامہ امامیہ میں سے صاحب الفصول نے الہی مخفف سے جو دعوت کی ہے اور جو صفحت مابقی میں گزر چکی ہے جس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے برادر اکبر پر اس صلح کے سلسلہ میں اظہار ناراضگی فرمایا تھا بلکہ یہ کہ

فرمایا کہ مجھے اپنی ناک کھل لینا اس صلح سے زیادہ پسند تھا۔

آپ کے اس فرمان اور طرز عمل سے بھی سچی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر صلح نہیں کی تھی۔ کیونکہ مجبور کی صورت میں نہ ملامت کی جاتی ہے نہ شکایت۔

یہ ایک مشہور واقعہ ہے کہ عمر فاروقی منوعات کو جائز کر دیتی ہیں، اور حضرت حمید رضی اللہ عنہ کا کلام سعادت و ندامت جو کتب شیعہ میں مذکور ہے، اس بات کی بھی دلیل ہے کہ امام وقت کے کسی فعل پر اپنی سچائی آنے والی کسی مصلحت کے خلاف پاکیزہ کرنا یا ناخوشی ظاہر کرنے میں بھی کوئی قباحیت نہیں فرماتا۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ مصلحت وقت اور رعایت حال کی بنا پر اکابرین امت میں بھی اختلاف رونما ہوا ہے، اور وہ ناخوشی و نا راہگی کا سبب بھی بنا ہے، مگر ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور برا بھلا کہنے کا باعث نہیں ہوا ان دو عمدہ فائدوں کو بڑی احتیاط سے حافظ میں تانا و کھنا چاہیے کہ یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے۔

یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ بعض جاہل امامیہ انتہائی عناد و تعصب کی بنا پر کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں، یہ قول انتہائی بے خبری اور فحش چشمی پر مبنی ہے، اور اس کو منہ پر بھڑٹ بولن کہتے ہیں، ورنہ معمولی پڑھا لکھا فارسی خواں جس نے اہل سنت کے مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا مترجمہ لغت فارسی پڑھا یا دیکھا ہے یقین سے جانتا ہے کہ اہل سنت سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابتداء امت سے لے کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے معاملہ امامت حوالہ کرنے تک وہ متقی پر نہیں تھے بلکہ باغی حیا کردار اور کراہے تھے اس لئے کہ امام وقت کی اطاعت چھوڑ بیٹھتے تھے امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امامت سیر دی تو اس وقت وہ بادشاہ ہونے یا ان کی حیثیت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں، کہ وہ ایک عام بادشاہ تھے تمام اسلامی ممالک کے فرمانروا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی ناگزیر مصلحت کے سبب ان کی سلطنت کی وصیت کو گوارہ کر لیا تھا، اور وہ امام کی اتباع و بیعت کہ چاہیے نہ کرتے تھے،

جس طرح بعض صوبیداروں کا رویہ اپنے بادشاہ کے ساتھ ہوتا ہے، یا جیسے ہمارے زمانہ کے بادشاہ شاہ عالم کے مختار کار کہ بادشاہ کے علم میں لائے بغیر امور سلطنت انجام دیتے ہیں اور سوائے مغزور روزینہ کے پتہ پاتے، اس کی طرف عرفیاں کھینے یا اس سے انتاب و خطابات حاصل کرنے کے اپنے بادشاہ سے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ لہذا ان ملامت کے ماقب و بادشاہ تھے جو بظاہر امام کی رائے اور رضا مندی کے تحت سلطنت حاصل کر چکے تھے، اس لئے اہل سنت ان کو پہلا بادشاہ اسلام کہتے ہیں،

اب رہا یہ شک کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کردار باغیانہ تھا اور ولایت غلبہ حاصل کرنے والے تھے تو ان پر لعن کیوں نہیں کرنے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ کے مرتکب پر لعن جائز نہیں اور چونکہ بناوت بھی گناہ کبیرہ ہے اس لئے اس پر بھی لعن منع اور ناجائز ہے

اہل سنت اپنے اس دعویٰ کی دلیل بھی قرآن و سنت سے لاتے ہیں **فَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى** نے فرمایا **وَأَسْتَغْفِرُ لَذَنبِكَ** **وَلِذَنبِ بَنِي إِسْرَءِيلَ** اپنی لغزش سے اگر کبھی ہو جائے اور مرین مرد و عورت کے گنہگاروں سے اللہ کی

بخشش طلب کروا کتاب اللہ کی یہ آیت صاف دلائل کرتی ہے کہ شارع د اللہ تعالیٰ کی عرض اہل ایمان کے حق میں استغفار ہے لیکن نہیں اس لئے کہ قاعدہ اصولیہ کے مطابق جس کرامیہ میں مانتے ہیں، ایک چیز کے لئے حکم دینا اس کے خلاف ہے انکار کا مراد وہ ہے، لہذا استغفار کا حکم اس کے مخالف دلیمن اس کے انکار کا معنی ہے؛

اور پھر مگر وہ کبیرہ کا مرتکب شیعہ دینی سرور کے نزدیک ایمان سے ملافت نہیں دھو بیٹھتا وہ مومن رہتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَرَأَىٰ كَمَا لَقِيتُ بَيْنَ الْمُزْمِنِ أَفَاطِلَهُوَابِئِنَّهَآ**۔ (اگر مومن کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو دونوں میں صلح کرادو، لہذا لعن سے ممانعت ثابت ہوگئی، ہاں اہل کفر متصف بالوصف پر خود کو تباہی میں لعنت آئی ہے، **أَذْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ**۔ خبردار ہرگز ظالم پر اللہ کی لعنت ہے) **فَتَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ** رہیں ہم جھوٹوں پر اللہ کی لعنت کریں۔ مگر یہ لعنت واسل صفت پر ہے مومن پر نہیں اور بالآخر اگر مان لیں کہ لعنت موصوف پر ہی ہے تو یہ ان ایمان تو مانع لعنت ہو رہا ہے اور صفت کذب و ظلم کا وجود لعنت کو جائز قرار دے رہا ہے تو اس سلسلہ میں امامیہ شیعوں کے اصول میں یہ طے شدہ امر ہے کہ جب ایک شخص کسی حکم کو چاہے اور وہ مانع حکم کے ساتھ جمع ہو تو حکم رک جائے۔ پس لہذا یہاں بھی صرف صفت کے پائے جانے پر لعنت کا حکم ثابت نہ ہو گا تا وقتیکہ اس مانع ایمان نہ اٹھ جائے جس طرح کافر کے حق میں جب اس کی موت یقینی کفر پر ہوئی جو اس میں اچھے صفات پائے جاتے۔ نیز کہ: **رَبُّوَا مَنَافِعَ اِذَا اس کے ساتھ جائز نہیں ہو سکتا**

اور ایک بڑا بڑا انگڑائی لگایا، پھر سب سے ڈال دینا چاہا اور کہا کہ اے اللہ تعالیٰ! میں نے اپنے لیے کچھ نیکیوں سے بچنا چاہا تھا اور میرا بچنا
 اَلَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا يَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا إِنَّكَ عَازِمٌ لِّجَهَنَّمَ جَمِيعًا
 بعد کے وہ میرے بچنے لگے، اے رب! اور مجھے مغفرت فرما اور مجھے اسے بھائیوں کی جگہ پر سے پہلے ایمان لائے
 تھے اور مجھ سے پہلے ایمان کی عداوت نہ پیدا فرما، اے ہمارے رب! جسے تم ہر ایمان والے سے پہلے
 اس آیت مبارکہ میں مغفرت کی طلب اور بغض و عداوت پیدا کرنے کی بنا پر محض ایمان پر رشک لگتی ہے اس
 میں عمل کی کوئی قید نہ کر رہیں تو ہمارے دونوں معاملات بتانا، یعنی ترک بغض و عداوت اور لغت سے احتراز جو مطلب
 مغفرت کا لازمی حصہ ہے ہر ممکنہ کہ ساتھ مندرج ہوئے۔

جستجو اور تلاش کی جائے تو اس مضمون کی اور بھی بہت سی آیات قرآن مجید میں ملیں گی۔

اور بحوالہ غزوات اس سے استدلال یوں ہے کہ کتب امامیہ کے بطریق تو تریہ بات ثابت ہے، مگر جناب امیر
نثر عنہ نے اہل شام پر لعنت کرنے سے روکا اور منع فرمایا ہے،

اہل سنت تو بہر حال حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شہادت پر اذنبات سے اذنبات کی حرارت جہنمی کر سکتے یہ تو
 صلیع ہی ہیں جو اذہارِ حرابت کو گھما پھرا کر یا بھڑوٹا یا چٹا تو دیلات کا سہارا لے کر خلافِ درز کی صورت پیدا کرنے
 میں ماہر ہیں، چنانچہ یہاں بھی جنابِ امیرؑ اس ممانعت کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ اہل شام پر آپ نے لعنت سے
 اس لئے مشغ نہیں فرمایا تھا کہ وہ لعنت کے شائق نہ تھے، بلکہ ممانعت اپنے ردِ سنن کی تہذیبِ اخلاق اور حسنِ کلام کا
 سبق سکھانے کے لئے آپ نے ایسا فرمایا تھا، چنانچہ روایت کے الفاظ اس کی گواہی دے رہے ہیں، **فَإِنِّي أَكْرَهُ**
لَكُمْ أَنْ تَكُونُوا سَبَّائِينَ میں تمہارے لئے پسند نہیں کرتا کہ تم گالی دینے والے بنو۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ امام نے جو چیز ہمارے لئے ناپسنک کی کیا ہم اس کو پسند کر سکتے ہیں، اور پسند ہی نہ کریں بلکہ اس کو وجہ قرب و بدعت بھی سمجھیں ہمارا کام تو امام کے احکام کی بجا آہی ہے جس بات کو آپ نے مکروہ دبرا سمجھا ہم بھی اسے مکروہ ہی سمجھیں اور بس بدعت و علت کا معاملہ امام پر چھوڑ دیں، خواہ عواد کے قیاسی گھوڑے چڑا کر خسرانِ آخرت کا خطرہ کیڑوں میں لیں اس کے علاوہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شیعہ حضرت نجیب الدین کی اس دوسری روایت سے انھیں کیڑوں جراتے ہیں، جس میں لعنت کی محالعت اسلامی و ایمانی آخرت و شکر کی بنا پر کی گئی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ **أَنَا كُنَّا مَعَهُ كُنْزُ الشَّامِ مِنْ أَصْحَابِهِمْ حُطِبَ وَكُنَّا أَفْجَبْنَا نَعْتًا بَيْنَ إِخْوَانِنَا فِي الْإِسْلَامِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الزُّلْمِ وَالْإِغْيَابِ وَالشُّبُهَاتِ وَالْأَوْبِلِ** جب آپ نے اپنے ساتھیوں کو اہل شام پر لعنت کرتے سنا تو آپ نے ان سے خطاب فرمایا کہ ہمارے اپنے سلمان جہانگیروں سے لڑائی اس لئے ہے کہ بعضی اسلامی امور میں بے راہ روی، کچی شبہات اور تاویلات داخل ہو گئی ہیں،

امامیر کی کتابوں میں دونوں روایات موجود ہیں، یہ بھی اور اس سے پہلے والی بھی پہلی روایت اگر لعنت سے لعنت کا یہ سبب جاتی ہے کہ زبان درازی اور خلافِ ادب گفتگو کے عادی نہ بنیں تو ہم اس روایت کو اس بات پر محمول کرتے ہیں کہ یہ روایت ان لوگوں کے حق میں ہے جو لعن یا لعنت کرتے ہیں اور جو شرعاً جائز ہے،

اب یہ بات ایسے اشخاص کے لئے تو ناجائز ہو جاتی ہے جو شریعت کو پہچاننے والے ہیں، جیسے انبیاء کرام علیہم السلام کہ ان اوصاف کی برائی لوگوں کے سامنے لائے اور ان کے ذہن نشین کرنے کی خاطر متصفین صفات مذکورہ پر لعن و فحش مکر انبیاء کرام کے علاوہ جو دوسرے ہیں، اور اس منصب پر ناجائز نہیں ہیں وہ بڑے بے لگام ہوتے ہیں ان کے لئے اب ایسا کر ناجائز نہیں، ورنہ لعن و لعن کی عادی زبانیں اور بہانہ جو طوائف ان لوگوں پر بھی لعن کرنے لگیں گے جو ان کے مستحق نہ ہوں گے اور لعن **اللّٰهُ السَّارِقُ لَعْنُ اللّٰهِ الْمُنْشَرِبِ** الخمر - وغیرہ وغیرہ ان کا اور دین جائے گا اور بات بے بات گلی کو چوں میں یہ لعنتی نعرے بگوجانے رہیں گے،

اور دوسری روایت میں ان لوگوں کو منع کیا گیا ہے جو اسلام و ایمان کا لحاظ کے بغیر اہل شام کی تعین و تخصیص کرنے کے خصوصیت سے لعنت کرنے لگے۔

اسی طرح جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دونوں روایات پر عمل کی صورت نکل آئی اور کلامِ عزت بھی کلامِ اللہ کے موافق ہو گیا بعد ازاں کتاب اللہ و عزت رسول اللہ کے فہم اور تطبیق میں اہل سنت کا یہی طریقہ اور رویہ ہے، اب یہاں بعض دانشمندان شیعہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بھی لعنت اسی کا فریب جائز ہے جس کے متعلق یقین ہو کہ وہ کفر یا کفر ہے اور ہمارے اصول کا بھی یہ تقاضا نہیں کہ باغیوں پر جو کفار و کبیرہ کے مرتکب ہیں اور دین اسلام سے خارج نہیں ہیں، لعنت کریں لیکن یہ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جو جناب امیر کے ساتھ نہ لڑیں کیونکہ ان سے لڑنے والے کافر ہیں اور ایسا اسی حدیث کی روشنی میں کہتے ہیں جو شیعہ اور سنی دونوں میں متفق علیہ ہے اور دونوں کے نزدیک معین بھی کہ جناب رسول اللہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مطالب ہو کر فرمایا **يَا حَزْرَتُكَ خُذْنِي** (میرے ساتھ لڑنا ہے)

اسی کے قرائبہ نصیر طرہی نے ترجمہ میں جناب امیر کے معنی مخالفوں اور ان سے لڑنے والوں میں فرق کرتے

یہ بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ بھی خیر اور رسول و دروں کی کے ساتھ ملنے والے تھے۔ میری کہ لہذا اس سے یہ معلوم ہو گیا سنت کبیرہ گناہ کے ارتکاب کی صحت میں اللہ و رسول سے لڑائی تو حرام آتی ہے مگر ایسا بات رہتا ہے یہ بحث میں چونکہ فرما آگئی اس لئے اس پر اکتفا کر کے اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں،

اس فقرہ کے یہ شبہا، لطیف آنے کا لازماً ہے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد آنے والے مروانی و عباسی اپنے آپ کو خلیفہ بعد اوتے تھے اور خود بھی کہتے تھے۔ اور یہ صحت ان کاموں میں ظاہری مشابہت کی وجہ سے تھا جو حضرت علیہ السلام کے ساتھ رکھتے تھے،

شفہ جہاد کا سرانجام کرنا، شہروں کی فتح، فوجوں اور لشکروں کی تیاری، مقام اور ممتلكات کی تقسیم اور گناہ ارتکاب و بدوے و اسلام کی مخالفت اور علماء اہل سنت بھی کاموں کی اسی ظاہری مشابہت کی وجہ سے ان کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال کرتے ہیں،

اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ ہر فقرہ و طعنہ کے القاب یا نام خود ان کی اپنی معنی و اصطلاح کے مطابق ہوتے ہیں دوسروں کو ان میں الجھنے کی ضرورت، چنانچہ آج کل جو شخص کہہ دے جاکر ملانیر اور اخوان باقر سے کتاب خرائج پڑھ کر آتا ہے تو اس فقرہ کے نزدیک وہ مجتہد کہلاتا ہے اسی طرح ان کے زمانے میں خلیفہ کا لفظ کافی معروف اور استعمال تھا اس لئے اس کو امام کا مترادف سمجھ کر اختیار کر لیا، اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ اہل سنت ان حضرات کو خلفائے اربعہ کی طرف رجحان جلتے ہیں، ایسا سمجھنے والوں کی غلط فہمی ہے محققین اہل سنت تو اس معاملہ میں زیادہ محتاط تھے وہ ان حضرات کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال نہیں کرتے تھے، چنانچہ مرثیہ صمیم الخیالات نے لکھا ہے کہ خلفائے اربعہ کا زمانہ میرے بعد تیس سال ہے اس کے ایک راوی سعید بن جبشہ سے امام ترمذی نے نقل کیا ہے کہ جب اس سے کہا گیا کہ مروانیوں کو بھی تو خلیفہ کہتے ہیں، تو اس نے کہا بنو الزمر، یعنی بنو امیہ کا خیال غلط ہے وہ تو بادشاہ ہیں بادشاہ بھی شرعیہ!

اور ابو بکر بزرگوار رحمۃ اللہ علیہ نے جبکا شمار اہل سنت کے چوٹی کے محدثین میں ہوتا ہے۔ حضرت عبیدہ ابن الجراح رضی اللہ عنہ سے بطریق حسن روایت کی ہے،

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِنَّ أَوَّلَ دِينِكُمْ بَدَأَ نَبِيٌّ وَرَحْمَةٌ لِّلْعَالَمِينَ
خَلَقَ اللَّهُ وَمَا خَلَقَ ثُمَّ يَكُونُ مِلًّا وَجِبْرِيتُ

بادشاہت و جبروت دیکھ گھا،

ملاحظہ کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ خلافت حق بل شہتیں برس تک جاری رہی اور ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۱ھ کو امام حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر ختم ہو گئی، اور ان کے نزدیک خلفاء کو ہی ترتیب حق صمیم و درست ہے جو علیہ پیش آئی اس میں کسی تقدم و تاخر کا کوئی کمال نہیں، مگر ہا محذور علیہ السلام کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق ہیں، اہل سنت کے پاس اپنے اس قول کی کتاب و وصیت کے بہت سے دلائل موجود ہیں۔ چنانچہ کتاب ازالۃ التماہن خلافتہ الخلفاء میں کتابت

اجماع است، اور اترا ل حضرت نے ہزاروں دلائل اس پر ایہ اور اس اخرا و طرز سے بیان کئے گئے ہیں جو دانشمندان روزگار کے لئے سرمایہ سرست و ذریعہ طہایت ہیں اور اس کتاب کے مصنف کو جو پرانی دہلی میں سکونت پذیر تھے آیت الہی اور معجزہ نبوی بنی کہا جاسکتا ہے۔ کتاب حروف بھی بارہا ان کی زیارت سے شریف ہوا اور ان کی نگین بیانی سے دامن میں گل چینی کی اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا عطا فرمائے، آمین۔

مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل میں اب چند قرآنی آیات اور احادیث غریبہ پیش کی جاتی ہیں تاکہ سب کو معلوم ہو سکے کہ یہ فرقہ جرقہ فلقین کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے اور شیعت کی بنیاد اس پر رکھے ہوئے ہے کسی طرف تعلیق کی مخالفت کرتا ہے، اللہ ہی۔ یہ مدد و قریب کی امید ہے اور اسی سے سید صی رانا تک پہنچنے کی التجا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ إِنَّمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْدِهِمْ وَلَنُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا إِنَّهُ كَانَ يَشْرِكُونَ فِي عِثَارِهِمْ كَفَرْنَا بَعْدَ ذَلِكَ نَا فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔

ایہ آیت کا محسوس ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے وعدہ فرمایا جو سورتہ نور کے نزول کے وقت ایمان لائے تھے اور نیک کام کئے تھے کہ ان میں سے ایک جماعت کو زمین میں خلافت عطا فرمائے گا، اور تسلط نصیب کر دے گا جس طرح ان کے پہلوؤں کو خلافت سے نوازا مثلاً حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے:

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ مِنَّا فَتَقْضِ الْيَهُودَ الَّذِي فِيكَ وَتَذَرِ الْمَسِيحَ۔

انبیاء ابنی اسرائیل کے بارے میں بھی خلافت کے وعدہ کے علاوہ یہ وعدہ بھی فرمایا کہ ان کے اس دین کو جو اللہ تعالیٰ کو پسندیدہ و مرغوب ہے، یہ زمین میں تمکن اور بامداد عطا فرمائے گا یعنی اسے روانہ شہرت بخشے گا نیز وعدہ فرمایا کہ انہیں جو غریب، اس وقت حقیق و درہنہ پڑے۔ ہے ان کو کہیں امن و سکون۔۔۔ بدل دے گا،

یہ وہ سوا بعد میں جو آیت بالا میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے اور اس کی نشان لکھنے کا وعدہ ہے اس لئے ان کا وقوع پذیر ہونا مندرجہ سے ہے، ورنہ وعدہ خلافی لازم آئیگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کا وقوع پذیر ہونا مندرجہ سے ہے، ورنہ وعدہ خلافی لازم آئے گی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونے کا زمانہ نشانے تلاش و ترمو ان اللہ علیہم کے عہد مبارک کے اد کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ امام مہدی سورہ نور کے نزول کے وقت موجود ہی نہ تھے اور جناب امیر مومنین اللہ عنہ کو موجود تھے، لیکن شیعوں کے گمان کے مطابق اللہ کا پسندیدہ و مرغوب دین اس وقت رائج نہ ہو سکا جس سبب بارے میں شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والاولیاء میں تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ جناب امیر اور ان کے شیعوں نے اپنے دین کو ہمیشہ پردہ اخفا ہی میں رکھا، اور منافقین کے دین کے زیر سایہ اپنی زندگی گزار لی ان کو مکمل امن اور پوری بیخوشی بھی نصیب نہ ہو سکی کیونکہ اکثر مشرکوں اور دور دراز ملکوں مثلاً شام مصر و مغرب میں آپ کی امامت تسلیم نہ ہو سکی چر جائے کہ آپ کے احکام قبول کئے جاتے آپ کے لشکر اور احکام ہمیشہ شامی افواج سے مخالف و ہل ساں رہے پھر جناب امیر اس جماعت کے جس سے وعدہ خلافت ہوا، ایک فرد وہی اور ایک شخص پر جماعت کا لفظ برون اصول شیعہ کے خلاف ہے کہ از کم تین افراد تو ہوں کہ ان پر علی کا اطلاق صحیح ہو،

اب رہے وہ ائمہ جرنیاب امیر مذہب کے بعد پیدا ہوئے وہ اس سلسلہ میں قابل ذکر ہی نہیں کہ برکت و مدد
 نہ خود موجود تھے۔ نہ ان کا زمین پر تسلط ہوا۔ اور نہ ان کا پسندیدہ دین بقول شیعوں کے رائج ہی ہوا اور ان
 کو زندگی بھر اس دسکون ہی نصیب ہوا بلکہ وہ ہمیشہ خوف زدہ اور دپریش ہی رہے،
 ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کا خلعت فی الارض کا مددہ خلفائے
 رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی سے تھا، اور وہ دین جوان حضرات کے زمانہ میں رائج اور شائع ہوا ہی نہ تھا کہ پسندیدہ
 اور مرغوب دین تھا، یہی خلافت حق ہے جو امامت کے مراد ہے،

اور علامہ عبد اللہ شہیدی نے بہت باقاعدہ پاؤں مار کر اور بڑی پھان میں کے بعد انظار الحق نامی کتاب میں کہا
 ہے کہ احتمال ہے کہ خلیفہ سے بمعنی لغوی مراد ہو، یعنی استخلاف سے مطلب صرف ایک شخص کو دوسرے کے بعد لانا
 ہو جیسا کہ بنی اسرائیل کے حق میں آیا ہے، *وَعَلَىٰ تَبْيُكُنْهُ اَنْ يَّكُنْ لَكَ عَدُوٌّ وَّكَذٰلِكَ وَيَسْتَخْلِفُ كُنْ لَكَ فِي الْاَرْضِ وَاَقْرَبَ*
سُكُنْ تَبَارَكَ رَابِعًا دشمن کو ہلاک کرے اور نگو زمین میں خلیفہ بنا دے،

اور یہ خاص معنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کسی جید کردہ اصطلاح ہو، اور اس اصطلاح نے اہل
 سیر، محدثین، اور مورخین کے اقوال میں سید عالم و علیہ السلام کے بعد کے بعد اور مسلمانوں میں امامت
 کے وجود میں آنے کے بعد مذکورہ کثرت بمعنوں میں مشہور ہوا ہو،

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے یہ کہہا ہے کہ استخلاف بمعنی لغوی کلام میں مستعمل نہیں لیکن یہ تو خود شیعوں کا اپنا
 اصولی قاعدہ ہے کہ الفاظ قرآن کو حتی الامکان شرعی اصطلاحی معانی پر محمول کیا جائے لغوی معنوں پر محمول کیا جائے ورنہ
 تمام شریعت کا حیرانہ بکھر جائے گا اور دینی احکام میں سے کسی کا ثبوت نہ مل سکے گا۔ مثلاً قرآن مجید میں جہاں ہمیں یہ بیان
 کا لفظ آئے وہاں اس کے لغوی معنی تعدد ہیں مراد لیں یا مسلوٰۃ سے دماغ سے تعدد اس طرح دوسرے احکام قرآنی بھی
 شرعی حکم ثابت نہ ہو گا اس لئے نازع اور ایمان سے شرعی اصطلاحی معنی ہی مراد لئے جائیں گے،

اب رہی یہ بحث کہ خلیفہ کے یہ معنی شرعی اصطلاح ہیں یا بعد کے نکالے ہوئے، تو اس بارے میں ہم خود شیعوں
 ہی کو پوچھ جانتے اور کہتے ہیں کہ وہ چاہیں تو اس حدیث سے تمک کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت ثابت
 کریں وہ حدیث یہ ہے، *اَنْتَ بَیِّنَةُ نَزَلَتْ عَادُوْنٌ مِنْ مَوْسٰی قَوْمِ سَعْدٍ* لے آیا ہے جیسے مومنی کے لئے ہارون اور
 اس حدیث کے ساتھ قرآن کی یہ آیت لگانا نہ بھولیں کہ *اُخْلِفْنٰی فِیْ قَوْمِیْ مِیْمٰی قَوْمِیْ* تو میرا خلیفہ ہوا،

یہاں تو اس حدیث سے ایسا کر دکھائیں *يَا عَلِيُّ اَنْتَ خَلِیْفَتِیْ مِنْ بَعْدِیْ* اے علی تو میرے بعد میرا خلیفہ ہے
 اس کو شش ناما کام کے بعد وہ خود ہی کہہ چکے کہ حقیقت و صداقت کیا ہے اور یہی نہیں چھپا کر کو لفظ امام سے امامت
 کے اصطلاحی معنی ثابت کرنا بھی بہت دشوار ہو جائے گا، کیونکہ قرآن مجید میں اس معنی مستعمل نہیں،

اور خدا اپنی پناہ میں رکھے کہ اگر فراموش قرآن کی دو چار آیات بطور شہادت تلاوت کر کے لفظ امام کے خراب
 معنی مراد لیں تو ان سے کوئی جواب نہیں بن پڑے گا مثلاً وہ آیت *فَاُولٰٓئِکَ اَلْکُفْرُ* دسواران کفر سے
 (اور) *يَا وَجِلْنَا مِنْ اَلْمَکْرِ اَلْمَکْرُ* (ہم نے ان کو رام کیا کہ وہ ہلاکت میں دوزخ کی طرف)،
 اور جرحش میں قرآن مجید میں خود مذکور ہے کام لے کر اس کا مطالعہ کرے گا قرآن معلوم ہو جائے گا کہ قرآن

مجید میں غزوہ نکر کے کام لے کر اس کا مطالعہ کر لیا، قرآن سے معلوم ہو جائے گا، کہ قرآن مجید میں لفظ امام بمعنی رئیس عام میں مستعمل نہیں ہے بلکہ بمعنی نبی، راشد یا ہادی کے استعمال ہوا ہے، جنہوں نے لفظ خلیفہ کے کہ وہ ہر جگہ لفظی لادریض کے ساتھ متصل ہے، جو تصرف عام پر دلالت کرتا ہے،

اور خلفائے شہداء رضوان اللہ علیہم کی صحت خلاف پر ہم صرف لفظ استخفاف سے دلیل نہیں لائے کلاس میں بحث کی گنجائش ہو بلکہ ہمارا اختصار استدلال قرآن استخفاف کی وہ نسبت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف ہے، لہذا وجوب استخفاف لغوی معنی کے ساتھ حتیٰ جو محدث کی طرف منسوب ہوگا تو وہ لاعلم استخفاف شرعی ہی ہوگا،

اور ہم اس سلسلہ میں مللئے شیعہ سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں، کہ وہ یہ بتائیں کہ نبی اسرائیل کو آل فرعون کے مجملے صاحب تخت و تاج بنانا اور آل فرعون و عائلہ کے مجملے زمین معوشام میں تصرف عام ان کے ہاتھ میں دیدی تھی، یا باطل و نامناسب اب ان کی مرضی ہے کہ جراب میں وہ کرنسی شق اختیار کرتے ہیں، ہمارا مقصد ہر حال میں حاصل ہوتا،

اور اگر ملاجی کا دل خوش کرنے کو ہم ان سب سے قطع نظر کر لیں تب بھی ان کا مدعا و مقصد حاصل نہیں ہوگا بلکہ شکاف اور گہرا اور زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ کیونکہ استخفاف لغوی تو تمام امت کو شامل ہے جو بھی ایمان و عمل صالح رکھتا ہو گا وہ اس میں داخل اور اس کا مصداق ہوگا۔ اور خلفائے ثلاثہ وحجی کے نزدیک بھی ایمان و عمل صالح کے حامل تھے تو خود بھی اس استخفاف لغوی میں داخل ہوئے،

پھر دوسرے ذرا زیادہ باریک بینی اور دقیقہ بین شیعوں نے بھی اس آیت کے مفید مطلب منے متنبہ کرنے میں بہت زور لگایا ہے، اور ان کی اس سعی و جد کا حاصل چند ترجیحات کی شکل میں سامنے آیا ہے۔ اول یہ کہ آیت میں من بیان کے لئے ہے تبیین کے لئے نہیں ہے، اور استخفاف کے معنی کسی زمین کو وطن بنانے کے ہیں۔

اسپر ہم کہتے ہیں کہ جب من مفہیم یہ داخل ہو تو اس کو ہیثمہ کہنا اہل عرب کے استعمال کے خلاف ہے اور یہ مان بھی لیں تو بھروسہ استلحات کی قید لغو اور بیکار ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین میں وطنیت جس طرح نیک عمل والے کو حاصل ہے اسی طرح برے اعمال والے کو بھی ہے، بلکہ اس کو تو بڑا سچے اور خوب تر نوعیت کی وطنیت حاصل ہے، اور یہی نہیں اس صورت میں تو ایمان کی قید بھی بیکار ہوگی کیونکہ وطنیت تو کفار کو بھی حاصل ہے، اور لغو بیکار کلام کی قرآن مجید میں موجودگی محال و باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اور جس کا صیغہ بطور تعظیم ہے یا آپ اور آپ کی اولاد یعنی انہی مراد ہیں۔

اس پر ہم کہیں گے کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی دین کی برقراری و ثبات اور خوف سے امن نصیب نہ ہو، تو وعدہ خلاف لازم آئی اور واللہ لا یغفل البعاد!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں خلیفہ بنانا، دین پسندیدہ الہی کو رواج دینا خوف کا زائل ہونا اور رہا دھڑکے سے پاک مقامات کا رواج پانا، ان سب باتوں کا مرئیین صالحین کی جماعت کے لئے اللہ تعالیٰ کا دورہ

ہے، اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ اس امت کی پوری زندگی میں یہ امور معنی و جود میں نہیں آئے، لہذا ممبرانِ ایسے خانے اور ایسے چند اشخاص کی تعین لازم ہے کہ وہیں میں یہ سب باتیں بیک زمانہ و وقت موجود ہوں اور یہ مذکورہ بالا اجتماعات اس جگہ میں کار و فعل ثابت ہوتے ہیں، ایس اہل سنت نے اس آیت کے کسے کسے معنی و امتیاز کی تعین میں جو اللہ تعالیٰ کے کچھ اور کچھ وعدہ پر مشتمل ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کام کی طرف رجوع کیا جو صحیح البلاغہ میں مذکور ہے کچھ البلاغہ ان کے نزدیک بلا تک و شراح المکتب اور مترادف شمار ہوتی ہے تو اس میں مذکور آپ کے بابرکت کلام نے اس خلافی و نزاع کی جڑ ہی کاٹ دی آپ کا فیصلہ ہے کہ یہ جماعت خلفائے ثلاثہ اور ان کے مساوی مدعی و مدکاروں کی ہے اور آپ نے خود کو بھی انہیں مددگاروں میں شمار فرمایا ہے،

چسپت یا ران طریقت بلذی تدبیر ما

ایسا ان حضرات کو چاہیے کہ آپ کے اس کلام صدق نظام کو دل کے کانوں سے سنیں، اور اپنی عقل خام کو پس پشت پیچیدگیں۔ کہ اب اس معاملہ میں لیت و دلیل کی آپ نے کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی،
صبح البلاغہ میں یوں ذکر ہے کہ جب اہل فارس کی جمع شدہ افواج کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جنس نفیس شریک ہونے کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا تو آپ نے اس کے جواب میں یوں فرمایا:

إِنَّ هَذَا أَمْرٌ لَمْ يَكُنْ قَطُّ وَلَا حَدٌّ لَكَ بِكُنْ بِرَدِّ
بَغْيَةٍ وَهُوَ دِينُ اللَّهِ الَّذِي أَظْهَرَ وَجْهَهُ وَالَّذِي
آمَرَ بِأَيِّدٍ لَحْظِي بَلَمَّ مَا بَلَمَّ وَطَلَعَ حَيْثُ طَلَعَ وَخَنَ
فَلْيُؤَمِّرُوا مِنِّي اللَّهُ حَيْثُ قَالَ عَنَّا سَمِعَهُ وَعَدَّ اللَّهُ
الَّذِينَ آمَنُوا بِكُمْ الْحَامَا وَاللَّهُ مُجْتَرِّعٌ وَعَدَّ
وَنَاصِرٌ جُنْدُهُ وَمَا كَانَ الْقَهْرُ مِنِّي إِلَّا سَلَامٌ
مَكَانَ النَّظَامِ مِنَ الْخُرُوجِ فَإِنِ انْقَطَعَ النَّظَامُ
تَفَرَّقَ وَتَمَّتْ مُتَفَرِّقٌ لَمْ يَخْشَعْ وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ
وَأَن كَانُوا قَلِيلًا فَهُمْ كَثِيرٌ وَمَنْ يَلْزَمُ سَلَامٌ هَزْزُونَ
يَا لَيْتَ جَمَاعَةٍ تَكُنْ قَلْبًا وَاسْتَدْبَرَ الرَّحْمَى بِالْعَرَبِ
وَأَسْلَمُوا دُونَكَ يَا أَلْعَرَبُ يَا تَلْكَ إِنِ انْخَفَتْ
مِنْ هَذِهِ الْأَرْضِ تَقْصُصَتْ حَلِيلَةُ الْعَرَبِ مِثْلُ
أَطْلَسَ أَمَّا مَا ظَهَرَ هَا هُنَا حَيْثُ يَكُونُ مَا كَانَ يَكُونُ
مِنْ الْأَمْرَاتِ أَمَّا الْيَدُ الْيَمَانِيَّةُ يَدُكَ وَكَانَ
قَدْ دَانَ الْأَمْرُ إِنَّ تَنْظُرُوا إِلَيْكَ غَدًا يَكُونُوا
هَذَا أَهْلُ الْعَرَبِ كَذَا أَمَّا كُنْتُمْ وَاسْتَرْحَمْتُ

بے شک یہ وہ دین ہے جس کی نعت و بے نعتی کثرت و قلت پر مبنی نہیں اور یہ دین اللہ کا وہ دین ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے تائید عطا فرمایا اور وہ فوج ہے جس کو اللہ نے عزت دی اور اس کی مدد فرمائی یہاں تک کہ وہ اس اوج تک پہنچا جہاں اسے پہنچنا تھا اور استقامت بلند و ظاہر ہوا جتنا اس کو بلند و ظاہر ہونا تھا، اور ہم اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ پر ہیں جو اس نے فرمایا تھا پھر آپ نے آیات پڑھی، وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِي تَمَّتْ أَمْرُهُ خَوْفًا وَهَيْبًا
اور اللہ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والے اور اپنی فوج کا مددگار اور اسلامی رئیس کا مرکز قیام گاہ، موتی کی لڑی کی طرح ہے کہ اگر ٹوٹ جائے تو سارے موتی بکھر جائیں اور بہت سی بکھری ہوئی چیزیں اکٹھی نہیں ہر اکٹھیں، اور آج عرب کو افروزی امداد سے کم ہیں مگر اسلام کی قوت سے بہت ہیں اور اتفاق و اتحاد کے سبب قوت غالب، پس تم تو قطب بنے مرکز پر جمے رہو اور اگر عرب کی کبھی چلنے دو اور انہی کو روانگی کی انگ سے نکلے دو

خود کو اس میں نہ ڈالو اگر تم مرکز چھوڑ کر اس زمین سے نکل
کھرے ہوئے تو اس کے اطراف و جواب سے عرب مرکز
دم پر، ٹوٹ پڑیں گے، یہاں تک سرحدی خطرات جو تم
اپنے پیچھے چھوڑ جاؤ گے اتنے زیادہ اہم ہوں گے جو تہا
سانے کی ہم کے خطرہ سے بھی زیادہ ہوں گے اور کل جب
عرب تم کو مرکز سے ہٹا دیں گے تو کہیں گے کہ خلا عرب
یہی ہے اس پر قابو پا کر مٹاؤ الگ تو آرام سے بیٹھو گے اس لئے تہا مرکز سے ہٹنا ان کی دیر سی اور جرات
کا تہا سے متعلق کوئی سوت کا سبب ہوگا،

اور یہ جو تم نے کہا ہے کہ قرم مجم مسلمانوں سے لڑنے نکل پڑی ہے تو ان کا نکلنا تم سے زیادہ اللہ کو نواز ہوا
ہے ناپسند یہ ہمیں بدل دینے پر زیادہ قادر ہے اور تم نے جو کثرت تعداد کا ذکر کیا ہے تو ماضی میں ہم کثرت کی بنا
پر کبھی نہیں لڑے ہم تو انہ کی مدد و نصرت کے بھروسے اور اعتماد پر لڑا کرتے تھے
یہ عبارت سراسر ہدایت ہے اس سے تمام شبہات کامل اور پوری تسکین و دلچسپی حاصل ہوتی ہے اور انہ کے
دعہ کی سچائی ظہور پذیر ہوتی،

اسی سلسلہ بالاک ایک دوسری آیت یہ ہے، جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ کی موت خلافت پر دال ہے مگر شیعہ
جس کی مخالفت کرتے ہیں،

قُلْ لِلْمُحْسِنِينَ مِثْرَ الْأَعْرَابِ سَتَدْعُونَ إِلَى قِتْعِ أَدُنِي
بِأَسْوَاقٍ لِّدِينٍ مَّا كُنْتُمْ تَدْعُونَ أَوْ يَكْلَبُوكَ خَانَ طَبِيعُوا
يُؤَيِّدُكُمُ اللَّهُ أَجْبَاحًا وَإِنْ يَتَوَكَّلْ كَمَا تَوَكَّلْتُمْ مِنْ
قَبْلُ لَيَذَلَّنَّ بِكُمْ عَذَابُ آيَاتِنَا
تم نے طاعت کی قرآنہ تعالیٰ تم کو بہت اچھا اجر عطا فرمائے گا اور اگر تم نے اس دعوت سے پہلوں کی طرح روگردانی
کی تو پھر تم کو بڑا دردناک عذاب دیا جائے گا

یہ آیت بعض عرب قبائل مثلاً اسلم، جنبہ، مزینہ، غفار، اور اشجع کے بارے میں ہے، جو سفر حدیبیہ میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے،

اور دونوں فرقوں کے مورخین اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور علیہ السلام کے عہد
مبارک میں سوائے غزوہ تبوک کے کوئی ایسی جنگ پیش نہیں آئی جس میں تمام عرب کو دعوت قتال دی جاتی اور غزوہ
تبوک کو برہم حال بیان مراد ہے ہی نہیں اس لئے کہ اس لڑائی کے لئے یہ فرمایا گیا ہے کہ یا تو اپنے دشمنوں سے لڑو گے
یا وہ اسلام لے آئیں گے اور غزوہ تبوک میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی وقوع پذیر نہیں ہوئی نہ قتال
ہوا نہ منافقین اسلام لائے، لہذا وہ کوئی اور سی لڑائی ہے اس لئے اس کو کسی اور زمانہ میں تلاش کرنا چاہیے
اور وہ زمانہ لا محالہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی خلیفہ کا ہی ہوگا چنانچہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

کے بعد میں عرب کو قتال مرتدین کے لئے دعوت دیا گئی اور اہل فارس و روم سے لڑنے کے لئے دعوت غلیفہ اول و غلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں دی گئی،

بہر حال غلیفہ اول کی خلافت نامی تسلیم قرار پائی اس لئے کہ ان کی دعوت کی اطاعت پر اچھے اجرو کا وعدہ کیا گیا اور عدم اطاعت پر عذاب الیم کی دھمکی دی گئی۔ اور جو واجب اطاعت ہو وہی امان و غلیفہ ہے،

اس آیت کے متعلق شیخ ابن مطہر حل نے طبری تک دو دو کے بعد ایک جواب گھڑا ہے کہ داعی آ غفرت علیہ وسلم ہے، اور ممکن ہے کہ آپ نے دوسری لڑائیوں میں جن میں قتال نہ ہوا ہو دعوت دی ہو لیکن وہ نقل و بیان میں نہ آئی ہو،

اس جواب کا لغو پورا ہونا بالکل سائنس کی بات ہے کہ اخبار و سیر اور تواریخ میں محض احتمالات سے نہ کہ حقائق سے عقلمندوں کا شیورہ نہیں، ورنہ تو ہر بات میں اخیال نکالا جاسکتا ہے، اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے غیر ہم کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت منسوخ و موقوف کر کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت کا حکم فرمایا ہو، اور لوگوں کو اس پر اجماع کی ساتھ تاکید کی ہو، اس طرح کے اور بھی معاملات ہو سکتے ہیں،

اور بعض شیعہ کہتے ہیں کہ داعی حضرت امیر ہیں، کہ جنہوں نے عہد شکنوں، بدکاروں اور مرتدین کے قتال کے لئے دعوت دی،

یہ بھی کوئی ایسی بات نہیں کہ جس کے جواب میں بہت غور و غور کی ضرورت پڑے، جواب عاف ظاہر ہے کہ جو بجا بیا امیر رضی اللہ عنہ کا قتال طلب اسلام کے لئے نہ تھا بلکہ وہ محض انتظام امامت کے لئے تھا، اور عرف قدیم و جدید میں یہ کہیں منقول نہیں کہ امام کی اطاعت اسلام ہے، اور اس کی مخالفت کفر ہے،

اور اس کے علاوہ خود شیعوں نے صحیح روایات سے نقل کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا۔ اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ عَلٰی تَاوِيْلِ الْقُرْآنِ كَمَا تَقَاتِلُكَ عَلٰی تَنْزِيلِهِ (اے علی تم تاویل قرآن پر لڑو گے جس طرح میں اس کے نزول پر لڑا) اور ظاہر ہے کہ مخالفین سے تاویل قرآن پر لڑنا تو قبول تنزیل قرآن پر لڑنے سے بعد میں ہوا، اور قبول تنزیل قرآن اسلام کے بغیر تصور نہیں بلکہ وہ عین اسلام ہے گویا تاویل قرآن پر متعلقہ اور اسلام پر متعلقہ ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ یہ بالکل ظاہر بات ہے،

اسی سلسلہ کی ایک اور روایت میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَدْعُكُمْ إِلَىٰ نِفَاقٍ فَلَا يَحِبُّهُ اللَّهُ بَعْدَ مَا يَخْتَارُكُمْ عَلَىٰ الْمَوْنِ ۚ وَ عَلَىٰ الْكَافِرِينَ يَنْجِيهِمْ وَيَخَذِلُهُمْ وَيَبْسُطُ ذُنُوبَهُمْ وَيَسْخَرُ مِنْهُمْ ۚ وَ عَلَىٰ الْكَافِرِينَ يَنْجِيهِمْ وَيَخَذِلُهُمْ وَيَبْسُطُ ذُنُوبَهُمْ وَيَسْخَرُ مِنْهُمْ ۚ وَ عَلَىٰ الْكَافِرِينَ يَنْجِيهِمْ وَيَخَذِلُهُمْ وَيَبْسُطُ ذُنُوبَهُمْ وَيَسْخَرُ مِنْهُمْ ۚ

”اے ایمان والو! تم میں جو کوئی دین سے بھڑکے گا تو میری اللہ تعالیٰ ان کی ہر ایک بات کو تم سے آئے گا جس کو اللہ تعالیٰ بھی پسند کرتا ہو گا اور وہ بھی اللہ سے محبت کرتے ہوں گے، جو مسلمانوں سے دینے والے ہوں گے اور کافروں کو روکنے والے۔ اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں گے ملاقات کرنے والوں کی امامت سے نہیں ڈریں گے یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل ہے وہ جس کو چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ بہت بڑے فضل والا ہے،“

اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جنہوں نے مرتدین سے قتال کیا، ایسے بلند اوصاف سے کی جہن سے
بالا تراوصاف اصطلاح قرآن میں نہیں۔

پہلا وصف، ان کے درجہ قرب اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا معاملہ، کہ وہی اللہ تعالیٰ سے محبت نہیں کرتے ہوں
گئے، اللہ تعالیٰ کے بھی وہ محبوب ہوں گے، مگر یادہ محبوب الہی بھی ہوں گے اور محب الہی بھی،

دوسرا وصف۔ مومنین کے ساتھ ان کا معاملہ۔

تیسرا وصف۔ کفار کے ساتھ ان کا رویہ اور طرز عمل۔

چوتھا وصف۔ منافقین اور ضعیف الایمان سے ان کا برتاؤ

اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا کے ساتھ ہونا ہے یا خلق کے ساتھ۔ اور خلق، مومن ہوگی یا کافر یا منافق
اور ضعیف الایمان اور جب امام چاروں معاملوں میں خدا کا پسند فرمودہ ہو اور اس کا عمل بھی راست و درست ہو
تو وہی امام برحق ہے اسی لئے اخیر آیت میں اپنے فضل و رحمت کی نوید ذکر فرمائی،
اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ مرتدین کی جنگ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں سے ہوئی کیونکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے آخر میں تین گروہ مرتد ہوئے،

(۱) اسود غسی ذوالخمار کی قوم، بنی مدعیہ جنہیں میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور فیروز و زبلی کے ہاتھوں
مارا گیا،

(۲) مسیلہ کذاب کے ساتھی بنو حنیفہ۔ مسیلہ خلیفہ اول کے عہد میں وحشی کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔

(۳) طلحہ بن خویلد متبنی کی قوم بنو اسد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو اس
کی سرکوبی کو بھیجا وہ ان کے ڈر سے شام بھاگ گیا۔ آخر میں ایان لے آیا۔

اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں سات گروہ مرتد ہوئے،

(۱) عیینہ بن حصن کی قوم بنو فزارہ،

(۲) فروہ ابن سلمہ کی قوم مطلقان،

(۳) ابن عید یاسیل کی قوم بنو سلیم،

(۴) مالک بن نویرہ کی قوم بنو بربیہ،

(۵) تنجاس بنت المنذر کی قوم بنو تمیم (یہ مسیلہ کذاب کی زویہ تھی اور تنبیہ)

(۶) اشعث بن قیس کنذی کی قوم بنو کنذہ

(۷) بنو بکر یہ بحرین میں رہتے تھے؛

مرتدین کے ان تمام فرقوں کو خلیفہ اول نے بیخ و بنیاد سے اکھاڑ پھینکا اور سب کو اسلام میں واپس لائے
مؤرخین کا ان واقعات پر اجماع ہے؛

خلیفہ دوم کے عہد میں ایک گروہ مرتد ہو کر نصاریٰ سے جا ملا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتدین کے ساتھ لڑنیکا کا اتفاق ہی نہیں ہوا اس سلسلہ میں خود آپ فرماتے

ہیں، اُبَلِّغْتُ بِقَالَ اَصْلُ الْفِعْلِ فِي تَوَابِلِ تَبْدِيءِ سَاقِطِ لَوَائِي مِثْلًا مَرَكِبًا، آپ کا یہ فرمان امامیہ نے اپنی سنیوں میں نقل کیا ہے،

اور اگر امامیہ مکتبہ دین امامت کو منہیں جناب امیر اہل قبلہ فرما رہے ہیں، مرتدین میں شمار کریں تو ہم کہیں گے کہ عرف قدیم و جدید میں اصل دین سے انکار کرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اگر غلط تاویل سے کسی اسلامی عقیدہ کا منکر ہو جائے تو ایسے شخص کو مرتد کہنا عرف عام میں رائج نہیں اور قرآن کے معانی کو باہر جماع لغوی عرف پر محمول کرنا، پائشیہ ہر قوم کے الگ الگ اصطلاحی معنوں پر نہیں۔

اور پھر میں دیکھ کے لفظ کی واضح دلالت یہی بتاتی ہے کہ اصل دین اور پورے دین سے جو منکر ہو وہ مرتد ہے کسی ایک مسئلہ سے انکار پر نہیں،

اور خلیفہ اول کے عہد میں مانعین زکوٰۃ کو جو مرتد کہا گیا تو اس لئے کہ وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر تھے اور جو ضروریات دین میں سے کسی ضرورت کا انکار کرے وہ گویا اصل (بنیاد) دین کا منکر ہے اور امامت کو خود شیعہ بھی ضروریات دین میں سے نہیں مانتے جس کے انکار کی وجہ سے کوئی مرتد کہلا سکے یا کافر ہو جائے اس سلسلہ میں فاضل کاٹشی کا کلام بحوالہ روایات کافی وغیرہ باب دوم میں مذکور ہو چکا۔

اور علامہ عبد اللہ مصنف اظہار الحق، الی ایک تحریر جو سوال و جواب کی شکل میں اس موقف کے بہت مناسب ہے ملاحظہ فرمائیے وہ کہتا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت کے بارے میں امامیہ کے پاس کوئی صریح نص نہیں ہے تو امامیہ بھوٹے پڑتے ہیں، اور اگر نص صریح ہے تو پھر جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی وہ مرتد ہوئے،

اس کے جواب میں وہ رقمطراز ہے کہ نص صریح کے انکار سے کفر اس وقت لازم آتا ہے جب منصوص شدہ امر کے متعلق باطل ہونے کا اعتقاد رکھے اور حسرت رضی اللہ عنہ علیہ وسلم کی اس نص کے بارے میں (معاذ اللہ) تکذیب کرے،

لیکن اگر نص کو، حق اور درست تسلیم کرے، مگر دنیوی اغراض، یا حب مال و جاہ کے سبب اس کو ترک کرے اس پر عمل نہ کرے تو یہ فسق و عصیان تو ہو گا مگر کفر نہ ہو گا،

مثلاً زکوٰۃ کی ادائیگی پر قرآن و حدیث میں حکم صریح موجود ہے اور یہ با جماع امت فرض ہے اب اگر کوئی اس کی فرضیت کا انکار کر دے تو کافر ہو گا، لیکن اگر فرضیت کا اعتقاد رکھتے ہوئے مال کی محبت، طبعی جبلت، یا کسی ایسی ہی وجہ سے ادائیگی نہ کرے اور اپنے ذمہ اسے باقی رکھے تو یہ گنہگار ہو گا۔ اور وہ لوگ جو خلیفہ اول کی مخالفت پر مستحق ہوئے نہیں کہتے کہ اس پر بغیر نے نص فرمایا ہے لیکن یہ بھوٹ ہے۔ بلکہ بعض اوقات بعض اشخاص نے نص کے تحقیق سے انکار کیا ہے مگر دروازہ کار تا دیلات سے کام لے کر کلام ختم ہوا۔

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں (جس کا حوالہ اب بھی چکا ہے) جو امامیہ کے نزدیک بطریق صحیح مروی ہے فرمایا ہے، اَمَّا مَحَبَّتُ النَّاسِ فَاتْلُ الْخَوَانِيَةَ فِي الْإِسْلَامِ هَلْكَ مَادَّ خُلِّيَ فِيهِ مِنْ الدِّينِ وَالْإِسْلَامِ حَاجَ وَالْشُّبُهَاتِ وَالْأَوَّلِ۔ ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے اس لئے مل بیٹھے کہ اسلام میں کبھی بے راہ روی اور شہادت

دعا و بیات کا عمل و فعل ہونے لگا تھا،

پھر یہ بات بھی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے سے لڑنے والوں کو سب دشتم کرنے سے منع فرمایا جیسا کہ رضی اللہ عنہ نے نبی البلاء میں بیان کیا ہے۔ حالانکہ مرتدین پر دشنام منع نہیں ہے۔

اور اگر ان سب باتوں کے علی الرغم یہ مان بھی لیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی مرتدین سے اپنے عہد میں جہاد کیا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار اور خلیفہ اول کے اول عہد میں جو افراد یا قبیلے مرتد ہو گئے تھے ان سے بھی تو کسی نے قتال کیا ہوگا، تو وہ جنگ کرنے والا بھی اس تعریف و توصیف میں شریک ہوا اور مدعا ثابت ہو گیا۔

اور یہ اصولی قاعدہ طے شدہ ہے کہ جب حرف من شرط و جزا میں واقع ہوتا ہے، تو اس سے عام معنی مراد ہوتے ہیں، مَنْ ذَخَلَ حِصْنًا كَذَبَ كَذِبًا اور جو کوئی اس قلعہ میں داخل ہوا اس کے لئے یہ ہے میں دیکھا جاسکتا ہے۔

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کوئی مرتد ہو گا اس کے لئے مذکورہ اوصاف سے متصف ایک قسم پیدا ہوگا۔

خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے عہد میں جب سلسلہ ارتداد بہت تیزی سے بڑھا، اس وقت ان اوصاف کی کسی قوم کا جو تسلیم نہ کوی تو اس سے دو غریباں لازم آتی ہیں ایک تو یہ کہ مرتدین کی تعداد میں دن بدن اضافہ ہوتا رہتا۔ اور دوسرے یہ کہ اس صورت حال سے وعدہ الہی کے خلاف بات ثابت ہوجاتی (مگر چونکہ اوصاف قرآنی کی حاصل قوم موجود تھی انہوں نے مرتدوں کا قلع قمع کر ڈالا اور باقی کو اسلام میں لوٹا لائے) اس قوم کی تعیین میں سوال اٹھے کہ وہ کون تھی۔ جس نے صدر اول میں مرتدین سے قتال کیا، تو یہ بات تو بلا شک و شبہ کہی جاسکتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے قرآن کا مقابلہ نہیں کیا وہ اس وقت اس پوزیشن ہی میں نہیں تھے، اس لئے لا فائدہ یہ کارنامہ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں کے چاروں چار سب کو ماننا ہی پڑے گا۔

اس وقت ایک تو جناب امیر رضی اللہ عنہ مدافعت کی پوزیشن میں نہیں تھے، دوسرے دن کے دوست ساتھی اور لشکر بھی ان صفات سے متصف نہ تھے، کیونکہ ان کے متعلق جو شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ کو تھی اس کی ایک جھلک آپ گزشتہ اورانی میں بحوالہ نبی البلاء ملاحظہ فرمائیے، اور کوئی حرج نہیں کہ اس موقع پر بھی بات کو مختصر کر کے مختصر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دیگر فرمودات جو بھی البلاء میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں پیش کر دیئے جائیں، تو ایسی باتیں ہیں کہ ان کی تکرار سے فائدہ ہی فائدہ ہے کیونکہ شک کو یقینی مرتبہ بھی سونگھو وہ خوشبو ہی دے گی۔

نبی البلاء میں ہے کہ جناب امیر نے اپنے ساتھیوں، دوستوں کی شکایت کرتے ہوئے کہ وہ ان کی دعوت قبول نہیں کرتے اور ان کے وعظ و نصیحت پر کان نہیں دھرتے وہ جہالت ذلیل سے تفسیل بیان کی ہے،

أَمَّا تَالَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيَخْتَلِفُونَ فِي الْغَيْبِ فَلَا يَأْتِيهِمْ إِلَّا الْغَيْبُ فَكَانُوا
كَالْأَكْمَامِ لَا يُفْقَهُونَ دِكْرًا وَلَكِنْ لَا يُفْقَهُونَ

خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری باج سے سن لو کہ یہ قوم دو مخالف نمبر ضرور غالب آکر رہے گی، اس لئے،

بِأُولَئِكَ سَاجِدٌ فَإِنَّهَا نَكَرٌ عَنْ حَقِّهِ وَقَدْ أَفْهَمَتْ
الْأُمَّةَ نَحْنُ نَعْلَمُ زَمَانَهَا وَاصْبَحْتَ تَقَافُ ظُلُمَ بَنِي
إِسْتَفْزَمُ نَكْرٌ لِيُفْهَمُوا قَلَمٌ مُفْرَدٌ وَأَوَّاهُ نَكْرٌ قَلَمٌ
تَسْمُو أَوْ دَفْعُ نَكْرٌ يَتِي أَوْ جَهْرٌ أَلَمٌ تَجْمَعُ أَوْ تَعَوَّ
نَكْرٌ قَلَمٌ تَقْلِيدًا شَهْرٌ لَعْنَابٌ وَهَيْدٌ كَأَنَّمَا بَدَلُوا
عَلَيْكُمْ لِيَكُنْ قَلَمٌ تَقْرُوتُ وَأَحْشَكَ عَلَى جِهَادِ أَهْلِ
الْبُعَى نَمَّا أَلَى عَلَى آخِرِ قَوْلِي حَتَّى إِهْلَكْتُ مُتَعَفِّ قَلَمٌ
أَيَادِي سَبَّحًا وَزُوتَ إِلَى حِمَا لِيَكُنْ وَتَحَا دَفْعٌ عَنْ
مَرَا عِبْلُكُمْ أَوْ مَكْرٌ عَدُوًّا وَرَجْعُوتَ إِلَى عَيْنِي
كَلَمٌ لِمَا عَيْتَ خَيْرَ الْمُقَوِّمِ وَأَعْلَى أَيْهَا الشَّاهِدَةُ
أَبَدَ لَكُمْ الْعَالِيَةِ عَنْهُمْ وَعَقُوبَتُهُمْ الْمُتَنَفِّذُ
أَهْوَا لَكُمْ الْمُبْتَلَى بِهِمْ أَمِيرُهُمْ مَا جَبَلَهُ لِيُطِيعَ
اللَّهُ دَانَهُمْ تَعْمُوتُكُمْ وَمَا جَبَلَهُ لِيُطِيعَ
اللَّهُ وَهُوَ لِيُطِيعُ نَزْلَهُ لَوْ دَرَسَتْ وَاللَّهِ إِنَّ مُعَاوِيَةَ
صَارَ قَبْلِي بِكُمْ مُصْرَفٌ الَّذِي نَارُ بَالِدَتِهِ أَمِيرٌ وَاحِدٌ
مَعِي عَشْرَةٌ مَسْلُوكٌ وَأَعْلَى رَجُلٌ مِنْهُمْ

نہیں کہ وہ تم سے زیادہ حق پر ہے بلکہ اس لئے کہ وہ
اپنے سردار کے غلط حکم کو بحالانے پر ہم دم باقی و جو بند
اور تند و تیز ہیں۔ تمہاری طرح میرے احکام حق کی بیاوردی
میں کم ہمت و سست اور دھیل نہیں، دوسری ساری
قومیں تو اپنے امراء اور سرداروں کے غلط طے و ترقی ہیں،
اور میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی ہی رمایا کے غلط سے غافل
ہوں میں نے تم کو جو احکام کے لئے نکالنا یا یا مگر تم نے ان کے
تم کو کچھ سنا جا یا، مگر تم نے سن کے خدا میں نے تم
کو دھکے کھلے طرح دیا مگر تم نے سنا ہی نہیں میں نے
تم کو کوئی نیست کی تو تم نے قبول نہ کی۔ تم حاضر تو ہو مگر
غائب و داغ والے، ہو تو غلام مگر مالکانہ انداز کے
میں تمہیں حکمت کی باتیں سنا تا ہوں مگر تم فرار و ہولتے
ہو میں تم کو جو احکام کی ترغیب دلا رہا ہوتا ہوں اور بات ختم
بھی نہیں کر پاتا کہ تم رونو چکر ہو جاتے ہو۔ تم
بھی قوم سبکی طرح ہو کہ مجلسوں میں تو کھسے رہتے ہو
مگر نیستوں کے ساتھ فریب بازی کرتے ہو صبح میں تم کو

سید حاضر کرتا ہوں مگر شام کو تم پھر سناپ کی بیٹھ کر طرح طرح سے ہوتا ہے، جو تم کو سید حاضر کرنے والا بھی عاجز و ادلا جا رہا
ہو جاتا ہے۔ اسے لوگو! جن کے جسم تو موجود ہیں، مگر عقل و شعور غائب، اور ان کی خواہشات اختلاف کا شکار ان کی
وجہ سے ان کا امیر آرائش میں پڑ گیا ہے، تمہارا امیر تو اللہ کا مصلیح ہے مگر تم امیر کے نافرمان! اور اہل شام کا امیر
تو اللہ کا نافرمان ہے مگر اس کی قوم اس کی مصلیح!۔ خدا کی قسم میرا دل جانتا ہے کہ دنیا و درہم میں کمی بیشی کے سونے
کی طرح میں معاویہ سے تمہارا سودا کر لوں کہ وہ تمہارے دس نفع لے کر اپنا ایک پیڑ کا رنجھے دیرے،

اور جب آپ کے دونوں عامل و مامک جناب عبداللہ بن عباس و جناب سعید بن عمران، واپس لوٹ آئے
اور آپ کو یہ خبر سنانی کہ اس علاقہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر بن سبن ارطاة نے اس لئے نسط و قبضہ
جما لیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ملک نہیں پہنچی، حالانکہ جناب امیر نے حکام بہن کو پہلے ہی سے بڑی تاکید
اور سختی سے لوگوں کو روک دے احکام دیدہ تھے، مگر لشکریوں نے سنی ان سنی کر دی، حتیٰ کہ معاملہ ہاتھ سے نکل
گیا اور حکام اپنا اپنا مسقط چھوڑ کر چلے گئے اس وقت آپ نے فرمایا،

”مجھے خبر ملی ہے کہ بصریہ پر مسلط ہو گیا ہے خدا
کی قسم میں جانتا ہوں کہ یہ قوم تم پر فتیاب ہوگی کیونکہ
وہ باطل پر ہوتے ہوئے بھی متحد ہیں، اور تم حق پر بھی

أَتُكَلِّمُ أَنْ يُسْرَ أَقْدَمَ طَلَمَ الْيَمْنِ وَلَمْ يَأْتِ اللَّهُ لَوْ كُنْتُ
تَمُوتُ وَالْقَوْمُ سَيِّدُ الْوَلَدِ مَكْرَهُ بَاغْتِيَا بِهِمْ عَلَى أَيْلِ الْيَمْنِ
وَلَقَدْ نَكْرٌ عَنْ حَقِّهِمْ مَعْنُوْبٌ سَكْرٌ أَمَّا مَكْرٌ فِي الْحَقِّ

وَمَا تَقْتُلُهُمْ مَا مَقْتُلُهُمْ فِي الْبَابِ وَلَا دَابَّةً لَهُمْ
 إِلَّا مَا تَكْفُرُ إِلَى مَا جَاءَهُمْ وَبَعْدَ جِهَةٍ
 فِي بِلَادِهِمْ وَلَا دَابَّةً لَهُمْ وَلَا دَابَّةً لَهُمْ
 عَلَى قَعَبٍ لَيْسَتْ أَنْ يَكُنْ هَبْ بَعْدَ قَتْلِ اللَّهِ
 إِنِّي قَدْ مَلِكْتُهُمْ وَمَلِكْتُهُمْ وَشِعْرُهُمْ وَكُتُبُهُمْ
 بِهَيْبَةِ خَيْرٍ مِنْهُمْ وَأَبْدَلْتُ لَهُمْ فِي شَرَاتِنِي اللَّهُ
 مَتِّعُوا بِهِمْ كَمَا يَمَاتُ الْمَلِكُ فِي الْمَلِكِ لَوْ كُنْتُ
 وَاللَّهِ لَوَأْتِي لِي بِكُمْ أَلْفُ فَارِيسٍ مِنْ بَنِي فِرَاسٍ
 بَنٍ عَنَيْدٍ لَوْ عَزَمْتُ أَنْ أَتَاكَ مِنْهُمْ فَوَارِسَ
 مِثْلَ التَّوْبَةِ الْجَنِينِ

غسٹرار بجھے ہوئے ہو تم اپنے امام کی حق بات بھی نہیں
 مانتے اور تافرائی کرتے ہو، مگر وہ ناحق بات میں بھی
 اپنے امام کی تابعداری کرتے ہیں وہ اپنے سردار کے
 نیک خواہ میں اور کم خیانت کا برتاؤ کرتے ہو وہ شہر
 میں امن پھیلاتے ہیں اور تم فساد اگر میں تم سے کسی
 کے پاس کوئی پیارا امانت رکھوں تو مجھے ڈر ہے وہ اس
 کا کفر ابھی نہ لے جائے، اے میرے اللہ میں ان سے
 بھر پرایا یہ مجھ سے کتنے گئے ہیں ان سے سیر ہو گیا تو مجھے
 ان سے بہتر و کار عطا فرما۔ اور ان کو مجھ سے بدتر
 امیر، اے اللہ تو ان کو اس طرح گھلا جس طرح ملک پانی
 میں گھلتا ہے، خدا کی قسم میں یہ تمنا کرتا ہوں کہ تمہارے بدلے میرے پاس بنی فزاس بن غنم کے صرف ایک ہزار سردار
 ہوتے کہ تو ان کو بلے، تو کف اچھالتی مچوں کی طرح فوراً حاضر ہو جائیں۔

اور ایک دوسرے خطبہ میں جس کا کچھ حصہ پہلے باب سوم میں گذر چکا ہوا فرماتے ہیں،
 أَيُّهَا النَّبِيُّ لَا تَقْطَعْ بِكُمْ تَوْحِشَ الْوُغَى وَاسْتَعِثْ الْمَوْتَ قَدْ انْفَرَجَتْ رِجْلُ ابْنِ جَلَابِ رُفَيْفٍ
 الرَّايسِ خَذَاكِ تَمَّ تَمَّ بَارِيسَ فِي سِيرِ خِيَالٍ يَدُ بَارِيسَ كَرَمِ بَدَانٍ كَارِزٍ فِي مَوْتِ كِزَمِ بَارِيسَ شُرُوعِ مَوَّجَانِ
 تَوَّجَّ ابْنِ طَالِبٍ سَاسَ طَرِيقِ الْوَجْدِ فِي طَرِيقِ سَرَسَ بَالٍ

پھر ایک دوسرے خطبہ میں فرماتے ہیں۔ اَخَذَ اللَّهُ عَلَى مَا قُتِلَ وَمَقْدَرِ مِثْلِ فَنَسِي وَعَلَى ابْنِ تَوْدِي بِكُمْ آتِي قَا
 الْفَقِي أَلِي رَا مَوْتُ لَكُم تَطْعَمُ وَإِذَا عَزَمْتُ لَكُم تَجَبُّ لَكُم قَالَهُ بَعْدَ كَلَامِهِ وَإِنِّي بِمَعْبُودِي مِلَّتُكُمْ
 بِكُمْ عَيْدُ كَثِيرِ اللَّهِ تَعَالَى نَاصِيَهُ فَرِيضَةً فَرِيضَةً اس نے مقدر فرمایا میں اس پر اس کی حمد و ثنا کرتا ہوں
 اور اس پر بھی کہ اس نے مجھ کو تمہارے ساتھ مبتلا کیا، اے لوگو جب میں تم کو حکم دیتا ہوں تو تم اس کو نہیں مانتے
 اعجب بلاتا ہوں تو آتے نہیں، پھر اور باتیں فرما کر فرمایا بے شک میں تم سے بیزار ہوں اور تمہارے ہوتے ہوئے بھی
 اپنے آپ کو تنہا سمجھتا ہوں۔

اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حضرت معاویہ کے لشکر نے شہر نابز کو نہیں نہیں کر دیا ہے تو خود
 بنفس نفیس مکان سے نکل کر موضع غلیہ تک با پیچھے جو شہر کوفہ سے باسرقا آپ کے پیچھے کچھ دوست بھی دوڑے
 آئے اور پہنچے گئے آپ کے بدلے ہم کافی ہیں، تو آپ نے فرمایا مذاک کہ تم تم نو اپنی جانوں کو ہی نہیں سنبھال سکتے
 دوسرے کے لئے تم کیا کافی، تو گئے، ہر کوئی رعایا اگر اپنے حاکم سے شاک ہے تو میں اپنی رعایا سے نالاں ہوں گویا میں
 ران کا تابع ہوں اور وہ میرے امیر، اور میں تو متعین شدہ ہوں اور وہ میرے تعین کرنے والے۔ جب آپ
 مسجد منور کے گردہ میں سے دو افراد کے طرحے اور عزم کیا اے امیر المومنین میں اپنے اور اپنے بھائی کی جانوں
 افتار و ذمہ دار ہوں آپ حکم دیجئے ہم بسو چشم اس کی تعمیل کریں گے آپ نے فرمایا میرے مقصد کے لئے تم دونوں

کیا کام آؤ گے!

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قسم کے بیانات و خطابات بہت ہیں، جو سب کے سب نبی البیان کے حاشیہ پر درج ہیں یہ سب بانیوں کے ہاں بڑی معتبر اور واضح الکتب اور شواہد شمار ہوتی ہے اس کے مندرجات سے کسی شیعہ کو انکار کی مجال نہیں!

اس بابی صادق سے صاف صاف بیان ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے مرتبین سے لڑنے والوں کے جو ادعا بیان کئے ہیں، حضرت امیر کے لشکریوں میں ان کا موجود ہونا تو درگاہات ہے ان کو تو اس کی ہوا بھی معلوم ہوتا ہے نہیں مکی تھی، وہ خائن تھے، اور جو بھی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْخَائِنِينَ اور پھر وہ فارسی بھی تھے جن کے لئے ارشاد باری ہے، إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْكٰفِرِينَ۔ انرا ہم نے اور الامریک اعطایا بھی نہیں کی جر نداد کا محب محبوب ہونے کا ذریعہ ہے، قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ راتھ سے درست کا ادعا ہے تو میری اتباع کرو۔ اللہ تعالیٰ تم کو اپنا دوست بنائے گا، اس طرح وہ عین کفر و کفر کے تحت نہ آسکے نہ اس کا مصداق بن سکے (وہ جناب امیر کی اطاعت کے بدلے، جناب امیر پر ازاد کج و سرکش مکتبہ پوتے تھے، آپ کو ایذا اور صدمات پہنچاتے اس طرح تو وہ مرتبین کے بجائے ہونہیں بلکہ امیر المؤمنین پر نیکو کرنے والے ہونے اور خیر کار باغیوں اور خارجوں سے غرض وہ اور ڈرتے تھے تو آخر آپ کی لگاؤ فیض و کافروں سے دہنے والے) ہوئے اور جلا سے جان جڑانے کے باعث یحاجد و دین فی سبیل اللہ سے دور جا پڑے اور بجائے لَا يَخْلُقُوْنَ تَوْحِيدًا لِّدِيْنِهِمْ کے کہ تَشْعُرُوْنَ نَصِيْحَةً شَاكِرَةً دناص کی نسبت نہیں سنتے تھے کی عبارت ان کے حال کی زیادہ تر جمالی کرتی ہے کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت پر کان ہی نہ دھرتے تھے،

الغرض وہ ادعا صاف جو اللہ تعالیٰ نے اس آیت مبارکہ میں بیان فرمائے ہیں، ان کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں پر چسپاں ہونا ناممکن اور محال ہے، کیونکہ دو مذہب ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتیں، پھر آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم کی جدوجہد سے ارتداد کا فتنہ ختم ہو جانے کا اور دین اصلاح پذیر ہو جانے کا اس لئے کہ سلسلہ کلام موسمین کی تسلی اور تقویت کے لئے ہے اور ان کے دلوں سے مرتدین کا خوف نکالنا ہے۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے یہ بیانات تو اصلاح کا سبب بنیں اور نہ ان کو غلبہ حاصل ہو سکے اور باغیوں کی قلعہ میں روز بروز اضافہ ہونا چلا گیا، اور فساد نے دین میں جڑ پکڑ لی،

پس ثابت ہو گیا کہ کتاب اللہ کی مذکورہ بالا تینوں آیات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت و امامت کی واضح گواہ ہیں، اور انے اندر وہ قیود و امتیازات رکھتی ہیں کہ بعلماء اصول عقائد کسی غیر کا احتمال نہیں چھوڑتیں اور اگر عقلی قواعد سے ہٹ کر کوئی شیعہ عالم انجان بنتے ہوئے کوئی دوران کار احتمال ذکر کرے تو وہ احتمال اس لئے لائق جواب اور قابل توہم نہیں کہ ہمارے سن اور خطاب اہل عقل و دانش سے ہے، وہم پرست اور اور انجانوں کی طرف نہیں!

اب جس کسی کو ان تمام استدہات کی تفصیل دیکھا ہو، اور اس بحث کی تشکیل مدنظر! اور دوسری آیات سے

جواہرِ نبوی میں وارد ہیں، استدلال کر کے بحث کا تمام اطراف و جواب سے معاملہ کرنا چاہتا ہوا تو اسے کتب انہماک الخفا میں خلافت الخلفاء کا معاملہ کرنا چاہیے کہ اس میں یہ مومنوع حدِ تمام و تکمیل تک پہنچا ہوا ہے اور کتب اللہ کے ظاہر و باطن منہ کر دیا شگاف کیا گیا ہے، اس کے مصنف تمام ماست کی طرف سے قتل واد ہیں، اور جو پھر یہاں اصل مقصد یہ ہے کہ ہر اصولی اور فروعی مسئلہ میں شیعوں نے جو مخالفت کی ہے اس کی تردید تلمیح "و کتاب اللہ و عزتہ رسول اللہ" سے واضح و آشکارا کی جائے اور اس کے ثبوت کے لئے کتاب اللہ کی ایک آیت ہر یا بعدہ آیات با قیادہ شہادت و گواہی یکساں اور برابر ہیں اس لئے طوالت کلام اور دلاویزی بیان سے بچتے ہوئے جو بیان ہر چکا اسی پر اکتفا کی جاتی ہے اور اس سلسلہ میں بطریق اہل سنت و عرت کے اقوال بے حد و شمار نقل کیے گئے ہیں، ان کی تفصیل بھی از اللہ الخفاء "میں ملاحظہ کیا جاسکتی ہے البتہ ہم نے اس کتاب میں جو کچھ اپنا م کیا ہے اور یا بندی برقی ہے کہ کسی بھی معاملہ میں سوائے شیعوں کی روایات کے کوئی دلیل نہیں پیش کرتے، اب نے یہاں بھی انہی کی روایات اور صحیح کتب کے حوالہ سے عزت رسول کے وہ اقوال نقل کرتے ہیں جن کو انہوں نے معتبر سمجھ کر درج کیا ہے،

ان میں سے ایک روایت یہ ہے جن کو رضی بحر الامیر المؤمنین رضی اللہ عنہما نے بیان کرتا ہے کہ آپ نے جناب معاذ بن رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا جس میں آپ تحریر فرماتے ہیں:

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَأَنْتُمْ بَالِغُونَ فَاثْنَاءَ مَا
يُفِي الْقَوْمَ الَّذِينَ يَبَايَعُونَ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَيْرَ وَهَمَّانَ
حَلَّ مَا بَايَعُوا هُمْ عَلَيْهِ فَلَمْ يَكُنْ لِشَا هِدِ أَنْ
يُخْفَا، وَلَا يُلَاقِي أَنْ يَرُدُّوا لَنَا الشُّرُوءَ هَلْ جِئْنَا
وَلَا لِعَبَاءِ قَوْمٍ اجْتَمَعُوا عَلَيَّ رَجُلٍ وَشَوْهَ رَمَامَا
كَأَنَّ بَلَدَهُ مَعْنَى خِيَانٍ خَرَجَ مِنْهُ خُفَاءٌ يَلْمُونَ وَأَوْ
يُدَاعِيَةً رَدُّوا إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ الْهَلْ قَاتِلُوهُ
فَلْيُتَابِعْهُ عَلَيْهِ سَبِيلُ الْمُؤْمِنِينَ وَوَلَاةُ اللَّهِ
مَا تَوَلَّى وَصَلَاةُ جَهَنَّمَ وَنَادَتْ مُعِينًا -

ہو کر اسے امام تسلیم کرے کہ رسول اللہ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہو گا پس اگر کسی طعن یا بدعت کے سبب کوئی اختلاف کرنے والا اس سے

ہو اسے اگر نہ آئے تو اس سے جگ کر دیکھو اس نے مومنین کے خلاف راستہ اختیار کر لیا ہے اللہ اسے وہاں پہنچائے جہاں سے وہ لوٹنا ہے اور داخل کرے اسے جہنم میں اور وہاں ہی کا وہ بہت برا جگہ نکالے اب قابلِ غور و توجہ بات یہ ہے کہ اس پاک صاف اور دانشور پر ہیکر جو امام معصوم کے علم کے منافی ملانہ امامیہ اس کی کہنیں خان میں ملگ پڑے وہ کہتے ہیں کہ یہ تحریر ایک الزامی دلیل ہے جس کو اصل ملامت فصیح کہتے ہیں، اور یہ دلیل ان مقدمات سے مرکب ہوئی ہے جن کو درہم افیق مخالف بھی تسلیم کرتا ہو چاہے،

استدلال کرنے والا ان مقدمات کو تسلیم نہ کرتا ہو۔

اب خدا اس دروازے کی تائید کی، بلکہ تحریف اور بکے تخریب پر نظر غور و فکر فرمائی یعنی چاہیے،
اول تو، معصوم کے کلام کو غلطات واقعہ معنی پر معمول کرنا جو غلط عقل ہے،

پھر کلام کے مالہ وہ علیہ کو تسلیم انداز کرنا بھی ہے کہ اگر جناب امیر کو صرف الزام دینا ہی مقصود ہوتا تو وہ
بیعت کی محکمہ کافی تھا اس سے آگے کی عبارت قیاد جتنو الخ کو الزام سے کوئی تعلق نہیں، اور امام معصوم ہے
فائدہ قبول اپنی زبان پر لانا کیسے گوارہ کر سکتا ہے، پھر وہ جھوٹے بھی خدا پر بالفاظ کافی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ بھی تائید
ذکر اس کے ساتھ العیاذ باللہ!

اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کریں تو الزامی دلیل کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے مقدمات کو فرضی مخالف
بھی تسلیم کرے ورنہ تو الزامی دلیل نہیں رہے گی، اور یہاں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مقدمات کب اور کس مرتبہ
پر تسلیم کئے تھے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ان پر الزام رکھنے کے لئے ان مقدمات کے ترتیب دینے اور تسلیم کرنے
کی ضرورت محسوس ہوئی،

بہر حال جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب
معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو خط لکھا اور جو امام امیر اور زید کی کتابوں میں درج ہے، اس سے ان کا جرم مذہب اور مسلک
بابت غلطت و امامت معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ۔

ہر قریشی مسلمان، خواہ مہاجرین اولین میں سے ہو یا بعد والوں میں سے ہو وہ اگر احکام نافذ کرنے پر
قادر کفار سے جدا رہا یاست کے انتظام و انصرام، تیاری لشکر حلقہ اسلام کی دیکھ بھال سرمدوں کی حفاظت اور
فسادات کو فرو کرنے پر متکفل و تدار ہو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس سے بیعت کر لے خواہ وہ عراق ہوں خواہ شام
یا اہل مدینہ تو وہ شیعہ امام ہے، چاہے وہ کوئی بھی ہو،

اسی نظریہ کے تحت وہ اپنی امامت کا دعویٰ کرتے تھے وہ اس بات کے مدعی نہیں تھے کہ ان کو مہاجر و انصار
میں سے کسی نے چنا اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی ہے،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتباع سے گریز اور ان کی امامت سے انکار کا سبب حضرت عثمان غنی رضی اللہ
عنہ کی شہادت اور ان کے تائیدین کی حمایت کے الزامات ہیں، جو ان کے نزدیک فساد فی الارض کے مترادف تھے،
اصلاح احوال کے نہیں،

اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فسادات کے رفع و دفع کرنے، حدود اسلام کی مخالفت کرنے اور حکم تعالیٰ کے
نافذ کرنے پر جو بلند مرتبہ قدر شریعی احکام ہیں، تدار نہیں سمجھتے تھے اور مہاجرین و انصار کی بیعت بھی ان کے علم
میں تھی اگر وہ اس کو فہم نہ کر سکتے تھے تو اپنی مبالغہ اور غلط فہمی ان کی برائیوں کو آسان بنا دیتے بلکہ وہ
تو اس کے ساتھ یہ بھی کہتے تھے کہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر کے غلطی کی ہے،

یہی ان کا مذہب و مکتب اور مسلک مشہور ہے اسی بنا پر وہ اپنے زمانہ امارت میں بار بار انصار کی شکایت
کرتے رہے مگر ان کے مقابلہ میں مہاجرین و انصار کی بیعت کا ذکر کرنا دلیل تحقیقی ہے جو مقرب

غضبہ واقعہ سے مرکب ہوتی ہے، چاہے وہ مقدمات فریق ثانی کو تسلیم ہوں یا نہ ہوں بلکہ علماء امامیہ کی یہ تاویل صحیح نہیں کہ یہ الزامی دلیل ہے،

منقولہ اقوال حضرت کے ایک قول یہ ہے جس کو رمی جی نے اپنی کتاب بیچ البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، مگر طبعی متقنی اور اپنے مذہب کے پاس کی خاطر بس اتنی سی تحریف کر دی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا نام لیا تھا مگر اسے وہاں فلاں بنا دیا، تاکہ اہل سنت اس سے استدلال نہ کر لیں، مگر اس کو بھول گیا کہ بعض اوقات اشارہ کیا یہ تصریح سے بھی زیادہ بلیغ ہوتا ہے اور وہی بات یہاں بھی ہے کہ جناب امیر کے اس بیان میں جوا و صاف بیان ہوئے وہ بذات خود اس شخصیت کی طرف پکار پکار کر اشارہ کر رہے ہیں جس کو رمی نے فلاں کے پردہ میں رد پوش کرنا چاہا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے،

آپ نے فرمایا ابو بکر فلاں قابل تعریف ہیں کہ کبھی کو سیدھا کیا اور مابوں کو ہمارا سنت قائم کی بدعت کو لیا میٹ کیا وہ پاکرا من تھے کم غیب والے خلافت کی بھلائی حاصل کر لی اور برائی سے آگے بڑھ گئے اللہ کی اطاعت کی، اور کما حقہ پرہیز گاری برقی خود تو قبل سے مگر دوسروں کو دور رہے پر چھوڑ گئے نہ گراہ کو راستہ ملتا

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَنْزِلُ فِي الْبَيْتِ فَقَدْ قَرَأَ الْقُرْآنَ
وَأَرَادَ الْعَصَا وَأَمَّا السَّيْفُ فَخَلَفَ الْيَدَ عَنَّا ذَهَبَ لَيْقَى
الشَّيْبِ قَلِيلٌ الْعَيْنِ أَمَّا بَ خَيْرُهَا وَأَسْبَغَ شَيْخًا
أَرَادَ إِلَى اللَّهِ طَاعَةً وَأَلْفَاكَ بِحَقِّهِ حَلَّ وَكُلُّهُمْ
فِي طَرِيقٍ مَسْتَقْبَلَةٍ لَا يُهْدِي فِي نَيْلِهَا السَّعَالُ وَلَا
يَسْتَبْهِ مِنْ الْمُهْلَسِ

ہے، نہ راہ باب کو یقین۔

اب بیچ الہام کے شارحین امامیہ اس بات میں مختلف الہے ہیں کہ فلاں سے مراد کون سے، بعض نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ اور بعض نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مگر اکثریت قول اول کی موید ہے اور یہی صحیح و ظاہر ہے،

اس عبارت پر ابابا بیت و بشرات، میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دس بڑے اوصاف سے متصف فرمایا ہے اور اس کو قسم کھا کر پختہ اور موکر کیا ہے،

(۱) سنت کو قائم کرنا (۲) بدعت سے بچنا (۳) حسن تدبیر سے فتنوں کا قلع قمع۔ (۴) دنیا سے پاکرا من جانا (۵) عیوب کی کمی۔ (۶) امامت و خلافت کا حق اہل بیت علیہم السلام سے۔ اور ترویج دین الہی کا ان کے ذریعہ انجام پانا (۷) طاعت الہی بجالانا۔ (۸) آخر عمر تک تیری و دیناری پر کار بند رہنا۔

اور اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جس نوعیت کی امامت و خلافت مشہدات جناب امیر وقوع پذیر ہوئی اگر اس کو موافق خلافت و امامت کہیں تو بجا نہیں۔

اور یہ مقام ہے جہاں شیعہ حضرات کے ہاتھ پاؤں پھول جاتے ہیں اور ساری چیز کو دیاں بھول جاتے ہیں، گھبراہٹ اور بکھڑاہٹ میں ایسی رکیک اور نازیبا تاویلات کا سہارا لے کر خفت و درک کر کے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کا ذکر کرتا ہی، بھلا ہے ہاں جن توجہات میں کچھ معقولیت فہم و شعور کی کوئی رمق ہواں میں سے چند اپنے ناظرین کے لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اس غرض کے دانشمندوں کی قوت فکر و فہم کا اندازہ

لگائیں۔

ایک توجہ یہ پیش کرتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کبھی کبھی حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی تعریف اور خوبیاں معنی اس لئے بیان کر دیا کرتے تھے کہ لوگوں کو دعوتی ہو جائے اور دیکھا جائے جو طبقہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت حسنہ پر دلدارگی کی حد تک فریفتہ تھا، اور اس بات کا معتقد تھا کہ اس دور میں کے انتظام میں ان حضرات کا عہد مبارک زریں دور تھا ان کو اپنی طرف مائل کر لیں چنانچہ حضرت ابو جبر رضی اللہ عنہ کے متعلق جناب امیر کا یہ بیان اور اسی نوعیت کا ہے

لیکن ہر انصاف پسند صاحب عقل و شعور سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی کہ کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان ان کے نزدیک بس بھی ہے کہ آپ نے دس اوصاف تم کھا کر خوبیاں کئے ہیں ان کو آپ لوگ جھوٹا قرار دیں اور وہ بھی صرف دنیا کے حقیر لالچ کے خاطر کہ چند لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور ہرے ٹوٹ کر کچھ لوگ ادھر کو آ جائیں تاکہ ان کے ذریعہ انتظام ریاست درست ہو جائے حالانکہ اس کا بھی کوئی یقین نہیں تھا، بلکہ اس سے تو ایک حد تک سادھوں کے طرز عمل کی وجہ سے مایوسی ہو چکی تھی اتنی معمولی باتوں کے خاطر اور حقیر و نہال کے لالچ میں زما نہ سازی اور دھنڈا گوئی کا الزام آپ کے شیعہ اور ساتھی، رنگائیں تو رنگائیں اہل سنت تو ایسی باتوں کے تصور سے بھی ہزار بار اللہ کی پناہ چاہتے ہیں

اور اسی کے ساتھ یہ عقل سے پیدل یہ نہیں سوچتے کہ ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کہاں کیسے بچے جارہے ہیں اس توجہ یہ تاویل سے تو دین کی طرف وغایت ہی بغیر سے نکل جا رہی ہے کہ اس قسم کے فرائض جابرہ کی طرح سرائی کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح نافرمانی پر انزائے ہوں اور سارا قواد کی حد تک پہنچ چکے ہوں اور کتاب اللہ کی تحریف کی ہو اور دین خدا کو بدل ڈالا ہو کہاں تک جائز ہے حالانکہ انہوں نے یہ صریح صحیح مفروضہ سنی ہوگا، **وَإِذَا مَدَّ الْأَفْئِدَةُ ضَعِيفَ التَّوْبَتِ** جب فاسق کی تعریف کی جائے تو اللہ تعالیٰ کا غضب ٹوٹ پڑتا ہے لہذا یہ سب کچھ دین و دیانت اور عقل و فراست سے کتنی بعید بات ہے جو یہ نادان و دست جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔

آخر ایسی کرشمی مفروضہ تھی جس کی وجہ سے اتنی تاکیدات مبالغہ اور سخت قسموں سے کام لیا گیا اور اگر ان کی مدح و تعریف کا مقصد اتنا ہی تھا کہ ایک آسان ترین معصیت سے امور خلافت حسن انتظام سے انجام پا سکیں تو پھر ان دس جھوٹ، بصورت توصیف و تعریف بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی اس کیلئے قراتا کہنا بھی کافی ہو سکتا تھا۔ **بَلَّوْا بِلَادَهُمْ فَلَدُوْا قَدْ جَاءَهُدُ الْكُفْرُ وَكَلِمَاتُ الْوَيْلِ وَشَاءَ بِغِيْبِهِ اِلَهٌ لَا مُدْرِكُ فِي الْبُلْدَانِ وَوَلَّعَ الْاِجْرِيَّةَ وَبَنَى الْمَسْجِدَ وَكَلَّمَ نَعْمَ فِيْ خَلْقِهِ فَتَبَّهَ صَوْتُ اللّٰهِ بِيْ كَلَمَاتِهِ** لے کر تعریف ہے فلاں شہر والی اللہ جہاد کیا اس نے کافروں و مرتدوں سے اور اس کی کرشمی سے شہروں میں اسلام پھیل گیا اس نے جزیہ مقرر کیا، مساجد بنوائیں اور اس کی خلافت میں کوئی فتنہ رونما نہ ہوا یا اس جیسی کوئی اور عبارت

پھر یہ معنائیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی عبارت میں درج ہیں اور آپ کے دوسرے مضامین میں زمین و آسمان کا فرق ہے در ایک معصوم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ باطل و نامحکم کو اتنا سلا ہے اور اپنے بیان سے اپنے متبعین

کو گمراہ کرے اور کافروں اور ناجاہلوں کی تعریف کرے اور ان کی اصلاح باطن اور قرب مدارج کا حکم لگا کر اپنے لوہے
الزام لگائے جانے کا سبب بنے بلکہ آجنا بیج کو تو یہ چاہیے تھا، اور واجب تھا کہ ایسی جماعت کے محبوب اور
برائیاں، تفصیل وار نظر عام پر لاتے تاکہ لوگ ان کی اقتدا اور ان کے ساتھ حق من رکھنے سے باز رہتے اور گمراہی
کے سمجھو میں نہ پھنس جاتے۔ بمطابق حدیث صحیح اُذْ کُنْ لَّفَافًا مَّتًی یَبْأُفِیْہِ یَحْذَرُہَا النَّاسُ وَ دَافِعًا کَیْ لَا یُحِیْضُوْکَ
کہ لوگ اس سے دور بھاگیں۔

اگر اسی قسم کی حقیر و معمولی دنیاوی اغراض ان پاک طینت حضرات کی نظر میں کوئی وقعت اور قدر و قیمت رکھیں تو
پھر جو بڑے کمپیڈ اور دنیا طلب لوگوں میں جو ریاست و سیاست کی طرح میں اس قسم کے نازیبا امور کے مرتکب ہوتے
ہیں اور خراشاں اور مفسدون کی طرح سرائی میں جو ریاست میں گئے رہتے ہیں اور ان پاک بازاں پاک طینت حضرات میں
فرق ہی کیا رہ جاتا خدا جناب امیر کے پاک دامن کو ان محسوس پاک دہیوں سے پاک صاف اور بچائے رکھے جو
یہ نادان دوست غلط سلطنت و ولایت و توجیہات کے ذبیحان پر لگانے کے لئے اوجھا رکھائے بیٹھے ہیں،
اور بعض دوسرے عقلمندوں نے کہا ہے کہ اس عبارت سے آپ کا اشارہ کسی اور سماجی کی طرف تھا اور
جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں فوت ہو گئے اور قترہ رونما ہونے سے پیشتر ہی جہان سے سد ہار گئے
تھے۔ راوندی نے اسی قول کو پسند کیا اور اسی کو اختیار بھی کیا ہے،

واقعی ان لوگوں کی عقل و دانش پر قربان ہو جانا چاہئے جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی
یہ لوگ تو آنکھ بند کر کے جہنم میں آتا ہے کہہ جاتے ہیں مگر جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دانش و دانش
اور عقل و شعور سے کچھ حصہ ملا ہے اسے تو بہر حال کوئی بات قبول یا رد کرنے میں غور و فکر ہی سے کام لینا چاہیے
اور اسی لئے ہم یہ دیکھیں گے کہ اوصاف مذکورہ در بیان جناب امیر رضی اللہ عنہ شخص مذکورہ پر منطبق ہوتے بھی ہیں یا نہیں،
اول تو یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مین حیات نزول وحی کا سلسلہ جاری تھا، آپ موجود تھے
تو اعمال کی ناچوڑی، کجی کی درستی اور سنت کا قیام، یہ آپ کے علاوہ دوسرا کوئی کس استحقاق کی بنا پر کرتا
اور کیوں کرتا اور اگر کرتا تو گناہ اور بے نشان کیوں رشتا کسی کو اس کا نام و نشان کیوں معلوم نہیں ہوا اور کون
عقلمند یہ بات باور کر لے گا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ایک شخص مرے اور لوگوں کو مختلف
اطراف میں پھیلنے والے چڑا ہے پر چھوڑ جائے جو گمراہوں کی حیرانی کا باعث ہو تو اوہل ہدایت کے لئے طلب یقین
کا حاملانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس موجود ہیں، وحی کا نزول جاری ہے، فیض الہی و مہم دین کی
کھچیل اور نعت کے اتمام میں شد و مد سے مصروف کار۔

اور بعض امامیہ نے کہا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی غرض اس بیان سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
پر تفریق کرنا ہے اور اس بات پر سرزنش کہ وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت پر نہ چلے اور ان کے زمانہ میں
وفا پیدا ہوا یہ توجیہ و تاویل کھچیل و توجیہات سے بھی زیادہ بچر و لغو ہے،

اول۔ تو اس وجہ سے کہ اگر تعریف ہی مقصود تھی تو اس سے بہتر عبارت سے بھی ہو سکتی تھی یہ دس
قسم کے چھوڑ بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی، دوسرے یہ کہ سیرت شیخین اگر پسندیدہ ہے تو ان کی نفوت

برحق ثابت ہو گئی اور اگر پسندیدہ نہیں تھی تو جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اس کے حرکت پر سرزنش کیوں ہو رہی ہے، تیسرے اس مبارک سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شیعین رضی اللہ عنہا سے مخالف ہو کر ظاہر نہیں ہوئی نہ ظاہر نہ اشارہ، پھر یہ کہ عبدالمات کو فہم کے خطبوں میں اس وقت بیان ہو رہی ہیں جب نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ موجود تھے نہ ان کے شاگرد نہ بلکہ ظاہر میں اپنے زمانہ میں امور خلافت کے پورے طور پر سرانجام نہ پانے پر حضرت وائس سے یہ اس خیال کے پیش نظر کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی مزید تقدیر کے کیسے مائن رہی کہ اسے کام پوری آسان سے بچے کھلے ظہور پر یہ ہوتے رہے،

اور پھر اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ ڈپٹ ہی مقصود تھی تو لاگ لپیٹ کے بغیر صاف صاف یوں کیوں نہ فرمایا کہ انہوں نے ایسا ایسا کیا، اور ایسا نہ کیا جائے تھا، کیونکہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبیخ سے اگر کوئی خطرہ تھا تو وہ اہل شام ہی سے تھا کیونکہ وہی اپنے آپ کو ان کا مددگار کہتے تھے، اور وہ خطرہ خود ہی بڑھ رہا تھا اور پھر جب اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی نسبت یقین طور پر آج جناب رضی اللہ عنہ کی طرف کرتے تھے تو خطرہ کی کوئی بات ہی نہ تھی، بمصلحت اس مثل کے کہ میں تو ڈوبا ہوا ہوں مجھے تری کا کیا ڈر!

اقوال عزت کے متنبہ ایک وہ قول بھی ہے جس کو امامیر نے جناب ابی محمد حسن عسکری سے ان کی تفسیر میں

نقل کیا ہے،

أَنَّه قَالَ بَيْنَ ابْنِي هَاطِلَةَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنَا بَعَثَ اللَّهُ مُوسَى
ابْنَ عِمْرَانَ وَاصْطَفَاهُ نَبِيًّا وَكَفَّلَ لَهُ الْيَهُودَ وَنَبِيًّا
إِسْرَآئِيلَ وَاعْلَمَ أَنَّ الشَّرَّاءَ وَالْأَكْرَامَ زَاوِيَةً
مِنْ تَرْتِبِهِ عَزَّ وَجَلَّ فَقَالَ يَا رَبِّ لَقَدْ أَكْرَمْتَنِي بِكَرَامَةٍ
لَمْ يَكُنْ مَعِيَ إِذْ أَحَدًا أَقْبَلِي فَهَلْ فِي ابْنِي عَمَلٌ عِنْدَكَ
مَنْ هُوَ أَكْرَمُ مِنِّي فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا مُوسَى إِنَّمَا عَمَلْتُ
أَنْ أَفْضَلَ عِنْدِي مِنْ جَمِيعِ خَلْقِي فَقَالَ يَا رَبِّ
إِنْ كَانَ مُحَمَّدٌ أَفْضَلَ عِنْدَكَ مِنْ جَمِيعِ خَلْقِكَ فَهَلْ فِي
إِلَى الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ مِنْ آلِي مُحَمَّدٍ عَزَّ وَجَلَّ يَا مُوسَى
أَسَأَمْتُكَ أَنْ أَفْضَلَ آلِي مُحَمَّدٍ عَلَى آلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ فَقَضَى
مُحَمَّدٌ عَلَى جَمِيعِ الْمُرْسَلِينَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنْ كَانَ
فَضْلُ آلِي مُحَمَّدٍ عِنْدَكَ كَذَا الْكَافِ هَلْ مِنْ مَحَابَةِ
الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ عِنْدَكَ مِنْ أَهْلِ آلِي مُحَمَّدٍ فَقَالَ يَا مُوسَى
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ مُحَمَّدٍ يَبْتَغِي فَضْلَ جَمِيعِ
الْمُرْسَلِينَ فَقَضَى آلِي مُحَمَّدٍ عَلَى آلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ فَقَالَ

انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ
جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرما کر اپنی
بھلائی کے لئے انتخاب فرمایا ان کے لئے دریا میں راستے
کھول دیئے، جنی اسرائیل کو نعمات بخشی اور تختیوں کی شکل
میں تربیت عنایت فرمائی اور انہوں نے اپنے رب سے
اپنا قرب جان یا تو عرض کی کہ اے میرے رب تو نے مجھے
وہ عزت بخشی جو مجھ سے پہلے کسی کو نہ بخشی تو کیا میرے
انبیاء میں ایسا ہے جو میرے زیادہ باعزت ہو؟ تو
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ کیا تم کو معلوم نہیں کہ محمد
میرے نزدیک تمام عنقربات سے زیادہ افضل ہیں،
حضرت موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد میرے نزدیک تمام عنقربات
سے افضل ہیں تو کیا میں ان کی اولاد میں کوئی ایسا ہے جو
میرے اولاد سے زیادہ بزرگ ہو تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا
تم کو یہ نہیں کہ محمد کی اولاد تمام انبیاء کی اولاد سے بزرگ
تر ہے اس پر موسیٰ بولے کہ اگر محمد کی اولاد میرے نزدیک

مَوْسَىٰ إِنْ كَانَ فَضْلُ مُحَمَّدٍ قَالَ مُحَمَّدٌ وَاصِحْمَدٌ
 مُحَمَّدٌ كَمَا وَصَلَتْ قَهْلٌ فِي أُمِّهِ وَشَيْخًا وَافْعَلْ
 عِنْدَكَ مِنْ أُمَّتِي طَلَعَتْ عَلَيْهِمُ النُّعْمَةُ وَاسْتَرْكَسَتْ عَلَيْهِمُ
 الْكُنُوزُ وَالسُّلُوسُ وَتَلَعَتْ لَهُمُ الْبُحُورُ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ
 إِنْ فَضْلُ أُمَّةٍ مُحَمَّدٌ عَلَى أُمَّةٍ حَبِيبُهُ الْإِسْلَامُ وَكَفَفْنِي
 عَلَى خَلْقِي

ایسی انصاف ہے نہ کیا انبیاء کے ساتھیوں میں کوئی ایسا
 ہے کہ میرے ساتھیوں سے زیادہ با عزت ہو تو انہوں نے
 نے فرمایا تمکو خبر نہیں کہ محمد کے ساتھ تمام رسولوں کے
 ساتھیوں سے انہیں جیسے ان کے اولاد تمام انبیاء
 کی اولادوں سے؛ موسیٰ بولے کہ اگر محمد ان اولادوں
 کے ساتھیوں کی فضیلت ایسی ہے جیسی آپ نے فرمائی

تو انبیاء میں سے کبھی امت ایسی ہے جو میرے نزدیک میری امت سے افضل ہو جس پر نہایت اہم کام سنا ہے
 ان پر سن دوسویں نازل کیا اور دریا میں ان کے لئے راستے بنائے اللہ نسا نے فرمایا اسے جس نے محمد کی امت کی
 فضیلت تمام انبیاء کی امتوں پر ایسی ہے جیسی میری ذات کی فضیلت تمام مخلوق پر ہے۔
 اب ان بزرگ امام کی اس روایت سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا در طریقوں سے
 ثبوت ملتا ہے،

اول۔ اس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی مصاحبت از روئے کتاب و اجماع اہل سنت و شیعہ
 قطعی الثبوت ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے اِذْ يَقُولُ لِيَصَاحِبُهُ لَوْ عَجَزْتُ جَبَّ كُنْتُ لِيَصَاحِبُهُ لَوْ عَجَزْتُ جَبَّ كُنْتُ لِيَصَاحِبُهُ
 سے فرمایا تو تم نہ کر۔ اور یہاں سے صاحب سے مراد ابلا جہا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں، اور پھر یہ
 بھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی محبت، خصوصیت اور ہرگز ان اس قدر مشہور زمانہ ہوئی کہ ہر خاص و سافعی
 اور محرم راز کو بطریق مزب المثل ان کی صفت سے یاد کیا جاتا ہے کہ فلان فلان کا رفیق غار ہے، لہذا ان کی
 انصافیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب پر محبت میں ثابت ہو گئی اور یوں وہ کم از کم تمام انبیاء کے
 ساتھیوں سے تو قطعاً افضل ہوئے اور جو انبیاء کے تمام اصحاب میں افضل ہو وہی خلافت و امامت کے لائق ہو گا
 اس لئے کہ ان میں بھی تو اس یاقوت و تابلیت کے بہت سے گزری ہیں مثلاً کاب لوقا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت یوشع علیہ السلام کے بعد آپ کے خلیفہ ہوئے اور آمن بن برخیا کہ حضرت
 سلیمان علیہ السلام کے اصحاب میں تھے اور اس قابلیت کے مالک،

اور اگر ان امور سے قطع نظر بھی کر سں تو ان کے ہاتھ سے عام مسلمانوں پر ظلم چھ جائیگا عورت رسول پر یا ان
 کے حقوق غصب کرنا تو سرزد ہو ہی نہیں سکتا ورنہ تو پھر انصافیت کی فضیلت جس ہاتھ سے جاتی رہیگی
 دہم۔ اس طرح کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ جلد پیغمبروں کے اصحاب سے افضل قرار پائے
 تو اہل سنت رسول اللہ پر جو روئے ظلم ان کی حق تلفی اور اس عالی قدر وعالی مرتبہ خاندان کی تحقیر و اہانت وہ کس طرح
 کریں گے جب کہ سارے پیغمبروں کے اصحاب میں سے کسی نے ایسی حرکت کبھی نہ کی ہو،

اگر یہ حضرات دیگر انبیاء کے اصحاب کے ہجرت بھی ہوتے تب بھی ضروری ہوتا کہ ایسے ناشائستہ کام ان
 سے سرزد نہ ہوں چہ جائیکہ ان سے افضل ہوں اور پھر بھی ان سے ان اور کار کا ارتکاب ہو۔

اس مرتبہ کے لحاظ سے امام فخر الدین رازی، رحمۃ اللہ علیہ کی ایک بحث بڑی دلچسپ اور ذہن نشین کر نیکی

لاقی ہے۔ وہ فرماتے ہیں، کہ میرے نزدیک رافضیوں کا فرقہ عقل اور اپنے رسول کے ساتھ نیک افتاد میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی چیزیں سے بھی گنا گندرا ہے، کیونکہ اس چیز میں تو اپنے ماتحت افراد سے یوں خطاب کیا،
يَا دَاوُدُ اَلْحَمْدُ اِلَيْكَ اَوْدَعْتُ لَكَ سُلَيْمَانَ وَحُجْرَتَكَ وَهَبْتُ لَكَ يَسْمُوْنَ اَسَے چیزیں میں اپنے لئے نکالیں
میں گھس جاؤ ایسا نہ ہو سلیمان اور ان کے لشکر کی ان جان میں تم کو روند ڈالیں،

گویا وہ چیزیں اتنا تر سمجھتی تھی کہ فوجی اور لشکر، ظلم و ستم دھانے میں جری بے باک اور بے دھرم ہوتے
ہیں، مگر سلیمان علیہ السلام کے فوجی ان کی صحبت کی تاثیر سے اتنے مہذب ہو گئے ہیں اور نبی کی سرسری صحبت
ان پر اس حد تک اثر انداز ہو گئی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک چیز میں پر بھی ظلم نہ کریں گے بلکہ پاؤں تلے بھی نہ روندیں
گئے اور یہ رافضی اشرف الملوکات ہوتے ہوئے اتنا سمجھنے سے ناسر رہے کہ مرتزق الانبیاء حضرت خاتم المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت ہمہ دم نے ان کے اصحاب حاضر باش اور آپ کے یار غدا اور رفیق فکرا پر اتنا بھی اثر نہ کیا
جو، اور نبات، اشترات اور شیطنت ان سے شاد دل ہو۔

کی صحبت پیغمبر سے انہوں نے منفی اثر لیا تھا اور ناشائستہ باتوں نے دوسرے لوگوں کی نسبت ان پر زیادہ
تسلط جمایا تھا جو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر ان کے داماد اور فراسوں کو بحالت بے کلمہ ریخ پھیلتے ان پر
ظلم دھاتے ان کے گھروں کو نذر آتش کرتے اور ان کو بے وسیلہ دے قدر کرتے ان کے باغ و زمین ضبط کرتے
ان کے روزینے روکتے رہے اور ہمیشہ ان کی ایذا رسانی کی نکلروں میں لگے رہے تو غور ہوئے جو کچھ گردانِ تنقوا
اقوالِ عزت میں سے ایک اور قول وہ ہے جس کو علی بن سیسی اردبیلی امامی اثنا عشری نے اپنی کتاب کشف
الغمر عن معرفۃ الامۃ میں نقل کیا ہے۔

خواب ابو جعفر سے تلوار کے زیور کے بارے میں سوال
کیا گیا کہ وہ بائیں ہاتھ سے یا بائیں آپ نے فرمایا جائز ہے
اس لئے کہ ابو جعفر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی جڑوائی
ہوئی تھی راوی نے حیرت سے پوچھا کیا آپ ایسا دینے
صدیق (کہتے ہیں) یہ سن کر آپ اچھل پڑے، اور فرمایا
ہاں صدیق ہاں صدیق ہاں صدیق! اور جس نے آپ کو

آخَةُ سَيِّدِ الْاِمَامَةِ اَبُو جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَلِيَّةِ
السَّيِّفِ هَلْ يَجُوزُ فَقَالَ لَعَنَهُمُ فَدَخَلَ الْبُخَّارِيُّ الْقَيْدِي
سَبَقَهُ بِالْفَقْهَةِ فَقَالَ الرَّادِيُّ اَنْ تَقُولَ هَكَذَا خَرَجَ
الْاِمَامُ مِنْ مَكَا يَهْ قَالَ لَعَنَ صِدِّيقِي لَعَنَ صِدِّيقِي لَعَنَ
مَنْ لَمْ يَقُلْ لَهٗ الصِّدِّيقِيْنَ فَكَوَّ صَدَّقِ اللّٰهُ قَوْلَهُ
فِي الدِّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

صدیق (کہا) اللہ اس کے قول کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے،

مذہبِ ودین اور قرآن کریم کے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں انبیاء کے بعد صدیقین کا درجہ ہے اور یہ
تمام امت میں افضل شمار ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس کے ثبوت میں آیات ذیل ملاحظہ ہوں،
پس یہ ان لوگوں کے ساتھ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ نے
الانعام فرمایا وہ انعام یافتہ حضرات، انبیاء صدیق شہداء
اور صالحین ہیں اور یہ بہت ہی اچھے ساتھی ہیں،
عیسیٰ بن مریم اور کچھ نہیں ہیں، مگر رسول اور ان

(۱۲) مَا لَمْ يَسْبِقْهُ ابْنُ مَوْصِيٍّ اِلَّا مَا سُوِّفَ وَاقْتَدَ

صِدِّيقُہ -

کی والدہ صدیقہ ہیں،

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسولین پر ایمان لائے
وہی اپنے رب کے نزدیک صدیق و شہداء ہیں ان
کے لئے ان کا اجر ہے،

(۳۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ أُولَٰئِكَ
هُمُ الصِّدِّيقُونَ وَالشُّهَدَاءُ الَّذِينَ سَوَّاهُمْ
لَهُمْ أَجْرُهُمْ۔

اور اس انصافیت سے قطع نظر بہت سی دیگر آیات اور احادیث سے یہ یقینی طور پر ثابت ہے کہ صدیق کا
لقب تعریفی لقب ہے جو باعتبار مرتبہ شہید و صالح سے برتر ہے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یوسف علیہ السلام
کو یہ لقب دیا۔ یوسف ایہا الصدیق اور خود انامیہ کی کتابوں میں مروی اور ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ
عنہ نے خود اپنے لئے یہ لقب استعمال فرمایا۔ انا الصدیق الذکبر میں صدیق اکبر ہوں، بلکہ مستقبل میں آنے
والوں کے مقابلہ میں اسے اپنے اندر ہی مسخر قرار دیا، لا یقولہا بعدی الذکاب یہ لقب میرے بعد وہی
استعمال کرے گا جو کذاب ہوگا، یہی سبب ہے کہ ائمہ نے اپنے لئے یہ لقب استعمال نہیں کیا اور کہیں استعمال
ہوا بھی ہو تو وہ حقیقی معنی میں نہیں بلکہ بطور مجاز ہوگا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے من بعدی فرمایا اس سے سان طور پر معلوم ہے کہ آپ کے علم میں یہ بات تھی
کہ اس امت میں آپ سے پہلے بھی کوئی صدیق گذر چکا ہے جس کا یہ لقب مشہور تھا
اور اس کی صفت صدیقیت برحق اور قابل تسلیم تھی،

اگر کوئی یہ کہے کہ انصار صدیقیت پر نہیں، اکبریت پر ہے، کہ کوئی صدیق تو ہو سکتا ہے مگر محمد سے اکبر
نہیں ہوگا، تو اس کے باوجود بھی لفظ بعدی سے صدیقیت کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی کے لئے قرار پاتی
ہے،

حاصل کلام یہ کہ جس شخص کے لئے "امام معصوم" لفظ صالح استعمال فرمائیں تو جو رفق و ظلم و غضب کا احتمال
اس شخص صالح سے بالکل جاتا رہتا ہے ایسا نہ ہو تو "امام معصوم" پر دروغ گوئی کا الزام آئے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس کسی شخص کو ایک "امام معصوم" نے اس قدر شہادت کیا کہ اسے نہ صرف صدیق
کہا ہی ہو، بلکہ اس کی صدیقیت کا اعتقاد تمام مکلف مخلوق پر واجب قرار دیا ہو اور اس کا انکار کرنے والے کو
بدو مدادی ہو تو ایسے شخص کے متعلق کیا خیال اور کیا گمان کرنا چاہیے،

اگر ایسے شخص کی امامت و خلافت نہ مانی جائے یا ان کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انہوں نے حق امامت
و برع خود کی امامت غصب کر لی تو یہ تو ان کی صدیقیت کا انکار ہوگا اور اس سے تو امام معصوم بھی بدو مدایں
شریک ہو جائیں گے۔

علمائے امامیہ اس روایت کی بحث سے زچ اور لاجواب ہو کر اب اس کے سوا اور کچھ نہیں کر سکتے کہ
اس روایت ہی سے انکار کر دیں کیونکہ اس روایت کو تقیہ پر محمول کر کے بھی پیچھا نہیں چھوڑے گا کیونکہ کشف اللہ
کوئی نایاب کتاب نہیں جہاں تہاں دستیاب ہے اور اگر کوئی تعصب و عناد سے مجبور ہو کر کسی ایک کتاب دیا
ایک ایڈیشن سے اس روایت کو حذف بھی کر دے تو دوسرے نسخے (اور سابقہ ایڈیشن) اس کی خود تردید کرینگے،

پیچھا پھوٹنے کی البتہ ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ اہل سنت نے بھی اپنی کتابوں میں یہ روایت بیان کی ہے، اس لئے فرقہ امامیہ کے پرہیزگار علماء، شریک روایت علماء اہل سنت کی کم مانگی علم دینی اپنے مقابل میں بیٹا سمجھ کر) روایت سے انکار کر دیں تو ان سے یہ کچھ بعید بھی نہیں، مگر یہ ذہن نشین کر لیں کہ پھر اس اصول کی تمام دینی اور شرعی امور میں باندھی کرنی ہوگی، اور یوں ان کا کلمہ نماز اور بہت سے امور شرع اس انکار کی نذر ہو کر ختم ہو جائیں گے، اور ان سے متعلق ساری روایات سے دست بردار ہونا پڑے گا کیونکہ ان میں بھی اہل سنت شریک روایت ہیں،

چنانچہ روایت بالا کو اہل سنت میں سے دارقطنی نے سالم بن ابی حفصہ سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا۔

دَخَلْتُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ
أَبَا بَكْرٍ وَهَمَزَ - اللَّهُمَّ إِن كَانَ فِي نَفْسِي عَيْبٌ
ذَلِكَ فَلَا تَا لَنِي شَفَاعَةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ قَالَ سَأَلْتُ أَسَاءُ قَالَ لَا إِلَهَ
مِنْ آجَلِي -

جب میں ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر تھا
تو آپ نے فرمایا اے اللہ (تو گواہ رہ) میں ابو بکر
وغیرہ رضی اللہ عنہما سے محبت رکھتا ہوں اے اللہ
اگر میرے دل میں اس کے علاوہ کوئی اور خدا نہ ہو
ہو تو قیامت کے دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

سے مجھے محروم رکھو، یہ کہ سالم بن ابی جعفر نے کہا،
تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ سالم بن ابی حفصہ ضعیف تھا، اور یہ روایت بھی اس کی شیعیت کو ثابت کرتی
ہے، اور جناب ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سنانے کے لئے یہ الفاظ فرمائے کہ ممکن ہے یہ میرے خیالات
اور غماض میں نہ گری، اپنے ناطق و بے کار عقیدہ اور گمان بالکل سے تاب ہو جائے،
یہ روایت یہاں اس عرض سے بیان کی گئی ہے کہ جناب امام کے کلام میں تقبیح کا احتمال نہ رہے کیونکہ یہاں
آنجناب نے اس سلسلہ میں شرط و جزاء، ذکر کر کے اپنے خدا سے اپنے لئے کفر کی دعا فرمائی اس لئے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی شفاعت سے بالاجماع کافر ہی محروم ہوگا اور امام معصوم، انکی دعا مقبول ہی ہوتی ہے، اگر شرط پوری
ہو جائے تو جزا پوری ہونے میں کوئی شک ہی نہیں رہتا،
اب اسی امر زیر بحث پر اہل سنت کی روایات ملاحظہ فرمائے!

دارقطنی نے عروہ بن عبد اللہ سے روایت کی ہے،
قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ حِلْيَةِ السَّيْفِ فَقَالَ
لَا بَأْسَ فَقَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الْقَيْدَ لِي سَدَقَهُ قَالَ
قُلْتُ لَقَوْلِ الْقَيْدِ قَالَ نَعَمْ صِدِّيقٌ لَكَ صِدِّيقٌ
نَعَمْ صِدِّيقٌ مَنْ لَمْ يَفْعَلِ الصَّدِيقَ فَلَا صَدَقَ وَهُوَ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ -

کہتا ہے میں نے ابی جعفر سے تلوار کے زیور کے بارے
میں پوچھا، آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں کیونکہ ابو بکر
صدیق نے اپنی تلوار پر حیرا لگا کر رکھا، میں نے آپ سے
کہا آپ ان کو صدیق کہہ رہے ہیں، فرمایا ہاں صدیق
ہاں صدیق داور، ہاں صدیق جو ان کو صدیق نہ کہے،

دنیا و آخرت میں اس کے قول کی کوئی تصدیق نہ کرے گا،

(۲) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی توصیف میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یہ الفاظ فرمائے،
 حَبِطَ الْيُكُلُ الْوَيْحَانِ وَرَبَّ يَتَنَّهُ فِي خَلْقِكُمْ وَكَرَّهَ
 إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ۔
 تمہارے دلوں میں ایمان کی محبت پر حسرت کر دی تمہارا
 دلوں کو اس سے مزین و روشنی کیا اور کفر و بدکاری و بد
 عملی اور گنہگاریت و کراہت تمہارے دل میں ڈالی دی۔

اب اسے کون مان سکتا ہے کہ اس شان کے افراد باجماعت باہم متفق ہو کر کفر و فتنہ اور عصیان کا ارتکاب
 کریں گے اور نہ ایک دو دن ماہ، سال نہیں بلکہ زندگی بھر ایسا ہی کرنے پر بعد ازین گئے،

(۳) تقسیم فتنے والی آیت میں فقرہ مہاجرین کے ذکر کے بعد اولئک ہمد العاصد قوت (دو جی بے بی)
 فرمایا ہے، اور سارے ہی مہاجرین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے
 اب اگر کوئی ان کو خلیفہ جرح نہ مانے تو گو یا وہ ان مہاجرین کو چھوڑا ہوا ہے جن کو خدا نے سپا کہا تھا، اربابہ
 اپنی اولئک خود پہچان لے۔

(۴) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ان حضرات نے بیعت کی تھی جو دینی معاملات میں اپنے بیٹوں، بھائیوں
 باپوں اور عزیز و اقارب کسی کا بھی پاس و لحاظ نہ کرتے تھے، موقع آتا تو دینی تقاضے کی خاطر اپنے یا دلوں کو اپنے
 ہاتھ سے جام مرگ پلا دیتے تھے، جہاد کی سختیوں پر وہ صابر تھے شقت برداشت کرتے تھے، کسی مخالف سے
 نہ ڈرتے نہ دبتے، اور دین کی خاطر اور اللہ کے کلمہ کو بلند کرنے کیلئے بار بار اپنی جان، تھیلی پر رکھ دین کے
 روبرو رہتے۔ اور یہ خواہش کرتے کہ اللہ تعالیٰ یہ جان کا نذرانہ جان قبول کرے اور دشمن کا کوئی وار کام نہ
 جلائے،

اور یہ سب وہ ہیں جن کی خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبات میں شہادت دی ہے،
 جو انشاء اللہ باب مطاعن الصحابہ میں بیان ہو چکی ایسی حالت اور اوصاف والی جماعت اگر کسی بات پر اتفاق
 کر لے تو یقیناً وہ امر خلاف شرع سر نہ کریں ہوگا،

(۵) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر تمام صحابہ نے اتفاق کیا اور جس بات پر تمام صحابہ کرام رضوان
 اللہ علیہم اجمعین اتفاق کر لیں، وہ حق ہے اور اس کے خلاف بات باطل ہوگی، اس دلیل کی پختگی کے لئے امیر المومنین
 رضی اللہ عنہ کا وہ کام ملاحظہ کریں جو نوح البلاغہ صبی کتاب میں جسے تمام شیعہ بہت ہی معتبر و مصیح سمجھتے ہیں
 روایت کیا گیا ہے، آپ نے ایک گفتگو کے دوران فرمایا۔

أَلَمْ يَأْمُرُوا الشَّوْاذَ أَنْ عَظُمَ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ عَلَى
 الْجَمَاعَةِ وَأَيَّاكُمْ وَالْفُرْقَةُ فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنْ
 زَلَّتْ أَسْوَاطُ الشَّيْطَانِ كَمَا أَنَّ الشَّاذَّ مِنْ الْغَشِيَةِ
 اللَّذِّئْبُ،
 سو اور اعظم میں شامل رہو، کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ
 ہوتا ہے۔ اور دیکھو چھوٹ اور تفرقہ سے بہت بچو
 کیونکہ جماعت سے بچو کر اکیلہ رہ جانے والا شیطان
 کا ایسا ہی شکار ہے، جیسے ریور سے علیحدہ ہو جانے
 والی بجری جھپٹے کا،

منہج البلاغہ کی جو شرح امیر نے لکھی ہے اس میں تحریر ہے کہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

حَتَّى تَبْلُغَ بِجَاهِهِمْ مَاسًا وَكَمَا يَبِيدُ الشَّجَرُ نَوْمَهُ
الزَّيْلُ الْعَاصِفُ حَوْثًا قَبْلَ الْعُقَابِ وَرَاحًا
اس طرح کا پھینکے لگتے جس طرح سخت آندھی میں درخت جنبش کرتا ہے،
پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضراتِ صابر کے متعلق فرمایا۔

أَحَبُّ إِلَيَّ أَتَالِهِمْ لِقَاءَ اللَّهِ وَأَنَّهُمْ تَقْلُقُونَ
عَلَى مِثْلِ الْجَسْرِ فِي ذِكْرِ مَنَادِهِ
چینی کا اظہار کرتے تھے،

تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار
کرنا محالات میں سے ہے،

۴، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی مخالفت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی ہدایت کرتا ہے، جبکہ تعریف میں جناب
سجاد رحمۃ اللہ علیہ صحیفہ کا ملکہ کی دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کہ جو زندگان خاص کے
ساتھ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہیں، بلکہ ان کے متبعین کے حق میں بھی طویل طویل دعائیں ان الفاظ
میں فرماتے تھے،

اللَّهُمَّ وَأَوْصِلْ إِلَى التَّابِعِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانِ الذِّينِ
يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا
بِإِيمَانٍ خَلَوْا هَذَا إِلَيْكَ الَّذِي قَصَدُوا وَمَسْتَقِيمٌ
وَنَحْنُ وَاجِبُهُمْ وَمَصْرُافِي قَفْرٍ فَأَرْسَلَهُمْ وَلَا تَتَّكِمُ
بِهَذَا آيَةً مَنَابِرِهِمْ يَكُونُ مَدِينَهُمْ عَلَى شَاكِلِهِمْ
لَا يَنْفَعُهُمْ رَيْبٌ فِي قَصْدِهِمْ وَلَمْ يَنْجَحْ مَدِينُهُ

کے نشان قدم پر پہلے اور ان کی قائم کردہ علامات ہدایت کو قبول کیا انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا، کوئی شک ان
کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ۔

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تعریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت
جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ ایسے وقت تقیہ کا خیال بھی کفر اور باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب
کا کیا ٹھکانا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متعسے ہے کہ انہوں نے حق کو چھپایا یا باروداری برتی ہو
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غضب کو روا رکھا ہو۔ ۱۔

۸، کہی گئی کہ باب السبق الی الایمان میں کہوالہ ابو عمر زبیری جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے
میں نے ابی عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا ایمان کے بھی درجے
اور مرتبے ہوتے ہیں، کہ اس کی وجہ سے مومنین اللہ تعالیٰ

فَقُلْنَا لِبَعْضِهِمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ عَنَ مُحَمَّدٍ اللَّهُمَّ رَحِمَ بَنِيكُمْ
وَرَجَّابُ إِلَى الْأَرْزَاقِ. وَقَالَ وَلَقَدْ قُلْنَا لِبَعْضٍ
النَّبِيِّينَ عَلَى بَعْضٍ فَقَالَ كَيْفَ قُلْنَا لِبَعْضِهِمْ عَلَى
بَعْضٍ وَقَالَ وَالْآخِرَةُ أَكْبَرُ وَرَجَّابُ وَأَكْبَرُ تَفْصِيلًا
إِلَى الْأَرْزَاقِ. وَقَالَ فِي آخِرِهِ هَذَا أَوْ لَمْ يَرَجَّابُ
الْإِيمَانُ وَمَعْنَاهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ وَجَلَّ -

وہ سہقت ایمان کیا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے
مومنین کو رغبت دلائی ہے، قرآن آپ نے فرمایا وہ اللہ
کا قول (و سابقوا الی مغفرت من ہا بہکم) ہے اور
سبققت کرو اللہ کی مغفرت کی طرف اور جنت کی طرف
جس کا معنی (دو چوڑائی آسان اور زمین کے برابر) ہے
جو اللہ و رسول اللہ پر ایمان لانے والوں کے لئے تیار

کی گئی ہے۔ اور فرمایا (اللہ تعالیٰ نے) اور پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں اور وہی مقرب ہیں۔ نیز فرمایا (اللہ نے) کہ پہل کرنے والوں میں اولین مہاجرین و انصار اور ان کے مخلص پرکار و متبعین، ہی وہ ہیں جن سے اللہ راضی ہوا اور جو راضی ہوئے اللہ سے۔ یہاں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کا ذکر ان کے درجہ سبقت کے لحاظ سے پہلے کیا دوسرے درجہ پر انصار کا ذکر فرمایا اور درجہ سوم پر تابعین کا ذکر کیا جنہوں نے صدق دل سے اپنے پیروں کی اتباع کی۔ پس اللہ کے نزدیک جس گروہ کا جو درجہ مقرب ہے اس نے اس کو اسی درجہ پر رکھا اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو کلام ذکر جو فضیلت دی اس کا ذکر کیا اور فرمایا یہ رسول ہیں کہ جن میں سے بعض کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ سے کلام فرمایا اور بعض سکورات بلند فرمائے الخ اور فرمایا بے شک ہم نے بعض انبیاء کو بعض دوسروں پر فضیلت بخشی اور فرمایا دیکھو ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فضیلت دی اور ارشاد فرمایا آخرت اپنے درجات اور فضیلت میں بہت بڑی ہے الخ۔

اختتام حدیث پر کہایا ہے ان درجوں اور مرتبوں کا ذکر جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایمان میں قائم ہیں اس روایت سے صاف پتہ چل گیا کہ درجہ ایمانی میں مہاجرین و انصار سب سے بلند و بالا تھے، ان کے بعد و الکوئی ان سے ہمسر نہیں کر سکا۔

چنانچہ ذیل میں درج شدہ آیات قرآنی بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں،
 (۱) اَوَلَيْكَ هَؤُلَاءِ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا۔ کہے مومن وہی نہیں،
 اعظم دعامتہ عند اللہ - یہ اس لئے تعالیٰ کے نزدیک بلند مرتبت ہیں،
 لَا يَسْتَعِزُّ بِكُمْ مِنَ الْغَنَقِ مَنْ قَبِلَ الْفِتْنَةَ وَكَانَ قَتْلُ فِتْنَةٍ مَكْرًا سَبْعٌ مِائَاتٍ مِنْ نَارٍ لِكُلِّ فَتْنَةٍ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ الْآيَاتِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ
 کے کوبراہر نہیں،

اب ایسا شخص جو اتنا عظیم المرتبت ہو وہ ایسے ناشائستہ امور پر اصرار کرتا یا ان پر اجتماع و اتفاق کرے
محال در محال ہے !

(۹) شیخ البدیع کے شارحین نے اپنے ہاں ایک خط نقل کیا ہے، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب سداۃ رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا۔ اس خط میں حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ذکر کے بعد ان کے شعلہ یہ الفاظ تحریر ہوئے،

تَعْبِرُوا عَنْ مَكَانِهِمَا فِي الْإِسْلَامِ لِعَظِيمِ وَرَاقِ الصَّابِ
بِفِعْلِهِمْ كَجَزْمِ فِي الْإِسْلَامِ بِمَشْرِئِهِمَا كَحَيْثُمَا اللَّهُ
وَحَبْرَاهُمَا بِأَحْسَنِ مَا عَمِلَ،
ان دونوں کے اعمال کی بہترین جزا مرست فرمائے،

اگر شیعوں کے بقول یہ حقارت "ظالم و غاصب" تھے تو ایک "امام معصوم" ان کی ایسے شاندار الفاظ میں مدح و توصیف کیسے کر سکتے تھے،

تبع ادب و حیرت کی بات ہے کہ یہ خط صاحب بیخ البلاغ نے خود بھی نقل کیا مگر اس غیث باطنی کے ساتھ جو اس کی طبیعت شانیہ بن چکی ہے، یعنی تحریف سے سیال بھی باز نہیں رہا، الفاظ عبارت کو آگے پیچھے تو کیا ہی ہے کوئی بات جو اس کے مذہب پر چوٹ لگاتی تھی، اس کو اس نے عبارت سے ساقط بھی کر دیا ہے چنانچہ اس کتاب کے تمام شارجین نواس بات کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس خط کی نقل میں رمی سے ایسی بے ربطی اور بے ترتیبی عمل میں آئی ہے کہ عبارت میں ایسی گرد بڑ اور مطلب میں ایسی گنجلک پیدا ہو گئی ہے کہ شرح اس کی توجیہ اور عبارت کی ترکیب سے عاجز آگئے،

بحث امامت بلا فصل

اہل تشیع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے لئے بہت سی دلیلیں بیان کرتے ہیں جن کی چھان پٹنگ اور تحقیق و تفتیش کی گئی، تو معلوم ہوا کہ بہت روایتیں تو ایسی ہیں جو موضوع بحث سے بالکل ہی ہٹی ہوئی ہیں، اور بہت سی روایتیں ایسی ہیں جو موضوع اہل سنت کے ذخیرہ علمی و دینی سے چرائی گئی ہیں، اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،
اس سلسلہ میں ان کے دلائل تین قسم کے ہیں،

(۱) وہ آیات و احادیث جو حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مناقب و فضائل میں وارد ہوئی ہیں۔ یہ سب اہل سنت کی ذکر کردہ ہیں جو انہوں نے خوارج اور نواصب کے مقابلہ میں لکھی اور بیان کی کیونکہ یہ لوگ حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی شان میں لعن و طعن کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے رہتے تھے اب یہ شیعوں کی بے وفائی ہی ہے، کہ وہ جناب امیر کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے دلائل کے طور پر ان کو اہل سنت ہی کے مقابلہ پر لے آئے،

ان کے اگلوں نے جب علم کلام و اصول میں اہل سنت و معتزلہ کی شاگردی کر کے کچھ شدید حاصل کر لی اور کچھ سمجھداری آگئی اور دلائل مرتب کرنے سے بھی کچھ واقف ہو گئے تو انہوں نے ان مقدمات علمی میں کچھ الٹا پیچھا اور چند من گھڑت کلمات کا ان میں امانہ کر کے اپنے مفید مطلب بنایا حالانکہ وہ پھر بھی ان کے مفید مطلب نہ تھے، مگر فیروز عم خود وہ اپنے کو یہی سمجھتے تھے، تب انہیں دلائل کی تمذیب و اصلاح کے لئے ان کی ایک کتاب

”کتاب الانعین“ کے نام سے تصنیف ہوئی۔

ظاہر ہے ان حالات کے تحت اہل سنت کے لئے ان دلائل کے جواہرات دینا مفید ہے، نہ مناسب البتہ ان کے یہ دلائل اس مقصد سے نقل ضرور کئے جائیں گے کہ ان بزرگواروں کی دانشمندی اور خوش تقریری سے نقاب ہو، اور مصنوعی کلمات اور زبردستی کے بڑھائے ہوئے مقدمات پر واقفیت حاصل ہو،

(۲) وہ دلائل ہیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استحقاق خلافت، بیحدیت خصوصاً ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ایک وقت و مدت خاص و معینہ میں خلیفہ برحق اور امام مطلق ہیں۔ یہ دلائل بھی وہ ہیں، جو اہل سنت ان خوارج و نواصب کے مقابلہ میں بیان کرتے تھے جو آپ کی خلافت و امامت کے منکر تھے اور آپ کے مرتبہ امامت میں رد و قدح کرتے تھے،

ان دلائل سے جو کچھ صحیحین آتا ہے وہ صرف یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلافت راشدہ کے مستحق ہیں اور آپ کی خلافت شارع کی پسندیدہ ہے نہ ان میں وقت و زمانہ کی تعیین ہے نہ اس بات کی تشریح کہ ان کا زمانہ خلافت زمانہ نبوت سے متصل ہے یا منفصل،

یہ بات فریضہ کمال اہل اہل سنت کے مذہب کے مطابق اور ان کے مطلب کا خلاصہ ہے، اس لئے ان روایات کے جو اب کی طرف وہ کیوں متوجہ ہوں، ہاں کہیں کہیں ان مقدمات پر تنبیہ و تنقید ضرور ہوگی، جو انہوں نے بے ضابطہ طور پر کچھ گھڑ کر دلائل میں شامل کر لئے ہیں اور اپنے خیال نام میں اس پر بڑے خوشی کا کارنہ کر دیم، (۳) وہ دلیلیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت پر بلا تفصیل دلالت کرتی ہیں، یا آپ کے غیر سے امامت سلب کرتی ہیں، یہی وہ دلیلیں ہیں کہ جن پر مذہب شیعہ کی بنیاد قائم ہے اور ان کی روایت و نقل میں، یہ تنہا ہیں۔ اس قسم کی دلیلیں اول تو بہت کم ہیں، اور جو ہیں بھی تو ان کے مقدمات ناقابل تسلیم ہیں، کیونکہ ان کی تردید کے لئے بصورت ثقلین ”کتاب اللہ“ و عزت رسول اللہ جیسے پکے گواہ اور عادل شاہر موجود ہیں۔“

لہذا اس کتاب میں موقع کی مناسبت سے کچھ نہ کچھ بحث تینوں قسم کے دلائل پر کی جائے گی البتہ قسم آخرہ کو ذرا تفصیل سے سامنے لایا جائے گا، اور بنا غلطی اور موقع شک پر ضرور تنبیہ کی جائیگی، تاکہ ان کی دلیلوں کی حقیقت الم تشریح ہو جائے،

اس بحث میں ضابطہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے، اتنی بات تو ضروری ہونی چاہئے کہ ان دلائل کے بنیاديات اور مقدمات ایسے ہوں جو اہل سنت کے ہاں بھی قابل تسلیم ہوں اس لئے کہ ان دلائل سے مقصود اہل سنت ہی کو تو الزام دینا ہے، ورنہ اپنی جگہ تو سارے ہی باون گز سے بنتے ہیں،

شیعوں کی وہ روایات اور اصول جو ابواب ماسبق میں تفصیلاً مذکور ہوئے وہ تو اہل سنت کے نزدیک ذرہ برابر نہ قابل قدر ہیں نہ لائق توجہ البتہ وہ دلائل جو آیات قرآنی پر مشتمل ہوں یا احادیث متفق علیہا پر یا پھر وہ عقلی دلائل جن سے مقدمات طرفین کے نزدیک مسلم ہوں یا پھر وہ طعن آمیز اقوال جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے انکار کے سلسلہ میں بیان کئے جاتے ہیں، موضوع گنگوہی کہتے ہیں، ہم نے جو کچھ باب

مطالعن کو مستقل طور پر کتاب ہذا کا جز بنایا ہے، اس کو چھوڑ کر باقی کے تین اصناف دلائل پر بیان گفتگو کرتے ہیں۔

ان کی طرف سے پہلی آیت یہ ہے،
 اِنَّمَا دَرَسْتُكُمْ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا الَّذِيْنَ
 يَتَّبِعُوْنَ السُّلٰتَةَ وَلَوْ قَوْلَ الْكَافِرِ وَهٰذَا كَيْفَ
 کہ بکرم کے ہوئے ہیں،

اس آیت کے متعلق یہ حضرات کہتے ہیں کہ اہل تغیر کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ آیت جناب امیر مبنی اللہ
 عنہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے حالتِ رکوع میں ہی ایک سائل کو اپنی انگشتی دی تھی،
 پھر انما کا کلمہ حصر چاہتا ہے اور دلی سے مراد اوامر چلانے والا یا نافذ کرنے والا ہے اور ظاہر ہے
 یہاں وہ تصرف عام مراد ہے جو سب مسلمانوں پر ہے، اور جو امامت کا مراد ہے اس کا قرینہ یہ ہے کہ
 ان کی ولایت کو خدا اور رسول کی ولایت کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا آپ کی امامت ثابت ہوگئی اور آپ کے
 علاوہ دوسروں کی امامت کی نفی کیونکہ انما حصر پر دلالت کرتا ہے اور یہی مدعا ہے،

اس کا جواب چند صورتوں میں دیا جاسکتا ہے، اول بطریق نقص، کہ یہ دلیل آپ کے بیان کے مطابق
 جناب امیر کے پہلے والے ائمہ کی جس طرح نفی کرتی ہے اسی طرح آپ کے بعد کے ائمہ کی تردید بھی یہی آیت
 ساتھ ساتھ ہی کر رہی ہے، اور آپ کی اسی تقریر سے بعد میں آنے والوں کی امامت کی نفی بھی اس سے نکلتی ہے
 جس کا لازمی نتیجہ یہی نکلا کہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما، اور بعد کے ائمہ کی امامت سرجق نہ ہو، اگر شیعہ اس
 انکار کے لئے تیار ہیں، تو چشم ماروئے دل ماشاء اللہ کھٹکے اس دلیل سے ضرور استدلال کریں،

خامصہ کلام یہ کہ یہ استدلال جس وجہ سے اہل سنت کے مقابل لایا گیا ہے کلمہ حصر پر مبنی ہے اور حصر
 جس طرح اہل سنت کے لئے معضیہ اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شیعہوں کے لئے معضیہ ہے کیونکہ اس صورت
 میں اگر جناب امیر سے قبل کے ائمہ کی تردید ہوتی ہے تو بعد کے ائمہ کی بد رجہ اولی ہوتی ہے، گو مذہب
 اہل سنت باطل قرار پاتا ہے مگر شیعہ مذہب کی عمارت بھی زمین لبوس ہوئی جارہی ہے، اس کا باطل ہونا
 تر حقیقت ہے ابی اسی کے ساتھ اس کی بنیاد ہی نیست و نابود ہوئی جارہی ہے اگر اہل سنت کے تین اماموں
 پر زور پڑتی ہے تو شیعہوں کے تو بارہ امام، بلکہ سے جارہے ہیں، زمین اور بارہ کا فرق امید ہے وہ بھی بخوبی
 سمجھتے ہوں گے، جناب امیر تو دونوں فریق کے نزدیک امام و خلیفہ ہیں، باقی سب اگلے پچھلے اس اعزاز
 سے محروم ہوں گے،

درجہ شہر گو میری توشت خاک ہی برباد ہوئی، مگر خوشی اس کی ہے کہ قریب نو ماہ لاد گیا،
 اگر وہ نقص کا جواب یہ دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت وقت کے ایک حصہ میں منحصر ہے یعنی
 اپنے عہد امامت میں نہ حضرات حسنین و ائمہ مابعد کے وقت میں، تو ہم اس اتفاق پر ان کو مبارکباد پہنچ
 کرتے ہیں، ہمارا عقیدہ وہ مذہب بھی تو یہی ہے کہ آپ کی ولایت عامہ ایک محدود وقت کے ساتھ مخصوص

تھی۔ یعنی جب آپ علیفہ مقرر ہوئے اس سے پہلے نہیں کہ وہ علفا اٹھا کر لا دوں تھا،
 اگر وہ یہ کہیں، کہ جناب امیر غلٹا اٹھا کر کے عہد میں اگر ولایت عامہ سے خالی مانے جائیگی تو ان کے
 لئے ان کی ذات میں نقص لازم آئے گا غلٹا سبطین کی امامت کے وقت کہ اس وقت آپ زندہ ہی نہ تھے،
 کسی دوسرے کا امام ہونا اس وقت آپ کی ذات میں نقص شمار نہیں ہوگا کیونکہ موت تمام دینی احکام و ذمہ
 داریوں سے برہی الذمہ کر دیتی ہے، تو ہم کہیں گے، یہ ایک دوسرا مستقل استدلال ہوا۔ آیت سے تو استدلال
 نہ رہا کیونکہ یہ استدلال مذکور دو مقدمات پر استوار ہے ایک یہ کہ صاحب ولایت عامہ کا کسی دوسرے کی ولایت
 میں ہونا خواہ کسی وقت میں بھی ہو نقص کا سبب ہے دوسرے یہ کہ صاحب ولایت عامہ میں کسی طرح بھی اور کسی
 وقت بھی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ دونوں مقدمات آیت سے کہاں سمجھے جاتے ہیں، یہ سعادت اصطلاح
 مناظرہ میں فرار کہلاتی ہے کہ ایک دلیل کو کھینچ کر دوسری جا پکڑنا، جب کہ پہلی دلیل کے مقدمات کا جھگڑنا نہ
 اقرار سے نہ اثبات سے طے ہوا ہو،

اور اگر ہم چھوٹے گوگھر تک پہنچانے کی خاطر اس فرار کو نظر انداز کر دیں اور نئے استدلال کے مقدمات
 کی طرف توجہ دیں تو ہم کہیں گے کہ یہ دونوں مقدمات ہی غلط ہیں، اور یہ استدلال ہی اس وجہ سے باقی نہیں
 رہتا کہ اس صورت میں حضرات حسنین ولایت مستقل سے محروم ہو جاتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی موجودگی
 میں ان کی ولایت میں تھے اور پھر خود جناب امیر کی ولایت سے بھی یہ استدلال ختم ہو جاتا ہے، کہ وہ بھی
 حضور علیہ السلام کے عہد میں مستقل ولایت نہیں رکھتے تھے بلکہ حضور کی ولایت کے زیر سایہ تھے،
 لہذا معلوم ہوا کہ صاحب ولایت کا دوسرے کی ولایت میں کچھ عرصہ کے لئے رہنا نقص نہیں ہے اور اگر
 نقص ہے تو صاحب ولایت عامہ میں یہ کوئی عیب نہیں ہے تو وہ استدلال ہی مع مقدمات کے غلط ہوا جس کی
 طرف چھلانگ لگائی تھی

ایک دوسرا جواب جناب شیخ ابراہیم کردی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اہل سنت نے یہ دیا ہے کہ الذین
 امنوا میں بوقت خطاب ولایت مراد نہیں کہ خطاب کا زمانہ نبی کا زمانہ اور عہد تھا، اور امامت نبی کے بعد نبی
 کی نیابت ہے اس کے عین حیات نہیں تو لامحالہ بعد ہی کا زمانہ مراد ہوگا اور بعد کی کوئی حد نہیں، وہ ایک منٹ
 بعد ہو سکتا ہے تو ایک یا چند سال بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ دلیل بھی وجہ نزاع نہیں ہو سکتی اور یوں شیعوں
 کا مدعا امامت بلا فصل غرر بود ہو گیا۔

اور اگر ان کی دلیل کے مقدمات پر تفصیل نظر ڈالیں تو اجماع مفسرین کا ان کا دعویٰ بھی غلط اور ناقابل
 تسلیم ہے اس لئے کہ علماء تفسیر تو اس آیت کے نازل ہونے کے سبب میں مختلف الرائے ہیں، ابو جعفر نفاش
 جو ان کے ہاں کی مشہور تفسیر کا مصنف ہے جناب ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ
 نزولت فی المہاجرین والد نفاہا، یہ آیت مہاجرین و انصار کے بارے میں نازل ہوئی، کسی کھنڈے والے
 نے کہا کہ ہم نے تو سنا ہے یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ وہ بھی تو انہیں میں
 سے تھے، اور یہ روایت الذین اور جمع کے میٹروں یقین، بے چون و دم، اکون کے بہت مناسب اور سوزوں ہے،

اور مفسرین کی ایک جماعت نے کہا کہ عکرمہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی اور اس آیت کا ربط پہلی آیت سے جو مرتبین کے قتال کے بارے میں ہے اسی قول کی تائید کرتا ہے،

اب یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں اترتی، اور بحالت رکوع سائل کو انگوٹھی دینے کا یہ قصہ، تو یہ روایت تنہا تعلبی نے روایت کی ہے، اور سارے ہی محدثین اس روایت کو رقی بھراہیمیت نہیں دیتے اور اس کو "حاطب اللیل" کہہ کر پکارتے ہیں، اس لئے کہ اسے خنک و تر میں کوئی تمیز نہیں، غلط سلسلہ روایات روایت کر دیتا ہے، یہ تفسیری روایات تعلبی سے لیتا ہے، ابی صالح کہتا ہے کہ تفسیری روایات میں اس کی روایت سب سے زیادہ درست ہے،

قاضی شمس الدین بن غلکان نے تعلبی کے حال میں لکھا ہے کہ یہ عبداللہ بن سبا یہودی کے ان سافقیوں میں سے ہے جو کہتے تھے کہ علی بن ابی طالب مرے نہیں اور وہ دنیا میں پھر آئیں گے، تعلبی کی بعض روایات کا سلسلہ محمد بن مردان اسدی الضعیف پر ختم ہوتا ہے جو کٹر رافضی تھا اور سلسلہ کذب و دھم کی ایک کڑی کے طور پر جاتا ہے،

باب التفسیر کا مصنف کہتا ہے کہ یہ آیت عبداللہ بن الصامت کے حق میں اس وقت نازل ہوئی جب انہوں نے خلفائے یہود سے بیزاری و نفرت ظاہر کی۔ جب کہ عبداللہ بن ابی (مشہور منافق) نے بیزار کا اظہار نہیں کیا بلکہ ان کی حمایت و خیر خواہی پر نکل رہا۔

یہ قول آگے آنیوالی آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا لِلْهَوَىٰ وَالنَّصَاہِی أَوْلَیَّاءَ مومنو یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ، اسے پوری مناسبت رکھتا ہے۔

پھر مفسرین کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ جو علماء یہود میں سے تھے جب اسلام لے آئے تو ان کے پورے قبیلے نے ان کا بائیکاٹ کر دیا انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں اس کی اطلاع بایں الفاظ فرمائی يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ قَوْمَنَا هَجَرُوا ذَا ابِیَارِ رسول اللہ ہماری قوم نے ہمیں چھوڑ دیا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اور قواعد فن حدیث کی رو سے یہ قول بہ نسبت دوسرے تمام اقوال کے زیادہ صحیح ہے،

آیت مذکورہ بالا مشغلۃ امت کے سلسلہ کا دوسری طرح سے جواب یہ ہے کہ لفظ ولی محب، ناصر، صلیق اور صاحب تصرف سب معانی کے لئے آتا ہے اور ان سب میں شریک ہے

اور مشترک لفظ سے کوئی خاص معنی اسی وقت مراد لئے جاسکتے ہیں، جب اس کے لئے کوئی خارجی وجہ موجود ہو۔

اور یہاں اس آیت سے اگلے کلام اس آیت میں ناصر کے معنی کی تائید کرتا ہے کیونکہ یہ آیت مومنوں کی نفسی، ولی تقویت اور مرتبوں سے ان کے خوف کو دور کرنے کی خاطر نازل ہوئی اور آئے وال کلام محب و صلیق کے معنی کو متین کرتا ہے،

لَا يَهْدِي اللَّهُ الْفَاسِقِينَ وَالْمُنَافِقِينَ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ
هُزُوءًا وَكِبْرًا تَتَّبِعُونَ الَّذِينَ أَوْتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ
وَالْغَنَاءَ أَرْيَاكُمْ

اسے ایمان والوں کو جو تمہارے دین کو مذاق و کھیل بناتے ہیں خواہ وہ اہل کتاب ہوں جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی یا وہ کافر ہوں دوست مت بناؤ۔

معلوم ہو گیا کہ یہاں اولیاء کے معنی حب و صدیق کے متعین ہیں کیونکہ یہود و نصاریٰ اور کافر کو کوئی مسلمان امام نہیں بناتا اور نہ ہی وہ آپس میں ایک دوسرے کو اپنا امام بناتے ہیں، پھر کلمہ حصہ ثلثا بھی انہیں مننے کو چاہتا ہے، کیونکہ قاعدہ کے مطابق حصر کی وہی ضرورت پیش آتی ہے جہاں کسی نزاع، شک اور شرکت کے اعتقاد کا احتمال ہو۔ اس امر پر اجماع ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے وقت امامت اور ولایت تہریر کے سلسلہ میں نہ کوئی جھگڑا تھا نہ شک بلکہ نصرت و امداد اور محبت کا مسئلہ درپیش تھا،

تیسرے طریقہ سے جواب یہ ہے کہ اس اصولی قاعدہ کے مطابق جو شیعہ و سنی دونوں میں متفق ہے علوم لفظ کا لحاظ ہوتا ہے خصوص سبب کا نہیں۔ لہذا آیت کا مقصد یہ ہو گا کہ ولایت عامہ چند اشخاص میں منحصر کر دی جائے اور ان اشخاص میں جناب امیر بھی داخل ہیں، کیونکہ جمع کے معنی اور کلمہ الذین کے الفاظ عمومی ہیں یا بقول مرتضیٰ و ابن مطہر جو اس بعد اور نہایت دنامی تصنیف میں مذکور ہے۔ الفاظ عمومی کے مساوی ہیں، ایسی صورت میں جمع کو واحد پر محمول کرنا دشوار ہے اور اسی طرح عام کا خاص پر محمول کرنا خلاف اصل ہے کہ بغیر ضرورت ایسا نہیں کیا جاسکتا۔

اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ یہاں ایسا کرنے کی ضرورت ہے کہ رکوع کی حالت میں سائل کو صدقہ دینے کا واقعہ ایک شخص سے صادر ہو اسے تو ہم کہیں گے کہ اس آیت سے اس قصہ کا یہ نہ کہاں چلتا ہے جس کی وجہ سے لفظ کو عموم پر محمول نہ کر سکیں بلکہ وہم، اکوٹ ایک عطفی جملہ ہے، جو اگلے جملوں پر معطوف ہے اور محمول کا ملکہ ہے، یعنی الذین ہمہ اکوٹ، یا یقیمون الصلوة سے حال ہے، بہر صورت یہاں رکوع سے خشوع مراد سے اصطلاحی رکوع نہیں!

اس پر اگر شیعوں کو یہ اعتراض ہو کہ رکوع سے خشوع مراد لینا، خود شارع کے کلام میں لفظ کو غیر شرعی معنی میں استعمال کرنے کے مرادف ہے جو خلاف اصل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خود قرآن مجید میں مذکور جگہ رکوع، خشوع کے معنی میں آیا ہے، اور استعمال ہو رہا ہے،

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَارْتَعِبْ خَشْيَةَ اللَّهِ الرَّؤُوفِ الرَّحِيمِ رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کر، حالانکہ یہ بلا جماع ثابت ہے کہ پہلے کی امتوں کی نماز میں اصطلاحی رکوع موجود نہیں تھا، یا فرما یَغْتَرَّ الْكُفَّارُ بِكَرْبَارِ كَرْتِ ہوئے اور ظاہر ہے اصطلاحی رکوع میں خزا اور سقوط نہیں ہوتا اب جب کہ رکوع کے مشہور معنی مجازی خشوع کے ہونے کے قریب شدہ قاعدہ کے مطابق اس لفظ کو بلا ضرورت بھی محمول کر سکتے ہیں، بلکہ ہم نوا لٹ کہ یہ کہتے ہیں کہ یہ دونوں استزکوة سے سائل کو انگشتی صدقہ دینے کے معنی سمجھنا لفظ رکوع کو غیر شرعی معنی پر حمل کرنے کا مانند ہے، اب جو تم اس کا جواب دو وہی جہاں جواب بھی رکوع

میں سمجھ لو بلکہ اقامت صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر ہمارے خیال کی تائید ہے تاکہ بے جا تکرار لازم نہ آئے اور صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر کرنا تمہاری تردید کرتا ہے کہ قرآنی عرف میں جہاں کہیں رکوع صلوٰۃ سے متصل بیان ہوئی ہے اس سے فرض رکوع ملا رہی ہے نہ کہ مطلقاً۔

اور اگر رکوع کو اس کے حقیقی معنی پر ہی محمول کریں تب بھی وہ یقیناً صلوٰۃ سے مال واقع ہوگا اور تمام مومنین کو شامل ہوگا۔ اس لئے کہ مومنوں کی نماز کو یہ رکوع نماز سے جدا کرنا ہے جس میں یہ رکوع نہیں ہوتا اس صورت میں بعد والی آیت میں جو یہود سے ترک موالات کا حکم ہے بہت چسپاں ہوتا ہے۔

اور اگر یٰٰذَا الَّذِیْنَ اٰتٰوْكَ مِنْ مَالِ رَاقِعٍ ہو تو معنی کے لحاظ سے یہ نہ صفت ہوگا نہ تعریف بلکہ یہ توفیق الٰہی صلوٰۃ میں نفس کا باعث ہوگا اس لئے کہ نماز کا وصف اور تعریف تو یہ ہے کہ وہ اس عمل سے پاک ہو جس کا تعلق نماز سے نہیں، خواہ وہ عمل قلیل ہو یا کثیر، فرق صرف اتنا ہے کہ عمل قلیل مقصد نماز نہیں جب کہ عمل کثیر مقصد نماز سے، بہر حال اقامت صلوٰۃ کے معنی میں دو فرق ہی صورتیں کسی نہ کسی مقدار کا نقص پیدا کرتے ہیں اور کلام الٰہی کو ناقص پر محمول کرنا جائز نہیں۔ اور پھر اسی کے ساتھ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ امامت کی حقیقت میں اس قید کو دخل بھی نہیں۔ کہ جس میں یہ صفت ہو وہ امام ہو اور جس میں نہ ہو وہ قابل امامت نہیں۔

لہذا اگر امامت کے حکم کو اس قید کے ساتھ مطلق یا معروف کیا جائے تو نعوذ باللہ تعالیٰ کا کلام بے کار ثابت ہوگا یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ تمہاری بادشاہت کے قابل وہ شخص ہے جس کے کپڑے سرخ ہوں تو کیا بات ہوئی۔

اور اگر ان سب باتوں کو نظر انداز بھی کر دیں تو بھی یہ آیت اگر حضرت امیرؓ کی امامت کے حصہ کی دلیل ہوگی تو دوسری آیات اس کے متعارض ہوں گی، اور شیعوں کو بھی ان معارض آیات سے خلفاء ثلاثہ کی امامت سے بھی استدلال کرنا پڑے گا اور کوئی دلیل قابل استدلال اس وقت ہوتی ہے جب معارضات سے محفوظ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے متعلق آیات اور یہ بیان ہو چکیں،

اور تعجب تو ملا عبداللہ صاحب اظہار الحق یہ ہوتا ہے کہ وہ اس گروہ کا کچھ سمجھدار اور پڑھا لکھا لگتا ہے مگر وہ بھی اس استدلال کو صحیح ثابت کرنے کے لئے بڑی کوشش اور لگ دو میں پڑ گیا اور چند بے سرو پا اذیت کے سوا کوئی مفید علمی بات نہ لاسکا۔

ہم صرف اس غرض سے کہ اس فرقہ کی ممتاز شخصیات کے مبلغ علمی اور ان کی دانشمندی روشنی میں آجائے ان کی باتیں نقل کرتے ہیں۔ اور جہاں جہاں ان کو غلطی لگی اس کی نشاندہی بھی ساتھ ساتھ کرتے جا رہے ہیں، ایک بات ملا عبداللہ نے یہ کہی ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے ساتھ محبت اور دوستی کا حکم دو جہوں سے تو جو سمن ان اوصاف سے متصف ہوں ان کے ساتھ بھی محبت و دوستی کا حکم دو جہوں ہو جانا چاہیے کیونکہ کلام بھی ایک ہے اور قصہ بھی ایک۔ اور جس کا مومنوع ایک ہو، اور محمول بھی ایک اور کئی صورتوں میں ایک دوسرے پر مطوف بھی ہوں تو یہ جائز نہیں کہ ایک جگہ تو حکم کو بطریق وجوب مابین اور دوسری جگہ بطریق مذہب (متعجب) اور ایک لفظ کو ایک ہی استعمال میں دو معنوں کے لئے لینا یہ بھی جائز نہیں لہذا اس آیت کے مفاد اور مطلب

کے بموجب مومنین مستغنین بمعاف مذکورہ کی ولایت اور دوستی واجب ہوگی، اور ان کی دوستی مطلقاً بغیر کسی قید و محبت کے ہونے میں خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوگی، اب اگر مومنین سے سارے مسلمان مراد ہوں اور پوری امت اس اعتبار سے کہ سارے مسلمان ان صفات سے مستغف ہو سکتے ہیں، تو یہ ناقابلِ عمل ہے کیونکہ ہر شخص پر سب سے تعارف ہی دشوار ہے چہ جائیکہ ان سے دوستی رکھنا یہ تو اس سے بھی دشوار تر ہے، پھر بعض وجود سے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مومن کی دوسرے مومن کے ساتھ دشمنی مباح ہو جاتی ہے بلکہ واجب لہذا یہاں اس آیت میں مراد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی ہوں گے، ملاجی کی بات ختم ہوئی،

ان کی اس تحریر میں عقلمندوں کو فخر و اس غور و فکر کرنا پڑے گا، تب ہی اس فرقہ کے ملائکہ کی فہم ملے گی کہ صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ تمام مومنین کے ساتھ محبت و دوستی بسبب صفت ایمان کسی قید و محبت سے مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، جیسے مراثیات ایمانی کہتے ہیں، اگر کسی سبب سے عداوت مباح کیا واجب بھی ہو تب بھی مراثیات ایمانی کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اس معاملہ میں ہم فیصلہ کا حق شیعہ حضرات کو ہی دیتے ہیں وہ بتائیں کہ شیعہ باہم ایک دوسرے سے دوستی اور محبت اتحاد مذہب شیعیت کی ہی وجہ تو رکھتے ہیں اور یہ دوستی کسی قید کے ساتھ مفید بھی نہیں اور نہ کسی جہت سے مخصوص اسی کے ساتھ ساتھ دنیاوی معاملات میں چپقلش اور عداوت بھی ہو جاتی ہے تو کیا اس وقت محبت مذہب ختم ہو جاتی ہے یا اسے کوئی نقصان پہنچتا ہے؟ اور اگر اس آیت کو سمجھنے میں انہیں کوئی مشکل پیش آرہی ہے یا اسے سمجھنا محال خیال کر رہے ہیں تو پورے قرآن سے یہ کیسے خیر پوشی کر سکتے ہیں۔ ایک دوسری آیت دیکھئے۔

مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے باہم دوست
الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ
ہیں۔ اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں اور منکرات سے منع
يَا نَعُزُّونَ وَبِهِمْ نَفْذُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَكَفَيُّونَ الْعِصْيَةَ
کرتے ہیں، نماز قائم کرتے، الزکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ
وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ
اور رسول کی اطاعت کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ پر ہم
سَيَرْحَمُهُمُ اللَّهُ۔

فرمائے گا،

اور اگر ایمانی دوستی سب مومنین سے عام اس سے کہ وہ مطیع ہوں یا نافرمان خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوں تو اس میں کوئی عقلی خرابی لازم آتی ہے ہاں خرابی اس وقت ہے کہ یہ تینوں دوستیاں ایک دوسرے میں متشکیک ہوں اور جب خدا کی محبت اصل ہوئی اور رسول کی محبت اس کے تابع اور مومنین و عام مسلمانوں کی اس کے تابع تو یہ تینوں محبتیں برابر کب ہوئیں اور مومنین و عام مسلمانوں کے اتحاد کا قافیہ یہاں متحقق نہیں یہ تو ملاجی کی ایک دھونس ہے جو اہل سنت کے جاہل لوگوں کو ڈرانے اور مغرب کرنے کے لئے، یہ منطقی اصطلاحی ہونے لگا ہے کہ لوگ اس کو منطقی سمجھ کر اس کے کلام میں رد و قدح کرنے کی جرات نہ کریں، پھر کچھ ہوش آیا تو یہ متعدد ہوں، مگر ایک دوسرے پر معطوف، کا ٹکڑا کر دیا مگر اتنا نہیں سمجھ سکا،

کہ بصورت تعدد و مطف یہ مقدمہ ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ مطف حکم کی شرکت کے لئے ہوتا ہے مجتہد کی شرکت کے لئے نہیں عقلیات میں سے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً یہ کہیں،
 اَلَا نَحْنُ الْمَوْجُودُ فِي الْخَيَالِ وَالْجَوْدِ وَالْجَوْدِ
 وَالْأَعْرَاضِ، اور اعراض میں،

حالانکہ واجب کی طرف وجود کی نسبت جہت وجوب کے ساتھ ہے، کیونکہ اس کا وجود ضروری ہے اور دائمی ہے، بجلات جواہر و اعراض کے کہ ان کا وجود ممکن ہو سکتا ہے واجب نہیں، اگر کو حکم وجود میں سب برابر ہیں۔

اور شریعات میں اس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے،

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُوْا اِلَى اللّٰهِ عَلَىٰ يَٰسِرٍ مُّخْتَرٍ
 اَنَّا وَ مَنِ اتَّبَعْنِيْ -
 بلاتا ہوں میں بھی اور میرے ساتھی بھی،

حالانکہ دعوت الی اللہ پیغمبر پر تو واجب ہے اور دوسروں پر مستحب اس لئے اصولوں نے کہا ہے کہ
 قرآن فی النظم قرآن فی النظم کا موجب ہے، بلکہ اس قسم کے استدلال کو مساک مردودہ میں سے لکھا ہے،
 اور اگر اس کو بھی جانے دیں تو یہ تو ظاہر ہے کہ صرف وجوب محبت میں شرکت سے کوئی خرابی لازم نہیں
 آتی جو کچھ خرابی ہے وہ اصالت اور تبعیت کے درجہ و مرتبہ کے اتحاد و یکسانیت میں ہے،

پھر ملا جی نے تمام مومنین سے من حیث الایمان محبت رکھنے کو خصوصیت کے ساتھ ہر مومن کو کوہ پانے پر موقوف ٹھہرایا ہے، حالانکہ ایسی کوئی کثرت نہیں جس کو عنوان اور عدد سے نہ پہچانا جاسکے، اگرچہ وہ غیر تنہائی کیوں نہ ہو۔ پھر تنہائی کا کیا ذکر امثال کل عدد فہو نصف مجموعہ حاشیہ۔ ہر عدد اپنے تئوں کا نصف ہے اس حکم سے تمام امداد کی طرف اجمالی توجہ تو ہو گئی، حالانکہ مراتب اعداد بلا شبہ غیر تنہائی ہیں یا مثلاً یوں کہیں کل حیوان حاس (ہر حیوان حاس) رکھتا ہے اس میں توجہ بنس حیوان کے ہر فرد کے لئے ذی حس ہونے کا حکم لگایا ہے۔ حالانکہ حیوان کی تمام انواع بھی ہم کو معلوم نہیں اصناف و افراد کا علم تو کیسے ہو سکتا ہے، یہ بیمارہ ملا۔ کہ اسے جالی ملاحظہ کا بھی پتہ نہیں چلا جسے ایک عامی سے عامی بھی جانتا ہے اور یہ سیکس عنوان و معنوں کے فرق سے بھی آگاہ و آشنا نہیں،

اور اگر اس بحث کو جو علم معقول سے تعلق رکھتی ہے، ناقابل توجہ قرار دے کر تسلیم نہ کریں تو ہم دینی مسلمات کے متعلق ان سے پوچھیں گے اور کہیں گے کہ مثلاً تمام کفار سے عیشیت کفر ترک موالات کرنا اور ان سے دشمنی رکھنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر یہ کہہ دیں کہ واجب ہے تو دہی خرابی لازم آئے گی کہ سب کی یہ جان اور معرفت حاصل نہیں اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر پیچیدہ و مروان سے ان کی دشمنی کس طرح ثابت ہوگی اور قرآنی آیات کا کیا جواب دیں جسے فرقہ ہائے مومنین میں تو معرفت ایمانی کی مدد سے ہم امتیاز کر بھی سکتے ہیں مگر انواع کفر کا تو ہمیں بالکل پتہ ہی نہیں تھا کہ ان میں نوعی امتیاز کر سکیں۔ اشخاص و افراد کا امتیاز تو بعد کی بات ہے،

اور پھر ان کا انزال مولیٰ ملویہ (اولاد ملی) سے بھی ٹوٹتا ہے جو ان کے اعتقادات میں داخل سے کہہ سکتے ہیں، اور ان کی گفتی معلوم کرنا جب کہ وہ اکناف عالم میں پھیلے ہوئے ہیں عام مومنین ہی کی طرح کی شکل سے کم نہیں،

علامہ عبد اللہ کی مندرجہ بالا بات کی طرح ان کی ایک اور بات یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ خود اہل سنت کی بعض امامیہ سے پتہ چلتا ہے کہ بعض صحابہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گزارش کی کہ آپ اپنا خلیفہ نازل فرما جائیں چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کی روایت بول بیان کی گئی ہے،

قَالَ اَيُّا سِرِّسُولِ اللّٰهِ لَوْ اَسْتَحْلَفْتُكَ اَنْ تَاْتِيَنِي عَلَيَّكُمْ فَفَعَلْتُمْهُ عَقْدَ نَهْمٍ وَلَكِنْ مَا حَذَّكَ حَدَّثُكَ نَصِيحَتِي وَ مَا اَقْرَاكُمْ عَبْدُ اللّٰهِ فَاَقْرُوْهُ
صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا اچھا ہوتا کہ آپ کسی کو خلیفہ مقرر فرمادیتے آپ نے ارشاد فرمایا میں اگر کسی کو خلیفہ بناتا اس کے بعد تم اس کی نافرمانی کو کرتے تو اس کی وجہ سے تم کو عذاب دیا جاتا لیکن (اس سلسلہ میں) ابو زبیر جو حدیث تم کو سنائے اس کو پس جانو اور جو چیز جس طرح تم کو عبد اللہ پر چھڑھائے اسکو پڑھو رواہ الترمذی اس طرح آپ سے اس شخص کے بارے میں بھی دریافت کیا گیا جو خلاف امامت کے لائق ہو اس کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مسند روایت فرماتے ہیں،

نَبِيٌّ يَّا سِرِّسُولِ اللّٰهِ مَنْ تَوَدَّ بَعْدَكَ قَالَ اِنْ تَوَدَّوْا اَيُّا بَكْرٍ يَّجِدُ وَاَمَّا اَمِيْنَا نَاهِدَانِي اَللّٰهُ نَاغِيَانِي الْاُخْرَى وَاِنْ تَوَدَّوْا عَسْرَ يَّجِدُ تَرِيْنَا اَمِيْنَا لَهِ يَخَافُ فِي اللّٰهِ تَوَدَّ لَهِ وَاِنْ تَوَدَّوْا عَلِيًّا وَلَا اَسْمُكَ فَاَعْلَيْنِ يَّجِدُ وَاَمَّا اَمِيْنَا يَّا حَذَّ بَكْرٍ الصَّيِّدِ السَّيِّفِ سَوَاهِ اَحْمَدُ
آپ سے عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ تم آپ کے بعد کس کو امیر بنا لیں؟ آپ نے فرمایا اگر ابو بکر کو یا امیر بناو گے تو اسے امین پاؤ گے۔ دنیا سے بیزاد آخرت کے طلبکار، اور اگر عمر کو امیر بناو گے تو اسے مضبوط امیندار پاؤ گے جو اللہ کے معاملہ و راستہ میں کسی بھی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتا اور اگر تم علی کو امام بناؤ گے، اور میرا خیال ہے تم ایسا نہیں کرو گے تو اس کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ پاؤ گے تم کو سیدہ رستے پر لگائے گا۔ رواہ احمد۔

۱۔ التماس اور استفسار بتاتا ہے کہ نزول آیت کے وقت موجودگی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرات میں تردد موجود تھا تو اس صورت میں انصاف کے معنی باطل نہ ہوتے وقت کا مادہ،

یہاں بھی بات غور و فکر کی ہے، اسی لئے کہ محض سوال و دریافت، تردد کا تقاضہ نہیں کرتا بلکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب سننے کے بعد باہمی مشورہ کرنے اور امیر بنانے میں ایک دوسرے سے مختلف خیال ہوتے اور نزاع و جھگڑا کرتے قرابتہ انصاف کے منہ متفق ہوتے اس وقت یہ کہہ سکتے تھے کہ ان میں تردد و شک پایا جاتا تھا، صرف التماس و استفسار انصاف کی ضرورت نہیں، یہ موقع ترقا کا ہے جیسا کہ علم معانی کے ابتداء میں بحث موکلات اسناد میں اس کا ذکر ہے، کہ ایسے موقع پر ان کا استعمال ہوتا ہے انصاف کا نہیں۔ آہ ہے چارے ملاجی، کہ ان کو ابھی تک ان اور انصاف میں بھی تینہ کرنا نہ آیا،

اور اگر ان کا دل رکھنے کی خاطر، تردد کی موجودگی مان بھی لیں تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ تردد نزولِ آیت سے پہلے تھا یا بعد میں پیدا ہوا ہو، اگر پہلے تھا تو متصل تھا یا کچھ فاصلہ ہے، اگر متصل تھا تو یہ اتصال اتفاق تھا یا یہ واقعہ آیت کے نزول کا سبب بھی تھا یہ تمام امور سندِ صحیح کے ساتھ جوازِ تشنہ بیان ہیں اور مقامِ استدلال میں خالی خالی اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں دوسرے اسبابِ نزول کوئی عقلی امر نہیں، بغیر خبرِ صحیح کے بعض احتمالات پر کوئی کیوں کان دھوے ان سے کسی طرح ثبوت فراہم کرے اس کو تو مفسرین ہر دو فرقہ میں سے کسی نے بھی سببِ نزول قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ نزولِ آیت کے متصل نہیں تھا ممکن ہے بعد کا واقعہ ہو بہر صورت یہ ان کے مفید مطلب بالکل نہیں،

اور طرفہ تماشا یہ کہ جو حدیث بیان کی ہے وہ کلمہ انشا کے ساتھ واضح خلاف اور منافات رکھتی ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب اس سوال کے ذیل میں ہے کہ لائقِ خلافت و امامت کون ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان اشخاص میں سے ہر ایک کو استحقاقِ خلافت ہے لیکن ترتیبِ اسامی در حقیقت یثعین کو مقدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے،

تو اس حدیث میں حضور کے جواب اور سائل کے سوال میں صاف منافات نکلی کیونکہ آیت میں تو انشا خلافت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص کر رہا ہے اب اگر آیت کو حدیث سے مقدم مانیں تو رسول اللہ کا فرمانِ قرآن کے مخالف ہوتا ہے اور اگر آیت حدیث سے بعید ہے تو قرآن سے بھی کج کریم کے قول کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے اور اس بات کی یہاں گنجائش نہیں کہ یہ کہہ دیں کہ ایک نے دوسرے کو غصو رخ کر دیا، کیونکہ حدیث و آیت دونوں بابِ اخبار سے ہیں اور اخبار میں نسخ جائز نہیں، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ چونکہ ان میں سے ایک کا دوسرے پر تقدم و تاخر معلوم نہیں تو منافات کے سبب، ہر دو کا عمل ساقط ہوا۔

اگر وہ یہ کہیں کہ حدیث خبر واحد ہونے کی وجہ سے مسئلہ امامت میں قابلِ تسک نہیں تو ہم کہیں گے کہ پھر یہ تردد اور اثباتِ نزاع میں بھی قابلِ استدلال نہیں رہے گی،

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ خود آیت کے ساتھ استدلال بھی تردد و نزاع کے ثبوت پر موقوف ہے اور وہ ثبوت ہے نہیں تو شیعوں کا اس آیت سے استدلال بھی غلط ہوا کیونکہ مسئلہ امامت میں ایسی آیت سے بھی استدلال جائز نہیں جس کی خبر واحد پر موقوف ہو،

اور پہلی حدیث میں اختلاف کو امامت کے حق میں ترکِ اصلاح فرمایا پس اگر آیت انما ولیکم اللہ استعمل پر دلالت کرے تو جنابِ الہی سے ترکِ اصلاح کا صدور لازم آئے گا، جو حوال ہے لہذا پہلی حدیث ان کو منع کرتی ہے کہ اس مسئلہ میں اس آیت سے استدلال نہ کریں،

یہ ان کے چیدہ اور بگڑیہ علماء کی باتیں ہیں کہ علمی جملات شان رکھتے ہوئے بھی کوئی ڈھنگ کی بات نہیں کہہ سکتے پھر ان کی دوسری پارہ ہوا باتیں جو ان کے منہ سے بے سوچے سمجھے نکلتی ہیں ہم نقل کرنے بیچارے جائیں تو خواہ مخواہ وقت کا منیاع ہو گا اور بات بے فائدہ لمبی ہو جائے گی،

ان کے بعض اقوال میں سے ایک یہ ہے کہ آیت،

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا

اسے اہل بیت اللہ جانتا ہے کہ تم سے نجاست
دور کر کے تم کو پورا پورا پاک کر دے

کے بارے میں سارے مفسرین متفق القول ہیں کہ یہ آیت حضرت علی بن ابی طالب اور حضرت حسین رضی اللہ
عنہم کے حق میں نازل ہوئی اور تاکیدیں پہلو کے لحاظ سے ان کی عصمت کا ثبوت دیتی ہے، اور غیر معصوم امام
بنیں ہوتا۔

یہاں بھی مقدمات گزربڑیں۔ اول تو اجماع مفسرین ان کے اتفاق قول کا دعویٰ ہی غلط ہے، اس لئے
کہ ابن ابی حاتم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے حق میں نازل
ہوئی ہے، اور ابن جریر علیہ السلام رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ علی الاملاں کو جو دہ بازار میں یہ کہتے پھرتے
تھے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے بارے میں اتری ہے، اور سیاق و سباق آیت کے لحاظ سے یہ بھی بات ظاہر
و صیح ہے، کیونکہ لَيْسَ آءُ النَّبِيِّ كَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ سے اظہن بلکہ والحمد للہ تک ازواج مطہرات
ہی سے خطاب ہے اور امر و نہی کا تعلق انہیں سے ہے، تو اب ایک سلسلہ کلام میں دوسروں کا حال لے
آنا اس نتیجہ کے بغیر کہ پہلا کلام ختم دوسرا شروع، طریقہ بلاغت کے خلاف ہے جس سے قرآن مجید کو پاک
جاننا اور ماننا چاہیے پھر بیوقوف کا لفظ بڑھا کر بیوت ازواج مطہرات کی طرف اشارہ کرنا بھی اس پر دلالت
کرنا ہے کہ آیت میں اہل بیت سے ازواج مطہرات ہی مراد ہیں اس

لئے کہ ازواج مطہرات کے بیوت کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کون سا بیت تھا یا ہو سکتا تھا،
علا عبد اللہ کہتا ہے کہ بیوت تک میں بیوت کو جمع کی صورت میں لانا اور اہل بیت میں واحد کی صورت میں
یہ بتانا ہے کہ ان کے بیوت بیوت نبوت کے علاوہ ہیں اگر وہ اہل بیت تہنیں تو کلام نیرں ہوتا داد کو نہ
نمائتہ فی بیتک بجائے بیوتک کے۔

اب ذرا انصاف سے کام لے کر دیکھیں کہ یہ پڑھے لکھے عالم و دانشمند ملاجی کتنی بے مغز اور پوٹیا
کہ رہے ہیں۔ اہل بیت میں بیت جو اسم جنس ہے جس کا اطلاق تلیل و کثیر سب پر ہوتا ہے، اس اعتبار
سے کہ اس کی نسبت و امانت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے مفرد لائے کہ ازواج مطہرات کے سب
گھر اس امانت کے اعتبار سے ایک گھر کی جگہ ہیں اور بیوت تک میں چونکہ اصناف ازواج مطہرات کی طرف ہے
اور وہ متعدد ہیں، اس اعتبار سے جمع کا صیغہ لائے

اور ملا عبد اللہ نے جو یہ کہا ہے کہ معطوف معطوف علیہ میں فاصلہ لانا اگرچہ طویل ہو کوئی حرج کی بات
نہیں اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں یہ واقعہ ہے طَبِعُوا لِلَّهِ وَاللَّهُ مَوْلَاكُمْ فَإِنْ تَوَلَّوْا لَمْ نَعْلَمْ مَا خَلِقَ
پھر آیت کے ختم پر فرمایا وَ اتَّخَذُوا الصَّلَاةَ وَ اتَّخَذُوا الزَّكَاةَ مَفْتَرِينَ کا قول ہے کہ اتَّخَذُوا الصَّلَاةَ کا عطف
اطیعوا الرسول پر سے تمت کلامہ

ان کا یہ قول پہلے قول سے بھی زیادہ پچر اور پوٹیا ہے اس لئے کہ معطوف علیہ و معطوف میں فاصلہ
ایسے اجنبی امر سے جو بخوبی اعز اب کے اعتبار سے کوئی تعلق نہ رکھتا ہو بے شک جائز ہے لیکن یہ فاصلہ

ہمارے لئے موجب نقص نہیں اس لئے کہ ہماری بحث کا تعلق اس اجنبیت اور منارت میں ہے جو اگلی پچھلی آیات کے موقع و محل کے اعتبار سے پیدا ہوتی ہے اور بلاغت کے خلاف یہ صورت ہے وہ نہیں،
اور یہ بات جو انہوں نے بعض مفسرین کے حوالہ سے نقل کی ہے کہ اَقِمْ الصَّلَاةَ اَطِيعُوا الرَّسُولَ مَعْطُوف
سے صریحاً غلط ہے اس لئے کہ اَقِمْ الصَّلَاةَ کے بعد پھر اَطِيعُوا الرَّسُولَ آیا ہے، اس صورت میں عطف الشی
ملی نفسہ کسی چیز کا عطف خود اسی چیز پر لازم آتا ہے،

اور اس سے بھی زیادہ پورا اور مضحکہ خیز بات انہوں نے یہ کہی ہے کہ آیات میں منارت انشائی اور خبری
کی ہے، کیونکہ آیت تعلیم جو جملہ نذائید اور خبریہ ہے اور اس کے قبل و بعد امر و نہی ہے۔ یہ انشائیہ ہے اور انشائیہ
کا عطف خبریہ پر قطعاً ممنوع ہے۔“

اول تو آیت تعلیم میں حرف عطف ہے ہی کہاں بلکہ وہ تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ میں جو اطاعت کا امر
ہے اس کی علت ہے اور انشائیہ کو خبر پر کی علت ٹھہرانا، پورے قرآن و حدیث اور فہم و بلغاد عرب کے کلام میں
مشہور اور رائج ہے مثلاً یہ کہتے ہیں، اَضْرَبْ نَذِيرًا اِنَّكَ قَاسِيٌ يٰ اَطِيعْنِي يٰ اَطِيعْنِي يٰ اَطِيعْنِي اَنْ اَكْرِمَكَ
اور اگر ذاکر کے کا عطف مراد لیتا ہے، تو اس کے معطوف علیہ، اَطِيعْنِي قَرُونَ اور دوسرے سابق مکم
ہیں نہ کہ اَتَمَّا۔

سہیں سے ان کے ملائکہ عربی وانی کی پول بھی کھل جاتی ہے اور خود صرف میں اتنی واضح کو تا ہی کے باوجود
چاہئے یہ ہیں کہ کلام اللہ کے مفسرین، شاید خواب میں کسی چہرے کو اونٹ بننے دیکھ لیا ہو گا یا ہندی کی گرد پا کر
پنساری بننے کا خواب دیکھنا چاہتے ہوں گے،

اور ہنکد میں مذکر کے صیغہ کا استعمال اھل کے لفظ کے لحاظ سے ہے اہل عرب کا یہ قاعدہ ہے کہ
جب کسی ایسی چیز کو جو حقیقت میں مؤنث ہو مذکر لفظ سے تعبیر کرنا چاہتے ہیں تو اس کے لئے مذکر کا صیغہ
استعمال کرتے ہیں جیسے قرآن مجید کی اس آیت میں
اَتَقْبِلِينَ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ مَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ اَللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِينَ
فَلْيَكْفُرُوا اَوْ لْيَتُوبُوا اِنَّهُمْ لَكَاظِمُونَ اَللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِينَ
کیا ہوا بزرگ ہے،

اور ترجمہ مذی نیز صحاح کی دوسری کتابوں میں جو یہ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار افراد
کراہے کھل کی شکل میں لے کر یہ دعا فرمائی،
اَللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ اَهْلُ بَيْتِيْ نَادِ هَبْ قَنَهُمْ
اَلْبَرِّ خَسَّ وَكَلَّهْ وَهَمَّ تَطَهَّلُوا
اسے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں ان سے ناپاکی دور کر
اور ان کو پورا پورا پاک فرما دے۔

اور جب ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اسوقت آئیں اور کہا کہ مجھے بھی ان میں شریک فرما لیجئے
تو آپ نے فرمایا۔ اَنْتِ عَلِيٌّ خَيْرٌ كَاَنْتِ عَلِيٌّ مَّا كُنْتَ دَحْمَ تَوَمِيْرِيْ ہر ہی اور تمہارا تو خود ایک مقام ہے
یہ واقعہ مان لو کہ اس بات کی دلیل ہے کہ آیت تعلیم ازواج مطہرات ہی کے حق میں نازل ہوئی تھی اور یہ

ملاحظہ فرمائیے کہ بیت سے مراد بیت نبوت ہے، اور اس میں تو شک نہیں کہ اہل بیت کا لفظ باعتبار لغوی معنی ازواج کو بھی شامل ہے بلکہ اس فرد پر بولا جاتا ہے جو اس گھر میں رہتا رہتا ہو، مثلاً خادم غلام وغیرہ۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ وسیع لغوی معنی مراد نہیں لہذا اس سے مراد خمسہ آل عبا ہوں گے جن کی تخصیص حدیث کس نے کی۔

اس کی یہ بات بھی پہلے بیان شدہ باتوں جیسی ہی ہے۔ کیونکہ اس وسیع لغوی معنی کے مراد لینے میں جو بات ان کو لازم آتی ہے، وہ عصمت کی عمومیت ہے۔ اگر یہ سب کو مراد لے لیتے ہیں، تو سب کو ”معصوم“ بھی مانا پڑے گا۔ کیونکہ وہ اہل بیت کی معصومیت پر اس آیت ہی سے تراستدلال کرتے ہیں،

اور جب اہل سنت شیعوں کے ساتھ اس بات میں متفق نہیں کہ اس آیت سے عصمت سمجھی جاتی ہے اور خمسہ آل عبا۔ اور ازواج مطہرات میں عصمت (معصومیت) کے قائل نہیں، تو اس عمومی معنی مراد لینے میں ان سے کیوں متفق ہونگے۔ یہ تو ایک طرح سے اللہ تعالیٰ کی رحمت کے وسیع دائرہ کو تنگ کرنا ہوگا۔

پھر اگر وہ وسیع لغوی معنی مراد نہ بھی ہوں تب بھی وہ اس لحاظ سے کہ اگلی پچھلی آیات کے قرائن مراد کو متعین کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ باعتبار عرف عقل بھی اس لفظ کو ان لوگوں کے لئے مخصوص کرتی ہے جو گھر میں سکونت پذیر ہوں اور عادتہ ان میں انتقال و تحول اور تبدل کا سلسلہ جاری نہ ہو مثلاً ازواج و اولاد نہ نہ غلام، غلام اور کنیز کی کہ یہ تبدیلی، رد و بدل کا نشانہ بنے رہتے ہیں۔

خادم نوکری چھوڑ کر دوسرے کے پاس چلا جاسکتا ہے غلام کنیز کی ملکیت بدل سکتی ہے وہ پاک کر کسی اور مالک کے پاس پہلے جاسکتے ہیں، یا بخشش کے طور پر کسی کو دیئے جاسکتے ہیں یا آزاد ہو کر یہ گھر چھوڑ دیتے ہیں۔ اور حدیث گسا۔ اہل بیت کے ساتھ ان چند اشخاص کو اس وقت مخصوص کرتی جب اس تخصیص کا کوئی اور دائرہ نظر نہ آتا۔ حالانکہ یہاں اس کا دوسرا فائدہ یہ پیش نظر ہے کہ صرف ازواج مطہرات کے مخاطب ہونے کے سبب یہ خیال پیدا نہ ہو کہ یہ چند اشخاص اہل بیت میں نہیں۔

کننی حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ پورا عالم اسلام، کیا سنی یا شیعہ آج عصمت سے اللہ علیہ وسلم کی ازواج کے ذکر کے وقت ہمیشہ ان کی تفسیمی لقب مطہرات سے یاد کرتا ہے، چنانچہ نور اللہ شریعتی اور علامہ عبد اللہ شہیدی اور ان کے دوسرے ممالک کی تحریروں میں ہزاروں جگہ لکھا دیکھا گیا ہے اور نہ ہر سے یہ لقب اسی آیت تفسیر سے لیا گیا ہے اور لفظ مطہرات بلا ریب و شک اور بے دغدغہ ان کے منصف لوگوں کی زبانوں پر جاری ساری رہتا ہے اس کے باوجود اگر کوئی ان سے یہ کہدے کہ آیت تفسیر ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طہارت و تطہیر کا پتہ دیکر ہی ہے، تو ان کی رگ بھول جاتی ہے۔ اور لڑاکا مرض کی طرح رجحان و جلال میں، الجھڑ پڑتے اور جھگڑتے لگتے ہیں۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ آیت عصمت پر دلالت کرتی ہے یا نہ، تو یہ چند سمجھوں پر مبنی ہے ایک تو یہ کہ کلمہ لفظ حب عنکد الرحی سے مرکب غمی میں کیا واقع ہوا ہے۔ آیا یہ یدید کا مفعول کیا ہے یا مفعول بہ دوسرے اہل بیت سے کیا مراد ہے، اور تمیز سے جس سے کیا مراد ہے۔

ان تینوں امور میں بحث و گفتگو کی بڑی گنجائش ہے، اس پر کہ کئی بحثوں کے لئے بڑی بڑی کتب تفاسیر کی طرف رجوع کرنا چاہیئے، رد و کر کے بعد اگر نتیجہ نکالے کہ لیبذہب معقول ہے اور اہل بیت کا انکار انہیں چار اشخاص میں ہے۔ اور جس سے مراد مطلق گناہ ہیں۔ پھر بھی اس آیت کی عصمت پر دلالت قابل تسلیم نہیں بلکہ یہ اس وقت بھی عدم عصمت پر ہی دلالت کر رہی۔ کیونکہ کسی پاک چیز کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اس کو پاک کرنا چاہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اس ارادہ کے وجود میں آنے کے بعد ان چند اشخاص کا گناہ سے محفوظ رہنا ثابت ہوگا اور یہ حفاظت بھی اہل سنت کے اصول کے ماتحت ہوگی، شیعہ اصول کے بموجب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک ارادہ الہی، مراد الہی کے وقوع کے لئے لازم نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہت سی چیزوں کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان یا بنی آدم اس کو وقوع میں نہیں آنے دیتے، اس کی تعمیل باب الہیات میں گزر چکی، اور اگر مقصود الہی عصمت ہی ظاہر کرنا ہو تو اس کے لئے بول عبارت لائی جاتی،

إِنَّ اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ وَظَهَرَ كُفْرَ بَعْضِهِمْ عَلَى بَعْضٍ ۚ وَظَهَرَ عَنِ الْغَوَّاسِينَ ۖ وَأَرَادَ اللَّهُ بِهِنَّ الْإِثْمَ ۚ وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ كَاذِبُونَ ۖ وَأَرَادَ اللَّهُ بِهِنَّ الْإِثْمَ ۚ وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ كَاذِبُونَ ۖ وَأَرَادَ اللَّهُ بِهِنَّ الْإِثْمَ ۚ

اور معمولی سمجھ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جو جانیگہ ذکی، اور علامہ:

اور پھر اگر یہ کلمہ عصمت کو ثابت کرنا ہوتا تو پھر تمام صحابہ بالعموم اور اصحاب بدر بالخصوص سب کے سب معصوم ہوتے اس لئے کہ ان کے حق میں تو یہ کلمہ کئی مرتبہ فرمایا گیا ہے، مثلاً۔

وَلَكِنْ يَرْيَدُ يَدُكَ كُفْرًا وَكَيْفَ تَعْلَمُ عَيْنُكَ
وَتَعْلَمُ تَعْلَمُ وَتَعْلَمُ تَعْلَمُ وَتَعْلَمُ تَعْلَمُ

وَيَذْهَبُ عَنْكُمُ الرِّجْسُ الَّذِي كُنْتُمْ تُجْعَلُونَ
ان دو لفظوں سے جن سے عصمت کا اظہار ہوتا ہے ان آیات میں تو صحابہ کے لئے اتمامِ نعمت کی مہربانی و غایت مزید ثابت ہو گئی کیونکہ اتمامِ نعمت تو اس وقت تک تصور میں بھی نہیں آسکتا جب تک گناہوں اور شرِ شیطان سے حفاظت نہ کی جائے،

اب وہ تفصیلات جو لفظ تطہیر اور اذہاب رجس سے بطریق احتمال و تنگ ثابت کی جا رہی تھیں، کہاں گئیں وہ تو غبار کی طرح ہوا میں اڑ گئیں،

تیسری بات یہ کہتے تھے کہ غیر معصوم امام نہیں ہوتا ان کا یہ خیال بھی سراسر باطل اور ناقابل تسلیم ہے۔ کتاب اللہ اور سنت رسول دونوں اس کی تردید کرتی ہیں،

پھر اگر اسے مان بھی لیں تو اس دلیل سے جناب علی رضی اللہ عنہ کی صفتِ امامت ثابت ہوئی لیکن یہ کہ وہ امام بلا فصل تھے یہ کیسے ثابت ہوا۔

کیا یہ جائز ہے کہ سبطینِ محترنین رضی اللہ عنہما میں سے کوئی ایک جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے معینِ حیات امام ہو سکتا ہے! اگر نہیں۔ تو اس طرح یہ کیسے جائز و ممکن ہے کہ حضرت امیرِ رضی اللہ عنہ کی خلافت اگرچہ خلفائے ثلاثہ و سترانِ اللہ علیہم کے بعد ہو مگر وہ ہوں امام بلا فصل۔ ایسی بات سے استدلال کرنا جس کا کوئی قائل ہی نہ ہو علم و عقل سے عاجزوں کا کام ہے، کیونکہ معتزلی کا جب کوئی مذہب نہ ہو تو وہ اعتزلی سے کیسے

بخش دے گا،

ان کے سابقہ سلسلہ کے مسائل میں سے ایک بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
 قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْمَوْدَّةَ فِي
 الْقُرْبَىٰ۔
 آپ کہیں کہ میں تبلیغ دین الہی کے سلسلہ میں بجز
 اپنے قریبداروں سے محبت کے تم سے کوئی بدلہ
 نہیں مانگتا۔

اس وقت سب نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے وہ قرابتدار کون ہیں، جن کی محبت ہم پر واجب کی گئی ہے، آپ نے فرمایا۔ مکی۔ فاطمہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ عنہم، واضح رہے کہ یہ آیت قرآن اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ نواسب کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کو واجب ثابت کرنے کی غرض سے پیش کرتے ہیں، چنانچہ علامہ قرطبی اور دوسرے اہل سنت جو شام کے نواسب سے مناظرہ کرتے تھے اس آیت کو اپنی دلیل کے طور پر پیش کرتے تھے، شیعوں نے اسے ان کی کتابوں سے چرا لیا اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کی نفی کی دلیل بنا بیٹھ اور دلیل میں دو تین کلمے اپنی طرف سے بڑھا کر یوں کہنے لگے، کہ اہل بیت کی محبت واجب ہے اور جس کی محبت واجب ہو اس کی اطاعت بھی واجب ہوتی ہے گو یا ایں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت واجب ہوئی، اور سہی امام ہونے کے معنی ہیں۔ اور ان کے علاوہ کسی کی محبت واجب نہیں لہذا اطاعت بھی واجب نہیں،

اس استدلال کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی مراد کیا ہے اس میں معجزین کا زبردست اختلاف ہے طبرانی اور امام احمد رحمہما اللہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت اسی طرح کی ہے لیکن اکثر محدثین نے اس روایت کو کذب و ثابت کیا ہے کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور پوری کی پوری سورہ شوریٰ مکی ہے جب کہ حضرات حسنین کی پیدائش کا تو کیا سوال بنی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا حضرت علی سے منسوب تک نہ ہوئی تھیں،

پھر اس سند میں کٹر شیعہ بھی لکھے ہوئے ہیں محمد بن میں سے جس کسی نے اس شیعہ کو سچا سمجھا ہوگا وہ اس کے ناپا ہری حالات کو دیکھ کر اور اس کے عقیدہ سے ناواقف ہوئے جوئے کہا ہوگا اور گمان غالب یہ ہے کہ اس شیعہ نے بھی جھوٹ نہیں بولا ہوگا بلکہ روایت بالمعنی کی ہوگی!

حدیث میں لفظ اہل بیتی ہوگا اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق اہل بیت کی تشریح انہیں چار سے کر دی چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت حوں کی قوں بیان کی کہ اے اس کے الفاظ میں ہیں۔ اَلْقُرْبٰی مِنْ مَّيْنَةٍ وَبَيْنَ الْاَبْنٰی صَلَوةٌ مَدِيْدَةٌ ثُمَّ رَاجَعَتْ وَتُرِيْ وَهِيَ حَسْبُكَ اَوْ رَجَعَتْ اِلَى اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کہ درمیان قرابت ہو۔

اور قادیان، اسدی کبیر اور سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے وثوق سے کہا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں،
”کہ میں تم سے دینی و عورت اور تبلیغ مذہبی کا کوئی مسئلہ نہیں مانگتا لیکن تم سے اپنے ساتھ دوستی
چاہتا ہوں اس قرابت کی بنا پر جو تمہارے ساتھ رکھنا ہوں“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بخاری میں یہ روایت تفصیل سے مذکور ہے کہ قریش میں کا کوئی منافق نہ تھا، جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ قرابت نہ ہو، لہذا آپ نے اس کی یاد دہانی فرمائی اور اس قرابت کے حتیٰ کی ادائیگی چاہی کہ کم از کم ایذا رسانی سے تو باز رہیں، جو صلہ رحمی کا ادنیٰ درجہ ہے اس صورت میں یہ استثنا منقطع ہے،

چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ علیہ اور تمام مفسرین متاخرین نے اس معنی کو پسند کیا ہے اس لئے کہ پیچھے معنی شان نبوت کے مناسب نہیں یہ تو دنیا داروں کی خصلت ہے کہ جب کوئی کام کرتے ہیں، تو اس کا صلہ اولاد و اقارب کے لئے چاہتے، اگر انبیاء کی بھی یہی روش ہو تو ان کے اور عام دنیا داروں کے مابین فرقی ملا تیار کیا رہ جائے اور پھر ان کے اقوال و افعال میں لوگوں کی شک و شبہ کرنے کا بہانہ بھی ملتا تھا، اور یوں نبوت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا،

اور پھر ان معنوں کے مطابق یہ آیت بہت سی دوسری آیات کے منافی بھی ہو جاتی جیسے کہ دوسری جگہ ارشاد ہے،

مَا سَأَلَ كِتَابُكَ مِنْ أَجْرِ فَهُوَ لَكَ بِإِنْ أُخِيرُوا
أَوْ عَلَى اللَّهِ -
أَمْ تَسْأَلُهُمْ أَجْرًا فَهُمْ مِنْ مَغْرَبٍ
مُتَّقُونَ -

جو احسب میں تم سے چاہوں وہ تمہارے لئے
میرا اجر تو اللہ کے ذمہ ہے،
کیا تم ان سے اجر مانگو گے یہ تو آپ ہی ڈنڈے سے
جو جھل بھر رہے ہیں،

اور سورہ شعراء میں تمام انبیاء علیہم السلام کی زبان سے اجرت طلبی سے انکار نقل فرمایا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الانبیاء ہیں، کب اجر طلب فرما سکتے تھے کیا اس صورت میں آپ کا مقام ان انبیاء کرام سے نیچا نہ ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا ہونا خلاف اجماع ہے،

دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ مفروضہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو واجب المحبت ہو وہ واجب الطاعت بھی ہو اور نہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو واجب الطاعت ہو وہ امام یعنی رئیس عام بھی ہو، پہلی صورت کی یہ دلیل ہے کہ اگر محبت کا واجب ہونا اطاعت کے واجب ہونے کو لازم ہوتا تو یہ ضروری ہوتا کہ تمام علوی حضرات واجب الطاعت ہوں اس لئے کہ شیخ بابویر نے اپنی کتاب الاعتقاد میں لکھا ہے کہ باجماع امامیہ علویہ کی محبت واجب ہے،

اور پھر اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس دلیل کی بنا پر بی فی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا بھی امام ہوں حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے، اور اس کی بنا پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ چاروں حضرات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں بھی امام ہوں اسی طرح جناب حسین رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی امام ہوں حالانکہ یہ صورت بالاتفاق غلط اور باطل ہے،

دوسری صورت یہ کہ اگر ہر واجب الطاعت خلافت کبریٰ کا مالک ہے تو ہر نبی کو بھی خلافت کبریٰ کا مالک ہونا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مثلاً حضرت شمس الدین بنی واجب الطاعت تھے، اور حضرت طاہر

خلافت کبریٰ کے مالک۔ خود قرآن ارشاد میں فرمایا ہے،

إِنَّ اللَّهَ كَذَبَتْ لَكَ مَا لَوْتَ مِنَ الْكَاذِبِينَ۔

ہماری طرف سے ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ محبت صرف ان ہی چار حضرات کی واجب ہے بلکہ دوسرے بھی اس میں شریک ہیں، چنانچہ حافظ ابو ہریرہ سلمیٰ نے اپنی مشیت میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَشُكْرُهُ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ أُمَّتٍ۔

ابو بکر رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کا شکر یہ میری ساری امت پر واجب ہے،

ابن عساکر نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ابو ہریرہ سلمیٰ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے، اور ایک دوسرے طریقہ سے سہل بن سعد ساعدی سے یہ روایت مروی ہے، اور حافظ عمر بن محمد خضر اٹھا اپنی سیرت میں یوں روایت کرتا ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ لَعَالِي فَرَمَنْ عَلَيْكَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ وَحَبْلِي كَمَا فَرَمَنْ عَلَيْكَ الصَّلَاةُ وَالزَّكَاةُ وَالصَّوْمُ وَالْحَجَّ۔

ابن عساکر نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَثَمَانٍ وَبُغْضُهُمَا نِفَاقٌ۔

ابن عساکر نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ مِنَ الْإِيمَانِ وَبُغْضُهُمَا كُفْرٌ۔

اور ترمذی نے روایت کی،

أَنَّهُ أَتَى بَجَنَةَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَمِعَهُ يَقُولُ وَقَالَ إِنَّهُ كَأَنِّي بَغِضٌ مِمَّنْ لَا يَبْغِضُهُ اللَّهُ۔

یہ روایات اگرچہ اہل سنت کی کتابوں سے مذکور ہیں لیکن چونکہ شیعہ اہل سنت کو الزام دینا چاہتے ہیں، اس لئے اس سلسلہ کی تمام روایات کو پیش نظر رکھے بغیر یہ مقدمہ مائل نہیں ہوتا اپنے مطلب کی ایک اور روایت سنا دینے سے وہ دھونس میں نہیں آسکتے،

اور اگر شیعہ اہل سنت کو تنگ کرنے سے باز نہ آئیں تو کتاب اللہ اور عزت رسول کے اقوال سے بھی ان کو جواب دے کر ان کا منہ بند کیا جاسکتا ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا مجھ پر دیکھو نہ یہ بالاجماع مرتدین سے لڑنے والوں کے حق میں ہے اور دنیا بانی ہے کہ خلفائے کرام ان کے سرگروہ تھے اور اللہ تعالیٰ جس سے دوستی رکھے وہ واجب المحبت ہر کسی طرح اور بھی آیات میں،

خلوفت ملا فضل کے سلسلہ میں ان کی طرف سے آیت مباہلہ بھی پیش کی گئی ہے،
 فَلْيَقَاتُوا نَا كُنْ مَعَنَا مَا كَانُوا كُنْ مَعَنَا
 وَنِسَاءَهُمْ وَنِسَاءَهُمْ وَنِسَاءَهُمْ
 اور اپنے اپنے نفسوں کو۔
 شیعہ کہتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم مباہلہ کے لئے گھر سے نکلے اور علیؓ، فاطمہؓ، اور حسینؓ کو ساتھ لیا تو معلوم ہوا کہ انبیاء سے مراد حضرت حسن حسین رضی اللہ عنہما اور انصاریؓ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، گویا جناب امیرِ مومنینؓ رسولِ حبیبؐ سے اور یہ تو ظاہر ہے کہ انصاریؓ کے حقیقی معنی مراد لینا تو محال ہے، لامحالہ مسادی کے معنی ہوں گے اب جو مسادی رسولؐ ہو تو یہ یقیناً دوسروں سے افضل اور اولیٰ بالتصرف ہوگا اس لئے کہ انسل دادلی بالتصرف کا مسادی بھی افضل و اولیٰ بالتصرف ہوگا امام ہر گاہ کیونکہ امام وہی ہوئے جو افضل و اولیٰ بالتصرف ہو۔ تک تک سے درست اور نظم و ترتیب کے ساتھ دلیل کی یہ تقریر ہمارے فطرت میں ہے خود شیعہ علماء میں اتنا سلیقہ بھی نہیں کہ وہ اپنا مافی الضمیر قائمہ مضابطہ میں پیش کر سکیں دراصل ان پر اس کتاب کا یہ بڑا احسان ہے کہ ان کی اکثر بے ترتیب و غیر منظم دلیلوں کو مناسب ترتیب اور دل آویز تقریر سے آراستہ و پیراستہ کیا اگر کسی کو ہماری یہ بات ماننے میں تامل ہو تو وہ ان کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھ لے کہ ان کا کلام کس قدر پیراگندہ، بے ربط و بے جڑ ہے یہاں تک کہ وہ اپنا مطلب بھی واضح نہ کر سکے۔

یہ آیت بھی دراصل اہل سنت کی دلیل ہے جس سے انہوں نے قواصب کے مقابلہ میں استدلال کیا سب استدلالی نظر ہر ہے کہ جناب امیر اور دیگر افراد کو نبوت مباہلہ کا سبب وجہ اور سبب ترجیح پر مبنی ہے اور وہ درحال سے خالی نہیں۔ یا تو وجہ یہ ہوگی کہ آپؐ ان حضرات کو عزیز و پیارا جانتے تھے مقصد یہ تھا کہ جب ان کو مباہلہ کے وقت جو بظاہر خطرہ ہلاکت سے غالی نہ تھا، اے آپس کے تو مخالف کو آپؐ کی نبوت کی صداقت پر پورا فرق اور اعتماد پیدا ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش میں جس کی آپؐ خبر دے رہے ہیں ہرگز شک نہ کریں گے کیونکہ کوئی بھی عقلمند جب تک اپنے دعویٰ کی سچائی پر پورا یقین رکھتا ہو خود کو اور اپنے پیاروں کو معرض ہلاکت میں نہیں ڈال کر نہا۔ نہ اس پر قسم کھاتا ہے۔

اکثر اہل سنت و شیعہ نے یہ وجہ پسند کی ہے۔ اور ملا عبد اللہ نے اظہار الحق میں اس کو پسند کر کے ترجیح دی ہے،

اس بنا پر اس آیت سے ان حضرات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عزیز و محبوب ہونا ثابت ہوگا چونکہ پیغمبر حب و بغض نفسانی سے پاک ہوتا ہے اس لئے لامحالہ ان سے محبت دین، تقریر و اصلاح بدیع ہر گز تو ان حضرات میں یہ صفات ثابت ہوئیں اور چونکہ قواصب کا مذہب اس کے خلاف ہے اس

کے خلاف ہے، اسی لئے یہ آیت ان کے مقابلہ میں کارآمد و مفید رہی۔

یا ان حضرات کو اپنے ساتھ لے جانے کی وجہ و مقصد یہ تھا کہ یہ حضرات بھی نجران کے کافروں پر بدعما میں شریک ہو جائیں۔ اور آپ کی بددعا پر آمین کہیں۔ کہ ان کی آمین کے سبب جلد درجہ قبولیت کو پہنچیں، اکثر شیعوں نے یہ احتمال اور وجہ بیان کی ہے، مگر عبد اللہ نے بھی اس کا ذکر کیا ہے اس صورت میں بھی ان بزرگوں کے دینی مرتبہ کی بلندی اور ان کا مستجاب الدعوات ہونا ثابت ہوتا ہے، اور راضی کے مقابلہ میں یہ بھی نافرہ سے خالی نہیں۔

فراصل نے دونوں وجوہ پر رد و تدرج کرتے ہوئے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ان حضرات کو اپنے ہمراہے جانا نہ وجہ اول کی بنا پر تھا نہ وجہ ثانی کی بنا پر بلکہ مخالف کے لئے الزامی پہلو نظر تھا، کیونکہ کفار کے نزدیک یہ تسلیم شدہ اور ثابت شدہ امر تھا کہ جب تک قسم کے وقت اولاد و داماد کو حاضر نہ کریں اور ان کی ہلاکی پر قسم نہ لگائیں قسم مستبر نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بغرض الزام ہی موت اختیار فرمایا اور ظاہر ہے کہ اولاد و اقارب کیسے بھی ہوں بہر حال لوگوں کے خیال میں غیروں سے زیادہ عزیز و پیارے ہوتے ہیں گو اس شخص کی نظر میں وہ ایسے نہ ہوں۔

ہماری طرف سے شیعوں کے استدلال کے سلسلہ میں یہ جواب ہے کہ اس طرح مبالغہ کرنا اور اولاد کی قسم لگانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مسلم نہ تھا اگر ہونا تو شریعت میں ایسی قسم آنی ہوتی مگر شریعت میں تو اس پر ممانعت وارد ہوئی، یعنی اولاد کو حاضر کر کے قسم نہ لگائیں نیچر یہ نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب کچھ مخالف کو خاموش اور لا جواب کرنے کے لئے کیا،

اسی طرح دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں کیونکہ نجران وفد کی ہلاکی و تباہی کوئی بڑی اہم بات نہ تھی نہ کوئی سنگین امر تھا، اس سے زیادہ اور سخت تر حوادث سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوچار ہوئے مصائب و دکھ بھیلے مگر کبھی بھی ان پیاروں سے دعائیں مدد کے خواستگار نہ ہوئے،

اور یہ متفق علیہ امر ہے کہ کفار کے ساتھ مقابلے اور معارضہ میں پیغمبر کی دعا مقبول ہوتی ہے ورنہ تو پھر پیغمبر کی تلمذ لازم آتی ہے اور بہشت کی عزن فوت ہوتی ہے اور پیغمبر کو خود اپنی دعا کے قبول ہونے میں کس طرح شک لاحق ہو سکتا ہے کہ وہ دوسروں کی آمین کی مدد دیتے۔ لہذا یہ وجہ بھی باطل و ناسد و غلط ثابت ہوئی،

اس موقع پر اس بحث کو طول دینا نامناسب سمجھتے ہوئے اسے یہیں ختم کرتے ہیں ماصل بحث یہ ہے کہ ثبوت دعا کے لئے دراصل یہی آیت دلیل ہے شیعاں ازراہ تعصب نژاد محمداہل سنت کے مقابلہ میں یہ دلیل پیش کر بیٹھے۔

شیعوں کے اس آیت سے استدلال میں بہت سی خامیاں اور قابل گرفت باتیں پائی جاتی ہیں، اول یہ بات قابل تسلیم نہیں کہ انعام سے مراد جناب امیر ہیں، بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بنفسی نفسیں مراد ہیں،

اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء شیعہ نے یہ اہمال و شبہ بیان کیا ہے کہ انسان اپنے آپ کو نہیں بلایا کرتا ان کی یہ بات تو اس گاؤں کی بات کی طرح ہے کہ کسی گاؤں سے چلا کر ملتا تھا کہ کسی عالم نے پوچھا کہ میاں یہ تو بتاؤ کہ کیا اس گاؤں میں ہل بھی چلانے یا ہل بھی گھومتے ہیں، تو وہ کہنے لگا، ارے بھائی کچھ سوچنا کہ تو بات کر رہا کون وہ چلانے ہیں نہ وہ پھٹتے ہیں، جب لوں کو چلاتے ہیں، اور رہی چلتے ہیں،

پھر عرف قدیم و جدید میں یہ محاورات ہمیشہ استعمال میں آتے رہتے ہیں،
 دَعَتْهُ نَفْسُهُ إِلَى كَذِّ اَدْعُوْتُ نَفْسِي
 اس کے نفس نے اس کو اس طرف بلایا میں نے
 اپنے نفس کو اس طرف بلایا۔

یا قرآن مجید کی یہ آیت،
 فَطَوَّعْتُ لَهَا نَفْسَهَا قَتْلَ أَخِيهِ -
 رغبت دلائی اس کے نفس نے اس کو اپنے بھائی کے قتل کی۔

یہ بھی بولتے ہیں آمَنْتُ نَفْسِي - میں نے اپنے نفس کو حکم دیا یا۔ شَاوَنْتُ نَفْسِي میں نے اپنے نفس سے مشورہ کیا۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے استعارات فعلیہ کے کلام میں پائے جاتے ہیں پس نَذَرَ نَفْسًا کے حاصل معنی تَخَضُّعاً نَفْسًا کے ہوئے یعنی حاضر کر دیا ہم اپنے نفس کو،

پھر ایک قابل لحاظ بات یہ بھی ہے کہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے اسم کی جانب کے (نفسا سے جناب امیر مراد ہوں تو خدا کی جانب کے) انفس کا مسدوق کون ہو گا، حالانکہ نذریہ میں بحیثیت فریقہ تانیہ وہ بھی شریک ہیں، اور یہ منہ ہو نہیں سکتے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اور ان کے بیٹوں کو بلائیں۔ جب کہ آپ تَقَاوُذُ افرناپکے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ جناب امیر، حضرات خلیفین رضی اللہ عنہم کی طرح انبیا میں حکماء حقیقتہ داخل ہیں، اور عرف میں داماد کو بیٹا ہی شمار کیا جاتا ہے،

اور نفس، قرب، شریک، نسب دین و ملت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسا کہ آیا ہے مَجْرِبَانِ
 اَنْفُسُهُمْ مِنْ دِيَارِهِمْ فَكَانَتْ هِيَ وَهِيَ اَنْفُسُهُمْ مِنْ دِيَارِهِمْ فَكَانَتْ هِيَ وَهِيَ اَنْفُسُهُمْ
 یا۔ وَ لَ تَلْبِسُوا اَنْفُسَكُمْ - مت نام دھرو اپنے نفسوں کا (اپنے شریک دین بھائیوں کا)۔
 یا۔ وَ لَ تَلْبِسُوا اَنْفُسَكُمْ وَ لَ تَلْبِسُوا اَنْفُسَكُمْ
 جب یہ بات مرسوس اور مشنات نے سنی تھی تو اپنے
 نفسوں کے ساتھ گمان نیک کیوں نہیں کیا ہم ملت
 افراد کے ساتھ،

لہذا جب حضرت ملی رضی اللہ عنہ کو حفصہ رضی اللہ عنہا سے اقبال نبی، قرآنی اور صحابہ امت حاصل تھا اور اتحاد دینی، ملی، و ہم مہمینی اس قدر زیادہ حاصل تھا کہ جس کی بنا پر آپ نے ان کے حق میں یہ تک فرما دیا
 علی منی وانا من علی۔ تو آپ کو نفس سے تعبیر کیا تو یہ کون اچھبے کی بات ہے اور اس سے مسارات کب
 لازم آتی ہے، جیسی آیات بالا میں نہیں آتی،
 دوسرے یہ بات بھی ہے کہ اگر تمام صفات میں مساوات مراد نہیں تو ضروری ہے کہ جناب امیر غازی

خصوصیات میں بھی آپ کے شریک ہوں۔ مثلاً نبوت رسالت غایت تمام مخلوق کی طرت بشت چار بیویوں سے زائد نکاح کا جواز قیامت کے دن ارفع و اعلیٰ درجہ پر فائز ہونا، شفاعت کبریٰ کا حصول مقام محمود کا حصول وحی کا نزول وغیرہ وغیرہ حالانکہ ان اوصاف میں، طرکت بالا جماع باطل ہے، اور اگر بعض اوصاف میں مساوات مراد لیں تو اس سے ان کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ افضل و ادنیٰ بالتصرف کے ساتھ بعض صفات میں مساوات افضل و ادنیٰ بالتصرف نہیں بتائی، ظاہر بات ہے،

اور اس آیت کو امامت کی دلیل ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ معذور علیہ اللہ علیہ وسلم کے عین حیات بھی امام ہوں، اور یہ بات بالاتفاق غلط ہے، اور اگر کسی خاص وقت کی قید لگائیں، کہ اس وقت نہیں اس وقت، تو اگرچہ اسی پر بھی کوئی لفظی دلیل آیت میں نہیں مگر پھر بھی دعائاثابت نہیں ہوگا کیونکہ کسی نہ کسی وقت کی خلافت و امامت قرآن میں سنت بھی ماننے اور ثابت کرتے ہیں، ان کا مدعا بلا فصل تو ثابت نہ ہوا۔

ان کی ایک اور دلیل یہ آیت ہے،
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ مَّنْ ذُرِّكُمْ هَـٰذَا۔ البتہ آپ دُرّانے والے ہیں اور ہر ایک قوم کے لئے ایک ہدایت دینے والا ہے،

اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک متفق علیہ روایت ان الفاظ میں منقول ہے،
 قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّكَ اَنَا نَبِيَّ كَرِيْمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَزَلَ ارْشَادُ فِرَافِا فِي دُرِّهِ
 الْمُنْذِرُ وَعَلَى اَهْلَا دِي وَالِا هُوَ اور علیؑ کو امامی میں،

یہ روایت بسلسلہ تفسیر تعلیمی کی روایت ہے اور اس کی مرویات ماری ہی درجہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں، اور یہ آیت بھی انہیں دلائل میں سے ایک ہے جو اہل سنت نے نواصب کی تردید میں بیان کئے ہیں، یہ آیت نہ اکیلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت کرتی ہے اور نہ دوسروں کی امامت سے انکار پر اس لئے کہ کسی کا لادہ ہونا اس کے امام ہونے کا ہرگز متقاضی نہیں۔ اور نہ ہی دوسرے کی ہدایت کی نفی کو مستلزم اور اگر صرف ہدایت امامت پر دلالت کرے تو یہ اصطلاحی امامت ہوگی جو اہل سنت کے ہاں پیشوائے دین کے منزل میں مستعمل ہے اس میں کوئی جھگڑا ہی نہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد۔

وَجَعَلْنَا هُمُ اٰخِثَةً يَهْدُوْنَ ذُرِّيَّاتِهِمْ
 لَمَّا صَبَرُوْا۔ ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہماری احکام کے ساتھ ہدایت کرتے ہیں جب انہوں نے صبر کیا۔
 وَتَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُوْنَ اِلَى الْخَيْرِ وَ
 يَأْمُرُوْنَ بِالْعَدْلِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
 اسی قسم کی اور بھی آیات اس سلسلہ کی موجود ہیں،

ان کے دلائل میں کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَتَقُوْهُمْ هُمُ اَنْفُسُكُمْ مَسْجُوْرُوْنَ انہیں روکے رکھوان سے پوچھ پچھ ہوگی۔

اس کے بارے میں یہ حضرت البر سعید ندوی رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت یوں بیان کرتے ہیں کہ انہوں

نہ کہا وَتَقُولُ لَهُمْ اَنْفُسُهُمْ سَلَكُوْنَ مِنْ وِلَايَةِ عَلِيِّ بْنِ اَبِي طَالِبٍ،

در اصل یہ تمک تر پھر روایت سے ہوا۔ آیت سے قرینہ ہوا اور ان کی روایات کا جو مال ہے وہ سب کو معلوم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک سب بے اعتبار ہیں، خصوصاً یہ روایت جو مسند فردوس دیلمی میں بیان کی گئی ہے اور یہ وہ کتاب ہے جو خصوصیت کے ساتھ ضعیف اور بے اصل روایت سے بھری ہوئی ہے اور پھر یہ روایت کہ اس کی سند میں تو خاص طور پر ضعیف اور معمول الحال راوی ہی بھروسے ہوئے ہیں جو ہرگز کسی راوی میں بھی قابلِ محبت نہیں اور اصول مسائل میں تو بالکل بھی نہیں،

اور پھر قرآن کا نظم بھی اس روایت کی تکذیب کرتا ہے کیونکہ اس میں مشرکین کے حق میں خطاب ہے، وَمَا يَغْنِبُ دُنْ مِنْ دُنْ اِنَّ اللَّهَ اَرْمُشْكِينَ سے پہلے سوال تو مشرک اور غیر اللہ کی عبادت کے بارے میں ہوگا۔ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی ولایت سے نہیں ہوگا نظم قرآن دلالت کرتا ہے کہ مَا كُنْتُمْ لَكُمْ تَنَاصُرُ دُنْ تہیں کیا ہوگا کہ مدد نہیں کرتے، اس سوال اس جملہ استغناء کے مصنفوں سے ہے، جو محض دُنْ دُنْ اور غیرت دلانے کی غرض سے ہے، کسی اور مقصد سے نہیں اس لئے عالمان قرأت کا اپرا جماع ہے کہ آیت

تکذات کے وقت مسکولوں پر وقت نہ کیا جائے،

پھر اگر روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے اور نظم قرآنی میں بے ربطی کا سوال نہ بھی اٹھایا تب بھی ولایت سے مراد محبت ہوگی۔ ریاست کبریٰ تو اس صورت میں مراد نہیں ہوگی جو عمل نزاع ہے اور جلدوہ ہوگا۔ لے لیں تب بھی مفید مقصد نہیں کیونکہ آیت اپنے مصنفوں کے لحاظ سے اس عقیدہ کو واجب کرتی ہے کہ

جناب امیر رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہیں، اور بالکل ہی عقیدہ اہل سنت کا ہے،

داعی نے بھی اپنی تفسیر میں یہ روایت ان الفاظ سے بیان کی ہے کہ عَنْ وِلَايَةِ عَلِيٍّ وَاهْلِ الْبَيْتِ ظاہر ہے سارے کے سارے اہل بیت تو امام نہیں تھے، شیعہ بھی اس کے قائل نہیں،

ایسی صورت میں تو ولایت کو محبت پر محمول کرنا یقینی ہو گیا۔ اس لئے کہ ولایت ایک مشرک لفظ ہے اور خارجی قرآن اور انراول سے اس کے ایک معنی متعین ہو گئے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی محبت اور نفسِ امامت کا جہاں تک تعلق ہے سب اس پر متفق الخیالی و عقیدہ ہیں، اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ ہے، بحث تو دراصل جناب امیر کے خلیفہ بلا فضل ہونے میں تھی اور یہ بات کہ آپ کے علاوہ کوئی اور صحابی مستحقِ امامت نہیں اس آیت کا اس مضمون سے کوئی تعلق سرے سے ہی نہیں ہے،

مؤمنوں والا کے سلسلہ کی ایک یہ آیت بھی یہ حضرات پیش کرتے ہیں۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ اُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ پہلے کرنے والے تو پہلے کرنے والے ہی ہیں وہی مقتدی ہیں

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوع روایت ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے،

اَنَّهُ قَالَ اَلَسَّابِقُونَ ثَلَاثَةٌ قَالَ بَلَى اِلَیْہِ انہوں نے کہا سابق تین ہیں، موسیٰ علیہ السلام کی نسبت

موسىٰ علیہ السلام مَوْسَمُ بَنِي نُوْتٍ وَالسَّابِقُونَ سے یوشع بن نون اور عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ سے

ہوتے تو خلفاء میں سے کسی کو امامت نہ ملتی اور وہ انہیں
کے عہد میں وفات پاتے حالانکہ علم الہی میں یہ بات غنی
کہ خلفاء چارہوں گئے اسی لئے موت میں تر حیرت

وَسَلَّمَ لَمْ يَسْلُ أَحَدٌ مِّنَ الْخُلَفَاءِ إِلَّا مَا مَنَعَهُ
وَمَا تَوَارَىٰ فِي عَهْدِهِ وَوَقَدْ سَبَقَ فِي عِلْمِهِ اللَّهُ
أَنَّ الْخُلَفَاءَ أَرْبَعَةٌ فَلَوْلَا الشَّرِيبُ عَلَى الْمَوْتِ
لَا زَمَ بَرَأً،

ماصل گفتگو یہ ہے کہ آیات قرآنیہ سے شیعوں کے سارے کے سارے فسکات اور استدلالات ایسے ہی
اونگے ہونگے ہیں۔ اور کتاب العین کا مصنف بھی اسی طرح کی بہت سی آیات اپنے مدعا کی دلیل بیان کرتا ہے
یہ قرآن کے چیدہ اور برگزیدہ اہل علم کا مال ہے باقی کا جو مال ہوگا اس کا ان پر قیاس کیا جاتا ہے قیاس کن
زر گلستان من بہار مرا۔

ان کے دعاوی اور تقریرات کا اصول کلی یہ ہے کہ آیات پر ان کے استدلالات اس وقت تک پورے نہیں
اُترتے اور نہ احتمالات اور شکوک دور ہوتے ہیں جب تک ان کی گھڑی جبری، بنادنی ناقابل تسلیم ناقابل عمل
اور مردود روایات کو بطور لاحقہ ان کے سامنے شامل نہ کریں۔

اس لئے ان کے استدلالات میں کوئی علمی لطیفہ یا دلچسپی بھی نہیں ہوتی لیکن چونکہ ان کی چشم بصیرت پر
نفعیہ کا گہرا اور دبیز پردہ پڑا ہوا ہے، اس لئے ان کی اچھے اور بُرے میں تمیز کی حس ہی رہ گئی ان کو
تو اپنی من گھڑت اور بنادنی باتیں ہی دنیا جہاں کے علوم اور باتوں سے اچھی معلوم ہوتی ہیں
آیات کا معاملہ تو آپ نے مل حلف فرمایا اب وہ احادیث مل حلف فرمائے جو یہ اپنے مُبرا و مقصد کے ماسل
کرنے میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں، اور ایسی احادیث کی تعداد کل بارہ ہے۔

(۱) ان میں سے پہلی حدیث غدیر خم ہے کہ ان کی کتابوں میں جس کا ذکر بُرے و صوم و دھڑکے اور ان بان
سے آتا ہے اور یہ بزم خود اس کو اپنے موعائے لئے نفس قطعی خیال کرتے ہیں، اس کا حال یہ ہے کہ ہدایت
برید بن الحبیب اسمی حجۃ الوداع سے واپسی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب غدیر خم نامی ایک مقام پر جو
مکہ و مدینہ کے درمیان پڑتا ہے فروکش ہوئے، تو آپ نے شریک سفر سابقین کو اپنے پاس بلا یا اور
ان الفاظ میں ان کو خطاب فرمایا۔

يَا مَعْشَرَ الْمُسْلِمِينَ اَلَسْتُ اَدْنٰى اَيْكُمْ مِنْ اَنْفُسِكُمْ
قَالُوْا بَلٰى- قَالَ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكُمْ فَاَنْتُمْ مَوْلَاكُمْ
اَللّٰهُمَّ وَاَلِ مَنْ وَاَدَاةَ مَنْ عَادَاكَ
اس کے مولیٰ ہیں، اے اللہ جو علی کو دوست رکھے تو مجھ اور میرے دوست رکھ اور جو اس سے دشمنی رکھے تو مجھ
اس سے دشمنی رکھ۔

اس روایت کے نتیجہ کے طور پر بات جو یہ کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتصرف ہے اور
اسی کو امام کہتے ہیں،
اس طرح اس استدلال و حجت میں پہلی خرابی اور خامی تو یہ ہے کہ سارے کے سارے اہل زبان و لہجہ اس کے

منکر میں کہ اولیٰ کے معنی مولیٰ ہوں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ مفعول بمعنی افعّل کسی جگہ اور کسی جہی مادہ میں استعمال نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس خاص مادہ میں البرزید لغوی اسے جائز کہنے والا اکیلا ہے اور دلیل میں ابو عبیدہ کا قول بیان کرتا ہے جس نے ہی مولیٰ کی تفسیر اولیٰ لکھ دی۔ اس کی بے یقین عام ابن زبان غریب نے اس کے مذہب اور تشکیک غلط بتایا ہے، اور کہا ہے کہ اگر اس کا قول صحیح ہو تو ہمیں خلاف اولیٰ منکر کی جگہ خلاف مولیٰ منکر کہنا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط اور بالاجماع ماقبول ہے اس پر یہ کہا گیا۔ ہے کہ ابو عبیدہ کی تفسیر حاصل معنی بیان کرتی ہے۔ مولیٰ کی تفسیر اولیٰ سے کرنے کا یہ مطلب ہے کہ آگ تمہارا ٹھکانا۔ ہے جائے بازگشت اور وہ جگہ جو تمہارا ہے۔ لائق۔ ہے یہ نہیں کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ ہے۔

خود سرز بات یہ کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ ہو بھی تو بالتصرف سے اس کا صمدی نظیر اناسی لغت سے ثابت ہو سکتا ہے، اولیٰ بالعبت یا اولیٰ بالتفہیم مراد ہو، اور پھر یہ کیا ضروری ہے کہ جہاں کہیں اولیٰ کا لفظ سنیں اس سے اولیٰ بالتصرف مراد لیں۔ مثلاً ایک جگہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 اِنَّ اَوْلٰى النَّاسِ بِاِبْنِ اِمْرٍ لِّهٖمْ لَكَذٰبٌ يَّتَّبِعُوْهُ
 وَهٰذَا الَّذِيۡنَ اٰمَنُوْا۔
 اور ظاہر ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کے متبعین اولیٰ بالتصرف نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہ روایت کے بعد کے الفاظ اللہ والہ الخ صاف پتہ دیتے ہیں، کہ لفظ خواہ مولیٰ ہو خواہ اولیٰ، ولایت سے مراد محبت ہے کیونکہ مولیٰ اگر متصرف فی الامر کے معنی میں ہوتا یا اولیٰ سے اولیٰ بالتصرف مراد ہوتا تو یوں فرمانا قرین قیاس تھا، کہ اے خدا اس کو دوست رکھ جو اس کے تصرف میں ہو اور اس کو دشمن رکھ جو اس کے تصرف سے باہر ہو، دعویٰ اور دشمنی کا ذکر اس بات کی صاف دلیل ہے کہ مقصد دوستی کو واجب ٹھیرانا ہے اور دشمنی سے ڈرنا تصرف و عدم تصرف، مقصد ہی نہیں۔

یہ بات واضح اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول و اجبات ہی نہیں بلکہ سنن نشئت و برخاستہ اکل و مشرب وغیرہ کے آداب تک اس خوش اسلوب سے بیان فرمائے ہیں کہ ان کے مرادی معنی ہر اس شخص کی سمجھ میں ہے تکلف آجاتے ہیں جو عربی زبان سے واقفیت رکھتا ہو خواہ وہ حاضر ہو یا غائب اور درحقیقت بلند مبارک بلاغت بھی یہی ہے اور منصب ارشاد ہدایت بھی اسی کا تقاضا کرتا ہے،

اتنے اہم اور اعلیٰ پایہ کے مسئلہ میں بھی اگر آپ اسی قسم کے کلام پر اکتفا فرمائیں کہ بالتباعد لغت عربی اس کے معنی و منہوہم تک بھی رسائی نہ ہو سکے۔ تو غرض باللہ یہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت کے تصور کا اقرار تو اور اس سے بھی آگے بڑھ کر تبلیغ و ہدایت کے معاملہ میں سستی و درار کہنے کا الزام لگانا ہو اجس کا کوئی اولیٰ مسلمان بھی تصور نہیں کر سکتا،

لہذا معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر ہی معنی میں جو آپ کے کلام سے بے تکلف سمجھ میں آنے میں کہ جیسے پیغمبر کی محبت تم پر فرض ہے ایسے ہی مل رضی اللہ عنہ اسے دشمنی رکھنا بھی حرام ہے یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

اور اہل سنت کی سنی فہمی بھی اس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ ابو نعیم نے جناب حسن مثنیٰ بن امام حسن سبط رسول رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا حدیث من کنت مولاً، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر نص ہے، تو آپ نے فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خلافت مراد لیتے تو لوگوں کے ذہن نشین کر دیتے، اس کو وضاحت سے بیان فرماتے مگر پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب لوگوں سے زیادہ فصیح اور واضح البیان (صاف گو) تھے، اس مراد کے لئے آپ یوں فرماتے،
يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَذَا وَبِئْسَ مَا كُنْتُ مَعَكُمْ
اَللّٰهُمَّ اِنِّىْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ بَعْثِىْ
بَعْدِىْ فَاَسْئَلُكَ اَوَّلَ طَبَعٍ كُنْتُ
اَعْلَمْتُكَ كُنْتُ،
اسے لوگوں پر میرے معاملہ کے متنازعہ کار میں اور میرے بعد تم پر نگران۔ پس ان کی بابت سنا اور ان کی اطاعت کرنا،

پھر جناب مثنیٰ نے کہا خدا کی قسم اگر خدا رسول، جناب علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کے لئے منتخب کرتے اور جناب علی، اس حکم کی پاسداری نہ کرتے اور اس پر کاربند نہ ہوتے تو خدا اور رسول کی عدم پیروی کے سبب امت کے سب سے بڑے خطا کار شمار ہوتے،

اس پر ایک شخص بولا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا سنو میرا، خدا کی قسم اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد خلافت ہوتی تو وضاحت کے ساتھ صاف فرما دیتے جس طرح نماز روزہ کی وضاحت فرمائی اور یوں ارشاد فرماتا
يَا أَيُّهَا النَّاسُ اِنَّ عَلِيًّا وَارِثِيَّ اَمْرِكُمْ مِنْ بَعْدِي
وَالْفَاكِهُ فِي النَّاسِ يَا هُوَ
لوگو! علی میرے بعد تمہارے امور کے متنازعہ ہوں گے اور لوگوں میں میرے معاملات کے نگران۔

پھر اس صورت میں یہ حدیث ایک زمانہ میں دو دلائلوں کے جمع ہونے کی کھلی دلیل ہے کیونکہ اس میں لفظ بعد کی قید نہیں ہے (میں جب اور جس وقت، جس کا مولا ہوں، علی بھی اسی وقت اس کے مولا ہیں) بلکہ سلسلہ کلام میں اس کا ظاہر ہے ہر دو دلائلوں کی مساوات و برابر ہی ہر حیثیت و تمام وقت کو چاہتا ہے مالاخرہ بڑی واضح بات ہے کہ جناب امیر کی شرکت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ولایت میں آپ کے حسین حیات متعین و ممال دنیا ممکن ہے،

لہذا یہ اس بات کی دلیل اول ہے، کہ مراد وجوب محبت ہے، اور دو مجتہدوں کے جمع ہونے میں نہ کوئی اشکال ہے نہ تباہت (یعنی تمہیں چاہوں تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہوں) بلکہ ایک محبت دوسری محبت کا تقاضا کرتی ہے، البتہ دو تفرقات کے بیک وقت جمع ہونا ہے میں بہت سی حزبیاں پیدا ہو جاتی ہیں، اگر اگر کلام: اس قید کے ساتھ مفید کر سں کہ اس سے امامت فی الوقت اور فروری مراد نہیں ہے بلکہ کچھ عرصہ کچھ وقت ٹھہر کر مراد ہے تو پھر یہ اتفاق مومنان مبارک ہو، کیونکہ اہل سنت خود آپ کے عہد میں و بعد بیعت خلافت، آپ کی خلافت و امامت کے قائل ہیں،

اب رہی یہ بات کہ اس طرز کلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو کیوں منحصر فرمایا تو اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عہد رسالتی

میں فتنہ و فساد اور بغاوت کی آگ بھڑک اٹھے گی اور کچھ لوگ آپ کی خلافت سے منکر ہو جائیں گے تو اسی لئے آپ کو معذور فرمایا۔

اور ایک طرف نماشا یہ ہے کہ ان کے بعض علماء اس بات کے ثابت کرنے میں کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف ہے، حدیث کے ابتدائی الفاظ الست اولیٰ بالمومنین میں الفتحہ سے دلیل لاتے ہیں، یہ وہی بات ہے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں، کہ ان کو جہاں اولیٰ کا لفظ نظر آتا ہے تو فوراً ہی وہاں بالتعرف کا دم بھدے لگاتے وہ طریقے ہیں یہاں کرن سادہ ہے کہ اس سے اولیٰ بالتعرف کے ہی معنی لیں بلکہ یہاں بھی معنی محبت مراد لینا ہی چاہئے۔ کہ دیکھا میں مومنوں کو ان کی اپنی جانوں سے زیادہ پیارا نہیں، اس لئے یہاں کا اولیٰ ولایت یعنی محبت سے مشتق ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ”کیا میں مومنوں کو ان کی جانوں سے زیادہ محبوب و پیارا نہیں“ تاکہ اجزاء کلام اور ایک سلسلہ میں منسلک جملوں میں تناسب اور ربط برقرار رہے، اور سن کلام دو چند ہو۔ پھر اس خطبہ کا اصل مطلب یہ ہو گا، ”اے گروہ مسلماناں! یہ تو ہے ہی کہ تم مجھ کو اپنی جانوں سے زیادہ دوست رکھتے ہو تو جو کوئی مجھ کو دوست رکھتا ہے وہ علی کو بھی دوست رکھے اسے اللہ جو اس کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھو اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اسے دشمن رکھو“

مقلندہ وہی ہے جو اس کلام کے ربط کو ملحوظ رکھ کر کلام کے تسلسل کو دیکھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد الست اولیٰ بکم میں الفتحہ ”آیت قرآنی سے ماخوذ ہے۔ اسی لئے اس کو اہل اسلام کی تسلیم کردہ بات کو بنیاد بنا کر اس پر آمندہ کے کلام کو معروف فرمایا۔ اور قرآن میں یہ لفظ ایسے موقعہ اور جگہ پر آیا ہے جہاں اولیٰ بالتعرف کے معنی مناسب ہی نہیں لگتے۔

النبی اولیٰ بالمومنین من انفسہم وانہ واجد امہما
ثمہم وادوم الدائم بقیہم اولیٰ ببقیہم
فی کتاب اللہ۔

نبی مومنوں کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں، اور ان کی ازواج مسلمانوں کی مائیں ہیں اور ان کے کتاب اللہ رشتہ دار باہم ایک دوسرے سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں۔ بہ نسبت دوسرے مومنین کے،

لہذا اس آیت کا سلسلہ کلام بتا رہا ہے کہ اس میں مبتنی کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے سے انکار ہے یعنی زیر بن مارش کو دیر بن محمد نہیں کہنا چاہیے اس لئے کہ آپ کی نسبت تمام مسلمانوں سے ایک تفتیق باپ کی سی ہے بلکہ اسی سے بھی زیادہ اور آپ کی ازواج مطہرات اہل اسلام کی ماؤں کے بمنزلہ ہیں اور اہل قرابت نسبت کرنے میں غیروں سے زیادہ محترم ہیں، اور بہتر بھی، اگرچہ مشقت اور تعظیم میں دوسرے ہی زیادہ ہوں،

لہذا نسبت کا دار و مدار قرابت پر ہوا جو مبتنی میں موجود نہیں، اس کا مدار شفقت و تعظیم پر نہیں، یہ ہے کہ آپ اللہ اور حکم خدا کا مفہوم و مطلب اب اس میں اولیٰ بالتعرف کو کسی نوع کا بھی دخل نہیں لہذا یہاں وہی معنی مراد ہوں گے جو حدیث میں ہیں،

اور اگر حدیث کی ابتدائی عبارت میں اول سے مراد اولیٰ بالتعرف لیں تو بھی مولیٰ، اولیٰ بالتعرف سے

کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس صورت میں یہ عبارت مخاطب کی توجہ اور بیداری کے لئے ہوگی کہ نبوی توجہ اور ہمہ تن گوش ہو کر آئندہ آنے والی بات سنیں اور اس فرمودہ کو مکمل واجب جان کر اس کی اطاعت پر کمر بستہ ہو جائیں، جس طرح ایک باپ بیٹے کو غلط نصیحت کے وقت کہتا ہے کہ کیا میں تیرا باپ نہیں ہوں بیٹا اس سوال سے چونکہ ہوتا ہے، کہ باپ کہنا چاہتا ہے، کہ ایسے یقینی تعلق کو سوال بنانا ہے وہ اقرار کرتا ہے تیرا باپ جو بائیں کہنا چاہتا ہے کہہ دیتا ہے، تاکہ جس تعلق کا اس نے ابھی اقرار کیا ہے اس کا پاس خاطر کرتے ہوئے تعمیل حکم کرے اور اطاعت شجاری کا ثبوت دے اور اس کے مطابق عمل پیرا ہو۔

پس اس جگہ الست اولیٰ بالوں منین بد الست، رسولہ اللہ ایکہ، یا الست تہیکہ کے مثل ہے آئندہ کے کلام سے ایک لفظ کے ذریعہ نسبت مخصوص کرنا اور چاہنا نہایت بے وقوفی ہے، اس عبارت سے سارے کلام کو جو ربط ہے، وہی کافی ہے،

اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے بعض باریک بین لوگ محبت و دوستی کے معنی مراد نہ ہونے کی دلیل میں کہتے ہیں کہ جناب امیر مرنی اللہ عنہ کے ساتھ دوستی اس آیت۔
وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاؤُ بَعْضُهُنَّ
مومن اور مومنات باہم ایک دوسرے کے دوست ہیں،
کے ضمن میں ثابت ہے۔ یہ حدیث بھی اگر اس معنی کا ناندہ دے تو کلام بے ناندہ اور نفہم ہو جائے گا،

یہ "زیرک لوگ" اتنا بھی سمجھنے سے نااصر ہیں کہ ایک شخص کی دوستی کا ثبوت سب کے ضمن میں اور چیز ہے، اور اسی شخص کی دوستی کا وجہ خصوصی پہلو سے کچھ اور چیز اگر کوئی شخص اللہ کے سارے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لاتا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی زبان پر نہیں لاتا تو اس کا ایمان معتبر نہیں یہاں خاص جناب امیر مرنی اللہ عنہ کی ذات سے دوستی منظور ہے اور آیت میں دوستی وصف ایمان کے باعث جو عام ہے مقصود نفی؛ پھر اگر آیت و حدیث کا معنوں مل بھی گیا تو اس میں قباحت کی کیا بات ہے پیغمبر کا کام یہی ہوتا ہے کہ مسلمان قرآن کی بار بار تاکید اور اس کی یاد دہانی کرتا رہے خصوصاً جہاں کہیں کہ مکلفین کی طرف سے احکام قرآن میں غفلت و سستی یا عمل میں کوتاہی رونما ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا،
وَذَكِّرْ لَهُمْ أَنَّ اللَّهَ كُنُوزُ سَعَتِهِ الْمُؤْمِنِينَ۔
اور نصیحت کرتے رہئے کہ نصیحت مومنوں کو نفع دیتی ہے

اور قرآن مجید میں کوئی معنوں ایسا نہیں جس کی تاکید کسی آیات میں نہ کی گئی ہو۔ پھر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس کی تاکید مزید کران گئی، تاکہ بندوں پر محبت کو لازم اور ان پر نعمت کو پورا فرمائیں جس نے قرآن پڑھا اور اسے سمجھا ہو گا وہ ایسے کلام کو پوچھ نہیں کہہ سکتا، ورنہ پھر روزہ نماز زکوٰۃ و تلاوت قرآن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدات بھی سب بول ہی ہوں گی،

اور خود شیعوں کے نزدیک جناب امیر کی امامت کی تسبیح کو بار بار دہرانا اور اس پر تاکید کرنا بھی نفہم اور بیکار پھیر ہوا۔

اور اہل تاریخ و سیر کے کلام کی روشنی میں اگر اس خطبہ کا سبب و مقصد معلوم کرنا چاہیں تو صاف معلوم ہوگا کہ یہاں پیش نظر جناب امیر مرنی اللہ عنہ کی دوستی اور محبت کا ثبوت ہے اس لئے کہ صلابہ کرام و مولانا اللہ

عنہم کی وہ جماعت جو ملک یمن کی ہم میں آپ کے مہربان تھی انہوں نے سفیر سے واپسی پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی چند شکایات کا چرچا کیا جو بے جا تھیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر کہ یہ بائیس لوگوں کی زبانوں پر انگلی ہیں اگر وہ چار کور کوں کا تو خاطر خواہ اثر نہ ہوگا ممکن ہے کوئی نا عاقبت اندیش اسے جانبداری اور پاسداری تعلق پر عمل کرے اور وہ بات ختم نہ بھیے ہذا آپ نے انفرادی فہمائش کے بجائے غلبہ عام دیا اور اور السلت اندلی بالرمین من الفہمہ کے کلمہ سے شروع فرمایا جو نص قرآن سے تھا۔ یعنی جو کچھ کہہ رہا ہوں ازراہ خیر خواہی و شفقت ہے، اسے جانبداری یا پاسداری پر محمول نہ کریں اور نہ میرے تعلق خاطر کا باعث سمجھیں۔ چنانچہ محمد بن اسحاق اور دیگر اہل سیر کے اس قصہ کو تفصیل بیان کیا ہے ۱۔

(۲) اس سلسلہ کی دوسری حدیث وہ ہے جو بخاری مسلم میں جناب ہارون عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ عذروہ تبوک کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اہل بیت کی مستورات و بچوں پر غلبہ مقرر فرمایا اور عذروہ کے لئے تشریف لے گئے۔ اس وقت جناب امیر نے عزن کیا یا رسول اللہ۔
أَتَغْلِبُنِي فِي النِّسَاءِ وَالْيَتَامَىٰ -
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
أَمَّا تَرْمِي أَن تَكُونَ مِنِّي يَمْنَنَ لَكَ هَامُؤُنَ
مِنْ مُوسَىٰ إِنَّكَ لَا تَتَىٰ حَتَّىٰ تَبْدِي
مبصرہ بعد کوئی نجی نہیں۔

کیا تم اس پر خوش نہیں کہ تم میرے لئے ایسے بوجھے ہارون دوسری علیہا السلام کے لئے تھے ہاں مگر

اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ منقولہ اسم جنس ہے جو علم کی طرف منسوب ہے اس لئے تمام منازل کو عام ہوگا۔ تاکہ اس سے استثنائے اعمیٰ ہو سکے۔ اور جب مرتبہ نبوت کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو اب وہ تمام منازل و مراتب ہارون علیہ السلام کے لئے ثابت تھے وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ثابت ہوں گے۔ اور ان میں سے امامت کا بیع ہونا اور ان کی اطاعت کا فرض ہونا بھی شامل ہے، اگر حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو جو مرتبہ ان کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عین حیات ماضی تھا۔ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد وہ محروم قرار پائیں تو یہ ان کا نبوت سے محروم ہونا کہا جائے گا اور نبی کا نبوت سے محروم ہونا جائز نہیں کیونکہ اس میں توہین کا پہلو نہ نکلتا ہے۔ لہذا یہ مرتبہ جناب امیرؑ کو بھی حاصل ہوا اور یہی امامت ہے۔

در اصل یہ حدیث بھی اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ جناب امیر کی فضیلت اور آپ کے عہد میں آپ کی امامت کے اثبات میں پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیرؑ امامت کا استحقاق رکھتے تھے،

اب ہم اس موضوع پر کہ آپ کے علاوہ کوئی امام نہ تھا اور جناب امیرؑ افضل امام تھے بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ بات اس حدیث سے معلوم نہیں ہوتی،

مگر نواسب نے اہل سنت کے استدلال پر رد و تردید کی ہے اور یہ کہا ہے کہ دعوتوں و چوں کی اختلاف

وہ خلافت ہی نہیں تھی جو ہمارے تہارے درمیان زیر بحث ہے کہ اس خلافت کی سپردگی سے اس خلافت کا ثبوت ہم پہنچ سکے کیونکہ باجماع اہل سیر سے یہ بات ثابت ہے کہ اسی مؤلف پر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا مسو بہ دارِ شہار عرقلہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا کوثر اوال اور جناب ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو اپنی سب کا امام ناز بنا یا اگر جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت عام ہوتی تو پھر ان امور کے کیا مننے تھے، لہذا معلوم ہو کہ یہ خلافت محض امور غائبی کی غور و پررخت اور اہل و عیال کی دیکھ بھال سے عبارت تھی جب کہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے آدمی سے سراجاً عام پاسکتی ہے جو محرم ہوا اور اندن خانہ کے حالات سے آگاہی رکھتا ہو اسی وجہ سے ایسے کاموں کے لئے لڑکے داماد یا ان جیسوں کو ہی مقرر کیا جاتا ہے، بہر حال ایسا استخلاف خلافت کبریٰ کو نہیں پا جتا،

بفصلہ تعالیٰ اہل سنت نے ان تمام اعتراضات کے ثانی اور مسکت جوابات اپنی کتابوں میں دیدئے ہیں جہاں ہی جگہ اور مقام پر موجود ہیں،

شیعوں کے اس معیث سے طریق استدلال کو جس انداز میں ہم نے ترتیب دے کر بیان کر دیا ہے اس سے درحقیقت ان کی بات سمجھ میں آنے کے قابل ہو گئی ہے ورنہ ان کی اپنی کتابوں میں اگر دیکھا جائے تو یہی استدلالی عبارت ایسی دہی تباہی اور پروردہ باتوں پر ختم ہوتی ہے جس سے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔

بہر حال ان کا یہ استدلال بھی کسی خرابیوں کا مجموعہ ہے اول یہ کہ اسم جنس جو علم کی طرف منسوب ہو وہ تمام امور لیوں کے نزدیک الفاظ عموم سے نہیں بلکہ اس کی تصریح کی ہے کہ وہ مبد کے لئے ہے مثلاً عَلَامٌ زَیْدٌ وغیرہ کہ اس میں خاص ملام مراد ہے اگر ایسا نہ ہو تو پھر ان مثالوں میں کوئی کیا گئے گا۔

مَا كُنْتُ فَوْسَ تَحْيِيْدٍ دِمِي زَيْدٍ كَ الْوُطْرِي سَوَارِجِو ا كِبْنْتُ ثَوْبٌ تَحْيِيْدٍ دِمِي نَ زَيْدٍ كَ الْوُطْرِي سَوَارِجِو ا اور مَا كُنْتُ فَوْسَ تَحْيِيْدٍ دِمِي نَ زَيْدٍ كَ الْوُطْرِي سَوَارِجِو ا کہ ظاہر ہے کہ یہاں عموم باطل ہے،

اور کلام زیر بحث میں بھی خصوصیت کا قریب موجود ہے اور وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قول المتخلفی فی النساء والمہیان ہے،

یعنی جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے جب وہ کوہ طور پر تشریف لے گئے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ تبوک پر تشریف لے جانے کے بعد خلیفہ تھے، اور وہ استنفاد جزیہ جو جوگ کی مدت کے ساتھ مقید ہو، وہ مدت کے ختم ہو جانے کے بعد ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے چنانچہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں بھی ختم ہو گیا۔ اور اختلاف کے اس صورت میں ختم ہونے کو معزول ہونا نہیں کہتے جو کسی کی امانت کا سوال پیدا ہو،

اب رہا استنفاد تو اس میں عموم اس وقت پایا جاتا ہے، جب کہ استنفاد متصل ہو اور یہاں استنفاد متصل نہیں بلکہ منقطع ہے لفظی اور معنوی قرائن اس کی تائید کرتے ہیں،

لفظی تو یہ کہ لایہ بعدی جملہ خبریہ ہے جس کو منازل حضرت ہارون سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے اور اگر جملہ کی تائید مفر سے کریں تو ان کے داخل ہونے سے اِلَّا کا حکم عدم الثبوت ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ عدم الثبوت آپ کے منازل میں سے ہے نہیں جو استنفاد مبیع ہو۔

اور تیسری کہ منہ منزل حضرت ادریسؑ میں سے ایک ان کا میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے جانا ہے
دوسرے کہ ہماز ان میں سے ایک تھے قیسوہ کہ نبوت میں ان کے شریک تھے چوتھے کہ وہ
بقار نبی ان کے متبع بھائی تھے اور یہ تمام منازل حضرت مل رضی اللہ عنہ کو حاصل نہیں تھے ہذا اگر اسناد
کو متصل شیرائش اور منزلہ کو موم پر محمول کریں تو معلوم کہ تمام پر حرف آتا ہے اور پھر یہ بھی ہے کہ ہم
اسے نسیم ہی نہیں کرتے کہ منازل ادریس علیہ السلام میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی شرافت
میں تھی اس لئے کہ اگر وہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ بھی رہتے تو تبیین و ہدایت میں وہ مستقل رسول ہوتے
اور ہر مرتبہ ان کے ہاتھ سے کبھی نہ بآتا اور یہ مرتبہ شرافت سے شرافت رکھتا ہے کہ کثر شرافت قرآن مجید کی نیابت
ہے اور اصل اصل ہے۔ نیابت، نیابت، باہم نیابت کو اصل سے کیا ملتا ہے۔

بہذا معلوم ہو گیا کہ اس طرز تقریر و استدلال سے جناب میرزا حسن اللہ مذکور کی عنایت پائے خدمت کو ہرگز

تیسرے جرات بھی گئی ہے کہ یہ مرتبہ اگر معززت داروں علیہ السلام سے فرائض ہو جاتا تو یہ ان کی معززت
ہوئی اور نبی کا معزول ہونا جائز نہیں اس کے متعلق جہاں کہنا ہے کہ کام کے ختم ہونے کو عزت کہنا صرف
کے خلاف تو ہے جن اہل سنت کے بھی خلاف ہے کیونکہ شاہ و حکام اپنے دارالسلطنت سے باہر جاتے وقت
تائیں اور اپنے گناہوں کو اہانتا ہوا نصیب مقرر کر جاتے ہیں اور ان کی عزت و ادب کے بعد ان کی ہائشینی
ختم ہو جاتی ہے تو اسے کوئی بھی معزول نہ کہتا ہے نہ کہتا ہے اور ان کے حق میں نہ اسے اجازت کا سبب
مانا جاتا ہے اور وہ انہی سے کوئی عزت ہی کہتا رہے تو جب معززت عربی علیہ السلام کی وفات کے بعد حضرت
داروں علیہ السلام حضرت کے مقتول درجے سرسرا کر ہوئے جو حضرات سے ہزار درجہ اعلیٰ داروغہ ہے وہ ان کے
حق میں قرین و دقیق کیوں ہونے لگی بلکہ وہ تو اس طرح کا ہوتا کہ ایک وزیر کے مرنے کے بعد نائب کو مجدد
نیابت سے جٹا کر مقتول نہ یہ یاد دیا جائے یہاں تو اعزاز نہ مستحق ہے تو یہ تو حق کا کیا کام :

بات کا ایک سبب اور ہے کہ جب معرفت امتیاز کو معرفت باردن علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی تویہ ظلم ہے کہ معرفت موسیٰ علیہ السلام کی حیثیت میں غیر موجودگی کے وقت معرفت باردن علیہ السلام آپ کے خلیفہ ہوتے تھے اور آپ کی وفات کے بعد برقع ہی نون اور کاب جی برتنا خلیفہ ہونے کو اس سے لازم آیا جاوے ایتر آفتون سے انہی طرح کہ میں حیثیت آپ کی فی الواقعہ میں تو آپ کے خلیفہ ہوں مگر وفات کے بعد نہ ہوں بلکہ دوسرے ہوں تاکہ تشبیہ برقرار رہی میرے ہونے کے کیونکہ ہر رسول میں موجود تشبیہ کو ناقص قرار دینا تو رسول کی شان میں انتہائی جہل و ابلہ ہے

لہذا اگر اس سب آیتوں سے صرف نظر میں کر لی جائے تو اس حدیث سے نفاذ کے طور پر منوان اللہ علیہ السلام کی طرف
کی نفی کچھ ثابت ہو نہ ہو یہ بھی ثابت نہیں تو اصل دعا کہاں حاصل ہو، بہت کچھ ممکن مان کر لہو سے زلیہ، ہر
ان آیت کی ہا کچھ ہے وہ جناب امیر کی منوات کا استحقاق ہے لہذا میں کسی وقت لہذا سے قرآنی سنت پہلے
ہو سے اتھے نہ

(۳) غیری حدیث وہ ہے جو حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً منقول ہے کہ۔
 أَنَّهُ قَالَ إِنَّ عَلِيًّا قَتَلَ وَأَنَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُوَ
 دَلِيٌّ كُلِّيٌّ مَوْمِنٌ بَدْوِيٌّ۔
 جناب رسالتا علیہ السلام نے فرمایا علی مجھ
 سے ہیں اور میں علی سے اور وہ میرے بعد ہر مومن کے
 ولی ہیں،

یہ حدیث باطل اور ناقابل استناد ہے کیونکہ اس کی سند میں احب نامی ایک شخص ہے جو شیعہ تھے اور روایات
 میں گڑبڑ کا اتہام اسپر لگا ہوا ہے، جمہور علماء نے اسے ضعیف کہا ہے لہذا اس کی روایت حجت میں پیش
 نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ کہ اس کے الفاظ مشترک میں سے ہیں تو کیا قرینہ سے اور کیا ضروری ہے اس سے اولیٰ
 بالنظر ہی مراد ہیں دوسرے معنی بھی مراد ہو سکتے ہیں، اور پھر ایک بات یہ کہ وہ کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں
 اہل سنت کا مذہب پہلے معلوم ہو ہی چکا کہ وہ یہ مانتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر کی
 وقت ضرور واجب الاطاعت امیر تھے،

(۴) چوتھی حدیث اسناد لال وہ ہے جو حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں مروی ہے،
 أَنَّهُ كَانَ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانِيَةً
 قَدْ طَعِمَ لَهُ أَوْ أُهْدِيَ إِلَيْهِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي
 يَا حَتَّ النَّاسِ إِنِّي كَمَا كُلُّ مَعِي هَذَا الطَّيِّبُ
 كَمَا وَكَلْتَنِي۔
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خوانِ نعمت پر ایک پروردہ تھا
 جو آپ کے لئے لگایا گیا تھا، یا دیکھا یا بطن پر یہ
 پیش ہوا تھا، اس وقت آپ نے فرمایا اے اللہ اپنے
 اس بندہ کو جو سب لوگوں سے زیادہ محبوب ہو

میرے پاس بھیج تاکہ وہ اس پرندہ کے سنا دل میں میرے ساتھ ہو اس وقت حضرت علی تشریف لے آئے،
 پہلی بات تو یہ کہ اس جھٹے پرندے کے بارے میں روایات مختلف اللفظ ہیں بعض میں سہام ہے
 جو ایک پرندہ کا نام ہے، بعض میں جبارن یعنی چوڑا ہے، اور بعض میں جل کا لفظ ہے بمعنی چوکرا
 اس روایت کو اکثر محدثین نے موزع قرار دیا ہے، اس کے موزع ہونے کی تفسیر کرنے والوں میں
 حاذق الشمس الدین جزیری کا نام بھی ہے اور امام حدیث شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد دشتی (مؤلف
 بہ علامہ ذہبی) نے اپنی کتاب تلمیض میں لکھا ہے،

فَقَدْ كُنْتُ نَمَاطًا مَوْلًى أَكُنْتُ أَكُنْتُ حَيْثُ الطَّيِّبِ
 لَمْ يَجِبِ الْحَاكِمُ أَنْ يُؤَدَّ فِي مَتْنٍ مَا رَكِبَ
 فَمَا عُلِّقَتْ هَذِهِ الْكَلِمَاتُ مِنْ أَيْدِ الْقَوْلِ مِنْ
 الْمُؤَصَّرَاتِ الَّتِي جِيءَ
 بہت دُور تک میرا یہ خیال رہا کہ ماکہ نے اپنی کتاب
 میں حدیث طبر کو ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے
 اس کتاب پر ملاحظہ کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے
 موزعات کے زمرہ میں رکھا ہے،

اور اس کے ساتھ ساتھ یہ روایات ان حضرات کے لئے مفید مطلب بھی نہیں کہ قرینہ اس بات پر دلالت
 کر رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم طہائی کے لئے جناب امیرؓ اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین لوگوں
 میں سے تھے اور بے شک جناب امیر ایسے ہی تھے کیونکہ بیٹے کا یا جو بیٹے کے ہوا اس کا نزدیک طہا ہونا

کہانے کے لطف کو دو بالا کر دیتا ہے اور اگر مطلقاً احب بھی مراد لیں تو بھی مدعا کو ثابت کرنے میں قاصر رہینگے۔ کیونکہ مخلوق میں خدا کا محبوب ترین ہونے کے لئے یہ لازم و ضروری نہیں کہ وہ ریاست مامہ کا مالک بھی ہو۔ بہت سے ادیبان کبار اور انبیاء عالی مقدار مخلوق میں اللہ کے نزدیک محبوب ترین تھے، مگر ریاست مامہ کے مالک نہ ہو سکے،

شلہ حضرت زکریا و حضرت یحییٰ علیہما السلام بلکہ حضرت اسماعیل علیہ السلام بھی، کہ جن کے زمانہ میں غیاب طاقت ریاست کے مالک تھے جیسے قرآن آیت شاہد ہے،

ایک احتمال یہ بھی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ منورہ میں رہتے ہوں اور یہ دعا خاص ماضین کے بارے میں ہو نہ کہ غائبین کے بارے میں۔ اس کی دلیل آپ کا انتہائی فرمانا ہے اس لئے کہ غائب شخص کو دور دراز کی مسافت سے ایک لمحہ میں ہر طبعی کے لئے خرق عادت کے طریقے سے لے آنا یا بل متصور نہیں، اور انبیاء کرام علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے خرق و معجزہ کا سوال صرف کفار کے مطالبہ کے وقت ہی کرتے ہیں، ورنہ پھر جنگ و جداد یا کسی اور کام کے لئے اسباب ظاہر کی تیاری کی کیا ضرورت تھی تمام امور خرق عادت سے انجام فرمایا کرتے،

اور ممکن ہے اس سے مراد ایسی ہی ہو جیسے عام بول چال میں لوگوں کی ہوتی ہے جیسے یہ کہنا میں کاتب الناس اذین۔ میرے نزدیک سب لوگوں میں محبوب ترین کون ہے، اور یہ استعمال بہت رائج اور مشہور ہے اسی طرح اہل زبان کا یہ قول فلان عقل الناس و افضلہم و لوگوں میں نیاں بڑا عقلمند اور ان سے افضل ہے۔

اور بانقرض یہ مدد کے لئے دلیل ہو بھی تو یہ ان صریح و صمیم احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو کھلے اور صاف الفاظ میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً۔

لَا تُدْرِكُوا لِقَائِي مِنْ بَعْدِي الْوَجْهَ وَ مَكْمُورٌ مبرے بعدین کے معاملہ میں ابوبکر اور عمر کی پیروی کرو۔

(۵) یا غفرین حدیث وہ جو حضرت بابا بر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اِنَّ الْبَقِيَّةَ مِنَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَنَا وَمَدِينَتُهُ

ابن کریم علیہ السلام نے فرمایا میں علم ہاشم ہیں

اَلْعِلْمِ وَمَعِيَ بَابُهَا۔

اور علی اس کا دروازہ ہیں،

ہر حدیث بھی شراہین سے ناپا نہیں سمجھتی بن معین نے کہا، اس کی کوئی اصل نہیں امام بخاری نے کہا یہ "منکر ہے۔" ترمذی نے کہا کہ "منکر غریب ہے۔" ابن جریر نے اسے موضعات میں شمار کیا ہے شیخ تہی الدین ابن دلق العید نے کہا کہ (ملاحیث نے اس کا کوئی ثبوت نہیں پایا شیخ محمد الدین نووی، مانعہ کمال الدین فرہی، اور طبعی نفس الدین جزری نے اس کو موقوفہ نہ کیا۔ ہے،

لہذا ایسی روایت سے جو موضوع ہو اور جسے اہل سنت نے احتجاج و تمسک کے دائرہ سے باہر کر دیا ہو، استدلال و تمسک کرنا اور وہ بھی اہل سنت ہی کو الزام دینے کے لئے علماء شیعہ کی دانشمندی کا کچھ اہم مظاہر نہیں،

اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کسی شخص نے اپنے لازم کی بددیانتی، خیانت اور غلطیوں سے آگاہ ہو کر ملازمت اور گھر سے نکال دیا ہو اور سادہ عام کے ذریعہ اعلان بھی کر دیا ہو کہ اس کو فلاں فلاں قصوروں اور غلطیوں کی بنا پر نکال دیا گیا ہے اب اس سے میری ذمہ داری پر کوئی لین دین نہ کرے میں اس کی کسی بات و دسما مکر کا ذمہ دار نہیں ہوں۔ پھر بھی کوئی احمق جس کی اس کو نہ کرے شہنشاہی ہو وہ اس سے لین دین کرے اور تقاضے کے لئے مالک کو پکڑے، تو کون اس احمق کو عقلمند کہے گا،

اور پھر یہ روایت ان کے مفید مطلب بھی نہیں، چلو مان لیا کہ جناب امیرؒ شہر علم کا دروازہ ہیں مگر یہ کیا ضروری ہے کہ وہ ریاست عامہ کے مالک ہوں اور بنی کریم سے اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بلا تسلسل بھی زیادہ سے زیادہ آپ کے لئے جو بات ثابت ہوگی وہ یہ کہ شرط امامت میں سے ایک شرط جو بجا مکمل آپ میں پائی گئی اور پھر ایک شرط پائی جائے تو شرط کا وجود لازم نہیں آتا۔ نا۔ جب اس کے ساتھ بات بھی ہو کہ وہی شرط یا اس بھی زیادہ دوسروں میں بردایت اہل سنت ثابت ہو۔ مثلاً حضورؐ سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَا مَتَّبَعْتُ اللَّهَ شَيْئًا فِي مَذْهَبِي إِلَّا وَرَقَدَ
مَتَّبِعْتُهُ فِي مَذْهَبِي أَبَدًا بَلَّغُوا
اللہ تعالیٰ نے میرے سینہ میں کوئی چیز نہیں ڈالی
جو میں نے ابو بکر کے سینے میں نہ ڈالی ہو،
یہ میرے بعد اگر کوئی نبی ہو تا تو وہ عمر ہوتے۔
اگر اہل سنت کی روایات کا اقتدار کرنا ہے تو ہر جگہ کریں ورنہ ان کے منہ ہی نہ آنا چاہیے کیونکہ یہ
ایک ادھر روایت سے مات کھانے والے نہیں،

(۶) اس حدیث کو امام سیہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے،
أَنَّ قَالَ مَاتَ أَمَّا أَنِّي لَيْسَ لِي أَكْرَمٌ فِي
عَلَيْهِ وَالِي تَوَجَّهْتُ إِلَى ابْنِ أَبِي هَاشِمٍ فِي
حَدِيثِهِ وَالِي مُوسَى فِي كَطِيبِهِ وَالِي عَدْلِي
فِي عِيَادَتِهِ فَلَيْسَ لِي عِلِّيُّ بْنُ أَبِي كَالِبٍ -
آپ نے فرمایا جو آدم کے علم کو، فوج کے تقویٰ کو
ابراہیم کے علم کو موسیٰ کی سختی کو، عدلی کی عبادت
کو دیکھنا چاہے تو اسے چاہیے کہ علی بن ابی طالب
کو دیکھ لے،

اس حدیث سے ان کا طریق استدلال یوں ہے کہ اس روایت سے انبیاء علیہم السلام کے ساتھ جناب
امیرؒ کی ہم صفی ظاہر ہوئی۔ اور انبیاء دوسروں پر افضل ہیں اور افضل کا سادہ بھی خود افضل ہوتا ہے
لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسروں سے افضل ہوتے، اور امامت کا حقدار افضل ہی ہوتا ہے دوسرا
کوئی نہیں!۔

اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو عقل کی نعمت دی ہے تو وہ اس استدلال و تمسک کی زمرہ یا خرابیاں کھلی
آنکھوں دیکھ سکتا ہے اول تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی احادیث میں سے نہیں۔ ابن مطہر نے اپنی کتابوں
میں کبھی تو اس کو بیہوش کی طرف منسوب کیا ہے اور کبھی یسوی کی طرف حالانکہ ان دونوں کی تصانیف میں
اس روایت کا نشان تک نہیں، افزاد و بہتان سے اہل سنت کو الزام دینے کا طریقہ ان کا فطری حربہ ہے،

جب کہ اس طریقہ سے نہ ان پر الزام آ سکتا ہے، نہ وہ اس دھوئیں سے مڑوب ہو سکتے ہیں اسی سنت کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ ایسی حدیث حجت و تمسک کے لائق نہیں جو ائمہ حدیث نے اپنی کتاب میں درج تو کیا ہو مگر صاحب کتاب نے کتاب میں مندرج احادیث کی صحت کا التزام و اہتمام نہ کیا جو حدیث کہ امام بخاری، مسلم اور دیگر اصحاب معارف نے التزام کیا ہے۔ اور اس حدیث کی نہ صاحب کتاب نے بالخصوص تصریح کی ہے اور نہ کسی ثقہ اور محدث نے:

اس محدثین کی وہ جماعت جو پچھلے طبقہ میں گزری ہے مثلاً ویلی، خلیب، ابن عساکر وغیرہ صاحب انہوں نے دیکھا کہ محدثین سلف احادیث معارف و حسان کو خوب جانچ پرکھ کر مرتب کر گئے اور اس کوشش میں کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑا تو انہوں نے ضعیف و موزوع روایات پر توجہ دی یا ان روایات پر جن کی اسناد یا سون میں الٹ پھیر کیا گیا تھا، اور بیان کی صورت میں ان کو جمع کیا تاکہ ان پر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان سے الگ کر لیں۔ لیکن فرصت کی کمی اور عمر کی کوتاہی کے سبب اس اہم کام کو سرانجام نہ دے سکے اور یہ کام ان کے بعد والوں نے انجام دیا اور ان میں فرق کرنے اور تیز دینے کی ذمہ داری کو پورا کیا چنانچہ علامہ ابن جوزی نے موضوعات کو علیحدہ کیا اور اس کے مقابلہ میں حسان لغیرہ کو مفاد حسنہ میں جدا رکھا۔
 اور علامہ سیوطی نے تغیر و تفسیر کی شکل میں کام کیا۔

اور اس قسم کے مجموعوں کے مرتبین نے اپنی کتابوں کے مقدمات میں یہ بات صاف لکھ دی کہ یہ مجموعہ کس غرض کے لئے مرتب کئے گئے اور ان میں کس کس طرح کی روایات ہیں۔ لہذا ان کتابوں کا حال و حیثیت خود مرتبین سے معلوم ہو جانے کے بعد ایسی روایات سے استدلال و تمسک کہ ان تک جائز ہے اسی لئے صاحب جامع الاصول نے یہ بات نقل کی ہے کہ خطیب بغدادی نے شریف مرتضیٰ سے جو رضی اللہ عنہما شیعہ روایات کو لیا ہے اور اس غرض سے ان کو یکجا و مرتب کیا کہ ان کی جانچ کر کے اور بحث کر کے یہ پتہ چلائے کہ ان کی کوئی اصل بھی ہے یا نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث زیر بحث تو ایسی بھی نہیں جو اہل سنت کی کسی کتاب میں مروی ہو گو بطریق ضعیف ہی ہو!

دوسرے یہ کلام محض تشبیہ کے طور پر ہے کہ جناب امیر کی بعض مقامات کو انبیائے مذکورین کے بعض صفات سے تشبیہ دینا مقصود ہے، اور تشبیہ جس طرح مشہور ہے حدوت تشبیہ کا کاف کان مثل نحو کے ساتھ ہوتا ہے،

اس طرح بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ علم بیان میں طے شدہ ہے کہ مَوْتُ آدَا اَنْ يَنْظُرَ اِلَى الْفَقِيرِ لَيْلَةَ الْبَدَا
 فَلْيَنْظُرْ اِلَى وَجْهِهِ فَلَا يَنْ كَلَامٌ مَعْنَى تشبیہ میں داخل ہے رجولیت البدریں پانہ دیکھنا یا ہے اسے چاہیے کہ نکلن کا چہرہ دیکھے،

اور یہ شعر بھی تشبیہ ہے

لَا تَجْعَلُ مِنْ بَدَا هَذَا لَيْلَةً
 وَتَنْظُرْ اِلَى اَمَامِكَ عَلَى الْفَقْرِ

د اس کے جاسد گناہ کے پھٹ جانے پر تعجب نہ کرو یہ تو پانچویں پر تک نہ لگا یا گیا ہے اور بتنی کے یہ دو شعر بھی تشبیہ کے ہیں۔

تَشْرُفَتْ ذُلُكُ ذَوَالْبَيْتِ مِنْ تَحْلِيْفِهَا فِي لَيْلَةٍ فَاَمَاتَتْ كَيَايَ اَمَّا بَعَا
وَاسْتَفْهَكَتْ قَمَرُ السَّاءِ بِرُجُوعِهَا فَاَمَاتَتْ شَيْءُ النَّفْسِ يَوْمَ فَيَ وَنَتَ مَعَا

(۱) بوقت شب معشر نے پیچھے کی طرف اپنے تین گیسو بکھیر دئے تو لوگوں کو تین راتیں بکھا دکھائیں،

(۲) اور اپنے چہرے سے آسمانی چاند کے سائے آن تو بھر کر دو چاند ایک ساتھ دکھائے!

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو یہ استعارہ ہو گا کہ جس کی بنا تشبیہ پر ہے اور تشبیہ یا استعارہ میں مشبہ کو شبہ ہے کہ ساتھ سادی جانا پرلے درجہ کی بے وفائی ہے۔

چنانچہ اشعار میں یہ بات مام ہے کہ بارش برسوں کے صحن کن خاک کو خشک کے ساتھ اور دریاں کے سنگریزوں کو سردار پر دیا وقت سے تشبیہ دیتے ہیں اور ان دونوں میں سادات کو کوئی بھی نہیں مانا۔ یہ شعر دیکھئے۔

اَسْمَا بَا رَاقَا بِالْاَدْبَرِ الْفَرْدِ يُرِي مَعْصًى فَيَكْتَفِي حِلْيَابَ الدُّجَى ثَمَّ يَغْنَمُ
كَانَ سُدُكُ مِنْ اَمَالِيهِ اَشْرَفَتْ فَمَدَّ لَنَا كَفَا خُضْبًا وَتَقْصِيْعُ

(۱) میں دیکھتا ہوں کہ بجلی تہا سٹی کے تودہ پر چمکتی ہے تو اندھیری کا پردہ چاک کر دیتی ہے۔

پھر عیاں دیتی ہے،
(۲) گویا کہ سلیبی اس ٹیڈ کی طرف متوجہ ہے پس منہ کی لگی ہتھیلیاں کو کھول دیتی ہے اور پھر ہتھیلی پر اب اس شعر کے مسخرین سے یہ لازم نہیں آتا کہ سلیبی کا منہ ہی لگا ہاتھ چمک اور درخشندگی میں بجلی کے برابر ہو۔

اب سنت کی احادیث صحیحہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ کی عیسیٰ علیہا السلام کے ساتھ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت فزح اور حضرت عیسیٰ علیہا السلام کے ساتھ اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام سے تشبیہ دی گئی ہے،

لیکن چونکہ فرقہ اہل سنت عقل خداداد سے بہرہ ور ہے اس لئے وہ اس تشبیہ کو انبیاء و مکرورین کے ساتھ ان اصحاب گرامی کے برابر ہو جانے پر محمول نہیں کرتے۔ مشبہ کو اپنے مقام پر اور مشبہ بہ کو اپنے مرتبہ پر رکھتے ہیں،

بلکہ اس قسم کے کلمات میں تشبیہ سے اس طرف اشارہ خاص ہے کہ پیغمبر کے مختص اوصاف میں سے اس شخص میں جو وصف ہے وہ اس درجہ اور مرتبہ کا نہیں ہے،

پھر اگرچہ قیدیوں کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے جب مشورہ طلب فرمایا تو اس کا قصہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بول شوق ہے۔

قَالَ تَالِیَ سُبْحَانَ اللّٰهِ عَلٰی اللّٰهِ عَلٰیہِ وَسَلٰمًا انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

تَقُولُونَ فِي هَذِهِ لَأَنَّهُمْ مُّشْرِكُونَ
لَهُمْ كَذُومٌ مِّنْ قَبْلِهِمْ قَالَ نَزَحْتُ لِمَا تَقُولُونَ
الَّذِينَ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّانًا وَقَالَ مُوسَىٰ رَبَّنَا
أَخِيسْ عَلَيَّ أَمْرًا لَّهِمْ وَاشْدُدْ عَلَيَّ تَقْوِيَهُمُ الْآيَةَ
وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ نَسْنَبُ عَيْشٍ بِأَنَّهُ مِنِّي وَمَنْ عَصَانِي
فَأَنَّاكَ عَفْوَ سَرِيعٌ وَقَالَ جِبْرِيلُ إِنَّ تَقْوِيَهُمْ
فَأَنَّهُمْ عِبَادُكَ وَرَأَىٰ تَقْوِيَهُمْ فَأَنَّا تَقْوِيَهُمْ
الْقَدِيرُ نَبِيُّ الْحَكِيمِ

تم ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ بے شک ان کی مثال
ان کے ان بھائیوں کی سی ہے جو ان سے پہلے تھے
یعنی جس طرح بعض انبیاء صفات جمال و سلف منظر
ہیں اور بعض صفات جلال و فہر کے۔ اسی طرح ابوہریرہ
صفات جمال کا منظر ہیں اور عمر صفات جلال کا منظر
نوح علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے پروردگار ازین
میرے واسطے کسی کا فرکر بھی نہ بھجوڑا

اور موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے پروردگار
ان کے مال ناپید کر اور ان کے رگوں پر سختی ڈال، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا پس جس
نے میری نافرمانی کی تو نہیں تو بخشنے والا اور دم کرنے والا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اگر تو ان کو مذہب
دے گا تو وہ تیرے بندے ہیں اور اگر بخشد بیگا تو ان کو پس تو غالب اور حکمت والا ہے،
یہ روایت حاکم نے بیان کی اور اس کی تصحیح کی ہے،
اور حضرت ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَمَّا يَا أَبَا مُوسَى
لَقَدْ أُعْطِيَتْ مِنْ مَّائَاتَيْنِ مِثْرًا مِثْرًا لِي دَاوُدَ
مِنْ سَعَةِ خَوْشِ آدَارِي سَمِعْتُ هُوَ سَعَةٍ
بِزَفَرٍ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَنْ سَرَّ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى تَوَاصِعِ عَيْشِي
ابْنِ مَرْيَمَ فَلْيَنْظُرْ إِلَى أَبِي ذَرٍّ
اسے استنباب میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔
ترمذی نے اسی کو مختلف الفاظ میں روایت کیا ہے یعنی،

قَالَ مَا أَظَلَّتِ الْخِضْرَاءُ وَلَا أَتَلَّتِ الْغُبُرَاءُ
أَمْدُوقِ لَعْنَةٍ مِنْ أَبِي ذَرٍّ شَيْئَةً عَيْشِي ابْنِ
مَرْيَمَ يَعْنِي بِي التَّوَهُدِ
مریم علیہا السلام سے منسوب ہیں،
میرے یہ کہ افضل کی کسی ایک صفت میں مساوات و برابر ہی افضلیت کا سبب نہیں کیونکہ اس افضل
میں اور جو صفات ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا،

پھر بات جسے ہم ہر ماہ ہر ایک ہیں کہ افضلیت کا تقاضا براست کبریٰ کوکب ہے،
جو مٹنے پر کہ اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت میوں ملتا، پر اس وقت تو ثابت

ہو سکتی ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ ان یا ان جیسی صفات میں مساوی نہ ہوں اور اس سے انکار بہت ہی مشکل ہے۔ بلکہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی واضح چھان بین کی جائے تو جناب ابو جبر و جناب عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق انبیاء کرام علیہم السلام سے مشابہت کی اتنی حدیثیں ملیں گی کہ ان کا کوئی ہم عصر اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔

اسی لئے محققین مؤرخین رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کمالات نبوت کے حامل ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کمالات ولایت کے حامل چنانچہ انبیاء کے کام یعنی کفار سے جہاد احکام شریعت کو دینا، ملت کی اصلاح، حسن و خوبی شیخین رضی اللہ عنہما کے ہاتھوں سر انجام پائے اور اولیاء کے کام مثلاً تعلیم طریقت ارشاد دعال و مقامات سالکین نفس کے امور سے آگاہی اور دنیا میں زمین کی ترغیب زلیہ ترک حضرت علی سے مروی و منقول ہے۔

اور یہ بات عقل سے بھی جاسکتی ہے کہ ملکات کا سرخ ان انفال کے صدر سے لگ سکتا ہے جو ان کے ساتھ منسوب ہے،

مثلاً اگر ایک شخص میدان کارزار میں ثابت قدمی دکھاتا ہے اور اپنے ہم جنسوں کے مقابلہ میں تیغ زنی اور نیزہ بازی میں بازی بیجا ہے، تو یہ اس کی شجاعت نفسی کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ محبت و عدالت، خوف و امید اور دوسرے باطنی امور بھی انہیں معاملات و انفال کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتے ہیں،

اسی تیس پر کسی شخص کے کمالات باطنی کے پتہ لگانے میں کہ آیا وہ کمالات نبوت کا حامل ہے یا کمالات اولیاء کا۔ اس کے خارجی انفال سے جو انہیں دو عمدہ اوصاف سے تعلق رکھتے ہیں، اختیار حاصل ہوتا ہے اور شیعوں کی خود اپنی کتابوں سے منقول اس حدیث سے کہ إِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ لِلنَّاسِ عَلَى تَابِلِ الْقِرَانِ كَمَا قَاتَلَهُمْ عَلِيُّ تَنْزِيلِهِ۔ میں واضح اشارہ ہے اسی تفرقہ و امتیاز کی طرف ہے کیونکہ شیخین رضی اللہ عنہما کی جنگ و جہاد و تنزیل قرآن پر بھی گویا ان کا عہد عہد نبوت کا ہی بقایا حصہ ہے اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کا دور دور ولایت کا آغاز ہے اسی لئے شیعہ طریقت اور ارباب معرفت و حقیقت آفتاب کو باب ولایت محمدیہ کا قانع اور ولایت مطلقہ انبیاء کا خاتم سمجھتے ہیں، یہی سبب ہے کہ اکثر اولیاء اللہ کے فرقوں کے سلسلے آفتاب ہی پر ختم ہوتے ہیں، اور وہ سب مذہبوں کی طرح آپ کی ہی ذات بجز صفات سے چھوڑتے ہیں،

بالکل اسی طرح جس طرح فقہاء شریعت و مجتہدین ملت کی شاگردی کے سلسلے حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کے متبعین تک پہنچتے ہیں مثلاً عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل، زبیر بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اور ان ہی کے قطراتِ ملکیت سے سب کے سب برابر ہوتے ہیں،

اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں جس معنی کی امامت باقی رہی اور سب کے لئے وہ ایک دوسرے کو دسی بناتے رہے وہ ارشاد ولایت کے قطب اور سرچشمہ ہونے کے معنی میں تھی گویا آپ ہی کی طرح آپ کی کتب بھی ارشاد ولایت کا چشمہ فیض بنی رہی اور یہی وجہ ہے کہ اس امر کا تمام مخلوق پر لازم ہونا ان ائمہ کرام سے مروی نہیں بلکہ وہ اپنے چیدہ اور منتخب و دستوں اور برگزیدہ مساجد کو اس فیض خاص سے مشرف

فرماتے اور ان کی استعداد کے موافق اس دولت سے فواز تے۔ اور ان میں کے نا سمجھ ان تمام اشارات کو درست مامہ اور اس ملک و مال میں استغناء و لغت پر ڈھاتے رہے اور یوں گمراہی کے مجنوں میں ڈبکیاں کھاتے رہے، اور یہی دراز ہے کہ جناب امیر اور آپ کی ذریت کرام رضی اللہ عنہم کو پوری است پیروں، مرشدوں کی طرح مانتی اور عقیدت رکھتی ہے۔ اور دنیا کے کاموں کو ان سے وابستہ سمجھتی ہے اور فاقہ و دعو و مذہب و منت ان کے نام سے اسی طرح رائج ہیں جس طرح پیروں اور مرشدوں اور دیگر اولیاء اللہ کے ساتھ ہوتا ہے مگر ان معاملات میں شیئیں رضی اللہ عنہا کا نام کوئی نہیں لیتا، اور نہ مذہب و منت، مجالس و اعلا میں ان کو شریک کرتے ہیں نہ اس قسم کے و نادہی کاموں سے انہیں وابستہ کرتے ہیں، گو ان سے محبت و عقیدت رکھتے اور ان کے فضل و کمال کے معتقد ہیں۔

(۱) ساتویں حدیث وہ ہے جس کی روایت جناب ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے کرتے ہیں کہ مَنْ نَاصَبَ حَبِيبًا لِحَدَّثَ فَهُوَ كَاذِبٌ۔ جس نے خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے منکر کیا وہ کافر ہے، اہل سنت کے ہاں اس روایت کا کوئی اتہ پتہ، نام و نشان مطلق نہیں!

ابن مسعودؓ نے اس روایت کی نسبت اخطب خوارزم کی طرف کی ہے اول تو خود ابن مسعودؓ نقل روایات میں بدنامی کی حد تک غافل ہے، اور پھر اخطبؓ کثر زید یہ ہے،

پھر اس کی کتاب جو مناقب امیر المومنین میں ہے اس روایت کے وجود سے غالی ہے، باوجود تلافی اس کا کھوج نہیں لگا جاسکتا۔ اور اگر ہر بھی تو اس لئے فیہ معتبر ہوگی کہ بیان احادیث صحیحہ کے خلاف ہے جو خود امامیہ کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کا یہ قول بیع البلاء نہ میں موجود ہے، اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے،

أَخْبَيْنَا نَفَاتِيْلَ أَخْوَانِنَا فِي الدُّنْيَا عَنْ مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ التَّزْيِغِ وَالْإِغْوَاءِ ج ۱۔
اور اگر اس حدیث کو معتبر بھی مان لیں تو اس حدیث کا مسنون اس وقت متحقق ہو سکتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی وقت مطالبہ خلافت کیا بھی ہو، اور اس وقت کسی دوسرے نے ان سے اسے جھیننا چاہا ہو حالانکہ ایسا واقعہ کسی زمانہ میں بھی پیش نہیں آیا،

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے زمانہ میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا مطالبہ ہی نہیں کیا جیسا کہ امامیہ کی اپنی کتابوں میں موجود ہے کہ حضرت علیؑ نے آپ کو وعیت فرما گئے تھے کہ اگر کوئی مدکارانہ ہو تو اس معاملہ میں سکوت اختیار کرے چنانچہ اسی وصیت کی پاسداری میں آپ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے زمانہ میں خاموش رہے اور جب آپ نے خلافت کا مطالبہ کیا۔ اس وقت بھی حضرت علیؑ، زبیر اور ام المومنین حضرت عائشہؓ مدبرہ رضی اللہ عنہم نے بھی خلافت پھینکنے کی نہ کوئی کوشش کی نہ مطالبہ کیا۔ ان حضرات کا مطالبہ تو صرف اتنا تھا کہ اب آپ باتنہارا امیر ہیں تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے تابعین کی نفی میں اور ان کے بارے میں تھماں کا جلد بند دہشت فرمائیں۔ دیگو سازشوں کی درپردہ سامی سے ارفتر رفتہ یہ معاملہ مانعین کے قصد ارادہ کے علی الرغم جگہ جگہ مال کی شکل اختیار کر گیا چنانچہ کتب سیر اور جناب امیر کے خطبات اس پر گواہ ہیں۔

پھر اگر یہ بھی تسلیم کر لیں تو لفظ کفر سے (حقیقی کفر نہیں بلکہ کفرانِ نعمت مراد ہے اس لئے کہ اس پر سب متفق ہیں، کہ آپ کے عہد میں آپ کی خلافت اتنی بڑی نعمت تھی جس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں اور اس پر دلیل لفظ خلافت ہے کیونکہ خلافت بالا جماع زمین میں تصرف کے ساتھ مشروط ہے اور یہ تصرف آپ کو ملتا تھا مثلاً شہ رمضان اللہ علیہم کے عہد میں ملا ہی کہاں رجو کوئی اسے چھینتا یا انکار کرتا، اسی لئے حدیث میں لفظ امامت نہیں آیا۔ اور اگر اس کو مان بھی لیں۔ تو قرآن مجید کی آیت استخلاف میں خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے منکر کو بھی کافر فرمایا ہے اور آیت کو اسی پر ختم بھی فرمایا ہے،

وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَٰلِكَ فَأُوْلَٰئِكَ هُمُ الْفَٰسِقُونَ ۝ اور جو کوئی اس آیت کے سننے اور اس کا علم ہو جائے پھر کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو خلیفہ فرمایا ہے اس کے بعد انکار کرے وہی کامل فاسق ہے،

اور محدثین کا اس پر اجماع ہے کہ اخطب زبیری کی ساری روایات مجہول الحال ضعیف راویوں سے منقول ہیں اور یہ کہ اس کی اکثر روایات منکر اور موضوع ہیں اسی لئے فقہانے اہل سنت اس کی روایات سے کوئی حجت و دلیل نہیں دیتے اور اسی وجہ سے علماء اہل سنت سے اس کا نام پوچھا جائے تو کوئی اسے نہیں پہچانتا۔

ان حالات میں اہل سنت کو اس زبیری کی روایت کے حوالہ سے الزام دینا بالکل اسی حکم کی طرح ہے کہ ایک بڑے صاحبِ ماضی مشورہ کے دونوں میں کہیں جا رہا تھا، راستہ میں ایک سانپ دکھائی پڑا یہ اپنے بڑے صاحب کے سبب سانپ کو مار نہ سکتا تھا، اتفاقاً وہاں سے ایک شیعہ نوجوان گزر رہا تھا۔ اس کو آواز دیکر بلا یا اور کہا اسے شیعہ بھائی تجھے عثمان غنیؓ کا واسطہ اس سانپ کو مار ڈال۔ یہ سنکر شیعہ جوان واہل کرنے اور فریاد کرنے لگا کہ مصلحت میری فریاد سنو، دیکھو یہ کس کو، کس کا واسطہ دیکھ کر دونوں میں، کس جانور کو مارنے کے لئے کہہ رہا ہے۔

(۸) وہ حدیث جس کی ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

أَنَا وَ عَلِيٌّ بَنُ أَبِي طَالِبٍ نَوْرَانِ بَيْنِي وَ بَيْنَ
اللَّهِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ آدَمَ يَوْمَ بَعْدَ عَشْرَةِ
عَامٍ فَلَمَّا خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ قَسَمَ ذَٰلِكَ النَّوْرَ
بَيْنَ نَسَبَيْنِ فَجَزَّوْا نَا وَ جَزَّوْا عَلِيٌّ بَنُ أَبِي طَالِبٍ
میں اور ابراہیم بن ابی طالب بشکل نور اللہ تعالیٰ کے
سامنے چودہ ہزار سال رہے جب اللہ تعالیٰ نے آدم
کو پیدا کیا تو اس نور کے دو حصے کئے ہیں ایک حصہ
میں اور ایک حصہ علی بن ابی طالب ہیں

اہل سنت کے نزدیک یہ روایت بالا جماع موضوع ہے۔ اس کی انسداد میں ایک راوی محمد بن حنفیہ مرفوع ہے سہیل بن معین نے اسے کذاب کہا ہے۔ دارقطنی نے اسے متردک کہا ہے اور اس کے جھوٹا ہونے کے بارے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ اس روایت کا ایک دوسرا سلسلہ سند بھی ہے جس میں ایک راوی جعفر بن احمد ہے۔ یہ معتقب رافعی اور جھوٹی روایات کرنے والا ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی برائی اور ان کی سب و شتم کے سلسلہ میں روایات گھڑا کرتا تھا،

اور اگر اسے کسی درجہ میں قابلِ لحاظ مان لیں تو یہ ایک دوسری روایت کے مخالف ہے جو اس سے فی الجملہ بہتر ہے اس کی سند میں کوئی جھوٹا اور دماغ نہیں ہے جسے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی سند سے روایت کیلئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

میں، ابو بکر، عمر، عثمان و علی تخلیق آدم سے ہزار سال پہلے اللہ تعالیٰ کے سامنے تھے جب ان کو پیدا کیا تو ہمیں ان کی پشت میں قائم فرمایا اور یوں ہم پاک پشتوں میں منتقل ہوتے رہے حتیٰ کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے عبد اللہ کی صلب میں منتقل کیا تو ابو بکر کو ابو قحافہ کی عمر کو خطب کی عثمان کو عفا کی اور علی کو ابی طالب کی صلب میں منتقل فرمایا۔

كُنْتُ اَنَا وَالْاَنْبِيَاُ وَعَصِيْرُهُمْ اَوْثَانٌ وَعَلَىٰ بَيْتِي يَدِي
اللّٰهُ قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ اَكْبَمَ بِالْفِ عَايِرَ فَلَمَّا خَلَقَ
اَسْكَنَنَا طَهْرَةً وَكَمْ نَزَلَ نَسَقُ فِي الدُّنْيَا
النَّاهِيَةِ حَتَّى تَقْلِيحَ اللّٰهُ تَعَالٰى اِلَىٰ مُلْبِ اِلَى اللّٰهِ
وَقُلْ اَمَا يَكْفُرُ اِلَىٰ مُلْبِ اَبِي قَحَافَةَ وَقُلْ عَمَرَ
اِلَىٰ مُلْبِ اِلَىٰ مُلْبِ اَبِي قَحَافَةَ اِلَىٰ مُلْبِ
عَمَانَ وَقُلْ عَمَانَ اِلَىٰ مُلْبِ اَبِي قَحَافَةَ

اس حدیث کی مود ایک دوسری مشہور حدیث بھی ہے، وہ یہ ہے،

ارواح فرج و فرج جمع ہوتی ہیں آپس میں جن جن کی شناسائی ہوئی ان میں دنیا میں بھی الفت رہی

اَلْاَرْوَاحُ جُنُودٌ مُّجْتَمِعَةٌ مَا تَعَارَفَ مِنْهَا
يَتَلَفَ وَمَا تَنَاكَرَ مِنْهَا اِخْتَلَفَ

اور جن میں نا آشنائی تھی وہ دنیا میں بھی باہم انجان رہے۔

اور ساری تنگ و دو اور روک کے بعد بھی یہ روایت ان کے مدعا پر دلالت نہیں کرنی کیونکہ جناب امیر کی نور نبوی میں شرکت بھی ان کی امامت بلا فصل ثابت نہیں کرتی ان ہر دو کے درمیان شمار اس طرح ثابت ہونا چاہیے کہ اعتبار کا اعتبار بھی اسے نہ چھو سکے مگر اس کے ثبوت میں مشکلات کے مراحل شامل ہیں۔ جناب امیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جو قرب حاصل تھا، اس میں تو کوئی کلام نہیں کلام تو اس میں ہے کہ یہ قرب امامت بلا فصل کا سبب ہے، یا نہیں! اگر قرب نبوی ہی صرف امامت کا سبب ہوتا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ امامت و خلافت کے زیادہ ہقدار تھے کیونکہ آپ چچا بھی تھے اور والد بزرگوار کے مشرکب اصل بھی! اور ظاہر ہے چچا، چچا زاد بھائی سے عرفاً و مشرناً اقرب ہے،

اور اگر کوئی بیسکے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نور سے محروم تھے اس لئے بیات امامت سے محروم ہوتے کیونکہ نور عبد المطلب حضرت عبد اللہ اور جناب ابوطالب میں بٹ گیا دوسرے بیٹوں کے حصہ میں نہیں آیا تو ہم یہ کہیں گے کہ اگر نور کی قوت و کثرت پر مدار تقدم ہے تو پھر حضرات حسین رضی اللہ عنہما قوت و کثرت ہر دو جہت سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بھی امامت میں احتی اولیٰ ہوں گے باعتبار قوت تو اس طرح کہ جب نور بنا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ حضور ہی کو ملا اور وہی نور حضرات حسین و کو تقسیم ہوا۔ بخلاف جناب امیر کے کہ آپ اصل نور میں ہی مشرکب تھے نور پیغمبر میں تو مشرکب نہیں تھے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ کا نور دوسرے کے نور سے زیادہ قوی ہے،

اور لمحاظ کثرت اس طرح کہ حضرات حسین رضی اللہ عنہما اپنے اندر نور مصطفویٰ اور نور مرتضویٰ دونوں رکھتے تھے، اور دونوں ایک نور سے قطعاً زیادہ اور اکثر ہے۔

(۹) وہ حدیث جو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خیر کے دن آپ نے فرمایا۔
لَا تُطْفِئُ النَّارَ اَيُّهَا عَبْدُ اللَّهِ حَبِيبُ اللَّهِ

کل میں جھنڈا ایسے شخص کو دوزخ کا جو اللہ و رسول سے

سُؤْلُكَ وَيُحْيِيكَ اللَّهُ وَرَسُوْلُكَ يَنْفَعُكَ اللَّهُ
علیٰ یدک ید۔
محبت رکھتا ہے اور اللہ در رسول اس کو محبوب رکھتے
ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر برقع رے گا۔

یہ حدیث صحیح ترجمہ بھی ہے اور قویٰ الکرہایت بھی، یہ اہل سنت کے سر کا جہوم اور آنکھوں کی روشنی ہے اور ظریف
و نواسب کے اقوال کو رد کرنے کی خاطر اپنی کتابوں میں بڑے اعتبار و ثوق سے درج بھی کرتے ہیں مگر انہیں
ہے کہ مشنوں کا مدعا اس روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خدا و رسول کا محب محبوب ہو نا بھی اس بات کو
مستلزم نہیں کہ وہ امام بلا فصل بھی ہو۔ راہ اگر انہیں اس پر اصرار ہی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جو خدا و رسول کو محرب
تھے وہی امام بلا فصل ہوئے یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کیونکہ ان دو صفوں کا کسی ایک شخص کے لئے
ایک کلام میں ثابت کرنا دوسروں سے ان صفات کی نفی نہیں کرتا اور یہ ہو بھی کیسے سکتا ہے جبکہ اللہ تعالیٰ
نے یُحْيِيكَ وَ يُجَبِّتُكَ خود حضرت ابو بکر اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمایا ہو یا اہل بدر
کے حق میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُكَ وَرَسُولُكَ
صَفَاً كَأَنَّهُمْ هِيَ الْفَرَسُ
بلائی ہوئی ایک دیوار ہیں،
بے شک اللہ تعالیٰ ان کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی
راہ میں صف بستہ ہو کر قتال کرتے ہیں گو یا وہ سیڑ

اور اس میں کوئی شک نہیں اللہ ہے دوست رکھے اس کا رسول بھی ان کو دوست رکھتا ہے اور مومنوں میں
جو اللہ کو دوست رکھتا ہے وہ اس کے رسول کا بھی محب ہے!

اور اہل مسجد تباہی شان میں ارشاد فرمایا ہے،
فِيهِ رَجَالٌ يُجَيِّدُونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا وَاللَّهُ يُجَيِّدُ
الْمُتَطَهِّرِينَ
ایسے لوگ ہیں جو طہارت کو بہت پسند کرتے
اور اللہ تعالیٰ طہارت پسند لوگوں کو محب رکھتا ہے،

اور حضرت ماز رضی اللہ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّي اُحِبُّكَ دینی تم کو دوست رکھتا
ہوں۔

وَكَمَا سَأَلَ مَنْ أَحَبَّ النَّبَاَ اِنْكَ قَالَ
عَارِثَةُ قَبِيلَ مِنَ الرِّجَالِ قَالَ اَبُو هَا۔
پوچھا ایک لکھ مردوں میں سے کون؟ فرمایا ان کے والد۔

اگر شیعوں کو یہ اشکال ہو کہ جب خدا و رسول کا محب و محبوب ہو نا دوسروں میں بھی پایا گیا تو پھر جناب امیر
رضی اللہ عنہ سے اس کی تحفیں نہ دی جا لائے یہاں رواۃ خیر میں انہیں ہونی چاہئے تو اس کے جواب میں
یہ کہا جائیگا کہ یہاں تحفیں باعتبار مجموعہ صفات کے ہے یعنی بلانہ یقیمہ اللہ علی یدک ید اور چونکہ علم الہی میں
جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر اس کی فتح مقدر تھی، اس لئے وہ سب صفات مجرئی حیثیت سے جناب امیر
کے ساتھ تحفوں پر مبنی ہو گئے علیحدہ علیحدہ دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

پھر ان صفات کا ذکر جرد دوسروں میں بھی مشترک ہے۔ یہاں ایک تلیف کٹر کی طرف اشارہ کرتا ہے،

وہ کہ حدیث صحیح میں وارد ہے **إِنَّ اللَّهَ يُؤْتِيكَ هَذَا النَّبِيَّ يَا لَتَرْجُلِ الْفَكَاحِ** جو حدیث شک اللہ تعالیٰ اس دین کی مدد و تائید ناظر شخص سے بھی کر لیتا ہے،

لہذا اگر حضرت تلمذ کی فتح جناب امیرِ مرنی اللہ منہ کے ہاتھ پر بیان کر دی جاتی تو وہ آپ کی نصیحت و بزرگی کا سبب نہ ہوتی، اسی وجہ سے ان صفات کو پہلے ذکر فرمایا۔

دوسرا جواب تھنیں کا یہ ہے کہ کلامِ عرب بلکہ تمام فروع کی گفتگو میں پہلے ایک خبر بلورنہید ہوتا ہے اور مقصود اس کے بعد کا حصہ ہے۔ چھپے رہا لفظ اس حدیث میں۔ یا جیسے کہتے ہیں دید ایک مرد مقلد ہے۔ تو یہاں زیرِ کام و برنا بیان میں مقصود نہیں بلکہ اس کا عقیدہ ہونا مقصود بیان سے۔ اس طرح یہاں بھی مقصود **تَزَيُّنُكُمْ اللَّهُ عَلَى يَدَيْهِ** ہے آپ کی تھنیں ہے اور **سَأَجْزِلُ اللهَ يُجَيِّدُ اللهَ وَكَأَمْوَلًا وَبِحَيْثُ اللهَ وَبِحَيْثُ** حسن تہید بیان ہے،

(۱۰) حدیث، **تَزَيَّنَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ اللَّهُ سَأَوْبِ الْهَقِّ مَعَهُ حَيْثُ قَامَ** اللہ علی پر رحم کرے اسے اللہ حق کو مل کے ساتھ گھما دے جو حدیث صحیح ہے۔

اہل سنت بھی اس حدیث کو سر آ نکھوں پر جگہ دیتے ہیں مگر اس کو کہا کہ جائے کہ شیعوں کا مدعا یہی امامت جو فعل اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ حدیث اس دعا سے دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتی یوں قرنا بامام بن ابیہ مرنی اللہ منہ کے متعلق بھی یہ فرمایا ہے۔ **أَنْفَعُ مَعَ مَقَاتِلِ حَيْثُ دَارَ دَمِ مَارَ كَسَ سَادَقَ** ہے وہ جو حدیث صحیح ہے بلکہ حضرت عمر فاروق مرنی اللہ منہ کی حدیث میں تو حضرت عمر کے ساتھ حق کی سمیت کی خبر دی جا رہی ہے خلاف جناب امیرِ مرنی اللہ منہ کے کہ وہاں ان کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جا رہی ہے کہ حق ان کے ساتھ کھڑا رہے۔ اب اخبار و دعا کا فرق جو ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں، خاص طور پر شیعوں کے طے شدہ اصول کے مطابق کیونکہ وہ نبی کی ہر دعا قبول ہو تا مگر وہی خیال نہیں کرتے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے ایک روایت جو ابوالنجی کریم علیہ السلام بیان کی ہے کہ آپ نے اپنے بپ سے دعا کی کہ آپ کے سب اصحاب کو آپ کی محبت پر جمع کر دے ال آخر الروایت۔ یہ روایت پہلے گزر چکی ہے۔

اور حضرت مرنی اللہ منہ کے حق میں بعد ہی میں فرمایا جس سے آپ کی امامت کے صحیح ہونے اور ہر اس شخص کی امت کا جس کو آپ امام سمجھیں غنیف اشارہ نکلتا ہے،

اگر شیعوں کی طرح اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ و مذہب ہو تا کہ نبی کے علاوہ بھی کوئی اور معصوم ہو سکتا ہے تو حضرت مرنی اللہ منہ کی محبت پر یہ پہلی دلیل ہوتی مگر ترجمہ یہاں شیعوں کے پیش نظر اہل سنت کی روایات سے تسک اور ان کو الزام دینا ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کی تمام روایات کو قبول کریں،

اہل سنت کے بعض ظریف البیع حضرات نے شیعوں کے مقابلہ میں حدیث اور الحق معاً کیٹ دیا ہے، سے حضرت ابوبکر و حضرت عمر مرنی اللہ منہ کی خلافت صحیح ہونے پر استدلال کیا ہے، اسی لئے کہ حضرت علی مرنی اللہ منہ پر سلامہ میں ان کے ساتھ تھے بیٹے میں ساتھ تھے ان کی متابعت فرماتے، مجروح و ہامات میں ان کے ہزار نازک ادائیگی میں احمد ریاست میں مشورہ دینے میں ان کے دست راستہ لہذا اس سے قیاس مساوات بنتا ہے

کہ حق ملی کے ساتھ ہے اور ملی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں، لہذا حق بھی ابو بکر و عمر کے ساتھ ہے اور مقدمہ اجنبی جو اس قیاس میں صحت کا نتیجہ کا مدار ہے سچا ہے اس لئے کہ مقارن کا مقارن مقارن ہوتا ہے حاصل کلام یہ ہے کہ یہ استدلال اپنی جگہ بہت مضبوط اور عطر سے گزرا کر کس دالے نے بطور لطیفہ و طرائف اس کو بیان کیا ہے اس لئے کہ شیعوں کی اس روایت کے مطابق ہے جو بیچ الباقہ میں ہے یہ کتاب ان کے نزدیک اجماع الکتب اور متواتر ہے چنانچہ یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فتنہ بنی ہاشم کے فرو کرنے کے لئے خود بنفس نفیس جانا چاہا تو مشورہ میں صحابہ کی آراء مختلف ہوئیں، بعض نے اس اقدام کی حمایت کی اور بعض نے آپ کو ایسا کرنے سے روکا، تب آپ نے جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا آپ نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا وہ یہ تفصیل سے باب ہفتم کے عقیدہ ششم میں تحریر کر آئے ہیں وہاں اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے،

جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ دل و جان سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے ناصر و مدین نامع و امین تھے۔ اگر معاذ اللہ آپ دل میں ان کی طرف سے کوئی گروہ رکھے ہوتے تو اس سے زیادہ اچھا موقعہ کب آسکتا تھا، کہ ان کو عمر کی طرف ہانے کا مشورہ دیتے اور جب وہ اور ان کے ماسکر جنگ میں الجھ جاتے یا شکست سے دوچار تو آپ حجاز میں جو اسلام کا دار السلطنت تھا، صاحب تصرف قرار پا جاتے تو لوگ چارہ زنا چارہ آپ کی اتباع کے لئے سر جھکا دیتے مگر آپ کے قلب مبارک میں نہ کوئی کھوٹ تھا اور نہ آپ اپنے کو ان حضرت کے زمرہ سے علیحدہ شمار فرماتے تھے، بلکہ اس روایت سے تو واضح اشارہ اسی بات کا ملتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو زمرہ ابو بکر و عمر میں شمار فرماتے تھے، اسی لئے آپ نے یہ ارشاد الفاظ ارشاد فرمائے و نحن علی موعودہ من اللہ۔

اور بیچ الباقہ ہی میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے عہدہ روم کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔
مَنْ سَيُرُّ إِلَى هَذَا الْعَدُوِّ يُفْعَلُ كَمَا تَكُونُ وَتَكُونُ
لَا تَكُنْ لِلْمُسْلِمِينَ كَأَيَّةٍ وَذُنُ أَعْيُنٍ يَدْعُوهُ
لَيْسَ بَذَلِكَ مَرَأٍكُمْ يَزِيدُونَ إِلَيْهِ فَاثْمُ سَبْ
لَا يَهْدِي تَرْجُوَ جَدَّ مُجَبَّرًا وَ أَحْسِدْ مَعَهُ الْبَدْعَةَ وَالْبَغْيَةَ
فَإِنْ أَحْقَرَهُ اللَّهُ فَذَلِكَ إِلَيْكَ مَا تَخْتَرُ وَإِنْ تَكُونُ
أَوْ خُورِي كُنْتَ بِرَدِّ النَّاسِ وَمَا بِهِ الْمُسْلِمِينَ
ترجمہ: آپ بنفس نفیس دشمن سے مقابلہ کے لئے جائیں گے اور اگر شکست کھا کر واپس ہوں گے تو مملکت کے آخری سرے سے لے کر یہاں تک مسلمانوں کے لئے کوئی جائے پناہ نہ ہوگی نہ آپ کے بعد کوئی ایسا ٹھکانہ و مرکز ہوگا کہ لوگ وہاں جمع ہو جائیں لہذا ایک آنکھ کا لڑائی ان کے مقابلہ کے لئے بھیجئے اور ساری اونچ نیچ بھیجا کر اس کا حوصلہ و ہمت بلند کیجئے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے اسے قلبہ و فتح عطا فرمائی تو ہم اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر قہر بر علی نکلا تو آپ لوگوں کے لئے پشت پناہ اور جائے امن ثابت ہوں گے۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ شیعہ اس قسم کی روایات کو جوہر ان اجماع اور متواتر روایات کتابوں میں موجود ہیں، پڑھتے اور سنتے ہیں، قرآن و دیکھی اور ان سنی خیال کو کہ گزرباتے ہیں، اور جھوٹوں کی گھڑی ہوئی افراء امیر روایتوں کو مددِ جبر کی مخالفت اور منافقت کی بنا پر ہام روایت کرتے اور پھیلاتے ہیں ان کے مقابلہ کی ان مصیص

رطبت کو دیکھ کر اور اسان خطا ہو جاتے ہیں، تو آئیں بائیں کرتے ہوئے کہیں تو یہ کہنے لگتے ہیں کہ جناب امیر کی یہ پڑوسی اور متابعت تشغینِ رمی اندھنہا کے حق میں معنی اس وجہ سے بھی کہ آپ کے معاون اور مددگار کم تھے اور پھر جب خود اپنی معصیۃ السندہ روایات دیکھتے ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی قوتِ غلبہ اور اعوان و انصار کی کثرت پر واضح ظاہر دلالت کرتی ہیں، تو شرمزدہ اور نادام ہوتے ہیں مثلاً وہ روایت جو ابان بن ابی عباس نے سلیم بن قیس ہلالی سے کی ہے۔ یا اس کے علاوہ کچھ اوروں نے بعض دوسروں سے نقل کی ہے کہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔

وَاللّٰهُ كَيْدٌ لِّدُنِّيٍّ يَّعْمُ آيَا بَكُورًا فَتَنَّاكَ قَاتِلًا
لَنَا مَكْرًا تَوَلَّاكَ هَفْوَ عَهْدًا إِلَى خَلِيلِي لَسْتُ أَتَوَكَّلُ
فَقِيلَتْ آيَاتُنَا مُنْقَطِعَةٌ وَأَقْلَمُ عَدَاوًا

خدا کی قسم اگر تم نے ابو بکر کی بیعت نہ کی تو میں تم کو قتل کر دوں گا جواب میں جناب علی نے فرمایا اگر وہ عہد نہ ہو تو جو مجھ سے میرے خلیل نے لیا ہے اور جس کی ہیں

نظر نہ نہیں پاتا تو چند چل جاتا کہ ہم میں سے کسی کے مددگار کمزور یا عہد میں کم ہیں،

یہ روایت ڈنکے کی چوٹ کہہ رہی ہے کہ جناب امیر کا سکوت محض اس بات کی وجہ سے تھا جو آپ اپنے خلیل غی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ خلافت بلا فصل اول ابو بکر کا حق ہے، پھر عمر کا (رضی اللہ عنہم) اور اس بات پر کہ عہد مذکور یہی ہے اصول شیعہ کے موافق برہان عقلی بھی ہے کہ اگر امامت کا حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، باوجود انصار و اعوان کے عیساً کہ اس روایت سے آشکار ہے آپ کو تشغینِ رمی اللہ عنہما سے جھگڑا نہ کرنے کی وصیت فرما جاتے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آپ امر الہی کو مسلط جھگڑا دینے کی وصیت فرمائے ہوں کیونکہ اس صورت میں جناب امیر کو "اہل باطل کے اتباع کی وصیت فرمائے اور امت کو لطف سے محروم فرمایا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا، يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ اِصْنُفْ مَوْسُوْنًا كَرِهَ لِرَافِئِ
پر ابھاریے اس وقت کہ دس کافروں کے مقابل ایک مسلمان سمجھنا تھا، جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم بطری
تاکیدات سے جہاد پر آمادہ فرماتے تھے، اور جب دین مکمل ہوا اور اتمامِ نعمت ہو چکا تو آپ شیعہ خدا جیسے شخص کو بزدلی اور خوف کا سبق دین تبلیغ احکام کو ترک کر ایسی فتنہ فساد، تحریف کتاب اللہ اور تبدل دین کو زوار کھینچ لیا
باللہ شانِ نبوت و رسالت کو اس وصیت سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَيُّهَا مُؤْمِنُوْكُمْ بِالْكَفْرِ لَئِنْ
اِذَا اَنْتُمْ سَمِعْتُمْ دُكُوْا كَمَا تَمَارَسُ سَلَامًا هُوْنَةً كَيْدًا كَمُحْمَدٍ دِيْتُمْ مِيْنًا

اور کبھی شرمندگی ٹھانے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ جھگڑے سے کنارہ کشی اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلفاءِ خلافت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ موافقت، فساداری اور علی جوئی میں معنی انفال الہی کی اقتداء و نظر تھی۔ یہ توجہ ابو بکر طوسی کے پوتے ابن طاووس کی مذہبی اختراع ہے جسے دوسروں نے بھی سینوں سے لگا لیا ہے حالانکہ یہ ایسی توجہ ہے کہ نہ اس کا سر ہے نہ پیر کیونکہ انفال الہی کی اقتداء واجب تو کیا ہوتی جائز بھی نہیں البتہ امثال اوامر و منوی ہے خدا تعالیٰ کا فعل تو بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ کافر کی مدد کرتا ہے اور مسلمان صالح کو نکال دیتا ہے

حالانکہ یہ کسی مسلمان کے لئے
میں ہائے نبی، کہ کافر کی مدد کرے اور مسلمان کو قتل کر دے شانِ ہندگی تو یہی ہے کہ اپنے مالک و آقا حکم کی

تعیل کرے اور اسے قبول کرے نہ یہ کہ اس کے افعال کی نقل کرنے کے اس دنیا میں تعلقات بندگی و اتالی میں جبر و ملکہ
مجاہد زمان میں اس قسم کا رویہ مایوس بھی ہے اور مطمئن بھی، وجہ چنانکہ متعین بندگی و اتالی میں۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اطمینان سے کام لینا اور کام میں جلدی نہ کرنا قابل تعریف ہے تو یہ بات اچھے اور نیک کاموں
کے لئے نہیں اس لئے کہ مشائخ آقا اپنے رسولوں پیامبروں اور فلاسوفوں کو فوری حکم صادر کرے اور وہ مستحکم و کھائی
یاستی کریں تو وہ کھل کھلا نافرمانی کے داغ سے دانداز ہوں گے عیا کہ فرمایا۔ وَاتَّكَمُ الْمَرْءُ لِنَفْسِهِ إِنَّ اللَّهَ لَأَمِيرٌ
مِنَ الْعَالَمِينَ ایسے ہیں جو کھلے میں دیر لگاتے ہیں، اور جلد بازوں کی تعریف میں فرمایا۔ أُولَئِكَ يَسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ
وَحَدَّثَ عَنْهُ (یہی ہیں جو اچھے کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی سبقت لے جاتے واسے ہیں، اسی لئے مشہور
ہے نیک کام میں سوجھ بچار کی حاجت نہیں؛ اور کار خیر حاجت پیچ استناد نیست)

اور امام کے لئے دیکھا چاہئے کہ کس طرح جائز ہو سکتا ہے جبکہ مخلوق کی ہدایت اور مگر ایوں کی رہنمائی اس کے ذمہ
لازم ہے کیونکہ سستی اور دھیمنے سے بہت سے واجبات ہاتھ سے نکل جائیں گے اور پھر اطمینان کی بھی کوئی مدد ہو سکتی ہے
بچیس سال کا عمر کوئی اطمینان میں نہیں گزارتا۔

اگر اس پر یہ کہا جائے کہ جناب امیر مرنی اللہ عنہ کی یہ آیت سے مدعی امر الہی کی وجہ سے بھی اس لئے ترک واجب لازم
نہیں آتا تو ہم کہیں گے کہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک جناب امیر کی امامت وجود میں نہیں آئی ہوگی ورنہ
امام کا مقرر کرنا اور حکم کرنا کہ آہستگی برتے اور لوازم امامت کو مطلق رکھے، اور دونوں باتیں باہم متضاد و مخالف ہیں اس
کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی ہلاشاہ کسی کو تاجی مقرر کرے اور کہے کہ پچیس سال تک اپنی تنہا کا اظہار نہ کر کوئی مقدمہ اپنے
سامنے پیش نہ ہو نہ عدلے اور دو آدمیوں کے بارے میں لب نہ ہلا۔ یہ الفاظ تو واضح طور پر ایک ہی بات ظاہر کرتے ہیں
کہ ابھی صرف تنہا کا وعدہ ہے، تاجی کا تقریر عمل میں نہیں آیا۔ پچیس سال بعد وہ تاجی ہو گا۔

اگر اس کو ظاہر پر محمول کریں تو یہ کھلا تافہن ہو گا۔ اور تاجی کے تقرر سے جو غرض و مقصد مد نظر ہوتا ہے اس
کا لغت ہونا لازم آئے گا کہ کوئی عقلمندی کی بات نہ ہوگی اس کی تباہی کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان باتوں
سے پاک اور بالا و برتر ہے

اور ایک بات اس سے یہ بھی نکلتی ہے کہ جب جناب امیر مرنی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آہستگی برتنے کے
لئے مامور ہوئے، اور آپ نے وعولے امامت تظاہر بھی نہ فرمایا تو لا محالہ مکلفین آپ کی اتباع اور پیروی نہ کرنے
میں معذور ہوں گے۔ اب اگر وہ دین و دنیا کے اہم کاموں کو انجام دینے کے لئے اس درسیان مدت میں کسی اور کو مامور
کر لیں تو وہ عتاب و عقاب کے سزاوار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا،

اللہ یہ حدیث جو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِيَكُنِيَ إِنَّكَ تَقْرَأُ الْقُرْآنَ
فَلْيَتَوَلَّيْكَ الْقُرْآنُ لَمَّا قَاتَلْتَ عَلَى ثَنَاءِ نَبِيٍّ

یہ حدیث بھی اثبات دما سے بالکل کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ حدیث کا ماحصل صرف یہ ہے کہ تم کسی وقت
تاویل قرآن پر قائل کرو گے۔ اہل سنت کا مسلک بھی یہی ہے کہ جناب امیر مرنی اللہ عنہ اپنی لڑائیوں میں حق بجانب

تھے اور آپ کے مخالفین خطا کار! اس حدیث میں وہ کونسی وجہ ہے جس سے آپ کی امامت بلا فصل ثابت ہو سکے۔ بلکہ یہ بالکل ظاہر ہے کہ تاویل قرآن پر قتال اور امامت بلا فصل میں ایک کو دوسرے کے ساتھ کسی وجہ سے بھی کوئی تلامذہ نہیں، لہذا اس حدیث کو اہل سنت کے مقابلہ میں لانا انتہائی ناگہجی کی بات ہے، ہاں اس کو اہل سنت کے مذہب کی دلیل ٹھہرائیں تو یہ درست ہو گا۔ کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر رومی اللہ عنہ کسی وقت امام ہوں گے، اور تاویل قرآن پر قتال فرمائیں گے اور ان کے قتال کا وقت معلوم ہی ہے کہ کب تھا۔

اور پھر یہ حدیث اہل سنت کے اس دعوے کی دلیل بھی ہو سکتی ہے کہ حق۔ جناب امیر رومی اللہ عنہ کی طرف تھا اور آپ کے مخالف خطا پر تھے، کہ قرآن کے معانی سمجھنے میں ان سے خطا ہوئی اور ایک اجتہادی غلطی کے شکار ہوئے۔

یہ شیعہ کی بد قسمتی ہے کہ بے وقوفی کے سبب اس قسم کی احادیث کو اس مقام پر لاتے اور اپنی مذمت و شرمندگی کا سامان اپنے ہاتھوں کرتے ہیں، کیونکہ یہ احادیث تو ان کی تائید کے بجائے علی الاعلان ان کی تردید کرتی ہیں ظاہر ہے کہ تاویل قرآن بالا جماع کفر نہیں اگر قرآن کے ظاہری معنی سے غلط فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ تاویل کر لے اور اصلی معنوں تک رسائی نہ ہونے کے سبب انکار کر بیٹھے تو اس کے کفر میں بھی کلام ہے نہ کہ جو معنی غنی یعنی تاویل سے منکر ہو۔ حالانکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ سے لڑنے والے کافر ہیں، جیسا کہ طوسی کی تجزیہ العقائد میں صاف موجود ہے،

(۱۲) بارہویں حدیث وہ ہے جو حضرت زبیر بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي تَارِثُ فَيْسَلُ
الْمُتَّقِينَ مَا إِن تَمْسُكْتُمْ بِمَا لَيْتُمْ كَيْفَ لَأَبْعِدَنِي أَحَدًا
أَخْلَفُ مِنْ الْأَخِيرِ يَا أَبَا الْقَاسِمِ اللَّهُ وَرَسُولُهُ -
نبی رحمت علیہ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تم میں دو مرکز
تعلق چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو چھوڑے
رہو گے تو میرے بعد بھی گمراہ نہ ہو گے ان میں سے ایک

دوسری سے بڑھ کر ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن مجید) اور میری امت،
یہ حدیث بھی احادیث اسبق کی طرح اصل عدما سے کوئی تعلق نہیں رکھتی آخر وہ ایسی کونسی مجبوری اور ضرورت
ہے کہ مالک ریاست کبریٰ ہی سے تنگ و استدلال ہو اور اگر اسے مان لیں تو اس کے ساتھ ساتھ ایک اور
بھی تو محدث صبیح سے کہ۔

فَلْيَكُنْ يَسْتَنِي وَسَلَاةُ الْغُلَاةِ الرَّاشِدِينَ وَالْمُهْتَابِينَ
مِنْ بَعْدِي تَحْسَبُوا بِهَا وَغَضُوا أَعْلَاهَا بِالْأَجَادِ
تم پھر میری سنت اور ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کی
سنت میرے بعد لازم ہے اسے تمام لو اور منہجوں کی
کے ساتھ فاضلوں سے پچھلو۔

اور پھر علیؑ ہمارا کہا ہی نہیں لیکن لغت عرب میں حضرت اقطاب کے معنی میں آتا ہے۔ اگر اس کی ولایت امامت
پر ہوگی تو حضرت علیؑ اللہ علیہ وسلم کے تمام اقطاب اللہ واجب الاطاعت ہونے، لازم ہوں گے، خصوصاً عبداللہ بن
جاس، محمد بن الحنفیہ، زبیر بن علی، حسن مثنیٰ، اسحاق بن جعفر صادق رحمہم اللہ اور ان جیسے، دیگر اہل بیت!۔

اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ خُذُوا شَطْرَ دِينِكُمْ مِنْ هَذَا الْحَبِيبِ آدِر اپنا اور حادین اس عیار سے ہو
یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے)

وَ اَهْتَدُوا بِهَذِهِ عَنَّا وَ تَسْلَمُوا وَ تَعْلَمُوا اَنَّ اَوَّلَ عِبَادَةِ عَمَارَةَ رِشِّ دِرَايَتِ بیکھو اور عبد اللہ بن
مسعود کی وصیت کو مغبوطی سے تمام ہو،

وَمَا جَنَّبْتُكُمْ مَّا رَضِيَ لَكُمْ اَبْنُ اَوَّلِ عِبَادَةِ وَ اعْلَمْتُكُمْ
يَا لِحَدَّثَالِ وَ اَلْحَرَامُ مِمَّا ذَكَرْتُمْ جَبِلَ۔
عبد اللہ بن مسعود تم سے جس بات پر خوش ہوں میں بھی
اس پر خوش ہوں۔ اور تم میں مسلمان بن جہل بن حلال و حرام

کا زیادہ علم رکھنے والے ہیں،

اسی طرح کی اور بھی بے شمار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ فرمان اِنَّكَ ذَا بِالْبَيْنِ مِنْ كَيْدِ
اَبَا بَكْرٍ وَ عَمْرٍَا میرے مدد میں ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کرو، اور یہ حدیث تو شہرت و تواتر کی مرتبہ
پہنچی ہوئی ہے تو اب یہ لازم آیا اور ضروری ہوا کہ سب ہی اشخاص امام ہوں۔

اس کے علاوہ اگر یہ حدیث حضرت دلیل امامت جو تو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے، اور یہ

شیعہ متواتر مانتے ہیں کہ اِنَّمَا اَشْرَفْنَا عَلَى رِبْعِنَا جَرِينِ وَ اَلْاَصْحَابِ سَلَحِ شَيْكُ ثَابِتِ ہوں،
اور اسی طرح حدیث مَثَلُ اَهْلِ بَيْتِي زَيْنُكُم مَّثَلُ سَعِيدِيكُم كَوْجُ مَنْ تَرَكْتُمَا نَجِي وَ مَنْ تَخَلَّفَ عَنْهَا

خَرَقٌ میں میرے اہل بیت کی مثال قلع کی کشتی کی سی ہے کہ جو اس میں سوار ہو گیا بھلائی پا گیا اور جو پیچھے رہ گیا
ڈوب گیا، صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ فلاح و ہدایت ان سے محبت و دوستی سے وابستہ ہے اور ان

کی اتباع پر موقوف، اور ان کی محبت و دوستی سے روگردانی ہلاکت و تباہی کا باعث۔

اور بغیر خدا تعالیٰ سارے فرق اسلام میں سے اہل سنت کی کو سعادۃ نصیب ہے اور دیگر مذاہب کے مقابلہ

میں صرف انہی کے مذہب و مسلک کی یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے تمام اہل سنت کی محبت کی رسی کو پورے

طور پر تمام رکھا ہے، اس طرح نہیں کہ اَفْتُو مِمَّنْ يَتَّبِعُونَ اَلْكِتَابَ وَ تَكْفُرُ بِدُونِ يَتَّبِعُونَ كِتَابِ كِ اِیك بات مانتے
ہیں اور کچھ کا انکار کرتے ہیں،

بلکہ انہی کو ارحم الراحمین السلام کے ایمان کے بموجب کہ لَا تَفْتَرُ بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ اَسْمَاءِ سَلَامِ ہم اس کے رسولوں

میں سے کسی کے ساتھ فرق نہیں کرتے، بعض سے محبت، یا ان پر ایمان اور بعض سے عداوت یا کفر انتہا نہیں کرتے،

اور ان شیعہوں کا یہ حال ہے کہ ان میں کا کوئی فرقہ تمام اہل بیت کو دوست نہیں رکھتا، بعض ایک طائفہ
سے دوستی رکھتے ہیں تو باقیوں سے بغض و عداوت۔ اور بعض دوسرے طائفہ سے، یہی حال ان کے اتباع و پیروی کا

ہے، بخلاف اہل سنت کے کہ کسی ایک پر انحصار کو جس سب سے روایات لیتے ہیں، اور ان سے تمسک و استدلال

کرتے ہیں چنانچہ ان کی کتب فقیر و فقہ و حدیث اس پر گواہ ہیں، اگر کتب اہل سنت کا اقتدار نہ کوں تو پھر روایات

شیعہ کا کیا جواب ہے جن کو اس کتاب میں نقل کیا ہے اور جو مقائر اہل بیت سے لے کر فروع فقہیہ تک اہل سنت
کے مذہب کے موافق ہیں،

اس مرتبہ پر یعنی خوش طبع شیعہ، و بغیر تفریق جھالتے ہیں، ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کو یہاں نقل کر کے

ان کی ذریعہ بازی کو واضح کریں،

وہ کہتا ہے کہ اس حدیث میں اہل سنت کی سفینہ نوح سے تشبیہ اشارہ کرتی ہے کہ تمام اہل بیت کی محبت اور سبکی اتباع بابت و صلاح کے لئے ضروری نہیں، اس لئے کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے ایک کونے میں اپنی جگہ پکڑ لی تو بلا شبہ اس کو ڈوبنے سے بابت مل گئی ساری کشتی میں پکڑ لگاتے پھرنا کبھی اس کو نہ میں کبھی اس کو نہ میں، نہ اس کا کوئی عادی ہوتا ہے نہ اس پر عمل کرتا ہے، لہذا جب شیعوں نے کسی اہل بیت سے تعلق رکھا اور ان کی اتباع کو اپنا مقصد ٹھہرا یا تو بلا شبہ اسے راہ بابت مل گئی۔ اور اہل سنت کا یہ الزام کہ انہوں نے بعض کی اطاعت ترک کی صحیح نہ رہا۔

بعد اللہ اہل سنت اس کا کافی جواب دے سکتے ہیں، اور دو طرح سے۔ اول بطریق نفی و الزام کہ اگر یہی بات ہے تو امامیہ کو چاہیے کہ زیریوں، کیا نیوں، ناؤ سیلوں اور اقطریوں میں سے کسی کو نہ گراہ کہیں نہ ان کی تکفیر و تہنیت کرے بلکہ ان کو ناجی اور ہمارا خیال کریں، کیونکہ ان میں سے ایک ہر فرقے نے اس وسیع کشتی کا ایک گوشہ پکڑا ہوا ہے اور اس کو اپنا ٹھکانا بنالیا ہے، اور بقول تمہارے ایک گوشہ ہی ڈوبنے سے بچانے کے لئے کافی ہے، بلکہ اس صورت میں تو بارہ اماموں کی تعین بھی خطرہ میں پڑ جائے گی کیونکہ کشتی کا تو ایک کونہ ہی نہایت کے لئے کافی ہے، بارہ گوشوں کی کیا ضرورت ہے۔

اور امام وہی ہے جس کی اتباع بابت آخرت کی موجب ہو، اور پھر میں تو اشاعت یہ ہی نہیں پورا اسلام امامیہ ہی زبردست اور درہم برہم ہو جائے گا، یہی بات زہر یہ کہیں تو یہی بات ان کے خلاف بھی جائیگی گویا اس صورت میں شیعوں کے فرقوں میں سے کوئی فرقہ اپنے لئے، کوئی خاص مذہب مخصوص نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ اپنے سبب ہی مذاہب کو مبنی برحق اور صواب و درست سمجھیں۔ حالانکہ ان کے مذاہب میں ہاں جو تناقض اور تضاد ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے علمی گہرائی میں جانے کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اجتہادیات کے علاوہ تلافی کے دونوں اطراف کو حق جاننا اجتماع تفتیین کا قائل ہونا ہے جو محال ہے،

دوسرا جواب بطریق حل ہے وہ یہ کہ ایک کونہ میں جگہ پکڑ لینا اس وقت ڈوبنے سے بچا سکتا ہے کہ دوسرا کونہ اس کی تحریک کاری سے محفوظ رہے اور وہ وہاں سوراخ نہ کرنے لگے اگر ایک کونہ میں مقیم رہ کر دوسرے کونہ میں سوراخ کرے گا تو ہرگز ڈوبنے سے نہ بچ سکے گا اور شیعی فرقوں میں ایک بھی فرقہ ایسا نہیں جو ایک کونہ میں بیٹھا ہو اور دوسرے کونہ میں سوراخ نہ کر رہا ہو،

ہاں اہل سنت اگرچہ دوسرے گوشوں میں بھی چلت پھرتے ہیں مگر ان کی کشتی اس کے باوجود محفوظ و سالم ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے کسی گوشہ میں سوراخ نہیں کیا کہ دوسرے موج دریائے کشتی میں داخل ہو جائے اور کشتی کو ڈوب دے،

اور یہ مقام شک ہے کہ اہل سنت کی اس روش کے سبب فوج و خوارق کسانکالات و اعتراضات کا دفعیہ بھی آسان و سہل ہو گا کہ انہوں نے عقلی دلیل سے ان دونوں احادیث کا انکار کیا ہے اور ان میں کمزوریاں نکالی ہیں اور کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کا مطلب متنت متغیہ کی تکلف کو رد رکھنا ہے جو بالابہت محال و

ناممکن ہے۔ اندر وہ اس طرح کہ اگر تمام اہل بیت سے تمک کیا جائے قرآن کے آپس کے عقائد و فروع میں متناسق
کی حد تک اختلاف کے سبب امت کو تعین کے جمع کر نیکی تکلیف دینا ہے جو بالکل ہی محال سے اور اگر تمام کی جگہ
بعض سے تمک کریں تو تعین سے ہو گا یا بلا تعین کے اگر پہلی صورت ہر زبیر مع کے ترجیح لازم آتا ہے
یعنی جب سب اہل بیت فرقت میں برابر ہیں تو ایک کو دوسرے پر ترجیح کیسے، اور پھر ان میں بھی ہر ایک کو
تعین حق کی ہدایت میں سخت اختلاف پیش آیا۔ لہذا پھر وہی اجتماع التعین یا ترجیح بلا مرجع کا الزام لگتا ہے
دوسری صورت میں مختلف عقائد اور مختلف شریعتوں کا ایک دین میں خلاف شارع سما جائے لازم آتا ہے
جس کی صاف تردید اس کلام الہی سے ہوتی ہے، لکن جعلنا منکم شعوباً و مینہا جاہل تم میں سے ہر ایک کے لئے
ہم نے ایک دین اور ایک راستہ بنایا، اور ضرورت و پنیہ کی وجہ سے اس کا محال ہونا لازم آتا ہے،
ان اشکیاء کے ان اشکالات و اعتراضات سے پوری ملت شیعہ عہدہ برآ نہیں جو سکتی تھانکہ اہل سنت کی کدش
اختیار نہ کریں،

اور شیعیوں کے عقلی دلائل کا جہاں تک تعلق ہے تو وہ حد و شمار ہے بھی باہر ہیں "النین" اور دوسری
کتابوں نے ان کا ساملہ کیا ہے۔

یہاں اہل سنت کے لئے مفید ناعدہ کلیہ بیان کیا جاتا ہے جس سے وہ ان کی ہر دلیل کا ٹوڑ اور ہر مسئلہ کو حل کر
سکتے ہیں پہلے قویہ بات ذہن نشین کر لیں کہ اس دعا پر جو عقلی دلیل ہوگی وہ تین سال سے غالی نہیں رہا، اس کے سب
مقدمات عقلی ہوں گے جیسے اس کتاب میں بیان کر رہے دلائل میں پانچویں دلیل (۱۲) یا بعض عقلی ہو گئے بعض نقلی (جیسے دلیل
اول یا دوم) سب نقلی ہوں گے، (جیسے دلیل دوم) یہ اصطلاح گوشتہ اصطلاح کے خلاف ہے، کہ دلیل عقلی وہ ہے،
جو معنی مقدمات عقلیہ سے مرکب ہو۔ اور دلیل نقلی وہ جس کا ایک مقدمہ نقلی ہے،

بہر حال ہر مسئلہ عقلی دلائل، یعنی طور پر یا خود ہوں گے شرائط امامت سے یا مانع امامت اور طریق تعین سے
تو گویا اس صورت میں تمام دلائل کی بنیاد امامت کی بحث قرار پائے گی اور امامت کی بحث، نبوت کے تابع ہے جسکی
وہ امامت، نائب ہے، اور وہ خود یعنی بحث نبوت فرع ہے الہیات کی جس کی وہ بھی نائب ہے کیونکہ نبوت
خدا کی رسالت کا نام ہے۔

پس جب شیعوں کے اصول اور ان کے مسلمات کا تینوں مباحث میں کتاب اللہ عزت رسول اور عقل کے خلاف
ہونے کے سبب قلع قمع کر دیا گیا تو گویا ان کے دلائل تینوں مرحلوں میں مسدود کر دیئے گئے اور ان کے شہادت کا
نسب نامہ تین پشتوں تک مجبور کر دیا گیا،

اس کو ہم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ مثلاً یہی مقدمہ جو اسی کے دلائل میں بہت آیا ہے کہ امام کا منصوص علیہ
ہونا دینی اس کی امامت پر نفس کا ورود ہوا ہو، واجب ہے، اس کی اصل اور بنیاد ان کا یہ عقیدہ ہے، نعت
از ماہ و واجب علی اللہ - امام کا مقرر کرنا اللہ پر واجب ہے،

اور اس بنیاد پر اصل کی بنیاد یہ عقیدہ ہے، بکت الہی و ابی علی اللہ و نبی کو پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب
ہے۔ اور اس اصل کی اصل یہ عقیدہ ہے، انکلیف واجب علی اللہ و بندوں کو مکلف کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

اور اس اسل کی اسل کی اسل کی اسل یہ عقیدہ ہے، اَللّٰهُفُ وَاَجِبْ عَلٰی اللّٰهِ لَعَنَ وَمُهْرًا اَللّٰهُ تَعَالٰی پُر
واجب ہے۔

حبیب ان مذکورہ بالا چار مباحث کو مقل نے کتاب اللہ اور حضرت رسول مجیدہ دو معتبر و مادل گواہوں کی شہادت
و گواہی سے باطل و غلط ثابت کر دیا تو اس مقدمہ کے باطل و غلط ہونے میں کون سا شبہ باقی رہ جاتا ہے یا رہ سکتا
ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے ان کے تمام دلائل کی حالت باعتبار مقدمات و مواد کے عقائد کے سامنے روز روشن
کی طرح عیاں ہو جاتی ہے، اور پھر ان کے اشکال و مکرر کی تلوار کا کھونا جو بچوں کا دل بھلا دیا ہو، یا شیر کی کھال ثابت
ہوتی ہے جس کو بوٹے بھی روز نہ پھرتے ہیں، اسی لئے درحقیقت ان کے دلائل کے بیان سے اس کتاب
میں بفسدہ قتلے کوئی گھبراہٹ یا غرغہ نہیں ہے البتہ ان کے وہ چند دلائل جن کو یہ عروۃ الوثقیٰ و مضبوط کھوٹا
یا ”عمدۃ القری“ (چندہ قوت) خیال کرتے ہیں، ہم بطور نمونہ یہاں تقلید کرتے ہیں، تاکہ ان کے باقیماندہ دلائل کی
حقیقت بھی کھل جائے جن سے وہ بھی کما حقہ واقف نہیں ہیں، البتہ دلیلیں مل چکی ہیں،
پہلی دلیل :- یہ کہ امام کے لئے واجب ہے کہ معصوم ہو، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں
لہذا وہی امام ہوں گے کوئی اور نہیں اور یہی مدعا ہے،

اس دلیل میں معضی و کبرنی دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ معضی اس لئے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے صراحت فرمایا
اَنَّا اَشْرَکُھُمَا لِبَشَرِیْنِ وَ اَلْاَنْصَارِ - (مشرک و کافر کا حق مہاجرین و انصار ہی کہے، اور ظاہر ہے کہ مہاجرین و
انصار کی عبادت میں جس نے ان کو غلبہ چنا کوئی معصوم نہ تھا اور یہ بھی ہے کہ جب آپ نے خوارج کا یہ کام سنا
کہ لا امرة و خلاف کوئی چیز نہیں، تو آپ نے فرمایا لَا جَدَّ لِنَاصِیْہِ مِنْ اَمِیْنِہِ سِوَا اَخَا جِدِّہِ دُکُوکُہُ لَئِنْ کُنِیْ مِیْرَہِ
مزدی ہونا چاہئے خواہ وہ نیک ہو یا بد۔) نجات البتہ یہ بھی یہ روایت موجود ہے،

لیکن اس کو اگر تسلیم بھی کریں تو نبی کے سوا کسی دوسرے اور عشق کا معصوم ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ علم و
حکومت کے تین ہی تو اسباب ہیں۔ حواس سلیمہ، عقل، اور خبر صادق ہے ظاہر ہے کہ نعمت چونکہ اس ملک کا نام ہے
موجود ہوں اور برائیوں کے صدور کو دوسرے تو یہ جس میں نہیں آسکتی، رہی عقل تو وہ بھی افعال و آثار کے مدد سے
بغیر اس ملک کا پتہ نہیں چلا سکتی، اور افعال و آثار کی رہنمائی یہاں فیض نہیں، اس لئے کہ اہل توحش میں و محضوں
کے تمام افعال و آثار کا معلوم کرنا دائرہ امکان سے باہر ہے خصوصاً مدلی کی پوشیدہ اور چھپی ہوئی نیتوں و ارادوں
شل مقامہ فاسدہ حسد و بغض و جذبہ خود پسندی ریاء اور دوسرے نازیبا اخلاق وغیرہ۔

اور پھر اگر اس کے تمام اچھے افعال و آثار موجودہ کا پتہ کسی طرح لگ بھی جائے تو اس کے ماضی و مستقبل کی
در صورت دے گا۔ انسان کا حال تو یہ ہے کہ مبع و وہ کچھ ہے تو شام کو کچھ، نفس اس کے ساتھ لگا ہوا ہے شیطان
ما شین و ام کے ساتھ ہے برے ہمد مل میں گھرا ہوا ہے، ہو سکتا ہے کہ مبع و وہ مومن ہے تو شام کو ایمان کو
نیز و کبر چکا ہو، پروردگار اور حکیم باخود کے قصے اس جگہ عمرت کے لئے بہت کافی ہیں، اور سری طرف دعائے ماثورہ
نامعقبات اَلْقُوْطُبُ الثَّقِیْنِ عَلٰی وَیَعُوْذُ وَ کَا عِزِّہِ ر اے دنوں کو موٹ پاٹ کر نئے داسے میرے دل کو اپنے دین
آخر اپنی طاعت پر مہارے اس بیماری کے کھیلے سے بچانے کے لئے بڑی اکیس ہے،

اور بغیر من حال یہ سب کچھ معلوم بھی ہو جائے تو حقیقت محض کا پتہ کیسے چلے گا، یعنی یہ کہ گناہ کا اس سے سرزد ہونا منع و محال ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس بات کی کوشش کر لیں گے کہ معلوم کر لیں کہ اس سے گناہ سرزد نہیں ہوا جس کو محفوظیت کا مرتبہ کہتے ہیں، جو عصمت کے لئے کافی نہیں تا وقتیکہ اس کا گناہ ہوں گا افسانہ معلوم نہ ہو۔

اب رہی خبر صادق تو وہ دو قسم کی ہوتی ہے متواتر اور خیر قدر اور رسول۔ ظاہر ہے متواتر کو یہاں کوئی دخل نہیں اس لئے کہ جس کی شرط کے ساتھ انتہاء علم مندرجہ کو مفید نہیں اور خیر محضات میں جو زیر بحث ہیں خیر مفید و رزق پھر فلاسفہ کی عالم کی تائید ہونے کی خبر علم مندرجہ کو مفید ہوگی جو بالا جماع باطل ہے۔ اور خدا اور رسول کی خبر یہاں اصول شیعہ کے مطابق علم کی موجب نہیں اول تو یہ کہ اخبار میں بد آواز ہے تو یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک وقت ایک شخص کی عصمت کی خبریں اور دوسرے وقت میں اسی شخص کے عشق کی! اور اس کی ایک خبر ہم تک پہنچے اور دوسری نہ پہنچے اسی طرح ارادہ میں بھی یہ صورت باجماع شیعہ جائز ہے کہ ایک وقت میں ایک شخص کی عصمت سے ارادہ منتقل ہو اور دوسرے وقت میں اس کے فسق سے!۔

لہذا ایسی حالت میں اطمینان و اعتماد اٹھ گیا اور اس پر سے اعتماد جاتا رہا کہ یہ شخص آخر وقت تک عصمت پر قائم رہے گا بھی! دوسرے یہ کہ خدا اور رسول کی خبر اطلاع، مکلفین کو یا تو معصوم کے ذریعہ پہنچے گی یا بواسطہ تواتر کے! پہلی صورت میں دور لازم آئے گا۔ کیونکہ اس کی عصمت بھی تو اسی خبر سے ہم ثابت کرتے ہیں اگر اس خبر کو بھی عصمت سے ثابت کریں تو یہ ایک چیز کا خود اپنے پر موقوف ہونا ہو گا۔

دوسری صورت میں یہ قسم ہے کہ خود شیعوں کے نزدیک ہر تواتر علم یقینی کو مفید نہیں مثلاً، موزوں پر مس کا تواتر، وضو میں پاؤں دھونے کا تواتر اور الی الخرافق اور آمدہ ہی اس میں من املہ الفاظ قرآن کا تواتر اور قعدہ نماز میں التیمات کے میفد کا تواتر اور اس طرح کے اور بہت سے تواتر کہ شیعہ ان سب تواتروں سے انکار کرتے ہیں پس کسی خاص تواتر کی تعیین درکار ہوگی مگر وہ بھی غیر مفید ہے کیونکہ تواتر سے علم یقینی ناقبلین کی کثرت سے حاصل ہوتا ہے اور جب ایک دو یا تین بھڑک کھل گنا تو سارے اقسام سے اعتماد جاتا ہو گا۔ اب رہا دلیل کا مقدمہ کبریٰ۔ یعنی سوائے جناب امیرؑ کے کوئی معصوم نہیں تھا، تو وہ اس لئے قابل تسلیم نہیں کہ آجناہ نے اپنے دوستوں سے خود یہ فرمایا۔

لَا تَقْفُوا عَنْ مَعَالِي حَقِّقٍ وَتَشْهَرُوا بِبَدَلِ خَائِي
كُنْتُ يَفْقِرُ أَنْ أَطْلُبُ وَكَذَا أَمَنْ مِنْ ذَارِكِ
فِي فُلَانٍ۔

تم حق بات کہنے اور منصفانہ مشورہ دینے سے باز نہ رہو اس لئے میں خطا و لغزش سے بالاتر نہیں ہوں نہ اپنے فعل میں ایسی باتوں سے مامون ہوں۔

بحوالہ نوح البیانہ۔

ظاہر ہے کہ ایک معصوم ایسے الفاظ استعمال نہیں کر سکتا خصوصاً اسی کلام کے یہ آخری الفاظ۔
إِنَّ آتِيَّ الْيَقِي اللَّهُ فِي نَفْسِي مَا هُوَ أَهْلُكَ بِهِ مَتَى
مجھ سے بہتر مالک ہے۔۔۔

جاگئے والا غنی کو فقیر، پیٹ مچھو کا، مردہ کو زندہ اور زندہ کو مردہ کہہ سکیں گے۔

علماءِ حقیرہ میں سے ابو الحسن زاہد بنے صالحی العرش الیٰ صالحی الفرض میں ایک طویل حدیث میں کہا ہے،
 اِنَّ اَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ قَالَ بَشِّرْ بِهٖ صَلَواتُ اللّٰهِ عَلَیْہِ
 وَ سَلَمٌ بِتَحْضُرِہٖ مِنَ الْمُحَاجِرِیْنَ وَالْأَنْصَارِیْنَ وَ قَبْلِہِ
 یَا مَوْلَا اللّٰہِ اِنِّیْ لَسَدٌ اَسْجِدُ لِعَظْمَتِکَ
 جَبْرِیْلَ عَلَیْکَ السَّلَامُ وَ قَالَ مَدَقَّ اَبُو بَكْرٍ
 اہل سیر و تاریخ نے بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حالات میں یہ بات لکھی ہے کہ آپ نے کبھی بت کو جبرہ نہیں کیا۔ لہذا الحمد للہ کہ اس شرط کی رو سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت پر بھی اجماع ہوا۔
 تیسری دلیل یہ ہے کہ امام کی امامت نص سے ثابت ہوئی چاہیے اور نص سوائے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کسی کے حق میں نہیں۔ لہذا آپ کے علاوہ کوئی امام نہ ہوگا۔

یہاں بھی مغربی و کبریٰ دونوں ناقابلِ تسلیم ہیں۔ مغربی تو اس لئے کہ امیر المومنین کا کلام بابت مشورہ ابھی گزرا ہے اس کا آخری جز یہ ہے فَاِنْ اَخْتَارَ اَوَّلَ اَمْرٍ جَلَدًا وَ سَتْرًا لِّمَا مَا کَانَ لَکَ مِنْ حَیْ رَسُوْلَہُ کَرَّحَ مَہَابِیْرَہِ و الانصار کو رہے وہ اگر کسی شخص کو چن کر اس کو امام کہیں تو یہ رناتے ابھی اور خوشنودی رب کا ذریعہ ہوگا۔
 اور کبریٰ اس سبب سے ناقابلِ تسلیم ہے کہ اگر کوئی نص وارد ہوئی تو وہ قرآن میں ہوتی یا حدیث میں اور ہر دو کا سال پورا معلوم ہوگا کہ ان میں کوئی ایسی نص نہیں ہے اور پھر یہ بھی بات ناقابلِ لحاظ ہے کہ نص اگر وارد بھی ہوئی تو لا محالہ متواتر ہونی چاہیے یعنی کچھ اصول اور بنیادی مقاصد میں خبر واحد کا کوئی انبار نہیں اور کوئی جانتا نہ جانتا اہل بیت کرام اس سے ضرور واقف ہوتے مالاںکہ وہ اس کا انکار فرماتے ہیں،
 اور اگر نص وارد ہوئی تو سبھی اماموں کے حق میں ہوتی جب کھلا یہ ہے کہ ہر امام کی وفات کے بعد ان کی اولاد دعوائے امامت میں باہم مختلف ہوتی،

اگر نص ہوتی تو یہ اختلاف اور سر پھٹکی کیوں ہوتی، اور کیوں ایک دوسرے کو ناحق اور نااہل بتاتے۔
 اگر نص ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ابلاغ کی دوسو تین جوتیں یا تو اس کو لوگوں کو بعد قراتر اس کی تبلیغ فرماتے، یا نہیں، پہلی صورت میں وہ حاملین نص و جن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ علم ہو گیا، اس وقت آنے تک یا تو اسے چھپائے رکھتے یا ظاہر کر دیتے دوسری شکل لا محالہ بالاجماع باطل ہے کہ وہ اگر تھی تو ظاہری نہیں ہوئی اور پہلی شکل ہو تو سرچھوہ و قراتر سے امتداد دیتی ہے۔ اور منزا اثرات میں کذب کا دخل لازم آتا ہے اور نبی کریم کی تبلیغ کی دوسری صورت میں کہ آپ اس کو مد قراتر تک نہ پہنچائیں مکلفین سے حجت اٹھ جاتی ہے اور نص کا فائدہ ختم ہو جاتا ہے بلکہ نعوذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ترک تبلیغ کا الزام آتا ہے،
 چوتھی دلیل کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے سمت رسیدہ رہے اور ان سے شاکہ نہ رہے اور خود کو ہمیشہ مظلوم و مقبور ہی ظاہر فرمایا اور یہ سب کچھ اس لئے تھا کہ آپ سے امامت چھین لی گئی تھی تو امامت آپ کا حق ہوئی نہ کسی اور کا کیونکہ آپ کی صداقت کو سب بالاجماع مانتے ہیں،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایات میں اس لئے ناقابل تسلیم ہیں کہ اہل سنت کو حاشی و حشو کے باوجود ان روایات کو لکھنا پڑا ہے کہ ان میں مل سکا بلکہ اس کے برخلاف ایسی متواتر حدیثیں مل گئی ہیں کہ ان کی رسائی ہوئی ہے جو ان میں باہم موافقت و غیر موافقی، و ما و شتا، اور ایک دوسرے کی طرف مدد و تعاون کا مادہ بڑھا تا ثبات کرتی ہیں، اس سلسلہ میں امامیہ کی روایات دو طرح کی ہیں۔ ان میں اکثر اہل سنت کی روایات کے موافق ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ مثلاً رضوان اللہ علیہم کے عین حیات ان کے موافق، وغیرہ اندیش و ہمدردی سے اور کبھی اپنے نیک مشرودوں سے دریغ نہ کیا۔ چنانچہ خلیفہ ثانی جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مشورہ کا قصہ بحوالہ شیخ الہمامہ صفحات سابق میں بیان ہو چکا ہے۔

اسی طرح ان حضراتِ ثناء کی وفات کے بعد بھی آپ ان کے شاگرد رہے اور ان کے اعمال کو تسلیم کرتے رہے ان کی بھلائی، مافیت اور نجات پر شہادت دیتے رہے۔ جیسا کہ ملا دانی بکروالی عبارت کا پورا مطلب جو بحوالہ نکتۃ الہامہ گزشتہ اوراق میں ذکر ہوا اس پر ماثبت اور واضح دلائل کرتا ہے، اور شیعوں کی بہت سی روایات، اہل سنت کی روایات کے خلاف بھی ہیں، لہذا اہل سنت نے متفق علیہ روایات کو لے لیا اور مختلف فیہ کو جن کو خیمہ حضرت اپنے رادیلوں کے کچے چھٹے سے واقف ہونے کے باوجود روایت کرتے ہیں نظر انداز کر دیا۔ کیونکہ شیعوں عقلاً و دانشمندانہ یہی ہے کہ وہ متفق علیہ کو لیتے اور مختلف فیہ سے کنارہ کش رہتے ہیں، اس سلسلہ کی شیعہ روایات شیخ الہمامہ، کشف الغم اور معینہ کا مادہ سے اوراقِ مابین میں کافی تفصیل سے بیان کی جا چکی ہیں، رہیں اہل سنت کی روایات تو وہ بھی اس سلسلہ میں حدیث سے باہر ہیں،

اب ہم کتاب المواقف ابن سمان سے جو اسی مقدمہ کے تحت تصنیف ہوئی حضرت ابو بکر مدین رضی اللہ عنہ کے حق میں ایک روایت بطور نمونہ پیش کرتے ہیں۔ جو مسالہ امامت زیر بحث کی پوری وضاحت کرتی ہے اگر کوئی ماہرِ سان عرب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی اس عبارت کو اس عبارت سے جو شیخ الہمامہ کی روایت میں ہے ملائے اور موازنہ کرے تو اس میں سرسوزی نہ پائے گا۔ یہ ہمارا ذمہ ہے۔

اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام میں کوئی بناوٹ نہیں کر سکتا۔ اس کو جانچنے اور دیکھنے کے لئے البتہ عربی میں عبارت اور مستحکم کے بارے میں سلیقہ شناسی ضرور درکار ہے یہ نہیں کہ عربی لغات سے اجنبی معنی بلاغت کلام سے متاثر ہو کر فریفتہ ہو جائے، اور اسے پرکھو اور تیز کا مادہ نصیب نہ ہو،

ترجمہ: حافظ ابو سعید بن سمان اور دوسرے محدثین نے بھی محمد بن عقیل بن ابی طالب سے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اور آپ کو چادر میں لپیٹ دیا گیا تو پورا مدینہ آہ بکا سے لرز اٹھا اور وہی کیفیت لوگوں پر طاری تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دجال کے وقت پیش کی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باجماع گویاں بربزبان انا اللہ تشریف لے گئے اور کہنے لگے آج

مَوَدَى الْحَافِظِ ابْنِ سَعْدِ بْنِ السَّامَانِ وَغَيْرِهِ مِنْ
الْمُحَدِّثِينَ اَيْضًا عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَقِيلِ بْنِ ابِي طَالِبٍ
اَنَّهٗ لَمَّا قُبِضَ اَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ وَصِيَّ عَلِيٍّ زَجَعَتْ
الْمَدِيْنَةُ يَابِسًا اَكْبَرُ مِمَّنْ قُبِعَ فِيْهِ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّيَ
اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ رَعِيٌّ بِالْاِكْبَارِ مَسْرُجِعًا وَهُوَ
يَقُوْلُ اَلْيَوْمَ انْقَطَعَتْ خِلَافَةُ الْخَبَوِّ وَفُوتَ فَتْحُ مَكِّي
بَابُ الْبَيْتِ الَّذِي فِيْهِ اَبُو بَكْرٍ صَلَّيَ تَعَالَى رَحْمَتُهُ

نبوی خلافت کا فائدہ ہوگا، پھر اس گھر کے مددگار ہوں میں
 حضرت ابو بکر عنین تھے کھڑے ہوئے اور فرمائے گئے اے
 ابو بکر! تم پر نرم فرمائے تم رسول اللہ کے سکن البتہ و اس
 راحت و امتداد تھے اور آپ کے اسرار کی قرار گاہ آپ کی است
 میں تم اسلام سے شرف ہونے والے پہلے فرد تھے ایمان میں
 سب سے زیادہ پر غور، تقویٰ میں سب سے زیادہ مضبوط
 سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والے سب سے زیادہ
 اللہ کے دین کی مدد پر کمر بستہ، ان کے رسول کا سب سے
 زیادہ لحاظ کرنے والے، ان پر ان سب سے زیادہ شفیق
 سب سے زیادہ اسلام کے فخر و ان کے اصحاب کے لئے
 سب سے زیادہ قابلِ بھروسہ، باعتبار محبت سب سے
 زیادہ محبوب تر، فضیلتوں میں سب سے زیادہ بڑھے ہوئے
 باعتبار سبقت سب سے افضل، باعتبار درجہ سب سے
 بالاتر، سب سے زیادہ رسول اللہ سے مشابہ باعتبار طرز و
 روش، رحمت و بزرگی میں، عادت و خلعت میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ میں شرف
 ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ
 میں شرف ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے
 زیادہ قابلِ بھروسہ آپ کے نزدیک اللہ تعالیٰ ان کو اسلام
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی طرف سے جزائے
 خیر عطا فرمائے،
 تم ان کے لئے کان اور آنکھ کی طرح تھے، جب لوگوں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی تو تم نے تصدیق
 کی اسی لئے قرآن میں تمہارا نام صدیق رکھا پس فرمایا صاحب
 عزت نے، یہ قول، جو چ بات لایا، اور جس نے اس کی
 تصدیق کی وہ سب تقویٰ والے ہیں،
 تو چ بات لانے والے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور
 جہنوں نے ان کی تصدیق کی وہ ابو بکر ہیں۔
 تم نے رسول اللہ کے ساتھ اس وقت ہمدری کی

اللہ یا ابا بکر کنت ایف رسول اللہ و اخیسہ
 و سکر و کھ و یقینہ و ترصرعہ و مشا و ترصہ
 کنت اول تو ملیہ سلماً ما دخلہ من ابی سکناً و
 اشد مسویۃ و آخر لہم لہ اعظمہ عدا فی دین
 اللہ و وحل و آخر لہم لہ سولہ و اشفہہم علیہ و
 احد بلہ علی الاسلام و ایشہم علی اصحابہ و احکم
 محبہ و اسکرہم سنا لبہ افضلہم سواہ و اشدہم
 دراجہ و اشدہم بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ہدیہ و سنا و رخصہ و فضلہ و خلقہ و اشرفہم ہدیہ
 منزلة و اکرمہم علیہ و اشدہم عندہ جزاء اللہ
 عی ایسلا میر و عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و عن المسلمین علیہم السلام کنت عندہ یحضر لہ السمع و
 البصر مد فتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و عن
 کذبہ الناس فسمک اللہ فی تہذیبہ و یولیہ
 فقال عزیر بن ثابت و الذی جاء بالصدق و صدق
 بہ و لیک ہو المتقون قال الذی جاء بالصدق
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم و صدق بہ ابو بکر و
 اسینہ یمن بخلہ و اؤتمنت معہ عند المکارہ و یمن
 عنہ تعد و اؤتمنت فی الشدۃ احسن العجبتان
 اثین و صاحبہ فی الفیہ و المفضل علیہ التکلیفہ
 و رقیۃ فی الہجرۃ و خلیفۃ فی دین اللہ عزوجل و فی
 اُمیہ اؤتمنت علیہ و فی ارتد الناس و من
 یا لمرمک لہم بہ خلیفۃ یحیی ہضمت و کفر
 اصحابک و یرتات حین سنا کوا و قرینہ حین منعہ
 و لزم و منہاج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
 اصحابہ اذ لنت خلیفۃ حقاً و کد سناہ و لم تعد
 یرعدہ المنا و یقین و کبک الکاذبین و کوا الحاسدین
 و صیر انفا سیین و کولہم الباقین فمت یا لمرمک
 فیلہ اذ لقط حین یقین و معینہ لہ و اذ لقط

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ أَنْكَرَ بِذُنُوبِهِمْ لَوْلَا أَلَمْ يَقْبَلْهُمْ إِنَّ اللَّهَ بَصِيعُ الْعُيُوبِ وَأَقْبَلَتْ مِنْهُمْ بَعْدَ إِذْ أَنْكَرَ بِأَنْفُسِهِمْ إِيذًا
وَقَدِّمْتُ بِالْغَيْبِ قَوْمَهُمْ أَتَقَالِبُ فَتَقَبَلَ عَنْ أَهْلِ الْكَلْبِ مَا لَمْ يَكُنْ
رَبِّهِمْ تَكُنْ فَهَذَا مِنْ مَعِينِكَ الْوَكَاةُ فَإِنَّا لِلَّهِ وَكَانَ
لَكِنَّهُ رَاجِعُونَ،

جن کو انہوں نے مانع کیا اس کی تم نے نگہبان کیا جب
وہ معیبت سے بے قرار ہوئے تو تمہاری بیوری ان
سے بھی زیادہ رہی، جب وہ دل چڑھ بیٹھے تو تم سب سر پڑے
رہے۔ جو مرد خود دیتے رہے اور نہ پایا تم نے اسے پایا
تم نے اچھڑائے۔ ان کی رہنمائی کی تو وہ کامیابی سے ہم

کنہر ہوئے اور تمہارے طفیل ان کو رد کچھ ملا جس کا ان کو دم گمان بھی نہ تھا، تم نے ان پر سرحدیں ایسی وضع کی کہ ان کو چنانچہ ملگنی
تم کا فروں پر اک مزاب تھے تو مومنوں کے لئے سراپا رحمت و انس اور فرامی اللہ کی قسم تم ان ملوے کی بلندی پر اترے رہے
پھر اس کے قرب سے کامیاب ہوئے تم نے برگزیدہ درجہ حاصل کئے اور ان سے آگے کے سراپا پائے۔ نہ تمہاری ہمت
کو دور رہی نہ تمہاری سوچ و بوجھ میں منہم کیا۔ نہ تمہارا نفس بزدل ہوا، نہ تمہارا دل بے گامی تم ایک پہاڑ تھے جس کو نہ ٹھکان
ہو سکتا تھا، نہ ہراسے جو کچھ اس کو اپنی جگہ سے ڈکھا سکتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق تم زیادہ
احسان کرنے والے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی رفاقت اور دولت نثار کرنے میں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے
مطابق تم منیع بدن مگر اللہ کا مکمل بھالانے میں قوی تر۔ نفس میں تواضع پسند اللہ کے نزدیک بلند، عزموں کی نغز میں
بزرگ، ان کے دلوں میں بادقت کسی کو تم پر ظہن کرنے کی نہ تاب و مجال اور نہ کسی کہنے والے کو تمہارے بارے میں ناربا کھنگ
کرنے کی ہمت نہ کسی کو طمع کا ایسا موقع کہ تم پر قابو پا سکے کہ زور ذلیل تمہارے نزدیک قوی و عزیز تھے جب تک ان کا حق نہ
دلا دیتے اور قوی و عزیز تمہارے نزدیک کمزور و ذلیل تھے، ہر تکیہ تم اس سے کسی کا حق نہ لیتے دود و زد یک تمہارے
لئے برابر تھے جو اللہ سے زیادہ ڈرنے والا اور اس کا زیادہ ملیح تھا وہی سب سے زیادہ تمہارے قریب تھا تمہارا کام
حق پرستی راست گوئی اور نری تھا۔ اور تمہارا قول ملکیت آمیز، دلشیں اور مضبوط اور تمہارا کلمہ بردباری اور دانائی پر
مبنی تھا، پس اللہ کی قسم تم نے ان کو راہ راست پر لگایا ان کے شکل راستوں کو آسان بنایا قدرت کی آگ بجھائی تمہاری وجہ
سے دین ٹھیک ہو گیا اور ایمان طاقتور اسلام اور مسلمان نے اپنے دم جمائے احکام الہی ظاہر ہوئے کہ کافران پر
کوڑے، اللہ کی قسم تم بہت آگے بڑھ گئے اور اپنے بعد والوں کو تھا کہ مارا تم نے کلمہ کھلا جلائی حاصل کی اور تم اس سے
بالا تر ہو کر تم پر کون روئے، گو تمہاری عدوان کی معیبت بہت سنگین ہے اور اس نے لوگوں کو جھوٹا ڈالا ہے، وَلَئِنَّا لِلَّهِ
وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔ ہم اللہ ہی کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ و بیعت خطاب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ستائش میں ہے گویا آپ کی طرف
سے بدیہ تحیمن و عقیدت کا اظہار انتہائی بلند معیار سے اظہار ہے،

اگر آپ کے ان تمام خطبات و کلمات کو جو آپ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما کی شان میں ارشاد فرماتے اور جو
اہل سنت کی کتب میں بطریق وثوق و موثبات، بلکہ بطریق تواتر و شہرت منقول ہیں یکجا کیا جائے تو ایک ضخیم کتب تیار
ہو سکتی ہے اور ایک مستقل دفتر رضی کی بیچ ابلاغہ کے برابر مرتب ہو سکتا ہے،

ہر سکتا ہے کہ کسی کے دل میں یہ سوال اٹھے کہ شکایت و ظلم سے متعلق جو روایات شیعہ کتب میں مروی ہیں
اگر ان سب کی سب کو ان کے پیشواؤں کی من گھڑت اور بناوٹی کہا جائے تو یہ بات دل کو نہیں لگتی کہ اتنی بڑی جرات

ساری کی ساری جناب امیر پر افتراء باعد سے پتلی جانے۔ لہذا اس میں کہیں نہ کہیں کوئی غلطی لگی ہے، آخر وہ کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات ادراکِ مسمیٰ میں گزر چکی ہے کہ ان کے تاجداروں نے مجسمِ دیوار و دیو میں قائم پر محوِ ثواب ہے۔ اور انہوں نے ان کی تکذیب کی ہے۔ حالانکہ عقائدِ اہلِ کتب کا یہ کہنا کہ وہ کتب میں کچھ لکھتے ہیں ان روایات کی تکذیب بھی دوسرے شیعوں کے ذریعہ ان تکذیبی لیکن مطلقاً حقِ مبارک کے مسئلہ میں تو کوئی تکذیب ان تک نہیں پہنچی اگر پہنچی بھی ہو تو ان کے خیال میں اس کی تکذیبِ ملامت سے نہ آں ہو۔ جیسا کہ فیجِ البلاء اور موصیفہ کاملہ کے حوالہ سے سب کچھ تفصیل بیان ہو چکا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ یہ سب کے سب چونکہ صحابہ سے بعین رکھتے، اور ان کے متعلق عقائدِ بدر رکھنے میں متفق الخیال ہیں، اس لئے وہ تکذیب کی روایت کر کے خود اپنی تردید کو نہ کہنے لگے، اس کو کفارِ کبر کے اپنے پاؤں پر کھادی کیوں نہ نہ گئے۔ اس لئے یہ اپنے پچھلوں کے جھوٹ کو پاتے پوتے رہے بلکہ ملی کے کوئی طرح چھپاتے رہے اور یوں یہ جھوٹ رفتہ رفتہ اس فرقہ کے متفق علیہ جھوٹ کی شکل اختیار کر گیا، اور یہ جھوٹ اتنے زور و اثر اور باقاعدہ منصوبہ بندی سے بولایا کہ دماغ کے لئے سانپ کے منہ کی چھو نہ نہ لگیا، کہ کھٹکے کا توندھا اگلے کا تو کوڑھی۔ یہ جھوٹ ان کی زندگی و موت کا کامسک بن گیا اور اپنے ہاتھ سے کون اپنی قبر کھودنے لگا، اور عقائدِ اُمیہ سے متعلق جھوٹ ایسا نہیں اس لئے اس کے متعلق دونوں کی طرح روایات بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں، سمجھتے، اس لئے دونوں طرح کی روایت ملتی ہیں،

اس کے باوجود بھی ان سب کی غلطی کا ایک نشان بھی ہے وہ یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ خطابات جو رضی نے فیجِ البلاء میں جمع کئے ہیں ان میں اور دوسرے خطوں میں جو جناب امیر کی میم مراد کو ظاہر کرتے ہیں اور شیعوں کے خیال و گمان کی تردید کرتے ہیں، جن کو صرف ادراکِ مسمیٰ مثلاً ہی خطبہ مذکورہ بالا جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تائید میں گزرا اس میں جناب امیر قریش کی شکایت فرماتے ہیں، اور ان کے حق میں بیجا فرماتے ہیں مگر یہ فرقہ اپنی بدگمانی اور دلِ بغض کے سبب مجھنے کے کہ ان قریش سے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم مراد ہیں اور ان کے مددگار و حاشا و کلا ایسا ہاں نہیں ہے بلکہ آپ کا اشارہ ان جو انسان قریش کی طرف سے جن کا شمار صحابہ کرام میں نہ تھا بلکہ خلیفہ اول و دوم کے بعد خلافت میں یہ سن بلوغ و عمر تیز ملک بھی نہ پہنچے تھے اور بعد امیر المومنین میں مقتل و رشداً ناقص حاصل کی اور بڑے بڑے کاموں میں مدد در معقولات کرنے لگے اور انہوں نے جناب امیر اور آپ کے رفیقوں و مسوقوں مثلاً حضرت طلحہ حضرت زبیر اور ام المومنین رضی اللہ عنہم میں شکر دینا اور ناراضگیوں پیدا کیں اور ایک بڑے زبردست فساد برپا کرنے کا سبب بنے اور پھر خود جناب کی مدد و معاونت سے بھی دستکش ہو گئے اور آپ کے اوامر و نواہی ماننے سے بھی شکر ہو کر بیٹھ رہے اور سستی کا لٹا ہوا کیا۔ اور یہ ان کی ہی روش سے ہوا کہ مخالف کے لشکر سارے شہروں پر تباہی پھیل گئے اور جناب امیر کا اقتدار صرف کوفہ عراق اور حما سان تک محدود ہو کر رہ گیا۔ چنانچہ میم روایات سے ثابت ہے کہ جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے کشتگان جنگ جلی پر لوگوں کی قرآن میں جوار و رضی بن قتادہ امین اسید جوام المومنین رضی اللہ عنہما کے طرفداروں میں سے تھے کہ کشتہ دیکھا کتاب سے مدد و معاونت سے کا اظہار فرمایا اور مدد کر دی۔ **هَذَا الْفَتْوَى فَتَوَيْتُ ثُمَّ قَالَ جَكَ فَنُفِی وَ فَتَوَيْتُ فَنُفِی**، یہ قریش کا سردار ہے میں نے اپنی ناک کاٹ لی اور اپنے آپ کو قتل دی۔

شیعوں کا ماننا یہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام کو اپنے معتقدات اور اپنے گمراہ پیشواؤں کے جن خطابات

پر دھمال لیتے ہیں، بلکہ آیات و احادیث کو بھی اسی اسلوب اور لفظ نظر سے دیکھتے اور سمجھتے ہیں تو اس بیاری کا کیا ملنا ہے
ورنہ یہ تو قیامت تک بھی ممکن نہیں کہ صحابہ کرام جن کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں،

أَلَمْ يَكُنْ لَهُمُ الْكُتُبُ الَّتِي فِيهَا كَلَّمَ اللَّهُ نَبِيَّهُمْ أَنْ يَتَّبِعُوا مَا نَزَّلَ عَلَيْهِمْ أَنْ يُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَيَذْكُرُوا مَا كُنُوا يَكْفُرُونَ ۚ إِنَّهُمْ يَبْغِضُونَكَ إِنَّكَ كَانَتْ فِي يَدَيْهِمْ السَّيْفُ الْأَمِيرُ ۚ

(۲) آيَةُ آدَى عَلَى الْكُفَّارِ سَرْحَاءُ يُبْغِضُونَكَ

(۳) كُتِبَ عَلَيْكُمُ الذِّكْرُ أَنْ تَقُومُوا فِي صَلَاتِكُمْ

وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ كَانُوا يَكْفُرُونَ

نَفَرَتِ رَأْسُكُمْ

وہ کافروں پر سخت اور مرموزوں پر مہربان !
اللہ تعالیٰ نے تم کو ایمان کی محبت دی اور اس کو تمہارے
دلوں میں مغلوب کر دیا اور کفر و فسق و عیسیان سے تم کو

ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت یا آپ کے مخالفان کی ایذا رسانی سرزد ہر کے اگر کسی کا یہ عقیدہ ہوگا
تو وہ قرآن و حدیث متواترہ کی تکذیب کا مرتکب ہوگا،

پانچویں دلیل حضرت امیر ربیع اللہ عنہ نے اس کا دعویٰ بھی کیا اور بطور تائید معجزہ بھی دکھا یا مثلاً جبر کا دروازہ اکھاٹا
چٹان کو اٹھا لینا۔ یا جنوں سے جنگ و مقابلہ کرنا اور سوز و گداز کرنا لانا اس لئے وہ اپنے دعوے میں پچھے ہٹ گئے
اور امام بول گئے،

ان لوگوں کا یہ کلام اہل سنت کے اس استدلال سے ملتا جلتا ہے جو وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اثبات
میں پیش کرتے ہیں، مگر یہ مشابہت صرف اسلوب بیان میں ہے مقدمات کی محبت میں نہیں ہے
اگر قرآن میں کلام ہے کہ امامت کا اثبات کا معجزہ ہے جو بتا ہے کہ یہ معجزہ تو نبوت کے اثبات کرنے کے لئے
ہوتا ہے، امامت، افتاء، استیجاب، افتاء، اجتہاد، کسی کی سلطنت، لشکر کی امارت اور وزارت یا دیگر شری مہدوں کے
لئے نہیں ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ نبوت چونکہ براہ راست مذاکرات سے ہوتی ہے، اس لئے اس کا اثبات معجزہ کی شکل
میں مذاکرات طرف سے مستدین کے بغیر ممکن نہیں۔ بخلاف امامت کے کہ وہ نبی کے فرمان اور آپ کے سرچشمے سے ثابت
ہوتی ہے،

بھری بات بھی ہے کہ معجزہ سے نبوت کا ثبوت بھی معنی عادت الہی کی بنیاد پر ہے، اور اللہ تعالیٰ کی یہ عادت صرف
انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں ہے، ان کے علاوہ کسی سے متعلق بھی یہ عادت نہیں رہی اس لئے اس کی دلالت بھی
انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص رہے گی،

اس بات کی دلیل یہ ہے کہ کوئی شخص مدعی بن کر کسی دوسرے شخص پر کسی قسم کا دعویٰ دائر کرے اور ثبوت میں کوئی معجزہ پیش
کرے تو شرعاً اس کا یہ ثبوت بالکل معتبر نہیں کیونکہ شریعت میں نبوت دعویٰ کا ایک طریقہ گواہ دشا ہے معجزہ کا اظہار
نہیں، یہی حال تمام مدعاویٰ اور معاملات کا ہے۔ جب امامت بھی پیغمبر علیہ السلام کے متعین کرنے یا ارباب باب محل وعقد
کے انتخاب سے وجود میں آئی ہو تو اس پر معجزہ کس طرح دلیل بن سکے گا،

دوسرے بات بھی غلط ہے کہ تینوں خلفاء کے زمانہ میں آپ نے امامت کا دعویٰ کیا جبکہ خود امامیہ کی ہدایات
میں افراد قرار دے کر تردید کرتی ہے، اور فقہ کا واجب سمجھنا بھی اس کو باطل قرار دیتا ہے اور حضرت صلا اللہ

علیہ وسلم کی اس پر سکرت کی وصیت اس دعوے کے سراسر منافی ہے، اور یہ سب امور امامیہ کے نزدیک آسمان سے نازل ہوئے والی وحی کی طرے ثابت ہیں،

تیسرے جناب امیر مومنین علیہ السلام سے خارق عادات اور کرامات کا صدور و ظہور بالکل قابل تسلیم ہے لیکن یہ امر تو غنائے شہادت و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ وادید اللہ رحمہم اللہ سے بھی بطریق تراثر و شہرت ثابت ہے، راہ باب خیرہ کا قصہ تو یہ واقعہ حضور علیہ السلام کی موجودگی کا ہے، اس وقت امامت کے دعویٰ کا اسکان اور گنجش ہی کہاں! اب رہی جنابت سے لڑائی تو کتب اہل سنت سے تو اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا یہ محض شیعوں کی روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی المصطلق کے لئے روانہ ہوئے تو جبرائیل علیہ السلام نے راستہ میں حضوری کر لیا کہ کنوئیں میں جن اکٹھے ہوئے ہیں اور آپ کے لشکر پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر کو بھیجا اور آپ نے ان کو قتل کیا؟

اگر اس روایت کو معین بھی مان لیں تو بھی معجزہ تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہوگا البتہ کرامت جناب امیر کی ہوگی مگر جن وقت امامت کا وجود رہ نہ تھا تو اس کے لئے یہ شہادت کیسی کیونکہ معجزہ کے لئے دعویٰ کی شرط بالابہت ہے، علی بن علی اردبیلی نے کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ یہ منقادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے تھا، تو اس سے منقادہ ہی صاف ہوگئی کہ یہ آپ کا معجزہ تھا۔

اور چٹان کے اٹھانے والی بات کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں صرف شیعہ امامیہ اور زید یہ کہ کتابوں میں اس کی روایت ملتی ہے، اخطب خوارزم جوزیدی ہے اپنی کتاب میں یوں بیان کرتا ہے کہ ”جناب امیرؑ جب جنگ مغبین کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ میں ساتھیوں کو سخت پیاس لگی مگر پانی اس پاس دستیاب نہ تھا جناب امیرؑ نے اس وادی میں واقع ایک گرجا کے قریب اشارہ فرمایا یہاں کھدائی کرو دوران کھدائی سامنے ایک چٹان اگئی جس کو اکھڑنے اور ہلانے سے سب عاجز آ گئے، تو اس کی اطلاع آپ کو دی گئی چنانچہ آپ خود اس گڑھ میں اترے اور اس چٹان کو وہاں سے اٹھا کر درمیدینک دیا اس کے نیچے میٹھے اور ٹھنڈے پانی کا چشمہ نکل آیا ساری فوج نے وہ پانی پیا اور خوب سیراب ہوئے۔ جب گرجا کے راہب نے یہ کرشمہ دیکھا تو ایمان لے آیا۔ اور کہنے لگا کہ ہم نے اپنی پرانی کتابوں میں لکھا دیکھا ہے، کہ ایک شخص ان ان اوصاف کا اس گرجا کے قریب پڑاؤ کرے گا اور اس چٹان کو اٹھالے گا وہ دین حق پر ہوگا۔“

اس کلام کا ماسل بس اتنا ہی تو نکلا کہ اگر یہ کرامت ثابت بھی ہو تو آپ کی اور کرامتوں کی طرح یہ بھی ایک کرامت ہوگی امامت کے دعوے کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں، نہ اہل شام کے متناہد میں یہ قسم پیش آیا اگر ایسے کوئی پر یہ واقعہ پیش آتا بھی تو وہ اہل سنت کے لئے راحت طلب ہوتا، شیعوں کے دعوے سے اس کو کیا نفعی ہوتا کیونکہ اس وقت تو بالا جماع جناب امیرؑ کی امامت، امامت حق تھی، اور مد مقابل مخالف اور ناحق!

اور رہا سورج کا لڑنا تو اکثر محدثین درعہم اللہ، جو اہل سنت ہیں مثلاً طحاوی وغیرہ نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نماز عصر نزلت ہونے کے اندیشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے یہ واقعہ پیش آیا۔ تو آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ اس وقت

امامت کا دعویٰ کہاں تھا، اور کون ان کا مخالف اور منکر تھا،

پچھٹی دلیل ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی جس میں آپ پر طعن، و تدرع ذاتی طور پر وارد ہوتا ہو، مغلطات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے ان کے بارے میں موافق و مخالف ہر دونوں ایسی بہت سی روایات بیان کی ہیں جو ان کی ذات میں تدرع و برائے کا سبب بنیں اور ان کے استحقاقِ امامت کو سلب کرتی ہیں، لہذا جناب امیر جو امور مخالفتِ امامت سے بری اور مناف ہیں امامت کے لئے مخصوص ہوئے،

اس دلیل میں عجیب انداز کی گڑبڑ اور مخالفتِ آمیزی کی گئی ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور معتزلہ حیران تمیزوں خلفاء رضوان اللہ علیہم کی امامت کے قائل اور موافق ہیں، ان سے ہرگز کوئی ایسی روایات مروی نہیں، جو ان حضرت کی خردہ گیر غلامی برکتی ہو، ارے شیعوں تو وہ چونکہ ان حضرت ثلاثہ سے بغض و عناد شدید رکھتے ہیں اس لئے انہوں نے مزور راہی روایات میں ان کو نشانہ امامت و طعن بنایا ہے۔ حالانکہ ان میں بھی کوئی طعن کی بات نہیں، ارے آگے چل کر بابِ مطامع میں ہم انشاء اللہ ان کا پول کھولیں گے،

اگر ان امور کو جو انہوں نے اپنی روایات میں طعن کا سبب بنایا ہے، موجب طعن مانتی تو لازم آتا ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں بھی طعن و تدرع پیدا کریں۔ بلکہ اگر کوئی شیعی کتب کا ذرا گہری نظر سے مطالعہ کرے تو ان کو انبیاء کی شان میں طعن آمیز باتوں سے بھرپور بھری ہوئی پائے گا، اس بحث کا اچھا غامضہ تو اوراقِ اسبق میں بیان بھی جو چکا ہے،

اور ان کا یہ کہنا کہ جناب امیر کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے قادرِ عظیم اور ایت بیان نہیں کی درویشانہ ہے۔ کیونکہ اہل سنت اگر مخالف بھی تو یہ ان کا سفید بھوٹ ہے کہ چونکہ وہ تو آپ کی موت امامت کے معتقد ہیں وہ تو مخالف ہیں ہی نہیں، وہ ایسی روایات بیان ہی کیوں کرنے گئے اور اگر مخالف سے مراد خواص اور خوارج ہیں تو انہوں نے تو اس سلسلہ میں اتنے جیسے چور سے افتراء اور طیار بانڈ سے ٹپک کر دیتی کے درق سیاہ کر ڈالے اور ایسی خرافات و لغویات بک کر اپنے منہ کا سے کئے ہیں کہ ہم اس کتاب میں سوادب کے خیال سے ان کا ذکر بھی نہیں کر سکتے لیکن معاملہ ایسی قوم سے بحث کا ہے جو لغویات و خرافات اور بطن طعن ہیں ان سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ تو نقل کفر کفر نشہ کے مصداق ان کی کتابوں سے بقدر تخیل بطور نمونہ یہاں درج کرتے ہیں۔

دامغ رہے کہ عبدالمجید نامی مغربی کی کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق طعن آمیز باتیں مسلمان، دو قسم کی ہیں، ایک وہ جن کی روایات میں خواص تنہا ہیں، اہل سنت اور شیعہ مہمان ان روایات کا انکار کرتے ہیں، ایسی روایات مثلاً قابلِ اعتبار ہیں اور دوسری کہ ان کی وجہ سے کوئی الزام ماننا کی جاسکے اس لئے کہ وہ حسن افتراء اور جھوٹ و بہتان پر مبنی ہیں۔ مثلاً قتل عثمان رضی اللہ عنہ میں آپ کی شرکت، یا قذف حضرت صدیقِ اکبر رضی اللہ عنہ میں، آپ کا حصہ لینا اور یہ آیت نازل ہونا۔

وَالَّذِينَ تَزَوَّجُوا كِبْرًا مِنْهُمْ فَلَهُمْ عَذَابٌ
عَظِيمٌ۔

دوسری قسم وہ جو اہل سنت اور شیعہوں کی کتابوں میں سے جو اس بہتانِ عظیم کے ساتھ منقول و مروی ہیں،

اس قسم کے مسلمان واقعی قابل توجہ اور جواب طلب ہیں،

چنانچہ اہل سنت اور تشیع دونوں نے اپنی اپنی جگہ ان کے جوابات دیئے ہیں۔

شیعوں میں رہتی نئے تنزیہ الانبیاء والائمہ، نامی کتاب میں۔ اور اہل سنت میں سے ابن حزم نے اپنی کتاب

کتاب الفیصل میں۔ اس قسم کے بہت سے مسلمان کا جواب دے کر ان کا رد کیا ہے،

ان میں ایک یہ ہے کہ قتل عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے اموال واسلحہ پر جناب امیر خود قابض و تصرف ہو گئے ہر چندان کے داروں نے مانگا مگر ان کو نہ دیا۔ حالانکہ مسلمان کا مال کسی طرح حلال نہیں۔ چنانچہ ولید بن عقبہ

نفساں بارے میں چند اشعار کہے ہیں

- | | | |
|-----|--|---|
| (۱) | أَلَا مَا لِلْبُنَى لَدُنْغُوهُ كَوَالِدُهُ | وَأَعَانَهُ نَجْمًا لَدُنْغُوهُ رَبِّهِ |
| (۲) | بَنِي هَاشِمٍ مَرْدُودُ اسَدٍ حَرَامِ أَهْلِهِ | لَدُنْغُوهُ لَدُنْغُوهُ مَنَاجِدُهُ |
| (۳) | بَنِي هَاشِمٍ لَدُنْغُوهُ سَاقَاتُهُ | سَوَادُ عَلَيْنَا قَاتِلُوهُ وَ سَالِبُهُ |
| (۴) | وَأَنَا رَأَيْتُهُ وَمَا كَانَ مِنْكُمْ | كَعَمْدِ الْعَقْدِ سِيرَابٍ لَسَدُهُ |
| (۵) | بَنِي هَاشِمٍ كَيْفَ الشَّعْدُ بَيْنَنَا | وَعِنْدَ بَنِي سَلْفَةٍ وَحَرَامُهُ |
| (۶) | لَعَمْرُؤُا لَأَنْسَى بَنَ الْأَزَى وَقَتْلَهُ | وَهَلْ يَلِيكُ الْإِمَامُ مَا قَامَ شَاهِدُهُ |
| (۷) | هَمُّ نَعْلُوهُ كَمَا يَكُونُ ذُوَامُكَ فَتَهُ | كَمَا نَعْلَتْ يَوْمَ مَا بَلَغَ مَوْلَا بُدَهُ |

(۱) خبیر! یہ میری رات کو کیا ہو گا کہ اس کے سترے ڈوبتے ہی نہیں جب ایک سترہ ڈوبتا ہے تو اس کے مقابل

دوسرا سترہ ظاہر ہو جاتا ہے،

(۲) اے بنی ہاشم! اپنے جہانجے کے متحیاء واپس کر دو، اور ان کو روٹو مت ان کا روٹنا حرام نہیں،

(۳) اے بنی ہاشم! ہم سے جلد بازی نہ کرو ہمارے نزدیک ان کے قتل کرنے والے اور ان کو لوٹنے والے برابر ہیں،

(۴) ہم تم اور کچھ تمہاری طرف سے برا ہے پتھر کا وہ شگاف ہے جسے کوئی بھرنے والا نہیں سکتا،

(۵) اے بنی ہاشم! ہم میں اور تم میں صلح کس طرح ہو سکتی ہے جب کہ ملی کہ پاس ان کا تیر و تامل ہے،

(۶) حیرتی بات! تم کہیں نہ ظلمان کو بھولوں گا اور نہ ان کے قتل کو اور کیا پانی کے پینے والا تا زندگی اس کو بھول

سکتا ہے۔

(۷) انہوں نے اس کو اس لئے قتل کیا کہ اس کی جگہ لے لیں۔ جیسا کہ کسی کے ساتھ ایک دن اس کے لیسوں نے

کیا تھا۔

ایک دوسرا طبقہ یہ کہ آپ نے امہات الدلار و وہ بانیاں جن کے اولاد ہو جائے، کے بارے میں اپنے مختلف

مناہب ظاہر فرمائے اور کسی ایک پر نہیں جیسے! پہلے ان کی فروخت کے قائل تھے، پھر محمد مرزا رفیق رضی اللہ عنہ میں

جب ان کی فروخت کے حرام ہونے پر اجماع ہوا تو آپ اس اجماع سے متفق ہو گئے۔ پھر اجماعی خلافت کے زمانہ

میں ان کی فروخت صحیح ہونے پر پرتوی مادر فرمایا اسی لئے قاضی شریعت نے آپ سے دوبارہ گفتگو کی اور کہا ایدک

فما تجماعتہ أحب الیکنا میں نے ایدک و خذکے۔ آپ کی وہ رائے جو جماعت کے ساتھ ہے میں آپ کی

تنبہا رائے سے زیادہ پسند ہے، حالانکہ آپ نے خود یہ فرمایا تھا کہ اَلَا اِنَّ يٰكُذٰبًا لِّمَنَ عَلٰى الْجَمَاعَةِ وَعَصَبَتْ
اَللّٰهُ عَلٰى مَنْ خَالَفَهَا خبر اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جس کی مخالفت کرے اس پر اللہ کا غصہ ہے،
اور قرآن میں یہ ارشاد موجود ہے،

وَمَنْ يَنْتَعِزْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِيْنَ (آخر آیت تک) لہذا آپ نے صاف طور پر اجماع کی مخالفت فرمائی
ان مسلمانوں میں سے ایک اور یہ ہے کہ آپ نے داد کا حصہ دلالت میں مختلف فیصلے صادر فرمائے اور کسی
پر بھی برقرار نہ رہے حالانکہ خود یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اَمَّا اَنْ يَنْتَعِزَ جِبْرِائِيْمُ فَهَيْتُمْ فَلَيْقَ فِي الْخَبْرِ (حر
جہنم میں جانے کا ارادہ کرے) اسے چاہیے کہ مسلمہ جہنم کلام کرے، ان ہی میں سے ایک وہ ہے جس کی بخاری نے
بایں الفاظ روایت کی ہے اِنَّ عَلِيًّا اَتٰى بِنَدْوٰى ثَلَاثَةِ مَحَرِّ قَهْرٍ بِالْاَنَارِ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پھر مذہب
لانے گئے تو آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا۔

یہ بات حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بہت برسی لگی اور جناب امیر کو بھی مذمت ہوئی،
آگ سے جلا دینے کا یہ قصہ شیعہ کتب میں بھی موجود ہے شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الافیاء والالامہ میں روایت
کی ہے، اِنَّ عَلِيًّا جَحَرَ اَتٰى مَلَكًا مِّنْ فِیْ دُوْبٍ جناب علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جس نے غلام کیا
تھا، جلا دیا۔

حالانکہ حدیث لا تُقْبَلُ قَوْلُ اَلِاَنَارِ آگ سے مذہب نہ دہ کی محنت پر اجماع ہے،
ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے شراب پینے کی سزا میں بطور حد ایک شخص کے اتنی کوڑے لگوائے اور جب وہ مر گیا
تو اس کی دیت (خون بہا، بھج اور فرازی اور فرمایا اِنَّمَا وَدَّ يَتَذَلَّ اِنَّ هٰذَا اَلْكَيْحُ فَعَلْنَا كَمَا يَكْرَهُنَا (ہم نے یہ خون
بہا اس لئے دیا کہ یہ فعل ہم نے اپنی ذاتی رائے سے کیا تھا) حالانکہ خود حمید رحمہ رضی اللہ عنہ میں شراب کی حد
کے سلسلہ میں آپ نے ہی ان کو مشورہ دیا تھا کہ اس حد میں اسی کوڑے ہونے چاہئیں اور دلیل یہ بھی کہ اِذَا سَكَّرَ
هٰذِي وَ اِذَا هٰذِي اِشْتَدَىٰ رَجَبٌ مَّتٰى جَاءَتْ لِي تَوَاضَعُ لِرَبِّكَ لَیْسَ لَكَ اِلَّا سَكْرٌ
گیا، گویا آپ کو اپنے اجتہاد میں شک و تردد ہو گیا۔

ایک طعن یہ ہے کہ ولید بن عقبہ کے آپ نے چالیس کوڑے لگائے اور یوں آپ نے حد شرع میں لحاظ
مردت اور رواداری سے کام لیا۔ کہونکہ ولید بن عقبہ کا حضرت عثمان غنی شہید رضی اللہ عنہ سے رشتہ قرابت تھا۔
ایک طعن یہ ہے کہ ایک شخص پر اس کے اقربا کی وجہ سے حد تناسل لازم ہوتی تھی آپ نے وہ حد معاف فرما
دی۔ حالانکہ یہ خلاف شرع ہے حکم تو اَنْفُسُ بِاَلْاَنْفُسِ و جان کا بدلہ جان کا ہے،

ایک طعن یہ ہے کہ مولانا صاحب پر رحم کر دیا جائے کہ وہ کبیر زبانی اتنی جیسو رحم نہیں ہوتا۔
ایک طعن یہ بھی ہے کہ جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ نے مکاتیب دہم نظام اس کے معاملہ میں آپ کو الزام
دیا کہ مسئلہ تو یہ ہے کہ اگر غلام کے ذمہ زکوٰۃ میں سے ایک درہم بھی باقی ہے تو وہ ہر اہل غلام باقی ہے،
مگر جناب امیر کا خیال تھا کہ وہ جتنی ادائیگی کر دیکر اس کے قدر آزاد ہو جائے گا۔ اور مالیقی کے برابر غلام رہے
گا جیسا کہ صراح میں منقول ہے،

اور ایک طعن یہ ہے کہ پہلے تو آپ درہنچوں کے پیسہ پر راضی ہو گئے پھر فرمانے لگے لَقَدْ عَشَرْتُ عَشْرَةً
لَا جَبْرَ لَهَا وَكَسْرٌ أَلَيْسَ بَعْدَ هَذَا جَبْرٌ دین نے ایسی ٹھوکر کھائی ہے، جس کی کوئی تلافی نہیں اب اس
کے بعد بیت ہوشیاری سے کام لوں گا، حالانکہ یہ نجات کا حکم ٹھکرانا جائز نہیں۔

ایک طعن یہ بھی کہ بمطابق روایت شعبی إِنْ هَلَيْتُمْ قَطَعْتَ يَدَ السَّارِقِ مِنْ أَصُولِ الْأَصَابِعِ حضرت علی نے
چور کا ہاتھ انگلی کی جڑوں سے کاٹا، گویا آپ مد سارق سے ناراض تھے، اور جو شخص آنا مت مدوری سے ناراض
ہو وہ امامت کے لائق نہیں۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنے بچوں میں بعض کی بعض کے خلاف گواہی کو قبول فرمایا حالانکہ بات
صاف صاف ظاہر ہے کہ بچوں کی بات کا کوئی اعتبار نہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ
مِنْ تَرَجَا لِكُلِّهِ (اور گواہ بناؤ، دو گواہ مردوں میں سے)

ایک طعن یہ ہے کہ آنحضرت کی دیت میں، نصف دیت کا لینا، فاسد لینے والے کا نہ دین کی ایک آنکھ چھوڑ
دی گئی ہو، کو مقرر فرمایا، حالانکہ حکم اَلْعَيْنُ بِالْعَيْنِ رکھ کر بدلے آنکھ کا ہے۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے بچہ پر سزہ کی مدد جاری فرمادی جیسا کہ کتب شیعہ میں موجود ہے حالانکہ
آپ نے خود روایت فرمائی ہے کہ: مُحَمَّدٌ أَمَرَ أَنْ تُلْقَى عَنْ النَّصِيبِ حَتَّى يَبْلُغَ دَمْنَيْنِ سَلَامًا لِيَاكِبَا
یعنی وہ مکلف نہیں ہیں، بچہ سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے،

ان میں سے ایک یہ ہے جس کی روایت محمد بن بابویہ قمی نے الفقیہ میں کی ہے۔

أَنَّهُ جَاءَ سَاجِدٌ إِلَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَآخَرُ
بِالشَّرْقِيِّ آخَرًا أَيْقَطَ بِهِ الْيَدُ فَكُلُّهُ
قَطَعُ بَدَأَ -
امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے پاس ایک شخص آیا اور
اس نے چوری کا اقرار کیا جس سے قطع ید کی حد لگنی پائیے
تھی مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ حالانکہ حدود

قائم نہ کرنا گناہ کبیرہ ہے،

ایک طعن یہ بھی ہے کہ جب ناشی شامریں رنسان میں شراب نوشی کے جرم میں پکڑا ہوا آیا تو آپ نے
حد شرعی سے پیش کوڑے سے زیادہ اس کے لگائے۔ جب کہ حد شرعی پر زیادہ جائز نہیں،

ایک طعن یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء الاثر، میں یہ روایت بیان کی ہے کہ أَنَّهُ عَلَيْهِ
السَّلَامُ إِنَّمَا يَمَالُ مِنْ مَغْضُوْبٍ أَلْبَعْنَا فَقَالَ إِنَّمَا كُنْتُ مَحْتَجًّا بِعَيْنِي وَعَيْنَا وَبِكَ هَلِيبُ دَامِيرِ الْمُؤْمِنِينَ
رضی اللہ عنہ کی خدمت میں جب فاضلہ عورتوں کی کالی کمال پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا اسے اٹھا لے جاؤ تاکہ
مالداروں اور اس کے اہل کی عیال و مولیٰ ہوں، حالانکہ فاضلہ عورتوں کی اجرت حرام ہے،

ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے دراہم میں سود کا حکم دیا جو حکم رسول کی صریح مخالفت ہے، جیسا کہ آپ کا ارشاد
ہے لَا تَبْتَغُوا الدِّينَ نَاهَكُمْ بِاللَّيْثِ وَهَيْدِ دَرَاهِمٍ كَوْدَرِهِمْ كَدِّ بَعْدَ نَهْجِجُوا

ایک طعن یہ ہے کہ آپ کی بعض باتوں سے دعوائے الوہیت ظاہر ہوتا ہے مثلاً خطبۃ البیان جو جمال
شیعہ میں سے اصعب بن بنائے منقول ہے اَنَا أَخَذْتُ مِنَ النَّبِيِّ عَلَى الدُّوْكَامِ فِي الدُّوْكَامِ اَنَا الْكُنَاوِيُّ

لَقَدْ آتَيْنَاكَ بَيِّنَاتٍ - ازل میں رحول سے میں نے ہی مہد لیا اور میں نے ہی انہیں پکا کر کہا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں۔ اسی طرح آپ کا قول - اَنَا مُنْشِيْ اَزْ ذَوَا۟ۤاكَ داروا کا پیدا کرنے والا میں ہی ہوں، یا عَلِيَّةُ الْاَفْتَارِ میں آپ کا وہ قول جس کی روایت ربیب بن عبد بن رجب برسی علی نے اپنی کتاب مشارق انوار الیقین فی الکشف عن امیر المؤمنین میں باین الفاظ کی ہے، اَنَا حَاجِبُ السُّكُورِ - اَنَا مُخْرِجُ مَعْنٰی فِی الْقُبُورِ میں صاحب سورہ ہوں اور میں ہی اہل قبر کو قبروں سے نکالنے والا ہوں،

یا آپ کا یہ قول -

اَنَا حَاقٌّ لَا يَمُوتُ - اَنَا حَاوِزٌ يُتَوَسَّلُ الْجَنَّةِ
وَأَعْرَفْتُ فِرْعَوْنَ وَجُنُودَہٗ اَنَا اَرْسَيْتُ الْجَبَالِ
النَّارِ حَاقٌّ وَفِرْعَوْنُ الْعَمُوتِ الْحَارِيَاتِ اَنَا
ذَالِكُ الْقُدْرَةِ الَّذِي اِقْتَبَسَ مَوْسٰی مِنْهُ الْقُدْرَةَ
کو ہدایت کی روشنی ملی۔

ایک طعن یہ ہے کہ میں عراق اور عمان میں تو اپنے اعزہ و اقارب کو حاکم مقرر فرمایا مگر کوہ و دھبہ پر طلوع و زبر در رمی اللہ عنہا کی ملکیت گوارا نہ فرمائی حالانکہ امارت کی سپرنگ میں یہ زیادہ معتد اور زیادہ بہتر ہے، ایک طعن یہ بھی ہے کہ قاتلان عثمان غنی (رمی اللہ عنہ) پر حد قصاص جاری کرنے میں تاخیر اور بے دلی دکھائی حالانکہ اسباب قتل حضرت عثمان پر ثابت نہ ہو سکے۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ حضرت ابوسلمی اشعری (رمی اللہ عنہ) کی امانت کی ان کا مال لوٹا، اور ان کے گھر کو نذر کش کیا اور جناب ابو مسعود انصاری (رمی اللہ عنہ) کی بھی توجہ کی، ایک طعن یہ ہے کہ واقعہ انک کو تسلیم کرنے والوں میں سے آپ بھی تھے چنانچہ ہماری کی یہ روایت و کائناتِ مَسْتَبْنٰی فِی مَکَلَانَا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرنے والوں میں سے تھے،

حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَوْنَا۟ اِذْ سَخِرْمُوْهُمُ لَعْنَةُ الْمُؤْمِنُوْنَ - تو گویا ایسا ہی نقصان کے خلاف کیا۔ ان میں سے ایک طعن یہ بھی ہے کہ اول تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قتل سے پوری بریت ظاہر کی جب اس پر قاتلان عثمانؓ کا بکیرہ خاطر اور آزرہ دل ہوئے تو فرمایا - قَتَلَهُ اللّٰهُ وَاَنَا مَعَهُ رَاۤیَ اللّٰہُ تعالیٰ نے قتل کیا اور میں اس کے ساتھ ہوں)۔

امامت کو باطل قرار دینے کے لئے ان بدستوں کے شبہات و اعتراضات اتنے طویل الذیل ہیں کہ اس مختصر کتاب میں ان کا اور ان کے جوابات کا بیان خواہ مخواہ طوالت کا باعث ہو گا دلیے وہ اس کتاب کے مومنین سے بھی خارج ہیں، مجد اللہ اہل سنت کی بڑی کتابوں میں ان خرافات کی بڑی تفصیل سے خاطر خواہ تردید کی جاتی رہی ہے،

امول اہل سنت کے مطابق ان ملامن کا جواب اجمال طور پر بالکل ظاہر ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اسلام جات اور اموال جو آپ اپنے تصرف میں لائے تو وہ اس لئے کہ وہ اموال طریقہ ایسے ہوں گے جن کا تعلق بیت المال سے ہوگا جناب غیبی رضی اللہ عنہ کی ذاتی ملکیت نہ ہونگے اور ایسا ہونا لازماً امت میں سے ہے کہ جو خلیفہ ہوتا ہے وہی ایسے اموال پر تابعین و متصرف ہوتا ہے، ہمارے دور میں بھی اس کی مثال شاہی تخت، چھپر، ہاتھی گھوڑے وغیرہ ہیں کہ وہ آئے والے بادشاہ کے قبضہ و تصرف میں آتے ہیں وراثتی شاہ میں تقسیم نہیں ہوتے۔ اسی طرح اس قسم کے اموال خلیفہ اول کے بعد خلیفہ ثانی کے تصرف میں آئے خلیفہ اول کے وارثوں کو نہیں ملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ورثہ اس نکتہ کو نہ سمجھ سکے اس لئے انہوں نے مطالبہ پیش کر دیا۔

(۲) اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ مجتہد بھی تھے، اور مجتہد کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ایک مذہب ترک کر کے دوسرا مذہب اختیار کر لے اور ایسا بھی ہوا ہے یہاں مذہب سے مراد مجتہد نے رائے ہے مذہب بمعنی دین نہیں، چنانچہ شیخین رضی اللہ عنہما سے بھی ایسے واقعات کا دور ہوا ہے۔

(۳) عبد مرنار دوقی رضی اللہ عنہ میں کامہات الاولاد پر جو اجماع تھا وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے نقطہ خیال سے قطعی نہ ہوگا، بلکہ قطعی ہوگا اسی لئے آپ نے اس کی مخالفت کی اور اجماع طنی، اور اجماع سکوتی کی مخالفت ہو سکتی ہے پھر اصولیوں کے نزدیک اجماع کے محنت کے لئے یہ شرط ہے کہ اہل اجماع اپنے قول پر قائم و برقرار رہیں اور چونکہ جناب امیر بھی اہل اجماع میں سے تھے، جب آپ کا اجتہاد بلا تو اس وقت وہ اجماع آپ کے لئے حجت نہیں رہا۔

(۴) جد کے بارے میں حضرت ابو بکر صدیق اور جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہما ہم مختلف الحیال تھے چنانچہ عبد فاروقی میں اس مسئلہ پر کافی بحث و مناظرہ ہوتا رہا۔ اگر مجتہدین کسی نقطہ نظر سے اختلاف کریں اور ایک مجتہد مختلف افہات میں حکم کی مختلف جواب کو ترجیح دے تو کوئی مضائقہ نہیں،

آپ کے کلام من اسما ان یتقعد کا مطلب یہ ہے کہ مسئلہ جد مختلف تھا ہے ترجیح کے لئے ہر جانب وجہ قائم ہیں اور اس میں کوئی نقص وارد نہیں لہذا ان حالات میں اگر کوئی اس میں حکم قطعی ہے تو وہ ہے باک ہوگا اور بے احتیاط بھی قاطع ملاد اور ماہرین فتنہ کی شان سہی ہے کہ مختلف نیز اجتہادی مسائل میں کسی ایک طرف جزم و یقین نہیں رکھتے، (۵) رذیق اور مرکب اعلام کو جلائے کا جو واقعہ تھا وہ بھی اجتہادی تھا۔ جب آپ کو خبر صحیحہ مدم ہوئی تو آپ نے انبار زمامت فرمایا اور اجتہاد میں تمام اخبار پر تفصیلی نظر رکھنا شرط نہیں، اسی لئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اجتہاد میراث جہد کا علم نہ تھا جب جناب عبید بن شیبہ اور محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہما نے اس کی خبر دی تو آپ نے اس کو تسلیم فرمایا حالانکہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ باجماع و خوار مجتہد تھے۔

(۶) اسی طرح شرابی پر جرد لگانے کے بعد دینت دینا بھی بطور احتیاط تھا۔ اجتہاد میں کسی شک کی بنا پر نہیں تھا اور احتیاط کے پہلو پر عمل کرنا انتہائی تقری اور پرہیزگاری کی علامت ہے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ عیس مسیقوں کے شایانی نشان ہے، (۷) اور ولید بن عقبہ کو چالیس کوڑے اس لئے لگائے کہ اس سے متعلق شہادت میں شبہ پیدا ہو گیا تھا، ایک شخص نے شراب پیئے پر شہادت دی تھی اور دوسرے نے شراب کی تے پر، گو جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے مدین میں اس شبہ کو کوئی اہمیت نہیں دی جب کہ ان کے دور میں ایسا واقعہ ہوا، اور فرمایا مَا تَقْدَحُهَا إِلَّا وَقَدْ شَرِبَهَا داس نے اسی لئے

تو شراب کی تھکے کی کہ اس نے شراب پی لی، لیکن جناب امیرِ مہم نے انتہا تک طے برداروں میں سے جو مدد گئی اس پر اتفاق کیا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ قربتِ عثمان کا مدد کے اہلِ اہل میں لانا چاہتے ہیں جب کہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آپ نے نہایت تاکید کے ساتھ یہ مشورہ دیا تھا کہ مدد پروری پروری نماندگی جائیں، چنانچہ میرے دستِ تاریخ کی مدد گئی میں جن کی صحت پر اہل سنت و انصاف دونوں متفق ہیں اس پر واضح اور صاف دلائل کر رہی ہیں،

(۸) اور تناسس آپ نے صاف نہیں کیا تھا بلکہ مقتول کے دشمن کی جانب سے معافی ہوئی تھی، البتہ جناب امیرِ مہم نے مشورہ اس میں مقررہ شامل تھا معتبر کتابوں میں یہ قصہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو ملامت کی بنا پر ایک دیرانے میں قتل کر لیا اور بھاگ گیا مقتول کے دشمن قاتل کی تلاش میں نکلے تو اس دیرانے سے متعلق ایک اور دیرانہ تھا۔ وہاں انہوں نے ایک شخص کو پیشاب کرتے دیکھا، اس کے ہاتھ میں خون آلود چھری تھی جس پر بھی خون آلود تھے دو گلوں نے اسے شہید میں پھونک کر جناب امیر کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس نے سارے حالات اپنے خلاف پانچواں قرارِ مہم کر لیا اور کہا کہ جو شرمی ملا ہو مجھے دیو جی جانے کیونکہ آلہ قتل بھی میرے پاس ہے، گواہ بھی ہے، میں پانچواں بھی مقتول کے قریب ہوں اب میرے لئے کئے گئے کو کہا رہ گیا ہے اسی اثنا میں جب اصل قاتل کو یہ معلوم ہوا کہ ایک ناکردہ گنہگار نے اس کا جرم اپنے سر لے لیا ہے، تو وہ مبالغہ بولا جناب امیر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور کہا کہ اصل قاتل میں ہوں اور یہ شخص بے گناہ ہے لہذا اسے رہا کیجئے اور تناسس مجھ سے لیجئے، امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے پہلے آدمی سے پوچھا کہ تو تیسرے ساتھ کیا واقعہ پیش آیا جو تو قتل کا اقرار ہی ہو گیا۔ وہ کہنے لگا کہ میں نے اپنے گھر میں بکری ذبح کی تھی، چھری پر اس کا خون تھا پھر ٹوکڑ پر بھی اسی کا خون دھکا تھا، ذبح کے بعد کھال اتارنا ہی چاہتا تھا کہ پیشاب نے زور کیا تو میں فراغت کے لئے دیرانہ میں جا گھس وہاں ایک لاش کو دیکھ کر ڈر کر گیا اور اس کے برابر داسے دیرانے میں جا کر پیشاب کر رہا تھا کہ مقتول کے داروں نے آجڑا اور آپ کے پاس لے آئے سارے حالات میرے خلاف تھے، کچھ کہتا بھی تو کوئی یقین نہ کرنا لہذا میں نے اقرار کر لیا، اس پر جناب امیر نے انہیں ٹھکرادیا اور اصل اقراری قاتل کو شاباش دی کہ تو نے ایک آدمی قتل کیا ہے مگر دوسرے کی جان بھی بچائی تو اگر اقرار نہ کرتا تو ایک بے گناہ تناسس میں مارا جاتا تو اس قابل سے کہ تیرا خون بہا صاف کیا جائے مقتول کے داروں نے جب آپ کی یہ بات سنی تو تناسس سے لادھوٹا ہو گئے اور قاتل کو صاف کر دیا۔ لہذا اس صورت میں ظمن کی کہاں گنجائش ہے۔

(۹) رجم مولانا صاحب، اگر اس کی آزادی کے بعد ہوا تو جائز ہوا، اور ممکن ہے آپ کو اس کے کبیر ہونے کی اطلاع نہ ہو۔

(۱۰) آپ کے ساتھ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مناظرہ کرنا اور ایک مسئلہ میں آپ کو الزام دینا جناب امیرِ مہم نے اللہ عنہ کی حقارت کا باعث نہیں، حق کی پیروی تو اولیٰ کی شان ہے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے کہ آپ ایک عورت کی بات کے نائل ہو گئے اور برہانہ الفاظ فرمائے، کُلُّ اناسٍ اَفْعَدٌ مِنْ عَصْرِ حَتَّى الْمُنَادَاتِ فِي الْحِجَالِ۔ دوسرے تو بھی لوگ زیادہ سمجھدار ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی)۔

(۱۱) پنجابیت کی خلاف ورزی تو اس وقت لازم آتی ہے جب کہ دو دونوں چیمپوں نے فوراً نکر کے بدستفہ طور پر فیصلہ دے دیا۔ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیچ نے مد مقابل کے بیچ کو گڑ بڑا دیا اور اس کو سوہنے کا موقع ہی نہ دیا تو یہ

پنجائت کہاں ہوئی جو اس کی خلاف ورزی کا الزام دیا جائے۔

(۱۲) چور کا ہاتھ انگلیوں کی جڑوں تک کاٹنا یہ جلد کی غلطی تھی، آپ کا حکم نہیں تھا جو آپ کی لامعلیٰ لازم آئے، اور بچوں میں باہم ایک دوسرے کی گواہی قبول کرنا جب کہ وہ امور میں ایسے ہوں جو بچوں میں پلٹے رستے میں اب بھی امام ربیع رحمہ اللہ علیہ کے یہاں مقبول ہے، اور آیت فاستشهدوا میں بچے داخل نہیں کیونکہ بچوں کے باہم کھیل کود میں بالوں کی موجودگی نہیں ہر اکرت اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسا کہ کافروں میں بعض کی گواہی بعض کے لئے مان ل جاتی ہے، لہذا جب یہ مجتہدین کا مسلک ہوا تو طعن کا سوال نہ رہا۔

(۱۳) اور ایک چشم کی آنکھ کی اوصاف دین لینا یہ فقہ کی باریک بینی اور کھنڈہ رسی سے کیونکہ کانٹے کی صرف ایک ہی آنکھ ہے جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی ہے، لہذا اگر نفسا لینے والے اس کی اس آنکھ کو بھڑا جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی تھی تو گویا اس نے اپنے حق سے تجاوز کیا اور ایک زائد آنکھ بھڑا دی۔ تو اس پر دیت لازم ہو گئی البتہ قرآن نے العین بالعبین کے پیش نظر اس سے قصاص لینا لازم ہو گا۔ لہذا اس جگہ حقیقت اور شہ حقیقت دونوں پر عمل ہوا اگرچہ یہ کسی مجتہد کا عمل نہیں ہے لیکن قواعد شرعیہ سے اس کے نظائر پیش کئے جاسکتے ہیں، مثلاً زکوٰۃ میں بنت خمس ایک سال کی اونٹنی، ایک جگہ بنت لبون دو سال کی اونٹنی، لینا اور بقدر زائد کی قیمت دیدینا جائز ہے، ماسل کلام یہ کہ اجتہادی مسائل میں کسی پر ظن منقول اور کاربے ثواب ہے!

(۱۵) اور نابالغ بچہ پر اگر پوری حد سرقہ لگانا ثابت بھی ہو تو وہ سیاست خلاف پر مبنی ہو گا، حکم شرع کی بنا پر نہیں بچوں پر کو قلم شرع اٹھا گیا ہے، مگر منہ کی سیاست اور تاویلی سرائی پر لاگو ہو سکتی ہے حدیث صحیحہ سے کہ جس نے جو بھٹم علیہا وعلیہا عشرہ سینین۔ دو دس برس کے ہوں تو نماز پڑھنے پر انہیں مار لگاؤ

(۱۶) اور محمد بن بابویہ کی روایت کہ چوری کا اقرار کر لینے والے پر سزا دے دیا، یا درمیان میں شراب خوری والے پر مقررہ حد سے بیس کوڑے زائد لگائے، ناقابل قبول ہے لہذا اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں کہ اس کی جیسی یہ توجیہ کی جاسکتی ہے کہ یہ زیادتی بر بنائے سیاست تھی۔

(۱۷) رہا ناختہ عورتوں کی اجرت کا سلسلہ، تو اہل سنت کی کتابوں میں تو اس کا درجہ نہیں اس لئے اس کا جواب بھی ہو سکتا ہے کہ روایت ٹھوٹی ہے جب کہ اہل سنت کے ہاں تو اس کے خلاف ایک صحیح روایت استیعاب میں موجود ہے۔

ابو سلمہ موسیٰ بن اہلیل نے ابی حواریہ سے، اس نے غیر سے اس نے ثابت بن حریز سے روایت کرتے ہوئے کہا کہ کو قمار دفعی ادا کرے اپنے چاہے پاس سے کچھ مال لا کر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس لایا۔ جب مال کی پروگ سے ناراض ہو گیا تو ایک تمکیل نکالی جس میں چند روہر دم تھے اور کہنے لگا کہ یہ فاحشہ عورت کی کمائی میں سے ہے جو جناب علیؑ نے فرمایا نیز اس جاتے میرا

مَدُونِ ابْنِ سَلَمَةَ مَوْسَى ابْنِ اَهْلِيلَ عَنْ اَبِي حُوَارِيَةَ عَنْ ثَابِتِ بْنِ حَرْزِ عَنْ جَدِّهِ الْمَخْزُومِ مَوْلَا مَرْثَدَةَ بْنِ مَرْثَدَةَ عَنْ اَبِي عَلِيٍّ عَنِ ابْنِ اَبِي حَالِبٍ فَلَمَّا رَفَعَهُ اَخْرَجَ كَيْسًا فِيهِ خَمْسَةُ عَشَرَ دُرْهَمًا فَقَالَ هَذَا مِنْ اَجْرِ الْمَخْزُومِ فَقَالَ عَلِيٌّ وَنَدَّكَ مَائِي وَلَا تُجْزِئُكَ الْمَخْزُومُ ثُمَّ كَامَرَ الْمَخْزُومَ وَ عَلَيْهِ مَقْلَعَةٌ لَدَى حَسْرَةَ فَلَمَّا سَلَّمَ قَالَ

(۲۲) اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی اہانت مالک اشتر اور اس کے غلاموں نے کی اور کوفہ میں کی ان کا گھر بغیر امیر رضی اللہ عنہ کے حکم کے جلا ڈالا اور آپ کو اس کی اطلاع تک نہ ہوئی تاریخ طبری میں یہ واقعہ اسی طرح بیان ہوا ہے اور جناب ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کی اہانت کا سبب ان کی بانیوں کی طرف داری اور جانبداری تھی۔

(۲۳) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں واقعہ کی تسلیم آیت ہمدانہ نازل ہونے سے پہلے پہلے تھا اور اس میں بظاہر خرابی اس لئے نہیں کہ معنی خبر سچ اور محبوث دونوں پہلے کہتی ہے،

(۲۴) اور آپ کا یہ کہنا فَتَنَكَ اللَّهُ كَمَا تَمَعِدُ - بطور تردید کے تھا، کہ ضرورت کے وقت آپ اس کو کام میں لائے جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان سے حضرت سارہ علیہا السلام کے حق میں هَذَا اخي نكلا - اور ضرورت یہ تھی کہ بعد اقاتان عثمان و لشكر میں بلوہ اور فتنہ و فساد برپا کریں۔ بلکہ خطرہ یہ بھی تھا، کہ خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہی قتل کے درپے نہ ہو جائیں،

خاصہ کلام یہ کہ شیطانی نے فواصیل اور شیعہ ہر دو کی راہ ماری اور ان کو خدا کے دوستوں کی عیب جوئی کی راہ پر ڈال دیا جس کی عین آرزو اور مقصد وجود ہے اور یوں اس نے ان کو اپنا آلہ کار بنالیا خدا جسے رسوا کرنا چاہتا ہے اس کا میلان طبع نیک لوگوں پر طعنہ زنی کی طرف کر دیتا ہے،

امامت کی بحث کا خاتمہ

شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک وہ نکتہ خیال جس پر سب متفق ہیں۔ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ طیفہ و امام باقر علیہ السلام اور تینوں خلفائے ثلاثہ علیہم السلام کی خلافت غلط اور بے بنیاد تھی اس قدر مشترک پر اہل سنت کے ساتھ ان کا جو نزاع اور بحث تھی و گزشتہ اوراق میں بڑی تفصیل اور واضح انداز میں گزر چکی اور اسی کے ساتھ شیعہ فرقوں، ان کی شاخوں بلکہ ڈالروں نے اس سلسلہ میں کتاب اللہ، حدیث رسول اللہ سے جو مخالفت کی ہے وہ بھی وضاحت سے سامنے آچکی۔

لیکن اس قدر مشترک کے باوجود بھی ان کے فرقوں میں باہم بڑے سنگین اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض نے بعض دوسروں کو کافر و گمراہ تک کہنے میں کوئی باک نہ کیا۔ ایک دوسرے کو لعن کرنا تو معمولی سی بات ہے،

اس کتاب میں اختلافات کا ذکر موزوں تو نہ تھا کیونکہ اس کا موضوع شیعہ دینی کی آپس میں گفتگو و بحث ہے نیز ان کے ماہی اختلاف سے اہل سنت کا کچھ نقصان بھی نہیں لیکن اس نقطہ نظر سے کہ کسی چیز میں زیادہ اختلاف ہونا اس کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہے، مسائل مشروط امامت، معنی امامت اور تعین ائمہ میں ان کے اقوال نقل کرنا موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مذہب کے جھوٹ ہونے کی علامت مختلف سپروں سے واضح ہو جائیں اور ان کا یہ لعن کہ اہل سنت فقہ میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہیں پر لٹ جائے کیونکہ ان کا اختلاف قواسمات میں ہے جس سے مذہب کی بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے اور اہل سنت کا اختلاف فروعات میں ہے جو رحمت ہے گزشتہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ارشاد میں اصول میں متفق رہے ہیں، مگر فروعات میں اختلاف رہا چنانچہ شرع کلمہ موت الدین مآ وینی جلد فوجا (الآخر لا یت) اس پر گواہ ہے

لہذا وہ دین جو اپنے اندر اصول اختلاف رکھتا ہو، ایک کرشمہ ہی ہے جس کی نظر انبیاء سابق کے ادیان تک میں

نہیں ملتی ہے جانشیک اسلام میں اس کی گنجائش ہو۔

شرط امامت میں اختلاف اہل اعلیٰ شیعوں کے نزدیک امامت معنی ادا امر نواہی کے احکام کے برابر ادا و نفاذ کا نام ہے، شیوٰن البید میں سے ایک شاک۔ ان علاوہ کے علاوہ باقی فرقے کہتے ہیں کہ امامت دین و دنیا کے امور میں پیغمبر کی بنیاد ہے سارے زیدی امام میں عصمت کی شرط کے قائل نہیں، اور اسے بھی ضروری نہیں سمجھتے کہ اس کے لئے کوئی نفس وارد ہو،

اور زیدی امام کے لئے افضلیت کو لازم سمجھتے ہیں، بلکہ امامت کی شرطوں میں سے بہترین شرط تلواری مقام کو نکل آنے کو مانتے ہیں اور اپنے سب دعوؤں کی دلیل پیش کرتے ہیں،

اسمعیلیہ ۱۔ سب کے سب علاوہ فرقہ غزالیہ کے عصمت کو امامت کے لئے شرط قرار دیتے ہیں غزالیہ اس معاملہ میں خاموش ہیں، نہ انکار کرتے نہ ان کہتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ امام کو فروع کے لئے مکلف ہی نہیں کیا گیا وہ جو بھی حرام کاری کرے اسکے لئے سب کی سب جائز ہیں،

شیخ الطائف ابو جعفر طوسی۔ نے اپنے شیخ ابو عبد اللہ محمد بن نعمان بغدادی جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہیں کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ابو الحسن ہارونی، ابتدا میں شیعہ مذہب رکھتے اور امامت کے قائل تھے لیکن امامیہ کے شدید اختلاف کی وجہ سے انہیں راہ ہدایت کا ہی پتہ نہ چل سکا اور انہوں نے ان کی روایات کو آپس میں مختلف تناقضات اور متضاد دیکھ کر شیعیت ہی پر تین حرف بھیجے اور تو بر کر کے شافعی مذہب اختیار کر لیا اور وہ لوگ جو آپ کے شاگرد یا صحبت یافتہ تھے۔ اور عمر بھر ان سے استفادہ کرتے رہے تھے، انہوں نے بھی اپنے شیخ کی پیروی میں اس مذہب سے انہار ہیزاری کیا۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ جو شخص بھی گہرائی میں اتر کر اس مذہب پر نظر ڈالتا ہے اور ان کے اقوال و احوال کے پریشان کن اختلاف سے آگاہ ہوتا ہے تو اسے یقین ہو جاتا ہے کہ اس مذہب میں راہ ہدایت ہی غائب ہے اور تعارض کی راہ تنگ اور راہ اخلاص معدوم و مفقود ہے تو مجبور ہو کر اس مذہب کو خیر باد کہتا اور دوسرا کوئی مذہب اختیار کر لیتا ہے،

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے اماموں سے متعارض روایات بیان کرتے ہیں اور سرانجام سے دوسرے کے خلاف بھی روایات لاتے ہیں، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر ایسی روایات بھی نقل کرتے ہیں جو قرآن و حدیث کے بھی مخالف ہوتی ہیں،

اور نہ متعارض و متناقض میں نسخ کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں، کیونکہ ایک نبی کے لام کو دوسرا نبی ہی منسوخ کر سکتا ہے، امام کو یہ حق ہی کہاں ہے وہ خدا و رسول کے احکام کو منسوخ کر سکے ورنہ امام امام ہی نہ رہے گا کیونکہ وہ تو نبی کا نائب ہے نہ اس کا مخالف ہے نہ مستقل نبی اور بغیر من مال نسخ کو مان لیں تو بعد میں آنے والا امام امام اول کے احکام کا نسخ ہو گا اس صورت میں مدار عمل بعد اسے امام کی روایات پر ہو گا حالانکہ اس فرقہ نے امام اول کی روایت پر اجماع کیا ہے،

پھر اس میں ایک بات یہ بھی ہے کہ احکام موبدہ میں جن میں ایک دوسرے سے تاکید ہو نسخ جائز نہیں ورنہ

معصوم کی تکذیب لازم آئے گی۔ حالانکہ ان کی روایات کا اختلاف احکام سریدہ میں بھی پتا ہے لہذا نسخ کا احتمال سرے سے زائل ہو گیا۔

اور رہی یہ بات کہ دعا کے دعوٰی کے اعتبار سے ایک خبر کی دوسری خبر پر ترجیح کا معاملہ تو اس کا فراموشی ہی بند ہے۔ کیونکہ انہی نے چند کتابوں کو کتب سادہ سمجھ رکھا ہے اگر کوئی ان میں سے ایک روایت لاتا ہے تو دوسرے کے نزدیک اس کی حیثیت خاک کے برابر ہے،

لہذا اگر ان کے عوام کے نقطہ نظر سے سمجھی کہ قابل وثوق سمجھ لیں تو ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دے سکیں گے اور اگر بعض راہیں کے اتوال کو بعض دوسروں کے مقابلہ میں قبول کر کے دوسروں پر طعن و تشنیع اور جبر و مشرک کو دہی تو سارے کے سامنے مجبور ہو کر رہ جائیں گے اور اس صورت میں ترجیح کی کوئی شکل بھی مستور نہیں تو پھر ساری روایات ساکت اور ناقابل عمل ہو کر احکام معطل اور یکساں سمجھائے جاتے ہیں،

اس قسم کی روایات ان کے ایک فرقہ اشاعریہ کی ہیں کہ ان کا ہر عالم ایک ایسی روایت بیان کرتا ہے جو دوسرے کی روایت سے لحوق ہے مثلاً ایک جماعت بطریق معین یہ روایت بیان کرتی ہے کہ اَلَّذِي لَا يَقَعُ الْوُضُوْءُ فِي وَضُوْءٍ قَوْرُثِيٍّ اَوْ دُوسَرِيٍّ جَمَاعَتِ مَعِيْنٍ سَنَدُہٗ یُوْنِسَ یَانِ کَرْتی ہے کہ اَلَّذِي لَا يَقَعُ الْوُضُوْءُ فِي وَضُوْءٍ قَوْرُثِيٍّ دِیْتِ ہے، ایک جماعت کہتی ہے کہ نازیں سجدہ سہو واجب نہیں تو دوسری روایت کرتی ہے کہ سجدہ سہو واجب ہے اور ائمہ نے سجدہ سہو کی ہے، بعض کہتے ہیں کہ شرخران سے وضو ٹٹ جانا ہے، تو بعض کہتے ہیں کہ وضو نہیں ٹٹنا، ایک جماعت کہتی ہے کہ حالت ناز میں یا دیگر اعضا بدن سے کھینک نڈ میں خراب پیدا نہیں کرتا تو دوسری جماعت یہ روایت کرتی ہے کہ معفو محفوس اور اس کے مملکت سے کھینک بھی نازیں جائز ہے، اور یہ حالت دوچار اخبار میں ہی نہیں تمام اخبار در روایات میں ہے۔ چنانچہ ان کی کتاب مَنْ لَا يَقَعُ الْوُضُوْءُ فِي وَضُوْءٍ قَوْرُثِيٍّ اس پر گواہ ہے،

اور اگر شیعوں کے تمام فرقوں کی روایات و اخبار پر نظر ڈالیں تو ان کے تمام اصول و فروع میں بے ربطی اور گمراہی کا ایسا طوفان اٹھنا دکھائی دیتا ہے جس کی کوئی حد و انتہا نہیں ان کے بعض مدار نے ان سب روایات کو یکجا کرنے کی کوشش کی ہے تو انہوں نے درحقیقت عجیب جاہل گری دکھائی ہے ان میں سب کا چننا اور تراویح نسخہ لفظ محمد بن الحسن الطوسی ہے جو تہذیب و اعتبار کا منصف ہے، اس کی کوشش کی ہی موانع ہے کہ وہ ان کو قتیہ پر محمول کر گیا ہے کہ وہ مخالفین میں سے کسی کا مذہب نہیں ہے یا اگر ہے تو ضعیف کہ ایک دو آدمیوں سے زائد کسی نے اسے اختیار نہیں کیا۔

علاوہ اے کہ انہی عظام اس قدر بڑھ چکے اور خورندہ تر بن گئے کہ صرف اس دہم و شبہ کی وجہ سے کرشمہ کوئی یہ منہب رکھتا ہوا اور اس وقت موجود بھی ہوا اپنی ہلکت کو باطل و خراب کر دیں ان انہی اور اوپر کے متعلق ایسی برعقیدگی کے تصور سے بھی مذاک نہا !

اور پھر بعض جگہ خبر روایت کے ایک جملہ کو تفسیر پر محمول کیا ہے اور دوسرے جملہ کو روہی اہل سنت کے نزدیک کے خلاف ہے جو ان کا توں چھوڑ دیا ہے اگر وہی تفسیر ہے تو پھر یہ کیا تفسیر ہے کہ ایک جملہ میں تفسیر ہے اور دوسرا جملہ صاف صاف اور کلمہ کہہ کیا ہے اپنے ائمہ کو عقل سے گمراہی بخو۔ جن اس کی شال حضرت علی کی یہ روایت ہے

اَنْ اَتِيَنِي خُذْ الْاُكُوفِ وَارْتَمِ بِاَمْرِ الْاَغْبَىٰ
وَيَخْرُجُنِي اَصَابَةَ اَيِّ جَلْبَيْنٍ عِمَدَ غُلَبَا -
کرنے کا۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو منہ در منہ وصیت کا حکم دیا اور ہاؤں وصیت کے وقت ان میں انگلیوں سے عمل

حالا اگر منہ کا دوسرے حصہ نہ شیعوں کا مذہب ہے نہ سنیوں کا کیونکہ (بطور سنت) دونوں کا تین مرتبہ حصہ پر اجماع ہے اور پاؤں کا دھونا سنی مذہب کے موافق ہے شیعوں کے نزدیک ترمیم کرنا ان کا مذہب ہے لہذا اس حدیث میں تفتیہ و اظہار دونوں کا جمع کرنا لازم آیا۔

بعض جگہ ایسی دیکھ اور پڑھتا تو ایلات کرتے ہیں کہ انام کے کلام فیض و یلین کو بازار میوں کے مہل اور نونو کلام کی حد تک پہنچا دیتے ہیں۔

اسی قسم کی ایک دو تاویل ہے جو یہ جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں کرتے ہیں، جب کہ آپ دماغ فرما رہے ہیں
 اَللّٰہِ عَصِیْتُ وَ تَوَلَّیْتُہ (میرے اللہ میں نے نافرمانی کی ظلم کیا اور سستی کی) یہاں میں یہ دماغ ان کی کتابوں میں
 دوسرے اللہ سے بھی مروی ہے، اب یہ روایات خواہ سچ ہوں یا جھوٹ ہر صورت نعمت کے خلاف ہیں، پھر یہ تفسیر لائق
 بھی نہیں۔ کیونکہ یہ معاملہ تراسافات کے ساتھ مناجات کا ہے، مگر غلط روپوشیدہ بات کو جاننے والی ہے،
 اب اس دماغ میں ان کی تاویل دیکھئے یہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ۔

اے میرے اللہ! ہمارے شیعوں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور
کستی کی لیکن ہم ان کے شیعہ ہونے پر راضی ہیں اور وہ
ہمارے امام ہونے میں راضی ہیں، پس ہمارا حال ان کا حال ہے

اور ان کا حال ہمارا حال ہے،

اس بیگانگت و اتحاد کے کیا کہنے۔ اگر شیعوں اور ائمہ میں اس قسم کی یگانگت و اتحاد ثابت ہے تو شیعوں کی ناپرواہی ظلم اور سستی تو ائمہ میں اثر کر گئی مگر ائمہ کا عدل، طاقت، عبادت و عزت شیعوں پر سلطان اثر نہ کر سکی مگر با شیعوں کے احکام تو ائمہ پر غالب آگئے مگر ائمہ کے احکام شیعوں پر بے اثر رہے، کوئی حد ہے اس بد عقیدگی کی عرب و عجم کے عداوت میں اس قسم کی لغو تباہی کی کوئی نظیر دھندلے سے بھی نہ ملے گی،

پھر بتا رہی تھی میں جو رکالت ہے وہ بھی پوشیدہ نہیں کہ دامنِ شکم کی تباہی کو جمع پر عمل کیا اور شکم کو غائب کر دیا اور شکم کا عین کس فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی لازم آیا بغیر کس وجہ تعلقِ بسببیت و مفیدہ کے! اور ایسے لغو و نامساعد کلام کو ایسے لوگوں کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے جو بلاغت کی انتہا پر پہنچے ہوئے تھے،

اور پھر اس کی کیا ضرورت پیش آئی کہ اپنی ذات مقدس کو اس نسبت سے آلودہ کیا، علم و عصیان کی نسبت براہ راست ان شیعوں ہی کی طرف کیوں نہ کی۔ اور جو ان کی عصمت کے منکر تھے ان کے لئے اپنے ہاتھوں یہ دوسرا ذریعہ کیوں نہیں کیا اور نرخواہ عموماً زائد ضرورت کلمات کہہ کر بہت بڑی جماعت کی گمراہی کا سبب کیوں بنے۔

اور پھر اسلام کے سداوہ اور ابتدائی سجدہ قبول میں فرومی مسائل میں کافی سمیت اختلافات رونما ہوئے خدا کی سنت میں بھی فرومی مسائل میں باہم یکدیگر کے نامے اختلافات تھے مگر فرومی مسائل کے اس اختلاف کو کسی نقصان کا سبب نہیں

سمجھا۔ نہ اس کے ہاٹ آپس میں طعن و تقاب اور سب و شتم سے کام لیا نہ ان کی گفتگوؤں اور بحث و مناظرہ کا البتہ دماغ رہا ہر شخص اپنا منہ سب ظاہر کرتا اور اس پر دل ٹکی قائم کرتا۔ ہمد صابہ سے لے کر عباسی دور تک آپس کی یہ مناظرہ بازی اور باہم جوچمچی چلتی رہی ہر مسئلے پر جو کچھ اور دھڑلے سے اجتہاد کرتے مسائل استنباط کرتے اپنے اقوال کی ترجیح کے دلائل ثابت کرتے اور فریق ثانی کے قول کو ضعیف و کمزور بتاتے۔ ایسے ماحول میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر کرام کو تقیہ کرنے کی ضرورت کیوں پڑی، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ احکام کو ظاہر کرنے سے کیوں پہلو تہی کی، حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلیفہ دوم و سوم کے ہمد میں اموات اور دواغ فتح اور دوسرے مسائل پر کافی زور دار بحث کی اور جانیہ میں غامی سختی و درشتی کی تربت بھی آئی، مگر اس کے باوجود کسی نے بھی بدل و ذراع نہیں کیا خصوصاً خلیفہ دوم کہ ان کو ترجیح بھی اس معاملہ میں بہت خرم مزاج اور قبول حق میں مزا فاضل ملنے میں، ان کے سامنے قرآن و سنت سے جرح بھی دلیل پنہن کی جاتی ہو کسی مس و پیش کے قبول فرماتے خواص کی بات تو رہی الگ عام مسلمانوں میں ایک عورت نے ایک مسئلہ میں جب معقول بات کہی تو آپ نے نہ صرف اسے تسلیم کیا بلکہ یہ الفاظ فرمائے کہ الناس اھل حق من عسحق الحمد للہ ہاں ہر آدمی عشر سے زیادہ دین کی سوجھ بوجھ رکھتا ہے حتیٰ کہ پردہ نشیں مسورات بھی ایسے حالات میں جناب امیر رضی اللہ عنہ تقیہ کیوں فرماتے اور وہ بھی فردی مسائل میں اور منزل من اللہ کے اظہار سے جرح آپ پر واجب تھا کیوں بارہتے،

اسی طرح بعد میں آنے والے اکثر مشائخ جناب سجاد، باقر، صادق، کاظم اور رضا رحمہم اللہ علیہم اجمعین جو علماء اہل سنت و جماعت تھے امام ابو حنیفہ، امام مالک رحمہم اللہ کے مقتدا و پیروکار رہ چکے ہیں، اور ان ہی بزرگوں سے ان حضرات کو تلمذ و شاگردی کا اعزاز بھی حاصل رہا اور اس وقت کے مونیائے کرام مثلاً معروف کوفی رحمہ اللہ و غیرہ نے آج جناب ہی کے نیچے سے خوشتر چینی کی ہے۔ اور مشائخ طریقت نے ان ہی کے سلسلہ کو سلسلۃ الذمب کہا ہے اور پھر محدثین اہل سنت نے انہیں بزرگوں سے ہر حق ضرور تالیف، سلوک اور حدیث میں دفتر کے دفتر روایت کئے ہیں تو کیا ایسے حالات میں ان محترم اکابر کرام کے لئے یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ یہ اپنے معتقدین شاگردوں اور عقیدتمندوں سے ڈر گئے ہوں اور ان سے تقیہ کیا ہو، اگر ایسے لوگوں سے تقیہ کی جاسکتا ہے تو ہر مہربانی شیعہ سے تو بد رجہ اولیٰ تقیہ کرنے کا احتمال جو ناچاہئے دیکھتے خود بیان میں ہم کہاں سے کہاں نکل گئے، بات یہ چل رہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد امیر اور شیعوں کے دوسرے فرقوں میں اصل امامت کے سلسلہ میں اتنا شدید اختلاف ہے جس کی نہ کوئی حد ہے نہ انتہا۔ اور یہی اختلاف آگے چل کر روایات کے اختلاف کی وحدت میں ظاہر ہوا اخیر آدم برسر مطلب۔

واضح رہے کہ اس سلسلہ کے تمیز فرقوں کی طرح امامیہ بھی ان کی تعداد کو خاص تعداد کے ساتھ محدود کرتے ہیں، مگر اس محدود تعداد میں بھی نام مختلف ہیں، یعنی یہ تعداد پانچ کہتے ہیں اور بعض سات بتاتے ہیں، بعض دس دسے آٹھ اور بعض بارہ کے قائل ہیں، بعض تیرہ کے عقائد کہیں اور سببت مانتے ہیں ان میں پہلا نام حضور علیہ السلام کا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ، حسین رضی اللہ عنہ، کا مہر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہوں جناب جعفر بن محمد رحمہ اللہ تک گویا یہ سب پھر لئے خدا ہیں اور دوسرے خداؤں کو نعمت کرنے والے پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہو وہ ان کا جانشین و نائب ہے، عقائد ہی کا ایک فرقہ کہتا ہے کہ اس امت میں امام صرف دو ہیں۔ حضور علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

پھر حضرت علیؓ کی اولاد میں جو نیابت کے لائق ہو وہ آپ کا نائب اور نائبین سے،
 حلو یہ کہتے ہیں کہ امام وہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ حلول کرے۔ ان کا اختلاف باب اولیٰ میں مذکور ہوا۔
 کیسا نبیہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علیؓ کو امام مانتے ہیں پھر محمد بن الحنفیہ کو۔
 کیسا نبیہ ہی کی شایع ہوا ہے۔ اس کے قائل ہیں کہ حضرت علیؓ کے بعد حضرت حسن امام ہیں پھر حضرت حسین رضی اللہ
 عنہ، پھر ان کے بعد محمد بن الحنفیہ۔

ان میں سے ہر فرقہ اپنے تسلیم کردہ امام سے احکام شرعیہ میں اس حدیث و روایات نقل کرتا ہے، اور ان
 سب کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

کیسا نبیہ کا پہلا فرقہ کہتا ہے کہ جناب محمد بن الحنفیہ نے اپنے والد کی وفات کے بعد امامت کا دعویٰ کیا اور
 ان کے والد ان کی امامت کا حکم دیے گئے تھے۔

اسی کیسا نبیہ کا دوسرا فرقہ مقرر یہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد محمد بن علیؓ نے
 امامت کا دعویٰ کیا۔ اور ان سے متعلق بہت سی خرق عادات بیان کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید
 میں پیش کیں۔

اور سارے امامیہ کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بے شک محمد بن علیؓ نے امامت کا دعویٰ کیا
 لیکن آخر میں اپنے دعویٰ سے رجوع فرما کر اپنے بھتیجے جناب زین العابدین کی امامت کے قائل ہو گئے،
 راوندی نے جناب سجاد کے مجاہد کے بارے میں حسین بن ابی العلاء اور ابی العزیز محمد بن الشیخ ہر دوسے
 روایت کی ہے، یہ روایت انہوں نے ابی بصیر سے اور اس نے ابی عبد اللہؓ سے بیان کی کہ وہ فرماتے ہیں،

ترجمہ: محمد بن حنفیہ علی بن حسین کے پاس آئے اور کہا کہ
 اے علی کیا تم میری امامت کا اقرار نہیں کرتے۔ وہ بولے
 چچا جان میں اگر میں جاننا تو آپ کی مخالفت کیوں کرتا
 بلکہ (مررت یہ ہے کہ) آپ پر اور تمام مخلوق پر میری
 اطاعت فرض ہے چچا جان آپ کو بیٹہ نہیں کہ میں
 دوسری بھی ہوں اور دوسری کا بیٹا بھی عرض کچھ دیر کی
 بحثا بحثی کے بعد علی بن حسین نے کہا کہ تم کس
 ثالث کو پسند کر دے کہ وہ ہمارے درمیان ثالثی کرے
 محمد نے کہا جسے آپ پسند کریں علی نے کہا کہ کیا تم
 اس پر راضی ہو کہ حجر اسود ہمارا ثالث ہو محمد نے
 جواب دیا۔ سبحان اللہ میں آپ کو لوگوں کی طرف
 بلاتا ہوں اور آپ مجھے جھگڑے کی ثالثی پر مائل ہیں،
 جو قبول نہیں سکتا علی نے کہا بے شک وہ بولے گا،

كَلَّا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنْفِيَّةِ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ أَبِي
 تَالِبٍ يَا عَلِيُّ أَنْتَ تَقْرَأُ آيَاتِ إِمَامَةٍ مَلَائِكَةُ
 نَعَّالٍ يَا عَبْدَ كُرٍّ عَلِمْتُ ذَالِكَ مَا حَالُكَ
 رَأَيْتَ طَاعَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى الْخَلْقِ مَقْرُوعًا يَلْعَدُ
 أَمَّا مَلِيتُ آتِي وَمَعِيَ وَابْنِي وَمَعِيَ وَتَسَاجِرَا
 سَاعَةً فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ تَوَكُّفِي مَعَكَ يَكُونُ
 مَبْنًى حَسْبًا فَقَالَ مُحَمَّدٌ بَيْنَ ثَلَاثٍ فَقَالَ أَوَدْعِي
 أَنْ يَكُونَ بَيْنَنَا الْحَجَرُ الْأَسَدُ فَقَالَ مَجَانٍ
 اللَّهُ أَوْ هَدُوكَ إِلَى الْإِسْلَامِ وَتَدْعُونِي إِلَى تَجَرُّدٍ
 يَكْلَمُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ يَكْلَمُ إِنَّهُ يَأْتِي يَوْمَ
 الْقِيَامَةِ وَلَهُ عَيْنَانِ وَرِسَاتٌ وَنُفُتَانِ يُنْفَذُ
 عَلَى مَنْ أَتَاهُ بِالْمَكْرِ فَإِذَا قَدْ قُتِلَ قَاتِلُهُ أَوَّلَتْ
 قَدْ نَالَهُ مَذْرُوعٌ أَنْ يُنْفِثَهُ اللَّهُ أَيْتُنَا

قیامت کے دن اسکی دو آنکھیں ہر ایک ایک زبان اور دو ہونٹ
وہ اس کے متعلق گواہی دے گا جو اچھے فاعل کے ساتھ اس کے
پاس آئے گا لہذا میں اور تم اس کے پاس جیتے ہو وہ ان اللہ تعالیٰ سے
دعا کر لیجئے کہ وہ گواہ ہو کر بتائے کہ ہم میں کون اللہ کی خلق پر انشک
محبت سے بچا جو دونوں گئے دونوں نے مقام ابراہیم پر دو گنا دوا
کیا اور پھر اس رسد کے قریب گئے عمر بن نفیہ یہ کہہ چکے تھے کہ تم مجھے
جنگے پاس سے جا رہے ہو وہ نہ بولا تو تم غلام قرار بادگے پھر علی
نے کہا عیا جان پہلے آپ اسکی طرف بڑھئے کہ آپ باقیہا عمر حبیب سے
بڑے ہیں چنانچہ عمر نے جو اسود سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ
میں اللہ و رسول اور ہر مومن کی حرمت کو واسطہ ٹھہرا کر تجھ سے
پر محبت ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں علی بن حسین پر محبت ہوں تو حق
بات کہلاؤ میں ثابت کرو کہ اگر کوئی اللہ کی محبت سے بچر عمر نے علی
سے کہا کہ اب تم آگے بڑھو اور اس سے پوچھو چنانچہ علی نے آگے بڑھ
کر پہلے تو کچھ آہستہ سے کہا پھر کہا کہ میں اللہ رسول اللہ امیر المومنین
علی بن حسین اور اہل بیت محمد کی حرمت کا واسطہ دیکر تجھ سے
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں اپنے چچا پر اللہ کی محبت ہوں تو
ان کو بتاؤ اور ثابت کرو کہ اگر وہ اپنی رائے سے جواب دے گا میں اس
وقت جو اسود و زبان عربی صاف طور پر گویا ہوا کہ اسے عمر بن علی سزاوار
علی بن حسین کی اطاعت کرو کہ جو وہ تم پر اور اللہ کی سب مخلوق
پر اللہ کی محبت ہیں تب محمد بن حنفیہ بول اٹھے میں نے سن لیا اور
اور میں نے اطاعت کی اور میں نے یہ بات تسلیم کر لی

حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ فَأَنْطَلَقَا وَمَلِكًا
وَمِنْ مَقَامِ آبَائِهِمْ وَكَرُّوا مِنْ الْجَبْرِ
الْمُسَدَّدِ وَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ
لِبَنِي كُنْتُ بِحَبْلِكَ إِلَى مَا دَعَوْتَنِي إِلَيْهِ
إِنَّكَ إِذَا بَلَغْتَ الْقَدَامَيْنِ فَقَالَ لِمُحَمَّدٍ
يَا عَمَّةُ تَقْدَرُ لِي بِهِ فَإِنَّكَ أَتَيْتَ مِثْرِي
فَقَالَ مُحَمَّدٌ لِلْجَبْرِ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ اللَّهِ
وَحُجْمَةِ سَيِّدِي وَحُجْمَةِ كُلِّ مُؤْمِنٍ
إِنْ كُنْتُ تَقُولُ أَنِّي حُجَّةٌ عَلَى بَنِي الْحُسَيْنِ
فَأَنْتَ يَا حُجَّةُ وَتَبْتَ لَنَا فَلَمْ يُجِبْهُ ثُمَّ
مُحَمَّدٌ قَالَ لِبَنِي تَقْدَرُ فَأَسْأَلُكَ تَقْدَرُ عَلَيَّ
تَقُولُ لِي وَحُجْمَةِ سَيِّدِي قَالَ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ
اللَّهِ وَحُجْمَةِ سَيِّدِي وَحُجْمَةِ
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
وَالْحُسَيْنِ وَنَاحِيَةِ بَيْتِ مُحَمَّدٍ إِنْ كُنْتُ
تَقُولُ أَنِّي حُجَّةٌ عَلَى بَنِي فَأَنْتَ يَا حُجَّةُ
وَتَبْتَ لِي عَلَى يَدِ جَعْفَرِ بْنِ أَبِيهِ فَقَالَ فَجَبَلِيَانِ
عَرَفِي مَسِيحِي يَا مُحَمَّدُ بُولُ عَلِيٍّ أَسْأَلُكَ
بِعَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ لِوَنَةِ حُجَّةِ اللَّهِ عَلَيْكَ وَ
عَلَى جَمِيعِ خَلْقِهِ فَقَالَ بَنِي الْحَنَفِيَّةِ وَنَدَّ
ذَلِكَ سَيْفُكَ وَأَطْلُكَ وَسَكَنُكَ -

کیونکہ اس دور سے کہ تو تصدیق کرتے ہیں مگر شہادت کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ شہادت اس کے لٹ جھکی کہ
کہ جہاں سے محمد بن حنفیہ کے حق میں ان کی دعا پر گواہی دی تھی، اور علی بن حسین نے محمد کی امامت ان کی تھی نیز کہتے ہیں کہ
علی بن حسین کا طرز عمل اس پر سیاگراہ ہے، کہ اس کے بعد وہ امامت کا نام نہ لیا اپنی زبان پر نہ لائے اور مکمل خاموشی اختیار
کر لی، اور اس سکوت کے امایہ بھی قائل ہیں،

محمد بن حنفیہ نے منہ زار ترقی، اور کوفہ کے شیعوں سے جو اس وقت مرادانیوں سے بنو و آزارنا تھے خط
دکنا بت کا رابطہ قائم کیا چنانچہ انہوں نے بھی آپ سے تعلقات استوار کر لئے، علی سے رابطہ و میل طلب
نہیں رکھا حالانکہ دونوں ایک سبک ہی شہر مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے،

ادھر کو ذمہ شیعوں کے نذرانے بھی مذکور ہیں بھنائے جلتے ذکر علی بن حسینؑ کو، اور نہ ہی شیخان کو ذمہ علی کو اپنے پاس بلاتے تھے! قاضی نور اللہ مویشتری نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ جب محمد بن الحنفیہ نے وفات پائی تو ان کے شیعوں نے ان کے صاحبزادے ابو ہاشمؑ کی امامت کو تسلیم کیا۔ جو بڑے مرتبہ والے تھے۔ اور شیعوں پہلے کسی سے ان کے معتقد تھے اور مطیع و فرمانبردار تھے۔ غلام محمد بن الحنفیہ نے ان کی امامت کے لئے وصیت کی تھی۔

اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ محمد بن الحنفیہ اپنے دعوے سے آخر تک نہیں پھرے تھے، اسی لئے امامت اپنے خاندان کے سپرد کی۔

قاضی نور اللہ نے محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے مختار اور کوثر کے شیعوں کو لکھا تھا، جسکی عبارت کچھ یوں تھی۔

”اے مختار! مکہ سے کوثر جا۔ اور ہمارے شیعوں سے کہہ کہ امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے خون کا بدلہ لینے کے لئے نکل کھڑے ہوں اور کوثر سے (ہمدانی) بیعت لے۔“

کہتے ہیں کہ جب مختار نے یہ خط کوثر کو دکھایا تو کوثر کے اکثر لوگ سیلمان سے برگشتہ ہو کر منہ موڑ گئے۔ سیلمان نے اپنے شیعوں سے کہا ٹھیک ہے تم بے شک محمد بن الحنفیہ کی حیات میں خروج کر دو کوئی مضائقہ نہیں مگر ہمارے امام تو علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ لہذا کوثر کو سیلمان سے برگشتہ ہونا یا ثابت کر کے کہ محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے تھے۔

اور قاضی نور اللہ، ابوالوید غزالی سے بھی جو زیدی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا یہ روایت بیان کرتا ہے کہ محمد تقیؑ نے امر لے شام کے سرفراز خورشیدی اور تیس ہزار دیال کے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ کے پاس بھیجے تھے، ذکر جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے پاس۔ اور انہوں نے اس فتح کی نعمت کی شکر گزاری میں دو گنا زادافرایا اور شایوں کے سروں کو سرعام لٹکنے کا حکم دیا۔ مگر جناب ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے ان کو اس سے منع کیا اور فرمایا ان کو دفن کرادو!

اس واقعہ سے یہ بات بالکل عیاں ہوگئی کہ مختار محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا معتقد تھا۔ اس لئے اس کو اس وقت کوئی خوف و خطر نہ تھا، کہ وہ دل سے توجاب سجادؑ کی امامت کا معتقد ہوتا اور کسی ضرورت کے تحت بطور تلقیہ جناب محمد بن علیؑ کو امام کہتا۔ اب ذرا قاضی نور اللہ کا ایک دوسرا بیان دیکھئے، اور خود فرمائیے کہ اس سے مدعا کیا برآمد ہوتا ہے، وہ مختار کا حال لکھتے ہوئے علامہ علیؑ کے حوالے سے کہتا ہے کہ شیعوں کو مختار کی حسن عقیدت میں تو کوئی کلام نہیں، البتہ اس کے بعض ناشائستہ اعمال ان کو قابل اعتراض لگتے تو انہوں نے اس کو اعتراضات و مزمت اور سب و شتم کا ہدف بنایا۔ اس کی خراب جناب باقر رحمۃ اللہ علیہ کو ملی تو آپ نے مختار پر اعتراضات کرنے سے شیعوں کو منع کر دیا اور کہا کہ اس نے ہمارے قاتلوں کو موت کے گھاٹ اتارا، اور ہمیں روپیہ پیسہ بھی بھیجا۔

یہاں عقل مندوں کو غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنے میں کوئی دقت نہیں، کہ اس کا دامنغ اور مناف مطلب یہی ہے کہ اگر کوئی امام وقت کا منکر ہو تو یہ مناسب نہیں کہ اس کی دیگر خدمات اور خاندان سے دل محبت کو نظر انداز کر کے اس کو برا بھلا کہا جائے۔

اب وہیں اس کی ذاتی برائیاں جو اس سے سرزد ہوئی ہیں، تو ان کی پردہ پوشی ہی طریق احسن ہے۔ اس نتیجہ کے پیش نظر کہنے والی بات یہ ہے کہ اہل سنت کا بھی تو یہی مذہب ہے وہ بھی حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق یہی کہنا چاہتے ہیں کہ گو وہ امام وقت کی امامت کے منکر تھے مگر بائیں ہرہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے تھے۔ اللہ و رسول کے دشمنوں کے

قلعہ واقع کہ خاطر معروف جہاد رہتے تھے۔ اللہ کے نام کا بول بالا کرنا ان کی زندگی کا مقصد تھا۔ رسول اللہ کے اہل بیت کی روپیہ پیسے سے اعانت کرتے تھے۔ حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو داد و ہش میں کبھی دریغ نہیں کیا۔ تو ان پر زبان درازی کا کیا جواز ملے۔

بات پھر دو دو نکل گئی۔ اور بات سے بات نکل آئی۔ تو ہم کہہ رہے تھے کہ کیا نہ ان شواہد و دلائل کی بنا پر یہ ملنے کے لئے تیار نہیں کہ جناب محمد بن علی الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ دعوائے امامت سے پھرتے تھے۔ والد علم بحقیقۃ الحال۔

کیا انہوں نے جناب محمد بن علیؑ کی کرامات کا اتنا طوار وایت کیا ہے کہ جو حدود و تصورات نے بھی ماورای۔ اور قیاس و عقل سے بھی باہر ہیں، اور پھر ان سب کو متواتر بھی خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی کہتے ہیں کہ جناب محمد بن علیؑ کے بعد آپ ہی کی ہدایت و حکم سے آپ کے بیٹے ابوالحسن امام ہوئے۔ البتہ ان کے بعد باہم اختلاف ہو گیا کہ کون امام ہے، یہ سب تفصیلات باب اول میں بیان ہو چکی ہیں۔

زید یہ فرقہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد زید بن علی بن حسین (رضی اللہ عنہم) امام ہوئے۔ وہ علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت کے قائل نہیں۔ ان کے نزدیک تو ”مائے سوسر“ کے مصداق جو توار لے کر میدان میں آجائے وہی امام ہے، یہی ان کے ہاں شرط امامت ہے۔ سکوت اور تہیہ جو یہ اس کے خلاف ہے اس لئے وہ کسی گوش نشین، اور تہیہ پر عامل کو امام تسلیم نہیں کرتے۔ نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب زید اپنے باپ، دادا، اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہم سے اپنی امامت کے متعلق نصوص اور بشادات بھی نقل کیا کرتے تھے۔ ان میں سے بعض روایات کو وہ متواتر بھی بتاتے ہیں۔

جناب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ امامیہ کے تمام معتقدات سے انکار اور ان کی تردید کیا کرتے تھے اور اس انکار کی روایات امامیہ اور خود زید یہ بھی نقل کرتے ہیں۔ ہر شام کے قصے میں جو اہل کہنی اس کی نقل اوراق ماسبق میں بیان ہو چکی ہے۔ باقرہ فرقہ کا یہ اعتقاد ہے کہ امام باقرؑ عہدی موعود ہیں۔ وہ علی لایموت ہیں اور ظہور اس سے اوچھل ہیں۔

ناوسیہ فرقہ بھی اعتقاد جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی نسبت رکھتے ہیں، اور آپ سے یہ متواتر روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

أَوْرَأَيْتُمْ زَائِرِيَّ تَدَّهَكَ عَلَيْهِمْ مِنْ هَذَا
الْجَبَلِ فَلَا تَصَدِّقُوهُ فَإِنَّ صَاحِبَكُمْ صَاحِبُ
(الْحَسَنِ) - اگر تم میرے سر کو اس پہاڑ سے لٹکا ہوا اپنے پاس آتا
دیکھو تو بھی اس کی موت کا یقین نہ کرو کیونکہ تمہارا صاحب
(سرور) امام بہت طویل عمر والا ہے۔

اسمعیلیہ، جناب اسمعیل بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے متعلق جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی یہ ہدایت متواتر روایت کرتے ہیں کہ اِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ مَا كُنْ بِمُحَاطَةٍ (یہ امر امامت بڑے بیٹے کو پہنچتا ہے جب تک اس میں کوئی خرابی نہ دیکھو) اور جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کے دعوائے امامت کو جھٹلاتے ہیں، اور انہیں برائی سے یاد کرتے ہیں کہ انہوں نے نصیحت متواتر کی جس پر حضرت ابو جبر (صدیق رضی اللہ عنہ) نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا۔

قراطہ جناب اسمعیلؑ کے بعد ان کے بیٹے محمدؑ کو امام مانتے ہیں مگر افعلیہ جناب صادقؑ کے بعد عبداللہ بن جعفر کو امام بلا فصل مانتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ اسمعیلؑ کے حقیقی بھائی تھے۔ اور یہ سوال جب جناب صادقؑ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے۔ تو چونکہ نصیحت اسمعیلؑ کے حق میں تھی، لا محالہ باپ کی وفات کے بعد بطریق میراث اس نصیحت کا مصداق حقیقی بھائی ہوا نہ کہ سوتیلی بھائی۔ اور اسمعیلؑ و عبداللہؑ والدہ فاطمہ بنت حسین بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) تھیں لہذا دونوں بھائی دونوں جانب سے حسینؑ کے سید تھے

موسوی کہتے ہیں کہ جناب صادق رحمہ اللہ علیہ کی نفس و ہدایت کے مطابق آپ کے بعد جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ امام ہیں۔
مطمئن رہیں آپ کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ حلی لا یوت ہیں اور قائم منتظر بھی ہیں، اور ثبوت میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ
سے یہ نص متواتر نقل کرتے ہیں۔

سَابِعُهُمْ قَائِمُهُمْ صَلَاحُ التَّوَلَاةِ۔ (ان کا ساتواں ان میں قائم ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہے)
اشاعہ عشریہ نے جناب حسن عسکری رحمہ اللہ علیہ کی امامت پر اتفاق کیلئے ان کے بعد جعفریہ (فرقہ) نے جناب جعفر بن علی
کو امام مانا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری لا ولد تھے۔ دلیل یہ ہے کہ آپ کی میراث جعفر بن علی نے لی۔ یہ بالاجماع ثابت ہے اگر ان
کے کوئی بیٹا ہوتا تو جعفر کو کیسے پہنچتی!

مگر بعض کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری کے بیٹا تھا جو آپ کی زندگی میں کسن فوت ہو گیا لیکن نے زرارہ بن اعین سے بحوالہ
ابن عبد اللہ روایت کی ہے۔

إِنَّهُ قَالَ لَا بَدَّةَ لِلْعُلَامِ مِنْ عَيْتِهِ
كُنْتُ كَرِيماً، قَالَ يُحَاثُّ كُنْتُ وَمَا يُحَاثُّ
فَأَوْفَى بِبَيْدِهِ إِلَى بَطْنِهِ۔
اشاعہ عشریہ نے اس اشارہ کا مطلب سمجھا کہ لوگوں کو ان کی ولادت میں شک نہ پڑ جائے گا، بعض کہیں گے کہ محل ساقط ہو گیا، بعض
کہیں گے سر سے محل تھا ہی نہیں۔

لیکن عقلندہ سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ "ما یحاث" کے جواب میں اپنے پیٹ کی طرف اشارہ کرنا ان کے سمجھ ہوئے معنی کو صاف
طور پر غلط بتا رہا ہے اس لئے کہ پیٹ کے بجو کو غف نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر بوجھیں تو اس سے لوگوں کا اختلاف دور نہیں ہوتا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ بیان کرنے کا مقصد "کران کے فرقے آپس میں مختلف ہیں، اور ہر ایک اپنی من مانی بات پر تواتر کا مدعی ہے"
یہ ہے کہ ان کے جھوٹ اور افتراء پر دلیل وجہ قائم کی جائے! اگر ایک ہی فرقہ کے جھوٹ اور افتراء پر تواتر ہو تو یہ اختلاف ہرگز دو مانہ ہوتا۔ خصوصاً
جناب محمد بن حنفیہ نہ جناب زین العابدین سے جھگڑتے، نہ حجر اسود کی تائیدی تک فوت پہنچتی۔ نہ جناب زید بن علی کو جناب باقر سے
نہ جناب جعفر بن علی کو جناب محمد بن مہدی سے کوئی پر غاش ہوتی۔ کیونکہ اہل بیت ہی اپنے اندرون معاملات کو زیادہ جانتے ہیں۔ یہیں سے
عقلندہ کو یہ اشارہ ملتا ہے کہ وہ ان تمام فرقوں کے جھوٹ کو سمجھ اور یہ جان لے کر یہ سب کچھ اس فرقہ کی افتراء دہائی ہے کہ ہر وقت کی
مصلحت کے مطابق ایک امام اپنے خیالات کے مطابق مقرر کر لیا کرتے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے تھے کہ اپنے بھلے ہوئے
امام کی آراء میں اپنے پیچھا کروں سے غصہ، نند و نیاز اور فتوح وصول کیا کریں اور عیش آرامیں اور بعد والے اپنی اندھی تقلید کو جوہر سے
گراہی کے بخور میں جاگرے۔ سبح ہے۔

إِنَّهُمْ أَنْفَوُا أَبَاءَهُمْ وَنَالَاتِ بْنِ فَهْمٍ
عَلَى أَثَارِهِمْ كَهْفٌ خُونٍ۔
انہوں نے اپنے باپ دادا کو گمراہ پایا پس وہ ان ہی
کے قدموں پر دوڑتے چلے جاتے ہیں۔

آکھوانِ باب

متعلقہ، آخرت

امور معاد میں کتاب و عزت سے شیع مخالفات

عقیدہ ① مرنے کے بعد اجسام و ارواح کے لئے ایک اور عالم۔ عالم آخرت وہ پیش ہوگا، جہاں سب حساب و کتاب جزا و سزا، ثواب و عقاب کے لئے جمع کئے جائیں گے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ مگر شیعوں کے بہت سے فرقے مثلاً زدرائہ، کاملہ، منصوریہ، حمیریہ، باطنیہ، قرامطہ، جناحیہ، خطابیہ، معمریہ، میمونہ، مقفیہ، خلفیہ اور جناحیہ کہتے ہیں کہ حشر اجساد بالکل نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی ارواح کے لئے موجودہ عالم کے سوا کوئی اور مکان ہے بلکہ ان کا اسی عالم دنیا میں تناسخ الہ پھر اور لوٹ پلٹ ہوتی رہتی ہے۔ اور وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں

ان کے اس عقیدہ کی تردید و مخالفت، کتاب اللہ، انبیاء کرام کی نصوص اور ائمہ کے کلام سے اتنی ظاہر و باہر ہے کہ محتاج بیان نہیں۔ کتاب اللہ کے چند ارشادات ملاحظہ ہوں۔

پس وہ اچانک قبوں سے (اٹھ کر) اپنے رب کی طرف رجوعیں گے۔

① فَإِذَا هُمْ مِنَ الْأَجْدَاثِ إِلَىٰ رَبِّهِمْ يَنْتَبِئُونَ۔

جب یہ سوال اٹھائیں کہ ہم کون کون ٹوٹے گا تو آپ کہہ دیجئے، وہی جس نے تمہیں پہلے دفعہ پیدا کیا۔

② قَسِمْتُ لَكُمْ مَن يَعْبُدُنَا ذِكْرَ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

ہم پر اعتراض کر رہے اور اپنی اوقات بھول گیا، کہتے ہیں بوسیدہ ٹہڑیوں میں کون جان ڈالے گا۔ آپ کہہ دیجئے وہی ان کو زندہ کرے گا جس نے ان کو پہلے مرتبہ پیدا کیا تھا۔

③ وَصَرَّحْنَا مَثَلًا ذَلِيلًا خَلَقْنَا قَالَمًا نَحْنُ الْغِيَاظُ وَهِيَ رَمِيمٌ فَكُلْ بَحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

پھر اپنے رب کی طرف اگٹھے کئے جاؤ گے ! اور اسی کی طرف لوٹو گے۔

④ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُحْشَرُونَ ⑤ وَلَا يَسْأَلُكُمْ فِي مَآئِنَ الْأَرْضِ أَن تَعْبُدُوهُمْ أَلَمْ تَعْبُدُوهُمْ قَبْلَ هَٰذَا ⑥

اے میرے رب مجھے دوبارہ (دنیا میں) ٹوٹا دے۔ تاکہ جو رادھوئے کام (چھوڑا ہوا) ان کو تیری پسند کے مطابق انجام دے سکوں۔ مگر نہیں۔ یہ سب کہنے کی باتیں ہیں۔ اب تو قیامت تک اس عالم کے درمیان پر وہ غافل ہو چکا۔

⑦ رَبِّ اجْعَلْ لِّمَنْ أَعْمَلَ مَالِيًا فِي مَا تَرْكُوتُ عَذَابًا لِّئَلَّا يَقُولَ لَهُ مَالِي ⑧ وَمِنْ كَذِبِهِمْ يَزِيدُكَ إِلَىٰ يَوْمِ يُجْعَلُونَ

اس غلط اور نادر عقیدہ میں ان فرقوں کا استدلال تو مکمل ان چیزوں سے ہے جو انہوں نے فلسفیوں سے سیکھی ہیں۔ حالانکہ شریعت کے نزدیک وہ قطعاً غلط اور سرسبز بنیادیں، مثلاً آسمان کی گرویت (کرہ کشیل) اور خلا کا محال ہونا۔ مزید یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر

اس موجودہ عالم کی طرح کا کوئی دوسرا عالم بھی ہوگا تو محالہ وہ بھی کر دی شکل کا ہوگا۔ اور ایک جیسے دو کتبے، باہم چپاں نہیں ہو سکتے تاہم تیکہ ان کے درمیان فاصلہ نہ ہو، اور فاصلہ ہونے کی صورت میں خلا لازم ہے۔ (جو فلسفہ کے نزدیک محال ہے) اس استدلال میں ان کوئی بگڑ غلطی لگی اور دھوکا ہوا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ کیا فضا وادی ہے کہ عالم پورے کا پورا کر دے ہو۔ اسلئے کہ وہ ہندسی دلائل جو کر دیت پر قائم کئے گئے ہیں افلاک متحرک کی کر دیت کے ساتھ مخصوص ہیں، جو سکتا ہے یہ افلاک متحرک پورے عالم کا ایک حصہ ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ خلا کے محال ہونے کا دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس پر جتنی بھی دلیلیں بیان کی گئی ہیں۔ سب پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ اگر ہم دو کر دوں کو اوپر نیچے یا برابر رکھیں تو البتہ فاصلہ ضرور ہوگا کیونکہ اگر ایک کر دہ دوسرے کر دہ کی موٹائی میں دھنسا ہوا، گھڑا ہوا یا سمایا ہوا ہو۔ جس کی موٹائی ایک دوسرے کے برابر ہو اور اس کا قطر ان کے قطر کے قطبے برابر ہو۔ یا اس کی موٹائی اور قطر ان کی موٹائی اور قطر سے زیادہ ہوں۔ یہاں کہ فلاسفہ کے نزدیک تدویرین افلاک خوارج کی موٹائی میں گرہی ہوتی ہیں تو فاصلہ ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ فاصلہ کی بگڑ تو گھیرنے والے کر دہ کی موٹائی سے بھری ہوتی ہے۔

تو فلاسفہ کہتے ہیں کہ مرتبہ کی تدویر کا قطر مثل، سو درجہ کے قطر سے بڑا ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ عالم کے یہ سب گزرات جو ہم کو معلوم ہیں اپنی بگڑ خود ایک ہی کر دہ ہوں۔ جو کسی دوسرے کر دہ کی موٹائی میں مٹا دیتے ہیں اور یہی حال دوسرے عالم کا بھی ہو۔ چوتھی بات یہ کہ کیا ضروری ہے کہ معاد کا عالم، اسی عالم جیسا دوسرا ہی ہو، بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عالم میں تغیر و تبدل ہو جائے کل عناصر نہایت میں بدل جائیں اور افلاک سب کے سب باغ و بہشت کی شکل میں۔ اسی عالم میں فلکی اور فضا کی مادے دوسرا رنگ اور دوسری صورت میں ظاہر ہو جائیں کہ مرکبات، اکائیں، نباتات، حیوانات اور انسان افلاک میں پیدا ہوں۔ جو یا ہر آسمان بناؤ بہشت بنے۔ اور زمین دوزخ۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

جس دن زمین دوسری زمین و آسمانوں میں بدل
دی جائیگی۔ اور اللہ واحد و غالب کے حکم سے
مروے نکل آئیں گے۔

يَوْمَ يُبَدِّلُ اللَّهُ الْآرْضَ غَيْرَ الْأَرْضِ
وَالسَّمٰوٰتِ وَتَبْرُؤُا إِلٰهًا وَآٰلًا
الْقَهَّارِ۔

اور حشر نشر سے پہلے جنت و دوزخ کا وجود، انبساط و اعتدال کے منافی نہیں انکی کیفیات اس وقت بھی ایسی ہی ہوں گی جیسی اب ہیں۔

عقیدہ ۲) — قیامت کے دن اللہ تعالیٰ پر بندوں کو آسمان و ارض پر کوئی عقلی قیامت لازم آئے، ہاں اس نے چونکہ اس کا وعدہ کیا ہے اس لئے وعدہ کے مطابق ان کا آسمان اور جہنم کرنا ایک ہونے والا، اور وقوع میں آنے والا واقعہ ہے تاکہ وعدہ خلافی لازم نہ آئے یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے!

مگر آسمان کہتے ہیں کہ بندوں کو آسمان اور زمین پر عقل اللہ تعالیٰ پر واجب اور ضروری ہے۔ حالانکہ بہت سی آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ بعث و معاد وعدہ الہی سے وابستہ ہیں اور پھر ایسی آیات کے آخر میں۔ (لَا إِلٰهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ) (کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا) یا اسی طرح کی اور عبارات کا آمان کے عقیدہ کی کھلی تکذیب کرتی ہیں۔

اور الہیات کی بحث میں یہ گڑبگڑ ہے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا واجب ہونا بے معنی سی بات ہے! امانیہ اس مسئلہ میں بھی چند ناقص

عقل گڑے، رٹاتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے بندوں کو اور دنیاوی کاموں کی بجائے تواریف پر توجہ دے اور انسانی پر عقاب میں نہ جکڑے، تو غلام لازم آتا ہے اور غلام ہر ایک کے لئے قبیح اور بُرا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے تو قبیح تر ہوگا۔ اور قراب و عقاب بعث کے بغیر تصور نہیں تو لا محالہ اللہ تعالیٰ پر بعث واجب ہوا۔
ان کا یہ استدلال بھی پھندہ جوہ ظاہر البطلان ہے۔

اول۔ یہ کہ خالق و مالک کے متعلق غلام کی نسبت کا تصور ہی غلط ہے اس لئے کہ وہ اپنی ملک میں جس طرح کا چاہے تصرف کرے۔ اسے حق ہے اور اسے غلام نہیں کہہ سکتے !

دوسرے۔ اگر جسے غلام کا تصور ہو سکتا ہے مثلاً مالکان مجازی ان کے حق میں بھی فسادِ بازاری پر انعام نہ دینا غلام نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک آقا اپنے غلام کو معاشی ضروریات سے بے پرواہ کر دیتا ہے۔ اور اس سے کام بھی اس کی طاقت کے مطابق ہی لیتا ہے اب وہ غلام جو کام انجام دیتا ہے وہ اس کا فرض منصبی ہے اب اگر ادا کرے وہ انعام ملے تو دنیا کا کوئی عقلمند کہہ کرے کہ مالک پر انعام دینا واجب ہے۔ وہ انعام نہ دے تو کوئی اسے ملامت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح معصیت اور گناہ پر بالکل ہی باز پرس نہ کرنا تو غلام ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ تو عفو و احسان یا اپنا حق معاف کر دینا کہلاتا ہے۔ اس کو غلام خیال کرنے والا تو یہ قیوف ترین بلکہ عقل سے پیدل ہی ہوگا۔

سومر آیت کے بیان میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اور جناب سید محمد امجد علیہ سے بطریق قیوسف روایت نقل ہوئی ہے کہ ”اگر اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سب سے زیادہ عبادت گزار بندہ کو سب سے سخت کا فرد الا ہمیشگی کا عذاب بھی دیدے تو وہ عدل ہے غلام نہیں“

حاصل کلام یہ کہ شیعہ حضرات اس مسئلہ میں بھی حسبِ عادت و دستور افراط و تفریط میں پھنس گئے، مگر امایہ افراط کے راستہ پر چڑھ گئے اور اللہ تعالیٰ پر لعنت و معاذ واجب کہنے لگے اور دوسرے فرقے جن کا ذکر باب اول میں ہوا۔

تفریط کی راہ میں بھٹک گئے۔ کمرے سے معاذ کا ہی انکار کر دیا۔ اور استدلال دونوں ہی کا عقل ناقصات پر مشتمل ہے۔ امایہ کا حال تو آپ ابھی پڑھ چکے اب ان دوسروں کی بھی سنتے۔

یہ کہتے ہیں کہ بعث و معاذ اگر واقع ہو تو مومن صلیح کے بعض یا کل بدنی اجزاء کو عذاب دینا یا کثیر کا فرقے بعض یا کل اجزاء بدنی کو نعمت سے نوازا لازم آتا ہے بالکل ہی عقل و شرع دونوں کے خلاف ہے۔ اور اس بزدلی کی صورت یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کسی آدمی کو بطور غذا کھایا۔ حتیٰ کہ اس کا غلہ سے لطف بنا، اور اس لطف سے بچہ پیدا ہوا۔ اب اس بچہ کے اجزاء بدنی کو یا عذاب دیا جائے گا۔ یا انعام سے نوازا جائے گا عذاب کی شکل میں اجزاء غدا کی عذاب سے متاثر ہوں گے اور نعمت کی صورت میں نعمت سے، مگر پہلی صورت میں عذاب کے مستحق نہ ہوں اور دوسری صورت میں نعمت کے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ کھانے والے کے بدن کو اس مدت تک تحلیل ہونے سے محفوظ رکھے جب تک اجزاء غذا بالکل فساد ہو کر نہ نکل جائیں یا کھانے والے کو اتنی مدت تک نامر درگزرے کہ اس سے لطف پیدا ہی نہ ہو اور اگر پیدا ہو تو احتلام یا کسی اور طرح نکل جائے اور اس سچے سے متعلق ہی نہ ہو۔

پھر ایسے شخص کا وجود کہ اس نے مدت دراز تک انسان کا گوشت کھایا ہو اور اس سے لڑکا بھی پیدا ہو گیا کس دلیل سے معلوم، مخال قول امکانی ہوئیوں سے کام تو نہیں چلا کیونکہ یہ دلیل معارضہ کا شکل میں ہے (دوسرے کی دلیل کو کاٹنا معارضہ کہلاتا ہے) اور معارضہ کو دلیل چاہیے احتمال اس کو کافی نہیں۔ اور وقوع منوع ہے۔ یہ طریق دلیل بازی (جدل) ہے۔ تحقیق کلام یہ ہے کہ بدن انسانی کے بعض

اجزاء غذا نہیں بن سکتے، جیسے روح ہوائی کرعن عام میں اسی کے نکل جانے کا نام موت ہے یہ جز بدن ہونے کے باوجود غذا نہیں بن سکتی اس میں کسی طرح کا لطف نہیں ہو سکتا، اور نہ یہ کسی دوسرے بدن کا جز بن سکتی ہے اور کچھ بہت سے غذائی اجزاء کھانے سے پہلے ہی بطریق تھیل جدا ہو کر پلے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے علم میں وہ سب سے ایک دوسرے سے ممتاز ہیں۔ بوقت حشر ان سب کو جمع کر کے روح ہوائی کا نکشش ان سے ہو کر ان کو اپنی بدن کی شکل میں تبدیل فرما دے گا۔

غذا نہ بٹھ رہے کہ دکھ، سکھ کا اصل حلق روح سے ہے اس لئے غضاب سے وہی دکھ پاتا ہے اور نعمت سے لطف اندوز ہوتی ہے، بدن کا واسطہ البتہ ضرور ہو سکے اور بدن بغیر روح کے ایک تھمد ہے، اسی لئے اس کا دکھ پانا یا لطف اندوز ہونا مقصود نہیں۔ اور دکھ دینے والی لذت پہنچانے میں ہمارا بدن کافی ہے۔ لہذا اگر اس کا پہلا بدن باقی ہے اور اس کو ثواب و عقاب کا مورد بنانے میں کوئی تباہی نہیں تو اسی بدن پر آگیا کھائے گا ورنہ دوسرا بدن پیدا کیا جائے گا، اب وہ خواہ پہلا ہی بدن ہو یا وہ ہو جو کھانے والے کے کھانے سے پہلے خلل پذیر ہو چکا تھا۔ پھر اس کو ثواب و عقاب ہو گا۔

یہ شکل تاسخ کی نہیں ہے کیونکہ تاسخ کا تو یہ مطلب ہے کہ دنیاوی ابدان میں رو میں طلب کمال منتقل ہوتی رہتی ہیں اور یہاں بٹھ اس بدن کا ہے جو آخرت میں جزا و سزا کے لئے پیش ہو گا۔ اسی بعینہ بدن کی حفاظت جزا کے لئے ضروری نہیں کیونکہ ابدان میں زیادتی و کمی کے ساتھ گفتا رہتا، احادیث متواترہ سے ثابت ہے بھوت آن کی لغوص سے بھوثات ہے جو اس کا ارشاد ہے۔

كُلَّمَا نَفِثَتْ جُلُودٌ هُمَزٌ لَهَا وَهِيَ جُلُودٌ أَخْرَجَ الْعِزُّونَ
جس ان کی کھالیں مل بیا کر یں گی تو ہم ان کی کھالیں بدل دیں گے تاکہ غضاب کا مزہ چکھتے رہیں۔

مشاہدات میں اس کی مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ ایک شخص سے لباس پوشی کی حالت میں کوئی جرم مرتد ہوا اور وہ اسی حالت میں گرفتار ہو گیا تو وہ اسی حال میں سزا پانے گا کیونکہ اگر گرفتاری کے وقت وہ بے لباس چڑیا تھا۔ تو بقدر ستر عورت اس کے بدن پر لباس ڈال کر سزا دیں گے۔ گویا روح سے بدن کی نسبت ایسی ہے جیسے کسی شخص کی لباس کی نسبت ہے۔

وہ دم گزرتو لباس بدل شخص صاحب لباس را چہ خلل

(باس اگر بار بار بھی بدلا جائے تو اس سے صاحب لباس کی شخصیت میں کیا فرق پڑے گا)

اسی لئے عرف میں ہمیں سے لیکر بڑھاپے تک باوجود اجزائے بدن کے بدل جانے اور باوجود امراض یا شخصی عنت و مشقت کے سبب خلل پذیر ہونے کے وہ شخص باقی رہتا ہے اور کسی کے دل میں یہ وہم تک نہیں آتا کہ بڑھاد وہ نہیں ہے جو ستر سال پہلے بچہ تھا۔ پھر باوصف ان تبدیلیوں کے، انعام و عقاب کے احکام اس پر بلا کسی انکار کے بدستور جاری رہتے ہیں۔

بعض امایا اپنے مذکورہ دعویٰ پر ان آیات سے دلیل لاتے ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ آخرت میں جزا اعمال سے وابستہ ہے مثلاً۔

حٰزِ اَنْوَاعًا كَانُوا يَعْمَلُونَ

يَوْمَ تُجْزَى كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ۔

لَا ظُلْمَ الْيَوْمَ

فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ۔

جو ذرہ برابر بھی نیکی کرے گا وہ بھی اس کی نظر کے سامنے ہوگی۔

یہ آیات ثبوت میں پیش کر کے بعض ایہ کہتے ہیں کہ ان آیات سے پتہ چلتا ہے کہ جزا و سبب عمل ہے۔ تو گو یا مطیع و فرمانبردار کو ثواب اور

نافرمان کو گناہ کے بدلے عذاب دینا واجب ہوا۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ گونا گویا تہذیب کے قواعد و اصول پر ثواب و عذاب مرتب ہو کر طولات کرتی ہیں، مگر خدا تعالیٰ پر اس وجہ کو کسی طرح بھی نہیں بتائیں۔ مثلاً کوئی شخص کسی کو نہ تو باقاعدہ نہ لڑکھاتا ہے اور نہ اس کی خدمت و تعظیم پر ہتھیار نہ کوئی قول و قرار کرتا ہے ایسی صورت میں اگر وہ خدمت پر اذعان یا تعظیم پر سزا دے تو یہ تو کہا جاتے گا کہ اسے انعام یا سزا اس کی خدمت یا تعظیم کے بدلے میں ملے مگر یہ دونوں باتیں تو کرنا کھنے والے پر کسی قاعدہ سے بھی واجب نہیں کہی جائیں گی۔

اور دوسری بات یہ کہ اگر انہوں پر سزا دینا واجب ہوتا۔ تو گناہ کبیرہ کے سلسلے میں یہ وجہ ہو سکتا تھا۔ مگر نص قرآنی میں تو قرآن کے اعتبار سے اس کے واجب نہ ہو بلکہ خودی گناہ ہے چہ جائیکہ اس کے فعل وجوب کی بات کی جائے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَغْفِرُ مَنْ يُشْرِكُ بِهِ وَيَغْفِرُ
مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ
اللہ کے ساتھ جو شرک کرے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہیں کریگا ہاں
اس کے علاوہ جس کی چاہے گا مغفرت فرمائے گا۔

عقیدہ (۳) کہ عذاب قبر عیسے۔ اہل سنت کا یہی مسلک ہے، مگر شیعوں کے اکثر فرقے حتیٰ کہ زیدیہ بھی عذاب قبر سے انکاری ہیں حالانکہ قرآن میں ایک بہت سی آیات قبر کے عذاب اور اس کی راحوں پر دلالت کرتی ہیں جیسے فرمایا گیا۔

مِمَّا خَلَتْ مِنْهُمْ أَصْوَابُ مَا ذُكِرُوا
اپنے گناہوں کی بدولت غرق کئے گئے اور پھر دوزخ میں ڈالے گئے

اور حرف "فا" ایک چیز کے بلا وقفہ بعد میں آنے کو بتاتا ہے بلا میض جو کہ ماضی کا ہے اس لئے معلوم ہوا کہ دُوبتے ہی بلا وقفہ و قاصد کے وہ زمانہ ماضی میں دوزخ میں ڈالے گئے۔ اَنَارَ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا۔ مسیح و دشمن ان کا سامنا سابقہ آگ سے پڑا ہے۔ اس آیت میں عذاب قیامت کا عطف اس پیش ہونے والے عذاب پر مدعا کی صلاحت پر صاف دال ہے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نیز ان کے اخبار و احادیث بطریق تواریخ اس سلسلہ میں موجود ہیں۔

اس طرح قبر کی نعمتوں اور راحوں کا ذکر بھی بہت سی آیات میں آیا ہے مثلاً

لَا تَحْصِبَنَّ الْكَافِرِينَ تِلْكَ الْآفِئَةُ سَيْدِلُ اللَّهِ نَعْمًا
بَلْ أَحْيَاءٌ فِي عَذَابٍ مُّتَسَاوِينَ رَبِّهِمْ يُرَوُّوْنَ
جو اللہ کے راست میں قتل کئے گئے ان کو مردہ مت کہو بلکہ وہ تو
زندہ ہیں۔ ان کے رب کی طرف سے انہیں رونق ملتا رہتا ہے۔
یاد رہا ہوا۔

يَذَرُ قَوْمٌ يَلْعَنُونَ بِمَا عَفَوْا فِي رَحْمَةِ اللَّهِ وَكَجَعَلَنِي
مِنَ الْمُكْذِبِينَ
کاش مری قوم کو معلوم ہو جاتا کہ مہرے مٹانے میری مغفرت
فرمادی۔ اور مجھے عزت و داروں میں سے بنا دیا۔

یہ واقعہ یقیناً قیامت سے پہلے کا ہے کیونکہ قیامت کے دن تو ہر ایک ہی کو اس کا حال اور اس کی مغفرت اور اعزاز و اکرام معلوم ہو جائیگا
قبر کی جزا سزا کے منظر بطور دلیل سمعی و عقلی یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

لَا يَذْكُرُونَ فِيهَا الْمَوْتَ إِلَّا الْمَوْتُ الْأُولَى
انہیں موت کا مزہ قبر میں پہلی موت ہی کے وقت چکھتا ہو گا۔

کہ اگر قبر میں زندگی ہو تو لازماً اس زندگی کی موت بھی ہوئی کیونکہ قیامت کے دن زندہ کئے جانے کا ثبوت تو بالاجماع ہے تو اس صورت میں

دو موتوں کا مزہ چکھنا ظاہر ہوتا ہے حالانکہ قرآنی آیت میں ایک ہی موت کے مزہ کا ذکر ہے۔

اس کو واجب یہ ہے کہ قبر کی زندگی و موت حقیقی طور پر متحقق نہیں، بلکہ روح و جسم کے ایک تعلق کا نام ہے کہ روح جب اس بدن پر اپنی
شعائیں ڈالتی ہے تو بدن سے رابطہ قائم ہو جاتا ہے اور قبر سے مناسب ماحول میں بدن کو تازگی ملنے لگتی ہے۔ ایسی زندگی نہیں جیسی دنیا میں تھی
کہ وہاں بدن غذا کھاتا اور بڑھتا تھا۔ بلکہ وہ تعلق مثال کے طور پر یہاں ہوتا ہے جیسا محب و محبوب کا یا آتا و غلام کا۔ یا گھر والے اور گھر کا۔

اللہ تبارک و تعالیٰ، رنج پہنچانے یا راحت دینے میں کئی ہول ہے اور یہ صورت بھی اس وقت ہوتی ہے جب قبر میں بدن صحت و سالم موجود ہو اور اسے دفن کیا گیا ہو۔ ورنہ عذاب و عیش سب روح کا بڑا کینہ نفس مجرد کا کسی حقیقی بدن روح ہوا کرتی ہے جس کا تعلق دوسرے کسی بدن سے جو عالم مثال کا ہو، یا اجزلے مجاہد سے اسی اہمیت و شکل میں ترتیب دیا گیا ہو کہ دیکھنے والے کو اس بدن مثال، یا مجاہد میں اور دنیاوی بدن میں کوئی فرق و تمیز معلوم ہو ! اور یہ تباہی کی شکل نہیں ہے کیونکہ تباہی تو اسے کہتے ہیں کہ روح ایک بدن سے نکل کر دوسرے بدن کی تدبیر میں مصروف ہو اور غذا حاصل کرنا اور بدن کا بڑھنا بھی جاری ہے۔ اور یہ زیر بحث تعلق ایک احساسی تعلق ہے کہ جس کے سبب وہ دکھ یا راحت محسوس کرے !

چنانچہ خبر کرنے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ شیخ الطائف ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب الاحکام میں اپنی سند سے علی بن مہر یاد سے وہ تاسم بن محمد سے اور وہ حسین بن احمد سے اور وہ یونس بن قلیان سے روایت کرتا ہے۔

ترجمہ : وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا، انہوں نے مجھ سے پوچھا اور اہل مومنین کے متعلق لوگ کیا کہتے ہیں۔ میں نے کہا کہ کہتے ہیں کہ وہیں بزرگوں کے پوٹوں میں بہت تپتی ہیں اور وہ عرش کے نیچے قذیروں میں ! ابو عبد اللہ نے کہا سبحان اللہ ! اللہ کے نزدیک مومن پرندوں کے پوٹوں میں رکھے جانے سے زیادہ باعزت ہے جن سے وہ غیر مومنوں سے۔ وہ حقیقت جب اللہ تعالیٰ مومن کی روح قبض کر لے تو اسے اسی قالب میں واپس آتا ہے جو دنیا میں اس کو حاصل تھا۔ پس وہ کھلتے ہیں اور پیتے ہیں جب کوئی آنے والا ان کے پاس آئے گا تو وہ ان کی دنیاوی صورت کی وجہ سے ان کو پہچان لیتا ہے۔ اسی طرح اس نے ابی عمر سے اس نے مجاہد سے اس نے ابی نصیر سے روایت کی ہے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے مومنوں کی ارواح کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ جنت میں اپنے دنیاوی لشکر کی حالت میں ہیں کہ تو اگر اس کو دیکھے تو کہہ اے یہ فلاں شخص ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَالِسًا فَقَالَ مَا يَكُونُ النَّاسُ فِي أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ كُنْتُ يَكُونُونَ فِي حَوَاصِلِ طَيْرٍ خُضِرَ فِي قَنَادِيلٍ تَحْتَ الْعَرْشِ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ الْمُؤْمِنُ أَكْرَمَ عَلَى اللَّهِ مِنْ أَنْ يُجْعَلَ دُوحُهُ فِي حَوْصَلَةِ طَائِرٍ غَيْرِ مَا يُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ إِذَا أَقْبَضَهُ اللَّهُ تَعَالَى صَبَّرَ رُوحَهُ فِي قَالِبٍ كَقَالِبِهِ فِي الدُّنْيَا فَإِنْ كَلُونَ وَاشْتَرَبُونَ فَإِذَا أَقْبَضَهُمْ عَلَيْهِمُ الْقَادِمُ عَرَفَهُمْ بِتِلْكَ الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي الدُّنْيَا وَعَنْهُ عَنْ أَبِي عَمِيرٍ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ أَبِيهِ يَصِيرُ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ فِي الْجَنَّةِ عَلَى صُورِ آبَائِهِمْ كَوَزَائِمُهُ لَعَلَّتْ فَلَانٌ - انتهى -

بہر حال بدن سے روح کا تعلق اس طرح کا ہو یا اس طرح کا عرف میں اس تعلق کو حیات سے تعبیر کرتے ہیں اور دو صورتوں (اسکال) کی درمیان مدت میں جب یہ تعلق ٹوٹ جاتا ہے تو اس صورت کے نام سے یاد کیا ہے۔ وَبَنَّا أُمَّتَنَا أَمْتَيْنِ وَأَحْيَيْنَا أَمْتَيْنِ (اے ہمارے رب تو نے ہمیں دو مرتبہ مارا۔ دو مرتبہ زندہ کیا) یہ بھی اس صورت میں ہے کہ پہلی موت سے موت کا ایک فرد مراد ہو، اور ممکن یہ بھی ہے کہ مراد جنس موت ہو ! جو زندگی بہشت سے پہلے ہے خواہ ایک بار ہو خواہ دوبار۔ اس صورت میں ان کا استدلال اصل سے باطل ہوا !

اور صدر الایزہ کی شہادہ ربوبیت میں یوں بیان کیا گیا ہے۔

وَعَلَّمَ اَنَ الْاَوْزَاجَ مَا دَامَتْ اَوْ اَحَالَ اَيُّهَا خَلْقُوْنَ
فَذَكَّرَ لِجِسَامِ الْاَوْجَامِ فَمَا كَانَ يَكُنْ تَصَرُّفٌ فِيهِ
النَّفْسُ تَصَرُّفًا اَوْ بَيَادُ اَيُّهَا مِنْ غَيْرِ كَاسِطَةٍ
وَقِسْمٌ تَصَرُّفٌ فِيهِ تَصَرُّفًا شَاكُوِيًا بِالْعَرَضِ
بِوَاسِطَةِ جِسْمٍ اَخَرٍ قَبْلَهُ وَالْقِسْمُ الْاَوَّلُ لَيْسَ
مَحْصُورًا بِطَرَفٍ مِنَ الْاَوْجَامِ الطَّاهِرَةِ لِأَنَّهُ غَائِبٌ
عَنْهَا فَانْتَهَى اَنْشَاءُ جِسْمٍ بِالْاَجْسَامِ اَلَّتِي مِنْ جِسْمٍ
مَا يَحْتَلِكُهَا مِنْ هَذِهِ الْاَجْسَامِ كَالنَّفْسِ وَكَبُورِ
فِيهِمَا سَوَاءٌ كَانَتْ بِسِطَةٍ كَالْمَاءِ وَالْهَوَاءِ اَوْ
مُرَكَّبَةً كَالْمَوَالِدِ وَسَوَاءٌ كَانَتْ لَطِيفَةً كَالْاَوْزَاجِ
الْبَحَارِيَّةِ اَوْ كَثِيفَةً كَهَذِهِ الْاَلْبَةِ اِنَّ الْحَيَاةَ الْمَوْتِيَّةَ
وَالْاَجْسَادَ النَّبَاتِيَّةَ فَاتَّ جَمِيعُهَا مَا يَكُنْ تَعْمَلُهَا
اَلنَّفْسُ وَتَتَصَرَّفُ فِيْهَا بِوَاسِطَةِ اَمَّا الْقِسْمُ
الْاَوَّلُ الْمَتَّصِفُ فِيْهَا النَّفْسُ فَهُوَ مِنَ الْاَجْسَامِ
الْمَوْتِيَّةِ الْاُخْرَى وَبِهِ بِحِيلَةٍ اَوْ بِيَدٍ غَيْرِ قَابِلَةٍ
لِلْمَوْتِ وَهِيَ اَجَلٌ رُبَّمَا مِنْ هَذِهِ الْاَجْسَامِ
الْمُتَّصِفَةِ اَلَّتِي تُجْعَدُ حَيَاةً مِنَ الرُّوحِ اَلَّتِي يُسَمَّى
بِالرُّوحِ الْخَيْرَانِي فَانَّهُ مِنَ الدُّنْيَا وَاِنْ كَانَ شَرِيفًا
لَطِيفًا بِالْاِضَافَةِ اِلَى الْغَيْرِ وَلِهَذَا اِسْتَحِيلُ
يُسَمَّى حَيَاةً سَرِيْعًا وَلَا يَكُنْ حَيَاةً اِلَى الْاُخْرَى
وَالَّذِي كَلَّمَاهُ فِيْهِ مِنْ اَجْسَامِ الْاُخْرَى وَهِيَ
تَحْتَضِرُ مِنَ النَّفْسِ وَيَسْتَحِدُّ مَعَهَا
وَيَنْتَهِي بِمَقَامِهَا - اِنْ شَاءَ -

(ترجمہ) یہ سمجھ لو کہ روح میں جب تک کہ روح میں جس اجسام کی دیکھ بحال میں
لگی رہتی ہے جس اجسام کو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن میں نفوس
ذاتی، اول اور بئیر کسی واسطہ کے تصرف کرتے ہیں۔ دوسرے
وہ جن میں وہ ثانوی، بالعرض اور دوسرے جسم کے واسطہ سے
تصرف کرتے ہیں جو اس سے پہلے ہے۔ قسم اول ان حواس ظاہرہ
سے محسوس نہیں ہوتے کیونکہ وہ اس ان حواس کی دوسرے سے
باہر ہیں۔ یہ حواس تو انہیں اجسام کو محسوس کر سکتے ہیں جو ان
اجسام کی قسم سے ہوں۔ جیسے کمال۔ اور یہ اجسام ان اشیاء
میں اثر و تصرف کرتے ہیں جو ہوا پانی کی طرح بسیط ہوں
خواہ مرکب جیسے موالید مثلاً۔ اور خواہ ارواح بخاریہ کی طرح
لطیف ہوں خواہ کثیف جیسے گوشت پوست کے حوالہ بدن اور
نباتاتی اجسام کیونکہ ان سب میں نفوس بالواسطہ تصرف کرتے
ہیں۔ بلا واسطہ استعمال نہیں کرتے۔ اور اجسام کی
قسم اول جن میں نفوس تصرف کرتے ہیں تو وہ اجسام نوری بخاری
ہیں جن کو حیات ذاتی ہے جسے جرموت کو قبول نہیں کرتی۔ یہ
بند رہیں۔ ان ثنائی اجسام سے جو یہیں پائے جاتے ہیں
اور اس روح سے جو کہ حیوانی روح کہتے ہیں کیونکہ وہ دنیا میں
ہے اگرچہ وہ دوسرے کے لئے سے شریف تر و لطیف تر ہے
اس لئے وہ جلد تغیر حاصل کر لیتی ہے اور نابود ہو جاتی ہے
اور اس کا حشر بھی آخرت میں ممکن نہیں۔ اور ہمارا کلام جس
میں ہے وہ آخرت کے اجسام ہیں اور ان کا نفوس کے ساتھ
حشر تو پہلے اور ان کے ساتھ متحد رہتے ہیں اور ان کے باقی
رہنے تک باقی رہتے ہیں (بات ختم ہوئی)

اس سلسلہ میں ان کی عقل دلیل ہے کہ سوال و جواب، بات چیت، لذت و الم، اور ادراک یہ سب حیات پر موقوف ہیں اور حیات اس دھانچہ
کی شکست و ریخت اور بدلی مزاج کے متعلقات و ماحول ہونے کے بعد ممکن نہیں۔ لہذا ان امور کا میت کو لا محالہ ہونا امکان سے خارج ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ اس معنی کے لئے سے بدن مردہ ہے روح نہیں، اور ٹوٹ پھوٹ اور مزاج کا بطلان اور اس کے تغیرات بدن پر واقع
ہوتے ہیں روح پر نہیں۔ ان جسمانی لذت اور دکھ پانے کے لئے اور جو اس کے اعمال کے لئے یا تو اس کے اپنے بدن سے تعلق کر دیا جا سکے، یا اس
مثال بدن سے جو تدریج و تصرف اور غذا و نمو حاصل کرنے سے بالاتر ہے۔

حاصل ہے کہ جب روح بدن سے ہمارہی تو قرآنے نبال بھی اس کے ساتھ جہاں سے قرآنے نفسانی اور جسمانی وجوہات نہیں ہوتے اگر قرآنے نفسانی وجوہات کا وجود بطور یقین یا بطریق قائلے نالی دماغ کے ساتھ مشروط ہوتا ہے لہذا اسے کار فرمیتے، شعور اور ادراک حسی حرکت غضب و دفع منافقے محروم ہوں۔ لہذا ارواح قبروں میں فرشتوں کی طرح ہیں کہ وہ مشکل و بدن کے توسط سے کام کرتے ہیں اور حیوانی و نفسانی افعال کا ان سے مدد ہوتا ہے بغیر اس کے کہ ان میں نفس ناطق کا قیام ہو۔ ذوق عرف آسمان کے فرشتوں کو مجاہد اعمال، لغت و غضاب سے کوئی واسطہ نہیں، اور روحوں کو ان کے اعمال کی بنا پر یا نعمت سے نوازا جانے کا یا عذاب سے دکھ دیا جانے کا۔

اور اس سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ مردہ جو زمین پر پڑا ہو لہسے یا سولی دیا ہو کوئی انسان جو کسی درخت پر ٹکھا ہوا مدت تک اسے یہ بھی چھوڑ دیا جائے یہاں تک کہ اس کے اعضا و اجزا، شکستہ و ریزہ ہو کر ختم ہو جائیں، اب اس میں زندگی ہے یا قیام و قعود ہے۔ نہ حرکت نہ گفتگو، نہ سوال و جواب اور نہ ہی ان امور کے آثار بھی پائے جاتے ہیں۔ بلکہ جسے اس کے سینہ پر رائی کے دانے بھی ڈالے، مگر وہ اس طرح پڑے ہے اس طرح کا مردہ کے بدن کو دیکھا جالا، مگر اس میں پلنے کے کوئی آثار نظر نہ آتے۔

اس شب کا جواب مذکور شدہ تقریر سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اس میت کی روح کو اس انداز کے موافق کردہ اور ادراک کر سکے اور دکھ سکے سے متاثر ہو سکے یا تو اپنی عنصری ابدان سے جوڑ دیتے ہے یا دوسرے ابدان مثالیہ غیر عنصری سے۔ اور یہ کام انجام دیتا ہے۔

اب رہا ان حرکات کا محسوس نہ ہونا تو یہ ان کے سر سے نہ ہونے اور واقعہ ذہن سے بردلات نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ حرکات تو حرکات ہم فرشتوں اور جنوں کی ذاتوں اور اشخاص کو بھی محسوس سے اور ادراک نہیں کر سکتے حالانکہ سستی و شیعہ ہر دو مذاہب میں ان کا وجود تسلیم کیا گیا ہے۔ اس طرح ایک سوئے والا سوئے میں کسی عورت سے بوسے طور پر لذت اندوز ہوتا ہے کہ خواجه میں اس کا ثبوت بصورت احتلام ظاہر بھی ہوتا ہے لیکن کوئی پاس بیٹھنے والا اس کے بدن پر ان لذتوں کا کوئی اثر بھی محسوس نہیں کرتا۔

نیز حکم اور فلسفہ ساروں کی حرکات کے قائل ہیں اور ان کی روحانیت کی مدد کو بھی ملتے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو بھی کچھ محسوس نہیں ہوتا۔ چنانچہ ثابت بن قریہ کے حوالے سے یہ بات بابدوم میں نقل کی جا چکی ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس پر قہر ہے کہ ادھر تو ان کے دلوں کو اپنی اصل حالت پر قائم رکھے اور ادھر میت کی روح کو بدن سے پیدا کردہ تعلق کے ذریعہ نعمت سے لطف اندوز یا عذاب سے دکھیں رکھے، زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک بعید از وقوع بات ہے۔ مگر اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ جب ایک چیز عقلاً ممکن ہو اور خبر صادق مثل اللہ علیہ وسلم اس کی خبر بھی دیں تو وہ بات واجب القبول ہو خواہ وہ معلوت و خبر سے بکے موافق ہو یا نہ ہو۔ جیسے سرد مہاک کے حالات گرم مہاک کے باشندوں کے لئے اچھا اور انہوں نے گنتی سے اور وہ لے بعید اور تو قریب سمجھتے ہیں۔

حالانکہ ان کا وجود ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک روایت ہے کہ ایک محوسی خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مردوں کی تین کھوپڑیاں لے ہوئے آیا اور کہنے لگا کہ تہا سے رسول نے فرمایا ہے کہ جو دنیا سے بے ایمان جا چکا ہے اس کو آگ سے جلتے ہیں، آپ نے فرمایا ہے شک ایسا ہی فرمایا ہے تو وہ کہنے لگا۔ یہ کھوپڑیاں میرے ماں، باپ اور بھائی کی ہیں، ان پر ذرا ہاتھ رکھ دو کیونکہ ان میں حرارت گرمی ہے۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایک میٹر اور پتر محوسی کے ملنے لگا کہ کراہاں پر ہاتھ تو پھر کوئی حرارت محسوس ہوتی ہے جو جس نے ہاتھ پھر کر کہا نہیں! پھر آپ نے بوسے کو پتر پر ماما اور چنگاری نکلی، تو اس سے پوچھا یہ آگ کہاں سے نکل پڑی؟ وہ کہنے لگا کہ بوسے پتر کے اندر چھپی ہوئی ہے۔ درگشتے سے ظاہر ہو گئی آپ نے فرمایا پتر تو کیسے نکلا کر تہا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ ان کھوپڑیوں میں بھی آگ چھپی ہوئی ہو اور تیرے ہاتھ کو محسوس نہ ہوئی ہو۔ جو سب بات کہتے کہ پتر چھپی گئی اور تو بکر کے مسلمان ہو گیا۔

دونوں میں فرق اس قدر ہے کہ بوسے پتر میں چھپی ہوئی آگ تو ان کے گڑھ سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ مگر کافر کے بدن کی آگ کچھ ایسی چھپی

ہو رہے ہیں اس کی اطلاع معلوم و محسوس نہیں ہوئی۔ اور ایسا معلوم ہے کہ جن و انس پر غفلت کا پردہ پڑا ہے؛ اور ایمان بالغیب کی اہمیت کم نہ ہو۔

ادھر جس مریض کے بے میں کوئی لیکچر تھا جس کے دل یا دیگر اعضا میں گرم گرم بخارات یا بخور نے والا مادہ حلاوت پیدا کرنا تھا جیسا کہ دوائے یا دوسرے مریضوں کو یہ کیفیت لاحق ہوتی ہے حالانکہ وہ دوائے پر بدن پر گرمی کا کوئی اثر محسوس نہیں ہوتا۔ اور جب قرعہ و مزاج کی پہلی منزل تک پہنچے تو اس کے سر اور معید کو اس عالم دنیا میں آشکارا اور بے نقاب کرنا ایمان بالغیب کے منافی ہے اور اس دارالکلیف دنیا کے مخالف و ضد جس کی بنیاد مرام عقل کے امتحان پر ہے نہ ظہور جس پر اس کے باوجود متعلقین کو جو نکتانے اور تنبیہ کر کے غرض سے کبھی کبھی لوگوں پر بقر کے حالات بھی مشکف ہو جاتے ہیں اور خواب میں کبھی جاگتے ہیں بھی بعض مردوں کے اچھے باپ بڑے حالات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لہذا عقلاء کے اکثر وہ بیشتر فرقہ کے نزدیک بعد از موت عذاب و ثواب کی حقیقت قطعی اور یقینی ہے یہی وجہ ہے کہ کیا ان کو مسلمان ہو کر اپنے مردوں کی امداد و اعانت کے لئے اپنے اپنے عہد و عیال و ثواب کے مختلف طریقے اختیار کرتے اور بڑے صدق قائل سے ان میں مشغول و مصروف رہتے ہیں اگر اس عالم آخرت کے خوف و امید کی کوئی اہمیت و حقیقت نہ ہو تو یہ سب کچھ کس لئے ہوتا۔

عقیدہ ۵ (۴۱) قرآن و حدیث میں جو کچھ آسمان سے کوئی امت کے دل میں سوال و جواب ہو گا۔ اعمال تو لے جائیں گے اچھے بُرے اہل نائے و گنہگار کے ہاتھوں میں سمائے جائیں گے صرف قائم ہوگی۔ شفاعت ہوگی وغیرہ وغیرہ یہ سب ظاہر معنی پر محمول ہیں۔ ان کے معنوں میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اس طرح جنت و دوزخ کا وجود برحق ہے اور جنت و دوزخ کے اندر لوں کی جو کچھ تفصیل آئی ہے مثلاً حور و قصور و غلمان و نہرس، درخت، فواکھ و ثمار، یا سانپ، بچھو، آگ، دودی اور کہانیاں۔ کھانوں کا پکنا اور ان کی جگہ دوسری کھانوں کو پیدا ہو جانا وغیرہ وغیرہ سب صحیح درست اور برحق ہیں۔ اہل سنت کا یہی مذہب و مسلک و اعتقاد ہے مگر افسوس کے اکثر فرقے مثلاً زید و واسطیہ وغیرہ ان چیزوں سے انکار کرتے اور ان میں تاویلات کے پوند لگاتے ہیں۔

ان کی تردید و تکذیب جس انداز میں قرآنی آیات و احادیث رسولؐ جیسے دو گواہ حادل کر رہے ہیں وہ کافی سے بھی بہت زیادہ ہے۔

عقیدہ ۵ (۵۰) کرتاسخ غلط اور باطل ہے۔ مگر شیعوں کے اکثر فرقے مثلاً قرامطہ، کاہلیہ، منصورہ اور مغنیہ وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ رواج میں تاسخ ہو رہا ہے وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں آتی جاتی رہتی ہیں اور دعوں کی اسی آہ، جلا نام صلا (آخرت) ہے۔

کامل الاقوال و الطامعات افزا رکھیں ایسا شخص جس کا جسم میں منتقل ہوتی ہے جو صاحب نعمت و ثروت ہوں، صاحب عافیت و صحت ہوں مثلاً سلطین امراء حکام وغیرہ اور اس درج کی جنت یہی ہے اور تشیبا اور عہدہ آؤد افراد کی روحیں ان اشخاص کے بدنوں میں گھسی ہیں جو بیکے ننگے اے نا، گدا گروہوں، یا مریضوں اور مددوں کا ملہا ہوا ہو۔ یا کبھی ان حیوانوں کی جو نچل جاتی ہیں جو باعتبار و صافی ان کے ہم رنگ ہوں مثلاً حریص کے لئے، چیرنٹی، بہار و تگر کے لئے شیر، چیتا وغیرہ یا بزدل کے لئے خرگوش، میاؤں و بکرا کے لئے بھڑکی، مسخرے کے لئے بندہ ہونے کے لئے بیکہ اور خود پسند کے لئے مور و خاکس (کے ابدان باعتبار و صافیان، جلتے قیام بنتے ہیں۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ اصل ہندوؤں سے مانا جاتا ہے اور کچھ ان کی قرآنی تحریف کا لازمہ ہے کہ بعض آیات میں لغوی اور معنوی تحریف کر کے اپنے عقیدہ کی پورائگی کرتے ہیں۔ مثلاً۔

وَمَا مَنَعَكَ فِي الْأَرْضِ وَلَا حَاثِرَ
كَيْفَ تَجْتَازِحِ الْوَادِعَ الْأَمَّا مَكَّانًا لِّئَلَّا

ملاحدہ اس حدیث کے یہ معنی ہو کہ جانور، چنڈ، ہرنڈ، بٹی آدم کی ہر طرح جگہ انوار پر منتقل ہیں کہ ان میں ہر ایک کو اس کی خلقت کے مناسب خاص خاص احوال و اوصاف مل گئے ہیں جسے اگر یہ کس طرح کی طرف انہماک کرے تو جو لازم تھا کہ جانوروں کی پہلی پیدائش نہ ہوتی۔

(اود ذات وہ ہے جسے تنکو میدیا پھر تنکو مارے گا۔ مگر کو زندہ کرے گا پھر تناس کے پاس کوٹ جاؤ گے)

اصول امامیہ کے موافق اس عقیدہ کو باطل ثابت کرنے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر ان کو مد قضا کی صحت میں دنیا کے ختم ہونے سے پہلے عذاب دیا جائے تو آخرت میں پھر دوبارہ ان کی فحشی جائے تو یہ سراسر ظلم اور کھل کر نیکالی ہے اسلئے لامحالہ آخرت میں عذاب سے وہ بری ہوں گے۔ اور اس صحت میں وہ آخرت کے بڑے اور دائمی عذاب سے چھٹکارا پائیں گے۔ اور ان کی ابدری ماحلت سے بہرہ ور ہوں گے اور یہ بات سخت خیانت اور بڑے جرم کے سراسر منافی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَشَدُّ وَأَبْغَىٰ**۔ (بے شک آخرت کا عذاب بڑا سخت اور باقی پہنے والا ہے) اور اگر دنیا کے عذاب سے مقصد کو دینا اور ایذا رسانا ہے تو یہ سب کچھ تو عالمِ قبر میں ہو چکا، اس کے لئے ان کو زندہ کرنا غث و رقیق ہے اور عجب فعل کا مدد دینا ہے اور اللہ تعالیٰ کو اس سے پاک ہو چاہیے اور اگر دنیا کے عذاب سے غرض تو گوں کو ان کی خیانت سے باخبر کرنا ہے تو اس کی ضرورت تو ان کو گوں کو قتل کرنا ہے جو ان کے عہد میں موجود اور ان کی خلافت کے حق ہونے کا عقیدہ رکھنے والے تھے۔ اور ان کے معین و مددگار بنے ہوئے تھے۔ بلکہ جو ان کو یہ چاہیے تھا کہ جناب امیر اور حضراتِ بعلین رضی اللہ عنہم کو اپنے اپنے عہد میں انتقام کی قدرت دی جائے تاکہ بعد میں انے والی امت گمراہی میں نہ پڑتی۔ اور ان کے کاموں اور کرداروں سے بوقت آگاہ ہو کر ان سے بیزار ہو کر انتقام میں جاتی اور لگنا کر امت کا اکثر حصہ گمراہ چلا اور گمراہی والوں کو ان کی بدکرداریوں کی برائی کا یہ تک نہ ہو سکا حکمت کے خلاف اور مصلح کے منافی ہے تو گویا اصل کار تک لازم آیا اور کاش یہ آخرت میں ہو تاکہ اگلے پچھلے سامنے جمع ہوتے اور سب کے سب اس جزا اور قضا میں پر مطلع ہوتے تو وہ جواز بھی ہوتی۔ امت کے بیشتر حصہ عسریہ یہ تعزیری واقعہ پیش نہیں آیا اور آخرت کے مجمعِ عظیم کے سامنے وہ ایک صاف اٹھائے جائیں گے۔ اب جب دنیا کا دم واپس ہے اس وقت کے چند حاضرین ان کی خیانت و گناہ پر مطلع بھی ہوئے تو اس سے مامول کیا ہوا۔ وہ اس کو بھی دیگر انقلابات کی طرح کا ایک انقلاب جانیں گے اور کوئی عبرت نہ پکڑیں گے اور پھر ان کو اس وقت زندہ کر دیں گے تو تمیز و فرق کن کر سکے گا کہ جو بکھرے ہیں۔ یہ عمریں اور یہ محالہ ہیں (رضی اللہ عنہم) سب کو یہی خیال ہو گا کہ چند لوگوں کے یہ نام دے لئے ہیں۔ جیسے اب بھی ایامِ عاشورہ میں کسی کا نام یزید۔ کسی کا نام شمر کہ ان کی بیانی کرتے ہیں اور یوں اپنا دل بھٹا کرتے ہیں (کتنے شرارتیہ یزید و شمر کہ شیعوں کو خود اپنے بھائیوں کے ہاتھوں پھونکنے کا شرم نہ چھوڑ گئے کیونکہ ان کا تو نام یہی استعمال ہوا ہے جیسا تو درحقیقت ان کے پڑوں ہی کی خوشی ہیں۔ ان کو مار نہیں لگتی۔ ن)

اور اگر مہدی یا دیگر لکھنوی کہہ دینا کافی ہو کر یہ عمریں یہ ابوبکر ہیں (رضی اللہ عنہما) تو پھر ان کا یہ کہنا کیوں کافی نہ ہو اگر ان کی خلافت ناحق و باطل تھی یا وہ ظلم و غصب کے مرتکب ہوئے ان کو زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی۔ پھر اس صحت میں پیغمبر و صلوات کو عام لوگوں کے مقابلہ میں ایک زائد موت کا مزہ کیوں چکھا جا رہا ہے موت کے برابر تو کوئی دکھ اور الم نہیں اللہ تعالیٰ کو یہ سب گواہ ہر گاہ ایک فعلِ عجب کی خاطر اپنے دوستوں کو الم شدید سے دوبارہ دوچار کرے۔

اور یہ صحت بھی تو پیش آ سکتی ہے کہ جب ان کو زندہ کریں تو وہ قرائن سے یہ جان جائیں کہ ہمیں تعذیب اور قضا کے لئے زندہ کیا گیا اور سابقہ زندگی میں ہم ناحق اور گمراہ رہے تھے۔ تو اس تہنیت کے بعد ہر گز کہہ کر وہ مددِ دل سے توبہ کر لیں (کیونکہ ہر ہے اس وقت تک توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا ہوگا) تو پھر ان پر عذاب کا کیا جواز باقی رہے گا (اِنَّ ابْنَ الْاِذْنِ كُنْ لَا ذَنْبَ لَہ) اور پھر انہیں یہ بھی تو سوچنا چاہیے کہ اس صحت میں جناب امیر اور بعلین رضی اللہ عنہم کی کتنی شکی ادیانیت لازم آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ اتنے نادر تھے کہ ان کے لئے ان کے دشمنوں سے انتقام بھی نہ لیا۔ اور نہ انہیں کو ان پر حامی کیا کہ یہ خودی اپنا انتقام لے لیتے اور جب سینکڑوں مدعیانِ گمراہ جہان پر مہدی پیدا ہوئے تو ان کی فریاد قبول ہوئی اور انتقام لیا۔

اس سلسلہ میں ان کے پاس دہ چند پلہ روایات ہیں جو ان کے دوسرے نے اہقرور کرنا پسند نہ کیے تھے۔ ان میں ایک روایت وہ ہے جو ابن ابیہر نے بیان کی ہے۔ واضح ہے کہ کئی بدنامی کی متنبہ جھوٹ ہوئے اور روایات گھڑنے میں ہٹ نہ آتے تھے۔ یہ ایسے کھولے سکرے تھیں یا نہ تھیں یہی کہتا ہے۔ اور وہ خود بولتے ہیں کہ میں ہرگز کہتا ہوں کہ میں مفضل بن عمر سے یوں روایت کرتا ہوں۔

قَالَ كُلُّ رَأْيٍ لِي بِعَبْدِ اللَّهِ لِي مِمَّا رَوَيْتُ عَنْهُ
الْبُخَارِيُّ وَانْتَارَ قَالَ لَا تَحْبِذُ الْإِيمَانَ وَتُبْغِضُ الْكُفْرَ
وَأَمَّا حَقَّقْتُ الْبُخَارِيُّ لَا خِلَافَ الْإِيمَانَ وَانْتَارَ لِأَهْلِ
الْكُفْرِ نَعُوذُ بِاللَّهِ وَانْتَارَ لَا يَدْخُلُ الْإِيمَانَ وَلَا
مُبْغِضَتُهُ۔

یہ ہے ابی جہل سے پوچھا کہ علی رضی اللہ عنہ (جنت و دوزخ کا بننے والے طے کیسے بن گئے؟ تو کہہ کر داخل ان کی بحث ایمان ہے اور ان سے بغض کفر ہے اور جنت اہل ایمان کے لئے اور دوزخ اہل کفر کے لئے پیدا کی گئی اور چونکہ جنت میں وہی داخل ہوگا جو ان سے محبت کرے گا اور دوزخ میں وہی جائے گا جو ان سے بغض کرے گا۔ اور اس طرح دہ جنت و دوزخ کا بننے والا بن گئے۔

اس روایت کے جھوٹ ہونے کا دلیل کافی ہے کہ حضرت انور ان و شریعت کے خلاف ہرگز نہ فرماتے۔ کیونکہ اگر ایسا کرتے تو صرف اپنی ہی تردید کرتے بلکہ اپنے پیروکاروں کی تکذیب بھی کرتے۔ اور اس روایت میں بخند وجود شریعت کے مقرر کردہ قواعد کی مخالفت بھی لازم آتی ہے۔
اقول: اگر کسی کی بحث ایمان اور اس سے بغض کفر بھی ہوتی ہے تو یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جنت و دوزخ کا بننے والا بھی ہو۔ دیکھو تمام انبیاء اور رسولوں، ائمہ اور حضرات سلطین کو بھی یہ مرتبہ حاصل ہے مگر وہ جنت و دوزخ کا بننے والے نہیں ہیں۔

دوم: اگر کتب میں اہل کامل ایمان ہوتے تو یہ نبوت، آخرت، اور شیعوں کے دوسرے اہم اور ضروری عقائد مذہب باطل دیکے گا جو بائیں ہے۔ اور دوسرے ائمہ کے متفق ہو گئے وہ بد مذہبی اور ایذا رسانی کا ہوا پیدا ہو جائے گا اور اسے کوئی تسلیم نہیں کرے گا تو معلوم ہوا کہ علی ایمان کامل نہیں۔ لامعا روہ جزا ایمان ہوگی۔ اور یہ بات باطل واضح اور عاف ہے کہ جزا ایمان جنت کے داخلہ کے لئے کافی نہیں۔
تیسرے اس جملہ کا قیود دُخْلُ الْإِيمَانِ مُبْغِضَتُهُ۔ بتلہ ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا کافر جیسے زہران، ایمان، فردوس، شداد، عا و ثمود۔ کوئی بھی دوزخ میں نہیں جائے گا کیونکہ علی سے ان کو کوئی بغض نہیں تھا۔ اور یہ بات بالا جماع غلط اور باطل ہے۔
چوتھے: یہ کہ اگر یہ سب کچھ صحیح بھی مان لیں تو اس کا اصل مقصد مدعا ہے کوئی علاوہ حق نہیں اس لئے کہ لَا يَدْخُلُ الْإِيمَانَ وَلَا يَخْرُجُ الْكُفْرَ کا مقصد مدعا صرف اتنا ہے کہ زمین کے علاوہ کوئی جنت میں نہیں جائے گا یہ مثلاً نہیں ہے کہ ہر جنت میں جائے گا ان دونوں باتوں میں جو فرق ہے اسے معمول سمجھ دیا جائے۔

پانچویں: یہ کہ اگر ان سب سے قطع نظر کر لیں تو اس صورت میں رافضیوں کے تمام ذریعے مثلاً غلاۃ، کیسانہ، نادریہ، افطریہ قاطعاً اور باطنیہ بھی جنت کے مستحق ہوں گے حالانکہ یہ امامیہ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔

جب اس روایت کا نشانہ بھی صحیح نہ تھا اور مقصد برابری ہوتے تو کبھی تو ذلیل کذب سے یہ باور ایک اور روایت نکال لایا ترجمہ: ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو ہر سال اسلام میرے پاس خوش خوش آئے، اور کہا کہ عید مبارک ہے، میں نے آپ کو سلام کہہ دیا، اور کہا کہ میرے نبی اور میری رحمت میں اور علی میری محبت! جس نے ان سے دوستی کی میں اس کو عذاب نہیں دوں گا۔
مگر وہ میری نافرمانی کرے اور جس نے ان سے دشمنی کی میں اس پر دم نہیں کر سکتا۔

اس حدیث کے چھٹے ہونیک دلت ہے کہ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں درحقیقت نبوت ثابت کی جا رہی ہے کیونکہ طاعت کا سرعت منکب نبیاء کا خاصہ ہے۔ نبی کے انکار کرنے والے کی طاعت جھوٹی ہے۔ نیز اس روایت کی رو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بھی لازم آتی ہے کیونکہ تواریخ کی بحث میں مگر حضور نہیں۔ کہ آپ کا فرمان تو نافرمانوں میں کا ایک ہے اور مطیع، اطاعت گزاروں کے منہد ایک۔ مگر حضرت علیؑ کو دوست رکھنے والا جب علی کے اثر سے نافرمانی سے بے خوف ہے اور آپ کے بعض رکھنے والا بغض کے باعث طاعت کے اجر سے محروم نیز ان روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نماز، روزہ، طاعت و ہنگی سب منہو، اور آپ کا بغض میں اور گتہ غلو منہو، اور پاکیزہ انکی حرمت خاک بن کر ہوئی اور انکی اسلئے کہ ان کے لئے ایک وہ کیا عید توحید بغض علیؑ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قرآن جو حقوق کو گمراہی سے چھاننے کے لئے اترنا تھا اس میں ہدایت کی صفت بھی نہیں اسلئے کہ جو کام و نجات کی بات ہے یعنی حب علی و بغض علی وہ حوت قرآن میں مذکور ہی نہیں۔ اور اگر مذکور ہو بھی تو اس پر ایہ میں ہرگز نہیں جو ہر مکلف کے ذہن نشین ہو سکے۔ اور معرجمہانے کی ہر ایک میں استعداد و طاقت نہیں۔ گویا قرآن مجید اسی چیز کی دعوت دیتا ہے جو آخرت کے لئے کسی کام کی نہیں۔ سوائے مشقت و رنج و کلفت و ملامت اس سے کچھ حاصل نہیں۔ آخرت میں جو بات کام آتی قرآن اسی سے خالی ہے (نور مبالہ)

یہ پھر ایسی باتیں نفس و شیطان کو مغرور و سرکش اور نافرمان بناتی ہیں اور ان جذبات کو قوی کرتی ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ انبیاء و اولیاء جو نفس و شیطان کا راستہ روکنے کے لئے بھیجے گئے ہیں وہ اپنے منہ سے ایسی باتیں نکالیں۔ اب ان روایات کے تجزیہ کے آشکار ہونے کے بعد اسی سلسلہ میں ان کی معتبر کتابوں کی ایک اور روایت سنئے تاکہ ان کا باہمی تعارض و تناقص سمجھنے میں مدد ملے۔

یہ روایت ان کے سردار اور پیشوا حسن بن کیش نے بحوالہ ابی ذر رضی اللہ عنہ بیان کی ہے

نَظَرَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَجُلًا - وَهَكَتَ يَمِينُ كَرِيْمٍ مِمَّنْ صِلَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى بَنِي أَبِي طَالِبٍ كِيْفَ مَنْ دِيْكَرَ
فَقَالَ هَذَا خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَخَيْرُ الْآخِرِينَ مِنْ أَهْلِ
السَّمَوَاتِ وَأَهْلِ الْأَرْضِ هَذَا أَسَدُ الْقِدَّةِ يَعْنِي
وَسَيِّدُ الْوَعْدِ وَرَأْسُ الْمُتَّقِينَ قَائِدُ الْغُرِّ
الْمُحَلَّلِينَ إِذْ كَانَتْ لَكُمْ الْقِيَمَةُ كَانَتْ عَلَى نَاقَةِ مَيْمَنٍ لَوْ كُنِي
الْجَنَّةُ قَدْ أَتَتْ عَرْصَةَ الْقِيَامَةِ مِنْ مَرْحُومًا
عَلَى رَأْسِهِ نَاحٍ مَرْصُوعٌ مِنَ الزُّبُرِ جَدُّ الْأَنْبِيَاءِ
فَنَقُولُ الْمَلِكَةُ هَذَا مَلِكٌ مَغْرِبٌ وَقُولُ الْغُرِّ هَذَا
بَنِي مُوسَى فَيَأْتِي الْمُنَادِي مِنْ تَحْتِ بِلْدَانِ الْعَرَشِ
هَذَا الْقِدَّةُ بْنُ الْأَكْبَرِ هَذَا وَهُوَ حَبِيبُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ يَقِفُ
عَلَى مَنَاجِمِهِمْ يَنْتَقِمْ مِنْهُمْ وَيَذَلُّهُمْ لِيَأْمَنَ بَعْضُهُمْ بِبَاقِي الْأَوْبَابِ لِيَجْتَنِبَهُ
اس روایت سے واضح پر معلوم ہو گیا کہ مہمان علیؑ میں اپنے گناہوں کی پاداش میں جہنم رسید ہوں گے اور عذاب جہنم کے بعد آپ ان کو اس سے نکالیں گے۔ تو یہ مہمان علیؑ دلہا کیوں اور کیسے چلے گئے۔ ان پر تو آتش دوزخ حرام تھی؟۔

۱۲ ابن ابی قحی کی بحوالہ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ ایک اور روایت سنئے۔

قَالَ إِنْ رَأَيْتُمْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ
عَبَدْتُ مَلَكَ فِي النَّارِ وَسَيِّئِينَ خَيْرًا يَفْعَلُ عَنْ خِيَرَةٍ
کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک بندہ جہنم میں ستر خریف تک ہر خریف ستر سال۔ ہوگا۔ داخل رہے گا فرمایا پھر وہ

سَبْعُونَ سَنَةً قَالَ لَهُ إِنَّكَ مَأَلُ اللَّهِ تَعَالَى
عِنْتُ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ إِنَّ رَحْمَتَهُ فَأَخْرَجَهُ مِنَ النَّارِ
وَعَبْدُكَ -
محمد بن ابی بکر کا واسطہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کہے گا کہ وہ اس پر دم
فرمائے۔ تو اللہ تعالیٰ جنہم سے اسے نکال دے گا اور اس کی مغفرت
فرمائے گا۔

اب اگر یہ شخص محل تھا تو اتنی مدت تک یہ دوزخ میں کیا کرتا رہا۔ اور دشمن محل تھا تو اس کی معافی اور دخول جنت! یہ کیوں؟
ان روایات کا آپ شیعوں کی طرف سے حسب دستور قدیم یہی جواب سمجھ لیں کہ دروغ گو یا حافظ نباشد! حقیقت اور بالکل ظاہر بات
یہ ہے کہ جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ کا منافق ہو گا اس کو ان کی زبانی کا لامی بلکہ دلی محبت بھی ہرگز نہ ہو گی نہ فائدہ نہ پہنچا سکیگی
جب کہ وہ آپ کے طریقہ اور راستہ چھوڑ کر گزروں، شیطانوں، جھوٹوں اور روایات کا کاروبار کرنے والوں کے پیچھے چل پڑا ہو۔ اور صلہ المستقیم
گم کر بیٹھا ہو!

اس صورت میں یہ بھی لازم آئے ہے کہ فاقون جنت، جناب بطین، اور دیگر ائمہ کی ولایت کا انکاری مگر جناب امیر کی محبت کا دم بھرنے
والا بھی جنتی ہو اور دوزخ کا عذاب اسے چھو بی نہ سکے! حالانکہ اسی معلم نے کہ جنکو یہ مفید کے لقب سے یاد کرتے ہیں اپنی کتاب المعراج میں یوں
روایت کی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ يَا مُحَمَّدُ لَوْ أَنَّ عَبْدِي فِي
حَقِّ وَصِيٍّ كَأَنِّي أَتَابِي فِي جَلَدِي وَلَا يَأْتِي
مُحَمَّدٌ عَلِيٌّ وَلَا طَلْحَةَ وَلَا زَيْنَ
مَا أَسْكَنَتْهُ فِي الْجَنَّةِ -
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے محمد میرے کسی بندہ نے میری اتنی زیادہ
عبادت بھی کی ہو کہ وہ پرانی مشک کی طرح ہو گیا ہو میرا گروہ میرے
پاس اس حالت میں آئے کہ محمد علی، طاہر، حسن و حسین کی ولایت کا منکر
ہو تو میں اسے جنت میں گھسنے بھی نہیں دوں گا۔

تو معلوم ہوا کہ کیسا نہ، بطین رضی اللہ عنہما کی ولایت کے انکار کے باوجود، اور طلحہ و جناب امیر کے عقیدہ کے مخالف ہو کیے باوصف
ناجی اور بدبختی ہوں گے (اس وقت امامیوں پر کیا گزریگی)

اگر امامیہ یہ کہیں کہ اس روایت میں پانچوں کا انکار ولایت مراد ہے اور ان میں جناب امیر بھی ہیں، تو شاید اس شخص کی عبادت نہیں
کے سبب نامقبول ہوئی ہو کہ وہ جناب امیر کی ولایت سے انکار کرتا تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں ولایت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے انکار
کرنا بھی جواباً لاجماع کفر ہے۔ اعمال کے سوخت ہو جانے کے لئے کافی ہو گا۔ اور انکار ولایت علی کا اس میں کوئی دخل نہ ہو گا۔
لاحالہ یہ ماننا پڑیگا کہ اس روایت میں ہر ایک کا علیہ و علیہ انکار ولایت مقصود ہے اور یہ ہمارے دعا کے لئے کافی ہے۔
اب تک ہمارے سخن اثنا عشر لوہوں کے علاوہ دیگر فرقوں کی طرف رہا ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ اثنا عشر لوہوں کے متعلق بھی کچھ
بیان کریں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ اثنا عشر لوہوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ شیعوں کے تمام فرقے دائمی طور پر جہنمی ہیں، ناجی صرف
وہی ہیں۔ یہ ان کا مشہور خیال ہے۔ ابن مطہر علی شرح تہذیب میں لکھتا ہے کہ ان فرقوں کے بارے میں ہمارے علما کا اختلاف ہے۔
بعض کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے کیونکہ وہ جنت کا استحقاق نہیں رکھتے۔

بعض دوسرے کہتے ہیں کہ ان کو دوزخ سے نکال کر جنت میں لایا جائے گا۔
ابن نجف اور بعض دیگر علماء کہتے ہیں کہ دوزخ سے تو نکلیں گے کہ بہر حال کافر نہیں ہیں لیکن جنت میں بھی نہ جاسکیں گے اس لئے کہ ان
صالح نہیں رکھتے جو استحقاق ثواب جنت کا سبب ہے بلکہ اعراض میں پڑے رہیں گے۔

صاحب التعمیم نے جو امامیہ کے بڑے علماء میں سے ہیں کہا ہے کہ صرف شیعوں میں بہتر فرقہ یہ جن میں نجات پانے والے مومن شامل ہیں ہیں باقی شیعی فرقہ کہ مدت و روز کا عذاب جگہتیں گے پھر جنت میں پہلے جائیں گے۔

حاصل کلام یہ کہ یہ ہمیشہ کا عذاب یا کچھ مدت کا۔ جہاں جناب امیر کے لئے عیناً ثابت کرتے ہیں۔ ہاں صاحب التعمیم یہ بھی کہتا ہے کہ باقی کے تمام اسلامی فرقہ وہ ہمیشہ روز و عذاب میں رہیں گے۔ لہذا معلوم ہو گیا کہ ان کے نزدیک اہلسنت باوجود محبت جناب امیر کے ہمیشہ اور دائم اور دوزخی ہیں۔ اس سے ان کا قاعدہ و اصول جناب امیر کا اثباتی اور مثبتی پہلو سے ٹوٹ گیا۔

اب ان کے اس مذہب کو دوزخ میں معذور کر کے توجہ سے ان کی روایات سینئے۔

روى ابن بابويه عن ابي عبد الله عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال والذى بعثنى لا يعذب به بالنار وموتى
ابن بابويه عن جواد بن عباس عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال والذى بعثنى لا يعذب به بالنار وموتى
ابن بابويه عن جواد بن عباس عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال والذى بعثنى لا يعذب به بالنار وموتى
ابن بابويه عن جواد بن عباس عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال والذى بعثنى لا يعذب به بالنار وموتى

اور یہی بے کتاب احتجاج میں حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ جس نے وہ راہ اختیار کی جس میں اصل قبلہ کا کوئی اختلاف نہیں اور اختلافی بات کو اس کے حوالہ کیا وہ معذور رہا اور دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جا پہنچا۔

اور کلینی نے بحوالہ زرارة بسند صحیح یوں روایت کی۔

قال قلت لابي عبد الله اعطى الله اخلف الله ان كنت من علي و
صاحب التعمیم نے جو امامیہ کے بڑے علماء میں سے ہیں کہا ہے کہ صرف شیعوں میں بہتر فرقہ یہ جن میں نجات پانے والے مومن شامل ہیں ہیں باقی شیعی فرقہ کہ مدت و روز کا عذاب جگہتیں گے پھر جنت میں پہلے جائیں گے۔

یہ تینوں روایات اہلسنت کے ناجی ہونے پر مصافحہ طالت کرتی ہیں اگر انہی کی معرفت نہ رکھتے ہوں۔ چہ جائیکہ ان کو مستحق امامت جانتے، ان کو اپنا پیشوا مانتے اور ان سے محبت ظاہر کرتے ہوں۔

اور ان کے مطالعہ سے ہر سمجھدار پتہ چلے گا کہ یہ روایات جہود و رشیعہ اور صاحب التعمیم کے قول کی سختی کے ساتھ تردید کرتی ہیں اور ابن نوینت نجومی و مجوسی کا قول بالکل ہی باطل اور بے بنیاد ہے۔ یہ تو اب تک قواعد اسلام سے ظہور و نا آشنا ہے۔ اسے یہ چہ نہیں کہ اہل توحید تو ایک عارضی قیام گاہ ہے، ہمیشہ رہنے کی جگہ ہے جہاں نہیں صحابہ اعراف تو آخر میں بہشت میں بھیجے جائیں گے۔ مسلمانوں کے نزدیک یہی بات صحیح ہے۔

نواں باب — احکام فقہیہ

جن میں شیعوں نے ثقلین سے اختلاف کیا ہے

اس باب میں ان فقہی احکام سے بحث کی جائیگی جن میں شیعوں نے کتاب اللہ اور سنت سے مخالفت کی ہے۔ اس سلسلہ میں فرمان خداوندی: **مَنْ عَدَاكُمْ فَعَدُوٌّ لِّكُمْ وَبَغَاؤُكُمْ** اَللّٰهُمَّ مِّنْ ذٰلِكَ عَلِّمْنَا ذٰلِكَ بِوَلَدِ اللّٰهِ: (کیا ان کو کوئی شریک مل گیا ہے جو ان کے لیے دین کی ایسی راہ نکالتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہیں دی) کا ہضمون ان پر بالکل چسپاں ہوتا ہے۔

شیعی فرقوں میں سے کئی سنیہ اور غلاۃ کے فقہی مسائل و احکام ہابول، فصولوں میں مرتب اور تصنیف شدہ نہیں ملتے۔ اس لئے کہ اب ان کے اعلیٰ علم بھی نہیں ملتے اور ان کی تصانیف بھی دستاب نہیں لیکن یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ ختمی ترقی نے کافی کچھ احکامات نکالے اور ان کو شریعت قرار دیا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ جب تک اس میرے پاس آئے اور وحی لاتے ہیں، اسی کی روشنی میں اندازہ لگایا جائے کہ اس کی فقہی احکام کیا حقیقت ہو سکتی ہے۔

نیز یوں کہ مجتہدین نے شریعت کے بہت سے احکام نئے طور پر ترتیب دے دیے ہیں۔ لیکن اگر شہرہ میں ان کے علم بھی ملتے ہیں تو کتابیں بھی دستیاب ہیں کتاب الاحکام اعلیٰ مشہور و معروف کتاب ہے۔

عبداللہ بن عباسؓ کے ظہور سے پہلے اسمعیلیہ اکثر مسائل میں امامیہ سے متفق تھے ان کے خروج کے بعد بہت سے دوسرے مسائل بھی نکلے گئے چنانچہ ان کے کچھ مسائل اور اوراق سابق میں بیان بھی ہوئے ہیں۔

قرامطہ اویبا طہیہ نے تو شرائع و احکام کو سرے سے ختم کرنا مقصد قرار دیا ہے اسی لئے ظاہر پر عمل نہ کرنا ہی اپنا شعار بنایا ہے۔ لہذا فقہ اور شریعت کے درحقیقت اعلیٰ رتبہ پر ہیں۔ اس وقت ہمارے دیار و امصار میں اشاعہ شری فرقہ کے علاوہ کوئی اور فرقہ ایسا نہیں جس کے احکام و مسائل مدون انداز میں تصانیف کی صورت میں ملتے ہوں۔

یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ان کی کتب فقہ کا بظہر کھلا رکھا جائے اور ان کا اسلوب شرعی اسلوب کے جسد مخالف یا مبایہا ہو اس کو واضح اور ظاہر کیا جائے۔ تاکہ اہل دانش و بینش انکی دروغ گوئی و افترا پروازی بناوٹ اور گھڑت سے بچا سکے۔ یہ کہ اس کا پورا پورا کھوج لگا سکیں۔ مسائل فقہی میں گو اہل سنت کے باہر بھی اختلاف ہے لیکن ہر ایک کا اعتقاد و استدلال قرآن و حدیث و آثار پر ہی ہے۔ لیکن چونکہ ہر ایک کا طریق معانی فہمی ہمارے اور علل شرع بھی ہوا اس لئے اختلاف ناگزیر ہوا۔ بخلاف ان حضرات کے کہ ان کی غاص شرائع قرآن و حدیث کے اسلوب سے بالکل میل نہیں کرتی تھیں۔ ان کے متعلق آدمی ہی سوچتا ہے کہ یہ ہودی شریعت ہے یا نصاریٰ کی یہ ہندوؤں کا وید اور شاستر ہے یا عیسائی کے وساتر۔ یہ بحث چونکہ نہایت طویل الذیل ہے اس لئے مجبوراً بطور نمونہ مختصر ساریاں کرتے ہیں کہ عقائد کو انشاء ہی کا تعلق ہے۔

ان کے احکام میں پہلا علم صحابہ اور خلفائے ثلاثہ نیز ان چند مہات المومنین کو جو بالاجمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب تر تھے کا فقہ ہوتا ہے اس علم کا کتاب اللہ کے خلاف بڑا دوزخ کی طرح ظاہر ہے۔

دوسرا حکم حضرت عرفان رضی اللہ عنہ پر لعنت اللہ کے ذکر سے بھی افضل ہوتا ہے۔ حالانکہ کسی بھی دین و شریعت میں ایسی تک بیوگرہی کا اصل اصول ہے لعنت کرنے کو طاعت و عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ چہ جائیکہ اسکو جے بڑی اور افضل لطاعت مانا جائے: قرآن مجید میں صاف آتا ہے **وَلِكُلِّ دِينٍ كَلِمَةٌ أَكْبَرُ** (اللہ کا ذکر سب سے بڑی عبادت ہے)

سے جو سب سے تیز اور سب سے ظاہر حرکت ہے دائرہ افق سے گذر کر اکیس افق پر نور افشائی کرتا ہے۔ قوت بصیر کو جلا بخشتا ہے۔ روح میں تاریکی و
 بشارت پیدا کرتا ہے۔ اور بہت سے انسانی منافع مثلاً زراعت تجارت صنعت و حرفت میں بہتری کا باعث ہوتا ہے۔ گویا موت کے بعد اٹھنا
 نمودار ہوتے ہیں جیسا کہ ارشاد فرمایا جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ بِأَسَاوَاتِ الْكَوْكَبِ مَنَاجِلَ لِكُلِّ مَفْزَعٍ مَنَاجِلًا رِجَالًا كَوْتُهُمْ لِيَعْلَمَ وَيَسْأَلُ عَنْ تَحَوُّلِهِمْ فِي الْيَوْمِ
 وَكُلُّهُمْ فِي يَوْمٍ ذَا جَعَلٍ لِنَفْسِنَا فَهَلْ يُعَذِّبُهُمْ فِيهِمْ أَمْ لَهُمْ فِيهِ يَسْرٌ وَجَعَلْنَا لَكُمُ الْكُفْرَ كَيْفًا يَا قَوْمِ أَفَلَا تَعْلَمُونَ وَجَعَلْنَا لَكُمُ الْفَيْسُورَ مَنَاجِلَ لِكُلِّ مَفْزَعٍ مَنَاجِلًا رِجَالًا كَوْتُهُمْ لِيَعْلَمَ وَيَسْأَلُ عَنْ تَحَوُّلِهِمْ فِي الْيَوْمِ وَكُلُّهُمْ فِي يَوْمٍ ذَا جَعَلٍ لِنَفْسِنَا فَهَلْ يُعَذِّبُهُمْ فِيهِمْ أَمْ لَهُمْ فِيهِ يَسْرٌ

رات کو لباس اور دن کو معاش بنایا۔
 تو اگر اس میں عید بنانے کی کوئی بات ہے تو اس وقت کو بناؤ کیونکہ یہ نافع ہر روز اس وقت فیض عام کی طرح نوع بشر کو حاصل ہوتے ہیں
 اگر مصلحت اس معاملہ میں غور کرے تو اسے پتہ چلے گا کہ دن رات کے ایک چکر میں سال میں آنے والے چاروں موسموں کی کیفیات پائی جاتی ہیں، کھریج
 سے لے کر دوسرے تک فصل بیکہ کی کیفیت ہے کہ سبز ترند تازہ اور پھول کھلے ہوتے ہیں حیوانی مزاج نشاط و فرحت میں ہوتے ہیں جب آفتاب صفت
 النہار پر پہنچا تو گویا اپنی حرکت خاص سے لکڑی سلطان پر آیا موسم گرما کی کیفیت کا آغاز ہوا۔ پھر سردی رونما ہوئی۔ پیاسہ سبب موت و خشکی جو سبب
 غالب آئے گی۔ اور جب غروب کی طرف چھٹا تو گویا میزان میں آیا کہ فصل خریف کی کیفیات شروع ہوئیں اور جب آدھی رات ہوئی اور گھڑاڑے سے ٹھوکر
 کھڑت رواں ہو تو گویا اب موسم سرما کی کیفیات کا آغاز ہوا۔ شبنم بہت کی طرح برسناس شروع ہوئی۔

ساتویں جابر و ظالم بادشاہوں کیلئے سجدہ جائز دینا انھوں باقر مجلسی اور ان کے دوسرے علمائے اے سے جائز رکھا ہے۔ حالانکہ قواعد کلیہ
 شریعہ کے یہ بات صریحاً خلاف ہے جیسا کہ فرمایا لَا تَجْعَلُوهَا لِلشُّرْكِ وَلَا لِلْعَصَاوِیَّةِ وَلَا لِلَّذِیْنَ خَلَعُوا بِأَن كُنْتُمْ قَوْمًا بِآيَاتِی مَعْرِضُونَ۔
 چاند سورج کو سجدہ مت کرو سجدہ اسی ذات اللہ کو جس نے ان کو پیدا کیا اگر تم اسی کی عبادت کرنا چاہو۔ یا ارشاد فرمایا۔ اَلَا یَعْبُدُکُمُ
 اللّٰهُ الَّذِیْ یُخْرِجُ الْحَیَاةَ مِنَ الْمَوْتِ وَالْمَوْتَ مِنَ الْحَیَاةِ وَیَعْلَمُ مَا تَحْفَظُونَ وَیَسْأَلُ عَنْ تَحَوُّلِهِمْ فِي الْيَوْمِ وَكُلُّهُمْ فِي يَوْمٍ ذَا جَعَلٍ لِنَفْسِنَا فَهَلْ يُعَذِّبُهُمْ فِيهِمْ أَمْ لَهُمْ فِيهِ يَسْرٌ
 میں پوشیدہ چیزوں کو نکالتا ہے۔ اور جوان کو بھی جانتا ہے جو تم چھپا کر بے علمانیہ کرتے ہو۔

غرض بہت سی آیات ہیں جو دلالت کرتی ہیں کہ سجدہ خاص طور پر شریعت مصطفوی میں اسی ذات برحق اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہے جو طاقت
 والا ہے اور برپوشیدہ و ظاہر چیز کا جاننے والا ہے۔

اور یہاں حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کے سجدہ کرنے سے استدلال بیکسر غلط اور بے اصل بات ہے۔ اس لئے کہ انسانوں کے احکام کو فرشتوں
 کے معاملہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے علاوہ وہاں خاص طور پر اللہ تعالیٰ کا حکم صریح تھا کہ آدم کو سجدہ کرو وہ تعمیل حکم الہی تھی۔ اور کسی دین
 و مذہب اور شریعت کا اسوقت نہ کوئی وجود تھا اور نہ یہ تکلیف کا سجدہ اصطلاحی تھا۔ اسی طرح یوسف علیہ السلام کو ان کے بھائیوں کا سجدہ
 بھی نظر نہیں بن سکتا کہ وہ اول تو اصطلاحی سجدہ نہ تھا۔ دوسرے سابقہ شریعتوں سے تمسک اسوقت درست ہو سکتا ہے کہ ہماری شریعت میں
 اسے منسوخ نہ کیا گیا ہو۔ اور یہ سجدہ ہماری شریعت میں منسوخ نہ کیا گیا ہے۔ اگر یہ منسوخ قرار نہ دیا گیا ہوتا تو پھر اس کے زیادہ حقدار حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم، جناب امیر اور جناب سبطین و دیگر ائمہ ہو سکتے تھے۔ یہ جابر و ظالم شاہ عباس و طہماسپ کیوں حقدار ہوئے۔
 اب احکام کے ذکر کے بعد ہم مسائل فقہیہ کو لیتے ہیں۔

(۱) ان کے نزدیک وہ پانی پاک ہے جس سے استنجہ کیا گیا ہو۔ اور ابھی محل استنجہ بھی پاک نہ ہوا ہو اور اجزائے نجاست پانی میں تحلیل ہو گئے
 ہوں تا آنکہ پانی کا وزن بھی بڑھ گیا ہو۔

یہ مسئلہ قواعد شرع کے صریح خلاف ہے۔ کیونکہ شرعی حکم و محذور علیکم الخ یا کف۔ (یعنی تم پر گندی اور پلید چیزیں حرام کرتا ہے) اور یہ مسئلہ ائمہ
 کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ جیسا کہ قرب الاسناد و ائی کتاب کے مرتب نے علی بن جعفر سے انہوں نے اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے روایت کیا

کہ ہے۔ اور یہ سب کا ابو جعفر موسیٰ بن عبد اللہ بن سنان اور ابی بصیر دونوں سے امداد دو لوگوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی۔ اور جس طرح کتب المسائل میں علی بن جعفر سے روایت کہ کہہ: قَالَ قَالَ سَأَلْتُ أَبِي مُوسَى بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ جَدِّهِ فَإِنَّهُ رُوِيَ عَنْ تَابُو وَكَثُرَ فِيهِ الْوَقْفُ بِكُلِّ مَوْضِعٍ مَوْضِعٍ شَرْهَ الْوَقْفِ وَالْمَوْضِعُ مَوْضِعٌ قَالَ لَا تَقْبَلُ لَيْسَ يَجُوزُ لِي شَيْءٌ عَنَّا. کہتے ہیں کہ میں اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے اس مسئلے کے بارے میں پوچھا جس میں ایک ہزار اٹھ پانی ہو مگر اس میں ایک اوقیہ پشاپ ہو گیا ہو کہ کیا ایسا پانی پینا جائز اور اس سے وضو صحیح ہو جائے گا آپ نے فرمایا نہیں۔ وہ نہیں ہے اس کا استعمال جائز نہیں۔

اور اس میں لطف کی بات یہ ہے کہ اشعری مذہب اسی کے موافق بھی ہے کہ جب پانی ایک گزرے کہ ہو تو وہ نجاست پر جانے سے ناپاک ہو جاتا ہے، مگر اسے باوجود معلوم نہیں استنجا کے پانی میں متعدد کے اس بار و بر ہو جانے کے بعد وہ کون سے اوصاف پیدا ہو جاتے ہیں کہ اسکی نجاست پر جانے کے بعد بھی پانی ناپاک نہیں ہوتا۔

اس مسئلہ نیز حشریہ آنے والے دوسرے مسائل سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انسانی بلذہ ایسا ہی پاک ہے جیسا ہندوؤں کے ہاں گائے کا گوشت پاک ہے!

اگر کوئی اشعری اس مسئلہ سے انکار کرے تو ابی سطر علی کی کتاب متقی بھی دنیا سے نابود نہیں ہوئی، ان کے کتب خانوں میں یقیناً موجود ہوگی اسے کھول کر دیکھ لیں جس میں اس نے استنجہ کے پانی کی پاک بیان کر کے دوبارہ اس کے استعمال کے جواز پر پورے فرقہ کا بیان کیا ہے، دوسرا مسئلہ شراب کی لہارت کا ہے جس کے متعلق ابن بابویہ جعفری اور ابی عقیل کی تفصیلات موجود ہیں کہ پاک ہے!

یہ مسئلہ بھی صریح قرآنی آیت کے خلاف ہے، اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنصَابُ وَالْأَدْمُكُ بَحْرٌ مُّكْتَرَمٌ عَنِ الشَّيْطَانِ. شراب، ہوا، بات، اور پالنے جس اور انکار شیطان ہیں۔

لغت میں جس صحت نجاست کو کہتے ہیں۔ (ان اشیاء و اعمال میں ظاہری اور معنوی دونوں قسم کی نجاستوں کا ذکر ہے، اسی لئے حشریہ کے بارے میں فرمایا: فَانَّهُ رَجَسٌ۔ بلاشبہ وہ مجسمہ نجاست ہے،

اور پھر یہ اسم کی ان روایات کے بھی خلاف ہے جو خود شیعوں کی کتابوں میں موجود مذکور ہیں۔ صاحب قرب الاسناد اور صاحب کتاب المسائل دونوں نے یہ روایات بیان کی ہیں۔ اور ابو جعفر موسیٰ نے ابو عبد اللہ سے یوں روایت بیان کی ہے، اِنَّهُ قَالَ لَا تَقْبَلُ فِي الشُّبِّ قَدْ أَخْبَاهُ الْخَيْدُ وَجَسَ كِرْدُ شَرَابٍ لَّكَ كُنِيَ هُوَ اس سے نماز مست پڑھو

میسر اس مسئلہ مذی کا ہے کہ یہ اسے پاک کہتے ہیں جو صحیح اور مستفیض علیہ حدیث کے خلاف ہے۔ روانذی نے موسیٰ بن جعفر سے انہوں نے اپنے باپ دادا سے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کے متعلق دریافت کی تو آپ نے فرمایا جس کو یہ بات پیش آئے وہ حشفہ کو دھو لے۔

ابو ابو جعفر موسیٰ اگر مذی کی نجاست پر صریح روایت بیان کرتا ہے مگر نہ اس پر فتویٰ دیتا ہے نہ اس پر عمل رکھتا ہے۔

چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ ان کے ہاں مذی کے نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ خود ہی ائمہ سے اس کے خلاف روایات بیان کرتے ہیں۔ موسیٰ نے یعقوب بن یحییٰ سے اس نے ابی الحسن سے روایت کی کہ اَلْمَذْيُ مِنْهُ الْوَضُوْءُ۔ (مذی نکلنے سے وضو کرنا جائز ہے۔

اور اردادی نے جناب علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ، قَالَ قُلْتُ لِأَبِي ذَرٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ يَتَوَضَّأُ الْوَضُوْءُ لِلْمَذْيِ أَفَ تَقْبَلُ قَالَ لَا تَقْبَلُ لَيْسَ يَجُوزُ لِي شَيْءٌ عَنَّا. کہتے ہیں کہ آپ نے کہا میں نے ابو ذر سے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کے متعلق پوچھنا، انہوں نے پوچھا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کی وجہ سے وضو کرنا ایسا وضو جو نماز کے لئے کرتے ہو۔

پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ وہی کو بھی پاک کہتے ہیں جو کاٹے پشاب کو کہتے ہیں۔ اور پیشاب میں نینوں شریعتوں کے اجماع کے مطابق نہ پاک ہے۔ بلکہ دوسرے باطل دینوں میں بھی ایسا ہی ہے۔

چھٹا مسئلہ یہ کہ وہی کے نکلنے سے بھی ان کے ہاں وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ امر کی روایات کے خلاف ہے۔ لہذا مذی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ نقل کی ہے کہ اَلْوَدِيُّ رِيَّةُ الْوُضُوءِ (ودی کے نکلنے سے وضو کیا جائے) اس کے علاوہ بھی لوگوں نے ابی عبد اللہ سے اس قسم کی روایات بیان کی ہیں۔

سابعاً۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشاب کرنے کے بعد عضو مخصوص کو تین مرتبہ دھو، اس کے بعد جو کچھ اس سے نکلے وہ پاک ہے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ یہ مسئلہ بھی صحیح احاطہ شرع ہے۔ کیونکہ ہر دور استنوں سے نکلنے والی ہر چیز نہ پاک بھی ہے اور وضو توڑنے والی ہے۔ اور اس سے پہلے عضو کے چھڑانے کو بعد کی طہارت اور وضو نہ ٹوٹنے میں کیا دخل ہے۔ اور کیا واسطہ۔ یہ تو وہی بات ہوئی جو سایہوں کے دریا میں پائی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص وضو کرے تکبیر تحریم کہہ کر نماز کی نیت باندھ لے تو دریا میں نماز وضو توڑنے والی کوئی بات پیش آجائے تو اس سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ اسکی مثال تو اس شخص سے ملتی جلتی ہے جس نے کسی کی ملاقات کی خاطر فرش فروش کا اہتمام کیا، لباس آزمائش کا بھی خیال کیا، مگر جب وہ ملاقات آیا، تو فرش فروش بھی اٹھا دیا اور خود بھی ننگا ہو کر اس سے ملا۔ اور یہ توجیہ کرنے لگا کہ یہ سب اہتمام تو اس کے اعزاز میں تھا۔ اب دوران ملاقات میں ننگا ہو گیا تو کیا ہوا،

اور پھر یہ بات امر کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ کہ ابن عسلی نے ابی جعفر سے روایت کی ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ اَيُّوْمَ هَلْ يُجِبُ الْوُضُوءُ اِذَا مَخَّجَ مِنْ اَلْبَدَنِ شَيْءٌ بَعْدَ اَلِاسْتِبْرَاءِ فَلَا نَعْمَ۔ کہ ان سے تحریر یہ پوچھا گیا کہ پاکی کے بعد اگر عضو مخصوص سے کوئی چیز نکلے تو کیا وضو واجب ہو جائیگا۔ آپ نے فرمایا۔ ہاں!

(۸) خاموشی سے مرغ مرغی کی بیٹ کو بھی یہ پاک کہتے ہیں حالانکہ امر کی نصوص سے اسکی نجاست و ناپاکی ثابت ہے۔ اور ان کی معتبر کتب میں یہ لکھا ہوا بھی ہے۔ مثلاً محمود حسن طوسی کی روایت جو ابوالفارس یوں ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ اَيُّوْمَ اَلِاسْتِبْرَاءِ اَلْحَبَابُ اَلْعَمَكِيُّ رِيَّةٌ عَنْ ذُرِّيٍّ لِلْمُعَاجِزِ يَحْمُزُ الْوُضُوءُ رِيَّةً فَلَمْ يَكُنْ لَاحِبَ جَابِ حَسَنٍ عَمَكِيٍّ سِوَا اِيْكَ شَخْصٍ نَعْمَ۔ کہ اگر کوئی پوچھا کہ مرغ کی بیٹ کا کیا حکم ہے اس کے ملوث پر لڑے سے نماز جائز ہے۔ آپ نے جواب لکھا۔ نہیں۔ اور ویسے بھی یہ بات خود ان کے قاعدہ کے بھی خلاف ہے۔ کہ حلال جانور کی بیٹ ناپاک ہے، ابن مطہر نے منتہی میں اس پر نص نقل کی ہے۔ ان سب کے باوجود مرغوں اور مرغیوں میں کیا خوبی پیدا ہو گئی کہ ان کی بیٹ پاک ہو گئی!

(۹) وضو میں ان کے نزدیک تمام چیز ہر کا دھونا فرض نہیں۔ حالانکہ نص قرآنی فَاغْسِلُوا وُجُوْكُمْ۔ صراحتاً پورے چہرہ کو دھونے پر دلالت کرتی ہے۔ انہوں نے حد فرض اس فاصلہ سے مقرر کی ہے جو انگوٹھے اور بیچ کی انگلی میں ہے جبکہ ان کو پیشانی کے اوپر والے حصہ سے لے کر نیچے تک کہیں ہیں۔ اس انداز کی شریعت میں کوئی اصل و بنیاد ہے نہ اس سے اس قسم کی کوئی روایت منقول ہے۔ جب اب ایسا لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ جبکہ آپ مسجد کو رخسار آمدہ میں بیٹھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی نقل کر کے لوگوں کو دکھا رہے تھے پورا چہرہ دھویا۔ اور حاضرین نے اسے دیکھا اور اس کی روایت کی۔ اس کے غلط اور باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر انگوٹھے اور بیچ کی انگلی کو کشادہ کر کے اور پھیلا کر اوپر سے نیچے کی جانب کہیں ہیں گے تو ٹھوڑی کے متصل اگر وہ دونوں جانب سے گلے کا حصہ بھی گری کی تو گویا گلے کے اتنے حصہ کا دھونا بھی فرض ہوگا۔ حالانکہ گلے کو چہرہ میں کوئی شامل نہیں کرتا۔ اور اگر ہر دو انگلیوں کو پیشانی کے مقابلہ میں پھیلائیں اور آہستہ آہستہ تنگ کرتے جائیں تو تنگ کرنے کی حد کیا ہے، یہ معلوم نہیں ہوئی۔ اور شرعی انداز سے تو مکلفین کو بتانے کے لئے ہوتے ہیں نہ کہ چھپانے کے لئے!

(۱۰) کہتے ہیں کہ غسل جب تک کے ساتھ وضو حرام ہے، ان کا یہ مسئلہ بھی حدیث کے صریح خلاف ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر غسل سے پہلے وضو فرماتے اور پھر تمام بدن پر پانی ڈالتے یہ سنت تو اتر کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان کی یہ بات ائمہ کی روایت کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ مکی نے محمد بن کثیر کے حوالے سے ابی عبد اللہ سے روایت کی، اور حسی بن سعد نے حضرت سی سے اور اس نے ابی جعفر سے دونوں نے کہا کہ پہلے وضو کرے پھر غسل کرے۔ جب آپ سے غسل جنابت کی کیفیت معلوم کی گئی!

(۱۱) یہ غسل نوروز کو بھی سنت کہتے ہیں۔ ابن قسطل نے بھی یہی کہا ہے۔ یہ بھی دین میں ان کا گھڑا ہوا اور بناوٹی مسئلہ ہے، جس کو ان کی کتابوں میں کسی نے بھی جناب جعفر علیہ السلام یا جناب امیر رضی اللہ عنہ یا دوسرے ائمہ سے روایت نہیں کیا۔ کہ انہوں نے نوروز کے دن غسل کیا ہو، مطلب اس نوروز کو ہاتھ تھے، جلتے بھی کیسے یہ تو کافر مجوسیوں کی عید کا دن تھا۔ جب ان کے صحیح جانشین پیدا ہو گئے تو انہوں نے دُعا سے اپنے ہاں اس کو رواج نہ لیا۔ مسلمانوں کو مجوسیوں کی عید سے کیا سرور کار؟

(۱۲) قیام میں یہ دو چیزوں کے بجائے ایک مغرب بتاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کی روایات اس کے خلاف بول رہی ہیں۔ علانے محمد بن اسلم سے روایت کی کہ اس نے اپنے والد سے قیام کے بارے میں پوچھا تو کہا کہ ایک مرتبہ چہرہ کے لئے اور ایک مرتبہ دونوں ہاتھوں کے لئے مغرب لگائے لیث مرادی نے ابی عبد اللہ، اور اسماعیل بن حزم نے جناب رضاع سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ اس روایت میں پیدائشی پر سحرا کا اضافہ بھی کر دیا ہے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

(۱۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے۔ مونہ، ٹوپی، الزار بند، پائنتیہ، کر بند، چٹکا، اور عمامہ اور جو کچھ نمازی کے بدن پر ہو، جسکی چوڑائی پر نماز جائز نہ ہو، اگر اس پر نجاست لگ جائے یا چمچہ وغنیفہ ہو یا غلیظہ، جیسے انسانی براڑ، تو نماز جائز ہے، نماز میں کوئی خلل نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ بھی حکم قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ وہاں تو حکم ہے ویشابک فکھوذ اپنے کڑے پاک کرو، اور نظاہر ہے کہ تمام چیزیں عورت و شیعہ میں لباس و کپڑوں کے زمرہ میں شمار ہوتی ہیں۔

(۱۴) ایک مسئلہ یہ ہے کہ نمازی کے بدن کے کپڑے مثلاً ازار، کرتہ، پاجامہ خون و پیپ میں بھر جائیں، تو بھی نماز جائز ہے۔ حالانکہ بخاری و پیپ اپنا ہوا یا دوسرے کا بلاشبہ نجاست اور ناپاک ہے۔

(۱۵) ایک مسئلہ یہ کہ نفل نماز میں نمازی خواہ کھڑا ہو یا بیٹھا، اور اسے ہی سجدہ تلاوت کہ ان میں قبلہ کی سمت کے خلاف رخ کرنا جائز ہے دین میں ان کی طرف سے یہ ایسا انصاف ہے جسکی اجازت شریعت نے نہیں دی، سواری اور سفر کا استثناء تو شریعت میں ہے مگر اور کسی حالت میں قبلہ سے رخ ہٹانے کی اجازت نہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی روایات میں ان دو حالتوں کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ **فَمَنْ مَضَىٰ مِنْهُنَّ فَهُوَ لَا يَأْتِيَنَّ اللَّهُ بِهِ فَاغْبِطْ مَا تَلْتَمِذُ فَوْقَ مَا كُنْتَ عَلَيْهِ شَوْكًا**۔ تم جو جہر سے نکلو اپنا منہ مسجد حرام کی طرف پھرو۔ اور تم جہاں بھی ہو اپنا منہ اسی طرف رکھو۔ اب اس معمول میں سے پیغمبر علیہ السلام جس صورت کو مستثنیٰ اور علیہ و فریادیں دی قابل تسلیم ہوگی۔ آپ کے حوالہ کسی کی یہ کتاب اور جہاں نہیں کہ اپنی عقل سے کوئی اشتہار سکے۔ اس مسئلہ میں ان کے شیخ مقداد نے کچھ انصاف سے کام لیا ہے اور اپنی تصنیف کثر العرفان فی احکام القرآن میں اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کے خلاف ہے۔

(۱۶) ایک مسئلہ یہ کہ اگر کوئی ایسی جگہ ہے جہاں خشک اسلامی غلاظت بھی نہ ہوتی ہے اگر وہ غلاظت نمازی کے کپڑوں یا بدن پر نہ چمچے تو اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ حالانکہ نماز کی جگہ پاک ہونا شریعت کے تسلیم کردہ اور مقرر کردہ مسائل میں سے ہے!

(۱۷) مسئلہ اگر کوئی دونوں ہاتھ کنبہوں تک اور دونوں پاؤں گھٹنوں تک ایسے نالہ اور چوبچہ میں داخل کر دے جس میں بول و برانہرا ہو، تو غلاظت صاف کر کے بغیر ہاتھ پاؤں دھوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح ایسے ہی غلاظت سے پر حوض میں غوطہ لگا کر اور

(۳۵) اگر کوئی نمازی صبح حالت نماز میں عضو مخصوص اور مصلحتات کے ساتھ مشغول رہے حتیٰ کہ تہذیب و انتظام کی نوبت بھی آجائے اور اس کی وجہ سے ہڈی بھی پہنکے تو نماز میں کوئی غلط پیدا نہیں ہوتا۔

(۳۶) ان میں سے بعض نے ائمہ کی قبولِ طواف و تقرب کی نیت سے رخ کر کے نماز پڑھنا ہائز کہا ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَقِيَ اللَّهَ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى اَتَعْبُدُوا الْغُصْنُ وَالْجُرْعَةَ مَسْجِدًا**۔ (اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے گا کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبول کو سجدہ گاہ بنالیا)۔

(۳۷) انہوں نے ظہر و عصر اور مغرب عشا کی نمازوں کو بغیر عذر اور بغیر سفر کے جمع کرنے کو جائز قرار دیا ہے جو مصلحتاً قرآنی فرمان کے خلاف ہے۔ **حَافِظًا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْكُوفَى**۔ (اپنی نمازوں کی حفاظت کرو و خاص کر درمیانی نماز) **اِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَّكُونًا**۔ (مومنوں پر نماز اوقات کی تعیین کے ساتھ فرض کی گئی ہے)۔

۳۸ امام غائب کے خرخرے کے انتظار میں ظہر و عصر و مغرب اور عشا چاروں نمازوں کو ملا کر پڑھنا ان کے نزدیک مستحب ہے۔
۳۹ ہمام یا قاضی سفر میں پوری نماز پڑھنے کا حکم لگاتے ہیں مگر روزہ چھوڑنے سے منع کرتے ہیں حالانکہ شریعت میں نماز روزہ کا ایک ہی حکم ہے۔ یعنی رعایت دونوں عبادتوں میں ہے، ایمن اور یمن، ابو مسلم اور طوسی وغیرہ نے اس فرق کی تصریح کی ہے، حالانکہ ان کی کتابوں میں ائمہ کی ایسی روایات موجود ہیں جن سے فرق نہ کرنے کا ثبوت ملتا ہے، چنانچہ معاویہ بن صہب نے **اَبِي عَبْدِ اللَّهِ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ** سے بیان کیا ہے **أَنَّهُ قَالَ قَالَا فَصَدْرُ أَفْطَرْتُ قَالَا أَفْطَرْتُ فَصَدْرُ**۔ (میں جس حالت میں نماز قصر کرتا ہوں تو روزہ نہیں رکھتا اور جب روزہ نہیں رکھتا تو نماز میں قصر کرتا ہوں)۔

۴۰ ہم یہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں کو قیام کم اور سفر زائد و پیش ہو جیسے سواری کو کرایہ پر بھلنے والا کشتیوں کے ملاح وغیرہ یا وہ تاجر جو بیٹنوں اور منڈیوں کی تلاش میں ہر وقت باہر کا رہتے ہوں ان سب کے لئے جائز ہے کہ دن کی نمازیں قصر کریں اور رات کی پوری پڑھیں، اگرچہ وہ ان سفر یا حج ہی دن کے قیام کی نوبت آئے چنانچہ ابن زہرہ ابن سراج اور ابو جعفر طوسی نے نہایت اور مبسوط میں اس کے متعلق نص بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس صورت کے خلاف ائمہ کی روایات ان کے علم میں آچکی ہیں۔ کہ انہوں نے دن رات میں کوئی فرق نہیں کیا۔ محمد بن بابویہ نے اپنی صحیح میں ایک امام کی یہ روایت بیان کی ہے **قَالَ الْكَافِرُ وَالْمُشْرِكُ وَالْمُجْرِمُ اِنْ اَجِدَ بِهِمَا سَفَرًا فَلْيَقْصُرْ**۔ (کرلیہ پر کام کرنے والا اور ملاح اگر ان کو سفر کی محبت ہو تو وہ قصر کریں) محمد الملک نے بھی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

۴۱ (۳۸) حجاز میں سفروں میں تھری جاتی ہے ان میں سفر مکہ، مدینہ، کوفہ اور کربلا کو شامل نہیں کرتے ان کے جہور کا یہی مطلب ہے کہ ان چار مقامات کے سفر میں قصر نہ کریں، اور بخاری و ترمذی اور بعض دوسرے کہتے ہیں کہ مشاہدہ ائمہ کے لئے سفر کا یہی حکم ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ آیت قرآنی **اِنْ تَاَمَّ مَجْمَعُكُمْ** کے خلاف ہے کہ اس میں سفر مطلق ہے اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بھی تمام اسفار میں قصر کرتے تھے اور اوپر بھی بن بابویہ کی جو روایت بیان ہوئی وہی اطلاق پر دلالت کرتی ہے۔

۴۲ ہم ان کے ہاں امام کی عدم موجودگی میں نماز جمعہ چھوڑ دینے کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ**۔ (مسلمانوں جب نماز جمعہ کے لئے بلکائے تو اس کے ذکر کی طرف دوڑ پڑو)۔ اس آیت میں امام کی موجودگی کی کوئی قید نہیں۔

۴۳ ہم اگر کسی کا بیٹا، باپ یا بھائی مر جائے تو اس کے لئے جنع و فزع کرنے اور کپڑے چھانڈنے کو جائز قرار دیا ہے۔ اور عورت کے لئے

تو ہر میت پر ایسا کرنا جائز ہے، حالانکہ تمام مشرکین میں معصیت کے وقت صبر کی تلقین کی گئی اور دونا پیشنا اور غلامیہ حرام کہا گیا ہے اور معصہ اہل بیت میں تو یوں آیا ہے کہ **لَيْسَ مَعَ مَنَ مَلَاحٍ وَحَقٌّ وَحَقٌّ** روم ہم میں سے نہیں جو کسی کی سماعت پر، سرمشاغی یا نوحہ کرے اور کچھ سے چائے اور اس الفلف سے بیان کیا گیا ہے کہ **لَيْسَ مَعَ مَنَ مَلَاحٍ وَحَقٌّ وَحَقٌّ** (روم ہم میں سے نہیں جو گریبان چائے یا گال پیٹے)

(۳۴) پانی میں غوطہ لگانے سے ان کے ہاں روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ حالانکہ روزہ توڑنے والی چیزیں کھانا پینا اور مرضی فعل، بالاجماع ہیں۔ اسی لئے اہل بیت سے بہت سوں نے جب صبح آنا اس مسئلہ کے خلاف بلاتے تو روزہ نہ ٹوٹنے کے قائل ہو گئے۔

(۳۵) ایک عجیب و غریب مسئلہ ان کے ہاں یہ بھی ہے جبکہ ان کی اکثریت مانتی ہے کہ لڑکے کے ساتھ خلوات وضع نظری عمل کیا جائے تو اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ ائمہ سے اس کے خلاف مروی ہے۔ اور اس بات پر تمام ائمہ کا اجماع ہے کہ جو فعل حرکت منزل کا موجب ہو وہ مسدود ہے۔ چاہے کسی راستہ سے ہو!

(۳۶) ان میں سے بعض کے نزدیک جانور کی کھال کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا اس کا کھانا بھی جائز ہے بعض کہتے ہیں پتے کھانے (مثلاً پاپ) سے روزہ میں غلغل نہیں پڑتا بعض دوسرے کہتے ہیں کہ جو چیزیں عادتاً نہیں کھائی جاتیں ان کے کھانے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور اس کے باوجود محفوظین پر قضا اور کفارہ دونوں بائیں واجب قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ غوطہ کے وقت اس کی ناک اور گلے میں ایک بوند پانی بھی نہ لگی ہو۔ اس افراط و تفریط کے کیا کہنے! یہ صورت تو شریعت کے مقاصد اور احکام کے اسباب و علل سے دور جا پڑنے کی ہے۔

(۳۷) ان کے نزدیک عاشورہ کے دن کا روزہ عصر تک رکھنا مستحب ہے۔ حالانکہ کسی شریعت میں بھی روزہ کے معاملہ میں دن کے ٹکڑے نہیں کئے گئے، بلکہ بعض وقت میں روزہ ہوا اور بعض میں نہ ہو۔ یہ تو مسلمانوں کا روزہ نہ ہوا ہندوؤں کا بڑت ہو گیا، کہ وہ دن میں بعض چیزیں کھانا جائز سمجھتے ہیں۔ یہ مزوری نہیں کہ سارے دن کا روزہ رکھیں۔

(۳۸) مذہبی الجھ کو روزہ رکھنا ان کے نزدیک سنتِ موسیٰ ہے، حالانکہ کسی پیغمبر یا امام نے خصوصیت کے ساتھ نہ اس دن کا روزہ رکھا نہ اس دن کے روزہ کا کوئی ثواب بیان کیا۔

(۳۹) ان کے نزدیک اعتکاف صرف ان مساجد میں جائز ہے جہاں نبی، یا وصی نے جمعہ قائم کیا ہو ان کے علاوہ دیگر مساجد میں جائز نہیں۔ یہ مسئلہ بھی قرآن مجید کے مری خلاف ہے کہ **تَرَأَىٰ فِي مَجِدٍ كَافٍ وَكَانَ مَعَهُ كَافٍ فِي الْمَسْجِدِ**۔ راوی تم مسجدوں میں اعتکاف کرتے ہو! آیا ہے اس میں ہر مسجد شامل ہے، پھر اعتکاف کرنے والے کے لئے خوشبو سونگھنا، عطر لگانا بھی ان کے ہاں سخت ناجائز ہے، حالانکہ مساجد میں جانے کے لئے خوشبو لگانا بالاجماع سنت ہے! اور معتکف تو خوشبو لگانے کا زیادہ حقدار اور مستحق ہے۔ بلکہ وہ مسجد میں قیام کرتا ہے جو فرشتوں کی پیشانی کی جگہ ہے۔ اور فرشتوں کو خوشبو سے اُٹس اور بدبو سے وحشت و نفرت ہے۔ اور یہ بات جملہ شرائع سے ثابت ہے۔

(۴۰) زکوٰۃ کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ سونا چاندی اگر سکوں کی شکل میں نہ ہو تو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور اگر سکوں کی شکل میں بھی ہو مگر وہ بلغ نہ رہے ہوں، دوسرے ان کی جگہ رواج پائے ہوں تو ان سکوں پر بھی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہاں حلیہ کی شکل بھی جائز ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس چاندی سونے کا بہت سا سکہ ہو اور آخر سال تک وہ اسکی ملکیت میں بھی ہے، اگر سال ختم ہونے سے ایک دو دن پہلے بھی وہ ان سکوں کا زیور کھنڈے، بہن یا کوئی سامان آرائش بنوالے تو ان سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

ان مسائل میں اگر غور و تدبر سے دیکھا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ مقاصدِ شرع سے یہ کتنے دور جا پڑے اور نص صریح کی مخالفت پر کتنے جبری اور دلیر ہو گئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ يَكْتُمُونَ الذِّهْنَ الَّذِي وَاعَىٰ لَهُمُ الْآيَاتِ فَلَا يُغْنِي عَنْهُمْ كِتَابُ اللَّهِ وَلَا يَنْصَرِفُونَ
 سَبِيلَ اللَّهِ مُبْتَدِئُ عَذَابٍ أَلِيمٍ
 اور پی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا اللہ کے کلام میں جہاں کہیں رکھ دے گا ذکر کرتے آتے ہیں وہاں سونے چاندی ہی کا نام آتا ہے۔ درجہ دوزخ کا نام
 نہیں آتا۔ اس لئے جس جہنم میں جس چاندی سونا پانا جائے گا اس پر وہ فریضت لاگو ہوگی۔

(۱۴) اسوال تجارت پر بھی ایسے مال زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک، یعنی دین، رد و بدل اور رابطہ پیر میں ان کی نقدی (بصورت سکم) نہ بن جائے؛ اور ایسے مال میں بھی زکوٰۃ کو واجب نہیں کہتے جس کا کوئی عورت یا مرد مالک ہو اور پھر اس نے اسے اپنا سرمایہ قرار دے لیا۔ اور نہ اس مال میں زکوٰۃ ہے جو کمائی کی خاطر خریدا مگر پھر اسے سرمایہ بنانے کی نیت کر لی۔ یا اس کے برعکس؛ حالانکہ شارع علیہ السلام کا حکم یا کوئی مالک یا مالکوں کے زکوٰۃ دو صاف ہے، اور ان مذکور چیزوں کے مال ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

وہیں لے لینے کا حکم ہے۔ (چاہا وہ دینا دے رہا تھا ہی حالانکہ کسی کا مال رشتہ مندی کے بغیر لینا کسی بھی شریعت میں جائز نہیں۔ زکوٰۃ لینے وقت اس کا مستحق ہونا شرط ہے۔ تمام عمر کے لئے یہ شرط نہیں؛

(۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس اتنی رقم ہے کہ سفر حج اور آمد و رفت کے تمام اخراجات نیز اہل خانہ کے تاواپسی خرچہ بخوبی دور سے ہو سکتے ہیں مگر اسکو یہ گمان ہے کہ واپس گھر اگر مزید ایک ماہ سے زائد یہ رقم پوری نہیں پڑے گی تو اس پر حج فرض نہیں۔ ابو الفاسم نے شرائع میں اور دوسروں نے اس پر رض کی ہے۔ حالانکہ شائع نے حج کو استطاعت کی شرط ہے مفید کہ کے فرض فرمایا ہے اور استطاعت کفایتیہ کی کہ اس کا پیسہ، سفر خرچ، سواری خرچہ، اور آمد و رفت کی مدت میں اس کے اہل خانہ کے خرچ کو کافی ہو سکے۔ اگر واپسی پر پہلی ختم ہو جائے تو اس سے استطاعت میں کوئی نقصان پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ظاہر ہے واپس آکر ہر شخص اپنی سابقہ یا نئی معاش میں لگ جاتا ہے۔ یہ کار نہیں بٹھتا۔ مرن استطاعت کا حق بدلے گا پہلے خرچ کرینکی استطاعت میں لگا ہوا تھا۔ اب کانہ کی استطاعت میں مشغول ہو گیا۔

(۴) ان کے بعض کہتے ہیں کہ حج میں ستر عورت فرض نہیں ہے۔ ایام جاہلیت کی طرح برہمنہ ہو کر طواف کرنے کو بھی جائز کہتے ہیں مگر یہ شرط لگاتے ہیں کہ اپنی شرمگاہ کو کسی یا کسی چیز سے اشتعالیطے کہ کہاں نظر نہ آئے گا اسکی شکل دکھتی رہے اس میں کوئی حجت نہیں دیکھنا تھے ہندو جو گویوں سے مرتد تو نہیں؟ اس طرح تو انہوں نے رسم جاہلیت کو زندہ کیا ہے، ملت حنفیہ سے اس کا کیا ربط و تعلق۔ حالانکہ قرآن مجید میں خود و ازینکلمہ عند کل متوجہ۔ (مسجد میں جلتے وقت اپنا لباس لے لو) کا صاف حکم ہے۔ اور روایات بھی اس مسئلہ خلاف موجود ہیں۔ ادعا خدا کے خوف کے وقت تو ادب کا انتہا ہے زیادہ لحاظ رکھنا چاہئے وہاں نہنگا ہو کر خداوند کی بے حرمتی اور اپنی رسوائی نہ کرے اور اہل جاہلیت کی مشابہت اختیار کر کے شیطان کی سواری نہ بنے!

اسی کے ساتھ فرقہ تماشا بھی ہے کہ اگر احرام کی حالت میں دن سارے زود ہو جائے تو شاعرہ کے نزدیک حج میں کوئی نقصان اور خلل نہیں ہوتا اور ننگوں میں یہی نہ ہوگا تو پھر کیا ہوگا جب کوئی بے حیائی پر کمر باندھ لے تو جو چاہے کرے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان واضح اور اور صاف ہے کہ لَا تَقْرَبُوا زُجْرًا وَلَا أَجْدَا فِي الْحَيْضِ۔ رنج میں نہ جمنا ہے نہ بیکاری اور نہ دنگا خدام اور نہ بے پردہ گرفت اور کیا ہوگا۔

۴۵۴ حرام کی حالت میں اگر عیسا کا عزم کیا تو اس پر کفارہ واجب ہوگا، اور اگر دوبارہ پھر ایسا ہی کیا تو کفارہ نہیں۔ یہ ان کا مسئلہ ہے حالانکہ دوسری مرتبہ تو پہلے کی نسبت قصور زیادہ ہے کہ اس میں اصرار اور کوشاں کیا تاثر ملتا ہے۔

(۴) امام کی ہل جہاد صرف پانچ اوقات کے ساتھ مخصوص ہے۔ (۱) سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں۔ (۲) جناب امیر ربیعہ اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں۔ (۳) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلے سے پیشتر کے وقت۔ (۴) حضرت عیینہ رضی اللہ عنہ کی ہمسری میں۔ (۵) امام مہدی کی سرکردگی میں۔ (حضرت علی اور جناب سبطین رضی اللہ عنہ کی ہمسری میں انہوں نے عیساء ہمارے کیا اس کا پکا چٹھا آپ اوراق گذشتہ میں ملاحظہ فرما چکے ہیں) امام مہدی کے ساتھ یہ کیسا جہاد کرتے ہیں دیکھا جائے۔

ان مذکورہ پانچ اوقات یا زمانوں کے علاوہ ان کے نزدیک جہاد عبادت تو کیا جائز بھی نہیں۔ حالانکہ جہاد سے متعلق یہ نص۔ **الْجِهَادُ مَبَاحٌ لِّمَنْ يَمْلِكُ الْقِلْعَةَ** (جہاد قیامت تک جاری ہے) بتواتر ثابت ہے؛ اس کے علاوہ قرآن مجید کے آیات جو جہاد کی ترغیب و تاکید کے لئے وارد ہوئی ہیں ان میں کسی وقت اور زمانہ کی قید نہیں۔ بعض آیات تو ایسی ہیں جو مراحہٴ اسباب پر دلالت کرتی ہیں کہ جہاد ان وقتا خمسہ کے علاوہ بھی عبادت اور اجر عظیم کا باعث ہے۔ مثلاً **خَلِيفَةُ أَوَّلِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ** کے رفقاء کے حق میں یہ آیت **بِجَاهِدِنَا فَنُؤْتِيَنَّكَ اللَّهُ** (کہو اللہ کے راستہ میں جہاد کرتے ہیں) اور **خَلِيفَةُ ثَانِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ** کے لشکر کی شان میں یہ آیت **سَنَسْتَفْعِلُّكَ إِلَىٰ قَوْصٍ** اب یہ دیکھئے کہ جب ان کے نزدیک پانچ اوقات کے علاوہ جہاد فارسیہ کو فارسیہ جہاد کے مال قیمت کی تقسیم بھی شرعی لحاظ سے درست نہ ہوگی۔ تو ایسی صورت میں جو لوئیائیاں کسی کے قبضہ میں ہونگی وہ نہ انکی ملک ہوں گی اور نہ ان سے نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ اس معنی کو سلجھانے کے لئے انہوں نے ایک انوکھا فتویٰ گھڑا ہے۔ صاحب **رفعہ مزورہ** نے اس فتویٰ کی نسبت امام صاحب الزمان کی طرف کی ہے کہ یہ لوئیائیاں سب امام کی ملک ہیں۔ اور اگر اپنی لوئیوں کو اپنے شیعوں کے لئے حلال سمجھتے تھے تو کیا اس جملہ سے گرفتار شدہ بانیان شیعوں کے لئے حلال نہیں! کتنے ریکارڈ اور ادھیات ہیں یہ جملہ کہ جملہ گروں پر زمین و آسمان سے پھونکا گیا ہے اور بے حیائی اور بے باکی تو دیکھئے کہ جن فقہی کتابوں میں دین و ایمان کی ہائیں موندن ہوتی ہیں ان میں ایسی شرمناک بائیں اپنا دین و دنیا بٹا کر اٹھوں نے درج کی ہیں:

اس سلسلہ میں جب اہل سنت ان کو کہتے ہیں کہ اگر ان اوقات کے علاوہ جہاد جائز ہی نہ تھا تو خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے جہاد میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں نا سیر ہونے والی خولہ بنت جحشؓ کو اس سے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ تعریف کیے درست تھا۔ کہ نہ تو بقول تمہارے وہ جہاد کا وقت درست تھا۔ اور نہ ہی خلیفہ وقت کی تقسیم درست تھی۔ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ براءت صحیح ثابت ہے کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے ان کو آزاد کر کے پھر عتق کیا تھا۔ لیکن یہ اشنا نہیں جانتے کہ مالک ہونے بغیر آزاد کرنے کی تک یہی کیا ہے اس کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا پہلے آپ اس کے مالک ہونے پھر آزاد کیا۔ اور آزاد کرنا خود ایک تصرف ہے۔ لہذا مدعا ثابت ہوا۔

(۴) ان کے نزدیک عتق نکاح یا معاملات خرید و فروخت صرف عربی زبان میں جائز ہیں کسی اور زبان میں جائز نہیں۔ حالانکہ کسی بھی شریعتی دنیاوی معاملات میں لغات کا ہرگز اعتبار نہیں کیا اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں خراسان اور فارس کے لوگوں کو اس کی تکلیف دی کہ وہ اپنے معاملات عربی زبان میں نہ کیا کریں، بلکہ نکاح اور خرید و فروخت کے معاملات جو وہ اپنی زبانوں میں طے کر رہے تھے ان کو بدستور جاری اور نافذ جائز رکھا۔ اور یہ بات عقل میں بھی نہیں آئی کہ ان معاملات نکاح و خرید و فروخت، طلاق کی صحت میں عربی زبان کا کسی قسم کا دخل ہو۔ کیونکہ ان معاملات میں اصل مقصد کو دلی منشا ظاہر کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ عادتاً ہر قوم اپنی ہی زبان میں کرتی ہے،

(۸) ان کے مان باپ کی موجودگی میں چھوٹے بچے کے مال کا حقار واداء ہوتا اور وہی ولایت کا حق رکھتا ہے حالانکہ شرع اہل عرب و روم

میں بے شمار بات ہے کہ ہر معاملہ میں ملک اقرب کے ہوتے ہوئے ملک البعید کوئی عمل دخل حاصل نہیں ہوتا۔

(۴۹) ایک مسئلہ ہے کہ تجارت میں مومن سے منافع لینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **قَالَ اللَّهُ التَّيَمُّنُ**۔ واللہ نسیح حلال کی، اور اللہ انہی ملکوں کی تجارت سے منع کرتا جن میں مکروہ۔ مگر یہ کہ وہ تجارت تمہاری باہمی رعنا مندی سے ہو، اس میں مومن ضرر نہیں دونوں برابر ہیں کیونکہ تجارت کی بنیاد اور خرید و فروخت کا مقصد منافع ہی ہوتا ہے۔ اور یہ ہر خرید اور ہر شہر میں ساری امت کا عمل بھی سراسر اس کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام میں تجارت کا پیشہ اختیار کرنا چاہے تو یہ ممکن نہ ہوگا کہ وہ تجارت کر سکے اور اس طرح ایران، خراسان، عراق، عرب اور یمن جیسے ملک تو تجارت کے فائدہ سے محروم ہوں گے۔ حالانکہ انبیاء و ائمہ نے مومنین کے درمیان تجارتی معاملات قائم کرنے اور رفع لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

فقہاء کہتے ہیں کہ یہی شدہ چیز پر، مرتبہ کا قبضہ ہونے بغیر یہی جائز ہے حالانکہ شرع میں قبضہ کو رہن کی ضروریات اور لوازمات میں سے شریک کیا گیا ہے **فِرْهَانٌ وَمَقْبُوعٌ**۔ ارشاد درہانی ہے قبضہ کے بغیر وہ فائدہ مرتب نہیں ہوتا جو رہن سے مقصود ہے، اس لئے کہ رہن رکھنے والے کو رہن شدہ رقبہ میں دخل نہیں، وہ ملک تو رہا رہن کی ہے، اس کی اجازت کے بغیر رہن کوئی فائدہ و نفع نہیں اٹھا سکتا جو کہ یہی قبضہ تو ہے کہ جس کے ذریعہ بوقت ضرورت قرض وصول کر سکتا ہے۔ اگر یہی نہ ہو تو رہن کا فائدہ کیا ہے اس کے علاوہ یہ مسئلہ ائمہ کی روایات صحیحہ کے بھی خلاف ہے چنانچہ محمد بن یونس نے جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ ہر دوسے یوں روایت بیان کی ہے۔

اَتَقْبِضُ قَالَ لَا اِنَّ مِنْ رَقَبَةٍ مَقْبُوعَةٍ۔ (ان دونوں نے فرمایا رہن قبضہ کی صورت ہی میں جمع ہے)

۵۰۰ کسی شخص نے کسی کو لٹائی رہن رکھی تو ان کے نزدیک اس سے مہستری جائز ہے، حالانکہ یہ کھلا زنا ہے۔

۵۰۱ ان کے مال اگر کوئی اپنی حرم یعنی مسلوک کو لٹائی کہ جس کے بطن سے بچہ پیدا ہو چکا ہو اور جسے فقہاء کے عرف میں ام ولد کہتے ہیں کسی شخص سے پاس رہن رکھ تو یہ جائز ہے۔ بلکہ یہ تنگ جاگو ہے کہ رہن رکھنے والے کو اجازت دیدے کہ وہ اس کے آگے پیچھے جس راہ سے چاہے جنسی فعل کر سکتا ہے۔ اب اس پر کیا تبصرہ کیا جائے، اس مسئلہ میں جو قباحات ہے یا یہ قواعد شرع کے مستند مخالفت ہے وہ سب پر روشن ہے (حقیقت یہ ہے کہ اس سے یہ فرقہ اپنے ماتھے کا جھومر بنا سکتا ہے۔

۵۰۲ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی اپنا قرض کسی دوسرے پر اتار دے (کہ یہ یاد کرے گا، تو دوسرا اسے مانے یا یاد مانے ہر حال میں ادائیگی قرض اس پر واجب ہے) ابو جعفر طوسی اور اس کے استاد ابی النعمان نے اس پر نص کی ہے۔ اس حکم کا ان کو ان پانچ بیہ ہے کہ کسی شریعت میں یہ معاملہ اور زبردستی نہیں ہے کہ ایک کا قرض دوسرے کے قبول کئے بغیر اس کے سرقبوب دیا جائے، اگر کہیں اس مسئلہ پر علماء زاد شریعہ ہو جائے تو ایسی ہی لٹائیگ اور شوٹش پر پہلو کی کہ بایں شاید۔ ہر فقیر اپنے قرضداروں کو مار کر لٹائیوں اور ساہوکاروں کے حوالہ کر جائے، اور صاحب ثروت تاجروں، ساہوکاروں کا مال کٹنے فقیروں کے قرضوں میں لٹ جائے تو کتنا عجیب تماشا ہوگا۔

۵۰۳ ایک مسئلہ ہے کہ کسی نے کسی کا مال چھین چھوٹ کر، یا دھوکہ فریب سے غصب کر کے کسی کے پاس امانت رکھ دیا۔ اور پھر امانت رکھوانے والا مرگیا، تو امانت رکھنے والا پر واجب ہے کہ وہ اس امانت سے انکاری ہو جائے۔ حالانکہ امانت سے انکار کی اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے ممانعت فرمائی ہے۔ غصب کا گناہ تو غاصب کے سر پہ اس امانتدار کو امانت کا انکار دس طرح جائز ہوگا جھوٹ بول کر یا جھوٹی قسم کھا کر کہ آخرت کی جوابدہی اور پکڑ سے کسی طرح بچے گا۔ اور دنیا میں اس کے لئے یہ جائز ہی کہاں ہوگا۔

۵۰۴ یہ بھی ان کا مسئلہ ہے کہ اس غصب شدہ مال کا مالک ایک سال کی تلاش و جستجو کے باوجود مل سکے تو یہ مال فقیروں کو خیرات کر دیا جائے، حالانکہ غیر کے مال میں بغیر مالک کی اجازت خیرات کرنا شرعاً میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ الْمُكَفَّارِينَ أَنْ يَكُونُوا ذُلًّا وَالْمُؤْمِنَاتِ أَنْ يَكُنَّ عِزًّا
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: وَأَوَّلُ مَا كُنَّا فِيهِ إِذْ بَعَثْنَاكَ وَكَذَلِكَ فَتَوَضَّعْنَا لَكَ. (جس نے مجھے ایمن بنایا اس کی امانت
اسے لوں گا اور جو تجھے سے خجانت کرے تو اس سے خجانت نہ کر،) اسی منظر میں ہے جس اس حدیث کی مراداً تصحیح بیان کی ہے۔

(۵۶) مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے کسی کا مال غصب کیا اور اپنے مال میں لے لے دیا کہ دونوں کی سچائی طالعہ تک ممکن نہ رہی، مثلاً دودھ، دہی،
گھی، گھیوں، شکر اور پانی وغیرہ تو حاکم کو چاہیے کہ غاصب کا مال نہ ملا مل اس شخص کے علاوہ جس کا مال غصب ہوا تھا سبحان اللہ!
اس عدل و انصاف کے کیا کہنے! یہ تو غاصب پر کھلم کھلا ظلم ہے کیونکہ جس کو غاصب کا مال دیا جا رہا ہے، اس کا غاصب کے مال میں کیا حق
پہنچتا ہے؟ کیونکہ اس سارے مال میں غاصب کا بھی تو مال شامل ہے اور پھر ظلم کا علاج یا تدارک ظلم سے نہیں کیا جاسکتا۔

(۵۷) ایک مسئلہ ان کا یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی کوئی کسی کے پاس رہن رکھی اور اسکو اجازت دی کہ جب چاہے اس سے لطف
اندوز ہو تو یہ جائز ہے، اما تدارک کو یہ حق ہو جاتا ہے کہ خوب آزادی سے چمکے اڑائے، طرح طرح اگر کوئی یوں کہے کہ اس کو کوئی کسی کے تمام لطف
ترے لئے بحال کئے تو دوسرے شخص کے لئے اس کو کوئی سے لطف اندوزی حلال طیب ہو جاتی ہے، اور ان کے مال شرعاً اس کے نام کی
شرعاً باقی تمام منافع کی اڑیں عاریتاً دینا ہمارا ہے اور ارام دل کو بہتری کے لئے ساری دینا بھی روا ہے۔ یہ تمام مسائل قرآن مجید کے
احکامات کے بالکل مخالف ہیں اس لئے کہ قرآن مجید میں توبہ فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ
اور وہ لوگ جو اپنی شرعاً ہوں کی (دعوات سے) حفاظت کرتے ہیں
مال گمراہی بیویوں اور ملوک کو کوئی یوں پر استعمال کرتے ہیں۔ تو ان
پر ملامت نہیں ہے اور جو کوئی ان کے علاوہ کوئی اور صورت چاہے تو یہ
حد سے گزرنے والے ہیں۔

(۵۸) یہ کہتے ہیں ہوشیار اور بھلا پر اپنے وارثوں سے بھٹک کر کسی کے پاس پہنچ جائے تو اسے اپنی نگرانی میں لینا اور اپنے گھر میں اس کی
نگہداشت اپنے گھر میں کرنا جائز نہیں۔ شاید اس لئے کہ ہوشیار پرچہ ان کے نزدیک بھٹک نہیں سکتا ہوگا، حالانکہ ہوشیار پرچہ بھی گم
ہو سکتا ہے۔ اور پھر اس کی نگرانی و حفاظت نہ کرنا اس کی ہلاکت کا باعث ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی کم عمری کے سبب نقصان رساں
چیز کا دفاع کر سکتا ہے، اور نہ اپنی بقا کا منافع حاصل کر سکتا ہے، لہذا اسکو اپنی حفاظت و نگہداشت میں لینا جانوروں کی نگہداشت
سے زیادہ اہم ضروری ہے۔

(۵۹) ان کے نزدیک اجارہ عربی زبان میں اس کا معاملہ کئے بغیر معتبر نہیں۔ (اجرت پر کوئی چیز لینا مثلاً سواری کے لئے کوئی گاڑی یا
جانور وغیرہ یا مثلاً نہائی کے لئے کوئی گاڑی وغیرہ)

(۶۰) یہ مسئلہ بھی ان کے مال ہے کہ اگر کوئی شخص کافروں سے جہاد کرنے کے لئے لشکر میں جرتی ہو جائے یا ڈکٹوں کے قلع قمع میں پولیس
و سیکوریٹی میں نوک ہو جائے تو امام لہدی کی عدم موجودگی کے سبب وہ تنخواہ کا مستحق نہیں کیونکہ امام کی غیر موجودگی کے سبب جہاد
فاسد ہے صحیح نہیں ہے، لہذا تنخواہ کا معاوضہ صحیح نہیں ہوگا۔

(۶۱) ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شیعہ نے اپنی ام ولد کو کوئی کسی شخص کے پاس گمراہ کاموں وغیرہ کے لئے نوکر رکھا یا اور اسکی شرعاً
کو کسی دوسرے شخص کے لئے حلال کر دیا۔ تو اس کی گمراہی خدمات ایک شخص کے لئے ہوئی اور جنس خدمات دوسرے شخص کے لئے۔
(۶۲) ان کے نزدیک یہ عربی زبان کے بغیر درست نہیں۔ اب کوئی لاکھ ہا کہہ کہ میں نے تجھے یہ چیز بخشتی، یا دیدی وہ بہرہ معتبر نہیں ہوگا۔

(۳۴) ان کے نزدیک اپنی تہ خرید و ملوک، لونڈی کو جنسی تعلق کے لئے کسی کو بخشنا درست ہے اور شرمگاہ عاریتاً دینا بھی جائز ہے!
(۳۵) ان کے اکثر کے ہاں مردہ واپس لے لیتا جائز ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں لَا تَبْتَغُوا أَجْرَ قَاتِلِهِمْ (اپنے مددگار کے بدلے کو) کا حکم ہے۔ اونہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اَلْعَارِيَّةُ فِي صَدَقَتِهِمْ كَالْمَكْلُوبِ يَعْنِي دُرِّي قَبِيحٌ دُرِّي قَبِيحٌ (اپنا دیا ہوا صدقہ واپس لینے والا ایسا ہے جیسے گناہ اپنی تہ کو چاٹ لے)

(۳۶) ان کے ہاں بلی کو وقت کرنا جائز ہے۔ اب خدا جانے بلی میں وہ کونسا نفع نظر آیا یا فائدہ دیکھا کہ اس کا وقت جائز قرار دیا۔
(۳۷) ان کے ہاں کا ایک متفقہ مسئلہ یہ بھی ہے کہ نوٹری کی شرمگاہ کا وقت جائز ہے، اگر وہ لونڈی کرانے پر چلے، یا کسی کے ساتھ ساتھ میں جائے تو جس کے لئے وہ وقت کیگئی ہے اس کو وہ کسی کا کھانا جائز ہے۔ شیر مار کی طرح ہضم کر سکتا ہے وہ قحبہ گری شریعت کے نام پر اس لعنتی مذہب کے سوا کسی مذہب میں کا ہے کو بیلیگی)

(۳۸) ایک مسئلہ یہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ خواہش اور مزدور ہونیکے باوجود نکاح نہ کرنا مستحب ہے۔ یہ مسئلہ انیسار وادعیاء کی سنت کے خلاف ہے۔ ان حضرات نے خود بھی نکاح کیے اور دوسروں کو بھی اس کا حکم دیا۔ انہوں نے چونکہ خواہشات کو پورا کرنے کا شیطان طریقہ شرمگاہوں کو کرنا یہ پرچلا کر یا بھر کر کے یا عاریت دے کر خنزیر کر لیا ہے۔ اس لئے یہ کیوں نکاح سمجھنے پالیں گے یا اس کی ذمہ داری کا بوجھ اٹھائیں گے۔

(۳۹) ان کا کہنا ہے جن ایام میں چاند سورج مغرب میں ہو، یا غت الضلوع، ان ایام میں نکاح مکروہ ہے۔ حالانکہ یہ امور مفسدہ شرع کے خلاف ہیں جس کا مقصد رفح پرستی کی سرکشی ہے! یہ بات ملت خنیفہ کے تو خلاف ہے البتہ صاحبین کے موافق ہے۔
(۴۰) یہ ان کے ہاں نو برس کی عمر تک لڑکی نہ پہنچ جائے خواہ وہ کتنی ہی تگڑی اور جسم و جان والی ہو اس سے محبت حرام ہے بشرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اسے حرام کہہ کر مذہب کا رنگ دینا۔ انہیں کا کام ہے۔

(۴۱) یہ کہتے ہیں کہ حلال نکاح میں شرط کے طور پر زمانہ متعین میں صلیح کے تعداد مقرر کرنا جائز ہے۔ مثلاً یہ کہ دن رات اتنی مرتبہ یا ایک ماہ میں اتنی مرتبہ فعل کروں گا۔ اور یہ مرد و بر شرط کے موافق مطالبہ و مواخذہ کا حق ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں فعل تعالیٰ کا شائبہ ہے۔ وَلَا تَأْتُوا نِسَاءَكُمْ إِلَّا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا (ان سے کوئی خفیہ وعدہ نہ کرو جو کہ طور و طریق کے موافق کہوں) انہوں نے منکوم، مملوک، مائلی ہوئی، وقت کی ہوئی، اور امانت رکھی ہوئی، یا متوعہ لونڈی کے ساتھ خلوا، واضح فطری فعل کو جائز قرار دیا ہے۔ حالانکہ قرآن میں حیض کی حالت میں محبت کی مانعت ہے، اور علت مانعت نجاست و گندگی بتائی ہے۔ جب حیض کے راستہ کی حرمت کا باعث گندگی و نجاست کے باعث اس کے راستہ کی حرمت کیوں نہ ہوگی۔ کہ اس کی ناپاکی تو اس راستہ کے آنتوں کے بروقت متعلق رہنے اور ان میں اور ان میں نجاست کے بھرے رہنے سے زیادہ قابل حرمت ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مراحت کے ساتھ فرمایا ہے کہ جو شخص عورت سے غیر فطری راستہ کے ذریعہ یہ فعل کرے اس پر لعنت لعلون من تقوا لہ! (۴۲) فی ذلک حرام اور یہ بھی فرمایا اَلنِّسَاءُ عَوْرَتُ الْغَيْبِ (عورت کے غیر فطری راستہ میں مل، سے بچو) یہ وہ حدیث ہے جس پر سب کا اتفاق ہے۔ متذکرانہ بھی اس کی تصریح و تائید کرے۔ نیز اس حدیث میں وہ بحر حرمت کی طرف بھی اشارہ ہے، لہذا یہ لغوی معنی بہت الخلل رکھیں، تو اس لفظ کا اشارہ یہ ہے کہ یہ جگہ بھی بہت الخلل کی طرح گندی، نجس، ناپاک اور قابل احتراز ہے! اس طرح آپ کا یہ قول بھی ہے۔ اِنَّ الْغَيْبَ مَوْسَمٌ مَّحْضَرٌ (غائب، محضوش پچنے کی چیز میں ہیں، فن تشریح سے ناواقف بعض لوگوں کے ذہن میں یہ بات کھٹک سکتی ہے کہ پیشاب بھی تو ناپاک و نجس ہے۔ اس کے راستہ کو حلال کیوں کہا گیا۔ تو مسطور ذیل سے انکی تفسیر ہو سکتی ہے۔ فن تشریح میں یہ بات۔ ملے شدہ ہے کہ عورت

کی جائے مخصوص جاوے کے لیے اسے تیس سو اسی سو روپے پر منتقل ہے اور اس کا سولہ وہ ہے جس کا سلسلہ منگاد تک پہنچتا ہے اور اسی سولہ سے پیشاب خاتمہ ہوتا ہے۔ اسی کے ساتھ دوسرا ایک سولہ اور ہے جو آنٹوں سے ملا ہوا ہے جس سے کبھی کبھی ہوا خارج ہوتی ہے اور ان دونوں سے نیچے تیسرا کسادہ سولہ ہے۔ جسے فعل اسی میں ہوتا ہے۔ یہ رحم سے ملا ہوا ہوتا ہے۔ بچہ، اوجھن و خناس کا خون اسی سے نکلتا ہے۔ پورے راستہ اسی وقت نجس و ناپاک ہوتا ہے جب حیض کا خون جاری رہتا ہے۔ اور اسی زیادہ میں جنسی فعل بھی حرام ہے، اس کے علاوہ یہ راستہ ایسا نجس نہیں رہتا کہ جنسی فعل جس وجہ سے انجام دیا جاسکے، بخلاف پاخانہ کے مقام کے کہ اس کا راستہ اسی آنٹوں سے ملا ہوا ہے جو ہر وقت گندگی و بول و براز سے پھری رہتی ہیں، اس لیے یہ راستہ جنسی فعل کے لیے دائماً منجوس ہے،

۱۱۔ حلقہ مشدود و زیر کبھی جائز کہے ہیں، ہمارے ملک اور زیادہ کے اشخاص شری کو اس کے جواز کا انکار کرتے ہیں مگر ان کے عقیدتیں اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اس متع کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک پوری جماعت کسی ایک عورت سے متع کر لیتی ہے اور ان میں سے ایک شخص اپنی باری سقر کر لیتا ہے۔ اور اپنی باری میں اس سے جنسی فعل کرتا ہے۔ بلکہ کسی بھی مذہب میں ایک رحم میں دو نطفوں کا جمع کرنا درست قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ ایسی کو حیوانات سے جدا اور زمین کو غلامی و زور اصل نسب کی حفاظت ہی ہے۔ اسی لیے نسب کی حفاظت کو بھی، ان پنج ضروری اور اہم تحقیقات میں شامل کیا گیا ہے جن کی حفاظت کا حکم برطنت و مذہب نے دیا ہے جو یہ ہیں، (۱) حفاظت نفس (جان)، (۲) حفاظت دین، (۳) حفاظت عقل۔ (۴) حفاظت نسب۔ (۵) حفاظت مال، یہی وجہ ہے کہ ہر شریعت میں، قصاص، جہاد، حدود قائم کرنے، نشہ اور اشیاء کو حرام ٹھہرانے، زنا کاری کا سلسلہ کرنے، متعہ، چورس اور عصب، ان کے متعلق طے سخت اور تاکیدی احکام ہیں ان سب کا تعلق تحفظات خمسہ بالا سے ہے بوقتہ بالکل کھلا اور صاف ہے۔ اور متع کی صورت میں قفط نسب کی اہمیت اور ضرورت کا صاف انکار ہوتا ہے۔ چہ جائے محنت و غیرت، عزت، اور ناموس، جو تمام ملتوں اور مذہبوں میں پسندیدہ اوصاف مانے جاتے ہیں سب کا جتانہ نکل جاتا ہے۔ اور نرمی اور ناپسندیدہ باتوں کو ٹپکنے کا موقع مل جاتا ہے۔ اور اگر کوئی پوچھنا کہ گہرائی میں جھانکے تو یہ وہ تمام مناسبات اور برائیاں نظر آجائیں گی جو اس عقد فاسد کی تہ میں پوشیدہ ہیں اور جو سب کی سب شرع کے خلاف اور حکم الہی کی ضد ہیں۔ مثلاً

الف۔ یہ فعل اور اولاد کو مائع بلکہ ملک کرنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ کیونکہ جب کوئی شخص، حمل، حمل، یا بستی، بستی اور ملک ملک متع کرتا ہے۔ تو ظاہر ہے اول تو اسے پتہ نہ چلے گا کہ اس کے نطفہ کے گل بوٹے، کہاں کہاں کھلے، پھیل جائے تو سب کو اپنے زیر پریت رکھ کر ان کی حفاظت کیے کرے گا۔ اور ان کو یہ کہے جن ہو گا کہ وہ اس کی اولاد ہے، لا محالہ ایسے بچے اور گھر دوں کی طرح پڑے رہیں گے۔ اور اس کے لئے ان کی خورد و پرداخت کے لئے ان تک پہنچنا ناممکن ہو گا۔ ایسے حالات میں، ان کے فرائض اور ملکات میں کیا شبہ رہا۔ اور اگر وہ بچہ لڑکی ہو تو اور بھی رسوائی کا باعث ہو گا۔ ان کے لئے ہر قوم اور ہر نسل اور ہر کشور میں ملنا تصور میں بھی نہیں آسکتا۔

ب۔ متع کی صورت میں باپ یا بیٹے کی متوعہ سے بہتری کا واقعہ خارج الزام کان نہیں۔ بلکہ خطرہ تو اس بات کا بھی ہے کہ بیٹی ہو تو، نواسی، بہن، صاحبی، اس راستہ میں ڈکھرائیں جائیں جو سب کی سب محرمات میں سے ہیں اور ایسا جو ناممکنات میں سے نہیں۔ خصوصاً ایک طویل مدت گذرے کہ بعد اس لئے کہ ایک آدمہ ملک تو عمل قرار پا جائے کہ پتہ ہی نہیں چلتا۔ اور پھر اگر متع دوران سفر ہو، اور سفر میں طویل ہو، ہر منزل پر ایک متع ہو، اور پھر متع میں نطفہ قرار پائے اور ان سے لڑکی پیدا ہوں۔ اور وہ پندرہ، بیس سال، بعد ہی شخص یا اس کا بیٹا یا بھائی انہیں مسزوں میں سفر نکلیں، تو ہو سکتا ہے کہ انہیں محرمات میں سے کسی سے ملا ہو کر ہو جائے، اور وہ متع کا نکاح کرے!

ج۔ جس نے بہت سے متعہ کئے ہوں گے اس کی میراث کی تقسیم ناقابل عمل ہوگی، کیونکہ یہی پتہ نہ ہوگا کہ کون کون وارث ہیں اور وہ کبہاں ہیں اور جب تک یہ معلوم نہ ہوگا وارث کا معاملہ نفاذ سے رک رہے گا۔

د۔ اسی طرح متعہ سے پیدا ہونے والی اولاد کی میراث بھی تقسیم نہیں ہو سکے گی کہ اس کو معلوم ہی نہیں کہ اس کے باپ، یا بھائی، کون کون، کہاں کہاں ہیں۔ اور جب تک تمام ورثا کی تعداد کا پتہ نہ لگے میراث کیسے تقسیم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ان ورثا کی جنس کا حال ہے کہ وہ عورت ہے، کون مرد، اور کون میراث کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا حاجب ہے یا ایک دوسرے کو کون فسخ کرتا ہے۔ یہ ساری تفصیلات جب تک معلوم نہ ہوگی وارثوں کے حصے مقرر نہیں ہو سکتے۔

غلام کا نام ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں نظام شریعت خصوصاً نکاح اور میراث کے معاملات ساگر میں بہم ہو جائیں۔ اس کی پوری تفصیل جاننے کے خواہشمند حضرات قواعد العلوب ملاحظہ فرمائیں جو اہل سنت کے ایک محقق عالم کی تصنیف ہے! اور نوٹریوں یا اہمات الاولاد کے حلال کر دینے میں متعہ سے بھی زیادہ خرابیاں لازم آتی ہیں اور یوں من کے حلال کرنے سے پوری نوع انسانی میں عظیم فساد برپا ہو جاتا ہے، اور اسی فساد کی پیش بندی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب حکم میں جمیع حلال کے صرف دو طریقے مقرر فرمائے، ایک علی الاعلان، دوسرے ہر چھپ گئے کو ان کا نکاح صحیح دوسرے ملک میں کی شکل، یعنی شرعی طریقہ سے ملو کہ ٹوٹتی، کہ وہ دونوں طریقوں اور عقیدوں سے عورت کا کسی مرد سے خصوصی تعلق و رشتہ قائم ہو جاتا ہے، اور اس کی نگرانی اور حفاظت میں ہوتی ہے، اولاد اور وارثوں کا مناسب دیکھ بھال، حفاظت و نگہداشت مل میں آتی ہے چنانچہ اسی مضمون کو تاکید کے ساتھ دوسروں میں مقرر فرمایا ہے۔

یعنی سورہ مومن اور سورہ معالجہ میں، ارشاد ہے: وَالَّذِينَ آمَنُوا وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ۔ اور دونوں جگہ ان آیات کے آخر میں یہ لفظ بھی جوڑا ہے۔ فَمَنْ أَمْتُهُ أَوْ كَرَاهٍ أَوْ مِلْكٍ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ۔ اور ظاہر بات ہے کہ مقصود عورت نہ تو یہی ہے ورنہ

اس کے لئے لازم نہ حیثیت، میراث، طلاق، عدت، نان و نفقہ، سب واجب ہوتے، اور نہ ہی ایسی عورت ملک میں من داخل ہے ورنہ خرید و فروخت، ہبہ، اور عتاق راز اور کرنے کے احکام اس پر لاگو ہوتے اور اس کا اقرار تو خود شیعہ کرتے ہیں کہ متعہ کی صورت میں

ما بین عورت و مرد زوجیت کے تعلقات و احکامات متعہ نہیں۔ ابن بابویہ کی کتاب اعتقادات میں واضح طور پر یہ لکھا موجود ہے کہ پہلے نزدیک عورت کے حلال ہونے کے صرف چار اسباب ہیں۔ نکاح، ملک میں، متعہ، تحلیل، اور اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا ہے کہ مگر

تم کو یہ ڈر ہو کہ کئی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی پر لگنا کرو، یا اپنی خواہشات ان نوٹیوں سے پوری کرو تو تمہارا ملک ہیں، قاعدہ ہے کہ بیان صریح کے مقام پر سکوت ہو تو وہ حصر کے لئے ہوتا ہے۔ یہاں یہ مقام چاہتا تھا کہ ان تمام صورتوں کا ذکر

ہو جاتا، جس میں عدل و انصاف واجب نہیں۔ مگر سکوت بتاتا ہے کہ حلال صورتیں بس دو ہی ہیں، اور عدل کا تعلق صرف نکاحی بیویوں سے ہے۔ اگر حصر مقصود نہ ہوتا تو متعہ اور تحلیل کا بیان سب سے پہلے ہوتا کیونکہ نکاح اور ملک میں من تو یہ دیکھ حقیقی قلم واجب

ہوتے ہیں جن کے ترک سے ظلم مقصود ہے، بخلاف متعہ کے کہ اس میں توازن و مقررہ ہے کہ اور واجب ہی نہیں ہوتا۔ ربا تحلیل تو وہ علوہ ہے ورنہ ہے۔ اس میں زیادہ سے زیادہ حلال کرنے والی احسان مند ہونا پڑتا ہے، اس کے سوا واجب کچھ ہوتا ہی نہیں بلکہ حلال قلم

وَلَيْسَ عَلَيْكَ جُنَاحٌ أَلَّا تَحْبِلَ أَلَّا تَحْبِلَ اور جو نکاح کی استطاعت نہیں رکھتے انہیں چاہیے کہ وہ بالواسطہ شہادت یا انکسار اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے انہیں صاحب استطاعت کر دے!

اگر متعہ اور تحلیل جائز ہوتے تو اللہ تعالیٰ عفت نہ پا کر ایسی کا حکم کیوں دیتا۔ یہ حکم تو اسی لئے دیا کہ وہ حلال راستوں کی استطاعت نہیں رکھتے تھے، اور صرف وہی راستے تھے جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہوا۔ یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اور میں میں سے استقامت نہ ہو کہ وہ پکڑا میں کوئی عورت سے شادی
کے کوئی ملوک کو بیعت سے نکال کرے اور یا اپنے شخص کے لئے کہ ہے
جن میں سے بدلتا ہو نہ لگے، لڑکتا ہو اور اگر مکر کو تو تہہ ہمارے
لئے بہتر ہے۔

وَمَنْ لَمْ يَسْلُخْ بِمَنْ لَمْ يَكُنْ لَكَ مَعَهُ الْعَهْدُ
الْمَوْثِقَاتِ كَيْفَ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ - المثلثہ -
ذَلِكَ يَنْتَشِرُ الْعَدَّةَ وَمَنْ لَمْ يَكُنْ لَكَ مَعَهُ الْعَهْدُ

اگر عہد اور قلیل جائز ہوئے تو تو فریوں کے نکاح میں ڈر خوف اور مکر کی حد تک ہی کیا تھی اور جو کہہ تیں کہ آیت فَمَا اسْتَقْبَلْتُمْ بِهِ
مِنْهُمْ فَاِذَا هُمْ بِجُحُوسٍ كَافٍ ہے پس تم نے ان سے جو فائدہ اٹھایا ہے تو اب ان کو ان کا ہر بطور فرض کے ادا کرو۔

متحدہ کے بارے میں نازل ہوئی، غلط ہے اسکی روایت بحوالہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ یاد مرے صحابہ سے کہنا کہ ہم کھلا جھوٹا اور فاجر
ہے۔ گو کہ بعض محدثین نے تفسیر اہل سنت میں یہ روایت نقل کی تھی ہے مگر چونکہ یہ بات نعم قرآن کے خلاف ہے۔ اور جو تفسیر میں تفسیر قرآن
کے خلاف ہو وہ اگرچہ صحابی سے مروی ہو سننے اور قبول کرنے کے لائق نہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان عورات کا بیان حُرْمَتٌ لِّكُمْ
اَمْهَاتُكُمْ رہا ہے مابین تم پر حرام کی گئی ہے، اَلَا مَسَلْتُمْ اَيْمَانُكُمْ تک کیا۔ پھر فرمایا اِنْجِلْ لَكُمْ مَا كَرِهْتُمْ فَلَكُمْ دَانَ عَمَاتُكُمْ
سوا تہا ہے لئے عہد کی گئیں، مگر ان شرائط کے ساتھ کہ اِنْ تَبْتَغُوا اَيْمَانُكُمْ دَرَ دُونَ وَفَقْهٌ مِّنْ اَيْنِے مل خرچ کرو، اور ان شرطوں کی وجہ
سے علیل فروج، یا مانگے دینا دونوں صورتیں غلط اور باطل ہو گئیں اس لئے کہ یہ تو نعمت کا سودا ہے۔ نہ بھری گئے دیو گری!

پھر اگر فرمایا عَصِيْبَتَيْنِ عَذُوْمًا فَرِيْمَتَيْنِ۔ ان کو اپنے لئے مخصوص کر لو، دوسرے سے ربط مضبوط پیدا نہ کر لیں اسکی نگہداشت رکھو یہ نہیں
کہ مشورت رانی کا تقاضا پورا کرنا اور کروا پانی کا نالہ منقود دہو، تو اس شرط سے متعجبی باطل ہو گا کیونکہ متعدد میں احتیاط و احتیاط سے قطعاً
منقود نہیں ہوتا کیونکہ متعدد والی عورت کو کسی ایک کی ہو کر رہتی ہی نہیں۔ آج اس کی بغل میں توکل کسی دوسرے کی! پھر نکاح کے عہد
ہونے پر بنا رکھتے ہوئے فرماتے ہیں فَمَا اسْتَقْبَلْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاِذَا هُمْ بِجُحُوسٍ كَافٍ یعنی جب تم نے نکاح میں مہر مقرر کیا، اور ربط صحبت بھی اٹھایا تو
اب تم پر پورا ہر لازم آگیا۔ اگر صحبت نہ ہو تو نعمت مہر لازم ہوتا۔

اب اس نظر قرآنی کے خلاف اس آیت کو پہلی عبارت سے کاٹ دینا اور ابتدائے کلام پر معمول کرنا یا اعتبار بیت قطعاً و مری غلط و باطل
ہے۔ حرف فاء قطع اور ابتدائے کلام سے مانع ہوتی ہے۔ وہ تو بھلا کلام الگے کلام سے ربط قائم کرنے کے لئے لائی جاتی ہے، یہ ایک روایت
کرتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اس آیت میں منقہ کے بعد انی یا بخی منقہ کا اضافہ کر کے پڑھتے تھے، تو اس میں پہلی بات
تو یہ کہ اس روایت کی صحت میں ہی کلام ہے کسی معتبر کتاب میں اس کا سراغ نہیں ملتا۔ اگر روایت ثابت بھی ہو تو یہ قرأت منسوخہ
سہو کی اور احکام کے ثبوت میں قرأت منسوخہ کام نہیں رہتی کیونکہ منسوخ ہونے کے بعد وہ قرآن ربی نہ دھرتی: خاص کر اس صورت
میں جبکہ اس کے عریض خلاف دوسری آیات موجود ہوں۔ اور اگر سب باتوں کو نظر انداز کر کے مان لیں تو بھی یہ روایت متعدد ہر بات
نہیں کرتی اس لئے کہ انی اجل مسمی، استماع سے متعلق ہے عہد سے نہیں! اور متو میں مدت کا تعین نفس عقد سے ہوتا ہے،

استماع کے ساتھ نہیں۔ تو گو با پھر معنے یوں ہو گئے کہ پس اگر اپنی منکوحہ عورتوں سے ایک مدت معین تک لطف اندوز ہو لیں
تو تم ہر ادا کریں۔، اس قید کے بڑھانے کا اس وقت یہ مطلب ہو گا کہ کوئی یہ خیال نہ کر بیٹھے کہ جب نکاح کی تمام مدت گزر جائے
گی جب ہر واجب ہو گا جب کہ رواج اور عورت میں یہ مشہور ہے کہ ایک نہایت مہر مجمل دہر وقت انگریز کے قابل رکھتے ہیں اور وہ
تہائی کو مصلحتاً تاج کے نکاح، یہ تاخیر عورت کی تصرف و اختیار سے حاصل ہوتی ہے ورنہ شریعت کے لحاظ سے تو ایک مرتبہ صحبت
کے بعد عورت کو ہر کا مطالبہ کرنے کا حق ہے، اگر انی اجل مسمی کی قید کو عہد سے متعلق مانینگے تو اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ شیعوں کے

نہریک فتح ملت العربیک درست دہو، حالانکہ یہ ضیوع کے اجماع سے درست ہے، اور آیت وَمَنْ لَّمْ يَسْتَلِمْ وَنَكَحْ اِمْرَاَتًا
بھی نکاح ہی ہے، یعنی اگر کسی مطلق استقامت ملے کہ بولے کہ آزاد عورتوں کا جہر اور نیک و نفع برداشت کر سکیں تو اپنی ہم مذہب لونڈی
سے نکاح کر لیں، اب مسلسل دوسرے کلام کو بیچ سے کاٹ کر درمیانی عبارت کو مستحق قبول کرنا تو کلام اللہ کی کھلی تحریریت ہے، اور اگر
آیت کے سیاق پر غور کیا جائے تو اس سے مستحق کی حرمت صاف معلوم ہو جائیگی۔ اس لئے کہ آیت میں لونڈی کے نکاح میں احتیاط ہے
اگر کلام میں مستحق کو طلاق تو میر و مری لکھ دیکھو کہ کیوں فرمایا جانا کیونکہ آزاد عورتوں کے نکاح پر مدت درگفتہ
کی صحت میں، مستحق کی وجہ سے جنسی خواہش پورا کر لینے میں روکاؤ ہی کیا تھی، بلکہ وہ تو بڑی چیز نئی لذت دیتی ہے، اس کے مصداق
یہ صورت تو بہتر اور خوب تر تھی۔ پھر لونڈیوں سے نکاح کو اس قید و پابندی کے ساتھ طلال کرنے کی کیا حرمت تھی!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ پانچ مذکورہ بالا آیات قرآنی مستحق کی حرمت پر صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں، اور ایک آیت جسے شیعو اپنے خیال و
گمان کے مطابق مستحق کے طلال پر شکی دہل جاتے ہیں سطور بالا میں اسکی حالت بھی واضح ہو گئی، کہ درحقیقت معاملہ اٹھایا ہے۔
پھر ایک بات ذہن پر رہنی چاہیے کہ اس معاملہ میں شیعوں کا کٹھ استدلال ہے جبکہ مخالف کا انکار، اور منکر کے لئے احتمال و شک ہی کافی ہے۔
اس کے لئے ضروری نہیں کہ اس کا خیال ظاہر اور سمجھ میں آنے والا بھی ہو۔

رہا استدلال تو اگر اسے احتمال و شک کی ہوا بھی لگ جائے تو اسے نامعتبر اور باطل کر دیتی ہے چہ جائیکہ وہ قوی اور غالب سمجھا جائے۔
(۳) رضاع کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ کہ بچہ پندرہ مرتبہ لے رہے بلقا فاصلہ دودھ پینے تو حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔
پے درپے دہو تو حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ شریعت میں اجلہ دس مرتبہ کا جو حکم تھا وہ بھی اجماع امت سے منسوخ ہو گیا، پانچ کی مزید
تعداد اوپر دے دی کہ قید تو سرے سے تھی ہی نہیں، یہ اسی فرق کا گھڑا ہوا اضافہ ہے اور فضوح شہد حکم کو باقی رکھنا اپنی طرف
سے شریعت بنانا ہے۔ اور حکم الہی کی مخالفت ہے، حالانکہ یہ خود وہی اپنے ائمہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ مدت رضاعت میں مطلقاً دودھ پینا
حرمت کا سبب ہے خواہ دس مرتبہ ہو خواہ اس سے کم جبکہ یہ احتمال کا مقام ہے، اس لئے اس کا تقاضا ہے کہ احتیاطاً نریمانہ طالی محمد پر عمل کرنا
چاہیئے۔ حرمت نکاح کا معاملہ ہے ہر مدت رضاعتی طور پر ثابت ہوتی چاہیئے چنانچہ ان کے شیخ مقداد نے کنز العرفان میں کفارہ کی بحث کرتے وقت
اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس صورت میں زیادہ احتیاط والی جانب پر عمل کرنا واجب ہے۔

(۴) ایک مسئلہ ان کے ہاں یہ ہے کہ طلاق عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں دینے سے واقع نہیں ہوتا۔ یہ ایسا ظاہر ابطلان مسئلہ ہے
کہ محتاج بحث ہی نہیں: لیکن عجیب تر بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے اَنْتَ مُطْلَقٌ کہہ کر طلاق دی گئی ہے، یا اَنْتَ طَالِقٌ
تھے طلاق ہے، تو بھی ان کے نزدیک طلاق نہیں ہوتی جیونکہ طلاق (میں تم کو طلاق دی) کہے۔ حالانکہ شریعت نے ان دونوں صیغوں
کو بھی طلاق شمار کیا ہے، اس میں شاید یہ شبہ نکالیں کہ یہ دونوں صیغے منع الملی کے لحاظ سے اخیر (خبر دینے) کے لئے ہیں، تو طلاق
بھی ایسا ہی ہے۔ بلکہ ان معاملات میں انسانی صیغے کسی شریک میں وضع ہی نہیں ہوتے۔ ہر حکم ہی ایجاد الیٰ اللہ کلام میں آنے میں مشغول
اَنْتَ حُرٌّ یا اَنْتَ عَبْدٌ (تو آزاد ہے) اور پھر خود بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص دوسرے سے پوچھے کہ اے خداوند
کمال تو نے طلاق کو طلاق دی، اور وہ جواب میں نعم (ہاں) کہے تو ایسی صحت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے حالانکہ یہاں تو صاف طور پر انکار
کی مراد ہے۔ انکار نہیں۔ ورد استعمال کے جواب میں یہ کیسے استعمال ہوتا کیونکہ انشاء سے استہزام کا جواب نہیں ہوتا۔

(۵) یہ کہتے ہیں کہ گواہوں کی موجودگی کے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی جس طرح نکاح نہیں ہوتا حالانکہ شریعت نے بوقت طلاق کو گواہوں کی
موجودگی کو لازم اور ضروری قرار نہیں دیا۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک سے لیکر ائمہ کے مراد تک پوری امت کا اسی پر عمل

رہا کہ بوقت طلاق کبھی گواہوں کی تلاش نہ کی گئی ہو اور ان کی موجودگی کو مزوری نہیں سمجھا گیا، البتہ طلاق رجعی اور مطلق طلاق کے وقت دو گواہوں کی موجودگی کو مستحب سمجھا گیا اور وہ بھی دفع نزاع کی خاطر کہ اس کا موقع دیا سکے! اس لئے نہیں کہ نکاح کی طرح دو گواہوں کے بغیر طلاق اور رجعت صحیح نہ ہو۔ اور نکاح و طلاق جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نکاح میں اعلان اس لئے مزوری ہے کہ زمانہ امتیاز پیدا ہو اور کسی کو شک کی گنجائش نہ رہے۔ اور اعلان کی کم سے کم حد دو گواہ مقرر کی گئی۔ بخلاف طلاق کے کہ اس میں دس چیزیں تیز دینے کی ضرورت ہے نہ اس میں کسی قسم کی تہمت کا خدشہ! اس لئے اعلان کی بھی ضرورت نہیں۔ ترک صحبت وجاہ ہی کو طلاق کہتے ہیں اس میں تہمت کی کوئی سی بات ہے۔ پس طلاق کا معاملہ بھی خرید و فروخت، اجارہ، اور دوسرے معاملات کا سا ہے، اگر نظر احتیاط کوئی فرق طلاق سے ٹکرا دے جائے گواہ کر لیں تو کوئی حرج بھی نہیں کہ کل کلاں مقدمہ وغیرہ کی نوبت آجائے تو گواہ گواہی دے سکیں۔ اور عدالت میں عند معاملہ کا اثبات ہو سکے۔ ورنہ بطور شرط مزوری نہیں!

(۸) اگر شوہر موجود ہو تو ان کے ہاں کیا بات سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ شوہر کی غاظی و عدم حاضری کی فحشا اس خلاف شرع ہے کیونکہ شرع میں شوہر کی حاضری و عدم حاضری کا تعلق طلاق نہ ہونے میں ہرگز نہیں کیا گیا۔ یہ فرق یہ کہ اس کے اپنی طرف سے انہوں نے نئی شرع بنائی ہے،

(۹) کا منقطع الذکر، مگر خاصیتیں، شخص نے اگر کسی عورت سے شادی کر لی اور خلوت صحیح کے بعد اسکو طلاق دے دی تو ان کے ہاں ایسی مطلق کی عدت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ خود اس شخص سے ثبوت نسب کے قائل ہیں کہ اگر اس صورت کے کوئی چہرہ ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ منقطع الذکر کا ہو گا جسکے نقطہ قرار پانے کا احتمال ثابت ہو گیا۔ تو اس صورت میں عدت کیوں واجب نہیں ہوگی؟ کیونکہ عدت تو یہی نقطہ قرار پانے کی معلومات کے لئے۔ نہ کہ نسب مخلوط نہ ہو اور طبی قواعد سے ایسے شخص سے نقطہ قرار پانے کا امکان ثابت اور صحیح ہے، اسوجہ سے کہ محلی تو خاصیتیں ہیں اور وہ صحیح و سالم ہیں۔ اس لئے باہمی رگڑ سے اخراج منی کا احتمال ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ رگڑ کے وقت منی مرد کے سوراخ سے نکل کر عورت کے رحم کے منہ میں پہنچ جائے اور وہ اسے جذب کرے اور اسی سے بچہ پیدا ہو جائے! بخلاف اس صورت کے کہ اگر خاصیتیں کٹے ہوئے ہیں تو تولید منی کا امکان ہی نہیں، مگر عضو مخصوص صحیح و سالم ہو۔

(۱۰) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اذیت دینے اور مضر پہنچانے کی عرصے سے جنسی فعل ترک کر دے تو ظہران کے نزدیک واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ شارع کا مقصد تو ظہران کا تھا۔ واجب کرنے سے یہی کہ ایذا مضر رسائی کا دروازہ بند کر جائے۔ لہذا مضر پہنچانے کے وقت بھی کچھ واجب نہ ہو تو شارع کے مقصد کے خلاف لازم آتا ہے۔ اور پھر ایسا سمجھنا، نص کتاب اللہ، احادیث رسول اللہ اور آثار ائمہ سے ہی گھڑا ہے۔ کیونکہ میں ایسی کوئی قید نہیں۔ اور یہ ساری روایات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔

(۱۱) یہ کہتے ہیں کہ ظہران کرنے والا اگر کفارہ کی ادائیگی سے قاصر ہو اور اظہار روزے رکھے تو اس کے لئے کافی ہے اس مسئلہ کا کوئی تعلق نہ اللہ کی کتاب سے ہے اور نہ ہی شرع میں اس کی کوئی اصل و بنیاد ہے بلکہ نص قرآنی تو اس کے خلاف ہے۔ اس لئے ظاہر ہے یہ تو خود بین گھڑتا ہے!

(۱۲) یہ تعان (زمانی تہمت لگانا) میں یہ شرط لگائے ہیں کہ بیوی منقول بہا ہو، حالانکہ زمانی تہمت میں جو عمار و شرمندگی منقول بہا کو ہوتی ہے، غیر منقول بہا، کو اتنی نہیں ہوتی۔ اور تعان ہوتا ہی اس تہمت کی شرمندگی دور کرنے کے لئے، علاوہ ازیں یہ بات قرآنی نص کے جس خلاف ہے قرآن مجید میں ہے۔ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ إِلَى الْبَغْيِ وَالْفَحْشَاءِ يُكْفَرُ عَنْهُمْ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ إِلَى الْإِسْلَامِ وَالْيُسْرِ يَكْفَرُ عَنْهُمْ

جو لوگ اپنی بیویوں پر رحمت لگاتے ہیں اور سوائے اپنے آپ کے اور کوئی گواہ نہیں، تو اس میں تو مرنیوں بھائی کوئی قید نہیں۔ اس فرقہ کے ایسے ہی لاکھ لاکھ اور داعی بتا سکیں مسائل و احکام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب اور جہاں مقاصد شریعت کو سمجھنے اور اس کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر رہے، تو از خود اپنی مثل ناقص و نارسا سے غلط سلسلہ مسائل تراش لیے۔

(۸۰) کہتے ہیں کہ لفظ عقیق سے بھی عقیقہ واقع نہیں ہوتا۔ عقیقہ یعنی غلام کا آزاد کرنا، اس حکم کو بھی خیر کے علاوہ کیا کہا جائے۔ اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ ملک ہی قبیلہ ہے جس غلام آزاد نہیں ہوتا، حالانکہ قرآن مجید میں چند جگہ ملک قبیلہ سے عقیقہ کو تعبیر کیا گیا ہے تو اس کی حقیقت شرعی بھی یہی قرار پائی ہے۔ ارشاد ربانی ہے: **فَلَا رِبْیَۃَ اَلَا طَعَامُکُمْ فِیْ یَوْمِیْ** غلام آزاد کرنا، یا دین میں کھانا کھانا، (۸۱) کہتے ہیں نوٹری غلام اگر اثنا عشری نہ ہوں تو ان کا عقیقہ صحیح نہیں، کتاب و سنت میں تو اس کی کوئی اصل نہیں، پورا اثر کہ ولایت ماضی کی رو سے بھی یہ غلط ہے کیونکہ ان کی رو سے اہل سنت کا ایمان بھی صحیح ہے اور نبوت کی بشارت دینے والا بھی، اب کوئی وجہ اگر ہو سکتی ہے تو ان کا تعصب اور بغض ہی ہو سکتا ہے۔

(۸۲) ایک مسئلہ ہے کہ غلام اگر غلام کی بیماری میں مبتلا ہو جائے، یا اندھا، یا پا پا، یا بچ ہو جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جاتا ہے، مالک کے اثر کرتے کی ضرورت نہیں رہتی۔ حالانکہ یہ قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ ناقص یا عیب دار یا مالک کی اجازت و ارادہ کے بغیر اس کی ملک سے نکل جائے۔ پھر یہ مقاصد شرعیہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ اسحاق غلام کے نفع کی خاطر ہوتا ہے، اور صورت بالا میں تو اس کی آزادی اس کی برابری اور ہلاکت کے مترادف ہوگی، اس لیے کہ ان جسمانی عیوب کی وجہ سے تو وہ کسب معاش اور تلاش روزگار کے قابل نہیں رہا۔ اور کھانا کھانا جو ملک کے ذمہ تھا اب اس کے ذمہ آیا۔ اب ایسی حالت میں وہ بیچارہ کہاں جائے اور کیا کریگا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس کا نفع ہے کہ وہ خدمت سے چھوٹ گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی خدمت اور لاچاری کی حالت میں مالک کو خدمت لینے کا حق ہی کہاں ہو سکتا ہے۔ رہتی کھانا تو اس کی ملک کا معاوضہ ہے۔ یہ خدمت کا بدلہ نہیں ہے۔ بہت سے نوٹری غلام دائمی امراض یا کسی اور عارضہ کی بنیاد خدمت سے تنگ بھی تو جاتے ہیں یاں یہ حکم نوکر و مزدور پر تو کو ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ خدمت انجام دے اسکو مزدوری اور تنخواہ نہیں دیتے جب کام سے رہ جاتا ہے تو قوت کر دیتے ہیں تو یہ حکم غلام پر چسپاں نہیں ہوتا۔

(۸۳) کہتے ہیں کہ نوٹری کے پیٹ سے آٹا کا نفع گر جائے تو وہ ام ولد ہو جاتی ہے، یہ عجیب مسئلہ ہے کیونکہ اس صورت میں تو نوٹری جس کے ساتھ ہمبستری کی گئی ہو ام ولد بن جائے گی۔ کیونکہ جو عورتیں حمل اور بچہ کی تولید چاہیں وہ محبت کے بعد نطفہ گرا دیتی ہیں اور یہ بات تجربہ کی ہے کہ رحم میں تو بقدر تولید ہی نطفہ نکلتا ہے باقی گر جاتا ہے۔ یہ اتنا نہیں جاننے کہ نطفہ کا نکلتا اگر دیال بن سکتا ہے تو اس بات کی کہ نطفہ نے رحم میں قرار نہیں پکڑا اور جب نطفہ ہی رحم میں نہیں ٹھہرا تو وہ نوٹری ام ولد کہے ہوگی۔ اس کا ام ولد کہنا تو رحم میں نطفہ کے قرار پکڑنے پر ہے۔ ورنہ صرف قرار پکڑنے پر بلکہ اس کی پوری خلقت پر اگر کسی کے پاس کسی چیز کا کوئی جز ہے تو وہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کے پاس پوری چیز ہے۔

(۸۴) یہ مسئلہ بھی من کے مال ملتا ہے کہ اگر کسی نے کسی کے پاس اپنی نوٹری گروی رکھ دی اور اس نے اس کے ساتھ جنسی فعل کیا اور اس کے مال کو کا پکڑا ہو گیا تو وہ نوٹری مرتب کی ام ولد ہو گئی۔ حالانکہ مرتب کا فعل تو صاف دنیا تھا کہ اسے حق ملکیت حاصل تھا۔ حق تحلیل اور حق عقیقہ بھی یہ حق اسے ام ولد نہیں بناتا۔ جسے یہ فرقہ بھی تسلیم کرتا ہے،

اس سے کہتے ہیں کہ ایسے فعل پر چونکہ واجب بخوار داس سے کوئی فعل قبیح ترک کرنا منافی ہو طبع کی قسم اب آپ کی اجازت کے بغیر

یہودی کی شوہر کی اجازت کے بغیر منصف نہیں ہوتی۔ یہ مسئلہ بھی قرآنی احکام کے صریح خلاف ہے، کو ان آیات میں اس قید کا ذکر نہیں۔ مثلاً: ﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ﴾، لیکن وہ جہاں پر افسوس پرموازہ کرے گا وہاں تواریف میں بیکار ہے کہ یہودی کی نذر خاوند کی اجازت کے بغیر اور چھوٹے بچے کی نذر بغیر باپ کی اجازت کے منصف نہیں ہوتی،

اس حکم کے مستحق یہ بھی پتہ نہیں کہ قرعین شمشہ ہے یا غیر قرعین شمشہ! اگر اصلی بھی ہو تو بالغ و نابالغ کے مابین، نذر و نیاز میں بہت بڑا فرق ہے۔ لیکن جب قرآن مجید پہلی آسمانی کتابوں کا نسخہ ہے تو قرآن کے خلاف توریت سے دلیل لانا یہ سوویت کے سوا اور کیا ہے! اس فرق کے نزدیک تو عورت کی نفل نذر بھی شوہر کی اجازت کے ساتھ مشروط ہے جو اطلاق قرآن کے مخالف ہے۔ قرآن مجید میں وَلْيُكْفِلُوا زَوْجَتَهُمْ رِئَاسَةً كَمَا كَانُوا فِي الْاٰلِیْنَ ذَٰلِکَ لَعَلَّکُمْ تَحْذَرُوْنَ اور یُوْثِقُوْنَ بِالْاٰنْذَارِ (اپنی نذریں پوری کرتے ہیں) اور اس میں کوئی کہیں قید و شرط نہیں۔

(۸۷) ایک مسئلہ یہ ہے کہ پاپیادہ حج کی نذر مائی تو یہ نذر ساقط ہو جاتی ہے۔ حالانکہ ان کی یہ بات بھی نص قرآنی کے خلاف ہے۔

(۸۸) اندر کے متعلق ان کا کہنا ہے کہ وہ دل کے ارادے سے لازم ہو جاتی ہے، چاہے ہند کے ان الفاظ ظاہر و پوشیدہ زبان سے ارادہ کیے جائیں اس کا نام انہوں نے نذر ضمیر رکھا ہے، حالانکہ شریعت میں وہ امور جو اقوال سے رکھے جوں دل ارادہ سے لازم نہیں ہوتے، مثلاً یمین، نکاح، طلاق، عقیق، بیع، اجارہ، سہبہ، اور صدقہ وغیرہ وغیرہ۔ اس سلسلہ میں متفق علیہ صحیح حدیث بھی موجود ہے۔ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَنَحْنُ بِهِ شَاهِدُونَ اور لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ یہ آؤ مکمل ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے میری امت کے ان دوسو سو سے درگزر فرمائی جو ان کے سینوں میں کیچکے رہتے ہیں تا آنکہ وہ ان پر عمل نہ کر لیں یا زبان پر نہ لے آئیں۔

(۸۸) یہ مسئلہ بھی حق کے نال ہے کہ حدود میں قاضی کا حکم نافذ نہیں ہوتا، اس کے نفاذ کے لئے امام معصومؑ ہونا چاہیے، لہذا امام کی غیر موجودگی میں، یا امام کا تسلط نہ ہو نیکی صورت میں۔ جیسا کہ اکثر اوقات یا پورا زمانہ ایسا ہی گزر کر کسی امام کا تلامہ قائم نہ ہو سکا۔ حدود کا ناقابل نفاذ نہ جانا لازم کیا۔ اور اگر امام معصومؑ ہو بھی تو وہ سرمن رائے کہ بلائے معلیٰ اور نفع اشرف میں ہوگا۔ بیض آباد۔ اور جنگل میں کون حدود قائم کرے گا۔ اور اگر کوئی ان کا نائب ہو جو ان کی تقرری اور اجازت سے حدود جاری کر سکے۔ تو بھلا اللہ تعالیٰ کی بلا واسطہ اجازت میں آخر کون سی بات ہے یا کون سی کمی رہ گئی ہے کہ حدود کا نفاذ نہ ہو سکے۔ ارشاد ہے۔ فَلْيَجِدُوا هُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً۔ (ان کو ان کی شوگر سے کوڑے مارو یا اَلْزَّانِيَةَ وَالزَّانِيَةَ فَاَجْلِدُوهُمَا وَكَرَّهَيْهِمَا مَا لَهُ جَلْدَةٌ زَانِي مَرُوعُورَتٍ میں سے ہر ایک کو شوگر کوڑے لگاؤ) یا فَاِذَا مَلَآءُ السَّارِقَ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا (جو بد دھرم یا عورت ہر ایک کے ہاتھ کاٹ ڈالو) اور شریعت کے دیگر تمام عبادات، معاملات، اور کفارات میں جب امام کی موجودگی ضروری ہیں تو حدود کی نفاذ میں ان کی حضوری کیوں لازمی قرار دی جاتی ہے کیونکہ یہ حدود ہی مکان شہر و ملک کے حق میں عبادات ہی ہیں۔ اور عہدہ شخص کے حق میں کفارات۔ انہیں امام کی موجودگی سے وابستہ کیوں کیا جائے! اور عبادت و کفارت سے کیوں محروم رکھا جائے۔

۱۸۹۶ء) یہ قاضی کے لئے چڑھا ہوا سونہ کی شرط بھی لگاتے ہیں۔ حالانکہ قرآن و سنت میں انکی یہ زائد کردہ شرط پر کوئی دلیل نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف پر دلیل ہے۔ کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ فیصلہ صادر فرمانے اور اسے نافذ کرنے کا منصب بھی رکھتے تھے۔ اور اس سلسلہ میں کوئی حامی، کوئی نہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں دھکی اس دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

کھل مل گئی ہو، یا وہ خور بہ، فالوہہ شربت، جس کو عورت یا مرد کے استنبہ کے پانی سے تیار کیا گیا ہو، یا ان میں سرخی کی کچھ سیڑھی چھٹی ہو، یہ سب چیزیں ان کے نزدیک پاک و طیب اور کھانے کے قابل ہیں، اسی طرح اس کو میں دیا گیا ہے جس میں بارہ وسق وزن آجاتا ہے، جس میں بے شمار آدمیوں نے استنجایا ہو، جیض و نفاس کا خون بھی جس پر دیا ہوا ہو، مذکی کوئی، سرخی کی سیڑھی اس میں پڑی ہو اور سب کھل مل کر یک جان ہو چکے ہوں کتے کا پیشاب بھی اس میں پڑ گیا ہو، اگر ایسے پانی سے جوس، فالوہہ، تیار کریں اور اس سے روفہ افطار کریں تو یہ حلال و طیب ہے۔ اور اگر اسکو من افطار کے وقت پیئیں یا اس کا شربت بنائیں تو بھی جائز و حلال ہے۔ اگر تین پاؤں کے قریب آتش (پتلا حریرہ وغیرہ) پکائیں اور پاؤں بھردم مسفوح (پھینے والا خون)، ٹولالین یا اس میں گھولنے کے گدھ کا پیشاب پڑ جائے تو بھی حلال ہے، حالانکہ قرآنی احکام میں یہ سب چیزیں حرام ظہرانہ گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے وَمُحَرَّمٌ عَلَيْهِمْ مَا كُتِبَ لَهُمْ۔ اور حرام کرتا ہے ان پر گندی و نجس چیزیں۔

(۹۵) ایک شخص بھوکا ہے۔ دوسرے آدمی کے پاس کھانا ہے، مگر وہ معمول کی قیمت سے زیادہ قیمت طلب کرتا ہے، اور بھوکے پاس بوجہ امیر وہاں دار ہو چکے اسکی دولت ہے کہ وہ بہنگا کھانا بآسانی خرید سکتا ہے، پھر بھی اگر وہ نہ بردستی اس سے چھین کر وہ کھانا کھالے تو اس کے لئے جائز ہے! اور حلال بھی!

(۹۶) مسائل فرائض (میراث) میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے پوتے کی موجودگی میں یا دوسری اولاد ہونے کی صورت میں دادا کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ مسئلہ ان اخبار و روایات کے خلاف ہے جو انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ سعد بن قلق نے اپنی صحیح میں جناب ابی حسن کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ سَأَلْنَاهُ عَنْ بَنَاتِ الْأَبْنِ وَالْأَبْنِ قَالَ لِبَنَاتِ الْأَبْنِ وَالْأَبْنِ بَنَاتُ الْأَبْنِ۔ میں نے آپ سے دادا اور پوتوں کے بارہ میں پوچھا تو آپ نے کہا ایک تہائی حصہ دادا کا ہے اور باقی پوتوں کو ملے گا۔

(۹۷) یتیموں کی دیت میں سے ماں کی طرف سے جو بھائی بہن ہوں کو حصہ نہیں دیتے، اور بیوی کو زمین یا زمین کی قیمت میں سے جو حقدار نہیں سمجھتے۔ لیکن عجب کی بات یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے ترکہ اور اسکی دیت سے وراثت کا حصہ دیتے ہیں، خواہ اس نے غلطی اور شہ میں پڑ کر اسے قتل کیا ہو حالانکہ أَقْرَبُ دِيْنِي دِيْنُ الْقَاتِلِ کو درجہ نہیں ملتا، حکم عام ہے اسی طرح آیات قرآن سے (بیوی) اور بھائی بہن کو درجہ ملنے کا بھی حکم عام ہے زمین، اور دیت کی تخصیص اس میں کہاں سے ثابت؟ میت کے ترکہ میں قرآن، تلوار، انگوٹھی اور اسکی پوشاک، بغیر کسی حق اور معاوضہ کے بڑے بیٹے کے لئے مخصوص کرتے ہیں۔ اس میں کسی دوسرے کا حصہ نہیں سمجھتے حالانکہ یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔ اور اس بیٹے کی میراث سے باپ کو محروم کرتے ہیں جس نے ایک میراث یا قہور سے بادشاہ یا حاکمی یا کھانا کے رو بہ رفاہی خطی دیدی ہو، یا درحقیقت یہ شریعہ کا حکم نہیں بلکہ قانون نور کو چنگیز خانی ہے۔ اور بعض چچاؤں و چچا زادوں اور دادیوں کو مطلقاً میراث سے محروم رکھتے ہیں۔

(۹۸) دوسو یا کے مسائل میں منظوفت کو طوف کے تابع کرتے ہیں مثلاً ایک شخص نے وصیت کی میراث فلاں صندوق فلاں شخص کو دیا ہے تو اگر اس صندوق میں کچھ مال و اسباب نقد و زبورات وغیرہ رکھے ہوئے ہیں تو ان کے نزدیک وہ حسب اشیاء وصیت میں داخل ہوں گی۔

(۹۹) نوٹڈی کی شریکاء کی تحلیل سال دو سال کے لئے جائز بتاتے ہیں۔

۱۰۰ جنون اور پاگل پر حدود کا اجراء ان کے واجب ہے جبکہ اس نے عاقل عورت سے زنا کیا ہو حالانکہ اس کے خلاف مستفیض علیہ صحیح حدیث موجود ہے۔ رَفِيعُ الْعَقْلِ عَلَى ثَلَاثَةِ عَشْرَ نَجَسَاتٍ تین افراد کے قلم طہایا گیا (وہ غیر مکلف ہیں) جنون و پاگل سے جب تک

عظمیٰ مرتبت نبی آخر صلی اللہ علیہ وسلم تک کو موضوع کلام بنایا۔ اور پھوٹے سے لے کر پڑے گی دھمک ان سے منسوب کیے! اور مزہ کی بات یہ کہ ثبوت میں قرآن و احادیث کے حوالے دے! یہودی فرقہ عصمت ملائکہ کے معاملہ میں اسی غلط روش پر چلا! نوامب و نوافع کے مقابل امیر المؤمنین علی کم السلام و جبرائیل بیت کی شان میں یہی وسیع رکھا، اور آخر میں ابن سبیا یہودی اور اس کے پیروؤں نے جو مختلف فرقوں اور ناموں سے موسوم ہوتے رہے، خلفائے ثلاثہ کہا رکھا، اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، جمیع کی اعلیٰ و ارفع شان میں مطاعن کا دروازہ کھولا ہے۔ اور اپنی ناقص و ناکارہ عقل اور گمان فاسد میں حوالوں کے لئے اہل سنت کی یکایکوں کو کشتہ لائے! لیکن انشاوروں اور عقلمندوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ سب کچھ ایسا ہے جیسے جامعہ بنی ہکتے بھونک رہے ہوں جس سے ان عالی قدر و منزلت اور عالم و عالیاں کے نزدیک مقدس و بزرگ اور محترم شخصیات کی عزت و قدر اور احترام میں ذرہ بھر بھی کمی نہیں آتی کسی شاعر نے کہا ہے،

وَأَكْتَفَىٰ تَقِيضِي مَوْتِي نَاقِصِي : قَهْصِي الشَّهَادَةَ لِي بَاقِي مَا مِلَّ (جب کسی کینے سے تو میری برائی سننے تو مجھ لے کر وہ میرے لئے اس بات کی گواہی ہے کہ میں کامل ہوں، ان خلفائے کرام صما بہ عظام اور اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت، بزرگی اور برائی کی سب سے پہلی وجہ تو یہی ہے کہ باوجود انتہائی عناد اور پرے درجہ کا کینہ رکھنے کے باوجود یہ دیدہ و بین اب تک صریح یہی چند شبہات سامنے لائے، جو غرور و فخر کے ابتدائی مرحلہ میں ہی غبارِ رسی کر سوا میں اتر جاتے ہیں۔ اور ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا حالانکہ ان بزرگوں کی عیب جوئی کے مواقع کی تلاش میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور نہ لگایا۔ اور مقدور سے بڑھ کر سعی و کوشش کر ڈالی۔ اور پھر ایسا شخص جو گوشت نشین نہیں تھا یا راست عامہ کا ہار اس کے کندھوں پر تھا، خلقِ خدا کے ساتھ طرح طرح اور نوع بنوع معاملات سے اس کا ربط و ضبط تھا۔ اور وہ لاکھوں کی تعداد رکھنے والی ایک امت کا والی و مگران تھا اس کا سابقہ دوستوں کے ساتھ دشمنوں سے بھی تھا۔ وہ امن و جنگ دونوں حالتوں سے گذرا اس نے اپنی زندگی میں صرف دس بارہ کام ایسے کئے ہوں جن پر دشمنوں اور بزرگانیوں نے شکست نہائی کی ہو، اور گرفت پائی ہو۔ جبکہ دورانِ بحث وہ قابلِ گرفت باتیں بھی مل طعن ذہن سسکی ہوں۔ تو کیا دنیا کے لئے اس کی عظمت کے اعتراف کے لئے اتنا کافی نہیں ہے۔ دنیا تو اس کے گن گاتی اور اسے سرسبز ہے جو ایک گھر بستی کا مالک ہوا اور زندگی بھر وہ روزانہ دوچار غلطیوں کے علاوہ اپنے سارے کام اور انتظام ٹھیک ٹھیک چلاتا ہوا، تو کیا ستم کی بات نہیں کہ اس کو قابلِ ستائش سمجھنے کے بجائے نشاِ طعن بنایا جائے جو اتنی بڑی ملت کی سیاست کاری اور انتظام امور میں مشغولیت کے باوجود دس یا بیس غلطیوں اور وہ بھی موسوم سے زیادہ نہ کر سکا جن پر دشمنوں نے انگلی دھری۔

مطاعن ابو بکر صدیقؓ (آخر اقصیٰ) کہتے ہیں کہ ایک روز آپ علیہ السلام دینے ممبر پر چڑھے جو تناب حسین رضی اللہ عنہا نے کہا ہے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہمارے نانا و صلی اللہ علیہ وسلم کے ممبر سے اتراؤ، ان کے قول سے معلوم ہوا یہ کل پندرہ ہیں کہ اب اس کے اہل نہ دیتے!۔

جواب جناب حسن رضی اللہ عنہ کی پیدائش رمضان سنہ ۱۰ اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شعبان سنہ ۱۱ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال سنہ ۱۲ میں ہوا۔ اسی لئے عبد البکر صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ حضرات بالا جماع کس سے تھے یہی چھ سات سال کے! اب یہاں دھمکتے ہیں، یا تو شیعہ ان حضرات کے اقوال و افعال کو اس کم عمری کے باوجود معتبر تسلیم کریں گے، اور ان پر اپنے احکام کی بنا رکھیں گے، یا مغربی کے سبب ان کو اہمیت نہ دیں گے، اور نہ ان سے احکام نکالیں گے۔ پہلی صورت میں ترکِ تقیہ لازم آتا ہے جو ان کے نزدیک واجب ہے (کہ حضرت حسینؓ خاموش کیوں نہ رہے جھگڑا کیوں نہ ہو)۔ اور پھر

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آئی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طبقہ سے لیکر دوسرے تک جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو جو فتنہ منانوں میں اپنا خلیفہ بنایا اور اس اشخاص میں آپ جمعہ و خطبہ کے فرائض بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں انجام دیتے رہے!

اسی طرح جناب امیر المومنین علی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آئے گی کہ آپ بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی نیابت میں نماز ادا فرماتے رہے اور آپ کی جمعہ و خطبہ کی نیابت کو بھی تسلیم کیا، اور دوسری صورت میں نہ کوئی نقص لازم آتا ہے، اور نہ کوئی قباحت کی بات ہی ہے۔ بچوں کا یہ قاعدہ ہے، کہ وہ اپنوں کی جگہ کسی دوسرے کو دیکھتے ہیں، تو نا بھی میں ایسی ہی بات کہتے اور کرتے ہیں تو ان کے قول و فعل سے استدلال نہیں کیا جاتا۔

اور ہر چیز ایسا کرام اور انحراف کلمات نقصانہ اور سرائت ایمانیہ میں عام خلوق سے ممتاز ہوتے ہیں۔ مگر احکام بشری خواص امیر مفسرینی اور خصائص طہولیت ان میں بھی کارفرما رہتے ہیں۔ اسی لئے معتقد بننے کے لئے کمال عقلی کی حذکن پنہونا ضروری قرار دیا گیا ہے، چالیس سال سے قبل شاذ و نادر مثالوں کو چھوڑ کر منصب رسالت کسی کو عطا نہیں ہوا۔ عربی میں ایک مثل ہے۔

أَصْبَحِي مَسْنِيًّا وَتَوَكُّؤًا نَبِيًّا (صبح بچی ہے اگرچہ نبی ہو)

دوسرا اعتراض ان کا یہ ہے کہ مالک بن نویرہ کی خوبصورت بیوی سے نکاح کے لالچ میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے امیر المومنین تھے مالک بن نویرہ کو جو مسلمان تھے نہ صرف قتل کیا بلکہ قتل ہی کیا تو اس صورت سے نکاح کر کے فعل زوجیت بھی کیا۔ اور اس کی عدت پوری ہونے کا بھی انکار نہ کیا، کیونکہ عدت میں نکاح جائز نہیں اور یوں گویا زنا کے مرتکب ہوئے۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان پر حد لگائی نہ قتل کا قصاص لیا جبکہ دونوں سزاؤں کا قصاص لیا۔

کلیف اذان پر واجب تھا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس پر ناراض بھی ہوئے اور فرمایا اگر میں امیر ہوتا تو تم سے قصاص لیتا جواب ۱۔ دراصل جو واقعہ پیش آیا اسکی تعبیر ان لوگوں نے صحیح بیان نہیں کی! اور حیب تک صحیح حالات معلوم نہ ہوں اس وقت تک اعتراض کی بے وقعتی ظاہر ہے۔ سہرت و تاریخ کی معتبر کتابوں میں اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ مدنی نبوت طلحہ بن خویلد اسدی کی

ہم سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ جب فارسیا ہو کر نواح بطاح ایک مقام کا نام کی طرف متوجہ ہوئے تو اطراف و جوانب کی طرف فوجی دستے روانہ کیے اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور طریقے کے مطابق ان کو ہدایت کی کہ جس قوم، قبیلہ، گروہ پر چڑھائی کرو، وہاں سے اگر تمہیں فوجی کاروائی کرو! اتفاقاً اس دستہ میں جناب ابوقحادہ انصاری رضی اللہ عنہ بھی تھے جو مالک بن نویرہ کو بیکرد کر

حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے پاس لائے جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے بطاح کی سرداری ملی ہوئی تھی۔ اور اس کے گرد نواح کے صدقات کی وصولی بھی اسی کے سپرد تھی جناب ابوقحادہ رضی اللہ عنہ نے اذان سننے کی گواہی دی۔ مگر اسی دستہ کی ایک جماعت نے کہا کہ ہم نے اذان کی آواز نہیں سنی۔ مگر اس سے پیشتر گرد نواح کے معتبرین کے ذریعہ یہ بات حتمی اور نبوی طور پر پہنچی ہو چکی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دصالح کی خبر سن کر مالک بن نویرہ کے اہل خاندان نے خوب جشن منایا، پورے گروہوں نے ہاتھوں میں

بھنڈی بھائی ڈھول بجائے، اور خوب فرحت و شادمانی کا اظہار کیا۔ اور مسلمانوں کی اس مصیبت پر خوش ہوئے۔ پھر ہر ایک بات یہ ہوئی کہ مالک بن نویرہ سے سوال و جواب کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کے منہ سے ایسے الفاظ نکلے جس کے

کفار و مرتدین اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استعمال کرتے تھے یعنی قَاتِلُ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ دُتْبَاهُ اَدَمٰی یا تباہے ساتھی نے یہاں

کفار و مرتدین اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استعمال کرتے تھے یعنی قَاتِلُ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ دُتْبَاهُ اَدَمٰی یا تباہے ساتھی نے یہاں

کفار و مرتدین اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استعمال کرتے تھے یعنی قَاتِلُ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ دُتْبَاهُ اَدَمٰی یا تباہے ساتھی نے یہاں

کفار و مرتدین اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استعمال کرتے تھے یعنی قَاتِلُ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ دُتْبَاهُ اَدَمٰی یا تباہے ساتھی نے یہاں

کہا مصلحہ اللہ بہ بات بھی منکشف ہو چکی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وہاں کی خبر سن کر مالک بھی کوبرہ نے وصول شدہ مصنفات بھی اپنی قوم کو یہ کہہ کر واپس کر دئے تھے کہ اچھا ہوا اس شخص کی موت سے تم نے مصیبت سے محفوظ رکھا پایا۔ اہ حالات اور ایضاً سنائی اس کی گفتگو کے انداز سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا یقین ہو گیا اور آپ نے اس کے قتل کا حکم دے دیا: اور حرجب طبریز میں اس واقعہ کی اطلاع پہنچی۔ پھر جناب ابو قتادہ رضی اللہ عنہ بھی آپ سے ناراض ہو کر دارالینافذ پہنچے۔ اور حضور اور حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاع پہنچا یا کہ ابو قتادہ رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کا یہ خیال تھا کہ انھوں نا حق ہوا اور قصاص واجب ہے۔ مگر حرجب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو طلب فرما کر تفشیش حال کی، ان سے پورا واقعہ پہنچا اور حالات واقعات کا سارا راز آپ پر منکشف ہوا تو آپ نے ان کو بے قصور قرار دیکر ان سے کچھ تعرض نہیں کیا اور ان اس سبابتہ عمدہ پر بحال رکھا۔ اب اسی واقعہ کو سامنے رکھ کر اور ذہنی مسئلہ میں غور کر کے دیکھ لیا جائے کہ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر زنا و قتل کی حد کیسے واجب ہو سکتی ہے: اب رہی بات کہ حربی عورت کو جس ایک حیض بقدر عدت گذر گئی منزوری ہے۔ اور آٹا انھیں بھی نہیں ہوا۔ تو اس میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر واقعہ سچ بھی ہے تو یہ اعتراض حضرت خالد پر ہوتا ہے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ پھر حضرت خالدؓ معصوم تھے، نہ امام عام؛ لیکن بات یہ نہیں۔ دراصل یہ قصہ ہی میں گولت ہے۔ اسی لئے کسی مستند و معتبر کتاب میں اس کی کوئی روایت نہیں ملتی۔ بعض غیر معتبر کتابوں میں یہ روایت ملتی بھی ہے تو ان کا جواب بھی ساتھ ساتھ اسی روایت میں موجود ہے، کہ مالک بن نویرہ نے اس عورت کو ایک عرصہ سے طلاق دے رکھی تھی اور رسم جاہلیت کی بابتداری میں ان سے یوں گھر میں ڈال رکھا تھا۔ اسی رسم جاہلیت کے توڑنے پر قرآن مجید کی یہ آیت نازل ہوئی تھی: **وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبِغْيٍ أَوْ فَخْرٍ أَوْ أَمْرٍ غَيْرِ ذَٰلِكُمْ فَكُلُّكُمْ فَاكِهٌ**۔ جب تم عورتوں کو طلاق دے دو اور ان کی عدت پورا ہو جائے تو انہیں روکے نہ رکھو! لہذا اس عورت کی عدت تو کب کی پوری ہو چکی تھی۔ اور لکن حلال ہو چکا تھا۔ تو اگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے فوری نکاح کر لیا تو اعتراض کی کیا بات ہے! فقہاء اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

اسباب میں چونکہ اعتراضات اہل سنت پر کئے جا رہے ہیں، اور انہیں یہ مذہب اور روایات سے اعتراضات کو ثابت کرنا بھی مقصود ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ اہل سنت ہی کی روایات اور مسائل کا لحاظ رکھا جائے۔ ورنہ تو مقصد حاصل نہیں ہو گا۔ کوئی شیعہ اپنی روایات، اپنے مسائل پیش کر کے اہل سنت پر اعتراض کیا کی حق رکھتا ہے جبکہ ان کو صحیح و حق تسلیم ہی نہ کرتا ہو، استیعاب کا ایک حوالہ ملاحظہ کیجئے،

حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ان کو یعنی خالدؓ کو ابراہیم شکر بنایا۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان کے ذریعہ یہ اسمہ اور دوسرے مقامات فتح کر کے اور ان کے ہاتھوں بہت سے سرزمینیں فتح کرائیں ان میں سے مسند کتاب اور مالک بن نویرہ بھی تھے۔

فَاتَمَّ أَمْرُ خَالِدٍ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ عَلَى الْبُيُوتِ فَفَتَحَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْيَمَامَةَ وَغَيْرَهَا وَفَتَحَ عَلَى يَدَيْهِ أَلْسُنَ أَهْلِ الْبَيْتِ وَشَعْرَةَ مَيْسَلَمَةَ ذَٰبِقَ وَبِلَادَ بَنِي نُوَيْرَةَ

دوسرا جواب۔ چلو مان لیا کہ مالک بن نویرہ مرتد تھا۔ مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا شبہ تو پیدا ہو گیا تھا۔ اور واقعات منقول ہیں بھی شبہات اور شبہ کی صورت میں قصاص ختم ہوتا ہے (یہاں تیسرا جواب)۔ اب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ خلیفہ رسول اللہ تھے۔ سینوں یا شیعوں کے خلیفہ تو نہیں تھے کہ ان کی فرائض اور نواہش کے مطابق کام انجام دیتے، وہ جس ذات اقدس کے خلیفہ تھے ان کا اسمہ ان کے سامنے تھا، انہیں اسی کی پیروی کرنی

اور انہیں کی سنت پر عمل کروانا۔ اور اسی ذات، مخیر و مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں اسی قسم کے مشتبہ افراد کو قتل کیا، مگر کہہ سکتے ہیں کہ جو خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تو آپ نے قہر کی صحت پر جماع ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ جناب خالد رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تو آپ نے ایک قوم پر پڑھائی کی۔ وہ لوگ اسلام تو لے آئے تھے لیکن قواعد و احکامات اسلام سے ابھی روشناس نہیں ہوئے تھے جب ان پر حملہ ہوا تو اپنے اسلام کے انہماک کے لئے، یہ الفاظ ان کے منہ سے نکلے جتنا کہ سبکاً و دہم صابی ہیں ہم صابی ہیں (صابی بمعنی بے دین) ان کا مطلب تو یہ تھا کہ اپنے سابق دین سے پھر گئے اور اسلام لے آئے

جناب خالد رضی اللہ عنہ نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اسی لشکر میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایک دستہ کے سردار تھے، انہوں نے اپنے ماتحتوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل نہ کرو تیرہ دین رکھو!

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ہوئی، تو آپ بہت ملول اور غمیدہ ہوئے۔ بہت افسوس ظاہر فرمایا کہ یہ الفاظ فرمائے اللہم اِنِّیْ اَبْرَاۤءُ اَبْنِیْکَ مَعَ اَبْنِیْکَ خَالِدٌ ذَا رِیِّ الشَّامِ میں خالد نے جو کہہ کیا اس سے مراد (ہوں) لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر حد جاری کی، نہ کوئی قصاص و دیرت دلائی، اس لئے اس نظیر کی موجودگی میں اسی قسم کے شبہ یا اس سے زیادہ شبہ کی صورت میں جنازہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب خالد بن ولید سے کوئی تعرض نہیں کیا تو کونسا تصور کیا خصوصاً اس صورت میں کہ آپ نے بیت المال سے اس کی دیت دلا دی ہو! آپ پر طعن و اعتراض دہی کر سکتے ہیں جس کا دل بغض و کینہ کی آلائش سے آلودہ ہو!

چوتھا جواب۔ کیوں جناب مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لینا اگر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے باعث طعن ہے۔ تو ذی النورین الشہید حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ اس لئے کہ ان کا قتل تو بلا وجہ و سبب تھا۔ نہ واقعہ میں کوئی سبب تھا نہ وہ گمان میں کوئی بات!

پانچواں جواب۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے قصاص لینا اس وقت واجب ہوتا جب مالک بن نویرہ کے ورثہ اس کا مطالبہ کرتے اور اس قسم کے مطالبہ کا بالکل کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے بھائی بن نویرہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہونے کا اعتراف کیا۔ حالانکہ یہ بھائی وہ تھا جو اپنے بھائی مالک سے عشق کی حد تک محبت کرتا تھا، عمر بھر اسکی جدائی میں تڑپتا پھر لکڑیا ہمیشہ اس کے فراق میں چاک گرم زبان آہ و فغاں کرتا رہا چنانچہ اس کے مرتد ہونے پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس کے دشمن بلا حلف ہوں،

وَمَا لَکَ تَنْکَرُ لِمَا نِیْ جَدِّیْہِ حَقَّہٗ، مِنْ اِلٰہِہِمْ قَبْلَ لَہِ یُفْکَرُ مَا (۱) فَلَمَّا تَفَرَّقْنَا کُنَّا فِیْ دِمَاہِکَ لَیْلَۃً اَجْتَمَعْنَا لَیْلَۃً لَہِ یُفْکَرُ مَا (۲) دماہ کے ایک طالعے جسے تک ہم دونوں عثمانی مذہب کے دو صاحبوں کی مانند تھے کہ لوگ یہ کہنے لگے کہ ہرگز بھی باہم جدا نہ ہوں گے، لیکن جب ہم جدا ہو گئے تو میری اور مالک کی اتنے عرصہ کی کجائی کے بعد یہ معلوم ہوا کہ ہم نے ایک رات بھی ساتھ نہ گزارا ہوا

چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی سابقہ رائے پر جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کی حق مناسبت اور نادم ہونے آپ نے اس کا یہ ملا اعتراف کیا کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس سلسلہ میں جو فیصلہ کیا وہ میں حق اور بالکل درست تھا اور یعنی برائے نفع! اور اسکی سب سے بڑی اور واضح دلیل یہ ہے کہ آپ نے اپنے عہد میں جناب خالد رضی اللہ عنہ سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نہ ان پر پڑھ جاری کی، نہ قصاص لیا۔ حالانکہ حدود کے معاملہ میں آپ بہت سخت اور متشدد تھے، اور کسی رو رعایت سے

احمد رضا علی تیسرا علی اور اعتراف یہ کرتے ہیں کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کے لشکر کے سلسلہ میں آپ نے تاخیری صورت اختیار کی۔
خلافہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لشکر کو رخصت فرمایا تھا۔ لوگوں کا نام بنام تعریف فرمایا اور آخر وقت تک اس پر بہت زور دیا۔
تائید فرماتے ہیں۔ بلکہ اس کی تیاری کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرماتے: **جَعَزُوا بِجَيْشِ أَسْمَاءَ تَحَنُّنَ اللَّهِ عَنْ تَحُلَّتْ** (اسماء کے لشکر کو سامان مہیا کرو جو اس سے پیچھے بنے اس پر اللہ کی رحمت ہے)۔

جواب۔ سب سے پہلے تو یہ بات متعین ہونا ضروری ہے کہ ان لوگوں کا یہ اعتراف حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کس حیثیت اور پہلو سے ہے، کیا اس وجہ سے کہ آپ نے اس کے لئے تیاری نہیں کی؟ یا یہ صورت تھی کہ آپ اس میں شریک نہیں ہوئے۔ اگر مد نظر پہلی صورت ہے تو یہ سفید جھوٹ ہے۔ وہاں تو صورت یہ تھی کہ آپ نے دیگر صحابہ کی آراء کے علیٰ مرقع، جیسا اسماء رضی اللہ عنہا کی ہر پہلو سے تیاری کی، اس سلسلہ کی تکمیل اور صحیح صورت حال یوں تھی کہ ۲۶ ہجری بروز دوشنبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ حضرت زید بن عاصہ رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے اور وہابیوں سے جہاد کی عمر سے لشکر ترقیت دیا جائے۔ سہ شنبہ کے دن آپ نے جناب اسماء رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا امیر مقرر فرمایا۔ (۲۶) صفحہ ۲۸ شنبہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض آخری لاحق ہوا۔ پھر دوسرے روز عطلات کے باوجود دست مبارک سے نشان (علم) تیار فرمایا، اور ارشاد فرمایا: **أَجُزُّ بِنِدَائِهِ وَفِي سَيْبِهِ اللَّهُ وَتَحَاتُّلُ عَنْ كَفَرٍ بِالله** واللہ کے نام سے اللہ کے راستہ میں غزوہ کرو۔ اور اللہ کے منکروں سے جنگ کرو۔ پھر حضرت اسماء رضی اللہ عنہا اس علم کو لئے باہر نکلے اور جناب حمیدہ المصعب رضی اللہ عنہ کو دیا کہ انہیں لشکر کا علمبردار مقرر کیا گیا تھا۔ اور مدینہ سے چل کر مقام جحوف میں آئے۔ اٹھارے کے سارے لشکر کی اجتماع گاہ یہی پہلی منزل تھی کہ جو کرائے لشکر میں ملتا جائے۔ اور صحر کد صحابہ ماجرین و انصار حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، عثمان غنی، سعید بن وقاص، ابوعبیدہ بن جراح، سعید بن زید، فسادہ بن نعان، اور سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم اجمعین، اس لشکر کے خدایاں شان تیار یوں میں مصروف تھے، خیمے اور دیگر سامان روانہ کر چکے تھے۔ اور خود بھی روانگی کے لئے باہر آئے تھے کہ چہار شنبہ کے عذاب اور پختہ شدن کی ابتدائی ساعتوں میں آپ کے مرض نے شدت اختیار کر لی، اور مدینہ میں بے چینی، جان نثاروں میں بل جل پڑ گئی۔ شب پنجشنبہ عشاء کی نماز کے لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جان نیشیں مقرر فرمایا اور اس خدمت کھئے آپ کو تا مرنہ فرمادیا۔ اور اور جان نیشی کا یہ سلسلہ کئی دن تک جاری رہا، تا آنکہ ابھی الاول کی تاریخ اور دوشنبہ کا دن آیا کہ اس دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض میں کچھ تخفیف معلوم ہوئی تھی، حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کو کتنا رحمت و رحمت میں نے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی۔ اور فی امان اللہ کہا۔ مگر یک شنبہ کو مرض میں اچانک اضافہ ہو گیا۔ اور حضرت اسماء رضی اللہ عنہ دوشنبہ کے صبح روانگی کا ارادہ کر چکے تھے اور ہلائے ہوئے ہی کو تھی کہ کن کی والدہ ام ایمن رضی اللہ عنہا کا قاصد پہنچا کہ لایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام نزع عاری ہے، حضرت اسماء اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم، گرے پڑے واپس مدینہ الینبی آئے۔ حمیدہ المصعب نے وہ علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارک سکھو روانہ پر لا ڈیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منزل آخر میں جا کر اس پہنچے اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند صوفت کے لئے منتخب کر لئے گئے تو آپ نے حکم دیا کہ علم اسماء کے گھر کے دروازہ پر نصب کیا جائے۔ حمیدہ رضی اللہ عنہ ہوا کہ اسماء رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازہ پر کھڑے ہو کر لشکر کو از سر نو ترتب دیں۔ اور جناب اسلم رضی اللہ عنہ کو کوچ کا حکم دیا۔ چنانچہ وہ مدینہ النبی سے روانہ ہوئے اور پہلا پہلا جحوف میں کیا۔

اسی دوران بعض قبائل عرب کے مرتد ہونے اور ان کے مدینہ منورہ پر چڑھائی کی شوشنیک خبر ملی۔ تو سارے صحابہ جناب صدیق

اکبر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے اور کہنے لگے، وقت بڑا نازک ہے، حالت دگرگوں نکرتی ہے، ایسے وقت اشابھاری لشکر و رعدا کی مسافت پر بھیجنا غلات حاصلت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ عرب مدینہ طہانی دیکھ کر شورش برپا کر دیں۔ اور فتنہ اٹھ کر دیا ہو، اور اہل بیت کسی اہم و مصیبت میں گھر جائیں۔ مگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر مجھے یہ معلوم بھی ہو جائے کہ اسارجہ کے لشکر کی روانگی کے سبب میں مدینہ میں درمقل کا قہر بن جاؤں گا تب بھی مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی غلات و زری کے مقابلہ میں یہ صورت منظور ہوگی! البتہ اس امر رضی اللہ عنہ سے بصورت دفعہ تنا کہا کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو مدینہ طہر بنے کی اجازت دے دو کہ مدینہ ہنسی کی حفاظت و انتظام میں مجھے ان کے مشورہ کی ضرورت ہوگی چنانچہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی اجازت سے مدینہ طہانی واپس آگئے۔ اور باقی لشکر جو ان کا توں یکم بیع الیٰ کی کو حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں، روانہ ہوا، اور یہاں حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ نے جام شہادت نوش فرمایا تھا۔ اس رخ چل پڑا تھا اس مقام کا نام آجئے تھا۔

یہ ہے اصل قصہ اور واقعہ جو روضۃ الصفا، روضۃ الجباب، حبیب السیر اور شیعہ و سنیوں کی دیگر معتبر کتب ابول میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر مقصود اعتراض دوسری صورت ہے، کہ آپ رفاقت اسامہ سے بچ کر گئے اور ان کا ساتھ نہ دیا۔ تو واقعہ اور صورت بلا کوہ و فکر رکھا جائے تو اس اعتراض کا کوئی جواب لکھ نہیں آتا۔ اور نہ اس کے جواب کی ضرورت باقی رہتی ہے تاہم اس کے چند جوابات ملاحظہ ہیں۔ (۱) رئیس وقت کو یہ اختیار ہے کہ اگر ایک آدمی کا تقرر اس نے کسی جگہ کیا ہے تو ضرورت کے وقت وہ کسی دوسرے منصب پر بھی اسی کا تہا و تقرر کر سکتا ہے۔ اور اس وقت اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ پہلی خدمت سے اس کو بری الذمہ کر دیا۔ یہاں بھی صورت یہی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول یہ حکم فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ جیش اسامہ میں شریک ہو کر جہاد کے لیے جائیں۔ وہ اس کی تہیہ میں معروف تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ہوئی کہ وہ میرے نائب نماز کی خدمت انجام دیں، تو وہ خدمت سپرد فرمادی۔ اس مطلب ہوا کہ لشکر کی خدمات سے آپ کو چھٹی مل گئی۔ اس صورت حال پر اعتراض یہی کر سکتا ہے جو یا تو عقل سے پیدل ہونا یا اپنا بغض و کینہ نکالنے کے لئے اعتراض ہر رائے اعتراض کا قائل ہو! شرعی نقطہ نظر سے بھی ثابت ہے کہ جہاد سے پہلے کے ابتدائی صورت فرضی کفایہ ہے۔ اور لشکر اسامہ رضی اللہ عنہ کی تیاری بھی اسی نوعیت کی تھی، اس لئے آپ کا لشکر اسامہ کے ساتھ نہ جانا کوئی قابل اعتراض نہیں اور نہ آپ پر کوئی الزام آتا ہے۔ دوسری طرف صورت حال یکسر بدل گئی تھی۔ آپ ولی الامر، خلیفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے پوری ملت کی فلاح و تہجد کی ذمہ داری آپ پر تھی۔ کنارا و مرتدین کا جو فتنہ سر اٹھا رہا تھا اس کو فرو کرنا فرض عین تھا اس کو آپ کیسے نظر انداز فرما سکتے تھے۔ لہذا یہ کہنا درست ہو گا کہ آپ نے فرض عین کی ادائیگی کی خاطر فرض کفایہ کو ترک فرمایا یہی حکم شرعی بھی ہے اور یہاں تو پھر جیش بھی بیل گئی تھی، اب تو لشکر کی تیاری، ساز و سامان کی فراہمی لوگوں کو اس کی ترغیب دلانا۔ اور ہر قسم مدد و حروبا کا خیال رکھنا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب ہونے کی حیثیت سے آپ ہی کو سرانجام دینے تھے، اور ان سب کاموں کا سہرا آپ تو آپ ہی کے سر تھا۔ اور ان کا اجر و ثواب آپ ہی کے نام لکھا جاتا تھا۔

(۲) دشمن کی سرکوبی کے لئے کسی امیر کی سرکردگی میں چند اشخاص کی نامزدگی سیاست تمدنی، دینی کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے جو حاکم وقت کی صوابدید سے متعلق ہوتا ہے۔ وہ حکم منزل سن اللہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اس انتظام اور سیاست دینی کا بوجھ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر آیا۔ اب یہ امور آپ کی صوابدید سے وابستہ ہوئے کہ جس کو چاہیں جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متعین کر دیں اور جس کو مناسب سمجھیں اپنے ساتھ رکھیں۔ خود

شرکت کرنا چاہیں شریک ہو جائیں۔ نہ چاہیں تو نہ جائیں۔ ان کے لئے رد و بدل سے فرمان اور حکم رسول کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ مخالفت کو تب ہوتی کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی جگہ کسی اور کو امیر لشکر مقرر فرماتے۔ یا یہ ہم اور لشکر کی روانگی کے ارادہ کو ترک کر دیتے یا دشمنوں سے صلح کر لیتے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ملک املت اور دینی مصالح اور جزئی امور میں وقتی طور پر رد و بدل رئیس وقت، خلیفہ بادشاہ کی صوابدید سے متعلق و وابستہ ہوتے ہیں ان میں وہ اپنی عقل و رائے کو پورا دخل دینے کا پورا پورا مجاز ہے، اور اس سلسلہ میں حضوری صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام نہ شرعی حیثیت سے تھے اور دن سے متعلق کوئی وحی نازل ہوئی تھی۔ مخالفت والا جہاد، تو اہل سنت کی کتابوں میں یہ موجود نہیں ہے۔ بالخصوص اس کو صحیح مان لیں تو اس کے بہتھے ہوں گے کہ اس ہم میں اسامہ کو تنہا چھوڑنا اور جناب زید بن حارثہ کے انتظام کے لئے رومیوں کے خلاف اس جہاد سے پہلوتی کرنا اور شریک نہ ہونا حرام ہے اور جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جب خدمت امامت سے گلاب پار ہوئے تو بلاشبہ ان تمام امور سے آپ مستثنیٰ قرار پائے جس طرح اس لشکر کی روانگی کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شرکت کے علاوہ دیگر تمام امور کا انتظام فرمایا۔ ان کی انجام دہی کے لئے بتا کر امداد فرمایا۔ اسی طرح عدم موجودگی کے سبب آپ کے نائب نے سوائے اپنی شرکت کے، یا حضرت اسامہ کی اجازت سے فائق اعظم رضی اللہ عنہ کے رک جائے کہ تمام امور یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی منشا اور ان کے انتظامات کے مطابق یہ ہم رواد فرمائی، اور ہر لمحہ کے ساز و سامان جہاد ان کے لئے انتقام فرمایا۔ ان پرینائی شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے کہ بعضی جلد میں گھڑت اور افراتفرع ہے، کسی فارسی میں نوشت و خواندگی صلاحیت رکھنے والے شخص نے حدیث اہل سنت کا لیا دہ اور کتب رکھا ہو اور وہ اپنی کتاب۔ سیر میں یہ جہل نقل کرے تو اس سے اہل سنت کو الزام دینا خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک وہی حدیث معتبر ہے جو حدیث میں معتبر کتب میں مدون ہوئے اور جس کی صحت کا حکم بھی اس کے ساتھ مذکور ہوئے سند حدیث ان کے لئے قابل توجہ ہے، اور نہ لائق اعتماد۔

(ص) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دماں کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے منصب میں انقلاب آگیا پہلے ان کا شمار عام مومنین میں تھا، و خصوصیت یہ تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدیق اور بار خد تھے۔ وزیر و مشیر تھے۔ (ن) لیکن اب امیر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و جانشین ہیں۔ جب کسی شخص کے منصب میں انقلاب آجائے اور وہ ایک منصب سے دوسرے منصب یا فائز ہو جائے تو حکم شرع کے بموجب موجودہ منصب کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ پہلی حیثیت و منصب والے نہیں۔ مثلاً جب پیٹ کا پچہ پیر ہو جائے، پھر وہ جوان و بالغ ہو جائے، یا باگل چھا ہو جائے، یا مقیم مسافر ہو جائے، مسافر اقامت اختیار کر لے، غلام آزاد ہو جائے، رعیت کا حکم بن جائے، عام آدمی قاضی دین بن جائے، فقیر مالدار، مالدار فقیر ہو جائے، زندہ موت کی راہ لگ جائے، میراث و ولایت میں قریب تر رشتہ دار فوت ہو جائے۔ اور اسی قسم کے بے شمار ایسی نظیریں ہیں، کہ پہلی حالت گزرنے کے بعد اس پر دوسری حیثیت و حالت کے احکام نافذ ہوں گے۔ پچہ نابالغ ہے تب تک معصوم ہے۔ بالغ ہوئے۔ یہ مکلف ہوگا اب اس پر معصومیت کی حالت والے احکام نافذ نہیں ہوں گے۔ مکلف والے احکام جاری ہوں گے،

اب جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانشین رسول ہوئے، تو اب اسامہ کی ماتحتی والا حکم باقی نہیں رہا۔ اب اس لشکر کے ساتھ ان کا وہی رویہ ہونا چاہئے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حیات کے وقت تھا۔ اور اس معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس لشکر کے ساتھ خود تشریف نہیں لے جا رہے تھے کہ ایک امر کسی کا مرحلہ سامنے تھا۔ اور اب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی دگودی خواہش رہی ہو، اس لشکر کے ساتھ نہیں جا سکتے تھے اس لئے کہ موجودہ منصب کا یہ یہ تقاضا تھا کہ وہ مرکز کی حفاظت بنفس نفیس فرمائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری تیاری اور اہتمام کے

ساتھ ہر صورت اس لشکر کی روانگی چاہتے تھے، اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں چاہتے تھے۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا اور بڑے اہتمام کے ساتھ ہر صورت بھیجا۔ اور اسامہ سی ایئرنگ رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتراضات و مشوروں کے باوجود جناب اسامہ کو ایئرنگ لکھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی انھیں کے مشوروں، اور مصالح ملکی اور قوانین جنگ کے علی الرغم انکی امارت کو باقی رکھا۔ اور مشوروں کے جوابات میں یہ جواب مرحمت فرمایا کہ ابوبکرؓ کی کیا جان کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ ایئر کو ہٹا دے (معتنا)۔ اس معاملہ میں کوئی ہوشیار آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ ولے معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کوئی قابل اعتراض طرز عمل اختیار کیا ہو (۴) بالقرین یہ مان ہی لیا جائے۔ کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لئے نہ ثابت ناکار بھی باعث استغناء نہیں۔ نہ مہادہ خلافت کی مشغولی یا مدینہ اور ناموں رسول کی حفاظت کا غدر کام آسکتا ہے آپ اس پر مامور تھے کہ ریوس کی لڑائی کے لئے جناب اسامہ کے ساتھ نکلیں۔ تاکہ خلف کا الزام نہ پڑے! اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کیا۔ وہ اسامہ کے لشکر کے ساتھ نہیں گئے؟

اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ آپ کی عصمت میں فرق آگیا، لیکن امامت میں عصمت شرط ہے کہاں عدالت البتہ مزوری ہے۔ تو جو غلطے ہوئے ایک آدھ گناہ کے ارتکاب سے عدالت بھی مروج نہیں ہوتی۔ اور اسباب پرستی تو اعتقاد رکھتے ہی نہیں شیعہ بھی اس کے قائل ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ رضی اللہ عنہ نہ فاسق تھے اور نہ ان سے کبھی کوئی کبیرہ گناہ سر نہ ہوا۔ (۵) پانچواں جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے بعض دوسرے بزرگوں پر اہل سنت کے کبیرہ علم سے مشول ٹھان کر دوچار روایات کے ذریعہ جو طعن و اعتراض کرتے وہ انہیں اول تو ثابت نہیں کر پاتے۔ اور بالقرین ان کے دوچار طعن ثابت بھی ہوں۔ تو ان کو یہ چاہئے کہ پہلے تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب سے اور جنّت کے درجات عالیہ کی بشارت کی روایات کو جو اہل سنت بحوالہ آیات قرآن، احادیث رسول، اخبار ائمہ و دیگر اہل بیت سے ثابت کرتے ہیں جن میں سے بعض خود شیعوں کے نزدیک ان کی کتابوں میں بطریق صحیح منقول بھی ہیں۔ ایک پلڑے میں رکھیں، اور اس کے مقابلہ میں اپنے منزعومہ، من گھڑت اور افتراء پر مبنی مطاعن کی گھنٹی رکھ دیں پھر پلڑوں کا رخ دیکھ کر ہم سے جواب کا مطالبہ کریں۔

(۶) شیعوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم وجوب کے لئے متعین نہیں ہے، جیسا کہ مرتضیٰ نے کتاب درر اور غرر میں اس کی دلیل دکھی ہے۔ لہذا اگر خاص جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ اسامہ کے ساتھ جائیں۔ اور وہ نہ جائیں تو انہیں کے قواعد کے مطابق کوئی خرابی لازم نہیں آتی ممکن ہے حکم مندوب مستحب ہو جس کا ترک موجب گناہ نہیں، اب رہا لعنت والا جملہ تو اس کا ایک جواب تو یہ جملہ ہماری کتابوں میں نہیں، اور اگر ذکر چکا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر موجود بھی ہو تو لفظ منکر عام ہے۔ شیعہ کتب اصول میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لہذا اس وغیر میں ایک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی نہیں جناب ابوبکرؓ رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی داخل ہوں گے۔ تو ان کے متعلق جو کہا جا رہا ہو گا وہی جواب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہمارا بھی ہو گا۔ پھر اگر وہ کہیں کہ یہ وعید تو ان لوگوں کے لئے ہے جو جیش اسامہ کے لئے نام نہان، نامزد رکھے گئے تھے تو ہم کہیں گے کہ پھر جو جیش اسامہ کا خطاب ان متعین اور نامزد حضرات کی طرف نہیں ہو سکتا کیونکہ جیش اسامہ ہی کو یہ کہا جائے کہ جیش اسامہ کے لئے سامان اکٹھا کرو، کیا بات سہوئی۔ لامحالہ رہا نا پڑا لگا کہ خطاب عام تھا۔ اور سب مسلمان اس کے مخاطب تھے۔ اور لعنت کا جملہ اسی کے ساتھ چسپاں ہے۔ لہذا اس سے نامزد حضرت کی تخصیص

ثابت نہیں ہوئی!

لئے) جیسا کہ باب ثبوت میں گزرا کہ شیعوں کے ہاں یہ ثابت ہے کہ حضرت آدم و حضرت یونس علیہما السلام نے اللہ تعالیٰ کے بلائے براہ راست حکم کی خلاف ورزی کی تو اگر امام و خلیفہ سے رسول کے ایک حکم کی خلاف ورزی ہو گئی تو وہ وہی ہے جو نبی کی ہے، کناٹب بہر حال ناطب ہے وہ اصل سے بہر حال کمتر ہوتا ہے!

آخر اصر (۴۴)۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کبھی کوئی ایسا کام ذکر نہیں کیا جو اقامت دین و شرع سے تعلق رکھتا ہو، اور جس شخص میں ایک بھی دینی امر کی ولایت کی قابلیت نہ ہو وہ ولایت عامہ کی قابلیت کیسے رکھ سکتا ہے۔

جواب۔ اس اعتراض کا جواب کئی پہلوؤں سے دیا جاسکتا ہے۔

(۱) ان کا یہ دعویٰ سرسرموٹ، بہتان اور محض فریب ہے دونوں فرقوں کی سیر و تاریخ کی کتابوں سے بالاتفاق یہ ثابت ہے، اور صحیح بھی ہے کہ احمدی شکست کے بعد جب یہ خیر ملی کہ ابوسفیان شکست و ہسپا کی پر ہیتم نام ہے اور مدینہ النبی پر حملہ آور ہونے کا ارادہ رکھتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مقابلہ کے لئے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو متعین کر کے آپ کو رخصت کیا۔ چوتھے سال ہجرت اعز وہ بنی لہیعہ میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر مقرر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم دولت خاند تشریف لے گئے۔ پچھ سال جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی لہیان کے لئے تشریف لے گئے تو آپ کی آمد کی خبر سن کر یہ قبیلہ پہاڑ کی چوٹیوں پر قلعہ بند ہو گیا۔ آپ نے دو ایک روز وہاں قیام فرما کر مختلف اطراف میں فوجی دستے روانہ فرمائے، ان میں سب سے اچھا دستہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زیرِ سرِ کمان تھا، جو کرایع الغنیم کی سمت روانہ ہوا۔ غزوہ بنو کسوفت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا کہ لشکر مدینہ النبی سے نکل کر تینہ اوداع۔ مقام یزج ہو گا وہاں کے امیر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہوں چنانچہ آپ ہی کی صوابدیر پر سارے کام انجام پائے، غزوہ خیبر کے موقع پر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دل و شقیقہ لاحق ہوا، تو قلعہ کا محاصرہ درپیش تھا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر قلعہ پر حملہ کا حکم دیا۔ اور اس دن جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے بڑی سخت روانی کر لی۔ ساتواں سال، آپ ہی کو بنی کلاب کی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔ اور سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کو مع سالہ آپ کی ہر کالی میں رکھا پھر آپ نے بنو کلاب سے جنگ کی، ایک جماعت کو متبغ کیا، ایک جماعت کو قیدی بنالیا۔ اور بنو خزاعہ پر بھی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی

امیر لشکر تھے چنانچہ حاکم نے سلمہ بن اکوع سے یہ روایت بیان کی کہ

أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبَا بَكْرٍ فَقَدْ فُتِحَ نَاصِيَتُهُ كَبِيٍّ فَذَاسَةُ فَخَلَّمَكَ ذُو نَامِرٍ أَلَمَّا رَأَى أَنَّكَ أَبُولُؤْلُؤٍ فَقَدْ رَمَى فَلَئِمَا صَلَّيْنَا اللَّهُمَّ أَسْرًا أَبُولُؤْلُؤٍ فَتَشَنَّكَ لِنَادِيَةِ رَأَى أَخِيْرَ الْخُدَيْيَةِ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنایا چنانچہ یہ بنو خزاعہ سے جنگ کی جب ہم بانی کے قریب پہنچے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہمیں وہاں شہد ہوا حاکم دیا چنانچہ ہم نے وہاں رات گزار لی۔ صبح کی نماز کے بعد جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے ہم نے حاکم پر

معاصت اور عیب السیر میں مسطور ہے کہ غزوہ بنو کلاب کے بعد ایک اعرابی رہدہاتی بنے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا، درہوؤں کی ٹکڑی وادی الرمل میں مقیم ہے جو شیخوں مارنے کا ارادہ رکھتی ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنایا ان کو اپنا نشان دیکر اس ٹکڑی کی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔

آفت آئے تو بلا اختیار نامہ اس کی حال بن جاتا ہے۔

الحضر اقصیٰ (۱۵)۔ پانچویں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو مسلمانوں کے امور کا مسئول بنایا، اور پھر کی امت کا ان کو خلیفہ بنادیا، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک سال کے لئے صفقات کی مسول پر مامور ہوئے تھے۔ پھر خدمت سے معزول ہوئے، اور پیغمبر علیہ السلام کے معزول کردہ کو پھر بحال کرنا اور خدمت سپرد کرنا پیغمبر علیہ السلام کی کلم کلا مخالفت ہے!

جواب ۱۔ یہ اور اس منطبق کسی انتہائی بے دقت ہی کی طرف سے پیش کی جاسکتی ہے کہ حضرت عمر فاروق معزول کئے گئے! یا خود کہتے ہیں کہ ان کو دو مصلح صفقات کی خدمت ایک سال کے لئے سپرد کی گئی تھی۔ جب انہوں نے یہ خدمت ایک سال تک انجام دے کر وہ کام سر انجام دے دیا، اور اپنی ذمہ داری پوری کر دی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ معزول کر دیئے گئے۔ اگر معزول اس طرح ہوتا ہے تو کیا یہ لوگ بعد موت انبیاء و ائمہ کو بھی معزول کیجئے ہیں؟

(۱۶) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معزول ہی مانا جائے تو ان کی معزول حضرت امین علیہ السلام جیسے ہوگی۔ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ لوہے سے واپس تشریف لائے، تو یہ نہایت دقت سے سبکدوش ہو گئے، لیکن پھر جب مستقل نبی ہوئے تو اس سبکدوشی نے آپ کی قابلیت و لیاقت امامت و نہایت میں کوئی نقص پیدا نہیں کیا۔ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے معادل میں ایسا کیوں نہ بھجایا جن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ لا ُکَانَ بَعْدَیْکَ نَبِیٌّ لِّکَانَ مُعْتَدٍ دِیْرَے بعد اگر کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتا۔ معلوم ہوا کہ ان کی سبکدوشی ان کی لیاقت امامت و خلافت پر بالکل اثر انداز نہیں ہوئی۔

(۱۷) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت تو اس وقت لازم آتی کہ آپ اس کی ممانعت فرمادیجئے اور پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو سرحد کرتے، اور معاملہ ایسا ہے ہی نہیں۔ اس لئے مخالفت لازم ہی نہیں آتی۔ یہاں تو صورت یہ ہے کہ ایک کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپرد نہیں فرمایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے وہ ان کے سپرد کیا۔ اگر مخالفت رسول کے یہ یعنی پھر ان کو جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کیا ہو، وہ دوسرے نے کر دیا تو لغو و باطل ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے برا آزا ہونا بھی مخالفت ہوگی۔

الحضر اقصیٰ (۱۸)۔ یہ اعتراض ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو امیر مقرر فرمایا۔ اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی ممانعت میں دونوں حضرات کو دیا، اگر یہ حضرات سرداری و ریاست کی قابلیت رکھتے ہاں میں افضلیت اور اولیت ہوتی تو ان کو سردار بناتے اور دوسروں کو ان کا ماتحت کرتے۔

جواب ۱۔ اس قسمی اور اعتراض کے مدین کسی پہلوئی سے گفتگو ہو سکتی اور جواب دیا جاسکتا ہے۔

اول ان حضرات کو امیر نہ بنانا ان کی عدم لیاقت اور عدم افضلیت کو ثابت کرتا ہے۔ تو لامحالہ ان کو امیر بنانا، ان کی قابلیت اور افضلیت کو ثابت کرے گا۔ مگر پہلے تو ایک سوال درپیش ہے کہ کیا شدید حضرات عمرو بن العاص اور حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما کی لیاقت امامت اور افضلیت کا اعتقاد رکھتے ہیں؟ اور اسے ماننے کو تیار ہیں؟ اگر ان کا جواب اثبات میں موجود ہو تو اہل سنت کو اس کے جواب کی ضرورت پڑے گی ورنہ نہیں۔

دوم۔ معضول کو افضل پر امیر بنانا نہ افضل میں کسی کو تاہی اور برائی کو ثابت کرتا ہے اور نہ معضول میں افضلیت اور امامت کبریٰ کی لیاقت ہی پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ اگر وہ شیعہ کسی خاص کام میں کسی کو سرحد بنا دینا کسی خاص جزئی مصلحت پر مبنی ہوتا ہے۔

یعنی وہ فاس کام مغفول ہی کے اٹھوں انعام پاسکتا ہے، افضل بکرہ شایا، اشارہ نہیں ہوتا جیسا کہ حضرت عمرؓ کے عاصی کی سربراہی میں ہوا۔ لیونکہ وہ جوڑ توڑ اور جلد تدبیر اور چکر کر کے کام لیتا۔ یہیں مشائخ تھے۔ اور مقصد بھی یہی تھا کہ جنگی چالوں اور جلد تدبیر سے دشمنی کو مات دی جائے اور اس کا قلع قمع کر دیا جائے ایک دوسری بات یہ بھی کہ وہ دشمنوں کی عیاریوں، چالوں اور گھاتوں کو خوب سمجھتے اور ان کے پوشیدہ راستوں سے بیزاری واقف تھے۔ جبکہ افضل حضرت اتنے واقف نہ تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ چور بکرہ دے یا راستہ کو خطرات سے پاک کرنے کے لئے، محافظوں اور فوجداروں ہی کا انتخاب ہوتا ہے، امیر الامرار وغیرہ کے سپرد ایسی خدمات نہیں ہوتیں۔ یا کسی خاص کام کی سربراہی میں سربراہ کیلئے تسلی و نفسی مقصود ہوتی ہے جیسے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں، کہ شامی اور رومی افواج کے ہاتھوں ان کے والد حضرت زید بن عمار رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے، اس لئے ان کو اس ہم کام سربراہ بنایا گیا تاکہ اپنے ہاتھوں ان کا انتقام لیں، ادیوں ان کے دل کو صبر اور قرار دے،

سوم۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آگے چل کر جن کو ملت اسلام کی سربراہی کی سند آراستہ کرنی ہے، اور ہزاروں لاکھوں مائتوں سے سابقہ پیش آتا ہے، ان کو اس کی بھی تربیت ہو جائے کہ مائتوں کے زمانہ میں کیا عالم ہوتا ہے، کیا جذبات ہوتے ہیں، کیا مراحل درپیش ہوتے ہیں، اور اپنے سربراہوں کے ساتھ کیا معاملات پیش آتے ہیں، زیر دستوں اور مائتوں کی کس طرح دیکھ بھال، غور و پرداخت ہوتی ہے۔ یہ ساری باتیں اسی وقت معلوم ہوتی ہیں، جب آدمی خود بھی اس عالم سے گزرا ہو، اور خود بھی کسی کا مائت رہ چکا ہو۔ تو گویا یہ تابعداری اور مائتوں کی ایک مرحلہ تربیت و تعلم برائمت و سلطنت و سلطنت مارت تھی تاکہ ایسے لوگوں کے جذبات و خیالات اور حالات سے واقفیت کی بنا پر آگے چل کر ان سے کام لینے، یا ان کے حقوق کی ادائیگی میں کوئی کمی و کوتاہی نہ رہے، چنانچہ ان حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تربیت پائی تھی اسی کا طفیل تھا کہ ہر دو حضرات رضی اللہ عنہما اپنے اسرار اور اپنے لشکریوں کی ایسی خوش اسلوبی اور حسن انتظام، کے ساتھ رکھتے تھے کہ جس سے بہتر سے بہتر انتظام اور اچھے فرائض حاصل ہوتے تھے۔ پیادہ سے لے کر کمانڈر تک اپنے امیر کا وفادار اور ان کے حکم کی بجا آوری میں ہمہ دم مستور اور مشغول رہتا۔ نہ امراء کے دماغ میں بغاوت و خود بخاری کے جذبات بھڑکتے نہ لشکریوں میں اپنے فرائض سے غفلت و کبابی و سستی راہ پائی۔ یا بالے بھٹی ظاہر ہوتی۔ نہ امراء اپنے لشکریوں پر ظلم و تعدی کرتے نہ لشکری حکم عدولی کا تصور تک کرتے یا بغاوت کی سوچتے۔ رعایا اس میں سے تھی، اور مطمئن زندگی گذارتی تھی۔ غنائم و فتوحات میں روز بروز اضافہ اور زیادتی تھی۔ یہ حالات و واقعات و فغان فن سیرت پر روز روشن کی طرح عیاں ہیں۔ اور اتنے ہی یقینی جیسے گذرا ہوا کل! ایسے امور واقعہ میں شیعوں کی کوئی دھاندلی اور ایج پیج نہیں جلتے، ان کا زور تو وہی باتوں یا شیخ چلی کی گھاتوں میں ہی چلتا ہے، کہ اگر یوں ہوتا خوب ہوتا وہی ہوتا تو بہتر ہوتا! **اعتراف اٹھ۔** اعتراف یہ ہے کہ انتخاب خلیفہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز کے خلاف کیا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا۔ جبکہ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور سے یہ جانتے تھے کہ کیا بات مصلحت ہے اور کیا فساد ہے، اور پھر آپ کو اپنی امت سے جس قدر شفقت و مہربانی اور رافت تھی وہ بھی ظاہر ہے، مگر اس سب کے باوجود آپ نے اپنی امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

جواب ۱۔ اول۔ تو بہات سفید صورت ہے اور بہتان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا، کیا شیعہ یہ نہیں کہتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا۔ (یہ بعض ابوبکر رضی اللہ عنہ جہاں ہوئے کہ اپنے پاؤں آپ کھڑی ماری۔ اور بالواسطہ یہ مان گئے کہ جناب امیر کو بھی حضور سے سنا امامت حاصل نہیں کیونکہ کسی

میں جناب امیرہ یقیناً شامل ہیں۔ (۵) لہذا اگر حضرت ابوالکلام صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کر دیا تو ان شیعوں کو تو یہ کہتے ہوئے شواہد اٹھائے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت کی۔ یہ جواب تو شیعہ معتقدات کی بنیاد پر ہے، اور اگر گفتگو کے باسحققات پہل مسلت پر ہو تو تحقیق اہل سنت نماز و حج میں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کے قائل ہیں صحابہ الکرام رضی اللہ عنہم جو اپنے محبوب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رمزشناس آپ کے کاموں کے قوتہ سچ اور آپ کے اشاروں کے ارادوں کے لئے یہ اشارات کافی تھے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اپنے فیصلہ کو تقریری شکل صرف اسی لئے دی کہ آپ کے پیش نظر یہ بات حق کو عرب و عجم کے نو مسلم تھریق و تنقیص کے اور بدو و فاقی عہد نامے کے اس سے واقف نہ ہو سکیں گے۔

دوسرے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح کلمہ کے ساتھ خلیفہ مقرر نہ کرنا اس بنا پر تھا کہ آپ وحی قرآنی اور الہام سبحانی سے بالیقین جانتے تھے کہ آپ کے بعد جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ ہوں گے۔ برگزیدہ اصحاب اس پر اتفاق کریں گے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل اندازی کی تاب و مجال نہ ہوگی۔ چنانچہ اہل سنت کی کتب صحیحہ میں ایسی احادیث موجود ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً: **عَنْ أَبِي عَالِيٍّ عَلَى الْأَنْبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: مَنْ كُنِيَ ابْنُ أَبِي بَكْرٍ فَلَهُ أَجْرُ أَبِي بَكْرٍ** (میرے بعد وہی خلیفہ ہوگا، جس کا نام ابوبکر کے علاوہ کسی کو قبول نہ کریں گے)، **بِأَحَدِثٍ فَإِنَّهُ لَيُفْتَنُ بِمَنْ يُعْصِي** (میرے بعد وہی خلیفہ ہوگا، جب یقین تھا کہ خلیفہ بنائے اور بعد نامہ لکھنے کا یہ ضرورت رہے گی، چنانچہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ قرن آخری میں آئے جناب ابوبکرؓ اور ان کے صاحبزادے کو بلایا بھی تھا کہ اس سلسلے میں ایک تحریر لکھو اور اس تحریر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اور مسلمان خود بخود اسے ابوبکر ہی (رضی اللہ عنہ) کے کسی اور کو خلیفہ نہیں بنائیں گے اب لکھنے کی حاجت کچھ اس لئے آپ نے ارادہ ترک فرمایا۔

بخلاف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کہ آپ پر بھی اترتی تھی اور آپ کو اس کا قطعی علم تھا۔ اور نہ ہی قرآن سے اس کا پتہ چلا کرتے کہ لوگ بلا شکی و شبہ میرے بعد جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہالیں گے۔ ہاں آپ اپنی سوجھ بوجھ سے ہر جزو یقین رکھتے تھے کہ دین و ملت کے لئے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے خلاف اصلاح اور مفید ہوگی۔ اس لیے بات ان کے لئے بمنزلہ فرضِ ضروری تھی کہ جس بات میں امت کی بہتری اور صلاح ہے اسکو رد و عمل لائیں۔ مجد اللہ آپ کی عقل سلیم نے صحیح کام کی ہر شوکت و دین، انتظام امور سلطنت اور کافروں کی خواری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جس قدر ہوئی تاریخ عالم اسکی مثال و نمونہ پیش کرنے سے عاجز و قاصر ہے،

تیسرے یہ کہ خلیفہ نہ بنانا ایک الگ بات ہے، اور اس سے منع کرنا الگ بات مخالفت اس وقت تو ہوتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ بنانے سے منع فرما دیتے اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اس کے باوجود خلیفہ مقرر فرماتے، یہ صورت مخالفت کی نہیں ہے کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمایا وہ کام صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کر لیا۔ اس تسلیم نہ کرنے کی صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جناب حسن رضی اللہ عنہ کو خلافت کے لئے تخت فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمایا کہ (عمر الحسن) ۸۔ اہل حق کہتے ہیں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کہتے تھے اِنِّیْ شَیْطَانٌ یُّعَذِّبُنِیْ فَاِنْ اَسْقَمْتُ فَاَعِیْذُنِیْ وَ اِنْ تَمَرَعْتُ فَاَعُوْذُنِیْ۔ میرے ساتھ ایک شیطان لگا ہوا ہے۔ اگر میں سیدھا چلوں تو میرا ہاتھ پٹاڑے گا، اور اگر ٹھیکے راستہ پر چلوں تو مجھے سیدھا کر دے گا (ابو بکر کے پیچھے شیطان لگا ہوا ہوا اور اسے راہ بھٹا دے وہ امامت کے قابل نہیں۔

جواب :- اہل یہ ہے کہ یہ روایت اہل سنت کی معتبر کتابوں کی رو سے صحیح نہیں! اس لئے ایسی روایت سے ان کو الزام نہیں دیا

ہاں کہتا۔ بلکہ جو صحیح راہ ہے، ثابت شدہ ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ وہ کہ اپنی وفات کے وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بلا کر جو وصیت فرمائی وہ یہ تھی وَاللّٰهُ صَافٌ لِّفَتْ حُلُمُكُمُ وَصَافٌ لِّفَتْ قَلْبُكُمُ وَكَرَّانِي تَعْلَى السَّيِّئَاتِ بِمَا رَفَعَتْ وَكَذَلِكَ جُفَدَ اَوَّلِيْ اَوْصِيَاكَ بِتَقْوَى اللّٰهِ۔ بعد ایں نہیں سوا کہ خواب پریشان دیکھتے۔ شدہ میں پڑا کہ تو حیات میں اہل بیت میں یقیناً سہمے راستہ پر گویں، بہکا نہیں۔ میں نے کوئی شخص میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور میں تم کو بھی اللہ سے ڈرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اور مسئلہ خلافت لے ہوئے پر آپ نے پہلا خطبہ جو دیا وہ یہ تھا۔

۱۔ اے رسول کے ساتھیوں میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ تو ہوں لیکن دو باتوں کی مجھ سے ہرگز امید نہ رکھنا۔ ایک وحی کی، دوسرے شیطان سے عصمت کی، آپ کا یہ خطبہ سدا مام احمد، اور اہل سنت کی دوسری کتب میں موجود ہے، اس خطبہ کے آخر میں یہ بھی ہے کہ وہ میں معصوم نہیں ہوں۔ پس تم ہر میری اطاعت انہیں امور میں فرض ہے جو فلا کی شریعت اور پیغمبر کی سنت کے موافق ہوں۔ ان کے خلاف اگر میں کچھ کہوں تو اسے نہ مانو بلکہ مجھے ٹوکو، اور یہ وہ عقیدہ ہے جس پر سارے مسلمانوں کا اتفاق ہے جو سراسر انصاف پر مبنی ہے چونکہ لوگ ریاست پیغمبر کے عادی تھے، اور اپنی ہر شکل وحی الہی کی طرف رجوع کر کے حل کرتے تھے، اور پیغمبر کی معصومیت کے سبب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر بات بے چون و چرا قبول کیا کرتے تھے، اس لئے آپ بدلے ہوئے حالات میں خلافت میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ ضروری تھا کہ لوگوں کو یہ بتائیں کہ یہ دو دونوں خصلتیں پیغمبر کے ساتھ مخصوص ہوتی ہیں۔ انہیں میں پائی جاتی ہیں، ان کے علاوہ کسی میں نہیں۔ چاہے وہ ان کا نائب ہی ہو۔ اور نائب چاہے خود رسول اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمایا ہو یا امت نے انہیں اپنا امیر اور نائب رسول منتخب کیا ہو!

دوسری بات یہ کہ کھینچ میں جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ بطریق صحیح روایات صحیحہ موجود ہیں، کہ ہر مومن کے ساتھ ایک شیطان ہوتا ہے جو اس کو بہکانے کی کوشش میں رہتا ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صحیح حدیث میں یہ ارشاد بھی ملتا ہے۔ مَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا وَكَفَّ ذِكْرُكَ بِهِ قَدْ بَيَّنَّا مِنَ الْفِتْنَةِ تَمِمْ مِمَّنْ كُفِّيَ عَمِّي إِيْسَا نَبِيٍّ جِيسَ كَ سَاطِحَ اِيْكَ جِنِّ مَصْحَابٍ مَّعْرُوفٍ كَيْ هُوَ مَحَابِبُ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ کا بھی کوئی شیطان ساتھی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہاں ہے تو ہر اللہ تعالیٰ نے اس پر مجھے غلبہ دیدیا ہے اس لئے میں اس کے شر سے بچا رہتا ہوں، اب قابل غور بات یہ ہے کہ جب انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ یہ معاملہ ہے اور اس کی وجہ سے کار و منصب نبوت میں کوئی فرق نہیں پڑتا تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت میں کیوں فرق پڑ گیا۔ کیونکہ خلیفہ و امام امتی بھی ضروری ہے اور شیطانی خطرہ متفق کو بھی دامگیر رہتا ہے۔ لیکن تقویٰ کی برکت سے وہ شیطان کی چالوں کو بھانپ جاتا ہے اور اس کے دام میں آنے سے بچ جاتا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآكْفُرٌ إِلَّا مَا كَفَرْنَا لَهُمْ لَمَّا كَانَتْ الشَّيْطَانِ قَدْ كَفَرْنَا فِي آفَاقِهِمْ مَّبْصُرُونَ۔

ہاں اس شخص کی خلافت و امامت کو ضرور نقصان پہنچتا ہے جو شیطان سے مات کھا جائے اور اس کے کچھ لگ جائے اپنی رگام اس کے ہاتھ میں دیدے۔ اور جو وہ کہے کرے۔ اور پھر توبہ تلافی بھی نہ کرے ارشاد ربانی ہے وَاجْعَلُوا لَهُمْ يَمْدُ فِي نَفْسِهِمْ فِي النَّارِ لَمْ لَا يَقْضُوا۔ اور شیطان کے چیلے (قاویا فتویٰ) گمراہی میں گھیسٹے لئے جاتے ہیں۔ پھر وہ کوئی نہیں چھوڑتے۔ اور بدتر ہے فسق و فجور کا جو ایلاقت امامت و خلافت میں بالاجماع یقیناً خلل انداز ہوتا ہے!

تیسرے۔ اگر جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ایسا فرمایا بھی ہو تو اس کے باوجود اب کے منصب خلافت و امامت میں کوئی فرق نہ

اے تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے کہ چونکہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو بالاجماع خلیفہ برحق ہیں اپنے ساتھیوں سے بر ملا اسی کلام فرمایا کرتے تھے۔ آپ کے کہے کہ اتوال خود شیعوں کی اصح الکتاب فیہ البلاغہ میں موجود ہیں، ایک قول آپ کا اسی کتاب کے ادلاحی ماہی میں ملاحظہ کر سکتے ہیں یعنی

حق بات کہنے اور صمیم مشورہ دینے سے باز نہ رہو کیونکہ میں خدا کے
صدا سے بلا تر نہیں ہوں اور دہانے کانوں میں اک کے سوز ہوئے ہیں

ابو پھر اس سے کہ ان کا کمال محال ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام کو بہکا یا تھا۔ اور ان کے ذریعہ اپنے مقصد میں کامیاب ہوا تھا۔ ان کے بہکا دے میں آنے کے سبب سے ہی تو آپ جنت سے اس کا خدا کا تیرہ وندیں بھیج دیے گئے تھے۔ حالانکہ وہ غیظہ تھے اور علیہ السلام بھی نہیں بلکہ خلیفہ اللہ تھے۔ ان کے پاس تو انی مباحل فی الارض خلیفۃ کا خدا کی سند بھی تھی۔

اور کون حضرت داؤد علیہ السلام کے قلیوہ فی الارض ہونے سے منکر ہو گا کہ وہ خلافت پر یا داؤد اِنَّا جَعَلْنَا لَكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ کی دلیل قاہر رکھتے تھے۔ پھر وہی شیطان کی دہم اور یا کی بوی کے معالیں سننے پریشان ہوئے۔ بالآخر تائب الہی کا نشانہ بنے اور توبہ استغفار کی نوبت آئی۔ اور کیا کہیں گے اور داؤد ان شیعیہ جنہوں نے جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ کا صحیفہ کاملہ دیکھا ہو گا آپ کی دعا گوش ہوش سے سنی ہو گی کہ آپ اپنے لیے کیا ارشاد فرما رہے ہیں،

قد مَلَكَ الشَّيْطَانُ عَنَّا فِي سُورَةِ الْاَنْعَامِ وَصَفَ
الْبَغْيِ وَالْاِتْلُو سُورَةَ مَجَازِئِهِ وَطَاعَةَ فَيْضِ
لَهُ

اور اب دونوں حضرات کی عجرات کو میرٹن عدل میں تول لیمے، ایک پلڑے میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے الفاظ یقیناً تھے اور ان دعوت کو رکھنے اور دوسرے میں جناب سجاد رضی اللہ عنہ کے خلاف عتائی و طعنے فحش رکھنے اور اسی کے ساتھ اس فحش حملہ کو بھی پیش نظر رکھنے جو آپ کے کلام میں درج ہے جو نسبت بالجہنم بین الطریقین سے وقوع فرمیں پر دلالت کرتا ہے۔ (یعنی آپ کے کلام سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی گمشدہ شیطانی فتنہ میں لے لی تھی، اور آپ کا نفس اس کی پیروی کرنے لگا تھا۔)

دوسری طرف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا قضیہ شریف بھی قابل لحاظ ہے۔ اِنَّ نَعْتُ جو وقوع طرین کا ہرگز متقاضی نہیں یعنی آپ بطور شرط فرما رہے ہیں کہ اگر میں کچھ دیکھوں اور کچھ نہ دیکھوں، میں جو زمین و آسمان کا فرق ہے وہ معمولی فہم شعور رکھنے والے سے بھی پوشیدہ نہیں۔) اور یہاں یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ مرفِ شیطان کے گھات میں لگنے سے کیا نقص و نقصان ہے جبکہ وہ مقصد میں ناکام رہے۔ (اگر آپ کی جیب محفوظ ہے تو کسی جیب تراش کے پیچھے لگنے سے آپ کا کیا نقصان ہے؟) بلکہ یہ توفیقیت و تعریف کی بات ہے۔ ذکر آپ اتنے بڑا اور چونکے اور اس کے حربوں سے اتنے واقف تھے کہ وہ عمر بھر ٹکتا یا ٹنگتا رہا مگر آپ کو انکی تک نہ لگا سا۔ آپ پر قابو آیا تو دور کی بات ہے۔ (ن) اور آخر میں سورہ یوسف میں ۱۳ پارہ کی پہلی آیت کا یہ حصہ اور ذکر الیمین واما ابوبکر عی نفسنی۔ اِنَّ النَفْسَ لَمَّارَةٌ بِالْاَسْوَةِ لَا مَكَانَ حِمْدٍ لِّی۔ میں اپنے نفس کو بری الذمہ نہیں کرتا وہ تو بے شک بُری باتوں ہی کا حکم دینے والا ہے بلکہ میرا رب رحم فرمائے۔ تقاضائے دیہ و دریاں تو یہی ہے کہ اس آیت کی موجودگی کی جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صرف اس کلمہ کے باعث آپ کو منصب خلافت سے نہیں گرنا، اور اس کو موجب طعن و اعتراض نہ بنانا پڑے۔ دیگر اسم کو ان سے وفا کی ہے امید۔ جو نہیں جانتے وفا کیا ہے!

اعتراض ۱۹ ان اعتراض میں ہے کہ جناب عرف فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ **اَلَا اِنَّ بَيْعَةَ اَبِي بَكْرٍ كَانَتْ فَتْنَةً وَّقِيَّ اللّٰهُ اَلْمُوَحِّدِيْنَ شَرُّهَا فِتْنَةً عَاذَ اِلٰى مِثْلِهَا فَا فَتَلُوْهُ**۔ بے شک ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت اچانک تھی، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے مضر سے بچالیا۔ اب اگر دوبارہ کوئی ایسا کرے تو اسے قتل کر دو! صحیح بخاری کی روایت کے کوائف مختلف ہیں مگر مطلب ان کا بھی یہی ہے۔ لہذا یہ روایت صریح طور پر یہ ثابت کرتی ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت، اچانک، بے مشورہ اور بے تاہل عمل میں آئی اور بغیر اس کے کہ ان کی بیعت کے اسباب پر روشنی ڈالی جاتی کوئی دلیل دی جاتی ان کو خلیفہ بنا دیا گیا۔ گویا آپ کی خلافت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور یوں آپ خلیفہ برحق نہ ہوئے۔

جواب ۱۔ حضرت عرف فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد میں ایک صاحب یہ کہتے تھے کہ عمرؓ اگر مر گئے تو میں فلاں شخص سے بیعت کر کے اس کو خلیفہ بناؤں گا، جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی تو شروع میں ایک دو حضرات نے بیعت کی تھی اور خلیفہ ہو گئے تھے اور پھر سارے ہاجرین و انصار ان کے پیچ ہوئے! صحیح بخاری میں بھی یہ بات مذکور ہے تو دراصل جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا کلام اس شخص کے جواب میں تھا۔ اور اس سے آپ یہ بتانا چاہتے تھے کہ ایک دو آدمیوں کی اچانک بیعت بغیر غور و فکر اور ارباب حل و عقد سے مشورہ کے درست اور صحیح نہیں۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو ہوا وہ اگرچہ اچانک اور بلا رائے و مشورہ ہوا تھا۔ مگر نتیجہ وہ ممکن و برقرار رہے اور لوگوں نے اسے قبول کر لیا گویا حق دار رسید کا معاملہ ہوا اور کوئی تاحق بات نہیں ہوئی،

ربا آپ کے معاملہ میں دلائل کا سوال وہ تو پہلے سے موجود تھے، مثلاً نماز کی امامت سپرد کرنا، اور دوسرے حالی مقامی قرائن جو ان معاملات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ برتتے تھے۔ اور جن سے تمام صحابہؓ پر آپ کی افضلیت ثابت ہوتی تھی: ان امور کی وجہ سے کسی دوسرے آدمی کو آپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی دوسرا ایسا کرے تو اسے قتل کر دینا چاہیے! کہ اس نے سورت طہ فتحہ انتخاب کو جو واجب مزدوری ہے نظر انداز کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کا سبب بنا۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا کلام سے شیعوں نے دانستہ ایک جملہ نقل نہیں کیا کہ کہیں ان کے اعتراض کی کس زوری ظاہر نہ ہو جائے۔ آپ نے آخر میں **وَاَبْكُوْهُ مِثْلَ اَبُوْ بَكْرٍ**۔ دم میں سے کون ابوبکرؓ کا ہسر ہے۔ کہ ان سے افضلیت دینی و بھلائی میں برضا ہوا ہو، اور یہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے حق میں بھی مشورہ، غور و فکر کی حاجت نہیں! پس معلوم ہوا کہ آپ کے الفاظ **وَقِيَّ اللّٰهُ** شریعہ کے یہی معنی ہیں کہ تعقیق یعنی ساعد میں گواہ کی خلافت میں مجتہد کی تھی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس مجتہد کے مضر سے مسلمانوں کو بچالیا۔ اور یہ مجتہد ہی فتنہ فساد کا سبب بنی گئی۔ اور جو خطرہ درپیش تھا وہ وقوع میں نہ آسکا۔ یہ معلوم ہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نیابت کے سلسلہ میں انصار و بنو ہاشم رضوان اللہ علیہم چاہتے تھے کہ یہ منصب انصار کے پاس لے۔ اس وقت اگر فتنہ بخت و تخمین، اور مشاورت کی راہ اختیار کی جاتی تو حالات بے قابو ہو جاتے،

یہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی بیدار مغزی، روشن ضمیری اور دانائی تھی کہ آپ نے فتنہ کے سد باب کے لئے وہ راہ اختیار کی کہ بعد میں موافق و منافع سب نے اسے محسوس کیا، اسی کو راہ صواب مانا اور رہنا اور عنبت سے اس بیعت کو قبول کیا اور برقرار رکھا۔ کسی نے اسے تاحق نہیں کہا اور نہ کسی کے خیال و دم میں یہ بات آئی کہ اس منصب پر کوئی نااہل مقرر کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت عرف فاروق رضی اللہ عنہ کی اس قول بالا سے یہ سر اور ہرگز نہ تھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت صحیح نہ تھی کسی ناگزیر صورت سے بچنے کے لئے اس کو قبول کیا گیا، یا ان کی خلافت درست نہیں تھی۔ کیونکہ سب سے پہلے بیعت کرنے والے حضرت عمرؓ

اور جناب ابو سعید بن البرقع رضی اللہ عنہما دو تولد ہی تھے۔ دوسروں نے چراس کے بعد سبوت کی۔ سبوت کے وقت ان دونوں حضرات نے کہا تھا اَنْتَ عِدُوْنَا وَ اَنْتُمْ اَدُوْنَا۔ آپ ہم میں سے بہترین اور افاضل ترین ہیں، اور کسی بھی مجاہد یا انصاری نے اس جملہ کو نہیں جھٹلایا بلکہ تسلیم کیا۔ اس کا صرف ایک ہی مطلب ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی افضلیت، بزرگی و عظمتی مسلم اور قطعی الثبوت تھی! اور انصار رضوان اللہ علیہم کا اختلاف بھی صوف اسباب پر تھا کہ خلیفہ انصار میں سے بھی ہونا چاہیے۔ اس پر نہ ان کو اعتراض تھا نہ خلاف کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلافت کے لائق نہیں، چنانچہ اہل سنت کی صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اس مجلس کے بعد آپ سے سبوت کر لی تھی اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بھی نہ صوف سبوت فرمائی بلکہ ابتدا میں عدم بیعت کا عذر بھی بیان فرمایا اور شکایت بھی کی کہ ہم سے مشورہ کیوں نہ لیا گیا۔ اور جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے صورت حال کا تجزیہ کر کے تباہ کن انصاریوں پر فاشی اور حالات کو دیگر گروں ہونے سے بچانے کی خاطر یہ غلطی کی گئی تو ان دونوں حضرات نے اس کی تیسرے تین نوازا اور اسے مان بھی لیا۔ اہل سنت کے تمام صحاح میں یہ قصہ بطور اتوارسی طرح منقول و مشہور ہے اور اگر ان شیعوں کو جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول دلیل کے طور پر بہت پسند ہے تو تقاضائے شرافت و انصاف ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے وہ تمام اقوال جو مخالف صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات یا خلافت کے بارے میں آپ نے فرمائے ہیں وہ بھی قبول کریں۔ انہیں سانسے لکھ کر موازنہ کریں کہ اس قول کو باقی اقوال سے کیا نسبت ہے! ایسی عجیب بات یہ عجوبہ فرقہ ہی کہہ سکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے معتقد نہ تھے اور اسے درست نہ سمجھتے تھے۔

آخر اصحاب (۱) دسواں اعتراض یہ ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ: كَسِبَ بَعْضُكُمْ دِيَارَ بَعْضٍ فَيَكُونُ عَلَى كِبَرٍ وَ عَلَى كِبَرٍ وَ عَلَى كِبَرٍ وَ عَلَى كِبَرٍ۔ میں میں تم میں کا اچھا نہیں ہوں اگر وہ اس قول میں کچھ تھے تو قابل امامت نہ ہوئے کہ افضل کے ہوتے مفضول لائق امامت نہیں۔ اور اگر ان کا قول یہ جھوٹ تھا تو ویسے قابل امامت نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق امام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ جواب ۱۔ پہلی بات تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی کسی کتاب میں بھی موجود نہیں۔ نہ بطریق صحیح نہ بطریق ضعیف۔ اب پہلے تو وہ اہل سنت کی کسی کتاب سے یہ روایت کھوج کھاج کے لائیں اور پھر جواب مانگیں۔ شیعوں کی من گھڑت غلط روایات کا سہا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا نہ صرف انتہائی نادانی ہے بلکہ ایک قسم کا سطلن بھی ہے۔

دوسری بات یہ کہ چلو شیعوں کی دلدار میں ہم اسے مان لیتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ جناب سجاد رضی اللہ عنہ اپنے صحیفہ کا مدللہ میں شیعوں کے نزدیک متعدد صحیح و معتبر طریقوں سے مروی ہے یوں فرماتے ہیں: اَنَا الَّذِي اَفْتَنْتُ الدَّوْلَةَ عُمُوًّا مِنْ وَدَّ مَخْصُصَ ہوں جس کی تمام عمر گناہوں میں گزری۔ اب اگر آپ کا قول سچا ہے تو امامت کے قابل نہ رہے کیونکہ ہر تکب گناہ فاسق امامت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور اگر اس قول میں جھوٹ ہے تو بھی امامت کے لائق نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق میں امامت کی صلاحیت نہیں۔ اب شیعہ حضرات اس کا جواب دس اہل سنت کی طرف سے دی جواب اپنے اعتراض کا سمجھ لیں۔ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے متعلق روایت بالا میں بعض شیعوں نے یہ الفاظ اضافہ کیے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے اَقْبَلُوْنِي اَقْبَلُوْنِي بھی فرمایا جس کے معنی ہیں کہ اپنی بیعت مجھ سے واپس لے لو، گویا آپ خلافت سے استعفی دے رہے ہیں اور جو امامت سے استعفی دے وہ امامت کے قابل نہیں ہوگا۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ اس قول بالا کے ساتھ ساتھ شیعوں کا یہ اعتقاد بھی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی رسالت و نبوت سے استعفی دیا اور یہ نبوت حضرت یارون علیہ السلام کو سنبھلا دی تھی۔ ایسی صورت میں اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا خلافت سے

استغنی جان ہی لیا جائے تو وہ موسیٰ علیہ السلام کے استغنی کی طرح ہوگا۔ بلکہ اس سے ہلکا ہی ہوگا کیونکہ نبوت و رسالت پر تو براہ راست اللہ تعالیٰ کے حکم سے فائز ہوتے تھے اس لئے اس سے استغنی زیادہ قبیح اور بُرا ہے، اس کے مقابلہ میں خلافت سے استغنی میں کیا برائی رہ جائے گی جبکہ خود شیعوں کے بقول یہ خلافت لوگوں نے مصلحت و وقت کے تحت آپ کو دیدی تھی۔ اور یہ حق بھی نہ تھی بخدا تو ان کو مامور نہیں فرمایا تھا۔ اور جو ریاست لوگوں کی سپرد کردہ ہو اسکو قبول کرنا اور ہمیشہ ہمیش اس پر فائز رہنا ضروری بھی نہیں۔ اور جس مسئلے یعنی انصار مدینہ کی ہرغاش کا دفعہ مرتدین کا قلع قمع اور مدینہ انبی کو اعطاف کی شہادت سے بچانا کی وجہ سے یہ خدمت امامت سپرد ہوئی تھی جب ظالم غمخواران میں کامیابی ہو چکی اس وقت استغنی میں قباحیت کا کوئی سوال ہی نہیں رہتا۔

پھر ایک بات یہ بھی تھی کہ امامت و خلافت کی ذمہ داریوں کے بوجھ و مشقت کو بلیغ و دنیا و آخرت برداشت کر لینا کوئی ہنسی کھیل ہی نہیں جتنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مصلح امت کے پیش نظر یہ گرانہاری برداشت کر لی تھی فقہوں کے خود ہو جائے اور امیرین کے بعد اگر انہوں نے چاہا کہ اپنا بوجھ ہلکا کر دیں اور کسی دوسرے کے کاندھے پر یہ بوجھ ڈالیں اور خود آزدادی کی زندگی بسر کریں۔ تو یہ موجب لعن کیوں ہو۔ شیعہ روایات کے مطابق تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بے لمسی ظاہر ہوئی ہے کہ آپ کو خلافت و امامت کا کوئی لالچ نہیں تھا آپ تو اسے اپنے سر سے ٹالنا چاہتے تھے مگر لوگ ہی اس پر اصرار نہ تھے۔ عام و خاص سب ہی اس منصب کو اپنے سے متعلق رکھتے پھر تھے۔ یہ بات نہ تو آپ کی زبان پر یہ الفاظ کیوں آتے ورنہ اقتدار و ریاست تو وہ چیز ہے کہ چھوٹوں بھی کسی گمراہی کے لئے کوئی تیار نہیں ہو۔ اس کے لئے تو لوگ قریب تعلق اور رشتوں تک کو قربان کر دیتے ہیں، بیڑی سلطنت و ریاست کی بات رہی الگ ایک گاؤں کی جاگیر بھی ہو تو کسی کو اپنی مرضی سے اسے چھوڑ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا چچا جائیکہ ایسی ریاست جو آپ کو حاصل تھی اور دنیا و آخرت کے اعزاز کی حامل تھی، اس کو چھوڑنے اور دوسروں کو دے دینے پر آمادہ ہونا تو آپ کی انتہائی بے لمسی اور زبرد کا نتیجہ تھا۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود شیعوں کی معجزاتیوں اور صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد آپ خلافت کا منصب سنبھالنے پر تیار نہ تھے لوگوں کی انتہائی اصرار اور مجاہدین و انصار رضی اللہ عنہم کے بہت زور دینے پر آپ نے اسے قبول فرمایا۔ تو اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی لوگوں کی محبت، جانچنے اور اپنی خدمات پر لوگوں کے تاثرات و پسندیدگی معلوم کرنے کے لئے ایسا کیا ہوتا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے اور اس سے آپ کے منصب خلافت میں کونسا نقص و عیب اخبر حاصل (اللہ اکبر) ہوا ہوا طعن یہ ہے کہ سورہ برات، جب نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ جاؤ، اور حج کے اجتماع میں لوگوں کو یہ سورت سناؤ۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آئے اور کہا کہ سورۃ برات سنائے کی آیت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کیجیے کہ یہ جا کر سنائیگی، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچے روانہ کیا اور فرمایا کہ ان سے برات تم لے لو اور جا کر اہل مکہ کو سناؤ۔ پس جو شخص ایک حکم قرآنی کی آوازیں کی قابلیت نہ رکھتا ہوا اسکو تمام مخلوق کے حقوق کی کو آہنگی پس پوری شریعت اور قرآن کی احکام رسانی پر کس طرح امین مقرر کیا جاسکتا ہے اور اسکو امام مانا جاسکتا ہے۔

جواب — اس روایت میں عجیب غلطی یا گمراہی ہے اس کی بڑی اچھی مثال یہ شعر ہے
چرخش گزشتہ است سعدی در زلجہ الا دیما الشاقی اذ رکضاً و کلاً و لھا۔ و مطلب شعر یہ ہے کہ زلیخانامی کتاب میں الایہام
والاعضون پنج سعدی نے بہت خوب کہا ہے مگر نہ زلیخ سعدی کی کتاب ہے اور نہ دوسرا مصرعہ اس میں ہے یہ حافظ شیرازی کا

معمر ہے جو دیوان حافظ میں ایک غزل کا مصرعہ اولیٰ ہے۔ (۹) یا اس کی مثال اس فتویٰ کی طرح ہے جو مشہور ہے۔ مگر غرض حقیقی معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہی نیکوئی کا ایک حکم ہے۔ اس اشارہ و کنایہ سے مجمع نفراس معاملہ کی تفصیل ملاحظہ ہو؛ اگر اہل سنت کی روایات اس بارہ میں مختلف ہیں۔ اکثر روایات اس مضمون کی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نہایت کے طور پر اہم مقرر فرما کر روانہ کیا تھا۔ اس وقت سورہ ہرأت نازل نہیں ہوئی تھی۔ آپ کی روانگی کے بعد یہ سورہ نازل ہوئی، جس میں مشرکین کے نفس عہد کا ذکر ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سورہ دے کر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے روانہ فرمایا کہ ان تازہ احکامات کو بھی لوگوں تک پہنچائیں، اب بھلا اس سے کہاں معلوم ہوا کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول کیا گیا۔ بلکہ یوں کہنا صحیح ہوگا کہ دو کاموں کے لئے دو حضرات کو نامزد فرمایا۔ ان روایات سے شیعوں کے تمسک کی گنجائش کہاں رہی کیونکہ تمسک کا دار و مدار تو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے پر ہے اور جب اس کام کے لئے ان کا تقرر ہوا ہی نہیں تو غزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور بیضاوی، مدارک، زاد المعاد، تفسیر نیشاپوری، جذب القلوب اور مشکوٰۃ کی شرح میں اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور اہل حدیث کے نزدیک بھی یہی قابل ترجیح ہے۔ اور تفسیر معالم، تفسیر حسینی، معارج، روضۃ لاجا سب السیر، اور مدارج میں یوں مذکور ہے کہ

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اس سورت کی تبلیغ و تلاوت کا حکم فرمایا تھا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے نامزد فرمایا اس میں دو احتمال ہیں، اول یہ کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول فرما کر ان کا، جبکہ جناب علی رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا! دوم۔ یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا شریک کار بنایا کہ دونوں مل کر اسے انجام دیں چنانچہ رضی اللہ عنہما الاجاب بخاری وسلم اور دوسرے تمام محدثین کی روایات اسی دوسری صورت کی روایات کو قوی بتاتی ہیں۔ کیونکہ ان سب نے اتنی بات متفقہ طور پر روایت کی ہے کہ یوم النحر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی منہجین کردہ جماعت کے ساتھ جا کر ابوسریہ رضی اللہ عنہ کو یہ اعلان و منادی کا حکم دیا تھا کہ لاَ تَحْجُجُوا بَعْدَ الْعَاہِ مُشْرِكًا، وَلَا يَكُفُّونَ بِالْبَيْتِ عِزَّانٍ، اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لئے نہیں آئے گا اور کوئی شنگہ بکر خانہ کعبہ کا طواف کرے گا۔ یہ روایت بتا رہی ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ معزول نہیں ہوئے تھے ورنہ دوسرے کے فرائض میں مداخلت نہ کرتے اور نہ اعلان کنندہ کا فقر کرتے۔ لہذا اس شق میں معزل ثابت نہ ہوں گے سب بیٹوں کو اس کا حوالہ دینے کا حق نہیں پہنچتا۔ اب رہا احتمال اول کہ آپ کا فرمان لاَ يُؤَدِّيَنَّ عِزِّيَ الْإِسْجَلُ، یعنی۔ لا یرؤمہ کی چیز کو بدی شخص (اداکرے گا جو مجھ سے ہوگا) بظاہر اس احتمال کو تقویت دیتا ہے۔ نیز نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ سورہ برأت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے لے کر تم رہو“

تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ کا معزول کرنا بے لیاقتی یا عدم قابلیت پر مبنی صیغ نہیں تھا۔ اس لیے کہ بالاجماع یہ بات ثابت ہے کہ آپؓ اہل بیعت و استور تھے اس منصب سے آپ معزول نہیں ہوئے تھے۔ تو آپ رضی اللہ عنہ میں جب حج کی سرداری کی لیاقت تھی جس میں ہزاروں مسلمانوں کی اصلاح مد نظر ہوتی ہے اور جس میں بہت سے احکام و فرائض کی کوآہنگی سے سابقہ پڑتا ہے، خطبات دئے جاتے ہیں بے شمار مسائل لکھائے جاتے ہیں، اور گونا گوں، نوع، جموع، معاملات پیش آنے پر ہر وقت فتویٰ صادر کرنے پڑتے ہیں جس کے لیے بہت ہی زہر کی اور سوچ و بوجھ اور اور اعلم درکار ہوتا ہے ایسے اوصاف کے حامل میں چند آیات و آئینوں کو باور انداز نہیں کر سکتا کیوں کہ قابلیت کیوں نہ ہو ایسی خدمت تو ہر قاری اور حافظ آسانی انجام دے سکتا ہے جناب صدیق اکبرؓ کے اسوقت کے خطبات اور اقامت فرضہ کا اسلوب جواب کے غور میں آیا صحیح سنائی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں متعدد اسرار و طریقے ہیں جن سے

اور اہل سیر کا اس پر جماع ہے۔ کہ اس سلسل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اقتدا فرمائی نماز میں آپ کی امامت میں تھے، اور گواہی مناسک کی میں آپ کی پیروی کرتے رہے۔

سیرت و احادیث کی کتابوں میں صحت کے ساتھ یہ بات بھی ثابت ہے۔ کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مدینہ منی سے ہجرت مذاذ ہوئے اور مسائل سوزتیز رخا سی سے قلع کرتے ہوئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جا ملے، تو آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کی اور اس کی پیروی کی۔ اور یہ بھی کہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود فخرین نے آئے ہوں گے لشکر کو ٹھہرایا، ورنہ انکار کرتے رہے۔ لیکن جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے توحید ملاقات دریافت فرمایا اکتھن اعیین آئی نماؤں کو۔ آپ بطور اسیر آئے ہیں یا حیثیت ماسدہ قدم نذر فرمایا ہے، آپ نے فرمایا بلوہ ماسدہ آیا ہوں، پس کپ روز ہوئے، اور ترویہ سے ایک مذر ہیلے (مذرفی الجہ) آپ نے خطبہ کیا۔ اور دین و شریعت کے مطابق مناسک کی کی لوگوں کو تعلیم دی۔ لہذا معلوم ہوا کہ آیات کی قرأت کا کام ان سے کس اور دوسرے سے واپس لیا ہوگا۔ عدم لیاقت و قصور قابلیت اس کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ آسان کام سے معزول کرنا اور اہم و جلیل اہم امور کی انجام دہی کے لئے امارت کا بانی رکھنا ایسی بات ہے کہ معمولی سوجھ بوجھ والا بھی ایسا نہیں کرنا چاہ جائیگا۔ پس ذات گرامی سے جو عقل انسان قوی یہ وقوع پذیر ہوئی، یا حکم الہی میں خلاف حکمت نازل ہوتا (معاذ اللہ)

اور وہ دیکھتی تھی، کہ عہد توحید نے با معاہدہ کرنے، اور صلح و جنگ کی بنیاد رکھنے میں اہل عرب کی یہ عادت تھی کہ ان چیزوں پر سردار قویا اس کا ہم مرتبہ، میں، دما و دینوں کی ہم موجودگی میں عمل نہیں کرتے تھے۔ اور اسے نامعتبر جاننے۔ ان کے علاوہ کوئی بلند مرتبہ شخصیت بھی ہوتی تو اس کو کوئی اہمیت نہ دیتے، اور یہ طریق کسی نہ کسی صورت میں آپ تک جاری ہے۔ کہ دو گروہوں میں باہم کوئی مشترک کرنا ہو جائے، اور بلائی جگہ دے اسے نہ تانا ہو تو جملی مولیٰ، دوست احباب، لو کہ چاکر سب ہی شامل ہو جاتے ہیں۔ اور اگر معاملہ صلح و صفائی اور عہد معاہدہ کا ہو تو دوسرے گروہ کے سردار کی ذاتی شرکت کے علاوہ نہ کوئی لے کر تا ہے اور نہ اس کا کوئی اعتبار و اثر ہوتا ہے۔ اور اگر عہد کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مٹھی کی وسیع و عریض وادی میں جہاں لاکھوں کا اجتماع ہے، اور اور ہر شخص کے کانوں تک سونے برکت کے نواہر پہنائے ہیں کتنا سخت فتنہ اور جفا کسلی کا کام تھا اور یہ کام ایسے سے کیسے انجام پا سکتا تھا، چنانکہ ان کے دماغ میں ہی کی دیکھ جال، وراثی جگہ دے اور فتنہ و فسادے لوگوں کو بچائے رکھنے، اور احرام کے ٹوٹ جانے اور دیگر جنایات حج کے وقوع پذیر ہونے کی روک تھام بھیجے، اور یہی ہیں اور پھر وقت بھی محدود تھا اور اسی محدود وقت میں قرآنی احکامات لوگوں کے کانوں میں پہنچانے سے تو تو محال دوسرے آدمی کا ہونا لازمی و واجب ہے، اور چونکہ یہ کام بھی اپنی جگہ بہت اہم و اشد تھا، لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کا امیر مقرر فرمایا، تاکہ دونوں مہجرات بحسن و خوبی انجام پا جائیں۔ اور لوگوں کی نفرتوں میں کام مقصود بالذات کی حیثیت رکھے۔ اگر برائے ثنائی کا کام بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے منادوں سے بغض پر اٹھایا جاتا تو لوگوں کو فتنہ کی مشرک اعراب کو یہ گمان ہو سکتا تھا کہ عہد و پیمان کا مسکنہ پیغمبر علیہ السلام کے نزدیک زیادہ اہم اور عزیز سے نہ تھا کہ اس کے لئے آپ نے کوئی مستقل آدمی مقرر نہ فرمایا۔

یہاں باریک بینی میں غلطی ابلی سلت نے ایک طعن نکدیاں فرمایا ہے، کہ یہ موقع رحمت الہی، اور قہر الہی دونوں صفات کے وجود و نمود نہیں کا تھا۔ حتیٰ کہ وہ رحمت الہی کا منبع و سرور تھا، ورنہ ان افضل مہد قہر الہی کا مرجع، اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ان میں صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کا مکی ان کو بٹکے۔ آپ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے امت پر سب سے زیادہ مہربان ہونے کے سبب منظرِ رحمت الہی تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے ہونے کے بعد منظرِ صفتِ قہر الہی تھے۔ اس لئے حج کی امارت جنابِ صدیقِ رضی اللہ عنہ کے حوالہ ہوئی، تو کفار کے نقصِ عہد کے انجامِ بد سے آگاہ کرنے کی ذمہ داری جنابِ علی رضی اللہ عنہ کے سپرد ہوئی تاکہ مجمعِ ہر کہ جس میں مسلمان بھی تھے کفار بھی دونوں مفتونِ جہاں و جلالِ الہی کا فیضان ہو۔ مسلمان انوارِ جلال سے شربور ہوں۔ تو کفار رجلاں الہی سے ہیبتِ ذوہ، اور پھر مرے کی بات یہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ جنابِ علی رضی اللہ عنہ کے بھی معاون و مددگار رہے جیسا کہ بخاری کی روایت بحوالہ ابوسریہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ البوسریہ رضی اللہ عنہ کو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ کیا یہی تھا مگر خود بھی گاہ بگاہ عملاً اس خدمتِ دین میں حصہ لیتے رہے۔ چنانچہ ترمذی و حاکم میں بحوالہ ابن عباسی ثابت ہے کہ

کان علی یسار دینی قاضاً انی قاضاً ابوبکر فنادی بہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سورہ برکت کا اعلان فرماتے جب آپ صُحُف جاتے تو ابوبکر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو کر اعلان کرنے لگتے۔ اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں۔ فنادی علی قاضاً ابوبکر فنادی بہما جب آپ پہلے تو ابوسریہ کھڑے ہو جاتے۔ حاصلِ کلام یہ کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے سورہ برکت سننے کی ذمہ داری لینے کی ذمہ دہی ہو سکتی تھی کہ مسئلہ نقصِ عہد کو عرب کے قاعدہ کے مطابق ہی انجام دیا جائے تاکہ ان کے لئے یہ کہنے کی گنجائش نہ رہے کہ ہم کو سارے آئینِ و رسم کے بموجب نقصِ عہد سے آگاہی نہ ہوئی کہ ہم اپنی راہ اختیار کرتے اور اپنا خیال آپ کرتے۔ چنانچہ معالمِ زہدی، بیضاوی، شرحِ جبرید، موافق، مصواعق، شرح مشکوٰۃ اور دوسری کتابوں میں بھی وجہ لکھی ہے۔

اسی لئے صلحِ حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کے ایک ماہر انصار کی کو معاہدہ لکھنے کیلئے طلب فرمایا تو کسٹل بن عمرو نے جو مشرکین ملکر کاغذِ نمائندہ مصالحت تھا۔ بولا اے محمد! صلی اللہ علیہ وسلم ہم کسی اور کے لکھے ہوئے معاہدہ کو قبول نہیں کرتے، یہ معاہدہ تمہارے چچا زاد علی رضی اللہ عنہ کو لکھنا چاہیے اس کا حوالہ مدارج و معارج اور سیرت کی دوسری کتابوں میں اسی طرح لکھ رہے۔

اس اعتراض کا ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو سورہ برکت کی تفسیر سے معذور فرما دیا۔ مگر ایسے صاحبِ عدالت کا معزول کرنا جس کی عدالت کی گواہی بیسوں جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور قرآنی آیات نے دی ہو، کسی خاص مصلحت کی بنا پر ہو سکتا ہے۔ یہ عزلِ ریاست و امامت کی عدم صلاحیت کی بنا پر ہرگز نہ تھا جو خصوصاً جبکہ اسے ذوہ خدمتِ انجام دینے کا موقع ملا سو اور نہ اس سے کوئی قصور پایا جانت سرزد ہوئی ہو، اور اس کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک فیصلہ ہے، کہ آپ نے عربی سلمہ رضی اللہ عنہ کو حرمین کی ولایت سے معذور کر دیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رسیبِ خاص تھے، اور جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے خلعن ساتھی اور حمایتی تھے ذاتی طور پر وہ بڑے عابد و زاہد، امین و عالم، فقیہ و متقی تھے۔ اور جناب امیرِ رضی اللہ عنہ نے بطورِ رغبت ایک تحریر میں دی جو ان شیعوں کی امج الکتاب فیج البلاغہ اور دوسری مصحح کتب میں موجود ہیں۔ کہ

مَا بَعَثَ فَا فِي ذِكْرِكَ التَّعْصَانِ بَيْنَ عَمَلَانِ الدَّوْرَيْنِ
لِي الْعُكْرَيْنِ وَنَزَعْتَ يَدَكَ بِلَا ذِمَّةٍ وَلَا تَنْزِيْبٍ
لِيكَ عَقْدَ أَخْبَسْتَ الْوَلَايَةَ وَأَدْبَيْتَ الْأَمَانَةَ فَاقْبَلْ مَا كُنَّ
بَيْنَكَ وَلَا مَلُومٌ وَمُتَّعِمٌ وَلَا مَأْمُومٌ

اور نہ مجرم ہو

اجمعین۔ ان حضرات کی جلالت قدر اور عظیم المرتبی سے کون واقف نہیں، پھر ان میں سے بعض وہ بھی ہیں جنکا شمار عشرہ مبشرہ میں ہوتا ہے، انہیں ہمیں حیات ہی جتنی ہونے کی بشارت مل چکی تھی! اور حذیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود ان کے ملاحظہ اللہ مشہدی نے اپنی کتاب الفہار الخ میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ مَلِكٌ مُّكَلَّمٌ بِمِ حَذِيفَةَ فَصْدٍ قَوْلاً۔ (حذیفہ تم سے جو حدیث بیان کرے اس کی تصدیق کرو۔ یعنی سچ کہو) اور ایک راوی ان میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ہیں، چوتھے اور سنی دونوں کے بالاجماع عقیدہ کے مطابق صادق ہیں! اگر عائشہ صدیقہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی روایات اس معاملہ میں ان کے نزدیک معتبر نہیں، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ کہیں گے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مالک بن اوس بن حدثان النضری سے یوں روایت کی ہے

أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ الْحُطَّابِ قَالَ يُحْضِرُنِي الصَّاحِبَانِ فِيهِمَا عَلِيٌّ وَالْعَاصِمُ وَعُمَرَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ مِنْ عَوْنٍ وَالدَّيْبِيُّ بْنُ الْعَوَامِ وَسَعْدُ بْنُ وَقَّاصٍ أُنْشِدُونِي بِمَا يَأْذُنُهُ تَعَوُّدُ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَنْ تَعْلَمُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَوْرَثُ مَنَاكِبُ كُنَا صَدَقَهُ قَالُوا اللَّهُمَّ نَعَمْ ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَى عَلِيٍّ وَالْعَاصِمِ فَقَالَ أُنْشِدُونِي بِمَا يَأْذُنُهُ تَعْلَمُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى

جناب عوفاردی نے ہماری کہ ایک مجمع کو قاطب کر کے جس میں حضرت علی، عباس، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف، زبیر بن عوام، اور سعد بن وقاص موجود تھے، کہا کہ میں تم کو اس طرح قسم دے کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے زمین و آسمان برقرار رہے، کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم میراث نہیں چھوڑتے ہم جو کچھ چھوڑتے ہیں وہ میراث ہے سب نے فرمایا، ابی اہل! پھر آپ نے خصوصیت سے حضرت علی و عباس کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں تم کو اس کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرمایا، دونوں حضرات جواباً فرمایا ہاں بے شک ایسا فرمایا ہے

پس معلوم ہوا کہ ان کی حدیث باعتبار قطعیت آیت قرآنی کے برابر ہے، کیونکہ مذکورہ الذکر اصحاب بالاکہ افراد و افراد روایت موجب یقین ہے چہ جائیکہ اس پوری جماعت کی متفقہ حدیث خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کہ شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں۔ اور ان کے نزدیک معصوم کی حدیث یقین کرنے میں قرآن کے برابر ہے۔ اور اس سے بھی قطع نظر خود شیعوں کی کتابوں میں ان کے تسلیم کردہ امام معصوم سے اسی قسم کی روایت موجود ہے۔ چنانچہ محمد بن یعقوب راہنی نے کافی میں ابی الجعفر کی حوالہ سے جناب صادق رضی اللہ عنہ علیہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوْرَثُوا فِي شَيْءٍ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ آوْدُهُمْ وَلَا دِيْنَارُهُمْ وَلَا أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَعْرَابُهُمْ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِخَلْقٍ وَافٍ

بے شک علماء انبیاء کے وارث ہیں کیونکہ پیغمبروں کی کوئی میراث نہیں۔ اور ایک نسخہ میں ہے کہ وہ میراث میں درہم و دینار نہیں چھوڑتے ان کی میراث تو ان کے قرامین و اقوال ہیں جس نے ان میں سے اگر کچھ لے لیا تو گویا میراث بردار حصہ پایا۔

اور کلمہ انما کے متعلق شیعیہ یہ اعتراف کرتے ہیں کہ وہ قطعاً حصر کے لئے ہوتا ہے جیسا انما و لیس کے کی بحث میں بیان ہو چکا۔ لہذا معلوم ہوا کہ علم و احادیث کے سوا میراث میں کوئی اور چیز قطعاً نہیں چھوڑی۔ تو انہیں کے امام معصوم کے حوالہ سے یہ مدعا ثابت ہو گیا اور جواب ہی کے سلسلہ کا ایک بات یہ بھی ہے کہ جس شخص نے براہ راست بلا واسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی وہ اس کے لئے علم یقینی کی موجب ہے اور اس کے لئے اپنے سے سوائے پر عمل کرنا لازم و ضروری ہے، خواہ وہ حدیث کسی اور سے بھی سنا

سے جتنا چھنی و شیعہ اصولی ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث کی تقسیم متواتر و غیر متواتر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو اور آپ کی احادیث دوسروں کے واسطے سے سنی ہوں۔ اور جس نے آپ کی زیارت کی آپ کی زیان مبارک سے عادیث سنی اس کے لئے یہ تقسیم متواتر و غیر متواتر نہیں ہے اس کے لئے تو وہ فرمان متواتر سے بھی بہت اونچا ہے۔ تو اس معاملہ میں جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے براہ راست سنی چکے تو اب تفتیش و تحقیق کی انہیں ضرورت ہی کیا رہی!

اب رہا یہ سوال کہ یہ حدیث آیت کے خلاف ہے! تو یہ بھی غلط اور محسوس ہے، اور معترضین کی ناگہی کی دلیل۔ کیونکہ کچھ میں یہ طبع امت ہے، پیغمبر نہیں۔ لہذا یہ حدیث تعین خطاب واضح کرنے والی ہوگی آیت کی مضمضہ نہیں! اور اگر مضمضہ بھی مائیں تو آیت کی مضمضہ تو لازم آئیگی مگر مخالفت نہیں۔ پھر اس آیت سے پہلے ہی بہت سی چیزوں کی مضمضہ ہو چکی مثلاً کافرا و اولاد وارث نہیں۔ رقیق وارث نہیں۔ اور قاتل وارث نہیں۔ اور یہ خود شیعہ بھی اپنے آئمہ سے ایسی روایت بیان کرتے ہیں جس سے بعض داروں کو باپ کے ترکہ کی بعض چیزوں سے محروم کر کے ان کو خود لے لیتے ہیں۔ مثلاً تلوار، صحیفہ، انگوٹھی، بدن کا لباس، کہ بڑا بیٹا ان کو بغیر تقسیم خود لے لیتا ہے۔ دوسرے وارثوں کا جو حصہ ان اشیاء میں بنتا ہے اس سے ان کو محروم کر دیتا ہے!

حالانکہ وہ اس روایت میں تنہا ہیں۔ اور اہل سنت کے نزدیک ان کی عصمت بھی ثابت نہیں۔ اور جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر سلسلہ کے آخری امام تک تمام اہل بیت کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ان کا عمل اس کی صحت پر مبر ہے! دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان حضرات کے ہاتھ میں آیا تو کسی بھی وارث کو اس کا حصہ نہیں دیا حضرت عباسؓ اور ان کی اولاد محروم رہی! ازواج مطہرات بھی اپنا حصہ نہ پاسکیں۔ پس اگر پیغمبری ترکہ میں تقسیم میراث جاری ہوتی تو یہ محترم و گرامی قدر حضرات جو بیٹوں کے نزدیک معصوم بھی ہیں، ایسی کلمہ کلام حق تعلق کیسے روا رکھتے! کیونکہ علماء حدیث، اور اہل سیر و تاریخ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مثلاً خیر و فک یا اور بعد فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ میں حضرت عباسؓ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے دست تصرف میں رہے۔ پھر جناب عباسؓ سے حضرت علیؓ کے قبضہ میں آئے۔ پھر جناب حسنؓ بن علیؓ کے پاس پھر جناب حسینؓ بن علیؓ کے پاس، پھر علی بن حسین اور حسن بن حسن کے پاس اور دونوں اس پر سبقت رہے! پھر زید بن علیؓ برادر حسن بن حسن کے پاس۔

پھر روان کے امیر ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں گئے، اور سردانیوں کے ہاتھوں منتقل ہونے سوائے، حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قبضہ میں پہنچے، آپ غایت درجہ منصف مزاج تھے آپ نے صاف کہہ دیا کہ جس ترکہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیاری محنت جگر جناب سیدہ فاطمہؓ لہذا رضی اللہ عنہما کو نہیں دیا میں اس کا مالک کس طرح ہو سکتا ہوں! میرا اس میں کوئی حق نہیں۔ پس آپ نے یہ ترکہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہما کی طرف منتقل فرمادیا، پس آئمہ معصومین، اور اہل بیت کو مال کے عمل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ترکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث کی کوئی گنجائش نہیں۔ اور آیت میراث نے حدیث مذکور سے غصہ پائی! اب ہم آیت وَ ذَرِیَّتُ سُلَیْمَانَ کی بحث کی طرف آتے ہیں، کہ بقول شیعہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء خود بھی وارث ہوں۔ اور ان کی میراث تقسیم بھی ہو، مگر یہ مضمون اس حدیث قطعی کے خلاف ہے جو آئمہ معصومین سے ثابت ہے۔

اس مسئلہ کا کوئی حل کرنے کے لئے بھی ہم تو ان معصوم کی طرف رجوع ہوتے اور کتب شیعہ سے اس کا سراغ و جواب تلاش کرتے ہیں مگر مگر نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت بایں الفاظ نقل کی ہے۔ اِنَّ سُلَیْمَانَ وَ ذَرِیَّتَہٗ وَ ذَوٰ وَ اٰلَہٗ وَ حَمَلٰہٗ اَوْ سُلَیْمَانَ سُلَیْمَانَ (علیہ السلام)، داؤد (علیہ السلام) کے وارث ہوئے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سُلَیْمَانَ کے وارث ہوئے۔

گویا معلوم ہوا کہ یہ وراثت کمالات انسانی اور علم و نبوت کی وراثت ہے مال و اسباب مروت و کر کی وراثت نہیں ہے۔ قرینہ عقیدہ بھی کمال معلوم کی تائید کرتے ہوئے اسی وراثت کا پتہ دیتا ہے۔ کیونکہ بالفاق مورثی حضرت داؤد علیہ السلام کے انیس لڑکے تھے۔ تمامہ میں تو سدا ہی آپ کے وارث ہوتے۔ حالانکہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے خصوصیت و امتیاز کے ساتھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے حق میں حکم فرمایا، تو پتہ چلا کہ وراثت جس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کو امتیاز حاصل تھا اور دوسرے بھائی اس سے محروم تھے وہ وراثت علم نبوت کی تھی۔ یہ دوسرے بھائیوں کو کہاں نصیب تھی:

پھر ایک بات یہ کہ سب ہی کو معلوم تھا کہ ہر لڑکا اپنے باپ کی میراث پاتا ہے اور اس کے مال کا مالک بنتا ہے تو اس کی خبر دینا تو غریب اور کلام الہی لغو پر مشتمل نہیں ہو سکتا وہ اس سے پاک ہے۔ اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے ایسی عام بات بیان کرنا جو تمام عالم میں مشترک ہے ان کے لئے باعث اعزاز و کبر ہو سکتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اس کو ان کے فضا کل و منافع کے طور پر بیان فرمائے۔ اور اسی آیت کا اطلاق خود بتا رہا ہے کہ اس وراثت سے مراد وراثت علم ہے۔ وَفَاكَ يَا دَاوُدُ اَنْتَ سَعْدُكَ مَطْلُوعُ الْعَمَلِ۔ لوگو سنو! بہکو پرندوں کی بولی سکھائی گئی ہے: اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علم کے لئے وراثت کا لفظ استعمال کرنا مجاز ہے اور مال کے لئے اصل حقیقت تو بلا ضرورت سم حقیقت معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں مراد لیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضرورت سے کہ ”معصوم“ کا قول جو مطلقاً بڑے، اس کے علاوہ ہم اسے بھی تسلیم نہیں کرتے کہ وراثت مال کی ہے میں حقیقت ہے، یہ توفیق کے مال کثرت استعمال کی وجہ سے اس معنی کے لئے مخصوص ہو گئی جیسے منقولہ عرفیہ: درندہ در حقیقت وراثت کا اطلاق علم و منصب برہی صحیح ہے اور مجاز زہی مان لیں تو یہ مجازاً متعارف اور مشہور ہے خصوصاً قرآنی استعمال میں کہ وحییت کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ثُمَّ اَوْزَنَّا الْكَيْسَ الَّذِي اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا
فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِ خَلْفٌ وَكَيْفَ تَوَا الْكَيْسَ۔

اب آئیے آیت یونہی و کیرت من آل یعقوب، کی طرف توجہ دہمت تھمیلہ بتاتی ہے کہ یہاں وراثت سے قطعی طور پر وراثت منصب مراد ہے۔ کیونکہ لفظ آل سے مجازاً خود حضرت یعقوب علیہ السلام کی ذات مراد جو تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مروت کہ مال و اسباب ان کے زمانہ سے لے کر حضرت ذکر با علیہ السلام کے زمانہ تک جو تقریباً دو ہزار سال کا عرصہ ہے بغیر تقسیم شدہ باقی و برقرار ہو، اور اب حضرت ذکر با علیہ السلام کی وفات پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حصہ ان کو پہنچے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ مال حضرت ذکر با علیہ السلام کی وفات سے پہلے تقسیم شدہ ہو تو وہ مال تو حضرت ذکر با علیہ السلام کا ہوا اور یونہی میں داخل ہوا، اب آل یعقوب کا مال کہاں گیا جس کے یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں گے! اور اگر آل یعقوب سے مراد اولاد یعقوب ہو تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ تمام بنی اسرائیل خواہ زندہ ہوں یا مرچے ہوں، سب کے وارث حضرت ذکر با علیہ السلام ہوں۔ یہ مغالطہ پہلے سے بھی زیادہ سخت ہے۔ لہذا اس آیت کا حوالہ اس جگہ لانا اسی فرق کی جولانی طبع یا حماقت کی نشانی ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت ذکر با علیہ السلام نے اپنے سوال میں دو دفعہ فرماتے ہیں۔ وَاَيُّ يَوْفَى۔ گویا اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی طلب فرمایا جو صفت وراثت سے متعلق ہو (یعنی اس میں وارث بننے کی قابلیت و صلاحیت بھی ہو) لہذا اگر یہاں خاص علمی وراثت مراد نہ ہوگی تو یہ صفت معنی توفیق کا ثبوت ہوگی۔ اور اس کے ذکر کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہوگا کیونکہ بیٹا تمام شریعتوں میں باپ کا وارث ہوتا ہی ہے۔ اور لفظ دلی سے وراثت مال بلا تکلف سمجھی جاتی ہے۔ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ننوس قدسہ کی تمام تر زوجیات

اور ساری اللہ تعالیٰ کی طرف منہ دل اور متعلق ہوئی ہیں، اس عالم فانی سے ان کے دل کا رشتہ کٹ ہوا ہوتا ہے اسی لئے استطاعت فانی کی طرف تمام کو بھی راضی نہیں ہوتے۔ خاص طور پر حضرت زکریا علیہ السلام کو دنیا و ستار دنیا سے ان کی بے تعلقی اور بے اعتنائی تو مشہور و معروف ہے، ان کے لئے عادتاً یہ حال تھا کہ وہ مال و متاع کی وراثت سے جسکی قدر ان کے نزدیک ذرہ خاک کے برابر بھی نہیں تھی، غافل ہوں۔ اور اس کے صدمہ، ملان و اندوہ کا اظہار اللہ تعالیٰ کی جانب میں کریں۔ ذکر اے اللہ جبے ایسا بیٹا جسے جو یہ مال کا وارث بنے ورنہ یہ مال بے وارث رہ گیا تو غیر مستحقوں کے ہتھے چڑھ جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ، کیونکہ بھلے تو مال کا قیمت اور اس سے انتہائی دلی شغف کا پتہ دیتا ہے: (جس کا حضرت زکریا علیہ السلام کے متعلق کوئی بیواں کر بھی تصور نہیں کر سکتا) اور پھر بھی ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ ڈر اور خطرہ تھا کہ کہیں چچا زاد بھائی مال و دولت کو بے جا خرچ نہ کر لو ایں یا واریات اور فضول میں ضائع نہ کر لو ایں تو اس ڈر اور خطرہ کا یہ موقع و مقام ہی نہیں کیونکہ جب آدمی کی آنکھ بند ہوئی مال و وارثوں کا ہوا۔ اب وہ اس مال کے مالک ہیں جان خرچ کریں یا بچا۔ ساری ذمہ داری ان کے سر پہ۔ مرنے والے سے اس سے کوئی چارہ نہیں ہوگی نہ اسے کوئی سزا ملے گی، دوسرے اگر ان کے دل میں ڈر تھا تو جناب الہی میں اس کا عرض کرنا کیا ضروری تھا، اس کا مدد اور دفعہ تو خود حق کا ہے۔ کوفات سے پہلے بہت مال و دولت راہ خدا میں لٹ جائے۔ اور مدد و خیرات کر دینے اور بدکار و وارثوں کو محروم کر جائے۔ اور انبیاء علیہم السلام کو موت سے آگاہی دی جاتی ہے اور اختیار بھی ملتا ہے تو گویا اچانک موت کا خطرہ بھی نہ تھا۔ لہذا معلوم ہوا یہاں وراثت سے حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد مال کی وراثت تھی ہی نہیں یہاں تو وہ منصب کا میراث کے لئے وراثت ملنے کی التجا کر رہے ہیں۔ اور اس خطرہ کے پیش نظر کر رہے ہیں کہ کہیں میرے بعد نبی اسرائیل کی شریعت بدقتاش لوگوں کو (وارث نہ ہونے کی وجہ سے) ایسا سوتلہ اور غلبہ حاصل نہ ہو جائے کہ وہ احکام الہی کی تحریف کر ڈالیں ربانی شریعت میں ترمیم و توسیع کرنے لگیں اور میرے علم کی حفاظت نہ کر کے اسپر عمل پیرا نہ ہوں۔ اور یوں دنیا میں عظیم فتنہ و فساد کا درد ان کو لیں۔ اس لئے بچنے کی دعا کی کہ وہ میرا وارث بن کر میرے علم نبوت کی پیروی و اشاعت کا سبب ہوگا احکام الہی اس کے ذریعہ فروغ پائیں گے، خاندان میں یہ سلسلہ ایک نسل کم از کم اور باقی رہے گا۔ اور یوں انعامات و احسانات اللہ سے مزید بہرہ یاب جو کی سعادت حاصل رہے گی، اجر بھی بڑھے گا۔ اور خدا میں نبوت کی مدت بھی کچھ طویل ہوگی۔ جو یقیناً ایک اعزاز ہے۔ (سبحر من پسین سوچ اور جذبات پر نبی کی سوچ بوجھ کو قیاس کر کے اعتراض کرتا اور اپنی ماقبت تباہ کرنا ہے مال و دولت، جاہ و اقتدار کسی دنیا دار کا مصلح نظر تو ہو سکتے ہیں لیکن نبی کے نزدیک ہر کام کے برابر بھی ان کی قدر و منزلت نہیں ہوتی۔ نہ وہ مال و دولت کے جھگڑوں میں الجھتا ہے۔ نہ ان کا غالب ہوتا ہے۔ نہ اسکو باقی رکھنے یا بڑھانے کی خاطر کسی کو جان لینا پڑتا ہے۔ اور نہ اس دلیل و گھٹیا کام کے لئے اللہ سے کوئی وارث طلب کرتا ہے۔)

بعض کہ بوجھ ہے عاری تمام مایہ بحث بھی اس موقع پر چھپر دیتے ہیں کہ اگر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو میراث نہ ملتی تھی تو اہل انبیا و ائمہ رضی اللہ عنہم کو میراث کیسے مل سکتی تھیں؟ کہیں دے دیئے۔ مگر وہ اتنا بھی نہیں جانتے عزیمات کو یہ مکان میراث میں نہیں ملے یہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں نام بنام بنوا کر ادا کر دیا میراث فرمائی تھی ان کی حیثیت تو یہ کہ بعض کی تھی۔ اور یہ آپ کی تنگی میں ان کمالات پر حق ملکیت کے طور پر قابض تھیں۔ آپ کی وفات کے بعد کسی نے ان کو میراث کے حصہ کے طور پر نہیں دیا تھا، ان کی عزیمات و عہدہ نہیں کی طرح جناب سید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنوا کر دیا تھا۔ یہی نبی کی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مگر بنوا کر دیا تھا۔ اور ان گھروں کے یہ سب حضرت نبی

عنوان کوئی روایت موجود نہیں۔ لہذا اس کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا اور ان سے جواب طلب کرنا نادانی اور دھاندلی ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں جو روایت ملتی ہے وہ اس کے برعکس، اور مخالفت ہے، چنانچہ مشکوٰۃ میں جو اہل ابوداؤد کے جناب وغیرہ

رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رجب جناب عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ خلیفہ ہوئے تو تمام بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا۔
 اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ نِكَاحَاتٌ
 فَكَانَ يُفْتَحُ مِنْهَا وَيُغَوَّدُ مِنْهَا عَلَى صِغَارِ بَنِي هَاشِمٍ
 وَيُزَوِّجُ مِنْهَا اَبْنَهُمْ وَاِنْ فَالِهَمَهُ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهَا
 مَا كُنْتُ اَنْ يَجْعَلَهَا لَهَا قَالِي فَكَانَتْ كَذَلِكَ فِي حَقِّهِ
 وَرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَيِّدِهِ كَلَّمَ
 اَنْ وَلِي الْاَبْرَارِ عَمِلَ فَمَا عَمِلَ بِمَا عَمِلَ رَسُولُ اللّٰهِ
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَحَبَّتِهِمْ حَتَّى مَضَى بِسَيِّدِهِ فَمَا
 اَنْ وَلِي عُمَرُ بْنُ الْاَعْدَابِ عَمِلَ نِكَاحًا بِمَا عَمِلَ حَتَّى
 مَضَى بِسَيِّدِهِ ثُمَّ اُطْلِعَهَا مَدَوَانَ ثُمَّ صَارَتْ لِعُمَرَ
 بَنِي عَبْدِ الْعَزِيزِ فَقَدْ اَبَتْ اَمْرًا مِّنْهُ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَالِهَمَهُ لَيْسَ لِي بِحَقِّ وَاِلَى اَشْهَدُكُمْ
 اَنِّي رَوَيْتُهَا عَلَى مَا كُنْتُ يَفْعَلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاِلَى بَكْرٍ وَعُمَرَ

میں تم کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے اس کی پہلی حیثیت بحال کر دی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھی۔

توجہ بہ یہ کہ حقیقت ہی فی الواقع ثابت نہیں ہے تو دعویٰ کا پیش کرنا اور ایسے حضرات کی گواہی دلنا جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اور ہمارے نزدیک بھی صادق و معتبر ممکن ہی نہ رہا۔ اور اس کی کوئی نجاش باقی رہی!

اس کا ایک جواب دوسرے پہلو ہے یہ ہے کہ شیعہ و سنی دونوں کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ ہبہ کی ہوں چیز جس کی ہبہ کی گئی ہو وہ اس وقت تک اس کی ملکیت میں نہیں آتی جب تک اس کے قبضہ و تصرف میں نہ آجائے۔ اور یہ بات ہر گروہ کے اجماع سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فنک سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ و تصرف میں نہیں آیا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں تھا اور آپ اس پر مالکانہ تصرف فرمایا کرتے تھے۔ پس جناب سیدہ نے دعویٰ کیا، تو جناب صدیق نے اس کی تکذیب نہیں کی، بلکہ ایک مسئلہ فقہیہ بیان فرمایا کہ مرنے سے پہلے ملک ثابت نہیں ہوتی تا وقتیکہ قبضہ ثابت نہ ہو قبضہ ثابت نہ ہونے کی صورت میں کسی گواہ و شاہد کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اور ابوغریب جناب امیر المؤمنین وام الامن رضی اللہ عنہما بطریق اخبار اس کا ہبہ کا اظہار کیا ہوگا۔ تو اس کو شہادت کی تردید کہنا جہالت کی بدترین صورت ہے یہ ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر فیصلہ نہ کرنا ہے۔ ان کی شہادت رد کرنا نہیں ہے۔ اور شہادت تو یہ ہے کہ گواہ پر تہمت لگائیں اور اسے جھوٹا قرار دیں۔ شاہد کی تصدیق کرنا اور چیز بے اور شہادت کے موافق حکم لگانا اور چیز بے، یہاں جناب صدیق نے شہادت کی تصدیق تو کی لیکن چونکہ شہادت نامکمل تھی اس

لئے فیصلہ شہادت کی صورت حال پر دیا۔ اور جو اسٹا کوڈن اور بیوقوفوں ہو کہ ان دونوں باتوں میں فرق نہ کر سکے اور حکم نہ کرنے کو گواہ یا مدعی کی کذب سمجھے، علماء کے نزدیک وہ قابل خطاب ہی کہ ہے: قرآنی نص و حکم کے مطابق جب شرعی مسئلہ ہی سے نہ گواہوں میں دوسرو یا ایک سرورد و عورتیں نہ ہوں تو کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ تو ایسی صورت میں حکم شرع کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ مجبور تھے، حکم و فیصلہ کیسے دے سکتے تھے!

اب رہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کہ مَنَى أَغْضَبَهَا أَغْضَبَنِي۔ اس موقع پر بلاغت عرب سے بنا واقعیت اور نادانی کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ اغضاب (غضب دلانا) یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو اپنے قول یا فعل یا کردار سے دلائے۔ اور یہ بات انھیں الشمس ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی انداز سانی کا قصد تو کیا تصور کیا نہیں کر سکتے تھے، وہ تو بار بار ان الفاظ معذرت سے تعلق خاطر کا اظہار فرماتے رہتے تھے۔ وَاللّٰهُ بِالْبَیِّنَاتِ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِنَّ قَرَابَةَ رَسُوْلِ اللّٰهِ اَحَبُّ اِلَى مَنْ اَنْ اَصْلَ قَرَابَتِيْ (انہ کی قسم ہے رسول اللہ کی محبت جگر ملہ رحمی کے لئے مجھے رسول اللہ کی قربت اپنی قربت سے زیادہ محبوب ہے) جب غصہ دلانے کا آپ نے فعل سرزد ہی نہیں ہوا تو آپ اس وعید کے مستحق کیسے ہو سکتے ہیں! ہاں ہو سکتا ہے کہ بتقائے بشریت سید زہرا رضی اللہ عنہا، کو غصہ آیا ہو، مگر وعید اغضاب پر معنی ہے غضب پر نہیں، اس لئے قرین اکبر رضی اللہ عنہ کو اس سے کیا خوف خطر! اگر وعید کے یہ الفاظ ہوتے مَنَى غَضَبٌ عَلَیْكَ غَضَبْتُ عَلَیْكَ (آپ جس پر غصہ ہو میں میں بھی اس پر غصہ ہوا) تو البتہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے خوف کا مقام تھا۔

اس کے علاوہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا خانگی معاملات میں کئی بار جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر غصہ ہوئیں۔ ان میں سے ایک موقع وہ تھا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی کو اپنے لئے نکاح کا پیغام دیا، تو سیدہ رضی اللہ عنہا افسردہ و گریان بابا جان صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں شامی ہوئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی معاملہ میں خطبہ دیا جس میں فرمایا اَلَا نَا فَاطِمَةُ بِنْتُ عَلِيٍّ یٰ وَفِیْ مَاذَا فَهَآذَ یٰ وَفِیْ مَاذَا رَاْبَعًا فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِيْ۔ بتو! فاطمہ میرے بدن کا کھڑا ہوا جس نے اس کو ایذا پہنچی اس نے مجھ کو ایذا پہنچی جس نے ان کو فکر و تردد میں ڈالا مجھے فکر و تردد میں ڈالا جس نے ان کو غصہ دیا یا ان نے مجھے غصہ دلایا۔ ایک دوسرا موقع وہ تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ کے سے ناراض ہو کر گھر سے نکل کر مسجد میں جا کر بغیر کچے بچھائے ٹنگی زمین پر سو گئے! حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اسکی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ زہرا کے پاس تشریف لائے اور دریافت فرمایا اِنَّ اَمْرًا مَّعْشُورًا (میرے سچے بیٹے کہاں ہیں) جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے کہا غَضَبْنِيْ فَخُذْ وَ لَمْ یَقُلْ یٰ وَفِیْ مَاذَا بَجَے سے رنجش کی اور نکل گئے، مگر میں قبولہ بھی نہیں کیا۔ یہ دونوں صحیح الثبوت اور متفق علیہ روایات ہیں۔ اور یہ بات تو بہت مشہور و واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بتقائے بشریت اغضبتک ہوئے کہ بڑے بھائی اور رسول ہونے کے باوجود جناب نارون علیہ السلام کے سرور ارضی کے بال بیکوڑا کو تنہا چھوڑ ڈالا جلالہ تک یہ بغیضی بات ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کو غصہ دلانے کا کوئی قصد و ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کو غضبتک کرنا کفر ہے۔ اور یہ بات بلا شک درست ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام غضبتک ہوئے لہذا اگر یہ معاملہ غضبتک کرنے کا ہوتا تو معاذ اللہ حضرت نارون علیہ السلام متصف برسات کہاں رہتے!

ایک اور جواب ہماری طرف سے یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا میراث نہ ملنے یا دعویٰ ہریم تسلیم نہ کرنے کے سبب ناراض ہوئیں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بات چیت نہ کر دی، لیکن اسی کے ساتھ شیعوں اور سنیوں کی صحیح روایات میں یہ بات بھی ثوابت ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ بات ملنا گزری اور جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر تشریف

لے جا کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنا سفارشی بنایا تاکہ سیدہ رضی اللہ عنہا آپ سے خوش دل ہو جائیں۔

اہل سنت کی روایات تو مدارج النبوت، کتاب الوفا و بیعتی، اور شروح مشکوٰۃ میں موجود ہیں بلکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح مشکوٰۃ میں یہ مذکور ہے کہ تفسیر کے بعد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لے گئے (گرمی کا سہم) تھا دروازہ بند محووب میں کھڑے ہوئے اور حضرت پیش کی، اور سیدہ آپ سے راضی اور خوش ہو گئیں۔ راضی النفرہ میں بھی یہ قصہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اور فصل الخطاب بیعتی میں بروایت شعبی یہ قصہ منقول ہے۔ اور ابن السمان نے کتاب الموافقہ میں ازاعلیٰ رحمہ اللہ: ... روایت بیان کی ہے کہ گرمی کے ایک دن جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے دروازہ پر تشریف لائے۔ اور فرمایا اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر، سخت جگر میں دروازہ سے اسوقت تک نہیں ٹھونکوں گا جب تک آپ مجھ سے راضی نہ ہو گئی۔ اسوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے اور آپ کو قسم دے کر کہا کہ انا اصلی ختم کر دیں چنانچہ آپ نے لہجہ خوشنودی فرمایا اور راضی ہو گئیں۔

اب رہے شیعہ تو ان میں سے زید بن علیہ اہل سنت کی روایات کے مطابق روایت کرتے ہیں۔ اور امامیہ میں سے لحاج السالکین کے مصنف اور دیگر علما نے شیعہ ہوں روایت کرتے ہیں۔

ابوبکرؓ نے دیکھا کہ فاطمہ الزہراءؓ نے مجھ سے کبیدہ غلام کو کر تعلقات توڑ لئے ہیں اور تک کے معاملہ میں کوئی بات نہیں اٹھائی تو آپ پر یہ بہت شاق گذرا۔ آپ نے ان کو راضی کرنا چاہا، آپ کے پاس آئے اور کہا اے رسول اللہؐ کی صاحبزادی، آپ اپنے دعوے میں سچی تھیں۔ لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی میں سے تم کو اور اس میں کاکرنے والوں کو دیتے کہ بعد ازاں فقیروں مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے اس پر جناب فاطمہؓ نے فرمایا کہ آپ بھی اسی طرح کریں جیسے یہ والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ ابوبکرؓ نے کہا خا کی قسم میں تمہارے لئے وہ کام کروں گا جو کچھ تمہارے والد صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے تو آپ بولیں بخدا تم ایسا ہی کرو گے۔ ابوبکرؓ نے پھر فرمایا بخدا میں ضرور کروں گا اس پر سیدہ فاطمہؓ نے فرمایا اے اللہ گواہ رہ! پس آپ ان سے رضی ہوئیں۔ اور اس پر محمد با پھر ابوبکرؓ اس کی آمدنی سے آپ کو دیا کرتے اور باقی کو فقیروں مسکینوں اور مسافروں پر تقسیم کرتے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْتَفَضَتْ عَنْهُ وَوَجَّهَتْ
وَكَمْ تَكَلَّمَ بَعْدَ ذَلِكَ فِي أَمْرِ ذَلِكَ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ
فَارَادَ اسْتِئْذَانًا هَافًا قَالَتْ لَهَا صَدَقْتَ
يَا ابْنَةَ رَسُولِ اللَّهِ فِيمَا دَعَيْتَ وَبَكَيْتَ رَأَيْتَ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيْهِمَا يَعْطِي الْفَقْرَاءَ
الْمَسَاكِينَ وَابْنُ السَّبِيلِ بَعْدَ أَنْ يَكُونِي مِنْهَا قَوْلَهُ
وَالصَّائِعِينَ بِهَا فَقَالَتْ أَفْعَلُ فِيْهَا كَمَا كَانَ ابْنُ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيْهَا فَقَالَ ذَلِكَ اللَّهُ
عَلَى أَنْ أَفْعَلَ فِيْهَا مَا كَانَ يَفْعَلُ ابْنُ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَتْ وَاللَّهِ
لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا تَفْعَلَنَّ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ اشْهَدْ
فَرَضَيْتُ بِذَلِكَ وَأَخَذْتُ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَكَانَ ابْنُ بَكْرٍ
يُعْطِيهِمْ مِنْهَا قَوْلَهُمْ وَيَقْسِمُ ابْنُ أَبِي قُحَيْشٍ أَنَّ ابْنَ
وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ.

(یہ حجاج السالکین اور معتبر کتابوں کی عبارت ہے)

ان کی اسی عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے کی تصدیق فرمائی۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں تاخیر حیات تعویذ کرنا اور اس پر قبضہ نہ کرنا انہوں نے ملک کے خلاف سمجھا جیسا کہ پوری امت کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔ اب جب انہیں لوگوں کے حوالہ کے مطابق جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے

کی تصدیق فرمادی تو پھر امین اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کے گواہ بنانے کی ایک ضرورت رہ گئی تھی۔ (جس کو اپنے طعن میں بیان کیا) بقضہ تعالیٰ امامیہ ہی کی روایات سے حق ظاہر ہو گیا، اور یہ لوگ جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر شہادت کے رد اور دعویٰ کے خلاف کرنے کی تہمت لگاتے تھے سراسر جھوٹ ثابت ہوئی۔ **وَاللّٰهُ يَحْكُمُ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْاَبْرَارِ** اور اللہ تعالیٰ حق کو حق ثابت کرتا ہے اور باطل کو باطل، جب علمائے شیعہ نے یہ دیکھا کہ سیدہ والا شوشہ تو ناکام ہو گیا کہ قبضہ کے بغیر جب ملکیت نہیں ہوتی تو اس شرعی مسئلہ پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کو کون انحصار آئے، اور اس میں جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کیا قصور تو ہمارے زمانہ کے شیعی علماء ماس دعوے سے بھی منحرف ہو گئے اور ایک دوسرا دعویٰ گھڑ لیا۔ اور ایک اور اعتراض جرّ و دیا جو یہ ہے۔

اعتراف نم ۴۷ کہ بقصور صلی اللہ علیہ وسلم نے نو سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے لئے فکر کی وصیت فرمائی تھی مگر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو فکد پر قبضہ نہیں دیا۔ اور یوں انہوں نے پیغمبر صلی اللہ وسلم کی وصیت کی خلاف ورزی کی،

جواب — اس کا کئی طرح سے دیا جا سکتا ہے۔ اول تو معترف جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی موت سے وصیت کا دعویٰ، اس کے ثبوت میں اہل سنت یا شیعوں حضرات کی معجز کتابوں سے بطور شہادت حوالہ سامنے لائیں پھر اس کے جواب کا مطالبہ کریں۔ دوسرے شیعوں اور سنیوں کا اس پر اجماع ہے کہ وصیت اور میراث دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ لہذا حال میں میراث جاری نہیں ہوگی اس میں وصیت کیے چلے گی۔ اس لئے کہ وصیت اور میراث دونوں میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے اور انبیاء علیہم السلام بعد وصال کسی چیز کے مالک نہیں رہتے وہ ملکیت خدا کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اور یہ مال اس کا ٹکڑا ہوتا ہے اور اس کا آڑہ ہے کہ۔

اَلَّذِيْنَ يَأْتِيْهِ اَمْوَالٌ مِّنْ مَّا كُنَّا مَعَهُ (پیغمبر اللہ کے ہوتے کسی چیز کو اپنی ملک نہیں سمجھتے) ان کے قبضہ و تصرف میں جو اشیا ہوتی ہیں، اسے وہ عاریت سمجھتے ہیں اور اسے استعمال فرماتے ہیں، اسی لئے ان پر نہ کوئی اجبی فرض نہیں ہوتی نہ ان کے ترکہ سے قرض چکا یا جا سکتا ہے۔ اور مال عاریت میں نہ وصیت نافذ ہوتی ہے نہ میراث۔ اور جب ائمہ معصومین، مکی روایت سے انبیاء و کرام علیہم السلام کے اموال میں میراث کا جاری نہ ہونا قطعی طور سے ثابت ہو گیا، تو وصیت کا جاری نہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہوا کیونکہ توریث تو وصیت سے ہمارے قویٰ تر ہے! اور وصیت اس سے ضعیف تر۔ تبصرے! کسی مخصوص فرد کیلئے وصیت اس وقت درست ہوتی ہے جب وصیت کرنے والے سے اس سے قبل کوئی بات خلاف وصیت صادر نہ ہوئی ہو۔ اور اس معاملہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی یہ فرمایا کہ **مَنْ مَّا كُنَّا مَعَهُ مَصْدَقَةٌ** (ہم جو بھی چھوڑیں وہ صدقہ ہے) اس لئے جو آپ کا مال تھا وہ فی سبیل اللہ وقف ہوا۔ اب اس میں وصیت کی گنجائش کہاں رہی۔ چوتھے! ہم وصیت کی بات کو درست بھی مان لیں تو جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ذاتی طور پر یہ معلوم نہ ہوگا اور شامدون کے ذریعہ اس کا ثبوت نہ ہوا! تو آپ تو اس میں معذور دیکھے جائیں گے، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی خلافت کے وقت کیا عذر ہو سکتا تھا، کہ آپ نے بھی اس وصیت پر عمل نہ کیا فرمایا اور بدستور اس کی آمدنی سابقہ مصارف پر ہی صرف فرماتے رہے، اگر آپ نے اپنا حصہ راہ خدا میں دے دیا تو جو انبیاء رضی اللہ عنہما اور آپ کی بہنوں کو اپنی والدہ کی میراث سے کیوں محروم فرمایا

شیعوں نے اس کے چار جواب دیئے ہیں مگر چاروں میں تم اور ہماریاں ہیں ہم یہاں سے ان کو بیان کرتے ہیں۔

(۱) اہل بیت عصب کی ہوتی چیز کو واپس نہیں لیتے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ذاتی مکان فتح مکہ کے بعد غاصب سے واپس نہیں لیا، مگر ان کا بچاؤ غلط اور مخالطہ آمیز ہے اس لئے کہ عبد اللہ بن عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ میں خود انہوں نے چٹا باقرہ اللہ کے قبضہ میں فکد دیا۔ اور وہ انہی کے زیر تصرف رہا تا آنکہ خلفائے عباسیہ کا دور آیا اور وہ اس پر قابض و تصرف

ہوئے۔ پھر سلسلہ میں مامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن جعفر کو کھاکھا کر کنگ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضہ میں دیدے۔ اس وقت امام علیؑ اس پر بغض و دشمنی ہوئے، پھر مکرر عباسی نے اس پر قبضہ جایا۔ تو پھر معتقد نے اپنے علم میں واپس کر دیا جب کھنی نے دوبارہ قبضہ کر لیا تو معتقد نے دوبارہ اسکو لوٹا دیا چنانچہ قاضی نواسہ نے بیاس المؤمنین میں اس کا تفصیلی ذکر کیا ہے لہذا اگر ان شیعوں کا مذکورہ بالا جواب درست ہے تو اہل بیت کے ان قابل احترام بزرگوں نے اسے کیسے قبول کر لیا۔ اور ان کے پاس اس کا کیا جواب و جواب ہے کہ ان کے نزدیک فدرک کی طرح خلاف بھی تو غضب کر لی گئی تھی، تو حضرت عثمان غنیؓ شہید رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے اسے کیوں قبول فرمایا اور جناب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے اس معصوبہ فتنے کو چھین لینے کی ایسی کوشش و سعی کیوں فرمائی کہ جس کے نتیجہ میں آپ کی شہادت تک کی نوبت نہ پہنچی۔

دوسرا جواب ان کا یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جناب امیر سیدہ رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتدا فرمائی کہ فدرک سے فائدہ نہیں اٹھایا یہ جواب بھی سراپا پر غفل ہے کیونکہ دیگر ائمہ اہل بیت نے جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتدا کیوں نہیں کی اور فدرک کو اپنے زیر تصرف لاکر اس سے کیوں نفع انداز ہوئے۔ پھر یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جناب سیدہ کی یہ اقتدا فرض تھی یا فعل۔ اگر فرض تھی تو دوسرے ائمہ نے یہ فرض کیوں ترک کیا۔ اور اگر فعل تھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرض کی خاطر فرض کیوں چھوڑا۔ یعنی حقدار کو حق پہنچانا۔ اور پھر اقتدا تو کسی شخص کے اختیار سے کیا جاتی ہے نہ کہ اضطرار کی فعل میں، اگر سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا ”ظلم و ستم“ کے سبب فدرک سے فائدہ نہ اٹھا سکیں تو وہ تو سراسر مجبور تھیں۔ اور مظلومیت و بے بسی میں کسی کی پیروی و اقتدار کے کیا معنی۔ اور اگر اقتدا بھی کرتے تو خود اس سے فائدہ نہ اٹھانے، بچوں کو ان کی میراث اور حتیٰ سے تو خردم نہ فرماتے۔

(۳) تیسرا جواب، تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ آپؐ نے جو اس سلسلہ میں گواہی دی تھی وہ اپنے مفاد کی خاطر نہیں دی تھی بلکہ اللہ کی خوشنودی کے لئے دی تھی، یہاں جو بھی قباحتوں سے پرہیز ہے! اول تو یہ کہ جو لوگ جناب امیرؑ کے متعلق اپنے دل میں بدگمانی رکھتے ہوں گے وہ وہی تو ہوں گے جنہوں نے بہرہ و وصیت میں آپ کی شہادت کو رد کیا ہوگا اور ایسے حضرات اب جناب امیرؑ کے عہد میں زندہ ہی کیا تھے! وہ کیسے جان سکتے تھے کہ آپؐ کا فائدہ نہ اٹھانا اس نظر خیال پر مبنی تھا۔ دوسرے یہ کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کی اولاد اس سے منتفع اور مستفید ہو گئی۔ تو نواسب و خواہجہ کو تو یہ بدگمانی کرنے کا تو موقع مل جائے گا کہ آپ رضی اللہ عنہ نے یہ سب کچھ اپنی اولاد کی خاطر اور ان کو نفع پہنچانے کے لئے کیا۔ خاص کر زمین، ملک اور باغ میں تو انسان اپنے ذاتی نفع سے زیادہ اولاد کا مفاد پیش نظر رکھتا ہے۔ ایسی صورت میں تقاضائے دورانہ پیش یہ تھا کہ اولاد کرام کو وصیت فرما جائے کہ تم اس سے ہرگز برگز فائدہ نہ اٹھانا کہ کہیں میری شہادت و گواہی مجروح نہ ہو جائے! اسوقت اولاد کے سامنے بھی دو نظریں ہوتیں اور اسے قبول نہ کرنے کا داعیہ قوی ہوتا۔

(۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ تقدیر پر عمل کے طریق پر مبنی ہے، مگر اس جواب میں مقم اور خرابی یہ ہے کہ سارے ہی امامینوں کا یہ مذہب ہے کہ جب امام حالت جنگ و قتال میں ہو۔ یا خروج کے وقت میں ہو تو اس وقت قطعاً تقدیر حرام ہو جاتا ہے اسی لئے جناب حسین رضی اللہ عنہ نے کوئی تقدیر نہیں کیا یہاں تک کہ راہ خدا میں جان مار دی! لہذا اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں تقدیر فرمایا تو وہ امامینوں کے نزدیک معاذ اللہ فعل حرام کے مرتکب ہوئے! اور پھر اگر ان تمام باتوں سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو یہ ابن مسطہر علی نے اپنی کتاب منہج الکرائم میں ایک ایسی بات لکھی ہے جو اس اشکال کی جڑ دہی اکھیڑ سکتی ہے،

اور یہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طبعی و اعتراف کی گئی کتب ہی نہیں رہتی۔ اور وہ یہ ہے اَنَّهُ لَنُكَفِّرَنَّ عَنْكَ مَا كُنْتَ تَعْمَلُ اَبَا بَكْرٍ فِي فِئَةِ الْكَتَبِ لَهَا كَتَبْتُ اَوْ ذَكَرْتُهَا عَلَيْهِمْ هَا۔ جب حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو فذک کے سلسلہ میں نصرت فرمائی تو آپؑ نے ایک تحریر لکھ کر جناب سیدہ کو بھیجی اور فذک انہیں کو لوٹا دیا۔ اب اس روایت کو مصحح مان لینے کے بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ذمہ جو بھی دعویٰ ہو سیدہ کا ہو یا سیرت و وصیت کا۔ ساقط ہو جاتا ہے اور شیعہوں کا بدنامہ نہیں رہتا کہ اب وہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر کوئی طعن یا اعتراف کریں۔

البدتہ دو شیعہ اب بھی شیعہ دوستی دونوں کے دلوں میں کھلے ہیں، اول تو یہ کہ مان لیا جناب سیدہؑ کا دعویٰ جناب صدیقؑ کے نزدیک بائیسوت کو نہیں پہنچتا۔ لیکن جناب سیدہؑ کی اگر مرضی اس کو لینے میں تھی تو جناب صدیقؑ نے اس وقت کیوں کیا، اول ہی سرطلہ پر کیوں نہ دیدیا کہ بات امتی نہ برہم تھی اور نوبت ریش ملک نہ پہنچتی۔ اور نہ صلح و صفائی کی ضرورت رہتی اس سببہ کو یوں دفع کیا جا سکتا ہے کہ اس مقدمہ میں جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بڑے ظلم ان میں پڑ گئے تھے، اگر جناب سیدہؑ کی دہلیوی مقدم رکھتے ہیں تو دین میں دو بڑے رشتے پیدا ہو جاتے ہیں۔ اول یہ کہ اس کے بعد لوگ یہ یقین کر لیں گے کہ امور مؤمنین میں خلیفہ فرق مراتب کرنے اور رعایت سے کام لیتے ہیں۔ کی کیا دلوں کو بغیر نبوت طوع سے ہی ان کا حق دیدیتے ہیں جبکہ عام لوگوں سے نبوت و نبویؐ کی خاطر گواہ طلب فرماتے ہیں اور یہ بدگمانی دین میں اتنے بڑے فساد کا سبب بنتی کہ قیامت تک اس کا تذکرہ نہ ہو پاتا۔ بعد میں آنے والے حکام و قاضی اپنے دستور العمل میں اسی کو تغیر بنا کر من مانے فیصلے کیا کرتے اور جگہ جگہ ناحق، نرمی و سستی و جانبداری اس دستاویز کے پیش نظر عمل میں لاتے، دوسرے یہ کہ اگر سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فذک دیدیتے تو لا محالہ آپ کو اس کا مالک بنادیتے اور درش کی ملکیت درحقیقت مؤثر کے ملک ہے۔ کیونکہ یہ اسی کا تو نائب ہے۔ تو اس صورت میں زمین کا خاندان نبوت میں واپس لے آنا ہوگا۔ حالانکہ بفرمان رسول امین صلی اللہ علیہ وسلم مَّا تَذَكَّرْنَا صَدَقَةٌ۔ یہ صدقہ رسول تھی۔ اور صدقہ کی واپسی کو آپ نے ایسا بڑا فرمایا ہے گویا کتے کا قے کر کے چاٹ لینا ہوگا۔ تو آپ سے ایسی سنگین چوک کیسے ہو سکتی تھی!

یہ دو دینی وجوہات آپ کے پیش نظر تھیں۔ اس کے علاوہ ایک دنیاوی وجہ بھی سامنے تھی کہ سیدہ الزہراء کا مطالبہ پورا کر دینے کی صورت میں ایسی قسم کے مطالبات حضرت عباسؑ و اہبات المؤمنین رضی اللہ عنہم کی طرف سے بھی اگر پیش ہو جاتے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ایسی الجبن میں پڑ جانے کے کچھ سناٹے نہ بنتا۔ ان ہی باتوں کے پیش نظر مجبوراً آپ نے حکم حدیث نبوی۔ اَلْمُؤْمِنُ اِنَّا اَبْنَاءُ بَنِي اِبْنِ اَحْتَارَا هُوَ نَفْسًا۔ جب مؤمن دو بلاؤں میں گھر جاتا ہے تو وہ ان دونوں میں سے جو ہلکی ہو اسے اختیار کر لیتا ہے۔ یہی صورت اختیار فرمائی کہ گو وقتی طور پر ناگوار ہوگا مگر اس کا تذکرہ ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہوگا، مگر دوسری صورت کا کوئی تذکرہ ممکن نہ تھا۔ اور پھر دین میں جو فساد پیدا ہوتا اسکی قیامت تک ذمہ داری آپ کی گردن پر رہتی۔ اس صورت میں یہ شرعی مسئلہ طے ہو گیا کہ بغیر کوہلا کے دعویٰ قابل تسلیم نہیں، اور یہ بھی کہ بغیر کے مال میں میراث و وصیت نافذ و جاری نہیں ہو سکتی، اور اپنے اختیار شرعی سے بیت المال کی ملکیت بطور گزارہ بصورت فذک جناب سیدہؑ کو دے کر رخصت و تدارک کی کا ازالہ بھی فرمایا۔

دوسرا سبب یہ ہے کہ جب جناب ابوبکر صدیق و جناب سیدہ رضی اللہ عنہما میں باہمی صلح و صفائی ہو چکی تھی اور دونوں جانب سے کدورت مٹ چکی تھی جیسا کہ شیعہ دوستی دونوں کی روایات سے ثابت ہوا۔ تو پھر اس کی کیا وجہ تھی کہ جناب سیدہؑ نے اپنے جنازہ پر جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا آنا گوارا نہ کیا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے آپ کو راتوں رات خاموشی سے دفن کر دیا۔ اس سبب کا ازالہ یہ ہے کہ جناب سیدہؑ کی یہ وصیت خصوصی نہیں تھی عمومی تھی، اور اس کا بدینی غایت جہ بستر پوشی و حیا تھا۔ جیسا کہ صحیح

روایت سے اسکی وضاحت ہوتی ہے کہ آپ نے مرضِ وفات میں ارشاد فرمایا کہ مجھ سے جیسا آتی ہے کہ مرنے کے بعد میرا جنازہ (مردوں کی طرح) کھلا سب لوگوں کے سامنے لایا جائے چنانچہ اس وقت جنازوں کا ایک سامعہ ہوا تھا۔ مرد و عورت کے جنازے ایک ہی طرح اٹھائے جاتے تھے۔ آپ کی یہ بات سنکر اسما ربنت نکیس رضی اللہ عنہا نے کہا میں نے جشتہ میں دیکھا ہے کہ وہاں جنازہ کو کھجور کی شاخوں سے لکڑی کی طرح بناتے ہیں جناب سیدہؓ نے فرمایا مجھے بنا کر دکھاؤ۔ جب اسماؓ نے بنا کر دکھایا تو آپ بہت مسرور ہوئیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد سے کسی نے آپ کو اتنا مسرور اور اس طرح مسکراتا نہیں دیکھا تھا۔

آپؐ نے اسماؓ کو وصیت کی کہ تم اور جناب علی رضی اللہ عنہ مجھ کو غسل دینا اور کسی کو میرے پاس نہیں آنے دینا۔ اسماؓ وہ سے جگہ امیر رضی اللہ عنہ نے جنازہ پر کسی کو نہ بگمایا۔ ایک قول یہ ہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نے چند اہل بیت کے ساتھ نماز جنازہ پڑھ کر رات ہی دفن کر دیا؛ بعض روایات میں یہ ہے کہ دوسرے دن جناب شیخین اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں تعزیت کے لئے گئے تو سب ہی نے شکایت کی کہ ہم کو آپؐ نے خبر کیوں نہ کی کہ ہم جنازہ کی شرکت کا ثواب حاصل کرتے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواباً فرمایا کہ فاطمہ (رضی اللہ عنہا) وصیت کر چکی تھیں کہ جب میں دنیا سے جاؤں تو مجھے لات میں دفن کرنا تاکہ میرے جنازہ پر کسی ناخوش کو نظر نہ پڑے۔ لہذا میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا، (اور کسی کو اطلاع نہیں کی) مشہور روایت یہی ہے۔

فضل الخطاب میں یوں روایت ہے کہ جناب ابوبکر، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت تشریف لائے، اس سے قبل جناب سیدہؓ مغرب و عشاء کے مابین وفات پا چکی تھیں۔ یہ ۳۲ سال تھی! حضرت علی رضی اللہ عنہ کہنے پر آپؐ (جناب صدیق پریشی امام ہوئے) اور چار تکبیروں کے ساتھ آپؐ نے یہ نماز ادا فرمائی۔

(اختلاف روایات آپؐ نے ملاحظہ فرمایا، آخری روایت کو اگر فرق ثانی بھی قبول کرے تو طعن و اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اعتراض برائے اعتراض کی روش رکھنے والے حضرات سے ایسی توقع کہ قبول حق کا کھلے دل منہا سرہ کریں۔ خیال خام ہوگا۔)

اور اس امر پر کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جنازہ پر عدمِ حاضری محض وصیت ہی کی بنا پر تھی، کسی کدورت و غش کو اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ ایک دلیل عقلی بھی شاید ہے، کہ کدورت و ناراضگی اس کا سبب ہوتا تو یہی بات مد نظر ہو سکتی تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ آپؐ کا جنازہ نہ پڑھائیں، حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ باجماع مورخین ہر دو فرقہ شیعہ و سنی۔ جناب جس رضی اللہ عنہ کا جنازہ جب بنا کر لایا گیا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدینہ کے عامل تھے اشارہ کر کے فرمایا کہ اگر میرے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہو تو کہ امام جنازہ امیر وقت ہو تو کہ کبھی آگے نہ رکھتا۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ جناب سیدہؓ نے آپؐ کو نماز کی خاطر وصیت کر کے آنے سے نہیں روکا تھا۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ خلاف وصیت کیسے کرتے!

اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب سعید رضی اللہ عنہ میں جو فرق مراتب ہے وہ ظاہر ہی ہے! اور پھر بھی تجھ بہنبری کی تو بات تھی کہ سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے پدر سزاوار صلے اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تمام انصار و ہاجرین کا پیشی امام بنایا تھا۔ امداس معاملہ میں بڑا اہتمام و تکیہ فرمایا تھی! تو اس بات کا احتمال ہی کہاں پیدا ہو سکتا ہے کہ آپؐ نے اس واقعہ کو فراموش فرما دیا ہو! اور باوجود ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ امام المسلمین کو اپنے جنازہ کی نماز پڑھانے سے منع فرمایا ہو۔ (یہ سوچ چار پانچ صدی بعد کے کسی امامی کی تو ہو سکتی ہے، خیر الخرون کے بیت بنوت کے افراد تو کیا ایک عام مسلمان کی بھی نہیں ہو سکتی۔ کدوہ سوچے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکو امام نماز بنایا ان سے نماز جنازہ نہ پڑھوائی جلتے ن)

اختر اص ۵۸ پندھرواں اور آخری طعن کا یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو شرعی مسائل بھی معلوم نہ تھے۔ اور جس کو شرعی مسائل معلوم نہ ہوں وہ سنی اور شیعہ دونوں کے نزدیک قابل امامت نہیں کیونکہ ان دونوں کے ہاں احکام شرع کا جاننا شرط امامت ہے۔ اور دلوئی کے لئے وہ تین دلیل پیش کرتے ہیں۔

(۱) کہ آپ نے جو کہ بائیں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا اور اتنا نہ کچھ سکھ کہ شرع میں حد کے طور پر دائیں ہاتھ کا کاٹنا مستحب ہے۔

جواب ۱۔ اس دلیل کا یہ ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے بائیں ہاتھ کے کاٹنے کا موقعہ دو بار آیا۔ ایک بار جبکہ جو تیرہ بار جواری کا سر تکب ہوا تھا۔ چنانچہ نسائی نے حارث بن حاکم سے، اور طبرانی و حاکم نے روایت کی ہے، اور حاکم نے کہا ہے کہ یہ صحیح الاسناد ہے۔ اور اکثر علماء کے نزدیک حکم شرعی بھی یہی ہے، اور مشکوٰۃ میں بخاری و ابوداؤد اور نسائی میں جابر رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی گئی ہے۔

جِئْتُ بِسَارِقٍ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ
اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ ثُمَّ جِئْتُ بِهِ الثَّانِيَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ
فَقُطِعَ ثُمَّ جِئْتُ بِهِ الثَّلَاثَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ ثُمَّ
جِئْتُ بِهِ الرَّابِعَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ۔

ایک جو تیرہ کرم صلی اللہ علیہ وسلم حدیث میں پیش کیا گیا آپ نے کاٹنے کا حکم فرمایا پس کاٹا گیا۔ پھر دوبارہ لایا گیا آپ نے حکم دیا کاٹو چنانچہ لایا گیا۔ پھر تیسری مرتبہ لایا گیا اور آپ نے حکم دیا کہ کاٹو پس کاٹا گیا۔ پھر چوتھی مرتبہ لایا گیا تو آپ نے پھر کاٹنے کا حکم فرمایا چنانچہ کاٹا گیا۔

اور امام محمد بن النعمان نے شرح السنہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تیرہ بار پیش کیا کہ اگر کوئی چوری کرے تو اس کا ہاتھ کاٹ دو، پھر بھی چوری کرے تو اس کا پاؤں کاٹو، پھر چوری کرے تو اس کا دوسرا ہاتھ کاٹو، پھر بھی چوری کرے تو دوسرا پاؤں کاٹو۔

اور محمد بن النعمان نے بھی کہا ہے کہ !
إِنَّهُ أَهْلُ الْعِلْمِ عَلَى أَنَّ السَّارِقَ أَوَّلَ مَوْتٍ يَقْتُلُهُ
بِهِ الْيَدُ الْيُمْنَى ثُمَّ إِنْ سَرَقَ ثَانِيًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ
السُّبْحَى. وَخُتِلَفُوا فِيمَا سَرَقَ ثَالِثًا بَعْدَ قُطْعِ يَدَيْهِ
وَرِجْلَيْهِ فَذَهَبَ الْكُتُبُ هُمْ إِلَى أَنَّهُ يَمُوتُ بِدَيْهِ الْيُمْنَى
ثُمَّ إِنْ سَرَقَ رَابِعًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ الْيُمْنَى ثُمَّ إِنْ سَرَقَ بَعْدَ
يَعْنِيهِ وَيُحْبَسُ. وَهُوَ الْمَرْبُوعُ عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَهُوَ
قَوْلُ مُتَّادَةَ وَإِلَيْهِ ذَهَبَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ وَ
إِسْمَاعِيلُ بْنُ عَمْرِو هُوَ يَمُوتُ بِهِ.

اس بات پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ چور کا سیدھا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، پھر جب دوسری بار چوری کرے تو اس کا بائیں پاؤں کاٹا جاتا ہے، اور اس کا ایک ہاتھ دباؤں کاٹنے کے بعد پھر تیسری مرتبہ چوری کرے تو اس کا دوسرا ہاتھ کاٹا جائے۔ اور جب چوتھی مرتبہ چوری کرے تو اس کا دایاں پاؤں کاٹا جائے۔ پھر اگر اس کے بعد بھی چوری کرے تو اسے دھکے بجائے، سزا دی جائیگی اور قید کر جائے گا ابوبکرؓ سے اسی طرح مروی ہے تادمہ کا یہی قول اور امام مالکؓ و شافعیؒ اور امامان بن ربیعہ کا یہی مذہب ہے۔

پس جب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حکم، فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے عین مطابق ہے تو طعن و اعتراض کی گئی کئی کہاں رہی۔ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پرفتنہ حنفی کی آڑ میں الزام دینا حماقت کے سوا کچھ ہے۔ اور دوسری مرتبہ آپ نے بائیں ہاتھ اس وقت کاٹنے کا حکم دیا جب آپ کے سامنے ایسا جو پیش ہوا جس کا دایاں ہاتھ اور بائیں پاؤں چوری کھدیں پہلے سے کٹا ہوا تھا اس واقعہ میں بھی اکثر علماء کا یہی مذہب ہے کہ اس وقت اس کا بائیں ہاتھ کاٹا جائیے! جناب امام مالک رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میں موطا میں روایت

بقدر کہ تمام علم فقہ نقل کیا ہے، جنہوں نے مصافحہ آپ سے شناسائی کی ایک شخص جس کا ایک باپاں پاؤں کے ہوا تھا، بہت
 بوکھر میں مشغول ہے پاس بطور ہمایاں لودھا کہنے کے گھر میں نظر اس کے حائل کی شکایت کی کہ اس نے بلا تصور مجھ پر غلام کیا اور میرا ہاتھ لگا
 کاٹے گا، مادہ ذات کلمہ حصہ نوازل و تجدید میں گذرنا تھا، مجھ دیکھ کر جناب صبیح رضی اللہ عنہ میں کہہ اٹھے کہ تیری رات تو جوڑوں کی سی ہے
 نہیں نکلے، انہیں دونوں آپ کی زبردستی سہارا منت لیں، ایک زبردستی ہوگی، معلوم ہوئے کہ سب بل غلام اسکو تھوٹنے لگے، چلے جاتے
 جہاں کو گئے کٹے، دیکھ گئے کہ کہیں ادھر ادھر گر پڑا ہو، اور وہ تھا، نظر اچھا نہیں تھا، میں تلاش کرنے والوں کے درمیان میں گھومتا ہوتا
 رہا، لودھی بھی کہتے جاتا کہ خدا اس قدر سزا دے جس نے چوری کی، پھلے اور ایک لوگوں کے گھر کو غم و فکر سے بھر دیا، پھر غمک ہوا کہ وہ
 مایوس ہو کر لوگوں نے تلاش ختم کر دی، چند روز بعد وہی زبردستی سنا کے اس پر کڑوا، گفتش پر اس نے بتایا کہ ایک انگلی اپنی شخص بھی
 فروخت کر گیا ہے، آخر اس بھونے میں پتہ نہ ہو سکا کہ کون کر گیا۔ تب جناب صبیح کبریا رضی اللہ عنہ نے اس کا ہاتھ لگا کر اسکو ہاتھ لگا دیا کہ
 اس کا ہاتھ آپ بددعا رہتا ہے، سبکی چوری سے زبردستی ہو گیا تھا، اور وہ وہاں سے وہاں کے ملان کس روایت سے بتایت نہیں کہ
 آپ نے باپاں ہاتھ لگا کر اسکو دیا ہو، ان کے پاس سے میں میں معلوم ہو گیا کہ آپ نے کوئی غلام حکم نہیں دیا تھا، اس کے آپ پر نفس و
 اور من کا کوئی پور نہیں، یہ سراسر تعصب و فساد پر مبنی ہے :

(۲) دوسری دلیل ملے اس کے سلسلہ کہ یہ ہے کہ آپ نے لولیت کے محمد کو زندہ لگ میں جگہ دیا، حالانکہ معتز علی اللہ علیہ السلام نے
 بطور سراسر زندہ جاندار کو لگ میں ملانے سے منع فرمایا ہے۔

جواب :- اس کا جواب مختلف عنوانات سے دیا جا سکتا ہے، اول یہ کہ مومن کو جگہ دینے کا قصہ جو حضرت یونس علیہ السلام سے لیا
 ہے وہ روایت ضعیف ہے جس کو اہل سنت کو لازم دینے میں جہت قرار نہیں دیا جا سکتا، صحیح روایت ہے جو سیدہ بنی فاطمہ نے جناب
 ابوذر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے : **بِأَنَّكَ أَكْرَمَهُ فَكُنْتُ لِقَعْدَةِ اللَّهِ أَفْزَلُ مِنْكَ لَأُخْرِقِي**، آپ کے حکم سے اسکی گردن ماری گئی
 پھر آپ نے حکم دیا تو اسکو جگہ پایا، اور مردہ کو قبر کی خاطر جگہ دینا درست ہے، جس طرح مردہ کو قبر کی خاطر سولہ ہیکہ عرصہ
 کے لئے جگہ دینے دیتا، کیونکہ مردہ کو تو اس عذاب کا کہ اس میں جہنم ہو، دیکھ کر دلا کا مدار تو جہات پر ہے۔

اور معتز بن ابی شیبہ علیہ السلام میں چوٹی کا شمار ہوتا ہے اور علم اعدائے کفر سے مشہور ہے، ماس روایت کے صحیح ہونے اور پہلے روایت
 کے غلط ہونے کا معترف ہے، تو جو روایت دہلی سنت کے نزدیک صحیح ہے، شیعوں کے نزدیک، ایسی روایت کو قطعاً کارائے جہان
 ذلیل قافی ہے (یعنی دلی کو شک میں دیتا ہے) و دلیل الای ہے،

دویم یہ کہ ہم نے مایاں کیا کہ ایک شخص جس کو جناب صبیح کبریا رضی اللہ عنہ نے جہنم دیا، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تو سب اس وقت
 گنتی مرتضیٰ آیا، ایک واقعہ میں تو ایک پوری کی پوری جماعت کو آپ نے غور و نظر کرنے کا حکم فرمایا، دوسری مرتبہ زندہ جہنم
 کی ایک ہڈی جماعت کو جگہ دینے کا حکم دیا، یہی کہ اس میں بعض کہتے ہیں کہ وہ مرتد ہو گیا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ وہ وہ وقت
 ہوا سب کے ساتھ جہنم میں سے تھے چنانچہ اہل سنت کا صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ، بعض فقہاء میں جناب مکرر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے :-
أَتَى عَلِيٌّ بِلَاةٍ رَقْعَةٍ فَأَخَذَ يَقْرَأُ فِيهَا بِكَلِمَاتٍ مِنْ كَلَامِ اللَّهِ تَعَالَى لَأُخْرِقِي أَنْتَ لَمْ أَعِدْ تَعْلَمُ فَإِنَّ الشَّيْءَ لَمْ يَكُنْ
فَأَخَذَ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ
 اور بعض میں اس آیت میں اللہ نے فرمایا، میں اگر مٹاؤں تو ان کو جہنم کی جگہ میں ملے، جہنم میں جگہ دینا درست ہے، لہذا یہ کہ
 عذاب کے عذاب کی طرح عذاب دوا، پھر ایک اور مرتبہ میں اچھے دعائیں ہیں کہ زندہ جہنم دیا، لولیت کے حکم میں پہلے لکھا

چنانچہ مشکوٰۃ میں بخوار رزق، جناب ابی عباس و جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
مَلْعُونٌ مِّنْ مَّلْعُونٍ عَمَلٌ قَوْمٌ لُّوْطٌ۔ وہ لعنت زدہ ہے جس نے قوم لوط جیسا فعل کیا۔ اور ایک روایت میں جناب ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا اِنَّ عَلِيًّا اَحَدُ قَهَّارٍ۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے دونوں کو جلا دیا۔

اور اس فرقہ کے بعض وعناد اور تعصب کو دیکھتے ہوئے یہ کہ بعد بھی نہیں لگتا کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے متعلق اہل سنت کی ان روایات سے انکار ہی نہ کر سکیں۔ حالانکہ خود ان کا طرز عمل یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی شان میں ضعیف و مردود روایات کو بھی مدار طعن بنا ڈالا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ خود شیعوں ہی کی معتبر کتابوں سے اس مضمون کی روایات سنا لائی جائیں۔ شریف مرتضیٰ نے جو ان کا علم الہدیٰ ہے کتاب تزییہ الانبیاء والاخبار میں ایک روایت بیان کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا اَحَدُ قَهَّارٍ لِّجَلَالِ اَتَى عَلَامًا فِي دَلْوٍ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو جلا دیا جس نے ایک لڑکے ساتھ اعلان کیا تھا۔ اس روایت کے پیش نظر اب شیعوں کا کیا منہ ہے کہ وہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کریں۔ کیونکہ اب تو ان کے فعل کی ایک مخصوص بات سے تصدیق ہو گئی!

سوم۔ روایات اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کے مشورہ اور کہنے سے لوطی کو جلا دیا۔ چنانچہ پہلی نے شعب الایمان میں اسکی تخریج کی۔ اور اس کی الدنیا سے صحیح اسناد سے محمد بن المنکدر سے اسکی روایت کی اور او قادی نے اپنی کتاب التردۃ کے آخری ردہ بنی سلمہ میں اس کو نقل کیا ملاحظہ ہو۔

جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے لوطی کو سزا کے بارے میں صحابہ کرامؓ سے مشورہ فرمایا تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میری رائے تو یہ ہے کہ انکو آگ میں جلا دیا جائے چنانچہ تمام صحابہؓ اس رائے پر متفق ہو گئے پس جناب صدیق رضی اللہ عنہ حکم صادر فرمایا اور وہ جلا دیا گیا۔

ان اَیَّامَ بَکَرْنَا اَبْنَتَنَا السَّخَّابَةَ فِي عَذَابِ الْمَطْلُوعِ
 قَالَ عَلِيٌّ اُرَى تَحْدِثَ بَانَا فَاخْبِعْ رَأْسِي السَّخَّابَةَ
 عَلٰی ذٰلِکَ فَاَمَدَّ بِهٖ اَبُو بَکْرٍ فَاَحْدَقَ بِالنَّارِ۔

بعض شیعہ راویوں نے مغلطہ دینے کے لئے جو یہ کہا ہے کہ نبیؐ نے لوطی کو جو راہزن تھا جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آگ میں ڈال دیا اور وہ جل گیا۔ سراسر غلط ہے، صریح یہ ہے کہ شجاع بن زہر قان کو جو لوطی تھا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رائے سے جلا دینے کا حکم فرمایا تھا۔ اور اگر بالفرض بطور نظام مملکت راہزن کو جلا دینے کا حکم فرمایا تو یہ طعن کا سبب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کا فعل مخصوص کے فعل کے مطابق تھا۔

۴۔ تیسری دلیل انہوں نے یہ دی کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جدہ (دادی) اور لکڑا کا مسئلہ معلوم تھا کیونکہ دوسروں سے معلوم کرتے۔ جواب۔ یہ ہے کہ اعتراض و طعن اہل سنت پر بموجب الزام نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک بالفعل تمام احکام کا جاننا امامت و خلافت کے لئے شرط نہیں ہے۔ البتہ اجتہاد اور ملکہ استنباط ضرور شرط ہے۔ اور اجتہاد کا یہی کام ہے کہ اول وہ نصوص تلاش کرے جو احادیث کی چھان بین کرتا ہے، اگر نصوص موجود ہوں تو اس کے مطابق فتویٰ صادر کرتا ہے۔ اگر نصوص موجود نہیں پاتا تو ملکہ استنباط سے کام لے کر مسائل مستنبط کرتا ہے، جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے عہد میں نصوص تدوینی شکل میں موجود نہیں تھیں اور احادیث کی روایات نے بھی شہرت نہیں پائی تھی اس لئے بوقت ضرورت مجبوراً صحابہ کی سنی ہوتی روایات کی جستجو فرماتے۔

فَإِن فِي مِشْرِحِ الْعَجْرَيْنِ أَمَّا مُسْئَلَةُ الْحَدَّةِ وَالْكَلَّةِ
 فَلَيْسَتْ بِدَعَا مَنِ الْبَعْدَ بِنِ اَذِيْعُوْنَ عَنْ مَدِّ اِرَاكٍ
 شرح تحریر میں بیان کیا ہے کہ جدہ اور لکڑا کا مسئلہ فقہاء کے لئے کوئی انوکھا مسئلہ نہیں ہے کیونکہ یہ دلائل احکام پر بحث کرنے

مطالعہ عن عمر سیدنا فاروق اعظم حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر متصنعوں نے کیا رہ لعن توڑے ہیں۔ ان میں سے کئی کے خیال میں قصہ فراس والا لعن بڑا وزنی ہے۔ آپ بھی دیکھئے!

(۱) بروایت بخاری وسلم (رحمہما اللہ) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری مرض میں بروز جمعرات وصال سے چار روز پیشتر مکان میں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ قلم دوات اور کاغذ میرے پاس لاؤ تاکہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ دوں جس سے تم میرے وصال کے بعد نہ بہکو۔ حاضرین اسکی تعمیل میں مختلف الرائے ہوئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (حاضرین سے مخاطب ہو کر) بولے ہمارے پاس تو اللہ کی کتاب قرآن موجود ہے اور وہ ہم کو کافی ہے، اسوقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مرض کی شدت تھی۔ بعض حضرات نے جناب، فاروق رضی اللہ عنہ کی تائید کی، اور بعض نے یہ کہا کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طلب فرما رہے ہیں تو لے آؤ۔ اس پر یہاں جو گفتگو ہوئی اس میں بلند آواز کی وجہ سے شور و شغب کی صورت پیدا ہوئی۔ اسی گفتگو کے دوران بعض نے یہ بھی کہا، کہ مرض کی شدت کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمادیا، شاید کچھ اور فرمایا جانتے ہوں گے، اس لئے بات کو واضح طور پر سمجھ لینے کی خاطر کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اس فرمان سے آپ کا ارادہ ہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس وقت تم میرے پاس سے اٹھ جاؤ، کیونکہ رسول اللہ کے روبرو شور و شغب (جٹا جٹا) مناسب نہیں۔ عرض اسی جٹا جٹا اور تنازع کے سبب اس تحریر کا معاملہ آیا گیا ہوگا۔ (راوی عبد میں مرض کی کیفیت، دگرگوں ہونیکے سبب اس کا موقع نہ آیا) تو یہ ہے اہل سنت کی صحیح روایات کے مطابق قصہ فراس جس میں اپنی عداوت و خواہشی کے مطابق متصنعوں نے رنگ آمیزی کر کے کیا بنا دیا۔ اس قصہ میں انہوں نے چند پہلو نکال کر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ پر لعن و لعنہ اصرار کیا ہے۔

(۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رکھا جو حکم آیت **مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ** (وہ اپنی خواہشی سے کچھ نہیں فرماتے، وہ وہی فرماتے ہیں جسکی وحی کی جاتی ہے) سراسر وحی تھی اور وحی کو ٹھکرا سنا سرسفر ہے جیسا کہ فرمان الہی ہے **وَمَنْ لَّمْ يُحِمْ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ** (جو خدا کے نازل کردہ کلام کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ہیں)

(۲) آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بھی کہا کہ آپ کو زبان اور اختلا کلام کا عارضہ ہو گیا ہے! حالانکہ انبیاء کرام ان امور سے معصوم ہیں جنوں انبیاء کرام کے لئے بالا جماع جائز نہیں ورنہ ان حضرات علیہم السلام کے قول و فعل ہے اعتقاد رکھنا چاہئے گا۔ حالانکہ ان کا قول و فعل تمام حالات میں قابل اعتقاد اور لائق اتباع ہے۔

(۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو جمعہ گڑا اور شور و شغب کیا۔ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور بلند آوازی گنہ گیر ہے جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن كَحُبِّ جَهْدِكُمُ وَلَٰكُمُ الْأَنَامُ لَا تَسْمَعُونَ

اے مومنو، نبی کی آواز پر اپنی آواز بلند نہ کرو اور نہ ان سے جلا کر بولو جس طرح ایک دوسرے سے باہم جلا کر بولتے ہو ایسا نہ ہو کہ تمہاری اعمال مانع ہو جائیں اور تمہیں پتہ نہ کہ، نہ پلے۔

(۴) امت کی حق تلفی کی، اگر تحریر لکھی جاتی تو بعد میں امت گمراہی سے بچ جاتی۔ مگر باہر وادی میں لوگ سراسیمہ اور پریشان ہیں۔ اصول و فروع میں بے شمار اختلافات کا شکار ہیں! لہذا اس سارے اختلاف کا سارا وبال عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی گردن پر ہے یہ ہے اس لعن کی تقریر، جس کا ان کے ہاں زور و شور تو بہت ہے، مگر اس سلیقہ عاویظ و تہذیب کے ساتھ ان کی کسی کتاب میں

نہیں ملتا۔ اور جس انداز اور بے سبقتہ وہ لکھتا ہے، اس سے کوئی صحیح طور سے ان کے مقصد و نیت پر خاطر خواہ مطلع نہیں ہو سکتا۔ بہر حال اب اس طعن کے سلسلہ کی ان باتوں کا جواب ملاحظہ فرمائیے:

جواب ۱۔ ان چاروں باتوں کا اجمالی جواب تو یہ ہے، کہ یہ سارے کام اکیلے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے سرزد نہیں ہوئے۔ موجودین حجۃ مبارک سب کے سب اس معاملہ میں دو گروہ ہو گئے تھے، جن میں حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بھی شامل تھے۔ اب اگر یہ دونوں حضرات منع کرنے والوں میں تھے، تو گویا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق اور ان کے شریک تھے۔ ایسی صورت میں یہ حضرات بھی ان مطاعن کا نشانہ ہیں؛ اور اگر یہ اجازت دینے والوں میں تھے، تو ہم بھی بعض مطاعن سے یہ بھی نہیں بچتے۔ ان کا الزام ان پر بھی آئے گا۔ مثلاً ایسے نازک وقت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رو برو واپسی آواز سے لوٹنا۔ یا امت کی حق تلفی کا معاملہ؛ کہ ساتھیوں کے منع کرنے سے ٹک گئے، نہ اس وقت لائے نہ بعد میں لائے، جبکہ موقعہ بھی تھا اور پوری فرصت بھی ملی تھی؛ اس وقت دعات قلم لا کر لکھوا لیتے۔ اس وحی الہی کے رد میں ایک طرح سے یہ بھی شریک ہو گئے؛ لہذا بطعن ایک عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر نہیں لگتا۔ دوسرے سبب شرکاً بھی شامل طعن ہیں؛ جن میں سے بعض اتفاق شیعوں نے مطعون نہیں ہو سکتے۔ توجہ طعن، شعون اور غیر مطعون سب کو شامل ہو تو وہ غیر معتبر ہو جاتا ہے۔ اور جب وہ طعن ہی غیر معتبر ہو تو اس کے جواب کی ضرورت ہی کیا رہی۔ اور اگر رد اعز سے کام لیا جائے تو طعن کی وجہ اول بھی سب میں شریک ہے۔ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطاب مبارک ابی بنی بقولہ اس سلسلے ہی حاضریں سے تھا۔ خاص حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہیں تھا۔ لہذا آپ کا یہ حکم وجوب و فرضیت کی حیثیت سے تھا تو سارے کے سارے عدم تعمیل میں گناہ کا روپ لے اور شریعت کے فرمان کے خلاف قرار پائے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نافرمانی کا سبب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے آپ کی بات مان کر حکم رسول کی بجا آوری سے منسوٹا۔ مگر دوسرے کلمہ کلمہ کہنا اُن کے اللہ کی وعید میں بہر حال سب ہی داخل ہوئے۔ گویا نعوذ باللہ عزیٰ کی مثال تو شیطان کی سی ہوئی کہ کافروں کو کفر پر اکساتا ہے اور دوسرے حضرت (رضوان اللہ علیہم) کی مثال کافروں کی مانند ہوئی، یہ بات بالکل صاف ہے کہ طعن اکیلے شیطان پر نہیں کیا جاتا اور نہ تو سارے کافر معذوب کبھی جائیں گے کہ وہ بے قصور ہیں۔ بلکہ ما جور؛ حالانکہ یہ قرآن ہی کے خلاف نہیں، تمام شرائع سابقہ کے بھی خلاف ہے، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم وجوب و فرضیت کے لئے نہیں بلکہ ارشاد و ہدایت کے طور پر تھا۔ تو جواب عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور دیگر موجودین رضی اللہ عنہم اس کے ترک کی بنا پر مورد طعن نہیں رہتے۔ اور یہی کسی وجہ سے ان کو قابل ملامت کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ نفس صلح و ارشاد پر مبنی احکام کی عدم تعمیل بالاجماع قابل گرفت نہیں ہوتی۔ جیسا اگے انشاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ (اب طعن کی چاروں وجوہ کے جوابات علیحدہ ملاحظہ ہوں)

جواب وجہ ۲۔ اس وجہ کا مدار اس مفروضہ پر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وحی کو رد کر دیا کیونکہ قول پیغمبر وحی ہوتے ہیں، جن پر امت قرآنی دلیل ہے؛ مگر اس صورت کے دونوں مقدمے غلط ہیں۔ پہلی بات یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رد نہیں کیا بلکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آرام و راحت پہنچانا چاہا۔ ان کو یہ گوارہ نہ تھا کہ اس شدت مرض میں آپ کو کسی قسم کی مشقت دینا پہنچا جائے۔ (جس کی انھوں پر تعصب، بغض و عناد کی پٹی چڑھی ہو وہ معاملہ کا یہ دلائل پہنچا دیں گے)۔ بہرحال اپنے محبوب کو ہر عالم میں راحت و آرام ہی میں دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر وہ محبوب اپنوں کے ساتھ فکری و جسمانی انس و محبت کے سبب ہر حالت میں دلچسپی ان کے فائدے اور مصلحت کی خاطر خود پر مشقت برداشت کر کے

کہ کرنا چاہے تو ہر عجب چاہتا ہے کہ اس وقت ان کا دھیان ہٹا کر باہمالی شکل کر کے اس مشقت کے الم سے اس کو بچائے۔ اس وقت یہ کہتا کہ آپ کو اس مشقت کے اٹھانے کی ضرورت نہیں۔ آپ نے ہمیں جو کچھ بھی دیدیا ہے باہما سے لے جو کچھ کر دیا ہے، ہم بہت ہوشیاری سے اسے عدم تعمیل کوئی شقی القلم اور خود غرض ہی کر سکتا ہے۔ انسانی معاشرہ میں اپنے عزیزوں اور بزرگوں کے مدد پر روئے اگر وہ بیشتر رائے اور معمول یہ رہا ہے۔ پس یہاں بھی حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جب یہ دیکھا کہ آپ اصحاب اہل امت کے فائدہ کی خاطر چاہتے ہیں کہ شدید مرض کی تکلیف کے وقت میں اپنے اوپر تعجب و مشقت برداشت کر کے کوئی تحریر لکھوائیں یا ہنسی تمسک خود لکھیں، تو اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید مشقت کے بار ڈالنے کو کواڈھلی سے فرمایا۔ اور کہا کہ ادب ملو تو رکھتے ہوئے راہ آگے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب نہیں کیا۔ بلکہ دوسرے رفتار و اجاب سے کہا کہ اس وقت آپ کو اس مشقت میں ڈالنے اور مزید تکلیف پہنچانے کی ضرورت ہے! مقصد یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مبارک تنگ بھی یہ رائے اور مشورہ پہنچے تاکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ جان جائیں کہ اسی حالت میں مزید مشقت لاحق ہوگی!

حسبنا کتاب اللہ کہہ کر اپنے لئے تکلیف دہی و اتمام نعت رب العالین والی آیت کی طرف تبلیغ اشارہ کر دیا تھا اہل عقل کے نزدیک تو آپ رضی اللہ عنہ کی یہ دقت نظری قابل تحسین و مدافین ہوتی چاہیے تھی: نہ کہ موجب حق: یہ آیت اس واقعہ سے تین ماہ قبل نازل ہو چکی تھی۔ اس میں فرمایا گیا ہے۔ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَكُمْ دِیْنَکُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمُ النِّعْمَ وَ رَضِیْتُ لَکُمُ الْاِسْلَامَ دِیْنًا اَنَکُمْ مِنْ تَحْتِہَا دِیْنِ کَوْتِبَارَہِ لَے مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت تمام کر دی۔ اور تمہارے لئے بطور دین اسلام کو پسند کیا۔

گویا دین میں تسخیر و تبدیلی، نقص و زیادتی کا دروازہ بالکل بند کر دیا اور اس پر اتمام و تکمیل کی ہر کار دی۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا اشارہ اسی آیت کی طرف تھا، اب ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ایسی نیچر تو لکھنا یا لکھوانا نہ چاہتے ہوں گے جو کتاب و شریعت میں نہ اچکی ہو کیونکہ یہ بات تکمیل دین کے وعدہ الہی کے مناسبت نہ ہوتی۔ پس معنی ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہی ہو سکتا ہے کہ جو احکام سابق میں قرار پائے ہیں ان پر مزید تنکیر فرمائیں۔ اگرچہ احکام خدا اور رسولی معاملہ رہتا ہے تو جو تکلیف فرماں الہی میں موجود ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تکلیفات و مسائل فرماتے رہے وہ ہمارے لئے کافی ہیں۔ اس لئے بستر ہے کہ آپ مزید مشقت نہ فرمائیں اس وقت مناسب اور بہتر یہی ہے کہ آپ زیادہ سکون اور راحت میں رہیں۔ اور آپ کے یہ الفاظ۔ اِنَّا کُنَّا سُوْلُوْا اللّٰہَ صَلی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَمَ قَدْ کَلِمَہُ الْوَجْعُ ہمارے پاس الہی کتاب ہے جو ہمیں کافی ہے:

اسی ارادہ کی گواہی ہے: اِنِّہَا معلوم ہوا اس واقعہ میں حکم رکھ دینے کی نسبت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا انتہائی کچھ نہیں، نہ ادائی یا انتہائی عداوت و بغض و عناد پر مبنی ہے،

اور اسی لوح آپس میں ایک دوسرے کے امور میں مصالحت کو مد نظر رکھنا یا مشورہ سے مدد کرنا صحابہ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ماہرہ جہت سے ایک معمول بہ طریق رہا ہے! اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تو اس بارہ میں خاص خصوصیت اور درجات کے مالک تھے۔ کہ بہت سے معاملات میں مشاافتی پر ساز و جواز پر مبنی ازواج مطہرات و رضی اللہ عنہن کو پردہ نشینی کرنے سے باز رکھنے کے قیدیوں کو قتل کرنے اور مقام اہل بیت کو مصلحتی بنانے اور اسی قسم کے دیگر امور میں آپ کے مشورہ کے مطابق وحی الہی نازل ہو چکی تھی، اور بیشتر مقتدا میں آپ کی صوابدید کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ بے انتہا استحسان دیکھتے۔ اگر اس قسم کے امر مصلحت کو پیش کرنے کے کام کو یہ شیخہ رد و حق یا قول غیر کار رکھیں گے تو بات جناب فاروق رضی اللہ عنہ تک ہی نہیں رہے گی بلکہ بعض جگہ جتا

علی رضی اللہ عنہ بھی آپ کے شانہ بشانہ اس الزام میں شریک نظر آئیں چند مقامات دیکھیے تو۔

اہل بیت — بخاری شریف میں بطریق متعدد درسی ہے کہ ایک مرتبہ رات کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہما کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو نیند سے بیدار کر کے ادا بیگی تہجد کے لئے سخت تاکید فرمائی، **فَوَمَا فَعَلْنَا (دونوں اٹھو اور نماز تہجد پڑھو)** جواب میں جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا **وَإِنَّ مَا كَتَبَ اللَّهُ وَلَنَا (اللہ کی قسم ہم نماز نہیں پڑھیں گے)** مگر وہی جو اللہ تعالیٰ نے ہم پر فرض کیا ہے، **وَأَنَّمَا أَفْسَسْتُ بِكَ اللَّهُ (اور ہمارے دل اللہ کے ہاتھ میں ہیں، وہ توفیق دیتا تو ہم تہجد بھی پڑھتے، یہ جواب سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مکان سے واپس چلے آئے اس وقت آپ اپنی رانوں پر ہاتھ مارتے اور یہ فرماتے جاتے تھے وَكَانَ اللَّهُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا)** انسان بہت ہی جھگڑا لوجہ، لہذا اس قصہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی جانب سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرعی معاملہ میں جھگڑنا ثابت ہوتا ہے مگر جو کہ قرینہ صدق و راستی اور نیک نیتی پر گواہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملامت نہ فرمائی۔

ب — صحیح بخاری میں موجود ہے کہ غزوہ مدینہ میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار کے مابین صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لفظ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے القاب کے بطور لکھ دیا۔ رؤساء کفار نے اس لقب کے لکھنے پر اعتراض کیا، کہ اگر ہم ان کو رسول اللہ، مانتے تو پھر ہمارا جھگڑا ہی کیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چند جناب علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ لقب کاٹ دو۔ مگر آپ اپنے جزو ایمان، لقب کو کیسے کاٹ دیتے، اس لئے نہیں کاٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو رد کر دیا۔ بالآخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح نامہ آپ کے ہاتھ سے لیکر خود مٹایا۔

لیکن اہل سنت اس قسم کے رویہ کو نہ مخالف رسول جانتے ہیں نہ کہتے ہیں، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اس مخالفانہ طرز عمل پر ان پر طعن بھی نہیں کرتے، اس لئے جناب فالق اعظم رضی اللہ عنہ پر وہ کیوں طعن کریں گے! اور اگر شیعہ اس قسم کے امور کو رسول کی تردید کہنے پر ہی اصرار کرتے رہے تو پھر وہ اپنے پاؤں پر گویا خود ہی کھپاڑی ماریں گے۔ اور قبل وقال کی راہ اپنے اوپر تنگ کریں گے کیونکہ اس فرقہ کی اپنی کتابوں میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق اس قسم کی مخالفت اور مصلحت اور سبوتاژ پیش کرنے کے اہتمام موجود مرقوم ہیں چنانچہ شریف رضی نے جو ان کے ہاں علم الہدیٰ کے لقب سے مشہور ہے! اپنی کتاب الغر والدرر میں جناب

مدین الغیر رحمہ اللہ علیہ کے حوالے سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت درج کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم (علیہ السلام) کی والدہ جنابہ ماریہ قبطیہ اور ان کے چچا زاد بھائی قبطی کے متعلق جس کی آپ کے ہاں آمد و رفت تھی لوگوں نے اتہام کے طور پر بہت باتیں بنائیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ تلوار لو اور جاؤ، اگر وہ ان کے پاس ہو تو قتل کر دو، وہیں وہ گیا، وہ مجھ دیکھ کر اور میرا ارادہ بھانپ کر وہاں سے بھاگ کر کچھ کے درخت پر جا چڑھا۔ پھر وہاں سے گدی کے بل زمین پر اپنے آپ کو گر کر دونوں ٹانگیں اوپر اٹھا دیں۔ تو میں نے دیکھا کہ اس کے تو سر واد عضو ہے ہی نہیں۔ یہ دیکھ کر میں نے تلوار میان میں ڈالی

كَأَكْثَرَ النَّاسِ عَلَى مَا رَآهَ الْقَبْطِيَّةُ أَقْرَبًا هَيْمَةُ
فَنِبَّيْ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْيَمِينِ عَمَلًا
بَلَّغِي كَانَ يَزُودُ هَا وَيُخْتَلَفُ إِلَيْهَا فَقَالَ النَّبِيُّ
لِللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُذْ هَذِهِ السِّفَافَ وَانْطَلِقْ
لَا تَجِدْ تَهْ عِنْدَهَا فَاثْنُهَا فَلَمَّا أَتَيْتُ أَبْلُكْتُ نَحْوَهُ
لَمَّا أَتَيْتُ أُرِيدُكَ فَأَتَيْتُ مَحَلَّةً فَنَفَيْتُ إِلَيْهَا ثُمَّ
لَمْ يَنْفُسْ عَلَيَّ فَفَافَ وَشَقَّ بِرِجْلَيْهِ فَاذَابَهُ
جَبَّ وَانْحَسَّ لَيْسَ لَهُ مَا لِلرَّجَالِ لَا قَلِيلٌ وَ
كَثِيرٌ فَإِنْ فَعَمَدَتِ السِّفَافُ وَرَجَعْتُ إِلَى

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخْبَرَتْهُ لَقَانُ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي يُهَيِّئُ عَنَّا الرَّجْسَ أَهْلَ
الْبَيْتِ .

اور رسول اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں واپس آکر ساری صورت وائحو
عروض کی، تب آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرتے ہوئے فرمایا سب
اللہ کے لئے ہے جو ہم اہل بیت سے ہر گندگی و جبرائی کو کاٹ دے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ جناب ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہ اہل بیت سے تھیں اور یہ تہذیب میں داخل۔ اور خدا کا شکر ہے کہ رحمت سب کو شامل
ہوئی اور نعمت سب پر عام۔ اب یہ شیعوں بتائیں کہ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر نفی وحی واجب الاتباع ہے تو یہاں جناب امیر رضی
اللہ عنہ نے اس پر عمل کیوں نہیں فرمایا۔ ہمارے نزدیک تو آپ کا یہ فعل عین حق تھا اور آپ پر کوئی طعن یا اعتراض نہیں۔ البتہ شیعوں
کے لئے لمحہ فکرمہ ضرور ہے۔ (۱) محمد بن بابویہ نے آمالی میں اور دہلی نے ارشاد العلوب میں یہ روایت بیان کی ہے !

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کو
سارے درجہ عنایت فرما کر فرمایا کہ یہ علی رضی اللہ عنہم کو دینا
اور کہنا کہ اس قسم سے اپنے اہل رعیل کے لئے کھا مالے آتا کیونکہ
وہ جھوک سے بہت پریشان ہیں وہ رقم سیدہ نے جناب علی کو دی اور کہا
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان سے ہمارے لئے کیا تاخیر
لایش آب وہ قمر ہے گھر سے نکلے کہ اہل خانہ کیلئے کھائے آئیں کہ ایک آدمی کو
یہ کہتے سنا کہ کچھ وعدہ پر کون دیتا ہے آپ نے وہ دہیم اسے دے ڈالے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَغْطَى نَاهِيَةً
سَبْعَةَ ذُرَاهِمَ وَقَالَ أَعْلِيهَا عَلِيًّا وَمِنْهُ أَلِ
يُشْتَرَى لِأَهْلِ بَيْتِهِ طَعَامًا فَقَدْ عَلَيْهِمُ الْجُوعُ
فَأَعْلَاهَا عَلِيًّا وَقَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ أَمَرَكَ أَنْ تَبْتَاعَ لَنَا طَعَامًا فَاحْذَرْنَا عَلَى
وَدَخَرِ مِنْ بَيْتِهِ لِبَيْتَانِ طَعَامًا لِأَهْلِ بَيْتِهِ فَسَمِعَ
رَجُلًا يَقُولُ مَنْ يَقْرَأُ مِنَ الشَّيْءِ الْوَفَى فَاغْلَا اللَّهُ رَأْسَهُ

اس قسم سے تین باتیں معلوم ہوئیں (۱) رسول اللہ کی مخالفت (۲) دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف (۳) اہل وعیال کی حق تلفی
اور بہت ہی قریب، عزیز و نزدیک۔ یعنی بیوی بچوں کے ساتھ قطع رحمی نیز یہ بات بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و
جگر کے غلوں کو جھوک کا رکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ پہنایا۔ لیکن یہ سب کچھ اللہ کے لئے اللہ کی طاعت میں تھا اور نسبت بغیر
تھی اس لئے مقبول اور قابل تحسین و تعریف ہوا۔ اس پر کوئی عتاب یا نارا اصلی کا اظہار نہیں ہوا۔

اور قرآن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو یہ بات معلوم تھی کہ اصحاب حقوق یعنی بیوی بچے اس اثر اور نیک کام پر رضامند اور
خوش ہوں گے اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے جائز قرار دیں گے۔

اب سب بات دوسرے مقدمہ کی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی ہیں۔ یہ دلیل عقلی اور نقلی دونوں لحاظ سے درست نہیں۔
عقلی دلیل سے تو اس طور کہ ہر سچے واریج بخوبی جانتا ہے کہ رسول کے معنی پیغام پہنچانے والے کے ہیں۔ اور جب اسکی اعنافت اللہ تعالیٰ
کی طرف ہو تو مطلب ہوتا ہے اللہ کا پیغام پہنچانے والا۔ اب رسالت کے معنی صرف یہ ہوتے کہ ان کے پاس اللہ کا پیغام آئے اور
ان کے ذریعہ وہ پیغام ہم تک پہنچے۔ یہ معنی نہیں کہ ان کا ہر فرمان اللہ کا پیغام! آیت وَمَا يُطِيقُ الْإِنْفِرَادُ اس کے ساتھ خاص ہے۔
عَلَيْهِ شَدِيدُ الْعُقُوبَةِ اس کی دلیل ہے۔ یہ آیت پیغمبر کے تمام اقوال کو شامل نہیں اس کی مثال دنیاوی امور میں ہمارے سامنے
روزمرہ رہتی ہے، کہ کسی حاکم، عامل، یا بادشاہ کے ایلچی کی، ہر بات اور ہر قول بادشاہ کی طرف سے نہیں سمجھا جاتا، دیباں ایک بائزہ
ذہن نشین کر لی جائے، کہ دستور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ حیثیت کے علاوہ ایک اور حیثیت منشاء الہی سمجھنے والے کی بھی ہے۔
اللہ تعالیٰ نے آپ کے بارے میں فرمایا ہے کہ رسول مکرم کو کچھ دے پس اسے لو، اور جس بات سے روکے اس سے رک جائو۔ یہ آیت
میرے زبان میں اس طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ مقدمہ او پیشوا، اور مصلحت امت بھی ہیں۔ اور امت پر

حقیق اور اس کے خیر خواہ ہیں، اس کے پیش نظریہ کہا جائے گا کہ آپ کا ہر حکم خواہ اس کے ساتھ وحی کا خواہ ہو یا نہ ہو، قابل اتباع ہو گا۔ البتہ اس کی حیثیت متعین کرنے کے لئے کہ وہ کلمہ الہی ہے۔ یا آپ کی رائے بطور مشورہ، یا وہ واجب الاتباع ہے، یا حکم استحسان بطور مسندوب، آپ سے استفسار کیا جانا معیوب یا موجب طعن نہیں ہو گا۔ اور ایسے حکم کا عدم تکمیل کی وجہ مسندوب ہو، یا قرآن سے معلوم ہو کہ یہ پہلو ملحوظ ہے یا مرد رسول سے گنجائش معلوم ہوئی ہو، اسے رد وحی نہیں کہیں گے۔ (نعمانی)

اور نعمانی دین یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی منزل من اللہ کے درجہ کے ہوتے تو آپ کے بعض اقوال پر قرآن مجید میں گرفت اور سرزنش نہ ہوتی حالانکہ بعض مقامات پر کوسرزنش کا لہجہ خاصا سخت بھی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔

عَمَّا اللَّهُ وَعَلَّقَ لِمَا أَذْنَتْ لَهُمْ ۖ اللَّهُ تَعَالَىٰ أَبَ كَوَاعَانٍ رَبَّائے۔ آپ نے ان کو کیوں اجازت دی۔ دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ خَصِيمًا ۚ اَسْتَغْفِرُ اللَّهَ اِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوْرًا رَّحِيْمًا وَلَا تَجَادُلْ عَنِ الَّذِيْنَ يَخْتَلِفُوْنَ اَنْفُسُهُمْ

آپ خیانت کرنے والوں کے طرفدار نہ بنے، اللہ سے مغفرت طلب کیجئے، بے شک اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے ربیم بھی۔ اور جو لوگ اپنا اپنا نقصان کرتے ہیں آپ ان کی جوابدہی نہ کیجئے! ایک اور جگہ۔

وَلَا تَكُنْ بَعْضُ مَن لِّلّٰهِ سَبَقَ لَمْ يَكُنْ لَّكَ عَدَاوَةٌ اِلَّا اَنْفُسُكُمْ

اگر اللہ تعالیٰ کی غزوة سے پہلے سے فیصلہ نہ لکھ دیا گیا ہوتا تو آپ نے اس سے بوجھ کیا یہ اسے پاراش میں دردناک عذاب کی صورت میں کیڑے ہوتی۔ دوسرے یہ کہ اگر ایسا ہوتا تو قبلی کے قتل کا حکم، طعاع کی خرید، فقہ رسول اللہ کے مثالی اور تجدید کا حکم سارے منزل من اللہ ہوتے

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ رد وحی کے مرتکب قرار پاتے اور اگر ایسا ہوتا تو پھر وقار و رصہ فی الامر۔ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ کرنے کا حکم دینا پڑے، معنی بات سنو، اور پھر بعض امور میں بعض صحابی کی اطاعت کس معنی پر محمول کی جائے گی جس کی طرف آیت

فَوَيْلٌ لِّلَّذِيْنَ يَكْنُزُوْنَ اَمْوَالَهُمْ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَیْہُمْ ۖ اَلَا رَوٰیہُمْ

ارشاد کرتی ہے! اور پھر یہ بھی ہے کہ عذر وہ جب تک کہ موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں

اہل و عیال کی حفاظت و نگہداشت پر مقرر فرمایا تو آپ نے معتز ضائد لہجہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔

اَمْلَحْنِيْ فِي النَّسَاوِ الْهَبْصَانِ ۖ کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جارہے ہیں! (یعنی کیا میری حیثیت آپ کی نظر میں

ایسی رہ گئی ہے کہ میدان جہاد میں شرکت کے بجائے عورتوں بچوں کے ساتھ رہوں) تو یہاں وحی الہی کے مقابلہ میں اعتراض کی زبان

جائز ہوتا۔ اور اصول امامیہ کو دیکھا جائے تو ان کے مان تو تمام اقوال رسول وحی میں اور نہ ان کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام افعال واجب الاتباع ہیں۔

لہذا جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کے اس فاسد، باطل اور غلط مقدمہ کو جو نہ تو واقعہ کے مطابق ہے، اور نہ خود ان کے مذہب

کے موافق اور نہ ہی مد مقابل کے مذہب کے موافق۔ اس طعن کی تکمیل و ترویج کی خاطر ذکر کرنا تعصب و عناد، بغض و حسد کا بدترین

نمط ظاہر ہے،

اب ہم اس معاملہ کو اقوال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے انجی سطح پر رکھ کر تجزیہ کرتے اور کہتے ہیں کہ شیعہ و سنی ہر دو کے نزدیک

مصلحت پیش کرنا۔ مشقت سے بچنے کی صورت نکالنا۔ اور حکم الہی بلا واسطہ کو جو قطعی طور پر وحی منزل من اللہ ہے، کے خلاف امر

اور بار بار اس میں ترمیم کی درخواست رد وحی شمار نہیں ہوتا۔

چنانچہ شیب معراج بسلسلہ نماز کی فرضیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بمشورہ پیغمبر ابو العزم حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرتبہ

مراجعت فرمائی اور بارگاہ الہی میں عرض پیدا ہوئے، کہ اس حکم کو میری امت برداشت نہ کر سکیگی اس میں تخفیف فرما دیجئے،

یہ بات خود اہل بابویہ کے کتاب المعراج میں لکھی ہے۔ اگر یہ امر بروی ہوتا تو پھر ان عظام علیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس کا صدور کیسے ہوتا۔ لہذا ایسے امور کو ردی کہنا کسی مومن سے نامستوع نہیں ایسا تو کوئی ملحد و زندقہ ہی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ بلاد واسطہ حکم الہی میں سوال و جواب اور لوٹ پلٹ تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلہ میں خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

وَرَدْنَا دَعَا رَبِّكَ مُوسَىٰ أَنْ ائْتِ الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ قَوْمِ
فَرِغْ مِنْكَ اَلَمْ يَتَّقُوْنَ قَالَ رَبِّ اِنِّیْ اَخَافُ اَنْ یَّكْفُرُوْا
وَلَیْسَ بِیْكَ حَکْمٌ وَّ لَیْسَ لِّیْكَ اِسْمٌ فَاَرْسَلْنَا اِلٰی
هَارُونَ وَکَلَّمْهُ عَلٰی ذُنُوبِہٖ فَاَخَافُ اَنْ یَّفْتِنُوْا
قَالَ کَلَّا فَاَنْذَرْنَاہُمَا بِاَیَّامِنَا مَعَکُمْ مُّسْتَعُوْنَ
جب موسیٰ علیہ السلام سے تمہارے رب نے واضح طور پر کہا کہ
فرعون کی ظالم قوم کے پاس جاؤ وہ تمہارے خوف سے ہونے لگے۔
تو موسیٰ نے کہا کہ اے میرے رب مجھے خطرہ ہے وہ مجھے جھٹلا دیں گے۔
میرے سینہ کے اندر رکھیں بھی جوتی ہے اور زبان بھی (بوجہ کثرت)
نہیں چلتی، آپ ہارون کے پاس بھی جی بھیجئے اور ان کا ایک گناہ
بھی مجھ پر ہے سو گناہوں کو مجھے قتل نہ کریں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ان کی مجال نہیں تم دونوں ہماری نشانیاں لے کر جاؤ تم تمہارے
ساتھ ہی میں اور سننے ہیں۔

اور پھر یہ بات شیعوں کے اہل اصولی طور پر لے شدہ ہے کہ رسول ہی نہیں بلکہ خدا کے بھی بلاد واسطہ حکم کا تقاضا یقینی و وجوب نہیں ہوتا اس
میں منسوب و مستحب کا احتمال بھی ہوتا ہے۔ لہذا دونوں شقوں میں سے ایک شق کی وضاحت و تعین کے لئے استفسار اور لوٹ پلٹ
ہو سکتی ہے۔ چنانچہ میرزا شریف کی الغر والدر میں اس کا ذکر موجود ہے: جب یہ بات ہے تو حضرت عرفا راق رضی اللہ عنہ کا اس حکم کے
بارے میں استفسار اور اس کو لوٹانے میں کیا قصور اور کون سا گناہ تھا۔ ان کی نیت و ارادہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف و شفقت
میں تخفیف تھا۔ اور ثبوت میں آیت قرآنی بھی پیش کر رہے تھے جس سے بھی بغیر اس حکم کے منسوب ہونے کا پتہ چل رہا تھا۔
جواب وجہ (۲)۔ کہ حضرت عرفا راق رضی اللہ عنہ نے اختلاط کلام کی بہکی بہکی باتیں کرنا مگر اس کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
کی اور یہ بات بھی درست نہیں۔ اس لئے کہ ان کے پاس اس کا ثبوت ہے، اور یقین کے وہ کونے ذرائع ہیں جو یہ بتائیں کہ اھجوا
اِسْتَفْصَحُوْہَا کیا یہ بات عجیب ہے پھر اسکو پوچھ لو کہ الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے نکلے۔ اکثر روایات میں "قواوا"
کا لفظ ہے جو کسی قائل کی تصریح نہیں کرتا۔ ممکن ہے یہ حامیان تحریر کے منہ سے نکلا ہو، اور استفہام انکاسی کے طور پر اپنے
قول کی تائید میں بولا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ یہ تو طے شدہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کوئی بہکی بات نہیں نکلتی؟
لہذا انھیں حکم کے لئے یہ پوچھ لیں کہ آپ کی نگہوں اچا بہتے ہیں، اسی کے ساتھ احتمال دوسرے پہلو کا بھی ہے کہ مخالفین تحریر نے یہ بات بطور
استفہام انکاسی کہی ہو، یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کیوں کہنے لگے مگر آپ کے اس فرمان کا مطلب صحیح میں نہیں آیا پھر پوچھ کر دیکھ لو
کہ واقعی کچھ لکھنا لکھا نا ہی مراد ہے یا کچھ اور مستحبد ہے: اور بغیر حالات بھی اس کلمہ کا نہ سمجھا جانا ہی ممکن تھا۔ کیونکہ نبی رحمت صلی اللہ
علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ احکام الہی کو خود کی طرف منسوب کر کے ذکر فرماتے اور یہاں آپ نے نسبت ذکر کر کے نہیں فرمایا۔
اِنَّ اللّٰہَ اَعْلَمُ بِیْ اِنَّ الْکُتُبَ کُلَّہَا کِتَابُکُمْ فَعِیْذُکُمْ بِاللّٰہِ اِنَّ اللّٰہَ تَعَالٰی نے مجھے حکم فرمایا ہے کہ میں تمہارے لئے ایک تحریر بلکہ جاؤں کہ
میرے بعد تم ہیک نہ سکو: ماعین تحریر اس شدید میں پڑ گئے کہ ممکن ہے آپ نے اپنی عادت شریفہ کے مطابق ہی فرمایا ہو مگر ہمارے کچھ میں
نہیں آیا لہذا تحقیق کر لینی چاہیئے: اور پھر بات قطعی طور پر سب کے علم میں تھی کہ آپ نے عمر جبرئیل کوئی تحریر لکھی نہ اسکی آپ کو شق
تھی۔ اور نہ ہی بطور معجزہ ہے، یہی ہمارے آپ کے کچھ نہیں ظہور میں آیا۔ آپ کے اُمی ہونے کی تصدیق قرآن مجید نے بھی کی ہوگی تھی۔

پھر جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کی نسبت اپنی طرف فرما کر یزید یا اگر اکتب لکھ دیتا یا اگر میں تمہارے لئے تحریر لکھوں یا اہل قبیلہ کی بات تمہیں کہہ کر اس کے کیا معنی ہیں۔ اسکو پوچھنا چاہئے۔ کیونکہ امام یغیر کو نہ دیکھ سکتے نہ کہہ سکتے!

علاوہ ازیں یہ بھی آپ علیہ السلام کی عادت مبارکہ تھی کہ قرآن مجید کے علاوہ کوئی اور چیز نہیں لکھوا یا کرتے تھے۔ بلکہ کسی اور تحریر کا پڑھنا پسند بھی نہیں تھا۔ ایک مرتبہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ تو ریت کا نسخہ کہیں سے لائے اور اسے پڑھنے لگے تو آپ نے منع فرمادیا: اور اس وقت آپ نے قرآن کے علاوہ کچھ اور بدست خود لکھنے کو فرمایا تو حاضرین کو بہت تعجب ہوا۔ اور اسے سلجھانے سے عاجز رہے۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ بطور استغناء انکاری یا تعجبی کسی کی زبان پر یہ لفظ آگیا ہو۔ اگر ان کو بد زبان کا یقین ہو یا آپ کے کلام پر بد زبان لاحق ہونا ان کے ذہم و لسان میں بھی ہوتا تو یہ کبھی نہ کہتے کہ پھر لو چھو! بلکہ یہ کہتے اس کے پیچھے مت پڑو یہ تو نبیؐ ہے اس کا کیا اعتبار!

اب یہاں اس جملہ ۱۲ حجی الہ کی تفصیل ملاحظہ ہو، لغت عرب میں حجر کے معنی اختلاف رکھتا ہے جس کے بات سمجھی نہ جائے۔ اور یہ اختلاف دو قسم کا ہوتا ہے۔ گرتنگی آواز کی وجہ سے (گلابٹھا جانا) زبان پر خشکی کے غالب آجانے کے باعث، اعتنائے نکر و گفتگو کے زور پر دم اڑنے کے سبب، ایسا ہو جاتا ہے کہ الفاظ صحیح معنی سے سے غلط خواہ طور پر نہ نظر آئے، بالفاظ ہی مراد نہ لیا جائے۔ یا طوطی ٹوٹ کر دل بولے یہ اختلاف کلام کی پہلی قسم ہے، یا عارضہ بغیر ان کرام علیہم السلام کو بھی لاحق ہو سکتا ہے اور اس سے کسی کو نشانہ نہیں مگر اس عارضہ کے لاحق ہونے سے کسی وصفت پیغمبری میں کوئی نقص یا عیب برکز پیدا نہیں ہوتا کیونکہ یہ مرعف و بیماری کے اعراض و توابع ہیں۔ باتفاق اہل سیر و مرض الوصال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرتنگی آواز کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا۔ احادیث کتب صحیحہ میں یہ بات ملتی ہے۔ اختلاف ط کی دوسری قسم یہ کہ غشی (دیہوشی) کے سبب ادھر آپ لئے خود قیں دنیا کی طرف خیارات کے صعود کے باعث اکثر آوازات ایسا ہوتا ہے کہ بے ربط یا خلطان مقصود کلام زبان پر جاری ہو جائے۔ یہ کیفیت گوا مور بنیدہ کے سبب پیدا ہوتی ہے۔ لیکن جو کہ یہ روح اور نفقہ مدد کہ پراثر انداز ہو جاتی ہے اس لئے انبیاء کرام علیہم السلام کو یہ کیفیت لاحق ہونے اور نہ ہونے میں علما کی آراء میں اختلاف ہے، جو حضرات اسے جنون پر تپاس کرتے ہیں۔ وہ انبیاء کے لئے منفع قرار دیتے ہیں۔ اور جو حضرات اسے فئندہ پر تپاس کرتے ہیں وہ اسے ناجائز سمجھتے ہیں، اور اس میں تو کوئی شک نہیں کہ اس اختلاف کا دوسرا سبب یعنی بے ہوشی انبیاء علیہم السلام کو بھی لاحق ہوتی ہے۔

فَخَدَّ مَوْسٰى صَعْقًا۔ (توسیٰ بیہوش ہو کر گر پڑے) تو قرآن مجید میں بھی آیا ہے، اسی طرح صور قیامت چمکنے جانے کے وقت سوائے موسیٰ علیہ السلام کے سب کا بیہوش ہو جانا صبح بھی ہے اور ثابت بھی۔ وَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصُعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ۔ اور جب صور بچونا جائے گا تو جو آسمانوں اور زمین میں ہیں سب بیہوش ہو جائیں گے، مگر جسے اللہ چاہے۔ (وہ بے ہوش نہیں ہوگا) اور حدیث صحیح میں یوں آیا ہے کہ قَالَ اللهُ مَنْ يَفِيضُ فَإِنَّهُ مُسْنٍ أَخَذَ بِعَاقِبَةِ مَنْ قُوا إِلَيْهَا الْعَوَشِ فَلَا أَدْرَى أَصْعَقَ فَأَمَّا فَقَبْلِي الْمَجْذُونِ عَلَى بَعْضَةِ الطُّرُبِ سَبَّ سَابِلَةَ هُشٍ مِنْ آتِهِ وَالْأَيِسَ هُونَ كَا۔ تو موسیٰ علیہ السلام نظر آئیں گے جو عروش کے پایوں میں سے ایک پایہ پکڑے کھڑے ہوں گے۔ اب یہ پتہ نہیں کہ وہ بیہوش ہوئے اور جب سے پہلے ہوش میں آ گئے۔ یا ان کی طور کی بیہوشی آج کی بیہوشی کا بدل ہو گی۔

مال کی بات مزور ہے کہ اپنی کرامت اور سزوی کے ساتھ غشی و بیہوشی کے وقت بھی اللہ تعالیٰ انبیاء علیہ السلام کو اپنی مرضی کے خلاف قول و فعل کے صدمہ سے بچائے رکھتا ہے۔ انکی عصمت اس حال میں بھی قائم و باقی اور فعال رہتی ہے۔ ہر حال میں ان سے صفائے الٰہی کی بات صادر ہوتی ہے! اور یہ بالکل ظاہر ہے ایسی حالت کو جو مذکورہ پر بالکل خیر اس نہیں کیا جاسکے، کیوں کہ بنو میں اول درجہ

کے قولے مدد میں احتمال پیدا ہو کر چھا گیا ہے، اور یہ احتمال جاری رہتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ اسی لئے جنوں کی حالت رستی ہے بنگلہ اس حالت کے کہ یہاں ریح رہا احتمال سے بالکل محفوظ رستی ہے البتہ اعنائے جماعت اثر کے حلیہ پانے کی وجہ سے اور اس کے دفعیہ کے لئے ریح کا مصروف بکار ہونے کے سبب ریح کے زیر فرمان نہیں سمیٹتا اسی لئے یہ حالت نہ جیتی ہے اور نہ دیر پا ہوتی ہے۔ یہ بالکل نیند کے مانند ہے جو انبیاء و اولیاء ہوتی ہے اور جاگنے میں اور اس میں بہت فرق ہے۔ ہاں اتنا ہے کہ نیند میں ان حضرات کا نلب بیدار و آگاہ اور خبردار رہتا ہے، مگر سرپوشی میں بھی نیند کے وہ تمام انکار جو اعنائے جماعتی، انکوائے سے متعلق ہیں مرتب ہوتے ہیں اور نماز کا قضا ہو جانا یا وقت کے گزر جانے کی خبر نہ ہونا یہ حالت ان حضرات کرام کو بھی پیش آتے ہیں جیسا کہ کافی کلیتی میں حدیث لیلۃ التعریس کے ضمن میں مذکور ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کو اپنی نمازوں میں سہو و نسیان لاحق ہوتا ہے چنانچہ امیر کی کتب صحاح میں انبیاء و ائمہ سے سہو و نسیان کی روایات بیان کی گئی ہیں۔

اس واقعہ میں جب ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وجوہ کثیر خلافت عادت شریعہ باتیں ظہور میں آئیں، جسکی تفصیل ابھی مذکور ہوئی، ایسی حالت میں حاضرین میں سے کسی کو یہ دم ہو گیا ہو کہ کہیں یہ کلام بھی اختلاط کلام کی قسم سے نہ ہو جو اس جیسی بیماری میں ہونا ہو جاتا ہے تو اس میں بعد از عقل کیا بات ہے، اور نہ یہ محل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ آپ خد بحد سر اور دیکھتے بخار میں مبتلا بھی ہوں۔ اور دوسری روایت سے تو یہ معنی اور تعجب صاف سمجھا جاسکتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **مَا شَأْنُهُ أَهْجَرُ مَا أَشْفَعُ لَهُ** (آپ کا حال ہے کیا اختلاط کلام ہے، ذرا پوچھو تو) اس پر کہنے والا آب کی رعایت کرتے ہوئے اظہار یقین نہیں کرتا بلکہ بطور شک کر رہا ہے، ممکن ہے، ایسا نہ ہو اور یہی آپ کا مفہوم نہ سمجھ رہے ہوں، دوبارہ دریافت کر کے بات کو واضح کر لیتا چاہئے! اور یہ گفتگو تو اس تقدیر پر ہے کہ اختلاط کی دوسری قسم سرپوشی مرادیں، اور اگر قسم اول مرادیں (اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین کے مشورہ کی وجہ سے اپنے پاس سے اٹھ جانے کے متعلق جو ارشاد فرمایا اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ آپ سرپوشی طاری نہیں تھی بلکہ مرض کی شدت والی صورت تھی۔ ن) تو اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ شدت مرض کی وجہ سے آپ کے فرمان کے الفاظ ممکن ہے ہم پورے طور پر نہ سمجھ سکے ہوں، آپ سے استصواب کر کے مراد یقین کرالیں تاکہ آپ کے ارشاد کی تعمیل پورے اور صحیح طور پر انجام دے سکیں اس صورت میں کوئی اشکال نہ رہا۔

جواب وجہ (۳)۔ یہ وجہ سراسر غلط فہمی اور حق سے چشم پوشی پر مبنی ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا بے شک ممنوع اور ناجائز ہے مگر اس قسم میں تو کسی سے بھی یہ حرکت سرزد نہیں ہوتی، نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے! اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی باہمی گفتگو کی آزاد بلندی ہو ہی جاتی رہی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کبھی منع نہیں فرمایا، بلکہ آیت قرآن مجید سے تو اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔ آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز اونچی کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر آپ کی مجلس میں باہمی گفتگو میں بلندی آواز ممنوع ہوتی تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے **لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ** (نبی کے پاس بیٹھ کر باہم بلند آواز سے نہ بولا کرو)

در اصل آیت کا مفہوم صحیح طور پر متعین کر لیا جائے تو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش ہی نہ رہے۔ میرے خیال میں آیت کا مفہوم یہ ہے کہ (۱) جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم گفتگو فرما رہے ہوں تو آواز پر اپنی آواز بلند کر کے آپ کی گفتگو میں خلل نہ ڈالو، کہ اس سے دوسرے لوگوں تک آپ کی آواز پہنچے میں رُ کاوٹ ہوگی۔ اور پورے مجمع تک آپ کی آواز قیوم طور پر نہ پہنچے کے سبب احکام کی صحیح تبلیغ میں

نقص واقع ہوگا۔ اسی لئے آپ کی آواز پر اکوا کا بلند کرنا گتہ کبیرہ اور حرام قرار پایا۔

(۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گفتگو میں اس کا خیال رکھو کہ جس میدان روی سے آپ گفتگو فرما رہے ہوں حاضرین کو بھی آپ سے گفتگو اسی لہجہ اور انداز میں کرنی چاہیے۔ آپ نے کوئی بات مدغم لہجہ میں فرمائی تو ایت کہتی ہے تم جواب بھی مدغم لہجہ میں دو، یہ نہیں کہ ایسے لہجہ میں بولو جو حضور کے لہجہ سے بلند ہو گنجد بظفہ کہ بعض سے ایک طرف تو مفہوم بالا کی تائید ہوتی ہے تو دوسری طرف باہم بلند آوازی کا جواز بھی نکلتا ہے۔ توضیح بالا اگر مد نظر رہے تو طعن کے لئے اس وجہ کا کوئی جواز نہیں رہتا، اس لئے کہ واقعہ بالا میں نہ تو کسی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو کے دوران بول کر آپ کی آواز دیا کر اپنی آواز بلند کی۔ اور نہ کوئی آپ کی طرح حضور سے بولا۔

رہا شور و شغب تو مختصر سی جگہ جب کئی آدمی اکٹھے ہو کر معمول کی آواز میں بھی بحث مباحثہ کریں گے، تو وہ بھی شور و شغب ہی لگے گا۔ اور پھر اس وقت آپ بیماری اور دردِ عالم کی جس حالت سے دوچار تھے، اس میں تو دس پارہ آدمیوں کی سرگوشی بھی شور و شغب ہی کی طرح باعث تکلیف ہوتی ہے؛ رہی بات کہ اول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آواز بلند کیا یا جھگڑا شروع کیا، تو یہ بات کیسے معلوم ہوئی، ان کو یہ بات پہلے دلیل سے ثابت کرنی چاہئے، پھر زبان طعن دراز کریں، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لا یَنبَغُ عِندَی تَنَاسُخٌ (میرے پاس بدلہ کر جھگڑنا مناسبت نہیں) بھی اسی مدعا کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ بلند آوازی ترک اولیٰ کے ضمن میں آتی ہے کیونکہ لا یَنبَغُ کا لفظ حرام یا گتہ کبیرہ کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا، کوئی یہ نہیں کہتا کہ زنا کرنا مناسبت نہیں؛ شرع میں اس سے زیادہ مصلحہ خیر بات کیا ہوگی۔ اور تَوَدُّوْهُ عَنِی (میرے پاس سے اٹھ کھڑے ہو) وہ مرض کی کیفیت کے پیش نظر تھا۔ یہاں آدمی عموماً گفتگو سے دل تنگ ہوتا ہے، گفتگو کی نوبت بھی آئے تو وہ چاہتا ہے کہ اہم ضروری کام کی بات ہو کر وجہ یہ سلسلہ ختم ہو، اگر ایسی حالت میں کوئی بات سرزد ہو تو کسی دوسرے کے حق میں وہ طعن برسرِ گز نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ خلافت عام ہو جس میں رائے کے موافق و مخالف سب شریک ہوں (شیعوں کو تم یا عمرؓ اس میں کون سی خور دین سے نلکاؤ۔ اور تم یا علیؓ کو وہ خود دین کیوں نہ دکھا سکی۔ کہیں تعصب کی عینک تو آنکھوں پر چڑھی ہوئی نہ تھی)؛ بروایت صحیح مروی ہے کہ اس بیماری کے دوران آپ کو کُودُ رُودِوا لکھلائی گئی تھی، اتفاقاً کہ بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا یَنْبَغُیْ أَحَدٌ فِی الْبَیْتِ إِلَّا لُکُ الْإِلَهِ الْعَبَّاسِ (گھر میں سب کو کُودُ دکھلا یا جائے۔ مگر جو اس کو چھوڑ کر فائزہ کُودُ فِیْشَہْد کُودُ رُکُوبِکَ وہ تم میں موجود نہیں تھے) (غالباً صورت حال یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند خاطر نہ ہونے کے باوجود اہل خانہ نے بطور علاج درز کر دیا یا تھا۔ ان میں ایسے افراد بھی ہوں گے جو اس کے کھلانے کے خلاف ہوں گے۔ بعد اتفاقاً حضور نے گھر میں اس وقت موجود سب ہی افراد کو کُودُ دکھلایا، چاہے اس نے کھلانے کی رائے دی ہو، خواہ نہ کھلانے کی۔ حضرت عباسؓ اس لئے مستثنیٰ تھے کہ وہ اس زنت گھر میں موجود نہ تھے نہ شریک۔ رائے تھی۔ (ن) بیماری سے دل تکی، ایسی بات نہیں جو ذرا پیچیدگی میں کسی قسم کے نقص کا سبب بنے اس لئے اس کی ضرورت نہیں کہ اس معاملہ میں انبیاء اکرام کے مناسبت نہ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے، امراض باطنی ضعف بھی تو ہو جاتا ہے اس سے ان کی شخصیت بدلے، کیا نقص ہوتا ہے۔ البتہ جسم درج اس سے محفوظ دھوون رہتے ہیں کہ ان کے فرائض و وظائف شرعی و دینی میں بیماری کے سبب کوئی خال واقع ہو۔

جواب وجہ (۴) یہ وجہ بھی خیال باطل پر مبنی ہے، حق تلفی اس وقت تو ہو سکتی تھی جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نکتہ آئی ہوئی ہوتی اور وہ امت کے حق میں نافع ہوتی اور پھر اس کو روک دیا جاتا اور الیومہ اُکملت الخ کے نزول کے بعد یہ قطعی طور

پر معلوم تھا کہ اب کون دوسرا، رشتہ کی تیغ بات نہیں ہوگی، محض مشورہ اور مصلحت ملکی پر کوئی بات غنی اور یہ دقت بھی بہت کا تھا۔ اور یہ کہ عقلمند باور کرے گا، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا جو زمانہ تھا جس میں تیس سال تک آپ قرآن مجید اور بے شمار احادیث کی تبلیغ فرماتے رہے۔ اور پھر عام خلق اللہ اور خصوصاً اپنی امت پر جو شفقت و رافت اور ہمدردی آپ فرماتے رہے۔ اس وقت جو بات آپ نے فرمائی وہ ایسے تنگ و نازک وقت میں آپ فرمائی لکھوانا چاہتے ہوں۔ اور وہ بھی ایسی بات جو دفع اختلاف کے لئے بمنزلہ تریاق ہو اور اس کو محض حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع کرنے پر باز رہے ہوں۔ اس کے بعد بھی تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ روز جہات رہے، تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو موجود نہ تھے۔ اہل بیت ہی کی آمدورفت رہی دوسری زیادہ تر آپ کی خدمت میں قاصر رہے۔ اس وقت ان حضرات ہی کو وہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرما کر عنایت فرما دیتے یا ان کو لکھوا دیتے۔ کہ ان کا یہ عقیدہ تو نہیں ہے کہ اس وقت بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غائبانہ ناراضگی کے خیال سے آپ نے ایسا نہیں فرمایا؟

اس خیال کے باطل اور لغو ہونے کی غلطی دیں یہ ہے کہ اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تحریر کے لکھنے یا لکھوانے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حتمی اور یقینی طور پر مامور ہوتے اور وقت و فرصت پانے کے باوجود کہ پختہ شدہ کا کچھ حصہ، جمعہ یا یکشنبہ، مزاج مبارک بعافیت رہا، اس کے باوجود آپ نے اس طرف توجہ نہ فرمائی کیا اس سے آپ کے فرض تبلیغ میں تساہل کا الزام نہیں آتا، اور کون ایسا بد بخت ہے جو ایسی بات آپ کی طرف منسوب کرنے کا خیال تک اپنے دل میں لائے۔ اسے تو اپنے ایمان کی خیر مرمانی چاہیے یہ بات تو آپ کی عصمت کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ لَنَكُونَ مِنَ الْمَلَكُوتِ ۚ رُسُلَهُ وَاللَّهُ لَمُؤْمِنِينَ مِنَ النَّاسِ ۚ
اے رسول آپ کہہ۔ پس لڑت آپ، پر جو نازل کیا گیا اس کی تبلیغ فرمائیے، اگر آپ نے ایسا نہ فرمایا تو آپ نے رسالت رب کا ابلغ نہ فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا۔

پھر ایسے وقت کہ وقت وصال سامنے تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال سے وعدہ الہی پر جو عصمت و محافظت کے لئے وارد ہوا ہم اطمینان کا اظہار نہیں۔ ہم اس کے تصور سے بھی خدا کی پناہ چاہتے ہیں: اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے طور پر کوئی تحریر لکھنا یا لکھوانا چاہتے تھے، تو اب یہ سوال ہے کہ آپ نے اپنے اس خیال سے رجوع فرمایا یا نہیں۔ اگر پہلی صورت ہے تو اب جناب فاروق رضی اللہ عنہ پر طعن کا سرے سے سوال ہی درجہ۔ بلکہ دیگر موافقات عمری کے ساتھ ایک یہ صورت بھی شامل ہوگئی جو آپ کی عزت میں اضافہ کے ساتھ آپ کی منقبت قرار پائیگی۔ اور آپ پر طعن کرنے والوں کے لئے موجب ذلت و بد بختی ہوگی۔ دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نافع اور مفید شے ترک فرمادی، آپ تو امت پر شفیق، مہربان اور عنایت درجہ ہمدرد تھے۔ ایسا کیسے فرما سکتے تھے۔ آپ کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے لَقَدْ جَاءَكَ ذِكْرُنَا لَنْ نَسِيَ لَكَ نَفْسُكَ عَزِيزٌ عَلَيْنَا مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَبِرُوا وَرُوْحُكُمْ وَرَحْمَةُ رَبِّكُمْ يَسِّرْ لَكُمْ سُبُلَكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَعْيُنُكُمْ ۚ
تمہاری تکلیف شاق گذرتی ہے اور تمہارا رے نفع کے لئے وہ بہت حریص ہیں مومنوں کے حق میں مہربان رحم دہاں ہیں!

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر لکھوانا چاہتے تھے وہ (۱) سابق تبلیغ پر اضافہ اور کوئی نئی بات تھی! (۲) اسکی ناسخ یا غماض تھی یا (۳) اسکی تائید کرنے والی تھی! پہلی اور دوسری صورت میں تو آیت اَلْيَوْمَ اكَلْتُ الْعِلْمَ كَلْبًا لازم آتی ہے، اور تیسری صورت میں امت کی کوئی حق تلفی لازم نہیں آتی۔ خدا کی تاکید اس سے بالاتر تھی! توجہ یہ امت

اللہ تعالیٰ کی تاکید کو خاطر میں نہیں لاتی وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکید کی کیا قدر کرتی۔ اور اس خیال کے غلط و باطل ہونے کی ملکی دلیل یہ ہے کہ اسی حدیث قرطاس میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیحین میں موجود ہے،

إِسْتَدْبَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجْهَهُ فَقَالَ
اَيْتُونِي بِكَيْفِ الْكُتُبِ لَكُمْ كُنَّا نَالِكُ تَقْضُوا بَعْدَهُ
فَنُتَابِعُهُمْ فَقَالُوا مَا شَأْنُهُ أَهَجَرْنَا أَمْ سَتَعْمَلُكَ مِنْ
هَبْوَ بَدْرُ دُونَ عَلَيْهِ فَقَالَ وَمَعُونِي قَالَ ذِي أَفَانِيهِ
خَيْرٌ وَهَبْنَا نَدْعُو رَبَّنَا إِلَيْهِ وَأَوْصَا هَهُ بِثَلَاثِ
قَالَ أَحَدُ جُوعًا لِمُشْرِكِينَ مِنْ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ وَاجْتَرَا
الْوَقْدَ بِهَمْوَ كُنْتُ أَهْجَرُ هَهُ وَسَكَتَ عَنْ النَّاسِ
أَوْ قَالَ نَسِبَهُمَا فِي رِوَايَةٍ وَفِي الْبُكَيْتِ رَجَالٌ مِنْهُمْ
عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ قَالَ قَدْ عَلِمْتُ الْوُجُوعَ وَعِنْدَكُمْ
الْعَدَا أَنْ حَسْبَكُمْ كِتَابُ اللَّهِ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درد (سر) شدید غائب نہ ہوا
شاند کی بڑی میرے پاس نہ آؤ تاکہ اس پر کچھ لکھوں تاکہ میرے بعد
تم نہ بہکو پس وہ (حاضر میں) جن سے خطاب فرمایا تھا (باہم بحث
پڑے، اور کہنے لگے، آپ کی کیا کیفیت ہے؟ کیا (درد کی وجہ سے)
اختلاط کلام تو نہیں، (فرمان کی وضاحت کے لئے) آپ سے پوچھو
تو پس وہ آپ سے سوال و جواب کرنے لگے جس پر آپ نے فرمایا،
میرے حال کی فکر چھوڑ دو، تم جس حالت کو میری طرف منسوب کر رہے ہو
میں اس سے بہتر حال میں ہوں، تم کو جو کہتا ہوں (سنو) پھر آپ نے
تین باتیں بطور وصیت فرمائیں۔ (۱) مشرکین کو جزیرۃ العرب سے
نکال باہر کر دو، (۲) اچھیوں کو میری ثروت انعام دینا جاری رکھو۔ (۳) راوی
کہتے ہیں کہ تیسری بات پر آپ خاموش ہو گئے۔ یا یہ کہہ کر میں بھول گیا۔
ایک روایت میں ہے کہ گھوس اسوقت جو لوگ تھے ان میں حضرت عمرؓ
بھی تھے۔ انہوں نے فرمایا آپ درد کی شدید تکلیف میں ہیں۔ (۲) سی
بحث سے آپ کو تنگ نہ کرو، تمہارے پاس اللہ کی کتاب موجود ہے۔

(گزشتہ باب کے پچانے کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد) وہ کافی ہے،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بولنے سے پہلے ہی لوگ بحث میں الجھ گئے تھے اور اپنے سوال و جواب سے
حضور کی تکلیف میں زیادتی کا موجب ہو رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قصہ مختصر کرنے کے لئے ان کو تنبیہ فرما کر جوابات فرمانا
چاہتے تھے فرمادی۔ دوبارہ ان سے یہ نہیں فرمایا کہ روات قلم کا غزل لاؤ۔ اگر وہ کوئی دجی یا قطعی بات بولتے اور آپ اس سے سکوت
فرماتے تو یہ خلاف عصمت ہوتا، شیعوں کا اس کے اقرار میں کہ اس قصہ کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزید پانچ روز بقید حیات
رہے۔ اور رفیق اعلیٰ سے دو شبہ کو واصل ہوئے، تبلیغ دجی کے لئے اس مدت میں آپ کو کافی وقت اور ذہن ملی، مزید بات بھی
اس روایت سے معلوم ہوئی، کہ آپ جو عمر فرمایا جاتے تھے وہ دینی امور میں سے کوئی بات نہ تھی بلکہ سیاست مدنیہ، مصالح مملکت
اور دنیوی تدابیر کی قسم کی چیز تھیں۔ (۲) محسوس فرما کر کہ حضرات کچھ کچھ سمجھ کر کسی الجموعہ کی طرف چل پڑے ہیں آپ نے تحریر کے قصہ
کو برطرف کر کے انشاء مقصد بطور وصیت زبانی ہی ارشاد فرمادیا۔ اور تیسری جس کا اس روایت میں ذکر رہ گیا۔ یا راوی اسے بھول گئے
جیسا اسامہ کی تیاری کے متعلق تھی جس کی صراحت دوسری روایت میں موجود ہے۔

اس دعویٰ کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ موجود صحابہ کرام نے جب دوسری بار روات و ہدی کے لئے پوچھا تو آپ نے فرمایا تم مجھے جس کام
میں مشغول کرنا چاہتے ہو میں اس وقت اس سے بہتر اور بالاتر کام میں مشغول ہوں۔ یعنی مشاہدہ حق، اور قرب و مناجات الہی

میں: اگر وہ قرین دینی امور سے متعلق ہوئی، یا کسی دینی تبلیغ کا معاملہ ہو یا کوئی نیکو کار کی تعریف سب سے پہلے اور غیر ذہلانی، نیز فرض منصبی تھا، اس کو نوانوئی درجہ میں لیجئے رکھ سکتے تھے۔ علماء امامت کا اس پر اجماع ہے، کہ انبیاء کے حق میں تبلیغ دینی اور دینی احکام کی ترویج سے بڑھ کر کوئی عبادت بہتر نہیں۔ اس روایت سے یہ بھی عیاں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری بار اوصاف کرام کے ساتھ اس عالم سے بے تعلقی اور فارغی کا اظہار فرمایا تو حاضرین پر تا سست و حسرت اور باؤسوی غالب نہ لگی، یا ان کی تسلی و غفلت کے لیے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بے الفاظ فرمائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کتاب آمیز خطاب کسی عفتی اور انہی کی بنا پر نہیں بلکہ شہادت تکلیف کے سبب ہے۔ جم دل تھوڑا نہ کرو، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ذریعہ دین و احکام الہی کا جو ذخیرہ و شکل کتاب اللہ تمہارے پاس ہے، تمہاری تربیت ہدایت اور تنہا ہے دین و ایمان کی حفاظت و پاسبانی کے لیے کافی ہے۔ تو وہ اصل جواب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس گفت و شنید کے بعد حاضرین کی تسلی و شفقتی کے لیے ہے، اور ان کے اس گمان کے ازالہ کے لیے ہے کہ کہیں ہماری گفتگو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے ناراض نہ ہو گئے ہوں۔ اور اس گمان کا قرینہ یہی ہے کہ آپ نے قرینہ کے لیے دوبارہ ظلم و غلط نہیں فرمائی۔ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے، مکتب سے دیکھنے کی غرض سے یہ کلام نہیں فرمایا تھا۔

بطور تشریح کلام یہ بات قابل غور ہے کہ دونوں فرقوں کے اہل سیر کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قصہ کے وقت و اہل موجود تھے آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ان حضرات پر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شدت تکلیف میں مزید شفقت اور تکلیف سے بچانے کی خاطر کسی تحریر کے حق میں نہ تھے، نہ اس وقت نہ آئندہ ان کی زندگی میں نہ بعد وفات جب آپ مسند خلافت پر متمکن تھے کوئی اعتراض نہ دیکر نہیں فرمائی۔ اور نہ اس قسم کی کوئی روایت کسی سنی یا شیعہ سے آپ کے جانب منسوب ہو کر بیان کی گئی۔ لہذا اگر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں غلطی پر تھے، تو آپ بھی ان کے ہمنوا تھے، آپ نے بھی اسے درست و جائز قرار دیا۔ سوائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جو متوزن کم سن تھے، کسی سے افسوس اور حسرت کا اظہار سنقول نہیں مگر اس معاملہ میں کسی بہتر باشندہ معاملہ سے موردی کہ بات ہوتی تو اصحاب کبار رضو صاحب ابیر رضی اللہ عنہ خود اس کا ذکر فرماتے بطور اعتراض نہ بھی بلکہ تا سست ہی حرف شکایت زبان نہ پلاتے اگر یہاں کسی کے دل میں یہ شبہ سر اٹھ جائے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد کسی اہم دینی بات کے ترمیم کرانے کا نہ تھا تو آپ نے من لفظ البعدی کے الفاظ کیوں فرمائے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس تحریر کے ذریعہ امت کو گمراہی میں پڑنے سے بچانا چاہتے تھے اور گمراہی کے بھٹے یہی ہیں کہ وہ میں کوئی غلطی رو نہ نہ ہو۔

تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ لغت عرب میں متذلل عام ہے جس طرح دینی گمراہی کے لیے اسے استعمال کرتے ہیں دنیوی معاملات میں بد تدبیری کے لیے بھی مستعمل ہوتا ہے، کلام الہی میں اس کی مثال حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کا وہ قول ہے جو انہوں نے اپنے والد عزیم حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسبت کیا ان ابا داؤد لغی متذلل مصلحین اس کا مطلب یہ ہے کہ جو ہم معنیو و جمیعہ ہیں ان کو نظر انداز کر کے ایک اکیلی جہان یوسف (علیہ السلام) کو اتنا ہی سمیت دیکر یہ رویہ معاملات دنیوی کے لحاظ سے درست نہیں۔ دوسری جگہ سند و سند کہا انک لغی متذلل القدیہ۔ (آپ اپنی پہلانی

غلطی کو دنیا میں بڑے اور عاقل و حقہ دار بیٹے ہیں باپ کا درست و ہا زو ہوتے ہیں، دشمنوں سے وہی نکلنے ہیں اور آریسے وقت وہی باپ کا سہارا بنتے ہیں۔ غلام یہ برادران یوسف (علیہ السلام) کا فرو تھے نہیں کہ اس لحاظ سے اچھے عالی مرتبت پیغمبر باپ کو دین سے گمراہ بنانے یا ایسا اعتقاد رکھنے، ان کی مراد دنیاوی بد تدبیری ہی ہوسکتی ہے، کہ کام کاج کے لائق لوگوں کو جو ہر روز خدمت کے لیے کمر بستہ ہیں چار نہیں کرتے، دوست نہیں رکھتے، اور کم عمر محنت و خدمت سے قاصر بیٹے کو محبت سے زیادہ عشق

کی حد تک چاہتے ہیں۔ لہذا یہاں بھی تھنوا۔ سے تدبیر ملکی میں خطا کا رسی ہے نہ دینی گمراہی۔ (چنانچہ بطور مصیبت جو تین بائیس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائیں وہ سنی، و ملکی معاملات سے ہی تعلق رکھتی ہیں۔ بشرطیکہ عرب کو جزیرہ سے نکالنا، اراکینوں اور سواروں کو انعامات سے نوازنا اور حبش اسامہ کی تیاری، یہ سب بائیس مصالح ملکی و مدنی تھے۔ اور ایسی تدبیر تھیں جن کا براہ راست فائدہ ملک و مملکت کو پہنچتا ہے چنانچہ پہنچا۔ بشرطیکہ عرب کی نال رکھیں اور کہاں گمراہی تھی کہ وہاں سے نکل کر شاد و آباد رہتے۔ نہ کہیں ان کی خصال و دو دھیان تھی۔ نہ سسرال کہ وہاں جا کر سر چھپا لیتے۔ یا وہاں کے لوگ ان کو سزا ٹکنوں پر جگہ دیتے، لامحالہ انہیں عرب ہی میں رہنا تھا لہذا دینی و دنیائی فوج و فوج مسلمان ہوئے۔ سفر اراکی آؤ جگہ تے، انعام اکرام سراسر مملکت کے فائدہ کی تدبیر تھی کہ ان پر اچھا تاثر قائم ہوگا تو منہ سے تعریف ہی نکلے گی، اپنی اپنی مملکتوں میں جا کر وہ مسلمانوں کے لطف و عنایت، خاطر تواضع اور جود و سخاوت کی تعریف کریں گے جس کے ذریعہ غیروں کے دلوں میں نفرت و عداوت کے بجائے انس و محبت کی راہ کشا رہے گی، کم از کم ان کی ریشہ و دانیوں سے تو مملکت بھی رسیگ، حبش اسامہ والی تدبیر تو استحکام ملکی کے لیے اتنی موثر تھی کہ عرب و غیر عرب سب پر دھاک بیٹھ گئی، اور بدخواہ و بداندیش جو منصوبہ رکھتے تھے سب خاک میں مل گئے۔ اگر حبش اسامہ بروقت رواد نہ ہوتا تو خلافت راشدہ کے استحکام کا تو کیا سوال مکہ و مدینہ میں مسلمانوں کا کلنا محال ہو جاتا۔ نعمانی)

اور اس پر دلیل قطعی یہ ہے کہ جب تیس سال تک وحی کا نزول قرآن و حدیث کی تبلیغ ان کی ہدایت کے اور ان کی گمراہی دور کرنے کے لیے کافی نہ ہوئے، تو یہ چند سطور کی تحریر ان کی گمراہی اور بہکنے سے کیسے کافی ہو جاتی، پھر یہاں بکا خویش ہوشیار قسم کے لوگوں کے دل میں یہ بات بھی آسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے متعلق کوئی تحریر لکھوانا چاہتے ہوں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مداخلت سے یہ اہم کام کھٹائی میں پگھلا۔ تو ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے لیے خلافت ہی کی بات منظور خاطر مبارک ہوئی تو اسکی دوسری صورتیں ہوتیں یا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا معاملہ ہوتا، یا جناب علی رضی اللہ عنہ کا!

پہلی صورت کے متعلق اسی مرض کے دوران ایک اور مرتبہ آپ کے قلب مبارک میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔ اور آپ نے ارادہ بھی فرمایا اگر پھر خود ہی اسکو ترک فرما کر معاملہ اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے حوالہ فرمایا۔ اس ارادہ کے التوا میں جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا دخل ہوا نہ کسی اور کا۔ آپ کے علم میں یہ ایک ہونے والی بات تھی، اس لیے اس کے لکھنے کی مزدورت بھی نہ رہی۔ حدیث کی معرفت و مشہور کتاب صحیح مسلم میں بھی اسی بیماری کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا:

أَوْصِي بِي أَيْهَا النَّبِيُّ وَخَالَةَ أَكْتُبُ لَهَا كِتَابًا قَاتِيًا
أَخَافُ أَنْ يَنْتَكِي مُشْتَكِي وَيَتَوَلَّى قَاتِلًا وَلَا يَكُنْ لِي
اللَّهُ مَدَدًا وَمُعَاوَنَةً إِلَّا أَيَا بَكْبَرُ

تم اپنے والد اور خالہ کو میرے پاس بلاؤ کہ ان کے لئے ایک تحریر لکھوانا دوں، بچے اندیشہ ہے کہ کوئی آئندہ مندا، اسکی آرزو کر رکھے اور کہے کہ میں اسکا اعتقاد رکھوں کوئی دوسرا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابوبکر کے علاوہ قیام نہیں کریں گے۔

یہاں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کہاں تھے کہ انہوں نے اس وصیت کی تحریر سے روک دیا ہو دوسری صورت ہوتی تو اس کے لئے کسی تحریر کی حاجت نہ تھی، کیونکہ اس واقعہ سے پہلے میدان غدير خم میں ہزاروں افراد کے مجمع میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہ کی ولایت پر خطبہ پڑھ چکے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ہر سمن مرد و عورت کا مولیٰ قرار فرما چکے تھے

اور یہ قصہ مشہور عوام اور زبان زد ملحق تھا۔ اگر اتنی پابندی، تاکید، شہرت اور نواز کے باوجود بھی عمل نہ کریں تو چند حضرات کے سامنے لکھی ہوئی غبی تحریر ان پر کیا اثر ڈالتی۔

حاصل کام یہ کہ کسی بھی صورت میں اس تحریر سے روک دینے سے امت کی حق تلفی نہیں ہوتی، نہ مہات دینی پردہ خفا میں رہتے ہیں۔ یہ خیال باطل بھی امام ہمدانی کی غیبت کے لغو خیال کا چربہ ہے۔ کہ اسکی حقیقت بھی دوسرے اور وہم کے سوا کچھ نہیں اور وہم کی بیماری کا علاج کسی کے پاس بھی نہیں، حتیٰ کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں۔

آخر اثنی عشر (۱۲) دوسرے اضرار میں یہ ہے کہ حضرت عرفان رقی رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا مکان جلا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تلوار کا پکوکا دیا کہ اس کے صدمہ سے آپ کا محل ساقط ہو گیا۔ یہ قصہ سر ملہتان اور بدترین افترا اور جھوٹ ہے اسکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اکثریت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ اتنا کہتے ہیں کہ گھر طلبہ کا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ مل میں نہیں آ سکا۔ حالانکہ قصہ وارادہ دل کی کیفیت ہے جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔

اگر ان کی مراد یہ ہو کہ آپ نے زبانی طور پر فرمایا دھمکیاں اور کہا کہ میں اسکو جلا دوں گا تو یہ ڈراوا اور دھمکی بھی ان لوگوں کے لئے تھی جو جناب سیدہ کے مکان کو اپنے مذموم مقاصد کے لئے استعمال کرتے، جو ہر غاص کا ملبا اور جائے پناہ تھا اور جسے انہوں نے حرم مکہ کا درجہ دے رکھا تھا، اور خلیفہ اول کی خلافت کے خلاف فساد انگیز مشورے کرتے اور منصوبے بناتے اور قتل و فساد پر کرنے کی تدبیریں سوچتے خود جناب سیدہ زہراءؑ ان کی نشست اور فساد انگیز حرکت سے شاک اور نالاں تھیں۔ مگر حسن خلق کے سبب کلمہ کھانا ان کو اپنے بیان آنے سے منع نہ کر سکتی تھیں جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان حالات کا علم ہوا اور حقیقت واقف سے اکاہی ہوئی تو آپ نے ان جمیع ہونے والے فسادوں سے کہا کہ اگر تم اپنی فساد انگیز حرکت سے باز نہ آئے تو گھر سمیت تم کو جلا دوں گا۔ جلا کی دھمکی کی تخصیص ایک لطیف و باریک استنباط پر مبنی ہے جو آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک سے فرمایا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو جو نماز کی جماعت میں شریک نہیں ہوتے اور امام کی اقتدا نہیں کرتے تھے اسی قسم کی دھمکی دی تھی کہ اگر یہ لوگ ترک جماعت کرتے رہے اور اس سے باز نہ آئے تو میں ان کو مع ان کے گھر وں کے جلا دوں گا۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے مقرر فرمودہ پیش امام تھے، اور یہ سازشی لوگ امام حق کی اقتدا چھوڑنے کے منصوبہ بنا رہے تھے اور مسلمانوں کی جماعت سے رشتہ رفاقت توڑنے پر کام کر رہے تھے اس لئے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تہدید کے مستحق قرار پائے۔ لہذا حضرت عرفان رقی رضی اللہ عنہ کا قول حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل سے ملتا ہے جو فتح مکہ کے وقت ظہور میں آیا تھا جب فتح مکہ کے دن آپ کی خدمت میں عروص کی گئیں کہ ابن خطل جو کنز کا شاعر تھا جس نے بارہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو میں اشعار کہے اور روسیہ ہوا، حرم کعبہ میں جا چھپا ہے اور اس کے پردوں میں پلٹا ہوا ہے اس کے بارے میں آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ جہاں چھپا ہے وہیں اسکو قتل کرو اور کسی بات کا لحاظ نہ کرو۔ تو ایسے لعنتی اور پٹکار مارے زائدہ و زائدہ الہی لوگوں کو خفا و خفا میں بھی پناہ نہیں تو خفا نہ زہراء رضی اللہ عنہا میں ان کو امان کیسے مل سکتی ہے۔ اور جناب زہراء رضی اللہ عنہا کو ایسے فساد یو کی سرپرست نہ کر دیوں گے۔ علاوہ اس خود ان سے بھی ایسی صحیح روایات منقول ہیں کہ جناب زہراء رضی اللہ عنہا خود بھی ان لوگوں کو اس طرح جمع ہونے سے منع فرماتی تھیں! اور اس سلسلہ میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول جناب علی رضی اللہ عنہ کے فعل سے بدرجہا کم ہے، کہ شہادت دو انورین جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد جب آپ مسند آراء خلافت ہوئے تو وہ لوگ جو آپ کی خلافت کا شائبہ اللہ کے

منصوبہ اپنے ذہنوں میں رکھتے تھے، مدینہ منورہ سے بھاگ کر حرم مکہ میں جا پہنچے۔ قائلین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کے ہمتا ہو گئے اور حرم حرم جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہو گئے تو ایسے لوگوں کو آپ نے قتل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترمہ اور اپنی ماں، بلکہ ام المؤمنین کی حرمت و عزت کا کوئی پاس نہ کیا۔ اس سلسلہ میں حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ تکلیف پہنچی اور جو اذیت و ذلت، اٹھائی و ظہر من الشمس ہے! لیکن حقیقت یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو صواب و درست ہی کہیں گے کیونکہ اس قسم کے اہم امور میں جو عام فتنہ و فساد کا سبب بن سکتے ہوں انفرادی مصلحتوں کو ملحوظ رکھنا اور فتنہ کے مبادی و مقدمات کو نظر انداز کر دینا ان کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا دین و دنیا کے معاملات میں بے تدبیری سمجھی جائے گی۔ تو جس طرح سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی جائے قیام و سکونت لائق عزت تھی، اسی طرح ام المؤمنین جو حرم محترم رسول، آپ کی محبوبہ زوجہ، اور محبوبہ الہی بھی تھیں۔ آپ بھی واجب الاحترام اور لائق تعظیم تھیں بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تو ڈولنے کی عرض سے اور زہرہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بنا پر بعض قوں ہی صادر ہوئے تھے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے تو اس کو عمل کی بھی آخری حد تک پہنچا دیا۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق زبان طعن دراز کرنا تعصب و عناد پر مبنی ہے۔ اعلانہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا قول جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فعل سے باعتبار درجہ بہت ہی کم اور ہلکا تھا۔

اب اگر اہل سنت پر الزام دینے کی خاطر فرق پیدا کر کے یہ کہا جائے کہ چونکہ علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق تھی لہذا انظام مملکت کی حفاظت ضروری اور اذیت رکھتی ہے، اس کے مقابل میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا پس اور حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ دیاں ساتھ ہو گا۔ اور خلافت جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ چونکہ ناحق تھی اس لئے خلافت فاسدہ، اس کے انظام کے تحت کے لئے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے مکان کے احترام کا لحاظ نہ کرنا وبال اور قابل اعتراض بات ہوگی، تو یہ فرق ہمارے نزدیک انتہائی حماقت و نادانی اور بے عقلی کی بات ہے، اس لئے کہ اہل سنت تو دونوں خلافتوں کو برابر سمجھتے اور برحق مانتے اور جانتے ہیں خصوصاً ایسے وقت کہ اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیا جا رہا ہے کیونکہ ان کے نزدیک۔ تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حقیقت خلافت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ایسا مخالف اور ہمسرا بھی میدان میں دعوائے خلافت کے ساتھ موجود نہ تھا جس کی مخالفت کچھ بھی اہمیت رکھتی ہو تو منظم اور برحق خلافت کے خلاف سازشیں کرنا اور منصوبے بنانا خصوصاً جبکہ جوش اسلام کی نشوونما ہو رہی تھی اور دین دایمان کے پودے نے جڑ پی کھڑی تھی سر لے قتل کو واجب کرتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اچھے سازشیوں کو اس وقت قتل بھی کر دیتے تو یہ جائز اور حق تھا۔ انہوں نے تو صرف ڈرا دھمکا کر ہی جان بخشی کر دی! اور تعجب تو ان شیعہ فضلا پر ہوتا ہے جنہوں نے اس واقعہ کو منک مہرچ لگا کر اور بڑھاپہ دھماکا کر اپنا خبیث و بغض سب پر عیاں کر دیا ہے کہ جن جوانوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ڈرا دھمکایا تھا ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زہیر بن عوام رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ اور اس کے بعد جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے بنی ہاشم کے نوجوانوں اور زہیر رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر پر مجلس برپا کرنے اور لکھنے پونے سے منع فرمایا!

سبحان اللہ! کیا انوکھی منطق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف جناب زہیر رضی اللہ عنہ فساد کے منصوبے بنائیں تو وہ معصوم بے خطا اور واجب التعظیم ہوں۔ اور جب یہی زہیر رضی اللہ عنہ قائلین عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص طلب کرنے میں لہجہ تند و درشت رکھیں تو واجب القتل قرار پائیں! جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہ کے مکان میں جب لوگ فتنہ و فساد برپا کرنے کے منصوبے بنائیں۔ سازشیں کریں تو وہ مقبول و پسندیدہ ہوں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوبہ زوجہ

جو یہ مشہور المؤمنین تھے۔ کی قیادت و سرکاری میں قصاص کا دھوکا یا تائیدیں محض یعنی رضی اللہ عنہ کی شکایت میں زبان کو پس تو انہیں قتل اور سرور و القول قرار دے جائیں! ایسا اور واپس ات فرقہ اصول شیعہ پر مبنی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ اہل سنت پر اپنے ہی اصولوں سے الزام توڑنا چاہیں، تو سیدہ حاسدہ کا کہیں اس پر پہنچ کر کی حرودت ہے! جب رسول اللہ علیہ وسلم نے ترک جماعت پر جو سنت مؤکدہ تھی، اور اس کا فائدہ صرف مکنتیں تک محدود تھا۔ اس کے ترک سے عامیہ مسلمین کو کوئی خطرہ یا نقصان نہیں پہنچتا تھا۔ اس سبب کے باوجود ان تکلیف جماعت کے گھروں کو جلائے کی تہدید فرمائی۔ تو ایسے تہدید فساد پر جس سے پوری ملت اسلامیہ کے متاثر اور خوفناک ہونے کا خطرہ ہوا اور میں کو ملیا سیت کرنے کا سامان ہو، تو ایسی سازش گاہ کو جلائے کی دھمکی کیوں جائز نہ ہو!

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب سیدہ زینبہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں اس وقت تک داخل نہ ہوں جب تک وہ وہاں پر کے منتظر رہے اور باہر سے پردہ نہ اٹھایا جائے۔ یا غلامہ حارم کعبہ میں اس وقت تک تشریف نہ لے جائے جب تک وہاں موجود حضرت ابیہم حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے نہ لگوا دیں۔ تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی مبارک اور مکرم مقام کو جہاں فتنہ انگیز تہذیب سوچی جا رہی ہوں، حاضرین سمیت جلا دینے کی دھمکی دے تو اس میں گناہ کی کیا بات ہے۔ نیا وہ سے نیا وہ جو بات کہی جا سکتی ہے وہ ادب کی رعایت نہ کرنے کی ہو سکتی ہے تو یہ معلوم ہو گیا ایسے اہم اور مہتمم باشندانہ امور میں ادب کی رعایت اور لحاظ نہیں کیا جا سکتا، جناب امیر رضی اللہ عنہ کا اپنا رویہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے۔ کیا شیعہ لوگ دنیا کو یہ باور کرنا اور جناب امیر پر ہر انداز رکھنا چاہتے ہیں کہ آپ محبوب رسول ام المؤمنین جناب عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ادب نہیں فرماتے تھے اور آپ کی تقریریں آپ کے لئے کوئی اعزاز کوئی احترام نہیں تھا! دنیا جانتی ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کبھی خواب و خیال میں بھی یہ بات نہیں آئی تھی۔ اس کے باوجود آپ کا رویہ جناب امیر رضی اللہ عنہا اور آپ کے ہزاروں کے ساتھ جو درشت ہوا تو وہ علم ملک کی حفاظت کا تقاضا تھا۔ اس کو امانت دے دیں صدیق پر محمول شیعہ ذہن کی ہو سکتا ہے! لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ایسا فعل سرزد ہو جو فعل معصوم سے ملتا ہو تو وہ کس منطق سے محل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے!

اعتراف (۳) بطور طعن یہ کہتے ہیں کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا انکار کیا، اور قرعہ لائی کہ آپ کا وصال نہیں ہوا، یہاں تک کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے یہ آیت پڑھی اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ كَاٰفُکُمْ (تم بھی مر دو گے اور وہ بھی مرس گئے)۔

یہاں بھی بات سمجھ کے پھیر کی یا بغض و عناد کی ہے۔ یا پھر اعتراف برائے اعتراف کا معاملہ ہے! ورنہ کیا ایسے شخص پر ایسی حالت میں طعن کیا جا سکتا ہے جو نبوت رسول میں سرتاپا عزم ہو، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی شدت کے شہادہ اور اپنا رحلت کی اندوہناک خبر اور آپ کے فراق کے صدمہ سے اپنے ہوش و حواس عقل و فہم سے اتنا یہ گناہ ہو گیا ہو کہ اسے اپنی مدح و بھجی دہی ہو جاتی کہ اسے اپنا اور اپنے باپ کا نام بھی یاد نہ آ رہا ہو نہ وہ پہچان رہا ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ اگر ایسی مدح و بھجی دے خبری میں انتہائے محبت کے باعث محبوب کی موت سے انکار کر بیٹھا ہو تو یہ طعن کا موقع نہیں تعریف کا مقام ہے!

ایسی اہم پھر دینے کے لائق ہے جو ہنر کو عجیب دکھائے، اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسی حالت میں آیت بالا ذہن میں حاضر نہ کر لائے ہوں تو یہ کون سے تعجب کی بات ہے بہت سے لوگوں کو غم و اندوہ اور جزع و فرح کے عالم میں آیات قرآنی یاد نہیں رہیں لیکن بکلم بشریت یہ مستحق طعن اور لائق ملامت نہیں ہوئے! خود انہیں شیعوں کی سمیع روایات سے جو سابقا بیان ہوئی ہیں

یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو طور پر اللہ تعالیٰ سے ہمکلامی کے وقت یہ بھی بھول گئے کہ وہ قریب ہے اور کائنات سے پاک اور بری ہے۔ حالانکہ آپ اس وقت حیرت و مدہوشی کی کیفیت سے دوچار بھی نہ تھے۔
اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ایسی حالت میں جو ان کے نزدیک قیامت سے کم نہ تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے جوار سے بلے خبری ہو گئی تو اس میں کونسا گناہ ہو گیا! نسیان و ذہول لوازم بشریت سے تھے، یادداشت ایک صدمہ عظیم کے سبب سن اور غیر موثر ہو گئی تھی، ذہول و نسیان تو ہوش و حواس اور پوری بیداری ذہن کی حالت میں بھی محرم و مقدس حضرات سے وقوع پذیر ہوا ہے۔

حضرت یونس علیہ السلام بالا جماع بنی مصمم تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تاکید کے باوجود پھلی کے دریا میں چلے جانے کے واقعہ کو بھول گئے! اور خود حضرت موسیٰ علیہ السلام باوجود جناب حضرت علیہ السلام سے بخت و وعدہ کر لیفہ کے پیش آمدہ واقعہ کی مذمت کے سبب اپنا قول یاد نہ کر سکے! اور ایک دفعہ نہیں تین مرتبہ ایسا ہوا۔ اور ابو البشر اور اصل انبیاء علیہم السلام، حضرت آدم کے نیاں صبر و خود قرآن مجید میں شہادت موجود ہے، اور نمازیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نسیان لاتی ہوئے کا بیان و ثبوت تو خود ان کی کتاب کا حکمتی میں موجود ہے۔ اور ابو جعفر موسیٰ اور دیگر امامین نے اسکو صحیح درست بتایا ہے! اس کے علاوہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ جلی سے ایک روایت بیان کی ہے کہ:

ان الامام عجل اللہ عنہ کان یسہو فی صلاتہ ویقولہ فی سجودہ فی السہو۔ یشہو اللہ ویا اللہ وعلی اللہ علی محمد و آلہ وسلم۔
امام عبد اللہ اپنی نمازیں بھول جاتے تھے اور سجدہ سہو میں بجائے تسبیح، بسم اللہ و باللہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے۔

پس اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس سانچہ قیامت خیز و ہوش ربا میں ایک آیت بھول گئے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

اعتراف (۴) اعتراف یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعض ایسے شرعی مسائل سے ناواقف تھے، جن کا جانتا خلافت و امامت کے کام امویں سے ہے۔ ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایچ نے ایک حاملہ عورت کو حالت حمل میں رجم کرنے کا حکم دیا۔ اس پر جناب علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو منع کیا اور فرمایا۔ اِنْ كَانَ لَكَ عَلَيْهَا سَبِيلٌ فَيَسِّرْ لَكَ عَلَى مَا فِي بَطْنِهَا سَبِيلًا۔ اگر آپ کو اس عورت پر ذبح ہے تو جو اس کے پیٹ میں ہے اس پر تھوکا تو نہیں! یہ سن کر آپ تادم ہوئے اور فرمایا کو لاؤ لعلی لعلک و عمر۔ اگر علی نہ دے تو عمر ہلاک ہو گیا تھا، دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آپ ایک پاگل عورت کو رجم کرنا چاہتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا۔ اور یہ حدیث برسی۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ نَزِعَ الْفُلْهُ عَنْ قَلْبِهِ عَنْ النَّبِيِّ حَتَّى يَسْقُطَ وَ عَنِ الصَّبِيِّ حَتَّى يَنْتَلِعَ وَ عَنِ الْجَاهِلُونَ حَتَّى يَنْتَلِعُوا۔
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ تین شے فلوں سے نکل اٹھا گیا ہے۔ سونے والے سے جب تک وہ پیر نہ ہو جائے، بچے سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے، پاگل سے جب تک وہ اچھا نہ ہو جائے، تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ آیت نے اپنے صاحبزادہ ابوسلمہ رضی اللہ عنہ پر جو دوران حد فوٹ ہو گئے تھے بابت مردگی، بھی بقیہ کوڑے لگوائے حالانکہ مردہ کو حد لگوانا خلاف عقل ہی ہے اور خلاف شرع بھی!،

چوتھا مسئلہ یہ کہ آپ کو شراب پینے کی حد کا بھی علم نہ تھا، وہ آپ نے لوگوں کے صلاح مشورہ سے مقرر کیا، ان باتوں سے پتہ چلا کہ آپ کو تو شریعت کی ظاہری باتوں کا بھی علم نہ تھا تو خلافت کی کیا لیاقت رکھتے ہوں گے!

جواب :- ان اعتراضات کا یہ ہے کہ یہاں بھی یہ خیانت کی عادت بد سے باز نہیں آئے قصہ کا ایک ٹکڑا اٹھایا، اور باقی کو بھروسہ کر گئے۔ بعض اس لئے کہ بعض نے کتب باطن ظاہر کرنے کا موقع ہاتھ سے نہ اٹھل جائے اور یہ رویہ مستحب معاندی کا ہو سکتا ہے جیسا کہ یہود کہتے تھے۔ (إِنَّ اللَّهَ يُغَيِّرُ دِينَكُمْ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ) (اللہ تو فقیر ہے ہم مالدار ہیں)

حاملہ کے حجم کا قصہ دراصل یہ ہے کہ آپ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا۔ اور ظاہر ہے حمل کا اظہار پرورے دنوں، ولادت کے قریب ہی ہوتا ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔ تو آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس کیفیت سے مطلع فرمایا تو آپ نے بطور تشکر یہ کلمات فرمائے کہ اگر میں اس بات سے ناواقف رہتا اور عورت و بچہ اس حد کے اجزاء سے ہلاک ہوتا تو بیٹ کے اس بچہ کی ہلاکت پر بھی اتنا افسوس اور صدمہ ہوتا جو میری ہلاکت کے برابر ہوتا۔ اگر علی رضی اللہ عنہ بروقت مجھے اطلاع نہ دیتے تو میں اللہ و دہم سے ہلاک ہوجانا! اب یہ بات باتفاق شیعہ و سنی امام پر لازم نہیں کہ زانیہ کے خود اقرار یا گواہوں کی شہادت کے بعد زانیہ سے یہ پوچھتے تو حاملہ سے یا نہیں۔ بلکہ یہ عورت کو خود چاہئے کہ وہ حاملہ ہو تو اس کو ظاہر کر دے، تو ایسا حکم جو حقیقت حال سے ناواقفیت کی بنا پر صادر ہو، اور اصل حقیقت کچھ اور ہو جس کا تعاضل اس کے خلاف ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ حقیقت حال سے لاعلمی تو کہہ سکتے ہیں جو نہ امامت و خلافت میں نقص کا باعث ہے نہ نبوت میں۔ اسے جہل و نادانی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا!

دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے خبری ہی کی بنا پر اپنے بھائی کی وارثی پکڑی، سرکہ بال کھینچے۔ اور ان پر غصہ ہوئے۔ اور ان کی بات کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بڑے بھائی کی عزت و تکریم کے حکم سے جاہل نہ تھے۔ اور خود سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرماتے تھے۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَخُصِّصُوا إِلَيَّ ذَنْبًا بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ
أَحْسَنُ مِنْ حُجَّتِهِ مِنْ بَعْضٍ فَمَنْ تَقَدَّسَتْ لَهُ بِحُجَّتِهِ
فَإِنَّمَا تَقَطَّعَ لَهُ قِطْعَةٌ مِنَ النَّارِ

بے شک میں بشر ہوں تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو تم میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ جبر زبان ہوتا ہے دگر میں اس سے منتر ہو کر اس کو اسکے بھائی کا حق دیدوں تو یہ کھنا کریں گے اسے آگ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر دیا ہے۔

اور سنن ابی داؤد میں روایت ہے کہ جب ابوسفوی بن حماد رضی اللہ عنہ نے آپ سے کان نمک عطا فرمانے کی درخواست کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اطلاعی کے سبب اسے مرحمت فرمادی بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کان تو تیار ہے بغیر کسی عمل و کاریگری کے اس سے تو نمک بنا بنایا، نکل رہا ہے تو آپ نے اسے یہ خیال فرما کر واپس لے لیا کہ یہ تو تمام مسلمانوں کا حق ہے اور سب کا مفاد اس سے وابستہ ہے کسی ایک شخص کی ذاتی ملکیت میں اتنا مناسب نہیں! اسی طرح جامع ترمذی میں بروایت صحیح و دلائل ہی جرح ترمذی سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلبہ مبارک میں ایک مسماۃ نماز میں شرکت کے لئے گھر سے نکلیں، مگر کسی نے اس کو پکڑ کر الجبر زنا کیا۔ اس کے شور مچانے پر زانی تو بھاگ گیا۔ مگر کسی دوسرے راہر کی طرف عورت نے اشارہ کر دیا کہ اس نے زبردستی مجھے لے آکر لیا ہے، لوگ ان کو پکڑ کر حصہ تو صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدیرت میں لے آئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سنگسار کا حکم جاری فرمایا۔ جرم شروع ہی ہونے والا تھا کہ اصل جرم اقرار ہو گیا۔ اور کہنے لگا یا رسول اللہ! یہ شخص بے گناہ ہے نہ زانی میں کیا تھا۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے قصہ و بے معذرت فرمائی اور اصل مجرم کو رجم کا حکم فرمایا۔ پھر ایک اور حدیث متفق علیہ جو دونوں فرقوں کی کتابوں میں مذکور ہے یوں، مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ عَلَيْكَ بِإِقَامَةِ
الْحَدِّ عَلَى امْرَأَةٍ حَدٍّ يَنْبَغِي بِنَفْسٍ فَلَمْ يَقُمْ عَلَيْهَا
الْحَدَّ حَتَّى تَبْلُغَ أَنْ تَمُوتَ نَدَّكَ كَذَلِكَ النَّبِيُّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَحْسَنْتَ وَهَذَا حَتَّى
يُقْلِعَ دُمُهَا.

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا
اس عورت پر جہد جاری کرنے کا جو نفاس کی حالت میں تھی۔ مگر آپ
نے اس ڈر سے کہ کہیں وہ مرد جائے اس پر جہد نہیں لگائی۔ اور اس
کا اظہار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا۔ آپ نے فرمایا تم نے اچھا
کیا۔ اے خون کی مدت گزر جانے اور خون بند ہو جانے تک طہری کاغذ

ان سب کے علاوہ نو اسب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی اسی قسم کے طہری واجب ثابت کیے ہیں مثلاً آپ نے شجرہ ہمدانیہ
پر دونوں حدود درجہ اور دسے، ایک وقت جاری کیں۔ حالانکہ وہ شادی شدہ تھیں۔ اور آپ کا یہ فعل شریعت کے تو یوں نہایت

کہ انحضرت نے فرمایا: نہ یہ سلم نے مانگا اور غامد سے کو جرم کیا۔ اور عقل کے بھی خلاف ہے، اس لئے کہ جب جرم کی سزا جو سخت ترین ہے اس
پر جہاد ہی ہوئی تاہم ہے تو اس سے بڑا سزا دے کیوں لگائے جائیں۔ اہل سنت تو اس معاند قریہ کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اگرچہ اس
کے شادی شدہ ہونے کا علم نہیں تھا اس لئے کوڑے لگوائے، مگر جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو سنگسار کر دیا۔ (مگر شیعوں کے مذکورہ
بالا طعن کی موجودگی میں ان کا کیا منہ ہے کہ وہ معاند کو کوئی مسکت جواب دے سکیں، تو اسے دو حدوں کا جمع کرنا ہیہ کہہ سکتے!

حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقت حال سے لاعلمی اور جہیز ہے اور شرعی مسئلہ کا نہ جاننا اور جہیز، اور جو شخص اسکا جاہل ہو کہ وہ اس حد
میں فرق کرے گی بھی تیز نہ رکھے وہ قابل خطاب ہی کب ہے! اور یہی صورت پاگل عورت کو جرم کرنے میں درپیش تھی کہ حضرت فاروق
رضی اللہ عنہ کو اس کے پاگل ہونے کا علم نہ تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ بخاری علیہ السلام میں اس کا یہ حدیث ہے ابو
علیہ بن حبشی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان فرماتے ہیں کہ لوگ ایک عورت کو بکر زائیکہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں
لائے ثبوت جرم کے بعد آپ نے اسے جرم کی سزا دی، لوگ باگ اسے پکڑ کر سزا کے لئے جا رہے تھے کہ اتفاقاً حضرت علی رضی اللہ عنہ
میں مل گئے، آپ نے پوچھا کہ اسے کہاں لے جا رہے ہو، لوگوں نے بتایا کہ جرم کے لئے، آپ نے ان سے عورت کا ہاتھ چھو لیا اور خود اس
کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لائے اور فرمایا میں اسے اچھی طرح جانتا ہوں، یہ پاگل ہے اور فلاں قبیلہ سے
تعلق رکھتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جنون پر اسکا تکلیف جاری نہیں ہوتی۔ یہ حال معلوم ہونے پر جناب

فاروق رضی اللہ عنہ نے جرم کا حکم موقوف فرمایا، معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسئلہ تو جانتے تھے، مگر اس کے پاگل ہونے سے قہراً
نہ تھے اس لئے اسکی حالت کا علم ہوتے ہی آپ نے اسکی سزا موقوف کر دی، بہت سے پاگل ایسے ہوتے ہیں کہ جب تک وہ پاگل رہتے
کی کوئی حرکت نہ کریں بظاہر نارمل اور سمجھدار نظر آتے ہیں اس لئے کہ صورت تو پاگل و عاقل کی ایک سی ہی ہوتی ہے جس اور عقل سے
اس کا جنون معلوم نہیں ہوتا۔ یہ عورت پکڑ دھکڑھکے لئے کراٹھات جرم کے مرتکب اور سزا کا حکم جاری ہونے تک کی مار سے گزری اور
اس کی کسی بات اور کسی حرکت سے اس کا جنون ظاہر نہیں ہوا۔ تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں ملعون ہونے والے اور یہ مسئلہ اپنی
جگہ سے ہٹا کر امور عقلیہ و جسمیہ سے عدم واقفیت ثبوت کے لئے بھی نقص نہیں تو خلاف امامت میں کیسے نقص ہوگا،

اور اوراق سابق میں تحریر کرتے شیعی کی کتاب الغرر والدرر سے یہ روایت نقل کی جا چکی ہے کہ قبلی کے متعلق آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم نہیں تھا کہ وہ سالم العضو ہے، یا مقطوع العضو، جو جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کے ہاں آنا تھا۔ اور
ان کا چاند نہ تھا، اسی طرح اس عورت کے متعلق بھی یہ علم نہ تھا کہ وہ تازہ زچہ ہے اور ایام نفاس میں ہے۔
تو اگر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کسی عورت کے حاملہ یا پاگل ہونے کا علم نہ ہو سکا تو خلاف امامت کی کوئی شرط

میں فرق آگے۔ خلافت کی شرط احکام شرعی کا جانتا ہے حیات اور عملیات جزئیہ کا جانتا شرط نہیں! اور بالفعل احکام شرعی کا جانتا نہ نبوت میں شرط ہے نہ خلافت و امامت میں، بلکہ نبی کو احکام شرعیہ بذریعہ وحی معلوم ہوتے ہیں۔ اور امام کو اجتہاد ہے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی کے حوالہ سے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت گذر چکی جس کا ماحصل یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتدوں کو جلوا دیا تھا، اسکی خبر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہوئی تو آپ نے اس پر نیکہ فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتد کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کہنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا: ابی عباس نے سچ فرمایا، معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں نہ اس پر امامت کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ بے خبری، عدم علم وہ بھی ایسے موقعہ پر جہاں اس سے واقع و باخبر ہونا ضروری نہیں۔ کیسے سلامت و طعن کا محل بن سکتے ہیں!

یہاں ایک بڑی پیچیدہ اور مشکل صورت حال کا سامنا ہے: خاص کر شیعوں کے لئے کیونکہ انھیں کو اصحاب کو بہانہ اٹھالیا ہے وہ کہتے ہیں کہ تین مرفوعہ القم کوگوں کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود روایت بیان فرماتے ہیں مگر دوسری طرف کتب شیعہ میں یہ روایت ہے کہ ان علیاً کان یا مرموفاً مقلداً علی الصدوق قبل ان یقتلہ۔ (جناب علی رضی اللہ عنہ) نابالغ بوطے پر چوری کی حد جاری کرنے کا حکم فرماتے تھے! محمد بن بابوی قمی نے اپنی کتاب ہ من لم یحضرہ الفقیہ، میں یہ روایت بیان کی ہے! آئیے کا یہ عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ نافذ ہو بھی جاتا تو ایک قصور یا غلط عورت ہی اس کی زد میں آتی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے تو سر پر کا ہاتھ چوری کی سزا میں کا لہا ہے گا اور بول ہزاروں بچے لہجے ہو جائیں گے۔ اب اس کا وبال شیعوں پر ہے۔ وہ کیا جواب دیتے ہیں وہ جابین، اشتا مزو ہے کہ یہاں وہ فقہ کی آڑ بھی نہیں لے سکتے کیونکہ بچوں پر بعد عمر عثمان رضی اللہ عنہما کا مذہب نہیں تھا۔ بلکہ اگر باطل عورت کو سزا دیتے تو قیام کا عذر مل سکتا تھا۔ مگر وہاں تو خود آئیے ہی نے حق ظاہر فرما کر ان کو رجم سے روک دیا! ہاں اہل سنت کے مذہب کے مطابق یہاں کوئی اشکال نہیں اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں اس شیعہ روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، بلکہ اسے افتراء اور بہتان قرار دیتے ہیں، اور ان کے نزدیک ابن بابویہ کا اس روایت کو بیان کرنا ہی اس کے کذب اور غلط ہونیکی واضح دلیل ہے۔ اور اتنا تو اصحاب بھی جانتے ہیں۔ (نہ جانتے ہوں تو جان لیں) کہ شیعہ روایات کے حوالہ سے وہ اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے!

وہ امر وہ بر حد لگانے کا معاملہ تو وہ تو سرتا چاہوٹ اور افتراء کی پورے ہے! اہل سنت کے ہاں اس کے متعلق کوئی روایت نہیں ملتی اس لئے اس کے جواب کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ صحیح روایات یہ ہیں کہ ابو محمد رضی اللہ عنہ ہد لگائے جانے کے بعد بھی زندہ رہے۔ البتہ دورانِ حد آن پر سبوشی طاری ہو گئی تھی۔ ممکن ہے اسی کو کسی نے مرنا سمجھ لیا ہو۔

اور ان کا یہ اعتراض کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شراب نوشی کی حد کا علم نہیں تھا آپ نے دوسروں سے پوچھنا چاہے کہ اس کی حد مقرر کی یہ ایک عجیب قسم کا طعن ہے کیونکہ جو چیز پہلے سے موجود نہ ہو اس کا نہ جانتا کوئی عیب یا نقص کی بات نہیں جبکہ شرع میں اس کی حد بندی بھی نہ کی گئی ہو۔ اس لئے کہ علم تو معلوم کے تابع ہوتا ہے۔ رجب ایک چیز موجود ہی نہیں تو اس کا علم کیسے ہوگا! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں شراب کی حد معین نہیں ہوئی تھی۔ یوں ہی بلا تعین، چاہا کہ، بنی ہوئی چادر بچوں یا تھکے کی چھری سے چند زرات لگاتے تھے۔ جناب مدلیق الکر کے عہد میں جب چند اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے اس کا تحفہ لگا یا تو کسی چالیس سال کی

اور جب خوفِ عمر رضی اللہ عنہ ایسے واقعات نسبتاً زیادہ ہوئے کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مشورہ کے لئے جمع کئے گئے اور ان سے مشورہ طلب کیا گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور بعض روایات کے مطابق جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کہ آپ بھی جناب امیرؓ سے ہم رائے تھے۔ دونوں حضرات نے تجویز فرمایا کہ شراب نوشی کی حد کو حدِ قذف کے برابر یعنی اسی کوڑے رکھی جائے، اس لئے کہ شراب پی کر آدمی مست ہو جاتا ہے، اسی مستی میں وہ عقل سے بیگانہ ہو کر وہابی تباهی بکتا ہے گالی بھی دیتا ہے اور جہمت بھی لگاتا ہے۔ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس لطیف استدلال کو پسند کیا اور اسی حد پر سب کا اجماع ہو گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شراب نوشی کی حد کے بانی مہیائیٰ تو خود جناب فاطمہ علیہ السلام رضی اللہ عنہ ہی ہیں، اس لئے یہ کہنا کہ آپ کو حدِ حشر کا پتہ ہی نہ تھا انتہا درجہ کی بے عقلی کی دلیل ہے، خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ قصہ اسی طرح ثابت ہے چنانچہ شیخ ابن مطہر علی نے مجمع الکرامہ میں اس کو رد کیا ہے یہیں سے ان کے دوسرے اعتراض کا بھی جواب معلوم ہو گیا کہ یہ کہتے ہیں کہ شراب نوشی کی حد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی عقل و رائے سے حد فرمائی اضافہ کیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں تو صوف چالیس کوڑے تھے۔ تو اگر یہ اضافہ اور نیا دہی ہے تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور مشورہ اور تمام صحابہ کے اتفاق سے ہے۔ تو اکیلے عمر رضی اللہ عنہ ہی بدعت طعن کیوں؟ (انہوں نے تو ایک معصوم، مکی رائے سے یہ حد مقرر فرمائی تھی۔ کیا یہ اس طرح بالواسطہ سہی جناب امیر رضی اللہ عنہ پر طعن کے مرتکب نہیں ہوئے۔) بعض کتب شیعہ میں اس طعن کو دوسرے انداز میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدِ حشر میں اسی سے زیادہ کوڑے لگوائے، اول تو یہ روایت صحیح نہیں۔ بالآخر من صحیح بھی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی حدِ حشر میں سو کوڑے لگوائے یعنی تاشی پر میں کا اضافہ فرمایا چنانچہ محمد بن بابویہؒ نے کتاب لا یحضرہ الفقیہ میں ایک روایت بیان کی ہے کہ جب نجاشی تھا تو شاعر کو عین رمضان المبارک کے ایام میں شراب نوشی کرے پر پکڑ کر لا لیا گیا۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو سو کوڑے لگوائے پس کوڑے رمضان المبارک کی حرمت کے سبب اضافہ کے،

اہل سنت بہر طور ان دونوں واقعات کا صرف یہی جواب دیتے ہیں کہ امیر المؤمنین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ انتظاماً یا قاعدہ واجب شرعی میں خیانت و بے حرمتی کے سبب اضافہ کر سکتا ہے! جس پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا فعل واضح اور کھلی دلیل ہے! لہذا اب صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی وجہ جواز!

اعتراف (۱۵) یہ کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں سو کوڑے مارنے کے لئے درخت کی ایسی ٹہنی جس میں سو شاخیں تھیں مارنے کا حکم دیا جو سراسر شریعت کے مخالف ہے کیونکہ اگر روئے حکم قرآن مجید سو کوڑے مارنے کی ہدایت ہے، فأجلدوا کل واحدٍ مِّنْهُمَا مائۃً جَلْدًا۔ دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،

جواب یہ ہے کہ اس اعتراض کا مقصد غنا و تعصب اگر نہیں ہے تو جہالت تو یقینی ہے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عمل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فعل کے موافق ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں نیز شرح السنہ میں جناب سعد بن غنادہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ وہ ایک ناقص الخلقت بیمار شخص کو اس جرم میں کہ وہ حملہ کی ایک لوٹڈی سے زنا کر رہا تھا پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے لئے درخت کی ایک لمبی چھڑ لاؤ جس میں سو شاخیں ہوں اور اس سے ایک بار مارو! ابن ماجہ نے بھی اسی جیسی ایک روایت بیان کی ہے۔ اودا ایسے مرتضیٰ کے متعلق جسکی صحت کی امید نہ رہی ہو اہل سنت کا بھی مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الْعَوَّلُ لَئِنْ لَمْ يَدَّبَّ عَلَيْهِ الْحَدُّ لَأَنْ كَانَ الْحَدُّ رَحِمًا
مرعین پر اگر حد واجب ہو اور وہ رحم کا شکل میں ہو تو فی الوقت

جاری کر دی جائے۔ اور اگر کوئوں کی شکل میں ہو تو فوراً نافذ نہ
 کی جائے تا وقتیکہ وہ بیماری سے نجات نہ پالے اور تندرست نہ
 ہو جائے۔ اگر بیماری ایسی ہو کہ اس کے ازالہ اور صحت کی طرف سے
 ناامیدی ہو تو وہ اسی وقت جاری کی جائے جیسے دق و سل کا مریض
 یا اگر وہ انس الفتت اور ضعیف البدن ہو تو ہمارے نزدیک سو
 شانوں دل چھڑکی ایک ہی ضرب بطرح ماری جائے کہ ہر شاخ اس
 کے بدن سے چھوٹے ضرور! (فتح القدیر میں الہامی منکوحہ)

يَقَامُ عَلَيْهِ لِمَا لَوْ كَانَ جُلْدًا لَفَعْلًا عَلَيْهِ حَتَّى
 كَبُرَ أَوْ يَغْمَرُ أَلَا ذَاكَ مَرِيضًا وَقَعَ لِيَأْسُ عَنْ
 بُزْؤِهِ فَيَمْنُكَ يَغْمَرُ عَلَيْهِ كَذَا فِي الظَّهْرِ وَ
 لَوْ كَانَ الْمَرِيضُ لَا يُرْجَى زَوَالُهُ كَالسَّلَامَةِ أَوْ كَانَتْ
 مَعْرُجًا جَاءَ صُغُرُ الْخَلْقَةِ فَعِنْدَنَا يَنْصَرِفُ فَكَارِ
 فِيهِ مَا نَشَاءُ مُسْتَمْرًا خَيْرٌ مِنْ دَفْعِهِ وَلَا يَدْخُلُ مِنْ
 دَمْعٍ كُلِّ شَيْءٍ إِلَى بَدَنِهِ كَذَا فِي النَّصِيحِ
 الْقَدِيرِ

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایسی حد بکولگائی وہ ضعیف الفتت و پیدائشی کمزور ہی تھا؛ قرآن مجید میں بھی ایسے جلد کی دُن
 اشارہ ملتا ہے۔ (رحمۃ الوب علیہ السلام جب اپنی قسم توڑنے نہ توڑنے کی فکر میں تھے تو اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ ترکیب بتائی)
 حَذَّ يَبْدَكَ مِنْ غَمًّا فَأَمْرٌ بِهِ وَلَا تُحَدِّثْ. ایک ٹٹھا سنیوں کا لو اور اس کو مارو، اور اپنی قسم نہ توڑو۔
 اعتراض (۴) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر چار گواہوں کی گواہی کے
 باوجود زنا کی حد لگانے سے درگزر کیا۔ اور ایک گواہ کو اسلحہ سکھا دیا کہ اس کے بعد حد جاری و ثابت نہ ہو سکے۔ یعنی جب چوتھا گواہ
 گواہی کے لئے آیا تو اس سے کہا اَوْسَى وَجْهَهُ رَجُلٌ لَا يَقْضِيهِمُ اللَّهُ بِهِ رَجُلًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ. (میں اگر ایسے شخص یا یہ جردہ ایک
 راہوار) کہ اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں سے ایک شخص کو رسوا نہ کرے گا)

جواب ۱۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر با اسے ظان اس وقت کیسے ہیں جب ثبوت مکمل ہو گیا ہو، چونکہ چوتھے گواہ
 کی گواہی صحیح نہیں تھی اس لئے حد ثابت ہی نہیں ہوئی، تو اسے ظانہ کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے را گواہ کو سکھانے پر دھانے کا الزام
 تو یہ کھلا فراور دھن بہتان ہے۔ ابن جریر طبری، امام محمد بن اسماعیل بخاری اپنی تاریخ میں اور حافظ عابد الدین بن اثیر، حافظ
 جمال الدین ابوالفرج بن جوزی اور شیخ شمس الدین مظہر ضبط بن جوزی اور دوسرے ثقہ مؤرخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن
 شعبہ رضی اللہ عنہ بعد کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کر لیں۔ انہوں نے ایک
 سازش کے تحت ان پر زنا کی تہمت لٹائی۔ اور چن چن گواہ اکٹھے کیے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے ان سے گواہی
 دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کی شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان
 سب کو بلوایا چنانچہ جناب مغیرہ منع چار گواہوں کے مجلس عدالت صحابہ کے دو بر و جس میں جناب امیر المؤمنین خود بھی تشریف فرما
 تھے پیش نہ گئے۔ اہل بصرہ نے بحیثیت مدعی دعویٰ دائر کیا کہ جناب مغیرہ یہ ان جمیل نامی ایک عورت کے ساتھ زنا کیا۔ گواہ گواہی
 کے لئے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اسکی دو لونوں کے بیچ میں دیکھا۔ اس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا
 لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حَتَّى يَشْهَدَ اللَّهُ يَكْفِيهِمَا دَوْرُجُ الْيَوْمِ وَ دَفِي الْمَلَكَةِ. (نہیں خدا کی قسم (اوست تک اسکی گواہی معجز نہیں)
 جنگ یہ گواہی دے دے کہ اس نے عضو مخصوص کو) اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح مرد دانی میں سلائی جاتی ہے)

اس پر گواہ نے کہا نعم أشهد علی ذلک (میں اس کی کیفیت کی گواہی دیتا ہوں) اس کے بعد دوسرے اور تیسرے گواہ نے بھی اسی
 طرح گواہی دی جب چوتھا گواہ جو زبا بن امیر تھا گواہی کے لئے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح گواہی دیتے ہو۔

تو اس نے کہا میں انتظار کرتا ہوں کہ

رَأَيْتُ حُجَلًا وَفَتْحًا حُفْنًا وَإِنْ شَاءَ اللَّهُ لَكُنْتُ مُسْتَبْلِغًا وَدَجَلِيْنِ كَأَنَّهُمَا أَذْنَا حِمَارٍ۔ میں نے ایک نشہ گاہ، پھولا ہوا سانسی، اور ایسا تکیہ دیکھی۔ اور ان کو اس کے پیٹ پر دیکھا، دو دون پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گدے کے دوکان۔

اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلاطین سرمدانی میں جاتی ہے۔ اس نے کہا نہیں اس میں نہیں دیکھا۔ اب اس صوبہ حلیٰ کی موجودگی میں کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہو گئی؟ اور یہ مقدمہ بند کر کے کا تو تھا نہیں۔

صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے، سب کے سامنے سوال و جواب ہو رہے تھے۔ اس گواہ کو سکھانے پر چھانے کا مرحلہ کہاں پیش آیا اگر برسر مجلس جناب عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علی رضی اللہ عنہم بھی موجود تھے اس کو گوارا فرماتے یہ حضرات تو اتنا منصف مزاج عادل اور جری تھے کہ برسر منبر امیر المؤمنینؓ کو ٹوکنے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے۔ اور پھر یہ معاملہ تو مردانہ کا تھا امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی خامی، سستی اور رواداری برقی جاتی تو مصداقوں اور عادلوں اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیرہ جو اسی مقصد اور فیصلہ کے لئے جمع ہوئی تھی کب اسے برداشت کر سکتی تھی۔ ان اصحاب کرام

رضی اللہ عنہم کی عادت تو امر ناحق و منکر کو چھپانے کی نہیں آشکارا کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا ملی نہ کرتے تھے نہ بے جا رواداری کرتے تھے، یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو یوں ہی اچھوتا کیے جاتے دیتے۔ اگر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے شاہد کو سکھا یا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ وصف خود شیعی روایات سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ قبول حق میں اتنے مستعد تھے کہ دینی امور میں ایک عورت کی بات سے غافل ہو گئے! اور پھر ان کا یہ وصف تو انکی تاریخی حقیقت سے کہ دین و شرع کا کوئی اہم کام بغیر صحابہؓ کے مشورہ و اور انکی سوچو گی کے انجام نہیں دیتے تھے۔ اور شروع طعن میں جس کلمہ کی آدائیگی شیعوں نے آپ کی طرف منسوب کی ہے وہ سراسر غلط ہے۔ اور آپ پر بہت بڑا بہتان ہے۔ البتہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی زبان سے یہ کلمہ نکلا تھا اور جس کی عزت و ہیرو، اور جان پرستی ہو اور خیال خویش جھوٹ و سازش کا شکار ہو وہ ایسی باتیں کہتا رہا ہے۔ بات تو گواہ کی ہے کہ اگر وہ مرنے لگا تو اس کی خاطر گواہی دینے آیا تھا تو وہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی باتوں سے متاثر کیوں ہوا۔ اور اس کا لیاؤ کیوں کیا۔

اور اگر گواہ مدعی علیہ کا لیاؤ کرے۔ اور مدعی علیہ کے نقصان کی گواہی دلوئے۔ یہ بات کسی بھی مذہب و شریعت میں نہیں۔

اور اگر یہ مقلہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا مان لیں، تو یہ آپ کی فراست مومنانہ کا ایک نمونہ ہے کہ آپ جو صورت آئمہ سامنے آنے والی ہے اس کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ کے ساتھ بار بار ایسا ہوا کہ آپ نے قرآن اور مومنانہ بصیرت سے پتہ چلا کہ کسی سیر یا واقعہ کے متعلق فرمایا کہ یہ ایسا ہے۔ اور وہ واقعہ ایسا ہی ہوا! محض شیعوں کے کہنے سے تو یہ نہیں ماننا چاہتا۔ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے گواہ سے یہ کہا کہ اس کے سامنے کہا؟ کون گواہ ہے؟ اسکی دلیل کیا ہے؟

اگر یہ شیعی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس دلی ارادہ سے کیسے واقع ہوئے کہ آپ کے دل میں یہ بات تھی کہ گواہ گواہی سے خوف ہو جائے؟ دل کا حال تو صرف خدا جانتا ہے! اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حد ٹالنے والی بات سرزد ہونا مان لیا جائے تو آپ کا یہ فعل تو امام معصوم، کے عمل کے مطابق ہو گیا۔ ان پر اگر طعن روا ہے تو امام معصوم اس سے کہاں بچیں گے! ان کی مدافعت میں اگر ان کے پاس کوئی جواب ہے تو اسکو یہاں بھی منطبق کر لیں، محمد بن بابویہ قمی نے کتاب من لایحضرہ الفقہ میں یہ روایت بیان کی ہے کہ اَنَّ نَجْلًا جَاءَهُ إِلَى امِيرِ الْمُؤْمِنِيْنَ وَاقَفَ بِالسُّدُقَةِ فَقَالَ اَطْعَمْ بِهِ الْبَدَّ فَلَمْ يَطْعَمْ يَهْدَاهُ۔ ایک شخص نے امیر المؤمنینؓ

(علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں اگر اس انداز میں چوری کا اقرار کیا کہ اس کا ہاتھ کاٹنا چاہیے تھا مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جب اس کے اقرار سے قطع ہدیکہ واجب ہو گئی تھی تو جناب امیر نے اس پر چڑھ کیوں جاری نہیں کی، اور یہ کیوں غلامی لگئی؟
اعظم اصل (۲) ایک روز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطیب بنی بکر سے بڑے مہربانہ صنفی کی ممانعت فرمائی اور فرمایا کہ اگر زیادہ مہر کو فروخت و خولی کی بات ہو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے زیادہ حقدار تھے۔ حالانکہ میں نے دیکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات اور صاحبزادیوں (رضی اللہ عنہن) کے مہر یا پنجسو سے زیادہ کے نہیں باندھے لہذا تمہیں چاہیے کہ سنت رسول پر سختی سے عمل کرو اور زیادہ مہر نہ باندھو۔ آئندہ اگر کسی نے زیادہ مہر باندھا تو میں مقدار سنت سے زیادہ رقم یعنی بیت المال ضبط کروں گا۔ اس پر ایک خاتون اٹھی اور کہنے لگی عمر بنو! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ اللَّاتِيْنَ كُنَّ فِيْ اَهْلٍ فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُنَّ شَيْئًا**۔ اگر عورتوں کو مال کا دھیر دے ڈالو تو اس دھیر سے کچھ بھی واپس نہ لو۔

ایسی صورت میں تمہیں کیا حق ہے کہ مہر کی زائد از سنت رقم واپس لو۔ اگرچہ ان کی مقدار کتنی ہی کیوں نہ ہو۔ اس پر جناب نے فرمایا **كُلُّ اَنْتَ مِنْ اَقْبَتِهِ مِنْ عَمَلٍ حَسَنٍ** حتیٰ **الْمُحَدَّثَاتِ فِي الْاُحْجَالِ**۔ (دین کی سمجھ میں سب ہی عمر سے بڑھے ہوئے ہیں حتیٰ کچھ کھٹوں کی پردہ نشین عورتیں بھی) اس واقعہ میں شیعوں کے پیش نظر قابل اعتراض بات یہ ہے کہ آپ ایک عورت کے مقابل لا جواب ہو گئے۔ کوئی جواب نہ بن بڑا اور جو ایک عورت کو جواب دینے سے عاجز ہو وہ امامت کے قابل کب ہو سکتا ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ حقیقت وہ نہیں ہے جس پر شیعہ بغلیں بجائیں، آپ کی خاموشی اس لئے نہیں تھی کہ آپ اس کا جواب با صواب دینے سے عاجز ہو گئے تھے بلکہ آپ کتاب اللہ کے ادب و احترام کی بنا پر خاموش ہو گئے تھے۔ کہ وہ اپنے کو کتاب اللہ کے مقابل رکھ کر اس کے جواب سے گریز کر رہے تھے۔ (نیز آپ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ مکرر مکرر مبلغ علم کتنا ہے۔ قرآنی آیت کا مفہوم احادیث کی روشنی میں ان کو سمجھانے اور بتانے کا یہ موقع بھی نہ تھا کہ وہ کوئی محفل مناظرہ تو تھی نہیں۔ جب آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حوالہ دے چکے تھے۔ اس کے باوجود دحض نہ یہ نہ سمجھ سکیں کہ آپ کا یہی مفہوم ہوتا جو وہ سمجھ رہی ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم زیادتی مہر کو ناپسند نہ فرماتے، ایسے وقت آپ کا سکوت ہی صحیح اور مناسب تھا۔ (ن)

کیونکہ کتاب اللہ کے مقابلہ میں چون و چرا، یا تو جہات و تاویلات بلند مرتبہ اہل ایمان کے شایان شان نہیں۔ ان کے نزدیک اسلام راستہ یہی ہے کہ وہ قرآن کے ظاہری الفاظ کو تسلیم کر لیں۔ اور اسی لئے آپ نے سکوت اختیار فرمایا۔ (در اصل ان محترمہ کو اعتراض زائد از سنت مقدسہ کی واپسی پر تھا۔ اور اسی کے ثبوت میں یہ قرآنی آیت پڑھی) اگر ان کی عرض حوالہ یہ ہوتی کہ اللہ تعالیٰ بھاری بھاری مہر باندھنے سے رضی ہوتا ہے تو یہ بات تو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی فہم مبارک کے صریح خلاف ہے کیونکہ احادیث صحیحہ میں کثرت و زیادتی مہر کی نفی منقول ہے؛ خطائی نے غریب الحدیث میں یوں روایت کی ہے کہ **عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَبَاكَسُوهَا الْعَدَاةُ فَإِنَّ الرَّجُلَ يُعْطِي الْمَرْأَةَ حَتَّى يَبْقَى فِي نَفْسِهِ حَسَنَةٌ** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر میں آسانی کرو۔ آدمی اگر چہ (بھاری مہر بھی) عورت کو دیتا ہے مگر دل میں پھانس سی چسبی رہ جاتی ہے!

ابن حبان نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے کہ **قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ مِنْ خَيْرِ النِّسَاءِ أَيْسَرُهُنَّ صِدَاقًا** کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عورتوں میں وہ عورت بہتر ہے جس کا مہر بہت ہلکا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ عَمْتُهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يُعْنَى الْمُعْوَاظَةُ
 اُمُ الْيَمِينِ عَائِشَةُ صَدِيقَةُ رَسُولِ اللَّهِ عَمَّا نَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 تَحْمِيلُ مُؤَدَّيْهَا فِي مِصَدِّ اقْتِحَا.

۱۔ جمع و جمع کی مرفوع روایت ہے کہ۔

أَعْلَمُ النِّسَاءِ بِوَكَلَةِ الْأَيْدِي عَنْ مِصَدِّ اقْتِحَا.

رسب سے زیادہ بابرکت وہ عورت ہے جس کا ہر سب سے زیادہ ہلکا ہو

اس آیت سے زیادہ سے زیادہ ہر کی زیادتی کا جواز نکل سکتا ہے اگرچہ یکبارہت ہوگا۔ لیکن وہ نص کہاں ہے جو یہ بتائے کرے کہ آیت میں لفظ فطر سے مراد ہے، کیونکہ اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ وہ فطر زبور و سپہ، پیسہ، اور ساز و سامان ہو جو مرد اپنی بیوی کو دیتے ہیں۔ مہر نہ ہو! اس لئے کہ اس قسم کے عطایا و ہدایا جو ان عورتوں کو بہہ کر دئے جاتے ہیں۔ ان کو واپس لینا زیبا نہیں۔ خاص کر ایسی صورت میں جبکہ اسے طلاق دے کر بے اسرار و تکلیف معاش و معیشت کے حوالہ کر رہے ہو، ایسی حالت میں تو اس بہہ کی واپسی اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہوگی جو غلط و شرعی بھی اور خلاف مروت بھی! اور مرد جائز میں ممانعت و مصلحت ملی و ملکی پر بھی مبنی ہو سکتی ہے۔ وہ مسلمانوں کے لئے خیر خواہانہ نصیحت بھی ہو سکتی ہے۔ کہ وہ اپنے اموال بے جا نمود و نمائش، غلط فہم و مباحات، زمانہ سازی اور اسراف بے جا میں نہ منانے کیس کہ یہ دوسرے حقداروں کی حق تلفی کا سبب بھی ہو سکتا ہے۔ جس کا نتیجہ بام تنازعات، مقدمہ بازی، لڑائی جھگڑے اور کسی بڑے فتنہ کی صورت میں نکل سکتا ہے۔

اور مصالح ملکی و ملی کی نگہداشت اور جائز اخراجات پر قدغن، یا انہیں می و دیگر ناخلفیت وقت کا کام ہے۔ ہر زمانہ میں اس کے نظائر ہر جگہ دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب دیکھئے کہ طلاق ایک امر جائز ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جناب زید رضی اللہ عنہ کو اس سے منع فرماتے تھے کہ وہ جناب زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق نہ دیں علی ہذا کا حکم سنت نبوی بنا مگر حضرت علی کریم اللہ وجہہ اہل کوفہ سے فرماتے تھے کہ یا اہل کوفہ لَا تَنْزِلُوا الْحَسَنَ لِأَنَّهُ مِلَّةٌ لِقَاقِ النِّسَاءِ وائے اہل کوفہ حسن رضی اللہ عنہ کی شادی نہ کرو کیونکہ وہ عورتوں کو طلاق بہت دیتے ہیں، حالانکہ اللہ کا فعل جائز تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جس کلام پر اعتراض ہے اس سے واضح طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ہر کی زیادتی کے جواز کے تو قائل تھے مگر انجام بد پر نظر فرما کر روکتے تھے۔

اگر ان محترمہ کا آیت سے مقصد مال کی واپسی حرام ہوتا ہو۔ تو وہ حرمت خاوندوں اور شوہروں کے ثابت ہوگی۔ نہ کہ ان خلفا پر احکام کے لئے جو ڈانٹ ڈپٹ کر اس سے روکیں۔ اور اسکی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ فَإِنَّ أَوْلَىٰكُمْ بِشَيْءٍ آلِ زَوْجٍ فَكَانَ زَوْجٌ وَاتَّيَسَّرَ لِحَدِّ لَعْنٍ فَتَقَالُوا۔ اور اگر تمہارا ارادہ ایک بیوی کو چھوڑ کر دوسری کو لانا ہو اور ان میں سے ایک کو ڈھپوں مال دیدیا ہو! (تو اس میں سے کچھ بھی واپس نہ لو) اور یہی بیت المال کی ڈانٹ بطور تنبیہ تھی۔ ویسے یہ وہاں اہل سنت کے نزدیک غلطی کو یہ حق ہے کہ اگر کسی فی الی الی یا فی المال فتنہ کا اندیشہ ہو تو جائز بات پر بھی قدغن لگا سکتا اور سزا دے سکتا ہے۔ اور مال کی فرقہ بھی ایک قسم کی سزا ہے۔ اور اعتراض میں یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی غلطی کا اقرار کیا، ایک معاذ اللہ اور بے سر دیا چٹو ہے۔ کسی بھی روایت میں اس اقرار کی تصریح نہیں۔ البتہ وہ جملہ کہنے ضرور فرمایا جو ایک طرف تو آپ کی تواضع، کسر نفسی اور حسن مطلق کی نشاندہی کرتا ہے کہ آپ نے سوچا کہ ایک ناواقف علوم قرآن اپنی سوچ سمجھ کے مطابق اپنی بات کی سند قرآن مجید سے لائی ہے اب اس کے استنباط کو دلائل صحیحہ سے غلط بتاؤں تو دل شکستہ ہو جائیگی، اور پھر استنباط قرآن کی شاید جرأت نہ کرے۔ اس لئے مناسب ہے کہ اس کی دل جوئی کی خاطر اپنے کو اس معاملہ میں معذور اور قائل کروں تاکہ اسکو بھی اور دوسروں کو بھی معافی فرمیں

میں غور و خوض اور اس کے واقعہ افذ کرنے کی انگلیں پیدا ہو اور ایک گونہ قرآن سے وابستگی رہے۔ تو دوسری طرف اس کے قول کی تردید بھرے بیع میں اس کو شرمندگی سے بچانے کا مقصد بھی ظاہر کرتا ہے، اس قصہ کے علاوہ دوسرے واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ میں یہ وصفت خاص طور پر تھا کہ آپ جانتے تھے کہ لوگ کتاب اللہ سے وابستگی حاصل کریں اور قرآن پر غور و فکر اور مسائل کے غور و استدلال میں مشغول رہیں۔ ورنہ کون رئیس وقت اور حاکم زمانہ ایسا بے نفس ہوتا ہے کہ ایمان حکومت یا بیع و عیاجاب و مستحقین میں ایک نابکھہ عودت کی سمجھ بوجھ کی تعریف و توصیف کے ساتھ اپنے کوتاہی اور ملزم کے دلب میں پیش کرے۔ اور اس کے سوال پر چپ ہو جائے! اگر بالفرض آپ سے کوئی جواب نہیں پوچھا تھا تو ان مختصر کی گرفت کرنے اور لائٹ ڈسٹ کے لئے ایک جواز تو موجود ہی تھا اور آپ اسکو اس معاملہ میں سزا بھی دے سکتے تھے کیونکہ آپ حضور صل اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت کا ذکر دے تھے اور وہ اس کے مقابلہ میں قرآنی آیت لا کر نفوذ! لہٰذا بایں ظاہر کر رہی تھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت سے بے خبر تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا وہ مطلب نہ سمجھتے جو میں سمجھ رہی ہوں۔ لیکن مقتدیان دین و شریعت کی شان کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ ان کے نفوس پاک میں نفسانیت اور سمن پردہ کی کو بونک نہ آئے۔ انہیں تو صرف حق کی تلاش اور اس کا اتباع منظور ہوتا ہے اور وہ حق خود ان کے اپنے پاس ہو اور اس سے حاصل ہو۔ اسی لئے تمام اکابرین و ارباب عین اس معتقہ عظیم میں باہم شریک و ہمسر ہیں جناب علی رضی اللہ عنہ کے معتقہ بھی اسی قسم کا ایک قصہ منقول ہے چنانچہ ابن جریر اور ابن عبد البر نے محمد بن کعب سے روایت کی ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلَ النَّبِيِّ نَبِيَّتٍ عَنْ سُبْحَانَ قَالَ نَبِيَّهَا نَقَالَ
الدُّجُكُ لَيْسَ هَكَذَا وَلَكِنْ كَذَا أَوَّلَ كَذَا قَالَ عَلِيٌّ أَصَبْتُ
وَأَخْطَاؤَنَا وَفَوْقَ كُلِّ دِينٍ عِلْمُهُ عَلَيْهِ
راوی کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے
کوئی مسئلہ پوچھا آپ نے اس کے جواب میں کچھ فرمایا تو اس نے
پلٹ کر کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ ایسا یہاں ہے جناب علی نے
فرمایا تو نے ٹھیک کہا میں سے خطا ہو گئی۔ اور ہر جاننے والے سے اچھا
جاننے والا ہے!

آپ کے اس قابل تعریف طرز عمل کو نوامد! نے اسی طرح مورد طنز بنایا جس طرح بد فطرت شیعوں نے حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں کہا! یہاں ایک بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ اگر کسی ایک مسئلہ میں ہم سے زیادہ کسی کو معلومات ہوں۔ یا اس مسئلہ کے نہات کا غیر امام کو علم ہو اور امام کی معلومات اور ذہن وہاں تک نہ پہنچا ہو تو یہ بات خلافت و امامت کی لیاقت کو ناقص نہیں بناتی، اور ان کی لیاقت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی ہونے کے ساتھ بکر الہی انا جعلناک خلیفۃ فی الارض خلیفہ وقت بھی تھے۔ مگر کسی دوسرے کا حکمت چرچانے والی بکریوں کا جو مقدمہ آپ کے سامنے آیا، اس کے حکم کے سمجھنے میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذہن تیز نکلا اور وہ معاملہ کو سمجھ گئے۔ حالانکہ وہ اسوقت ذہنی تھے خلیفہ و امام! بلکہ نوعمر ہی تھے اس کے باوجود معاملہ فہمی میں حضرت داؤد علیہ السلام سے سبقت لے گئے! ابن ابویہ قحی نے من لایخبرہ الفقیہ میں بروایت احمد بن عمر علیہ السلام لکھا ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلَ أَبَا الْحَسَنِ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ
إِذْ جَعَلْنَاهُ فِي الْمَدِينِ قَالَ حَكَمَ دَاوُدُ بِوَقَابِ الْغَنَمِ وَ
فَعَمَّ اللَّهُ سُلَيْمَانَ أَنَّ الْعُلَمَاءَ لِيَصَاحِبِ الْمَكْرُثِ فِي
الْبَيْنِ وَالصَّوْنِ
میں نے ابی الحسن رحمہ اللہ علیہ سے اللہ کے فرمان و داؤد و سلیمان
کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا کہ داؤد علیہ السلام نے بکریاں دلائی
کا فیصلہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے سلیمان کو معاملہ سمجھایا کیونکہ
والے کا حق دودھ اور اون میں ہے،

لہذا اگر ایک مسئلہ اللہ تعالیٰ کسی نادان عورت کو سمجھا دیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہ سمجھائیں۔ تو ان کی خلافت و امامت میں اس سے کیا نقصان لائے گا۔ وہاں حضرت داؤد علیہ السلام کی نبوت میں بھی تو اس واقعہ سے کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ اور ظاہر ہے خلافت و امامت تو نبوت کی نیابت ہے۔ اور دنیا میں وہ کون ایسا ہے جس کو اپنے بارے میں یہ تجربہ نہ ہوا ہو کہ بعض اوقات بدیہی اور سامنے کی بات تک بھی دوسری نہیں پہنچا۔ اور عقل و فہم میں اس سے کم تر لوگ فوجی بات کی نہ کو پہنچ گئے۔ اور انہوں نے اس نتیجہ پر اسے تنبیہ کیا۔ مگر بغض و عناد نے جس کے دل پر قبضہ کر رکھا ہو اس کا کیا علاج۔

احمد (ص ۸۷) یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خمس میں سے اہل بیت کا حصہ ان کو نہیں دیا اور یوں قرآن کے حکم کے خلاف کیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ** معلوم رہے کہ مال غنیمت میں سے جو کچھ تم پاؤ اس میں سے پانچواں حصہ اللہ، اس کے رسول رسول کے قرابتدار اور یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے ہے۔

جواب ۱۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امامیہ مذہب کی رو سے یہ اعتراض صحیح نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ آیات، مصارف و احوال کے بارے میں ہے استحقاق کے بیان کے لئے نہیں ہے۔ لہذا اگر امام وقت کی صوابدید کا تقاضا یہ ہو کہ ان بیباکو کردہ چار مصارف میں سے کسی ایک کے لئے جو مخصوص کر دے تو اس کے لئے یہ جائز اور درست ہے۔ امامیہ کی ایک جماعت کثیر کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ ابوہاشم مصنف شرائع الاحکام نے جس کو امامیہ محقق کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور دوسرے علماء نے اس کی تفسیر کی ہے اور اس کے ثبوت میں اپنے ائمہ سے روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک، دوسرا، اور خیال سے ان کو خمس نہ دیں کہ ان کو ضرور نہ رہی ہو۔ یا ان کے مقابلہ میں دوسرے فرقے زیادہ حاجت مند ہو۔ تو اس میں اعتراض کر لیا جاتا ہے۔ اور آیت کا مقہوم بھی یہی ہے کہ خمس ان چار طبقوں ہی کو دیا جائے ان سے باہر کسی کو نہ دیا جائے اور پھر ان میں سے خواہ ہر ایک کو دیا جائے خواہ ایک دو کو اور اس کا دلیل یہ ہے کہ آیت زکوٰۃ انما الصدقات الخ میں بھی مصارف زکوٰۃ کا ہی بیان مقصود ہے اور صحیح مذہب بھی یہی ہے اسی لئے اگر کوئی ان آیتوں میں سے کسی ایک ہی طبقہ کو زکوٰۃ دے تو جائز ہے یہی حکم یہاں بھی ہے۔ اور جو جناب علی رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ میں ذوالقرنی کا حصہ خود نہیں لیا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طریقے کے مطابق بنی عباس کے فقرا اور مساکین کو دے دیا کرتے ان سے جو کچھ بچ رہتا وہ دوسرے مسلمان فقرا و مساکین میں بانٹ دیتے۔ اعلیٰ و اعلیٰ اور ذوالقرنی نے جو انہما اسحاق روایت بیان کی ہے کہ

اللَّهِ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ أَنَّ أَهْلَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ بَنِي كَلْبٍ كَمَا لِيَ الْأَمْرُ النَّاسُ كَيْفَ مَنَعَ فِي سَهْمِهِ ذُو الْقُرْبَىٰ فَقَالَ سَلَّكَ بِهِ وَ اللَّهُ مَسْئَلُكَ إِنِّي بَلَّغْتُكَ وَ عَمَّكَ وَ زَادَ اللَّهُ وَ كَيْ تَقْلُتُ كَيْفَ أَنْتُمْ تَعْمَلُونَ قَالَ وَ اللَّهُ مَا كَانَ أَهْلُهُ يَصُدُّونَ إِلَّا عَنِ الرَّكْبِ

میں نے جناب ابو جعفر رحمہ اللہ سے پوچھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب خلیفہ ہوئے تو آپ نے ذوالقرنی کے حصہ کے تعلق کی طرح اختیار فرمایا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ خدا کی قسم وہ اسی صاحب پر عمل پیرا ہے جو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا تھا۔

مجاوی نے یہ ٹکڑا مزید بیان کیا میں نے کہا ہاں آپ اس بارے میں کیا خیال ہے تو فرمایا خدا کی قسم آپ کے اہل آپ کا رائے کے خلاف نہیں چل رہے۔

اور قسم خمس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریق عمل یہ تھا کہ اول اہل بیت کے نادار و مساکین کو ثنائیت فرماتے پھر جو بچ رہتا اسے

بیت المال میں داخل کر کے بیت المال کے مصارف میں لگاتے رہتے۔ اسی لئے اہل بیت کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خُش دینے کی روایات تعداد میں زیادہ بھی ہیں اور مشہور و متواتر بھی بہت ہیں! ابوداؤد نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے بجا حضرت علی رضی اللہ عنہ یوں فرمایا کہ اِنَّ اَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ قَسَمَا سَهْمَهُ ذُو الْقُرْبَى لَهُمَا حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما۔ دونوں نے ذوالقرنی کا حصہ ان کو تقسیم کیا۔ نیز ابوداؤد نے حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے یہ بھی روایت کی ہے اَنَّ عُمَرَ كَانَ يُعْطِي ذُوَى الْقُرْبَى مِنْ خُمْسِهِ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ذوی القرنی کو خمس دیا کرتے تھے۔ یہ حدیث صحیح ہے اور حافظ عبد العظیم منذری نے اسکی صحت کی تصریح کی ہے۔ روایات کی روشنی میں اس مسئلہ کی تحقیق یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما خمس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبداروں کا حصہ نکالا کرتے تھے اور اسکو ان کے نادار اور مسکینوں میں تقسیم فرماتے تھے اس کے علاوہ بھی انکی دیگر ضروریات اسی سے حل اور پوری فرمایا کرتے تھے اس کو سمرات کے طور پر مرغی فقیر، محتاج و غیر محتاج کو نہیں دیتے تھے خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز تقسیم بھی یہی تھا۔ اور احناف نیز امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا اب بھی یہی مذہب و مسلک ہے جیسا کہ احکام و روایات کے حوالہ سے اوپر مذکور ہوا۔ بدلیہ میں بیان کیا گیا ہے۔

أَمَّا الْخُمْسُ فَيُقسَمُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَشْهُمٍ سَهْمٌ لِلْبَنَاتِ وَ سَهْمٌ لِلْمَسَاكِينِ وَ سَهْمٌ لِدُنَاكَ السَّبِيلِ بِدُخْلٍ فَذَلِكَ ذُوَى الْقُرْبَى فِيهِمْ وَ يُقَدَّمُونَ وَلَا يُكَيِّفُ نَحْنُ الرُّطْلُ أَعْنِيَا لَهُمَا
وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَهُمْ خُمْسُ الْخُمْسِ يَسْتَوُونَ فِيهِ عَلَيْهِمْ وَ يُقَيَّرُ لَهُمْ وَ يُسَمُّ بَيْنَهُمُ لِلدُّنَاكَ مِثْلُ حِطِّ الْأَنْثَيْنِ وَ يَكُونُ بَيْنَ بَنَى هَانِئِهِ وَ بَنَى الْمُطْلَبِ دُونَ عِيْدِهِمْ يَقُولُ لِعَالِي وَ لِدُنَاكَ مِنَ الْقُرْبَى مِنْ عِيْدٍ فَضِلْ بَيْنَ الْعَبَتِ وَ الْعَقْبَتِ
الْعَقْبَتِ:

خمس تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے ایک بنیوں کے لئے ایک مساکین کے لئے اور ایک مسافروں کے لئے جن میں فقراء و ذی القربی و اہل بیت ہیں۔ اور مقدم: ان کے غنی اور مالداروں کو نہیں دیا جاتا۔
امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس خمس کا ایک خمس نکالا جائے گا اور اس میں غریب اور مالدار سب برابر ہوں گے اس میں سے عورت کو اکبر حصہ ملے گا مرد کو اس کا دو گنا۔ یہ تقسیم مرد و ہوگی بنی بائیم اور مطلب میں غیروں کو اس میں سے نہیں دیا جائے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول ذوی القربی میں فقیر و غنی کی کوئی تیز نہیں،

اب سوچئے اور خیرانے، کی بات یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے موافق تھا اور بعد میں وہ معصوم، کے فعل کے مطابق بھی ثابت ہوا۔ اور امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا مذہب بھی یہی قرار پایا تو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر یمن کا ایک جواز اور ایک گنجانہ نش نہ جاتی ہے،

رضی بات شافعی مسدّد کے خلاف ہونگی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے مقلد تو تھے نہیں کہ اس پرانے ان کو بدعت طعن بنایا جائے! اور یہ واجب احناف و امامیہ آپ کے طرز عمل کے موید ہیں تو شافعیہ کی مخالفت سے کیا ڈرنا۔ اب مغر طلب یہ مسئلہ دیکھا کہ جب دینے اور نہ دینے کی دونوں روایات صحیح ہیں تو ہر دو قسم روایات میں تطبیق کی صورت کیا ہو تو ان میں تطبیق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

- (۱) چونکہ بتا جوں کو دیتے تھے، اغنیاء کو نہیں دیتے تھے جن کو ملا انہوں نے کہا دیتے ہیں جنگو نہ ملا وہ کہتے ہیں نہیں دیتے تھے!
- (۲) نفی و اثبات دینے کی وجہ اور طریقہ سے متعلق ہے جس نے دینے کے متعلق کہا اس نے یہ مطلب لیا کہ مصروف کے مطابق دیا اور

جس نے دینے کے متعلق کہا اس کا مطلب یہ تھا کہ وراثت کے طور پر نہیں دیا۔ اس صورت میں ہر دو قسم کی روایات اپنی اپنی جگہ صحیح درست ہیں! اور اس تعلیق کی دلیل یہ ہے کہ مفضل روایات میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خمس میں سے قرابت والوں کا حصہ نکال کر اپنے پاس رکھ لیتے تھے نام بنام خانہ بچانہ تقسیم نہیں کرتے تھے۔ بلکہ رکشت حضرت علی و حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے سپرد فرماتے اور یہ ہدایت دیتے کہ اس میں سے فقرا کو دس، یتیموں کو دس، کنواریوں کی شادی کر لیں جن کے پاس خادم نہ ہوں ان کے لئے کوٹری غلام خرید دیں۔ بے گھروں کے گھر بنوا دیں شکستہ گھروں کے گھروں کی مرمت کر دیں۔ بے سواری والوں کو سواری دلا دیں چنانچہ آپ کی خلافت کے آخر تک یہی معمول رہا۔ آپ کی حیات مبارک کا آخری سال تھا تو بدستور سابق دونوں حضرات کو بلوا کر فرمایا کہ خمس میں سے ذوی القربی کا حصہ لے لیں جس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس مال بنی ہاشم میں کوئی محتاج و محتاجہ باقی نہیں رہا۔ البتہ عام مسلمانوں میں فقرا کی تعداد بڑھ گئی ہے اس لئے بہتر یہی ہے کہ اس مال پر حصہ بھی ان مسلمانوں کو دیا جائے۔ اس وجہ سے آپ کی خلافت کے آخری سال یہ حصہ ذوی القربی میں تقسیم نہیں ہوا۔ اگرچہ اس مجلس سے اٹھنے کے بعد حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ڈکاکہ تم نے ایک غلطی کی تمکو وہ مال حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اپنے قبضہ میں لیکر فقرا، مسکینوں میں اپنے ہاتھ سے تقسیم کرنا چاہئے تھا۔ ہو سکتا ہے بعد کے خلفاء تمہارے اس فعل کو مستند بنالیں اور یہ کہہ کر تمکو اس کے دینے سے انکار کر دیں کہ تم تو خود ہی اسکو موقوف کر چکے اور لینے سے انکار کر چکے ہو!

اب ہر مذہب (حنفی، شافعی، امامی) کی روشنی میں مسئلہ خمس کی تفصیلی حیثیت ملاحظہ فرمائیے!

شیعوں کے نزدیک جو شخص امام ہو وہ آدھا خمس خود لے لے، اور آدھا یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو بقدر حاجت و ضرورت بانٹ دے ان کے نزدیک سات چیزوں میں خمس واجب ہوتا ہے۔

۱۔ وہ مال غنیمت جو حربی کا فروں سے ہاتھ لگے خواہ کتنا ہی ہو (۲)۔ کوئی کان ہو مثلاً فیروزہ، تانبہ، سونا، چاندی، لکڑی، یا کسی بھی قسم کی ہو۔ البتہ اس کے مزدوری اخراجات مثلاً کھدائی صفائی وغیرہ کر کے باقی ماندہ کی قیمت بیس مثقال شرعی سونے جتنی ہو (۳)۔ دریا و سمندر سے غوطہ زنی سے جو کچھ حاصل ہو (۴)۔ حلال و حرام مال جو آپس میں رل مل جائیں (۵)۔ وہ زمین جو ذی نے مسلمانوں سے خریدی ہو۔ (۶) جو دینار زمین سے لے لے (۷)۔ وہ نفع و فائدہ جو تجارت، زراعت، حرفت یا ان جیسے کسی پیشہ سے حاصل ہو چاہے یہ فائدہ اس شخص کے کل سالانہ اخراجات سے بڑھ جائے تو اس کا خمس دیا جائے!

حنفیہ کے نزدیک پورے خمس کے تین حصے کئے جائیں گے۔ ان تین میں سے دو حصے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں گے، البتہ یہ لحاظ رکھا جائے کہ پہلے ہاشمی، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو دیا جائے۔ ان سے بچ جائے تو پھر عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم ہو۔ اور احناف کے نزدیک خمس تین چیزوں میں واجب ہوتا ہے، (۱) مال غنیمت (۲) کان منقطع۔ (۳) وہ مال جس سے نقش و نگار آرائش و زیبائش وغیرہ کی اشیاء نکلتی ہوں، جیسے سونا، چاندی، تانبہ، لکڑی، پارہ وغیرہ (۴) زمین سے نکلنے والا دھننہ جزانہ!۔

اور شوافع کے نزدیک خمس کے پانچ حصے کئے جائیں ایک حصہ بنام رسول صلیغہ موقت کو دیا جائے۔ دوسرا بنی ہاشم و بنی مطلب کے امیر و غریبہ میں بطریق میراث کے مرد کو دو حصے اور عورت کو ایک حصہ، برابر تقسیم کیا جائے (یعنی امیر و غریبہ میں کوئی فرق نہ کیا جائے) باقی ماندہ تین حصے عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں۔ ان کے نزدیک خمس دو چیزوں میں واجب ہوتا ہے۔ (۱) مال غنیمت۔ (۲) زمین سے برآمد ہونے والا خزانہ! اب اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تقسیم کو ان ہر مذہب ما بعد پر

جاچیں تو ظاہر حنفیہ اور اکثر امامیہ کے مذاہب سے بہت ملتی جلتی صورت نظر آئیگی۔ کریکشت حضرت عباس و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سپرد کرتے۔ بنی ہاشم کے سرغنص کو تقسیم نہیں کرتے تھے۔

اعتراف ۱۰ یہ ہے کہ دین میں آپ نے ایسی نئی باتیں نکالیں جن کا پہلے وجود نہ تھا۔ مثلاً باجماعت تراویح جو خود ان کے اہل سنت سے بدعت ہے! اور متفق حدیث یہ ہے کہ مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَعُودٌ لَكُمْ فِيهِ مِلَّةٌ مِثْلَهُ جس نے ہمارے اس دین میں کوئی ایسی بات نکالی جو اس میں نہیں ہے وہ مردود ہے، اور سرزنی نکالی ہوئی بات گمراہی ہے،

ان مسکینوں کا وہ حال ہے کہ انہیں بند کر کے منہ کھول دیا۔ اب انہیں پتہ نہیں کہ ہم غلط سلط کیا کہہ رہے ہیں کس کو کہہ رہے ہیں بات میں وزن بھی ہے یا نہیں یہی کیفیت اس طعن میں ہے اگر انہیں کھول کر انہوں نے اپنی ہی بات میں پڑھی ہوئی تو معلوم ہو جائے گا کہ اس طعن سے اہل سنت کو الزام نہیں دیا جاسکتا اس لئے کہ خود انہیں کی کتب حدیث سے بطریق شہرت و لو تریہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں تین رات تلوایح باجماعت ادا فرمائیں، دیگر قوافل کی طرح ان کو تنہا ادا نہیں فرمایا اور ترک جماعت پر بطور عذر یہ فرمایا۔ إِنِّي نَحَشَيْتُ أَنْ يَفْرُقَ مِنْ عَيْنِي كُمْ ملاومت کی وجہ سے مجھ پر اندیشہ ہے کہ یہ تم پر فریق نہ کر دی جائے۔

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد فرضیت کا عشرہ نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابتہ کا اجراء واجہا فرمادیا! سنیوں اور شیعوں دونوں کے ہاں یہ اصولی قاعدہ مقرر و موجود ہے کہ جو حکم نص شارع کے مطابق کسی عذر و علت اور سبب سے مفید ہو۔ توجب وہ عذر و علت باقی نہ رہے تو وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اور ان کا یہ کہنا کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسکو بدعت کہا تو گویا بدعت کا اعتراف کر لیا۔ تو دراصل یہ بھی ان کی سمجھ کا پھیر اور غنا و کا مغنہ ہے۔ کیونکہ آپ نے یہ فرمایا تھا فَنَفَعْتُ الْبُذْعَةَ هَذِهِ۔ کیا ہی اچھی نئی بات ہے! تو اس کا مطلب یہ تھا کہ باجماعت ادا کی گئی پر ہمیشگی نئی بات ہے۔ اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک پہلے سے معلوم تھا کہ عقد نہ ہوتا تو آپ کے نزدیک اس پر ملاومت پسندیدہ و مرغوب تھی اس لئے موانع اور عذر اٹھ جانے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فرمودہ طریقہ کا اجراء آپ کے ذریعہ پورا ہا ہے تو آپ کے لحاظ سے تو نئی بات ہے مگر منشا رب نبوت کے مطابق یہو نیکی وجہ سے یہی بات" اچھی ہے اسے برا اور گمراہی کی بات کہنے کی کون سلمان جرأت کر سکتا ہے! یہ حقا ملامت کی بات ہے۔ اسے معاند و حاسد اور بدگو بھج سکتا ہے یہی ایک بات نہیں اور بھی بہت سی ایسی باتیں لکھو جناب رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں نہ تھیں مگر خلفاء و ائمہ کے وقت میں اجماع امت سے ان کو وجود ملا۔ ان کو بدعت نہیں کہیں گے اور اگر کسی کو بدعت کا لقب بہت ہی خوب ہو تو اسے اجازت ہے کہ حَسَنٌ کے لفظ کے ساتھ اسے بدعت حَسَنٌ کہہ لے،

مگر بدعت سیرہ کہنے کا اصول شرع کی روشنی میں اسے نہ حق ہے نہ اس کے پاس جواز! اس لئے کہ حدیث نئی بات! اس چیز کے ساتھ مضمون ہے جسکی نہ شریعت میں کوئی اصل و بنیاد ہو نہ خلفاء و ائمہ اور اجماع امت سے اس کا ثبوت ملتا ہو! اور اگر اس بات کو بدعت شیعہ نہ مانیں۔ تو ان کی عید غدیرہ، جشن و تعلیم نوروز، قتل عمر کے دن نماز و سترم، شکرانہ، نوذیوں کی شرمگاہوں کی حلت، بقیع اولاد کو ترک کرنے کا فعل وغیرہ کا کیا بنے گا یہ تو صورت و حقیقت دونوں لحاظ سے بدعات سیئات ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تو کسی دین میں ان کا تصور تک بھی نہ تھا۔ ان کا گمان غاسم ہے کہ یہ تمام امور انہوں نے نکالے اور اختراع کر رکھے ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ائمہ کا درجہ اور حکم رکھتے ہیں۔ اور ان کا یہ دعویٰ تمہارے دعوں کی طرح بے اصل و بے دلیل نہیں بلکہ اس پر ایک مشہور حدیث کی دلالت بھی موجود ہے۔

مَنْ يَشْرِكْ بِمِلْكِهِ بِعِدَّتِي فَسَيَدَىٰ اخْتِلَافًا كَثِيرًا اَعْلَيْتُكَ
يُسْتَقْبَلُ وَمِنْهُ الْخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ مِنْ بَعْدِي هَعُوْا
عَلَيْهَا يَا النَّوَّاجِدُ .

تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا اسے بہت اختلاف نظر ملے گا۔ اس وقت آپ پر میری سنت اور میرے بعد کے خلفائے راشدین کی سنت پر عمل لازم ہے، اس کو دانت گرو و کرپکرو۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ خلفائے راشدین کی نکالی ہوئی بات بدعت کہہ کر رد کرنے کی چیز نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی مانند منصوبی سے تھامنے والی لائق عمل سنت ہے۔

اعتراف (۱۰) شیعہ اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں کہ اِنَّ عَمَّهٖ قَضٰی فِی الْحَدِیْثِ مِائَةً فَصِيْحَةً - عمرؓ نے دادا کی میراث کے بارے میں سو فیصلے (افزائے) : لطیف ملاحظہ ہو کہ یہی عبارت نواصب نے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھی ہے اب پتہ نہیں اس جھوٹ گھڑنے میں پہل کس نے کی۔ اور سرنامہ اپنے من پسند نام ٹانگ دئے۔ ممکن ہے جس استاد کے دونوں شاگرد میں اسی نے گھر کر ہر ایک کے حوالہ کر دی ہو۔ البتہ اہل سنت کے مال یہ روایت قطعی موجود نہیں اس لئے انہیں اسکی طرف نہ توجہ کی ضرورت ہے نہ جواب کی فکر! اما یہ چونکہ روایات میں اختلاف اور رد و بدل کے عادی مشہور ہیں اس لئے اس کی جھلک یہاں بھی موجود ہے کسی نے یہ روایت (ج) سے کی ہے تو کسی اور نے (ح) سے، اور بعض روایات میں "حد الحزم" کے الفاظ ہیں۔ (بہر حال یہی معاملہ ہے اگر یہ "خدا" کو "موجہ" کر دیں تو آپ کیا کریں گے۔ ن)

قاعدہ کے مطابق تو اس اعتراف کے جواب دینے کے ہم پابند نہیں۔ تاہم اپنے ان بہرہ بانوں کی خاطر فرضی طور پر اسے مان لیں تو "خضر"، والی روایت پر تو ہمیں اعتراف کی کوئی بات نظر نہیں آتی اس لئے کہ اس وقت تک کتاب و سنت میں اسکی کوئی حد مقرر نہ تھی۔ اس لئے صحابہ کرام کے دلوں میں اپنی سچ بوجھ کے مطابق مختلف خیالات و تجاویز ہوتی تھیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی کسی آخری نتیجہ پر پہنچنے کے لئے ہر ایک کی رائے اور خیال جانچتے اور پرکھتے رہتے ہوں گے! اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مجلس میں حضرت علی مرتضیٰ و جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی رائے باصواب پر اجماع منعقد ہو گیا۔ تو اختلاف قضیہ کا سوال ہی نہ رہا۔

اور اگر یہ جیم سے جہر ہے تو یہ ان کا کھلا جھوٹ ہے اس لئے کہ جد کی میراث کے بارے میں تو اختلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے عہد میں بھی تھا۔ اس بارے میں صحابہ کرام مختلف خیالات تھے۔ بالآخر معاملہ دو اقوال پر مشہور۔ حضرت ابو بکر و علی رضی اللہ عنہما کا قول تھا کہ اسے باپ کی جگہ تصور کریں۔ اور دوسرا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا کہ اس کو بھی ایک بھائی سمجھ کر شریک میراث کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان دونوں اقوال کی ترجیح میں متردد تھے۔ آپ کا رجحان قول صدیق رضی اللہ عنہ کی ترجیح کی جہاں تھا۔ اس سلسلے میں آپ بار بار حضرت ابی بن کعب اور حضرت زید بن ثابت نیز دوسرے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے گھروں

پر گئے و دونوں جانب گفت و شنید ہوئی بحث و مباحثہ ہوا دلیلیں دی گئیں، اور یہ بات کسی طرح بھی عیب شمار نہیں کی جاسکتی۔ یہ تو مفاد ملت کے لئے مسئلہ کی تعیین کا قابل تعریف عمل تھا۔ ایسی صورت میں سنیکڑوں دلیلیں دی جاتی ہیں، ہر دلیل کا مدعا و فائدہ

جدا ہوتا ہے، اس پر طعن کرنا انتہائی نادانی اور کور و دقتی کے سوا کچھ نہیں۔ اس بحث و مباحثہ کے نتیجہ میں حضرت زید بن ثابت کا قول آپ کے نزدیک قابل ترجیح قرار پایا۔ صورت مسئلہ کی تشریح و فقہم کے لئے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ آپ کو اپنے گھر لے گئے، وہاں آپ نے ایک نہر کھودی، اس میں سے شاخیں، شاخوں میں سے نالیاں نکالیں اور اس نہر میں اس انداز سے پانی چھوڑا کہ تمام شاخوں اور نالیوں میں پہنچے گا۔ پھر ایک ذیلی نالی کا منہ بند کر دیا تو اس کا پانی پلٹ کر پچھ کی نالی میں آگیا اور اوکی مسادی سلج وانی نیز اس سے نیچے والی نالیوں میں پہنچے گا مگر اوپر والی نالی میں نہیں چڑھا! اس تصویر و تمثیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ دادا سے بیٹے کو اور

بیٹے سے بیٹوں کو جو کچھ پہنچا۔ وہ اس سلسلہ کے رک جانے سے دوبارہ سارے کا سارا تنہا دادا کو واپس نہیں پہنچے گا دادا کی قربت اپنی جگہ پر ایک الگ قربت ہے اور بھائیوں کی قربت الگ۔ ایک دوسرے کی قربت باہم کسی دوسرے قربت کو باطل نہیں کرتی۔ اس قبیل سے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے قول کی ترجیح پر مطمئن ہو گئے!

اعتراف اہل آلہ آپ نے عورتوں سے متعہ کرنے اور ایسی حلال کردہ چیز کو حرام قرار دیا۔ اور کتب اہل سنت میں آپ کا یہ اعتراف باہم اتفاقاً موجود ہے۔ **مُتَعَّانَ كَاتِبًا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَتْلُو عَنْهُمَا** وطر کے نبوت سے عہد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں رائج تھے میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں!

جواب۔ اہل سنت کے نزدیک حدیث کی صحیح تکرار مسلم میں بروایت سلمہ بن اکوع سیرہ بن معبد جتنی نیز دیگر صحاح میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یوں مروی ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو حرام قرار دیا تھا صرف تین یوم کے لئے اجازت دی تھی پھر یہ حرمت قیام قیامت قرار دیدی گئی تین دن کی اجازت بھی جنگ ادواس کے موقعہ پر دی گئی تھی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعہ کے حرام ہونے والی روایت تواتر متواتر اور مشہور ہوئی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تمام اولاد اور محمد بن الحنفیہ کی ساری اولاد اس روایت کو بیان کرتے چلے گئے اور موسیٰ، نجاری و سلم اور دوسری متداول اور مستعمل کتابوں میں بہت سی سندوں کے ساتھ یہ روایات منقول ہیں۔

شیعوں نے ان روایات میں یہ شبہ ڈالا ہے کہ یہ حرمت غزوہ خیبر کے وقت تھی پھر جنگ ادواس کے وقت دوبارہ حلال کر دیا گیا۔ مگر ان کی شرارت نہیں تو بے خبری پر ضرور محمول ہے۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو دراصل غزوہ خیبر کو خاکی گدھوں کے گوشت کی حرمت کی تاریخ ٹھہرایا گیا ہے۔ حرمت متعہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ البدیعت ایسی ہے جس سے یہ دم پیدا ہوتا ہے کہ دونوں کی حرمت کی تاریخ خیبر ہی ہے۔ اسی دم کو بعض محققین نے نقل کرتے ہوئے کہہ دیا ہے۔ **نَهَى عَنْ مُتْعَةِ النِّسَاءِ كَوَيْلٍ وَنَهَى عَنْ**

لیکن اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس روایت میں تحریم متعہ کو خیبر کی تاریخ سے متعین فرماتے تو آپ کا ابن عباس رضی اللہ عنہما پر رد الزام درست کیسے ہوتا۔ حالانکہ جب آپ نے ان کو الزام دیا تو یہی روایت پیش کی اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کو متعہ جائز سمجھنے پر ان کا رد اٹھا کر دیا۔ **إِنَّكَ دَجَلٌ نَارًا** عترت ایک پاگل آدمی ہو! لہذا جو شخص تحریم متعہ کی تاریخ غزوہ خیبر بتاتا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے غلط استدلال کا مدعی ہے۔ اور یہی دعویٰ اسکی تہاالت و حماقت پر گواہی کیلئے کافی ہے اہل سنت کی ایک جماعت نے جناب عبد اللہ اور حسن محمد ابن الحنفیہ رضما اللہ عنہم دونوں صاحبزادوں سے روایت کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے اور انہوں نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے بیان کی کہ آپ نے فرمایا۔ **أَمَّا فِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ أَتَانِي رَسُولُ اللَّهِ الْمُتَعَّةِ** پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کے حرام ہونے کی منادی کرنے کا حکم فرمایا! پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں ایک یا دوبار متعہ حرام قرار پایا جس کو اس کی اطلاع ہو گئی وہ اس سے رن گیا۔ اور جسے خبر نہ ہو سکی وہ نہ رکا۔ جنت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عہد آیا اور یہ معلوم ہوا کہ بعض جگہ یہ فعل ضرورت کی حد سے نکل کر روانہ اور پیش کی ضرورت اختیار کر گیا ہے۔ تو آپ نے اس کی حرمت بیان فرمائی اور احکامات ریاست کی طرح اسکو شہرت دی۔ اور لوگوں کو ڈرایا دھمکایا۔ یہاں تک کہ بالآخر اس کی حرمت ہر خاص و عام کے علم میں بھی آ گئی اور دہن نشین بھی ہو گئی، کہ واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسکی حرمت بیان فرما چکے ہیں! حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کلام سے ہی تو معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں یہ عمل ہوا۔

اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ وہ حلال ہو نیکی شکل میں رائج ہو یا اس کے حلال ہونے کا حکم باقی بھی ہو۔ پھر اگر احادیث و روایات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو قرآنی آیات سے صراحتاً اسکی حرمت کا پتہ چلتا ہے۔ ان آیات میں شیعی تاویلات سے اگر کام لیا جائے، جیسا کہ سابق اوراق میں بیان کیا گیا ہے۔ تو ان سے آیات کی تحریف لازم آتی ہے۔ متعدد والی عورت کو یہ بیوی کیسے ثابت کر سکتے اور یہ درجہ اس کو کیسے دے سکتے ہیں، جبکہ بیوی کے احکام مثلاً عدت، طلاق، ایلا، ظہار، اس سے محبت سے درجہ حصان کا حصول۔ امکان لعان اور زنا، خود شیعوں کے نزدیک بھی اس پر لاگو اور منطبق نہیں ہوتے، اور یہ ایک عام فطری عقیدہ ہے کہ جب خبر پائی جاتی ہے تو وہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ پائی جاتی ہے۔ اور ابولہب نے اپنی صیغ میں جناب ابی عبد اللہ صادق رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے کہ اِنَّهُ سَمِعَ عَنْ الْمُتَعَلِّجِ اَحْمَرَ مِنْ الْمَرْبُوعِ قَالَ لَدَوْلَا مِنَ السَّبْعِينَ۔ آپ سے متعہ کے متعلق پوچھا کہ کیا وہ چار میں داخل ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں نہ چار میں نہ ستر میں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متعہ بیوی شمار نہیں ہوتی ورنہ چار میں ضرور شامل ہوتی۔ اور قرآن مجید میں جہاں کہیں عورتوں سے نفع اٹھانے کو جائز و حلال قرار دیا ہے وہیں احسان اور سفاح کی قید لگائی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔
 وَ اَمْلِكْ لَكُمْ مَوَدَّةَ زَوْجِكُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ
 مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔
 وَ الْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمَوْمِنَاتِ وَ الْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِيْنَ
 اَوْتُوْا الْكِتٰبَ مِنْ قَبْلِكُمْ اِذَا اَتَيْتُمُوهُنَّ اَجُوْرَ
 هُنَّ مُحْصِنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔
 اور ان عورتوں کے علاوہ دوسری عورتیں بھی تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں اگر مل کے بدلہ تم ان کو حاصل کرنا چاہو تو بیوی بناؤ۔ مستی نکالنے کے لئے نہ اپناؤ، نہ راج تمہارے لئے حلال کی گئیں، مسلمان پاکدامن عورتیں بھی، اور ان قوموں کی پارسا عورتیں بھی جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی۔ جبکہ تم ان کو ان کا معاوضہ (دہر دے دو) دلاؤ۔
 مقصد بھی، بیوی بنانا ہونہ کہ شہوت رانی،

اور ظاہر ہے متعہ میں احسان (بیوی پن) نہیں ہے۔ اور خود شیعی بھی اس کو احسان کا سبب نہیں سمجھتے! نہ غیر شادی شدہ متعہ کرنے والے پر حد برآمد لگاتے ہیں۔ دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہے کہ متعہ کرنے والا مسافر (ممن سفلو) نکالنے والا ہے کہ اسکی عزم من وادفع۔ راجحاً پائی نکالتا۔ اور اس پائی کے مقامات کو خالی کرنا ہے۔ نہ اس سے مقصد گھر سامان ہوتا ہے۔ نہ حصول اولاد، اور عزت و ناموس کی حفاظت، وغیرہ: اہل سنت کے مقابلہ میں حجت و دلیل کے طور پر شیعوں کے پاس ے دے کر صرف یہ آیت ہے۔
 فَمَا اسْتَعْتَقْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَاَوْتُوْهُنَّ اَجُوْرَهُنَّ فَرِيْضَةً
 اور اسکی بابت ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ متعہ کے حلال ہونے پر برگز دلالت نہیں کرتی، اور استمتاع سے مراد فعل زوجیت ہے جس پر بغلفاً دلالت کرتی ہے اور ایک کلام کے دوسرے کلام کے بعد آنے یا اس کے کلام سابق پر موقوف ہونے کو بتاتی ہے۔ اور اس سے پہلے کی آیت میں نکاح اور ہر کا ذکر ہے: اور یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کر کے یہ بات کہتے ہیں کہ یہ حضرات اس آیت کو فَمَا اسْتَعْتَقْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ اِلَى اَجَلٍ مُّسَمًّى، پر موقوف تھے جس سے صاف متعہ کا پتہ چلتا ہے۔ تو ان کا یہ قول بیہوشی کے ذیل میں آتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا منقول لفظ دالی (اجل مسمی) بالاجماع قرآن میں موجود نہیں۔ اور قرآن کے متواتر پہلو پر ہر دو قریبہ شیعوں میں متفق ہیں۔ نہ یہ حدیث پیغمبرجہ۔ تو اب حجت و دلیل میں یہ کیا پیش کرتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ جو بات یہ کہہ سکتے ہیں یہ ہو سکتی ہے کہ یہ روایت شاذہ منسوخہ کہہ دیں۔ اور منسوخ شدہ شاذ روایت کو جسکی صیغہ مستند مفقود ہو قرآن حکم تعین کے مقابلہ پر لانا۔ اور قرآن حکم تعین کو اس کی وجہ سے ترک کرنا اور نظر انداز کرنا کسی عقلی توجیہ کی بنا پر قابل توجہ ہے۔

اور پھر شیعہ دینی دونوں میں یہ امولی قاعدہ مقرر ہے کہ حلت و حرمت کی دو دلیلیں جو قوت و یقین میں مساوی ہوں باہم متضاد و متعارض ہوں تو حرمت کے حکم کو مقدم لکنا چاہئے ! لیکن یہاں تو یہ دلیل متعارض نہیں بلکہ ایک مربع کذب اور جھوٹ ہے۔ یہی لئے کہ اس قرآن کو نہ تو اب تک کسی نے سنا ہے نہ سب و عجم میں پھیلے ہوئے لاکھوں کروڑوں قرآنی نسخوں میں سے کسی میں یہ عبارت ایسی گئی۔ تو پھر راحت کو کیسے مقدم رکھ سکتے ہیں ! اور یہ لوگ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت سے جو کہتے ہیں کہ آپ متعہ کو جائز سمجھتے تھے۔ تو اے کاش ! یہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی کے تمام مسائل پر کار بند ہوتے تو کم از کم صراط مستقیم پر ہو قائم ہوتے۔ لیکن یہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما اس مسئلہ پر فرماتے کیا تھے۔ قصہ خود جناب المحترم رضی اللہ عنہما کی تصریح کے مطابق یوں ہے کہ آپ فرماتے تھے متعہ ابتداءً عہد اسلام میں مطلقاً مباح تھا اور اب صرف مجبور کے لئے ایسا مباح ہے جس طرح کسی کیلئے خون، خنزیر اور مردار، عمارتی طریق خطائی حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت ہیں، کرتا ہے کہ **كُنْتُ لَابْنِ عَبَّاسٍ لَقَاءً سَارَتْ بَيْنَهُمَا الرِّبَا كَرَّ قَالُوا فِيهَا شِعْرًا قَالُوا مَا قَالُوا قُلْتُ قَالُوا**۔

قُلْتُ لَشِعْرًا طَالَ مَجْلِسُهُ بَا شِعْرُهُ لَمْ يَكُنْ فِي قُبَا ابْنِ عَبَّاسٍ فِي عِدَّةٍ ثُمَّ خَصَّاهُ طَرَانُ اشْتَبَهُ بَلْكَونَ مَشْوَاوٍ حَتَّى مَضَى ابْنُ عَبَّاسٍ فَقَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ مَا بَعْدَ مَا أَفْنَيْتُ إِنَّمَا هِيَ كَالْمَيْتَةِ وَالذَّارِعُ لَهَا الْخُفْزِيرُ۔ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا سواروں نے آپ کا فتویٰ مشہور کر رکھا تھا۔ اور اس پر اشعار بھی کہے ہیں، آپ نے پوچھا وہ شعر کیا ہیں میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ جب شیخ کی مجلس طویل ہوئی تو میں نے ان سے کہا کہ کیا آپ کو ابن عباس کے فتوے کے مطابق ایک نازک اندام لطیف و نرم بدن اور خود پسر و عورت میں کوئی رنجیت ہے جو لوگوں کی واپسی تک آپ کا ٹھکانا ہو آپ نے فرمایا بہت خوب، میں نے تو یہ فتویٰ نہیں دیا وہ بہت مزار، خون، اور خنزیر کی طرح ہے،

جامع ترمذی میں امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ إِنَّمَا كَانَتْ الْمُتَعَةُ فِي أَوَّلِ الْأِسْلَامِ كَانَ الذَّكْرُ يَقْدَرُ الْمَلِكُ لَا يَسْ كُهُ بِهَا مَعْرِفَةُ فَيَنْتَوِجُ الزَّوْءَ بَعْدَ رِمَا يَرَى أَنَّ لُبَّيْهِ بِهَا فَتَحْظُ لَهُ مَتَاعُهُ وَ تَصْلَحُ لَهُ شَيْئُهُ حَتَّى إِذَا نَزَلَتْ الْآيَةُ
الْأَعْلَى أَوْ رَاجِعَهُ أَوْ مَامَلَكْتُ إِنَّمَا لَكُمْ قَالِ ابْنِ عَبَّاسٍ كُلُّ فَرْجٍ سِوَا هَذَا حَرَامٌ

آپ نے فرمایا ابتداءً عہد اسلام میں متعہ تھا (ہوتا ہے) حاکم کوئی شخص شہر و قصبہ میں اپنے کام سے آتا تھا وہاں کسی سے اس کی جان پہنچا نہ نہ ہوتی تو وہ کسی عورت سے اپنی مدت قیام کا مقیم کر کے شادی کر لیتا تھا جو اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کی سہریلہ درست رکھتی تا آنکہ یہ آیت نازل ہوئی جب حضرت نے فرمایا۔ محبت کی ان دو صورتوں کے علاوہ ہر طریقہ حرام ہے !

یہ تو عورتوں کے متعہ کا حال تھا، اب رہا متعہ الجم، یعنی اشہرج میں ایک ہی سفر میں یا ایک ہی احرام میں حج و عمرہ کرنا، جو حج تنع یا حج قرآن کی صورت میں اس سے آپ نے ہرگز منع نہیں فرمایا۔ یہ آپ پر افہام یا بہتان ہے۔ البتہ آپ اس کو ادلی سمجھتے تھے کہ آدمی آئے عمرہ کرے اور پھر لوٹ جائے۔ اور پھر آئے اور حج کرے۔ دوسرے معنوں میں حج کی تینوں قسموں میں سے آپ حج افراد کو ادلی سمجھتے تھے ! اب بھی امام شافعی سیان توری اور اسحاق بن ابویوسف رحمہم اللہ کے نزدیک حج افراد ہی افضل ہے۔ بعض اور فقہاء کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور اس افضلیت کی دلیل آیت **وَأَتُوا الْحَجَّ وَالْمُزِمَةَ وَبَلَغُوا دَرَجَ وَعمرہ کو اللہ کے لئے پورا کرو** ہے اور اتمام کے معنی تفسیر آیت میں یوں مذکور ہیں **إِنَّمَا مَحَا أَنْ تَعْمُرَهُ بِحَمَا مِنْ دُونِ آهْلِيكَ** (ان دونوں کے اتمام کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اہل بیوی بچے کی قیام گاہ سے دونوں کا احرام باندھے، (یعنی عمرہ کر کے گھر آئے، پھر گھر سے احرام باندھ کر حج کو جائے) پھر آگے ارشاد ہے۔

فَعَنِ تَمَتُّعٍ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحُجَّةِ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْعِدَّةِ (پس اگر کوئی عمرہ کا فائدہ حج کے ساتھ اٹھائے تو اسے چاہئے کہ طہارت گنہگار نہ رہے واجب ساتھ لے جائے) ، بدی ، یا قربانی تمتع پر فرض ہے جبکہ مفرد پر فرض نہیں ۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمتع میں کوئی ایسی کمی ہے جسے پورا کرنے کے لئے بدی کو واجب قرار دیا ۔ اور تمام شرعی فرائض پر نظر ڈالنے سے پتہ چلتا ہے کہ حج میں بدی ۔ قصور کی بنا پر ہی واجب ہوتی ہے ۔ بدی کے ساتھ تمتع و قرآن بھی جائز ہے ۔ اور حدیث مبارک سے یہ معلوم ہو جانا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج افراد کو تمتع و قرآن دونوں زیاد پسند فرمایا اس کی افہامیت کی واضح دلیل ہے اس لئے کہ آپ نے حجة الوداع کے موقع پر حج افراد ہی ادا فرمایا ۔ اور عمرہ القضا اور عمرہ جعرا کے وقت مرنے عمرہ ہی فرمایا ۔ حالانکہ عمرہ جعرا کے موقع پر آپ نے فرصت بھی پائی مگر آپ نے حج نہیں فرمایا اور بدینہ منورہ واپس تشریف لے گئے ، اور عقائد بھی حج و عمرہ دونوں کی افراد ادا ایسی ہی افضل معلوم ہوتی ہے کہ ہر ایک کے لئے احرام ادا داینگی کے لئے جدا جدا سفر نیکیوں کے دو چند ہونے کا سبب ہوگا جیسے ہر نماز کے لئے تازہ وضو کا مستحب ہونا ۔ یا ہر نماز کے لئے بجائے سکونت سے مسجد میں جانا ۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس تمتعہ الحج کو منع فرمایا اور اسے جاری نہ رکھا وہ تمتعہ الحج دوسرے معنوں میں ہے یعنی حج کو فسخ کر کے عمرہ ادا کرنا اور بلا عذر عمرہ کے لئے حج کے احرام سے نکلنا ۔ اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ اس قسم کا تمتعہ الحج بلا عذر حرام ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مصلحتاً یہ فیض کرایا تھا ، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا قصد اس عمل سے جاہلیت کی ایک ناروا اور غلط رسم کو توڑنا تھا ۔ ایام جاہلیت میں وہ لوگ اشہر حج میں عمرہ کو بدترین گناہ سمجھتے تھے ۔ وہ کہتے تھے إِذَا غَفِيَ الْأَثَرُ وَبَدَأَ الدُّبُرُ وَالشَّلْحُ الْقَصْرُ وَحَلَّتِ الْعُمْرَةُ لِمَنْ اعْتَمَرَ . جب نشانات قدم مسطہ جائیں ہوں گی کی پیٹھ کے زخم اچھے ہو جائیں اور صفحہ کا ہینہ گزر جائے تو عمرہ کرنے والوں کے لئے عمرہ حلال ہو جاتا ہے ۔

چونکہ یہ عمل مصلحتاً تھا اس لئے اسی وقت و زمانہ کے لئے مخصوص تھا ، دوسروں کے لئے یہ جائز نہیں کہ بلا عذر یہ فیض کریں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نیز دیگر صحابہ کی روایت سے یہ تخصیص ثابت ہے چنانچہ مسلم نے ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا كَانَتِ الْمُتَعَةُ فِي الْحَجِّ لِأَصْحَابِ مُحَمَّدٍ خَاتَمَةَ مُتَعَةِ الْحَجِّ اصْحَابِ مُحَمَّدٍ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص تھا ۔ اور نسائی نے حارث بن بلال رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے کہ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَسُحُ الْحُجَّةِ لَنَا خَاصَّةٌ أَمْ لِلنَّاسِ عَامَّةٌ فَقَالَ بَلْ لَنَا خَاصَّةٌ . میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ فیض حج ہمارے لئے خاص ہے یا عام امت کے لئے بھی ہے ۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے لئے ہی مخصوص ہے ، نووی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلم کی شرح میں لکھا ہے ،

قَالَ النَّبِيُّ إِذَا خَلَّتْ فِي الْمُتَعَةِ النَّبِيُّ نَهَى عَنْهَا عُمَرُ فِي الْحُجَّةِ فَبَيَّنَ فَسُحُ الْحُجَّةِ إِلَى الْعُمْرَةِ وَقَالَ الْقَاضِي عِيَّاشُ غَالِيًا وَحَدِيثُ جَابِرٍ وَعُمَرَانُ بَنِي حَضْرَيْنِ وَالْإِسْنَانِيُّ أَنَّ الْمُتَعَةَ النَّبِيُّ اخْتَلَفُوا فِيهَا إِنَّمَا هِيَ مُتَعَةُ الْحُجَّةِ إِلَى الْعُمْرَةِ قَالَ وَلِهَذَا كَانَ عُمَرُ يُضَرِّبُ النَّاسَ عَلَيْهَا وَلَا يُضَرِّبُهُمْ عَلَى مُجَدِّدِ التَّمَتُّعِ أَيْ الْعُمْرَةِ فِي أَشْهُرِ الْحَجِّ .

مازری کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس تمتعہ سے حج کے زیادہ میں روکا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا ہے کہ وہ عمرہ کے لئے حج فسخ کرنے کی صورت ہے ۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ نے کہا ہے کہ حضرت جابر ، عمران بن حصین اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم کی حدیث سے بظاہر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہ تمتعہ جس میں اختلاف ہے وہ عمرہ کے لئے حج فسخ کرنا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ایسا کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ لوگوں کی گوشمالی بھی کر دیتے تھے صرف تمتع پر نہیں مارتے تھے ، یعنی اشہر حج میں عمرہ کرنے پر !

بھی ان کو مفتوح کیا۔ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے عہد میں عراق و عجم اور آسٹریا و قسطنطنیہ و شام و ہندوستان و ہندوستان کے کئی کئی علاقے فتح ہوئے۔ ان کی امتی کو گوسامی کی کمی
 کہ فتح و فساد کا نشان تک لوگوں کے دلوں سے مٹا دلا۔ اسلام کی امتی شان و شوکت اور فتوحات کا یہ عظیم الشان سلسلہ تاریخ کے اوراق
 پر ثبت کرنے والا کیا اسبابی بودا تھا کہ وہ معمولی حال حکومت سے عاجز آجاتا۔ اور ان کی گوسامی ذکر پاتا۔

بات دراصل یہ تھی کہ وہ معاملہ چھوڑا ہو یا بطرح حسن تدبیر سے حل فرماتے تھے۔ آپ کو امور بہا بنانی سے بے خبری نہیں تھی۔ نہ وہ عوام کی
 نفسیات سے ناواقف تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ امر اور حکام کے بہت سے لوگ یوں ہی خواہ مخواہ بھی دشمن اور درپے آزار ہوتے ہیں،
 اور بعضی ایسی شکایتیں ان کا وطیرہ ہوتی ہیں۔ وہ اپنے لئے تو عدل و انصاف کا شور و غوغا بلند کئے رکھتے ہیں، مگر جن کے وہ خلاف ہوتے
 ہیں اسکو وہ فوراً پھانسی چڑھوانا چاہتے ہیں۔ اس کے لئے عدل و انصاف کے معروف طریقے برتنے کے بھی روادار نہیں ہوتے۔ اہل
 سنت کے نزدیک جناب خلیفہ شہید رضی اللہ عنہ معصوم تھے۔ نہ ان کے اعمال و حکام بے خطا۔ وہ بھی ان سازشیوں اور غوغائیوں کی
 طرح انسان تھے۔ اگر کوئی عامل و نامہ خائن یا بددیانت نکلا۔ یا اس نے ظلم و ستم روا رکھا۔ تو اس میں جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا
 کیا تصور جبکہ ان سے متعلق شکایات آپ نے کبھی نظر انداز بھی نہ کیں، جب کسی شکایت کی تحقیق کے بعد ثابت ہوا کہ شکایت درست
 ہے تو آپ نے متعلقہ فرد سے باز پرس بھی کی اور اس کے معزول بھی فرمایا مثلاً ولیدؓ اور جو حال حکومت اسلامی ریاست کے رکن
 رکین تھے جنکی مدبرانہ مساعی سے اور جن کی جنگی مہارت سے، اور بیدار مغزی سے اسلام اور مسلمانوں کو شوکت مل رہی تھی۔ جو
 اسلام و ریاست کے وفادار تھے۔ نہ ان کی طرف سے کوئی فتنہ اٹھا، نہ سازش ہوئی اور جنہوں نے روم کی کامیاب لڑائی لڑی
 اور نمایاں فتوحات حاصل کیں۔ جیسے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ توان کو آخر کیوں معزول کرتے؟ اور عبداللہ بن سعد بن
 ابی سرح رضی اللہ عنہ نے تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد گوشہ نشینی ہی اختیار کر لی تھی۔ بعد کے جھگڑوں مٹنوں میں انہوں
 نے مطلقاً دخل نہ دیا۔ اسی سے ان کی اچھائی اور سلامتی فکر کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ شکایات جہاں کی بھی ہوں ان میں ہاتھ عبداللہ بن سہیل ہودی اور اس کے سازشی ٹولے کا تھا۔ اوراقِ بائت
 میں آپ تفصیل پر پڑھ چکے ہیں۔ مصر میں وہ بیٹھا ہوا آگ لگاتا اور بیڑا تار تار کرتا تھا۔ وہ زیرک تھا، بیڑا کھٹا، تیز و طرار، اور جرب زبان
 تھا۔ وہ بیہودی سیاست کا ماہر اور منجھا ہوا تھا۔ سیاست و قیادت کی ہوس نے کم اسلام دشمنی نے زیادہ اسے آتش فیر پا کر رکھا تھا
 جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کی خواہش اعزاز کو مسترد کر کے اسے دھتکار دیا تھا: اے عالم میں ایسا دشمن جو ذکر نہ کرے۔ ہتھوڑا
 تھا! بہر حال حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے اپنی صوابدید اور مومنانہ فہم داریوں کا پورا پورا راقی ادا کیا۔ اور عزت و عظمت اسباب
 ملت مسلمہ کی نیکنامی کے لئے جو کچھ آپ کر گئے آپ کے بعد اس میں کوئی اضافہ نہ کر سکا۔ کاتب تقدیر نے جب مقدس شہادت تحریر کر دی
 تھی تو اس کے اسباب بھی تو مہیا ہونے لگے: لہذا تدبیر مساعی تقدیر نہ سوئی فتنہ و فساد کا دروازہ بند نہ ہو سکا! آج انہیں حالات
 سے گزرے ہیں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنے زمانہ خلافت کے پہلے دن سے لے کر آخری لمحات تک گزرتے رہے۔ حضرت امیر رضی
 اللہ عنہ بھی ہر چند بہترین تدابیر اور چیدہ مشورے خلافت و ریاست کے امور کے انتظام کے سلسلہ میں عمل میں لاتے رہے، مگر تقدیر
 نے ساتھ دیا۔ اور خاطر خواہ طرفہ پر مسند خلافت پر تنگ حاصل نہ ہوا۔ یہی حال ہر دو اصحاب گرامی قدر رضی اللہ عنہما کا اپنے
 اعمال و حکم کے سلسلہ میں رہا۔ وہ بھی باہم یکدگر ملتے جلتے تھے۔ اتنا فرق البتہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے اعمال، امر اور
 حکم آپ کے ساتھ تسلیم و انقیاد و محبت و وفا سے پیش آتے رہے، سرکشی اور بغاوت اور نافرمانی سے دور رہے۔ غلام اور محس و غیرہ مسلسل
 اور باقاعدہ دار الخلافہ بھیجے رہے جس کے سبب اہل اسلام دولت و شہرت کی زندگی کے دور میں داخل ہو گئے، اور عیش و عشرت

کا زندگی کے حامی ہوتے گئے اور یہی حد سے گزری ہوئی پڑ عسرت زندگی فتنہ و فساد کا سبب بن گئی۔

اور جناب امیر مصلی اللہ عنہ کے حامل اور کام دہی دولت کے وفادار تو کیا ذائقہ طور پر بھی آپ کے طبع و فرائد و راز تھے۔ ہر کام کو بڑھاتے چاروں دوز سے شکست کھا کر اور ذلیل ہو کر لوٹتے جیسا کہ اس کے بعد ستر دھاکر دنیا و آخرت کی روسیاہی حاصل کرتے اور جہاں نکلے۔ جہڑوں کا تو کیا بکر خود اپنے کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں کا بھی یہی حال تھا۔ اگر کسی کو اس بات میں مضرب ہو تو وہ جناب امیر مصلی اللہ عنہ کا وہ عطر پھولے جسے بیچ البلاغۃ دینے کیا ہے۔ واضح رہے بیچ البلاغۃ ان کے ہاں کی اصح ترین کتاب ہے اس خط میں آپ اپنے چچا زاد بھائی کو خطاب فرما رہے ہیں۔ آپ کا یہ خط آپ کے مشہور خطوں میں سے ہے اور اکثر کتابا مامیہ میں ملتا ہے۔ خط کا ابتدائیہ قایل تو یہ ہے جناب امیر مصلی اللہ عنہ کو اس روسیاہ سے جو حسن ظن تھا وہ بھی ملعونہ خاطر رہے۔

محمد دینا کے بعد واضح ہو کہ میں نے تم کو اپنی امانت کا شریک کار کیا، تم کو اپنا اور صانع چھوڑا اور اقرار بنا یا۔ تم میرے اہل خانہ میں میرے نزدیک عنفویاری، رفاقت اور امانت داری میں سب سے زیادہ قابل اعتماد اور لائق بھروسہ تھے۔ لیکن جب تم نے اپنے ابن عم کا بدولت دیکھا اور دشمن کو آمادہ پیکار پایا۔ اور لوگوں کی امانت داری خیانت کی شکل اختیار کر گئی اور یہ امت خونریزی میں ڈوب گئی تو تو منہ پھاڑ کر رہ گیا اور عین غم و اندوہ کے عالم میں اس کو دعا مانگا۔ اور دل کی طرح تو بھی اس سے بچ کر گیا۔ دوسروں کی طرح تو بھی اس کا ساتھ چھوڑ گیا۔ اور توں بھی خیانت کرنے والوں کا خیانت میں ساتھی بن گیا۔ تو نے اپنے ابن عم کی نہ ہمدردی کی نہ اس کی امانت ادا کی۔ گویا تو اپنے جہاد میں مخلص نہیں تھا تجھے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی در نظر نہ تھی۔ نہ اپنے رب کی طرف سے کسی سبکی دینے پر تامل تھا گویا تو مکر و فریب سے دنیا کمانا چاہتا اور دھوکہ سے امت کے خزانے اڑا لینے کی نیت رکھتا تھا جب حالات کی ستر گری نے تجھے خیانت کا موقع دیا تو تو جھپٹ پڑا۔ اور پرے ہجر ہو کر ان کا جتنا مال سمیٹ سکتا تھا لے بھاگا۔ یہ وہ مال تھا جو امت کے پیادوں اور بیٹوں کے لئے محفوظ رکھا گیا تھا جس طرح بد حال بھیڑیا خون آلود، ٹڈی ٹوٹی بکری کو لے بھاگتا ہے۔ اب تو وہ مال سمیٹ کر حجاز لے گیا ہے اور یوں اٹھا رہے ہوئے ہے گویا اس کے لینے میں تو نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ تیرا باپ مرے دیر ناس ہو۔ گویا تیرا جوڑا ہوا مال تھا یا تجھے اپنے مل باپ کا ورثہ ملا تھا۔ کیا کہنے! یا تو آخرت کے عذاب سے ڈر رہے ہو کیا ہے؟

مَا بَعْدُ فَإِنَّمَا أَشْرَكَتُ فِي أَمَانَتِي وَجَعَلْتُكَ شَارِكًا وَبَطُلْتُ فِي لَمْ يَكُنْ فِي أَهْلِي وَكُلُّ أَوْثَقِي مِنْكَ فِي نَفْسِي لِيُؤْاَسَى لَوْ تَمَوَّزَ لِي فِي وَادِ الْاُمَانَةِ اِلَى تَلَمَّارَا كُنَيْتِ الزَّمَانَ عَلَى ابْنِ عَمِّكَ تَدَّ كَلْبُ وَالْعَدُوِّ وَ قَدْ حَدَبَ وَ اَمَانَتُهُ اَلنَّاسِ تَدَّ غَرَبَتِ وَ هَذِهِ الْاُمَّةُ تَدَّ تَمَكَّنَتْ شَعْدَتْ وَ قَبِكْتِ وَ فِي عَمَلِكِ لَمْ يَهْدِ الْمَحْنُ فَتَارَفَتْ مَعَ الْفَارَقِينَ وَ خَذَلَتْ لَتَهُ مَعَ الْخَائِلِينَ وَ حَنَنَتْهُ مَعَ الْخَائِلِينَ قُلَا ابْنِ عَمِّكَ وَ اَسْبَيْتِ وَ لَا الْاُمَانَةَ اَدَيْتِ وَ كَانْ لَمْ يَكُنْ اللهُ تَرْيِدُ لِي جِهَادَكَ وَ كَانْ لَمْ يَكُنْ عَلَى بَيْتِكَ مَوْنٌ رَأَيْتَكَ وَ كَانَتْ تَكُنْدُ هَذِهِ الْاُمَّةَ عَنْ دُونِهَا هُمْ وَ شَوِي عِدَّتَهُمْ عَنْ فَيْعِهِمْ وَ كُنَّا اَمَكُنْتِكَ الشَّدَّةُ فِي خِيَانَةِ الْاُمَّةِ اسْرَعَتْ الذِّكْرُ وَ مَا جَلَّتِ التَّوْبَةُ وَ اَخْتَلَفَتْ مَا تَدَّكَ عَلَيْهِ مِنْ اَمْرِ اِهْمُ الْمُصُونَةَ لَا اَرَا مِلْهَمُ وَ اَبْتَاهُمْ اَخْطَاةَ الدِّثْثِ الْاَهْلَالَ وَ اَمِيَّةَ الْمُعْذَرَى الْكُسِيرَةِ فَحَمَلْتَهُ اِلَى الْحِجَازِ رَجَبِ الصَّدْرِ حَمَلَهُ عِنْدَ مُنَاقِمِهِ مِنْ اَخْذِهِ وَ كَانَتْ لَا اَبَالَ لَهَا اَخْرَجَتْ اِلَى مِلْكٍ تَرَانَاكَ مِنْ اَيْدِكَ وَ اَتَيْتَكَ فَمُتَّحَانَ اللهُ اَوَمَا لَكَ مِنْ يَالْمَعَاوَا وَ مَا مَحَانُ مِنْ نَقَاشِ الْحِسَابِ اَيُّهَا الْعَدُوُّ وَ ذُو مَعْنٍ كَانَ عِنْدَ نَائِمِينَ ذُوِي الْاَبْسَابِ كَيْفَ تَسِيْعُ طَعَامًا

وَسَخَّرَ لَنَا وَنَحْنُ لَكَ خَائِدُونَ ۖ إِنَّكَ عَلِيمُ السُّرُورِ
خَرَامًا وَتَبْتَاعُوا الدِّمَاطَ وَتَكَلِّمُوا النِّسَاءَ مِنْ أَمْوَالِ
الْبَنَاتِ وَالْمَسَاكِينِ وَالْجَاهِلِينَ الَّذِينَ
أَنكَرُوا اللَّهَ عَلَيْهِمْ هَذِهِ الْأَمْوَالُ دَخَلَتْ فِيهَا
هَذِهِ الْبِلَادُ فَاتَّقِ اللَّهَ ۚ إِنَّهُ كَانَ الْعَاقِبُونَ
أَمْوَالَهُمْ فَإِنَّكَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ نَاكِلْنِي اللَّهُ
مِنْكَ لَا عُدَّةَ لَكَ إِلَى اللَّهِ نِيْلَكَ وَلَا مَدَدَ لَكَ
بِسُنْبِ الَّذِينَ مَا مَدَدْتُ بِهِ أَحَدًا إِلَّا دَخَلَ
النَّارَ ۚ

اور حساب کھینے والوں کا تجھے کوئی خوف نہیں رہا۔ تو تو ہمارے
نزدیک عقلمندوں کا انتخاب تھا۔ ہرے خلق سے لقمہ کس طرح آرتا
ہے جسکو تو جانتا ہے کہ حرام کھا رہا ہے اور حرام پر رہا ہے۔ بیٹیوں
مسکینوں اور مجاہدوں کو اللہ تعالیٰ نے جو مال دیا تھا اور جنکی خاطر
اس نے ان شہروں کو سرسبز و شاداب بنا رکھا ہے۔ اس مال سے
تو لونڈیاں خرید رہا ہے۔ عورتوں سے نکاح کرتا ہے (اور
اڑا رہا ہے) اللہ تعالیٰ سے ڈر، حقہروں کا مال واپس کر! اگر تو نے
ایسا نہ کیا اور میں تجھ پر ناپاک کیا۔ تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک تیرے معاملہ
میں بری الذمہ ہو جاؤں گا، اور تجھے اسی تلوار سے قتل کروں گا کہ اس
سے میں نے جس کو ماز و تہمت رسید ہوا،

اس خط کے پورے معنوں اور اس میں پوشیدہ کرب پر غور کیجئے اور اس عامل کی خیانت و خجاست کا اندازہ لگائے، اور پھر خیانت
رضی اللہ عنہ کے پورے دور خلافت پر نظر ڈال جائے کیا وہاں بھی کسی عامل سے ایسی خیانت و خجاست کا ثبوت ملتا ہے! کیا وہاں بھی کوئی
مال کھا کر اس طرح جگاتا ملتا ہے۔ (اور گالیاں کھا رہا ہے)

جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک اور عامل منذر بن جارد تھا، وہ بھی سخت خائن اور چور نکلا۔ جب اس کی خیانت ظاہر ہوئی تو جناب
امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو بھی دھکی آمیز خط لکھا۔ آپ کا یہ خط بھی مشہور خطوط میں شمار ہوتا ہے، جو بیچ البلاغہ کے علاوہ
امامیہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے! ملاحظہ ہو۔

أَقَابَ بَعْدَ نَفْلِهِ حُرَّيْنِكَ عَدُوِّيْ مِنْكَ وَظَنَنْتُ أَنَّكَ
تَبْتَاعُ وَهَذِهِ وَتَسْلُكُ سَبِيلَهُ فَإِنَّكَ فِيمَا جِئْتَنِي
عَنْكَ لَا تَدْعُ لِيْهِ الْإِنْبَاءَ وَلَا يَبْقَى لِأَخِيْرَتِكَ
عِيَادًا أَوْ نَعْمَةً دُنْيَاكَ بِحُكْرَابِ أَخِيْرَتِكَ وَتَصِلُ عَشِيْرَتُكَ
بِقَبِيْحَةٍ وَيُبْدِلُكَ إِلَى أَخِيْرَتِكَ الْفُكْرَ ۚ

حمد و شکر کے بعد! میں تیرے باپ کی نیکی بختی کے سبب تیرے باپ
میں دھوکہ کھا گیا اور میں یہ سمجھ بیٹھا کہ تو اپنے باپ کے نقش قدم
پر ہو گا اور اسی کے راستے پر چلنا ہو گا۔ مگر ان خبروں سے جو تیرے متعلق
مجھے تک پہنچی اچانک ہی یہ معلوم ہوا کہ تو اپنی خواہشوں کا اسیر ہے۔
اپنی آخرت کے لئے تیرے پاس کوئی ذخیرہ نہیں۔ کب تو اپنی آخرت
برباد کر کے دنیا بآباد کرنا چاہتا ہے؟ اور اپنے دین کا رشتہ کاٹ کر لے
غور و وقار سے رشتہ جوڑنا چاہتا ہے۔ اے اخرا! لکھو،

حاصل کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے مابین اس معاملہ میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو حضرت
نے اپنی بہترین صوابدید کے مطابق جو کچھ حق سمجھا اور جو کام اپنے ذمہ لازم جانا اس کو مکمل میں لائے۔ اس میں ذرہ بھر کو ماسی نہیں فرمائی۔
اپنے خیال اور حسن ظن کے مطابق عثمان و حکام مقرر فرمائے۔ نہ وہ کسی کے دل کا حال جانتے تھے، اور نہ یہ جانتے تھے کہ راجہ جو اچھا ہے کل برا
ہو جائے گا۔ غیب کی خبر صرف خدا کو ہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ ظاہری اور دکھاوے کے اخلاق سے پیغمبر بھی متاثر ہوتے رہے! وہ تو چونکہ ان
پردہ کا نرول ہوتا رہتا تھا اس لئے اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی ان کا اندر دل اپنے انبیاء پر ظاہر فرما دیتے۔ اور ان کی کوئی سازش، کوئی برا
ارادہ اور منصوبہ کامیاب نہ ہوتا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَلَيَحْبِبَّنَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِأَنَّهُمُ اتَّقُوا اللَّهَ عَاقِلِينَ ۝ اَلْاِيْمَانُ كُوْخَا لَصِ كَرَسِ ۝ اِيَا تَرِيَا اِيَا كَا كَا اَللّٰهُ يَذْكُرُ لَكُمْ مَرْيَمَ عَلٰى مَا اَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتّٰى يَمِيْزَ الْخَبِيْثَ مِنَ الطَّيِّبِ ۝ اللّٰهُ تَعَالٰى مُؤْمِنِيْنَ كُوَالِيسِي رَسُوْلِيْ، حَالَتِ مِيْن جُوْمُوْم كُو دَرِيْشِ هِيْ، چھوڑے نہیں رکھے گا۔ جب تک نبیّت کو طیب سے چھاننے کو الگ نہ کر دے۔

امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ غیب دان ہو، اور اس کا حسن ظن پھر غلط نہ لگے اور اس کو پہلے معلوم ہو جائے کہ اس سے کیا کچھ سرزد ہونے والا ہے !

البتہ اس سلسلہ میں شیعوں کے بڑی دشواری اور مشکل ہے کیونکہ ان کے عقیدہ میں امام غیب دان ہوتا ہاں بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ خیانت ظاہر ہونے سے پہلے اور کام سپرد کرنے سے پیشتر ہی جان جایا کرتے تھے، کہ نلال غائب ہے، وہ خیانت سے باز نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق آیت کے لئے گزشتہ و آئندہ کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور یہ کسی ایک دو کا خیال نہیں ان کے ہاں کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مگر بن یعقوب کلینی اور دوسرے علمائے مختلف روایتوں اور متحدہ طرق سے ثابت کر رکھا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جناب علی رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک دیدہ و دانستہ خائون اور فساد یوں کو مسلمانوں کا والی مقرر فرماتے تھے۔ اور بالاخر وہ خائون لوگ مال و دولت سمیٹ کر بھاگ جاتے اور یوں مسلمانوں کے حقوق تلف کرنے کا باعث ہوتے تھے۔ اور پھر سوائے نصیحت ناموں، معتاب ناموں اور وعظ و نصیحت کے کوئی چارہ کار یا تدارک کی صورت نہ رہتی تھی !

اُدھر حجاج بن عثمان غنی رضی اللہ عنہ بعض اپنے حسن ظن پر دیکھو کہ علم غیب تو ان کو تھا نہیں، عامل مقرر کر دیتے اور ان کی غلطیوں کا خیمہ زہ بھگلتے۔ اور پشیمان و پیریشان ہوتے !

اب حضرت علی کو م اللہ وجہ کے ایک اور عامل کی داستان سنئے جس نے آپ کے محترم و مقدس خاندان کے ساتھ کیا سلوک کیا، اور کتن کن اذیتوں سے انہیں دوچار کیا، یہ رودردانہ جس کی اصل بھی قابلِ اعتراض رہی، زیادہ سنئے (عرف زیادہ سن بیان)، تھا ! جو ملک فارس و شیراز کا اپنی طرف سے موبہ دار تھا۔ وہ اتنا بے جا خفا کا اپنی بے بسی پر فخر کرتا اور علی الاعلان اپنی والدہ پر جو ایک لونڈی تھی زنا کر گواہی دیتا تھا۔ وہ تصدیق ہے کہ جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اسلام لانے سے پیشتر حارث ثقفی مشہو طبیب کی لونڈی سُمَیْہ نامی سے ناجائز تعلق قائم کیا جس کے نتیجہ میں اس نے ایک بچہ جنا چونکہ وہ حارث کی لونڈی تھی اور حارث ہی کے ایک غلام کی منکوحہ تھی اس لئے بچہ میں یہ لڑکا عبد الحارث کے لقب سے مشہور ہوا۔ جب وہ بڑا ہوا تو شرف و بلاغت، خوش تقریری اور حسن بیانی کا بہت چرچا ہوا، اس کی سوچ بوجھ نہیک و دانائی، رودرد و شہرت پائی۔ ایک روز قریش کے ایک سخیہ بزرگ عمر بن عاص نے کہا کہ اگر یہ لڑکا قریش میں ہوتا تو عرب کو اپنی لاٹھی سے لانتکتا، ابوسفیان نے یہ سنا کہ کہا۔

وَاللّٰهُ اَلْحَقُّ لَا عَرَفْتُ مِنْ وَصِيْعَةٍ فِیْ بُلْعٰنٍ اَقْبَمَ ۝ بخدا میں اس کو خوب جانتا ہوں جس کا یہ نطفہ ہے۔ اس مجلس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے آپ نے پوچھا ابوسفیان وہ کون تھا، ابوسفیان نے کہا وہ میں ہوں، ”ما آپ نے فرمایا بس رہنے دے ابو سفیان“ اس پر ابوسفیان نے یہ اشعار پڑھے

اَنَا وَاللّٰهُ لَوْلَا حَوْثُ شَخْصٍ
لَا تَهْتَدِ سَبِيْلُ صَخْرٍ مِنْ حَرْبٍ
وَقَدْ طَالَتْ لِحْجَا اِمْلِيْ ثَقِيْلًا
يَرَانِيْ يَاعَالِيْ مِنَ الْاَعَادِيْ
وَكَمْ يَكُنُّ الْعَالِيَةُ عَنْ زِيَارِ
وَدَرْكِ فِیْهِمْ تَعَدُّ الْعَوَادِ

ترجمہ۔ بخدا اگر مجھے اس شخص کا ذریعہ ہوتا جو مجھے دشمنوں میں شمار کرتا ہے، تو اے علی، صومرن حرب (یعنی میں) اس لوگ کے بھید کو ظاہر

کر دیتا تو پھر یہ خوش گفتمانی زیادہ کی شمار نہ ہوتی بہت عرصہ میں نے تو مقلع سے اسے چھپائے رکھا اور اپنے جگر گوشہ کو ان کے پاس چھوڑے رکھا،

یہ قصہ زیادہ بھی سنی رکھا تھا۔ اور بڑی ڈھٹائی اور بے حیائی سے کہتا تھا کہ میں اصل میں ابوسفیانؑ کا نطفہ اور قوم قریش کا ذریعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو فارس کا حاکم بنایا، تو نظم مملکت قائم کرنے ان شہروں کی حالت درست کرنے اور فتنہ و فساد پر قابو پانے میں اس کی کارکردگی بڑی شاندار رہی، اور اس کی تدبیر و تجاویز کے اچھے نتائج برآمد ہوئے۔

یہ حالت دیکھ کر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس سے خفیہ رابطہ قائم کیا، تاکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر ان سے قطعاً اور اسے لایح دیا کر اگر وہ اس کے لئے تیار ہو تو اسے شریک نسب بھی کر لیا جائے گا۔ کیونکہ ایسا خوش تدبیر اور لائق فائق اور کام کا آدمی اگر حریف سے کٹ کر اپنے سے قطعاً تو بڑی سیاسی کامیابی تھی! آپ نے اس کو لکھا کہ اگر تو میرے پاس آگیا تو میں تجھے اپنا بھائی کہوں گا، اولاد ابوسفیانؑ میں تجھے شامل قرار دوں گا۔ کیونکہ تو آخر تو ابوسفیانؑ ہی کا نطفہ ہے۔ اور تیری زانوائی شرافت سوچو بوجہ تیرے دعویٰ کی صداقت کے منہ بولتے گواہ ہیں۔ جب اس سخت و سز کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو آپ نے زیادہ کو اس مضمون کا خط لکھا۔

مجھے معلوم ہو گیا ہے کہ معاویہؓ نے مجھے خط لکھا ہے، وہ تجھے بیون بنکر تیری تیزی کو ماند کرنا چاہتا ہے تم اس سے ڈستے رہو۔ وہ اس شیطان کی مانند ہے جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے دھپیں بیلے سے ہر طرف سے گھیرنے کی فکر میں رہتا ہے تاکہ جب اسے غافل پایاے فکر پائے تو قابو پا کر تباہ کر دے۔ تم اس سے ہوشیار رہو! اور ہرگز زمانہ میں ابوسفیانؑ کے منہ سے ایک بات نکل گئی تھی جو وسوسہ نفسانی یا شیطانی خیال ہی تھا کہ اس سے کسی کا نسب ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی میراث کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اور اس کو سند و ثبوت میں پیش کرنے والا وہاں ہی ہوتا ہے جیسے زبردستی مانگ کر لایا گیا ہو۔ اور جو آدمی میں ٹکا ہوا، ادھر ادھر مل رہا ہو ۷

قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ مَعَاوِيَةَ كَتَبَ إِلَيْكَ يَسْتَنْزِلُ لِنَدَفٍ وَ
يَسْتَفْلِلُ عَدِيكَ فَاحْذَرُهُ إِنَّمَا هُوَ الشَّيْطَانُ بَائِي الْمَدِينَةِ
مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ وَعَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ
لِيَقْبَحَهُ عَقْلُهُ وَيَسْتَلْبِ عِزَّتَهُ فَاحْذَرُهُ وَكَدُّ
كَانَ مِنْ آلِي سُفْيَانَ فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فَلَمَّا
مَرَّ بِحَدِيثِ النَّفْسِ وَزَيْغَةِ قَوْمٍ نَزَعَاتِ الشَّيْطَانِ
لَهُ يَنْبَغُ بِهَا نَسَبٌ وَلَا يَسْتَحْيِي بِهَا مِيرَاثٌ وَاسْتَعْلَى
بِهَا كُنُوفُ الْمُنْزِعِ وَالنُّوْطُ الْمُنْزِلُ بِدَبِّ

جب زیادہ نے یہ خط پڑھا تو کہنے لگا۔ و رب الکعبہ شہد ابی الحسن بالی ابن ابوسفیان (رب کعبہ کی قسم علیؑ نے تو گواہی دی ہے کہ میں ابوسفیانؑ کا بیٹا ہوں)

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک آپ کا رفیق رہا۔ ساتھ یہ چھوڑا۔ اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت و سیادت کا معاملہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور ادھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنے ساتھ ملائے کی حد سے زیادہ کوشش کی، اور ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے اسی قول کو دلیل بنا کر جو جناب عمر بن خطابؓ سے اس کا لقب تجویز کر کے تمام ممالک و مین اعلان کروا دیا کہ اُمّہ سے اسے زیادہ ابن ابوسفیان کہا جاتا ہے! اور یہی معنی کو شش اس لئے کہ وہ مدبر، شجاع اور بہت زیرک سردار تھا جمعیت بھی اس کے ساتھ بہت تھی اپنے ساتھ ملنے سے ان کی ریاست میں استحکام اور مضبوطی پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ایک امکانی خطرہ کا سدباب بھی تھا۔ ممکن ہے وہ بغاوت کے ان لئے خطرات کا باعث بن جائے۔ بہر حال جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی سیاسی تدبیر میں کامیاب ہوئے اور وہ آپ کا رفیق و

معاون بن گیا۔

اس بد فطرت نے جناب معاون کے ساتھ ہوجانے کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زندگی تک تو سوا بہت ظاہری لحاظ رہا۔ مگر آپ کی وفات کے بعد جب عراق کا گورنر بنایا گیا تو کوہِ قریظ کے بعد سب سے پہلے جناب سعید بن شرحبہ رضی اللہ علیہ کے پیچھے چوکا آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بولے مخلص رفقا میں سے تھے۔ اور آپ کے بلند فہم خاندان کے دلی دوستوں میں سے گلے جاتے تھے۔ اس کا ان کے درپے آزار ہونا گیا خاندان و اولاد علی رضی اللہ عنہ سے عداوت و دشمنی کی ابتداء تھی!

جناب سعید کو جب اس کے ارادوں کی بھنگ ملی تو وہ کوفہ سے نکل کر مدینہ منورہ حضرت حمین رضی اللہ عنہ کے پاس آگئے۔ ان کا کوہِ قریظ گھر تھا۔ اہل عیال تھے مال و اسباب تھا ان سب پر زیادہ نے قبضہ کر لیا۔ ماں و اسباب کوٹ کر گھر جلادینے کا حکم دیدیا۔ جب یہ اطلاع جناب حسن رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو: خیال نہ کرنا کہ آخر اتنے عرصہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا رفیق و دوست رہا ہے، لحاظ و مروت کچھ تو سرتے گا۔ آپ نے بطور سفارش اس کو خط لکھ دیا۔

حسین ابن علی کی طرف سے زیادہ کو ابعد تم نے ایک ایسے مسلمان شخص پر اتنا ڈالا ہے جس کے حقوق بھی وہی ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور اس کی ذمہ داریاں بھی وہی ہیں جو اور مسلمانوں کی ہیں۔ تو نے ان کا گھر بڑھا دیا۔ مال و اسباب اہل عیال پر قبضہ کر لیا۔ دینے کوئے کیا، اب جب میرے خط کو پلے تو تجھے چاہیے کہ اس کا گھر تعمیر کرادے، مال و عیال واپس کر دے کیونکہ میں نے اس کا بی بیٹا ہاں سے لیا ہے اس کے متعلق مری یہ سفارش مان لے۔

مِنْ حَسَنِ ابْنِ عَلِيٍّ إِلَى زَيْنَادَ أَتَا بَعْدَ تَقَدُّ عَمَدَاتِ إِلَى رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ لَهُ مَالٌ هَرَمٌ وَعَلَيْهِ مَاعَلَيْهِمْ تَقَدُّ دَارَةٌ وَآخِذَاتُ مَالِهِ وَعِيَالُهُ قَادَاتُكَ كِتَابِي هَذَا فَأُبْنِ ذَاكَ وَدِّدَ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَإِنِّي قَدْ أَجَرْتُكَ فَتَقَبَّلْهُ فِيهِ.

آپ نے اس خط کے جواب میں بد بخت ناشر نے جو کچھ لکھا وہ ذیل میں ملاحظہ کیجئے

زیناد بن ابی سفیان کی طرف سے حسین بن قاضیہ کی طرف: تمہارا خط مجھے ملا جس میں تم نے میرے نام سے پہلے اپنا نام لکھا حالانکہ تم مجھ سے درخواست کر رہے ہو اور دعا ہو جبکہ میں مالک ہوں: تم نے یہ خط ایسے فاسق کے بارے میں لکھا ہے جسکو وہی پناہ دے گا جو اسی جیسا یا اس سے بھی بڑا فاسق ہوگا۔ اور اس سے بڑھ کر یہ بات ہوئی کہ وہ تمہارے پاس آیا اور تم نے اسے پناہ دیدی اسی وجہ سے وہ اپنی غلامی پر اڑا ہوا ہے۔ اور اس پر ملا ہے۔ جس کی قسم اگر وہ تمہارے گوشت پوت میں بھی سجا لے تب بھی میری گرفت اس تک سب سے پہلے پہنچے گی، پس مجھے وہ گوشت بہت مرغوب ہوگا جس کے اندر تم سائے ہوئے ہو۔ لہذا اس غلطی کی پاداش میں تم اس کو اس کے حوالہ کر دو جو تم سے بہتر ہو اگر میں نے باطل فرما دیا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ تم نے اس کی سفارش کی تھی، اور اگر میں نے اس کو قتل کیا

مِنْ زَيْنَادِ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ إِلَى الْحُسَيْنِ بْنِ قَاضِيَةَ أَتَا بَعْدَ تَقَدُّ أَتَانِي لِكِتَابِكَ بَيِّنَةٌ فِيهِ بِمَا سَأَلَكَ قَبْلَ اسْمِعْنِي وَأَنْتَ طَالِبُ التَّجَاحُةِ وَأَنَا سُلْطَانٌ وَأَنْتَ سَوْفَةٌ وَكَذَلِكَ أَلِي فِي قَاسِقٍ لِيَاؤُودِيهِ الْإِنْفَاسُ فَبَشِّرْهُ وَشَرِّهِ مِنْ ذَلِكَ إِنَّا أَتَاكَ وَقَدْ أَدْرَيْتُهُ أَقَامَةً فَتَقَرَّرَ عَلَى سَوْءِ الدَّرَاجِي وَرَضِي بِذَلِكَ وَآيَةُ اللَّهِ لَا يَسْتَقْبِلُ إِلَيْهِ سَابِقٌ وَلَا ذَكَانَ بَيْنَ جِلْدِكَ وَالْحَمْدُ فَإِنَّ أَحَبَّ لِحِمَّةٍ إِلَيَّ أَنْ أَكَلَهُ لِحْمَةً أَنْتَ فِيهِ قَاسِمُهُ مُجَادِرْتِهِ إِلَيَّ مِنْ هَذَا فَإِنِّي بِهِ مِنْكَ فَإِنْ عَفَوْتَ عَنْهُ لَمْ أَكُنْ سَفَعْتُكَ فِيهِ وَإِنْ قَتَلْتَهُ لَمْ أَكُنْ لَهُ إِلَّا حَبِيَّةً رِيَاكَ

تو اسکی موت یہ وہم ہوگی کہ وہ تم سے رشتہ محبت دکھاتا ہے،
سرکشی اور گستاخی سے لبریز جب یہ خط حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا تو اپنے وہی خط نامونوں کر کے اپنی تحریر کے ساتھ کہ اصل واقعہ یہ تھا
میں مراد کو ایسا لکھا تھا جس کا اس نے یہ جواب دیا ہے۔ اے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو بھیج دیا۔
جناب معلومہ رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر سخت غصہ ہوئے اور فوراً اپنے ہاتھ سے خط لکھ کر زیاد کو بھیج دیا۔

معاذ اللہ کی طرف سے زیاد کے نام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ہائے
تمہارا وہ خط جو تم نے ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا راجع بھیجا ہے
جس میں انہوں نے ابن شریک کی سفارش کی تھی جس کو پڑھ کر میں نے اندر
لگا لگا کر تو دو ہفتوں درمیان کے روزے ان پھنسا دیوے ایک نسبت
ابوسفیان کی ہے تو دوسری طرف سہیہ کی ابوسفیان کی نسبت سے
تجھے برابر متحمل، اور ارادہ کا پختہ ہونا چاہئے، اور سہیہ کی نسبت
کا تقاضا ہے کہ تیری رائے ایسی کھٹیا ہوئی چاہئے جیسے ان لوگوں کی
ہوتی ہے اور اس کا ثبوت یہ لازمہ خط ہے جو تو نے حسین کو لکھا جس
میں تو نے ان کی والدہ کو گالی دی اور ان کو فاسق ٹھہرایا۔ میں
اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تو حسین سے زیادہ فسق کا
اہل ہے۔ اور تیرا پ جب تو ایک غلام کی طرف منسوب کیا جائے
ان کے باپ سے فسق کا زیادہ اہل ہے حسین نے خود کو اونچا سمجھ کر
اگر اپنا نام پہلے لکھ دیا تو کیا ہوا مجھے تو اس نے نہیں گھٹایا۔ اور
ان کی سفارش رد کر کے اس نیکی کو جو قبول سفارش کی صورت
میں حاصل ہوتی تو نے اپنے سے بہتر کی طرف لوٹا دیا جب مزاج
خط تجھے ملے تو سعید بن شریک کا جو مال و متاع تیرے پاس ہے
اس کے حوالہ کر دو۔ مال و عیال لوٹا دو اور اگر غریبوں کو دوا دے
کسی قسم کی باز پرس نہ کر دو۔ میں نے حسین کو خط لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے
دوست کو ان احکامات کی خبر کر دیں، پھر اگر وہ چاہے تو ان کے پاس
رہے اور چاہے تو اپنے شہر میں آجائے۔ بہر حال تیرے ہاتھ اور زبان
کو ان پر کوئی اختیار نہیں اور تو نے جو حسین کو خط میں ان کے والد
کی طرف منسوب کرنے کی بجائے والدہ کی طرف منسوب کیا ہے تو تمہارا
یہ حرکت انہوں تک ہے جس میں تو وہ ہیں جو نہ کسی بدی سے ذلیل
کئے جاسکتے ہیں عزت و مرتبہ سے گرائے جاسکتے ہیں کیا تو نے ان کے
والد کو حقیر مانا؟ وہ علی ابن ابی طالب ہیں! اور ان کی والدہ کی

مِنْ مَعَاذِ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ إِلَى زِيَادٍ مَا بَعْدَ قَاتِ
حُسَيْنِ ابْنِ عَلِيٍّ بَعَثَ إِلَيَّ كِتَابَكَ إِلَيْهِ جَوَابُ كِتَابِهِ
إِلَيْكَ لَوْ بَدَى شَرٌّ لَعَلِمْتُ أَنَّكَ بَيْنَ رَأْيَيْنِ رَأْيِي
مِنْ أَبِي سُفْيَانَ وَرَأْيِي مِنْ سُمَيَّةَ أَفْأَرُ عَلَيْكَ مِنْ أَبِي
سُفْيَانَ لَعَلِمْتُ وَعَدَرْتُ وَأَمَّا الَّذِي مِنْ سُمَيَّةَ فَلَمَّا
يَكُونُ رَأْيِي مِثْلَهَا وَمِنْ ذَلِكَ كِتَابُكَ إِلَى الْحُسَيْنِ
بَشْتِمِ آبَاءِهِ وَتَعْرِضُ لَهُ بِالْفُسُقِ وَالْعُدْوَى أَنْتَ أَفْقَى
بِالْفُسُقِ مِنَ الْحُسَيْنِ وَلَا بُلُوْفِي إِذْ أَكُنْتُ تُنْسَبُ إِلَى
عَبِيٍّ أَوْ لِي بِالْفُسُقِ مِنْ أَبِيهِ وَإِنْ كَانَ الْحُسَيْنُ بِدَأً
بِاسْمِهِ إِيْتِغَاءُ عَائِلَتِكَ فَإِنَّ ذَلِكَ لَمْ يَنْعُكَ وَأَمَّا
تَشْفِيعُهُ فَمَا شَفَعَ فِيهِ فَقَدْ وَفَّقْتَهُ عَنْ نَفْسِكَ إِلَى
مَنْ هُوَ أَوْفَى بِهِ مِنْكَ فَإِذَا أَتَاكَ كِتَابِي هَذَا
فَخَلِّ مَنَافِي يَدِي لَكَ لِسَعِيدِ بْنِ شَرِيكٍ وَابْنِ لَهْدَانٍ
وَلَا تَعْرِضْ لَهُ وَإِذْ رُوِيَ إِلَيْهِ مَالُهُ وَبِعَالِهِ فَقَدْ كُنْتُ
إِلَى الْحُسَيْنِ أَنْ يُخْبِرَ مَاجِدَةً بِذَلِكَ فَإِنْ شَاءَ
أَقَامَ عِنْدَكَ وَإِنْ شَاءَ رَجَعَ إِلَيَّ بَدَلًا فَلَيْسَ عَلَيْهِ
سُلْطَانٌ بِيَدِ نَفْسِي وَأَمَّا كِتَابُكَ إِلَى الْحُسَيْنِ
بِاسْمِهِ وَلَا تُنْسَبُ إِلَى أَبِيهِ بَلْ إِلَى أُمِّهِ فَإِنَّ الْحُسَيْنَ
وَيْلَكَ مِنْ لَا يَدْرِي بِهِ الرَّجُؤَانُ أَفَاسْتَصْعَرْتَ آبَاءَهُ
وَهُوَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ أَمَّا إِلَى أُمِّهِ وَكَلَّمْتَهُ وَرَمَيْتَهُ
بُنْتُ رَسُولِ اللَّهِ أَخَذُوهُ إِنَّ كُنْتُ تَعْقِلُ وَالسَّلَامُ

فوت نسبت کی! وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی
حضرت فاطمہ (رضی اللہ عنہا) ہیں۔ یہ نسبت تو اور بھی زیادہ قابل
فخر ہے! اگرچہ میں کچھ سمجھ رہی تھی،

عرض ابن زیاد اور اسکی اولاد میں سے خاصکہ عبداللہ کی شرارت و گستاخی، جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ساتھ جس قابل
نفرت و تنگدستی پہنچی ہوئی ہے وہ تاریخ کا حصہ ہے!

اس تفصیل کے بعد شیعہ حضرات کے لئے مشکل صورت حال یہ ہے کہ ابن زیاد جب ولد لڑنا تھا اور ولد لڑنا امامیہ کے نزدیک دوسرے
کی طرح، جس العین ہوتا ہے تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو فاس کے لوگوں پر نیز مسلمانوں کے لشکر پر حاکم و امیر کیسے بنا
دیا۔ اور اس وقت چونکہ نماز پنجگانہ جمعہ و عیدین کی امامت بھی امیر کے دمرہ ہوتی تھی تو گویا یہی نقطہ نا تحقیق ہے، مسلمانوں
کو نمازیں بھی پڑھانا رہا۔ اور بقول امامیہ نمازیں تباہ کرتا رہا۔ کیونکہ امامیہ کے اس یہ تحقیق و تصریح شدہ مسئلہ ہے کہ ولد لڑنا کی
امامت سے نماز نافذ ہو جاتی ہے۔ تو ایسی صورت میں شیعوں کا کیا منہ اور ان کو کیا حق ہے کہ وہ جناب عثمان غنی شہید رضی اللہ
عنہ پر یہ طعن توڑیں اور اعتراض کریں کہ آپ کے اعمال ظالم یا خیانت پیشہ تھے! (اویں گانے) است کہ در شہر شہما نیز گزند!
اعتراف (۳) اور میرا اعتراض یہ ہے کہ حکم بن ابی العاص کو جو مروان کا باپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قصور کی بنا پر
مدینہ بدر کر دیا تھا۔ آپ نے اس کو پھر مدینہ واپس بلایا۔

جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بنا پر نکال دیا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے،
اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی کوبت بھی آجاتی تھی،
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دمال کے بعد پھر شیخین رضی اللہ عنہما، کفر و منافقت کا جاز میں عموماً اور مدینہ منورہ میں خصوصاً نا
ونشان ہی ملے گی۔ اور کافر و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا خدشہ ہی نہ رہا تو بقاعدہ طے شدہ کہ
جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے مغیر ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدر کی حکم
بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب شیخین رضی اللہ عنہما نے مصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی
تیمم سے تھے اور حکم بنوا امیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ عداوت و درجہ باہلیت کے سبب رگ جاہلیت جوش مار جائے اور مسلمانوں
میں کسی نوع کی پہرہ، پینہ، میں، میں نہ شروع ہو جائے۔

اور جناب غنی رضی اللہ عنہ کا وہ تو چونکہ محتاج تھا۔ اس قسم کا کوئی خدشہ نہ تھا۔ لہذا بطور صلہ رحمی اپنے اسے مدینہ بلایا اور
یہ اعتراض لوگوں نے خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بھی کیا تھا کہ آپ نے حکم کو مدینہ میں کیسے بلایا۔ جس کا انہوں نے
کافی و دشانی جواب اسی وقت دیدیا تھا کہ میں نے دمال سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی راہی کا اجازت لے لی تھی!
جب ابو بکر رضی اللہ عنہ فائز تھے تو میں نے کہا کہ آپ نے دوسرا گواہ طلب فرمایا۔ اسی طرح میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس
بھی گیا کہ شاید وہ مجھے تنہا کی گواہی قبول کریں۔ مگر انہوں نے بھی دوسرا گواہ مانگا۔ اب میں خود خلیفہ ہوں، اپنے علم فقہی کے سبب
ان کو بلا سکتا ہوں لہذا میں نے بلایا اس لئے اعتراض کی کوئی بات ہے نہ حکم رسول کی مخالفت کا سوال۔

اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی شہادت اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے۔ روایت صحیحہ میں منقول ہے کہ مروی

مرضِ آخری میں ایک روز جنورہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک مرد صالح آتا کہ میں اس سے کلام کرتا ہوتا، مبالغہ طلب کرتا اور دوسرے قدم خانہ نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بلاوےں۔ فرمایا نہیں، پھر حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ناموں پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نام پر مان فرمایا، چنانچہ جب آئے تو تنہائی میں اسے کچھ سرگوشی فرمائی۔ ہو سکتا ہے لطف و مہربانی کی اس خاص ساعت میں آپ نے اس کی بھی خطا بخشی کر لی ہو، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد صالح کی سفارش کو شرف قبول عطا فرمادیا ہو۔ کہ دوسرے اسی دہرے سے اسے باخبر نہ ہو سکے:

پھر یہ بات بھی ثابت ہوگئی ہے کہ حکم نے آخر عمر نفاق و فساد کی عادت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لئے اس کے بعد اس سے کوئی ایسی حرکت صادر نہیں ہوئی! اور پھر عمر کے لحاظ سے بھی وہ کس بل نہیں رہا تھا، پر فروت ہو گیا تھا کسی ضرر و فتنہ کا اندیشہ بھی نہ رہا تھا۔

اعتراف (۳) ابیملہ اسرار سے کہ اہل بیت اور اپنے عزیز و اقارب کو بہت زیادہ مال و دولت بخشا۔ اور بے انتہا اصراف کیا حتیٰ کہ بیت المال کو نکال کر دیا۔ حکم بن ابی العاص جب مدینہ میں آیا تو اسے ایک لاکھ درہم دیئے اس کے بیٹے حارث بن حکم کو مدینہ کے بازاروں کا محصول، عیشور، خزانہ اور منڈیاں عطا کیں۔ مروان کو افریقیہ کا محسوس ڈالا۔ عبداللہ بن خالد بن اسید، بن ابی العاص بن امیہ جب مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آیا تو اسے بیسویں نعام تین لاکھ درہم دیئے۔ اپنی لڑکی کو مرارید کے دودانے ایسے دیئے جنکی قیمت جو ہریں اور تاجروں کے انداز سے بھی زیادہ تھی۔ دوسری لڑکی کو اوقاف و پیش قیمت جو اہرے جڑی ہوئے سونے کی انکھی دی۔ اور بیت المال کا اکثر درہم پختی عمارتوں کی تعمیر باغات، الاراضی اور کعبتوں کی درستی میں صرف کیا۔

عبداللہ بن ارقم اور عقیق دوسری نے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہم کے عہد سے داروغہ بیت المال کی خدمت پر مامور تھے یہ حالت دیکھ کر اپنی خدمت سے استعفیٰ دیدیا اور اس خدمت سے سبکدوشی حاصل کر لی، تو جو یہ ہو کہ یہ خدمت جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی۔ ایک روز تقسیم اموال بیت المال کے بعد ایک لاکھ درہم کی بقایا رقم جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو بخش دی۔ ظاہر ہے جب اپنے مال کو مسرفانہ طور پر خرچ کرنا اور فضول اٹھانا شریعت کے لحاظ سے قابل ملامت ہے۔ تو مسلمانوں کے اموال کو اس طرح فضول خرچیوں میں اٹھانا کیوں نہ قابل ملامت اور لائق مذمت ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داد و دہش اور بخشش و عطا کو بیت المال سے جتنا اور پھر اس کی بنا پر آپ پر اعتراض کرنا سراسر افراط و تفریط اور بے جا جھوٹ ہے۔ آپ کا لقب غنی، خلافت کا مہربان تو نہیں تھا آپ کی ثروت اور دولت مندری تو حصول خلافت سے پہلے سے چلی آ رہی تھی۔ رشک و اسلام کی مدد و قحط کے وقت اہل مدینہ کے لئے آپ کا ایثار و امداد کون جھٹلا سکتا ہے، اس کے علاوہ بر ضرورت کے وقت آپ کی بیش از بیش داد و دہش کے واقعات سے معمور اسلامی تاریخ سے کون آنکھیں بند کر سکتا ہے، خصوصاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارکہ کے آخری دور میں جب فتوحات کثرت سے ہوئیں بے اندازہ غنائم حاصل ہوئے ہر سمت سے دولت کے انبار و زائبار سمٹ سمٹ کر مدینہ منورہ آئے لگے اور ان سے حصہ پایا کر نبی متعمم صلی اللہ علیہ وسلم کے جان نثار اور پیروں رفیقوں رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حالات بدل گئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض وہ رفقا اور صحابی جو کبھی نان شبینہ کی سیر و سفار کے ساتھ حالت گذار چکے تھے انہی اشیاء کے ہزارے حصوں کے مالک قرار پائے۔ اور خود عالی جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو وہ دور بھی گزار چکے تھے کہ اہل و عیال کو فاقہ کی حالت میں دیکھ کر خود دوسرا عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ درہم عنایت فرمائے تھے کہ ان سے

بچوں کے لئے کھانے آئیں۔ ن،

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس دور میں وسعت و فراخی حاصل ہوئی، بہتوں نے عمارتیں کھڑی کر لیں۔ باغات اور اراضیات خرید لیے اور جاہلاندریں بنالیں، اسوقت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تاجر و تھے ہی، اسوقت انکی تجارت کو اور بھی فروغ حاصل ہوا اور دولت و ثروت میں بھی خوب اضافہ ہوا۔ پھر آپ نے تنگدل صاحب دولت تھے، اور نہ ہی آپ کا ماتھڑ کا سوا تھا۔ اپنے اور پر لئے سب آپ کی داد و دہش سے فیضیاب ہوتے تھے آپ کلفت و عنایت اپنے قیدیوں پر ہی نہ تھی، آپ غلاموں تیبیوں میواؤں پر ہمیشہ اپنا مال و دولت لٹاتے رہے۔ اور صدہ و خیرات کا کوئی راستہ نہ کوئی موقع آپ کے ماتھ سے نہ نکل پاتا۔ آپ کا یہ معمول زبان زد خلایق ہے کہ آپ معمول ہر جمعہ ایک غلام خرید فرما کر آزاد کیا کرتے تھے۔ اور انھار دہا جریں رضوان اللہ علیہم کی روزانہ دعوت بھی آپ کے معمول میں شامل تھی جس میں پڑتک لکھا نا کھلاتے تھے! اس سلسلہ میں جناب بصری رحمہ اللہ علیہ کا ارشاد ملاحظہ کیجئے!

میں گو کہ یہوں کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مع کے وقت یہ اعلان بندہ رعیتا کرنا چاہتا، کہ حضرات آئیے اور اپنے عطا یا نے جائے، آئے اپنی خوراک لے جائے اور لوگ آتے تھے اور خوب لے جاتے تھے، اور میرے کانوں نے یہ یہ اعلان بھی سنا کہ آؤ اپنے لئے لباس لے جاؤ۔ اور لوگ اپنی پوشاکیں حاصل کرنے اور اس کے ساتھ کھی و شہد کے ناشتے سے بھی لطف اندوز ہوتے جس رحمہ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ خوراک و لفر بھی ہوتی اور بہت عمدہ بھی۔ ابو عمر نے یہ روایت استیعاب میں کی ہے،

شَهِدْتُ مَا رَأَى عُثْمَانُ يَأْتِيهَا النَّاسُ أَعْدًا عَلَى عَطِيَا تَكُمُ يَغْدُوْنَ فَيَأْخُذُوْنَ وَنَهَاؤِمْ قَا يَأْتِيهَا النَّاسُ أَعْدًا وَاعْلَى أَرْحَى اِقْلَمُ يَغْدُوْنَ فَيَأْخُذُوْنَ وَنَهَاؤِمْ اَيْتَهُ حَتَّى وَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ اُذْ نَأَى يَكُوْلُ عَلَى كِسْوَتِكُمْ فَيَأْخُذُوْنَ الْحُلَّ وَاعْدُوْا عَلَى السَّمَنِ وَالْعَسَلِ وَقَالَ الْحَسَنُ وَارْتَأَقْ ذَاكَ وَخَيْرٌ كَثِيْرًا وَذَاكَ اَيُّوْ عُمَرُ فِي الْاَسْتِعَابِ .

آپ کی داد و دہش اور جو د و سخا کا جو اندازہ لگایا جاے تاریخ کا مطالعہ کر کے لگا سکتا ہے! اللہ کے لئے اللہ کے راستہ میں خرچ کو کسی نے اسراں نہیں بتایا خود حدیث کی رو سے بھلائی میں خرچ کرنا اسراں نہیں لا اسراں فی الخیر اور اعزہ و اقارب پر خرچ کرنا تو درگتہ اجر کا موجب ہوتا ہے، حدیث صحیح میں ہے کہ مسکین پر صدقہ صرف صدقہ ہے، اور خویش و اقارب پر صرف دو بھلائیوں لکھتا ہے، ایک صدقہ اور دوسرا صلہ رحمی۔ قرآن نے بھی اقارب کو دوسرے مصارف پر مقدم رکھا ہے۔ ذَا الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْيَتَامَىٰ (اور اس کی محبت پر مال دو اقارب کو تین ماہی، مسکین اور مسافروں) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ نے سالم بن جعدی سے روایت بیان کی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کی ایک جماعت کو جن میں جناب عمار بن ابی اسر رضی اللہ عنہ تھے بھی اپنے پاس بلایا اور ان کو قسم دلا کہ جو کچھ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بخش دے عطا یاں خیرش کو دوسرے لوگوں پر مقدم خیال فرماتے تھے؟ اور اسی طرح بنی ہاشم کو قریش پر، اس پر تمام صحابہ نے سکوت کیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر جنت کی کنجیاں میرے ہاتھ میں دیدی جائیں تو میں وہ بنی ہاشم کو دیدوں تاکہ ان میں سے کوئی باہر نہ رہ جائے۔ بلکہ وہ سب سے پہلے جنت میں داخل ہو جائیں! لیکن ان تمام مصالحت کو بیت المال سے سمجھنا بڑا تعصب اور عناد ہے۔ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں نے اس سلسلہ میں جب سوال کیا تو آپ نے فرمایا: خلافت سے پہلے میرے پاس سختی دولت تھی شکوہ و غم معلوم ہے اور میری دولت اور بخشش و عطا یاں کی جو کیفیت ہے وہ تم ہی سب جانتے ہو۔ یہ جانتے پوچھتے یہ بے جا شبہات اور عدل و تقویٰ کے خلاف گمان میرے بالے میں کیوں کرتے ہو؟

اب میں وہ باتیں جن کا ذکر اس قصہ کے شروع میں آیا ہے نہ نقل و نہ نقل ہے، اور ان سے قصہ میں گویا پہلی گئی ہے بات کہ اور ہے لگ اس کو دوسرا دیدیا گیا ہے، بیت الممال کا نام اپنے جھوٹے میں زور پیدا کرنے کے لئے دیدیا ہے حالانکہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں اور اصل قصہ بھی اتنا ہے کہ جناب غنی شہید رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کا جناح حادث میں حکم کی بیٹی سے کیا۔ اور ان کو اپنی ذاتی دولت میں سے دھوکہ روئسا کی کہ لویا اس وقت کا کوئی رواج، ایک لاکھ دھیریا لکھو بھویا۔ اور اپنی بیٹی ام رومان کو مروان بن حکم کے نکاح میں دیا تو اسکو بھی ایک لاکھ دھیریا۔ اور یہ سب کہ اپنے ذاتی مال و دولت سے دیا بیت الممال کا کوئی سوال ہی نہیں تھا۔ اور نہ ہی صلہ رحمی اور خویشی بن پر مبنی تھی! جو حکم شروع کے ساتھ ساتھ مقبول و پسندیدہ عوام و خواص فعل تھا۔

اور مروان کو افریقہ کے محس کی بخشش کی داستان بھی چھوٹی اور سرا سرا افترا ہے، اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی سرگردگی میں پیادوں و سواروں کا ایک لاکھ لاکھ روپے کی فوج کے لئے روانہ کیا جب وہ مغرب کے پایہ تخت شہر افریقہ کے قریب پہنچا۔ تو میدان کارزار وہیں جما۔ مسلمانوں نے انتہائی جدوجہد اور کوشش سے وہاں فتح کامل کی اور بے ہمدرد حساب مال غنیمت لے لیا۔ جناب عبداللہ (مذکور) رضی اللہ عنہ نے تقدیر قوم کا محس نکالاجو رواجی سکے کے مطابق پانچ لاکھ دینار بنانا تھا۔ اور یہ رقم دارالخلافہ کو روانہ کر دی،

نقد کے علاوہ اسباب و مویشی کی صورت میں جو مال غنیمت تھا۔ وہ مدینہ سے دور دراز کی مسافت بار بار دہری ناکافی ہونے اور اس پر اخراجات کے بار کی وجہ سے دارالخلافہ پہنچنے کی کوئی صورت نہ تھی اسوقت کے حالات اور سوار کی وغیرہ کی کیفیت کے ساتھ ٹھیک مسافت کا جو کوئی ماہ میں قطع ہوتی تھی تصور کیجئے اور پھر سوچئے کہ امیر لشکر نے ان مشکلات اور دشواریوں کے مد نظر اس سبب و مویشی کو فروخت کرنے کا کتنا مناسب فیصلہ کیا۔ چنانچہ وہ اسباب غنیمت جو بیت الممال کے محس میں کا تھا امیر لشکر نے مروان کو ایک لاکھ دھیریا میں فروخت کر دیا۔ مروان نے ایک لاکھ میں سے زیادہ رقم نقد ادا کر دی جو نقد کی میں شامل کر کے مدینہ منورہ روانہ کر دی گئی اور بقایا کے متعلق جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ سے وعدہ و وعید ہوئے کہ وہ مدینہ پہنچ کر ادا کر دوں گا اور خلیفہ کی خدمت میں پیش کر دوں گا۔

اور اہل مدینہ کو بڑی گھبراہٹ اور سخت پریشانی تھی کہ کسی کا کوئی نہ کوئی رشتہ دار اس جہاد میں شریک تھا جو کالے کوسوں پر لے دشمن کی سرزمین پر برپا تھا، سب کو اندازہ تھا کہ بڑی سخت لڑائی ہوگی، مسافت بھی بڑی دور و دراز کی ہے، راستے اور سر رکس جدید ہیں۔ نہ کوئی خبر نہ کسی کی اطلاع بول جبری بھی تو اتنی کہ دشمن بہت زیادہ بھی ہے اور قوی و طاقتور بھی، بڑی گھسان کی لڑائی ہوئی ہے اور بہت آدمی شہید ہوئے ہیں۔ ایسی ادھوی و نامکمل اور جو ملشکن خبر سے ہر ایک فکر مند پر گندہ حواس اور پریشان تھا۔ ایسے پریشان عالم میں مروان کی آلتے جو اموال غنیمت سے لدا پھندا تھا، فوج کی خوشخبری کے ساتھ لشکروں کے خطوط و بیغامات اور تفصیلی خبریں لایا تھا اہل مدینہ کے لئے مژدہ جانفزا تھا۔ گھر گھر فوج کی خبر امن و سکون بکھر پھیلی، اور سب کے لئے خوشی و مسرت اور فرحت و شادمانی کا سامان مہیا ہوا۔ تاریخ کا اگر کوئی مطالعہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس دن اہل مدینہ نے مروان کو کس نیک اور بہترین دعاؤں سے یاد کیا اور تعریف و تحسین کا کونسا پہلو تھا جس سے دریغ کیا بے انتہا دلی دعاؤں کا تھا اسے دیا گیا۔ اور بہت تعریف و توصیف ہوئی اور اس وقت تک اس سے قابل شکایت کوئی بات سر نہ دھکی چھوئی تھی کہ ان تمام باتوں پر اس کی وجہ سے پانی پھر آ۔ لہذا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس بشارت کے صلہ میں اور امانت داری اور دیانت سے اس اہم خدمت انجام دینے میں کہ اتنی دور دراز کی مسافت اور پُر خطر راستوں اور طرح طرح کی مشقت برداشت کر کے مسلمانوں کی امانت بخیر و خوبی پہنچائی۔ اور اہل مدینہ کو فرحت و شادمانی

نصیب ہوئی۔ اسباب میں کی بقایا رقم کی ادائیگی اس کو معاف کر دی۔ امام و خلیفہ وقت کو یہ اور افتاب ہے کہ بشارت دہندوں ملک و ملت کے لئے جاسوسی کی خدمت انجام دینے والوں اور مسلمانوں کے لئے خوشخبریاں لانے والے کو بیت المال سے انعام دے اور پھر یہ کام بھی آپ نے تنہائی یا پوشیدہ طور پر نہیں صحابہ کی موجودگی اور اہل مدینہ کی رعنا مندری سے کیا۔ تو اب اعتراض و طعن کی اس میں کون سی بات ہے۔

یہاں اسرار کے معاملہ میں ایک علمی لطیف نکتہ قابل غور ہے کہ انعام و عطایا، داد و بخشش کیا جانے والی رقم و اموال کا اس مال سے جس سے یہ دیاجا رہا ہے تناسب دیکھا جائے گا اور اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔ مثلاً اگر ایک لاکھ روپیہ میں سے ایک روپیہ یا سو روپیہ یا ہزار روپیہ عطیہ دیدے تو وہ اسرار نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ایک لاکھ سے ایک ہزار کا ایسی ہی نسبت ہے جیسے دس کی ایک ہزار ہے۔ اور تمام عقلی وحسی امور میں تناسب کی رعایت عقل کے مقتضی کے بھی مطابق ہے، اور شروع کے بھی۔ مثلاً کسی دوا میں دو چیز گرم ہوں، اور سوجن ٹھنڈے تو اس دوا کو سخت گرم۔ (مزاجاً) برگز نہیں کہیں گے یہی معاملہ شرع کلیہ، اگر کسی جگہ و مقام کا خرچ ایک لاکھ روپیہ ہو۔ اور دوا سے جو اس ہزار دوا میں کیا جائے تو اس معاملہ کو عدل ہی کہا جائے گا ظلم و زیادتی اس کا نام لکھنا حکم شرع کے خلاف ہو گا۔

اسی تیس پر مقدار نزوۃ اور دیگر شرعی اندازوں اور غنیمتوں کی تقسیم میں تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اور اکثر ایسا سہو ہے کہ بڑی رقم میں سے چند ٹکے نکال لینے یا پانچ رہنے کو معمولی اور حقیر سے قرار دے کر نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ رائج بھی اس کا امتحان کیا جاسکتا ہے اس طرح کہ اگر ایک آدمی کا ایک سو روپیہ اور ایک روپیہ والا نوٹ گر جائے اور تلاش کے وقت سو والا مل جائے ایک والا نہ ملے تو وہ کہے گا مجھے دو ایک سو کا تو مل گیا۔ روپیہ والا نہیں ملتا تو نہ ملے۔ یہاں اگر اس کی نظر میں تناسب کی اہمیت نہ ہوتی تو نیچے کی طرح حساب کی درمزی تلاش کرنے کے لئے روپیہ کا تیل بھونکنے کی مثال یہ بھی قائم کر دیتا کہ روپیہ کے نوٹ کے لئے ہلکان ہو جاتا جیسا اگر سو کا نہ ملتا تو ہوتا (ن)

لہذا اب اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی کی داد و بخشش کو دیکھا جائے تو زمانہ خلافت کی وہ داد و بخشش جس پر عثمان و اعوان کی جالتہ اتنی حقیر معلوم ہوگی جیسے سوئی کے ناکہ پر پانی کی تری۔ اس لئے اگر بیت المال سے بغیر حال اس خرچ کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی اسے اسرار نہیں کہا جاسکتا۔ کہ روٹوں روپیہ پوری فراخ دل سے راہ خدا میں طیب، خاطر لٹانے والے نبیہ۔ المال سے چند لاکھ کی بخشش کوئی توفیق و نیکوئی بالائی کہ روح ہے یہ اسرار اور قابل اعتراض بات نہیں، بل اگر ان مصارف کو ان کے مجموعی مصارف کے تناسب سے ہر ایک کو کیجئے تو اصرار نہ کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر معلوم ہو چکا کہ عقلی وحسی اور شرعی امور میں تناسب کو نظر انداز کر کے افراط و تفریط کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی لگائے تو وہ مردود نامقبول ہو گا۔ اسی لئے اس معاملہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر اسرار کا الزام مردود اور ناقابل تسلیم ہے۔

اور عبداللہ بن خالد بن اسد کو تین لاکھ درہم دینے کا جو ٹوک کہتے ہیں دو شیعوں کا مال تو تقریباً ہر معاملہ میں کا تا اور لے بھاگی کا سا ہے۔ ان کے لئے اتنا کافی ہے کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عہد و زمین لاکھ کی رقم بس نیچو نکالنے میں ان کو کیا دیر کہ لوجی، فلاں کو عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے تین لاکھ درہم رے ڈالے صحیح معاملہ کی کھوج سے انہیں چڑھے۔ افترا اور جھوٹ ان کے لئے شیر ماد ہے۔ اسی لئے یہ جو کہتے ہیں عموماً جھوٹ نکلتا ہے۔ اور یہاں بھی (وہ جھوٹ ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ وہ قرعہ قرعہ یا قاعدہ تحریر کے بعد ان کو دیا گیا تھا۔ اہل مصر کے ہمارے کے وقت یہی بات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے فرمائی بھی تھی: اور عبداللہ بن خالد بیت المال کو ادھی کر دیا تھا۔

اسی طرح حارث بن حکم کے ہزاروں کا عشر، جنگی وغیرہ کے سلسلہ میں جو کر لیا، وہ سب غلط ہے اس سلسلہ میں کوئی عطا و بخشش

نہیں کی گئی بات صرف اتنی تھی کہ حادث کو ملازم رکھا گیا اور مختصروں کی طرح اس کی یہ ڈیوٹی لگائی گئی کہ وہ بازار کا گشت لگائے۔ بھاؤ تاؤ کی دیکھ بھال رکھے، لوہے کھسٹو، ظلم و زیادتی نہ ہونے دے۔ تول جو کہ کے ترازو بھوں کی جانچ رکھے! ملازمت کو دو تین دن ہی ہوئے تھے کہ اہل شہر کی طرف سے یہ شکایت ہوئی کہ اس نے بازار کی ساری کچھوڑ کی گٹھلیاں، خود خرید لیں دوسرے کا بگوں کو خریدنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ اور یوں دوسروں کے اونٹ بے چارہ رہ گئے، کیونکہ یہ ان کی خوراک تھی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کو ڈانٹ ڈپٹ کی اور نوکر کے اسی دقت پر فراغت کر کے اہل شہر کی شکایت کا برحق ازالہ کر کے ان کی تسلی خاطر کی!

اس میں عیب و وطن کی کیا بات ہے۔ یہ تو ان کا قابلِ تحسین اور لائقِ تعریف کارنامہ اور عینی برائے انصاف عمل ہے کہ تہذیبی رشتہ داری کے باوجود بعض شکایت سنتے ہی اس کے خلاف کاروائی کر ڈالی۔

اسی طرح ابنِ ارقم اور عقیقہ دوس کے استغفی کا معاملہ ہے کہ اس میں بھی دھوکہ دھروسی سے کام لیا، حقیقت کے بجائے اپنی طرف سے من گھڑت انسانہ تراش لیا۔ صحیح بات یہ تھی کہ انہوں نے کبر سنی، اور ضعف کے سبب اس محنت و مشقت طلب خدمت کی کما حقہ ادائیگی سے معذور ہو جانے کی بنا پر استغفی دیا تھا۔ اولیٰ کے استغفی کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مجلس میں خطبہ کے دوران اعلان کیا اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَرْقَمَ كَذَبَ
عَلَى خَدَّيْكَ مُنْذُ مَرَّ أَيْ بَكَرَ وَعُمَرُ إِلَى
النُّبَيْرَةِ إِنَّهُ قَدْ كَبُرَ وَضَعُفٌ وَقَدْ دَلَّيْنَا
عَمَلَهُ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ -

لوگو! محمد بن ارقم جناب ابو بکر و رضی اللہ عنہما کے زیاد سے آج تک تمہارے بیت المال کے خزانچی رہے ہیں اب وہ بوڑھے اور کمزور ہو گئے اس لئے ہم نے ان کا کام زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) کے حوالہ کر دیا ہے۔

اور بلکہ راعی انہوں نے جو یہ بات کی ہے کہ آپ کی عمارات، باغات اور کھیت سب بیت المال کے پیسے سے بنے! تو یہ بھی ان کا افتراء اور بھٹوس ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ زید یہ کہہ کر جو ہر اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی فطرت میں ودیعت فرمایا تھا۔ اور جو شعب آپ کو مکمل کیا تھا۔ اس کی نظیر بعد میں بھی نہیں دیکھی گئی کہ حق حلال طریق پر انتہائی عزت و وقار کے ساتھ بلا تعصب و مشقت کسی نے اس تو مال و دولت کو مایوس کیا! اپنے اپنی حلال کمائی کو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر اس قدر فراموشی اور انبساط قلبی سے خرچ کرتے تھے کہ مسنون حدیث نعم المال الصالح للرجل الصالح۔ رہا کہ جو می کا رہا، میں پاک، مال کی اچائی کا کیا کہنا، کا صحیح مصداق بن گئے تھے۔

عہد خلافت ہے چنانچہ کمائی کے بہت سے طریقے آپ اختیار فرماتے رہے اور خلافت کے بعد بہ تدبیر اور تجویز ذہن میں آئی کہ آپ اپنی قلمرو میں، علاقہ ہونا بازار، جہاں بھی منجھڑنا کارہ زمین ملتی نہ خرید لیتے اور پھر غلاموں اور ملازموں کو کھیتی باڑی کے سامان و اذیاد کے کر اس اقدام سے نیک کو قابلِ داشت بنائے پر لگا دیتے، کہ زمین کو آباد کر دے اور اس کی آمدنی سے اپنی گذر بسر کر دے۔ جب زمین درست ہو جاتی تو باغ لگاتے، اس میں میوہ دار درخت لگاتے، کنوئیں اور نہریں بنواتے۔ عوام ہر طرف سے اس زمین کی آبادی اور سرسبزی میں کوشاں رہتے اور یہی وجہ کہ عرب کی زمین جو خود زندہ و بجز آب و گیاہ تھی آپ کے عہد خلافت میں اتنی آباد و سرسبز و شاداب ہو گئی تھی، کہ بڑے بڑے ہر رضا علوی کی نظیر کہلنے کے مستحق تھی۔ جگہ جگہ چشے جاری ہیں و آبشار لعل ہیں میووں سے درخت لدے ہوئے ہیں۔ کھیتیاں سرسبز و شاداب ہر طرف لہلہا رہی ہیں۔ گویا زمین نے سونا اگل دیا ہے۔ پھر مولیٰ و غلام، ملازمین کے دکان آباد ہو

جانے اور پس جانے سے، صحرانوں، وادوں اور جنگلات میں رہنے پر چوری، چکاری کا خدشہ جاتا رہا، درندوں کا ڈرا و خوف جاتا رہا۔ کہ وہ آبادیوں کی وجہ سے وہ سے نکال بھاگے، مسافروں کے لئے راستے بے خطر اور پُرس ہو گئے، تجارت، قافلہ بے تکلف آنے جانے لگے۔ راستے میں ان کو قیام گاہ، اور جانوروں کے لئے چارہ کی سہولت میسر آنے لگی، مختلف ملکوں اور شہروں سے تجارت کو فروغ ہوا۔ انھیں سامان اور عمدہ اور نئے نوع اشیاہ کے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں آسانی ہو گئی،

اور یہ دوسرا امن و خوشحالی، آبادی و زراعت آپس ہی عہد سعادت مہم میں نصیب ہوئے جو عجب میں عجائبات اور خرق عادات میں شمار ہوتے تھے، حدیث شریف میں ایک پیشین گوئی باس الفاظ کی گئی ہے۔

لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَقُودَ أَرْضَ الْعَرَبِ
مَدَجًا وَأَنْهَارًا۔
جب تک عرب کی زمین سرخارا و درندوں والی نہ بن جائے قیامت نہیں آئے گی۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم طائی سے فرمایا۔
إِنَّ هَآئِهِ مَكَّةَ الْحَيَوَةِ لَنُتْرِكَنَ الطَّغْيَةَ نُسَافِرُ
اگر تمہاری عمر بڑی ہوئی تو تم دیکھو گے کہ ایک اونٹ سوار عورت
مقام حیرۃ النعمان سے کعبہ تک دتہا، سفر کرے گی اور اس کے دل
میں خدا کے دُکے سوا کسی کا ڈر نہ ہوگا۔
اللہ۔

اور یہی نہیں بلکہ حدیث شریف میں عہد عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی مراحت کے ساتھ بطور اظہار مسرت یہ فرمایا گیا کہ عثمانؓ کے زمانہ میں مال و دولت کی کثرت ہوگی خزانہ بہت ہوگا لوگوں میں دولت کی بدولت تکلفات کا رواج ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اس خوش تدبیری کا یہ اثر ہوا کہ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نہ صرف اسے پسند کیا بلکہ اس پر عمل پیرا بھی ہوئے، منجملہ ان کے ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ آپ نے سواد دلیع، فدک، زہرہ اور دوسرے گاؤں میں اسی ترکیب کو استعمال فرمایا۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے غابہ اور اس کے گرد و نواح میں، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ذی خشب اور یثرب میں اسی تدبیر کو اختیار کیا۔ اسی لمحہ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی جہاں جہاں موقع ملا ایسا ہی کیا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے گرد و نواح خوب سرسبز و شاداب اور آباد ہو گئے۔ اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عرصہ خلافت کچھ اور دیر نہ ہو جاتا تو پورے حجاز کی سرزمین، اللہ زارا دلیع و بہار ہوتی۔

اور جس طرح امام کی اجازت سے ہر شخص کو بہ حق حاصل ہے کہ اُقتادہ و بنجر غنہ ملو کہ زمین کو اپنے خرچ و محنت سے کار آمد و آباد کر سکتا ہے۔ تو امام و خلیفہ کو اس حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے۔ اور اس زمین کی کمائی خلیفہ کے لئے مکبوحہ نہ حلال ہوگی۔ اور کہیں اس کا تصرف نہ جائز ہوگا۔ صریح روایات اور تاریخی حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُقتادہ و بنجر زمین میں کاشت کرتے، خمیر آباد کو آباد کر لیتے، باغات لگواتے، کنویں کھدواتے اور نہریں جاری کر لیتے۔ اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی روپیہ پیسے سے کر لیتے اور اس کا صلہ وصول کرتے۔ اور اعلیٰ میں روزہ بروز امانہ ہوتا۔ اور آپ کے زمانہ میں اہل مدینہ میں کوئی ایسا تھا جو کھیتی باڑی نہ کرتا یا باغات نہ لگواتا ہوا

اور بیت المال کے بغیر کو جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کو دے دینے کا واقعہ بھی صحیح جمہور ہے۔ بیحد روایت یہ ہے کہ اپنے لئے ایک بیت المال سے مستحقین میں رقم تقسیم فرماتے کا حکم دیا۔ مستحقین میں سے کوئی باقی نہ رہا اور رقم میں ایک ہزار درہم باقی رہے۔ تو آپ نے وہ رقم جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی اور فرمایا کہ اپنی صوابدید کے مطابق مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کر دیں چنانچہ انہوں نے یہ رقم مسجد نبوی کی مرمت و دھوئگی میں صرف فرمادی: جب ظہر کی گئی اہل سنت کے گزشتہ واقعات کے ضمن میں اسے بیان کیا ہے!

سرمیں بدگمانی کے مرض لاعلاج میں یہ بدگمان و متعصب لوگ لٹے لٹکے نکل گئے جس کہ جہاں کہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا ذکر دیکھتے اور اس کے ساتھ آپ کی سیدھ رک اور فرائض بخشش و عطا کا حال سنے ہیں، تعمیر مساجد و مقامات مقدسہ یا مسلمانوں پر دولت لانے کا، اقرباء کی امداد کا واقعہ پڑھتے ہیں تو انکھ بند کر کے الزام لگا بیٹھتے ہیں کہ آپ نے یہ سب کچھ بیت المال کی رقم سے کیا، ادویوں مسلمانوں کی رقم ضائع کر کے ان کی حق تلفی کیا ہے۔

اس خود ساختہ بدگمانی، اور تعصب و نادانی کا تو کوئی علاج نہیں۔ ان کی مثال تو لشکر دہلی کے ان خوبوں کی سی ہے کہ جب احمد شاہ ابدالی کے دور میں وہ دلی میں گھسے اور لوگوں کے مال و اسباب کو اپنے تصرف میں لانے تو جب وہ شہر میں گھومتے، اور سنہری مسجد اور منقش دہالی شان عمارتیں سرائیں، مدارس و خانقاہ دیکھتے تو بہت انسو کی کرتے حتیٰ کہ بعض تو روتے بھی۔ اور سبب پوچھتے پڑھتے کہ ہمیں اس کا عمدہ بہ کہ ہمارے بادشاہ کے اموال تو کس بے دردی سے ضائع کیا گیا ہے۔ اگر یہ سادہ دولت سنبھال کر رکھی جاتی تو آج ہمارے بادشاہ کے کام آتی۔

اعترض (۴) چوتھا اعتراض :- کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں کئی صحابہ کو اپنے عہدہ سے معزول کیا۔ مثلاً جناب ابوسوی اسقری رضی اللہ عنہ کو بصرہ کی امارت سے معزول کر کے آپ کی جگہ عبداللہ بن عمار بن کریم کو متعین کیا۔ عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو مصر سے ہٹایا اور ان کی جگہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا۔ حالانکہ یہ وہ ہیں جو مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملے تھے اور جن کا خون حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال کر دیا تھا۔ اور فتح مکہ کے دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور پُر زور سفارش کر کے ان کی عطا معاف کرائی، پھر یہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے! جناب عمار بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی ولایت سے معزول کیا۔ نیز جناب مغیرہ بن شعبہ کو بھی کوفہ سے ہٹایا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوفہ کی تفویض لے لی، اور خزانوں کا دار دھنگی سے علیحدہ کیا۔

جواب :- اس طعن کا بے محل ہونا ہر سچے دار پر واضح ہے کہ اگر ائمہ و خلفاء کو کسی ماتحت کے عزل و نصب کا اختیار نہ ہو تو پھر اس کی کیا عزت اور وقار رہے گا۔ یہ ان کے اختیاری امور میں سے ہے جس کو چاہیں مقرر کریں جس کو چاہیں معزول کریں نہ ان پر یہ لازم ہے نہ اس کے بامد میں کہ سابقہ اعمال ہی کو برقرار رکھیں، بلکہ اس بات کا ضرور خیال رکھیں کہ بلا قصور بلا وجہ معزول نہ کریں اور وجہ و سبب ذاتی نہ کر دیں، ہی نہیں مملکت کے مفاد اور انسانی و سیاسی معاملات بھی ہو سکتے ہیں۔

اور ان حضرات کی معزولی بھی بلا سبب نہیں تھی ان کے اسباب تھے جنکی تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے جسکو دیکھنے ہی سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے حسن تدبیر کا پتہ چلتا ہے۔ فی الحقیقت ان حضرات کی علیحدگی اور دوسرے حضرات کا ان کی جگہ قرار و انتظام و استحکام مملکت کے ساتھ دوسرے شہروں کے فتنے کا سبب بھی بنا۔ اور خلافت کی شان کچھ نہ کچھ ہو گئی۔ لشکر و افواج میں اس نذرانہ ہوا، ولایت و مملکت کا دائرہ اس قدر کشادہ ہوا اور قلعہ و اسلامی کا حلقہ اس قدر وسیع تر ہوا کہ فیر و کسریٰ کی نسلوں نے خواب و خیال میں بھی نہیں دیکھا تھا۔ اسلامی مملکت کا طول اگر انداز سے کاہل تک تھا تو عرص قسطنطنیہ سے عدل تک پھیلا ہوا تھا۔ تاہم عثمان دس بارہ سال صبر و عزم سے اور بیٹے دہتے تو ان کو ایران و فرما سان طرح ہندو سندھ ترک و چین میں بھی علی علی کے نعرے لگاتے کو بل جاتے، ان بدجنوں کو یہ کہنے کی بھی توفیق نہ ہوئی، کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر گزبوا امیر کو مسلط کیا مگر نام تو محمد وآل محمد کا بالابور ہا ہے۔ عبداللہ بن عامر کریم کے طفیل ہی یہ مشہور شہر شاز، نیشاپور و ہرات میں یا علی کا نعرہ لگانے کے قابل ہوئے اس لئے کہ خراسان اسی نے فتح کیا تھا۔ اور بنوا امیہ کی ترک و چین و ہندو سندھ تک نارسائی ہی نے اس

عقد کے نوکر کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے آواز سے سے مود رکھا۔ اور وہاں کوئی بھی نہ جان سکا کہ علی رضی اللہ عنہ کون ہے۔
 ذیل میں یہ مجموعہ راجع و نصب کے اسباب کا اجمالی ذکر کرتے ہیں اور حوالہ میں شیعوں نے معتبر روایات ابن قتیبہ اور ابن العثیم کو پیش کرتے
 ہیں، تاکہ انہیں کچھ توالج آئے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی علیؓ کے اگر عمل میں نہ آتی تو سخت نا انشارا و فتنہ کا اندیشہ تھا، جو اگر ٹھوٹ پڑتا تو ناقابل تدارک
 ہوتا، کو فہ اور مصر و دونوں تباہ ہو جاتے، کیونکہ دونوں شہر کے لشکریوں میں سخت اختلاف و ففاق رونما ہو چکا تھا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ اس کی حدود فارس سے ملتی
 تھی، جس کے زمیندار، خاے خانہ و فتنہ رخنہ ان سے مقابلہ کے لئے آپ نے خلافت سے اسلحا چاہی، چنانچہ پیشگاہ خلافت کی طرف سے کو فہ کے لشکر
 کو ان کی مدد و اہانت کے لئے مقرر کیا۔ ان کوئی لشکر بھی بصرہ نہیں پہنچا تھا کہ راستہ میں راہروڑ سے لوہے کی نوبت آگئی۔ یہ فارس و اہواز کے
 درمیان ایک بڑا شہر تھا یہ لشکر ادھر رو گیا۔ لڑائی ہوئی، اسلافی لشکر کو نمباں فتح حاصل ہوئی، شہر بھی قبضہ میں آیا قلعہ بھی سرنگ ہو گیا
 بے شمار مال و دولت، نو بڑی غلام، ہاتھ آئے۔ اس سے پہلے بصرہ کے لشکر بھی ان سے نہروڑ آنا ہوتے رہے تھے۔ اس بنا پر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ
 عنہ کا خیال تھا کہ مال غنیمت تنہا کوئی لشکر میں تقسیم نہ ہو بلکہ بصری لشکر کو بھی اس سے حصہ ملے اس لئے انہوں نے کوئی لشکر کو کہا کہ جن
 لوگوں سے تم لوہے، جن کے مکان تم تباہ ویران کیے ان کو تو ملے امان دے چکا تھا۔ اور چھ ماہ کی ہولت ان کو دے دیا تھا۔ اور تم کو تو میں
 نے مرن ڈرانے دھمکانے اور رعب ڈالنے کیلئے ملا یا تھا تم تو ایک دم ان پر ٹھوٹ پڑے اور جلد بازی سے کام لے لیا۔ مگر کوئی لشکر نے بصری
 لشکر کو غنیمت میں شریک کرنے سے انکار کیا اور کہا یہ امان دینے کا قصہ افترا اور جھوٹ ہے۔ باہم زد و کد نے شدت اختیار کر لی، اور دونوں
 لشکروں میں جھگڑے کی بنیاد پڑ گئی، جب اس قصہ کی خبر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو آپ نے حکم دیا کہ جناب ابو موسیٰ
 رضی اللہ عنہ کے شریک لشکر بزرگ و متم صبی مثلاً حذیفہ بن یمان، براء بن عازب، عمران بن حصین، انس بن مالک اور سعید بن
 عمرو انصاری رضی اللہ عنہم اس معاملہ کی تحقیق و تفتیش کریں، اور یہ دیکھیں کہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قسم کا کیا معاملہ ہے۔ میں
 انہیں حضرات کی تحقیق و تفتیش کے لحاظ سے اپنا فیصلہ دے دوں گا۔ جناب موسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سب حضرات کے سامنے قسم کھائی۔

تو خلافت کا حکم صادر ہوا کہ مال اور قیدی، سب واپس کر دئے جائیں۔ اور مدت معینہ امان تک ان کو بالکل نہ چھوڑا جائے !
 یہ فیصلہ کوئی لشکر کو ناگوار نہ ہوا، اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے ناراض نہ ہو گئے، کوئی لشکر نے ایک جماعت حذیفہ کے ہاں پہنچی اور اعتراض
 کیا کہ اگر واقعی امان دی گئی ہوتی تو بصرہ کے لشکریوں کو تو اس کی اطلاع ہوتی اور ان میں یہ بات مشہور و معروف ہوتی حالانکہ لشکر
 میں کسی کو بھی اس کا پتہ نہیں اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب ابو موسیٰ رضی اللہ
 عنہ کو بلایا اور قسم کے بارے میں ان سے استفسار کیا، اس وقت بھی انھوں نے قسم کھا کر یہی قسم کھائی ہے، اس پر آپ نے فرمایا
 اگر معاملہ یوں تھا تو پھر ان لشکریوں کو ان پر کیوں چڑھایا کہ انہوں نے دہان جاکر یہ سب کچھ کیا۔ قسم آپ کی اگر جھوٹی نہیں بھی ہے تب بھی ملک
 داری کی مصلحت کے خلاف یہ آپ کی بہت بڑی غلطی ہے۔ سرودست میرے پاس کوئی مناسب آدمی نہیں کہ آپ کی جگہ مقرر کر دوں فی الحال
 آپ بصرہ جائیں، سو یہ داری اور لشکر کی سرداری سنبھالیں جب مجھے کوئی کام آہوا آدمی مل گیا تو آپ کو معزول کر دوں گا رہا آپ کی قسم کا
 معاملہ سوچہ خلیفہ کے سر پر کرتا ہوں،

اسی دوران آپؓ شہر کو دئے گئے، اسلام و خلافت کے دلی حُر عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہوئے ادھر بصری لشکریوں نے بھی شکایتوں کی بھرا
 کر دی۔ داد و درہش میں نجوسی کی شکایات و بار خلافت میں پہنچائیں کوئی لشکر پہلے ہی ان سے کبیرہ خاطر تھا۔

ان حالات کو سامنے رکھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے غور کیا کہ اگر ان کو تبدیل کر دیا گیا تو دونوں لشکر بے فروختہ ہوں گے اور فرائض منصبی بدلی سے انجام دینے کا نتیجہ دونوں صوبوں کا حال ابتر ہو جائے گا لہذا مجبوراً ان کو وہاں سے ہٹا کر ان کی جگہ عبداللہ بن عامر بن کعب رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو بکر بن وریق قرظی جوان تھے۔ اور جب وہ پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے گئے تو آپ نے اپنا لعاب مبارک ان کے منہ میں ڈالا: جوانی سہی میں جذبہ شہادت و نجات کے آثار سرور ہی و ریاست کے علامات ان کے اقوال و اعمال و حرکات سے ہو رہے تھے۔ ان کا تقرر ان اہل ان کے انتظام و انصرام اور دونوں لشکروں کی ولایت کے لئے واقعی بہت ضرورہ اور کامیاب ثابت ہوا۔

احمد بن ابی سیدان نے تاریخ مرویوں میں روایت کی ہے کہ جب عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے خراسان فتح کیا تو اعلان کیا کہ میں انہار لشکر میں یہاں اس جگہ سے احرام باندھ کر نکلوں گا۔ چنانچہ وہ پیشاپور سے احرام باندھ کر نکلے! سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں ایسے ہی روایت بیان کی ہے۔

اور جناب عمر بن عامر رضی اللہ عنہ کا عزل اہل مصر کی بے شمار شکایات پر عمل میں آیا تھا۔ عبداللہ بن عامر نے بعض امور کی وجہ سے معزول ہوئے مگر توبہ کر لینے پر بحال کر دیئے گئے تھے۔ لیکن شیعوں کو تو ان دو حضرات کی معزولی کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا کچھ ترسب نہیں دیتا۔ اس لئے کہ یہ تو ان کو واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ انہیں تو حضرت شہید رضی اللہ عنہ کا لشکر گزار سہنا چاہئے کہ انہیں تو ایسے لوگوں کو انہوں نے معزول کیا۔ جب وہ اسلام کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تو اسلامی ریاست کا حق ان کو کیسے اور کیوں پہنچے اسی لئے بعض اہل سنت اس کو بطور لطیفیوں بیان کرتے ہیں کہ شیعوں کو توبہ کہنا چاہئے تھا کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کرنے پر انکشاف کیوں فرمایا ان کو قتل کیوں نہیں کیا کہ تکلیف کے موقع پر امت کے حق میں بداندیشی اور اہم وقت کی شان میں بدسلوکی کر رہی نہ پاتے۔

بعض خوش بخت حضرات نے اس طعن کا جواب اس انداز سے دیا ہے کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے تو سمجھتے تھے کہ اگر اس میں ان دفتروں کو ختم کر دیں تو پھر سری امامت ہر فاس و عام کے نزدیک ثابت اور مسلم ہو جائیگی۔ اور جو کہ غلبہ کا علم امام کی خصوصیت ہے۔ اس لئے شیعوں کو بھی انکار کا موقع نہ ہوگا مگر جو کہ آپ کے مزاج پر حیا و مروت غالب تھی، اس لئے یہ سمجھ کر کہ اس میں شیعوں کی کلمہ کھلا تکذیب ہوگی اور وہ بے چارے نادار و شرمندہ ہوں گے، اس لئے ان کو صرف معزول کرنے پر اکتفا کیا، اس پر اگر شیعہ پر اعتراض کریں کہ اگر جناب ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ معزول کئے جانے کے لائق ہوتے تو حضرت علیؓ کو کم الشکر وجہ ان کو اپنی طرف سے ثالث و حکم کیوں مقرر کرتے، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ ناجائز طوع ہے۔ یہ ثابت ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے مجبوراً ان کو حکم بنایا، رضی خودشی اور اختیار انہیں بنایا۔ اور چلو یہ مان لیں کہ خوشی ہی سے بنا یا تب بھی تو جو کچھ ہوئی۔

فائدہ جلیلہ

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ شیعین رضی اللہ عنہما پر مطاعن اور اعتراضات سوائے شیعوں کے اور کوئی نہیں کرتا۔ یہ مطاعن اہل سنت کی کتابوں میں شیعوں کی کتب سے ہی منقول ہوتے ہیں۔ جو اکثر شیعہ اصول پر منطبق ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ پر مطاعن باعتبار اگر شیعہ اصولوں پر پورے نہیں اترتے۔ وجہ یہ ہے کہ آپ پر اعتراض کرنے والے شیعہ بھی ہیں اور خوارج بھی۔ لہذا اعتراضات کی دو قسم ہو گئیں ایک وہ جو اصول شیعہ کے بموجب ہیں دوسرے خوارج کے اصول کے موافق۔ اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں دونوں اقسام خلط ملط کر کے بیان ہو جاتی ہیں اور شیعہ تو ان کے اعتراضات کی تعداد بہت معلوم ہو دو دونوں قسم کے اعتراضات تمیز و تفریق کے بغیر بیان کر چکے ہیں۔

یہ سبب ہے کہ بعض اعتراضات جو شیعوں یا سنیوں کی کتب میں منقول و موجود ہیں وہ دراصل شیعہ کے مطاعن ہیں نہ ان کے مذہب کے موافق چنانچہ جناب ابوبکر اشرفی رضی اللہ عنہ و پراعتراضی کسی نوع کا ہے اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی موقوفی پر اعتراض دراصل شیعہ پر منطبق ہوتا ہے دراصل خوارج پر اسلحہ کر کے دونوں گروہ تکمیل فرماتے ہیں۔

کہتے ہیں اگرچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کیا اس وقت ان سے کوئی قولِ فoul موجب کلام سرزد نہ ہوا تھا بلکہ چونکہ آخر میں شیعوں اور خوارج کے نزدیک وہ کافر اور مرتد سمجھے گئے تھے۔ اس لئے ایسے صورت میں تو ان کی موتوفی اور عزل حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی ایک کرامت بھی جانی چاہئے، مذکورہ قابلِ اعتراض!

اور حضرت شہید رضی اللہ عنہ کی یہ بھی کرامت ہے کہ شیعوں نے جب جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی موتوفی کی درخواست کرتے تھے۔ آپ نے ان کو دیکھا کہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو موتوفوں کر کے عبداللہ بن الجراح رضی اللہ عنہ کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ اگرچہ وہ ابتدائے اسلام میں سرزد ہوئے تھے لیکن دوبارہ اسلام لانے کے بعد ان سے کوئی برا فعل سرزد نہیں ہوا بلکہ ان کی حسن و تدبیر اور بیک بنی کے سبب معرب کا پورا علاقہ فتح ہوا، انداز پر یہ شاعرانہ دربار خلافت کو حاصل ہونے سے حق کی مغربی جبر کو بھی حملہ آور ہوئے۔ اور غنائم حاصل کئے، سر زمین نے نکمھا ہے کہ ان کے غنائم سے پچیس لاکھ دینار رکھ کر سونے کے جمع ہوئے اور دیگر سامان، اذیت اور ملات اور یوشیوں وغیرہ کا تو کئی حد شمار تھا۔ اس کا پانچواں حصہ بیت المقدس کے لئے بھیجا جو مسلمانوں پر تقسیم ہوا اور باقی چار حصے اپنے لشکریں شرعی طریقے پر تقسیم کئے۔ ان کے لشکریں بیت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی تھے اور صحابہ کی اولادیں بھی وہ سب کے سب ان کی عمارات والہوار اور طرز عمل سے خوش تھے، ان کے کسی طرز عمل پر ان کو کوئی اعتراض نہ تھا۔ ان حضرات میں عہد بن عامر جینی، عبدالرحمن بن ابوبکر صدیق عبداللہ بن عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم تھے۔ پھر جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا واقعہ شہادت پیش آیا تو خود کفارہ کش اور غیر جانبدار رہے۔ کہتے تھے کہ ہم نے خدا سے عہد کیا ہے کہ کافروں سے جہاد و قتال کے بعد مسلمانوں سے قتال نہیں کریں گے۔ آخر عمر تک عزت گزین اور گوشہ نشین رہے۔

اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی موتوفی کی نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا یہ سراسر خلاف واقعہ بات ہے۔ ان کو تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کوفیوں کی شکایت پر موتوفوں کیا تھا۔ اور ان کی موتوفی پر آپ نے یہ تاریخی کلمات فرمائے تھے۔

مَنْ يَكْفُرُ فِي دِينِ أَهْلِ الْكُوفَةِ إِنْ اسْتَعْلَمْتُ
بِرِمْثِيٍّ عَامِلٍ مُّتْرِكًا تَوَاسَعُ انْهَوْنَ كَمَرٍ وَرَقَارِبًا
تَوِيَّعًا عَامِلًا بِرِمْثِيٍّ تَوَاسَعُ انْهَوْنَ كَمَرٍ وَرَقَارِبًا
فَجَزَوْهُ۔

پھر ان کی جگہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو حاکم مقرر کیا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں جب ان کو بھی رشوت ستانی سے بہت کیا جو سراسر جھوٹ اور افتراء پر دانی تھی۔ مگر آپ نے رعایا کے پاس خاطر کے سبب ان کو بھی موتوفوں کر دیا۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے مدینہ کیوں بلایا اس کا حال بھی انشاء اللہ آگے بیان کیا جائے گا۔ اور ان سب باتوں سے قطع نظر علیحدہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ جس کو چاہے عامل مقرر کرے اور جس کو چاہے موتوفوں کر دے۔ کسی ہوا عرض کا کیا حق! اور طعن کی کیا مجال!

رہی یہ بات کہ صحابی کو موتوفوں کر کے غیر صحابی کو مقرر کرنا، تو یہ واقعات تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں بھی وقوع میں آئے۔ مثلاً حضرت عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کے ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ریب تھے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں آپ کی طرف سے جرین کے عامل تھے۔ ان کو بلا وجہ و سبب اور بے قصور دلوں سے علیحدہ کیا۔ اور اس کا مترادف آپ نے اس سلسلہ میں خود فرمایا جو ان کی معزول کے سلسلہ میں ان کو لکھا گیا۔ اور جس کی نقل بحوالہ منبع البلاغہ باب مطاعن ابوبکر رضی اللہ عنہ ذکر ہو چکی اور ان کی جگہ نعمان بن عمار رضی اللہ عنہ کی دولتی کو مقرر فرمایا، جو دھمالی تھا۔ مگر وہ تقویٰ و عدل و دیانت میں جناب عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کا عہد خیر اس طرح جناب تقیس بن سعد بن عمارہ رضی اللہ عنہ کو جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علمبردار تھے۔ اور خود صحابی و صحابی زادہ تھے جناب

امیر رضی اللہ عنہ نے مصر کی گورنری سے معزول کر کے مالک اشتر کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ جو صوابی تو کیا صوابی زادہ بھی نہ تھا بلکہ فتنہ و فساد کی پلوت تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اسی نے شہید کیا۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو لڑا دھرا کر بغاوت کا سبب بنا، اور اس کو اس علم یقین کے باوجود مصر کا عامل بنایا کہ وہ مصر پہنچے گا۔ تو جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کو برداشت نہ کرینگے اور وہ مصر پر چڑھائی کر دیں گے اور معاملات دگرگوں ہو جائیں گے۔

اعتراف (۵)

اپنا نواں اعتراف آج پر یہ ہے کہ جناب عبداللہ بن مسعود اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہما کا عہد فساد حق سے جو سالانہ وظیفہ مقرر تھا، اس کو بند کر دیا۔ اور حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو دربتہ سے رتبہ بند کر دیا۔ جناب عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو امر بالمعروف کے سبب ناراض ہوئے، جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو منافق کہا۔ جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو اثنائے مارا کہ آنت اترنے کی تکلیف لاحق ہوگئی۔ کعب بن عجد اللہ بیزی رضی اللہ عنہ کو کلمہ حق کہنے کی بنا پر امانت و تحیر کی۔

یہ لوگ جلیل القدر صحابہ تھے جن کی امانت اہل سنت کے نزدیک انسان کی دیانت بموجب ہونے کا سبب ہوتی ہے، تو جب اہل سنت کے نزدیک ان کی دیانت ہی برقرار نہ رہی تو ان کی امانت کیسے درست ہوگی۔

(روایت شیعہ کے مطابق، ان واقعات کی تفصیل یہ ہے کہ

(حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ، شام میں تھے، جب قاصدوں کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے افعال ناشائستہ ان کو معلوم ہوئے، تو ان معائب کی بر ملا تشہیر اور ان پر کھلم کھلا تنقید اور بکتہ چینی کرنے لگے، تو جناب امیر، معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ ابوذر رضی اللہ عنہ تم کو لوگوں کے سامنے ذلیل کرتے اور تمہاری اطاعت سے ان کو نکالتے ہیں۔ ان کا وضعی جلد زربا کیا جانا چاہیے تب آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ اَسْخَضْلُهُ وَاِنِّي عَلَىٰ صَرْكَبٍ وَعِدْرٍ وَسَائِقٍ عَنِيْفٍ - دن کو میرے پاس تیز سواری اور تیز جاننے والے کے سمرہ بھیجو)

چنانچہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی صورت سے مدینہ روانہ کیا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو آپ ان پر پھسے ہوئے اور کہا کہ تم کیوں لوگوں کو بچہ پر جرمی کرتے اور ان کو میری اطاعت سے نکالتے ہو تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ آپ نے فرمایا کہ جب حکم بن ابی العاص کی اولاد تیس آدمیوں تک پہنچے گی تو خدا کے مال کو اپنا ٹھہرائیں گے اور اللہ کے بندوں کو لونڈی (غلام) سمجھیں گے اور خدا کے دین میں جیلہ اور جھوٹ کو دخل دیں گے جب وہ ایسا کریں گے تو اللہ تعالیٰ ان سے ناراض ہوگا اور بندگان خدا کو ان سے نجات بخئے گا۔ مجلس میں جو صحابہ موجود تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ سب نے انکار کیا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلوا کر ان سے دریافت کیا آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی سے یہ حدیث نہیں سنی۔ البتہ یہ دو رکی حدیث سنی ہے کہ مَا أَهْلُتِ الْفَضْلَةُ كَرًا وَلَا أَقْلَتْ الْعَبْرَةُ أَصْدَقُ نَجْحَةٍ مِّنَ الْإِي دَرَجَاتٍ - کسی پر نیل گوں آسمان سایہ نکلن ہوا اور نہ گرد آلود زمین نے کسی کو اٹھایا جو ابوذر سے بات میں سچا ہوا

پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ غصہ ہوئے اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم شہر سے نکل جاؤ چنانچہ وہ رنید و چلے گئے اور آخر دم تک وہیں رہے!

حضرت عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ بھی شام میں تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں اونٹوں کی ایک قطار کو جن پر نشہ اور شراب لڑی ہوئی تھی جاتے دیکھا تو پوچھا یہ کیسے۔ بتایا گیا کہ یہ شراب ہے جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بغرض فروخت بھیجی ہے۔ آپ پھر لے

کرائے اور شراب کی مشکلیں اور کچا بین پھاڑ ڈالیں اور ساری شراب بگینی۔

پھر اہل شام کو حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کی بری حملتوں سے ڈرایا اور جناب امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے یہ قصہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو لکھ بھیجا اور یہ بھی لکھا کہ آپ عبادہ (رضی اللہ عنہ) کو اپنے پاس بلا لیں یہاں رہنے سے لشکر و ملک میں فساد کا سبب بن جائیں گے۔ چنانچہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے ان کو مدینہ بلوایا اور سخت ناراض ہوئے کہ مجھ پر اور معاویہ (رضی اللہ عنہ) پر کیوں نکستہ پھینکے ہو۔ کیا انوالا ترک اطاعت کرنا بھی نہیں جانتے۔ جناب عبادہ (رضی اللہ عنہ) نے جواب دیا اَللّٰهُ عَلٰی خَلْقٍ فِیْ مَعْصِیَةِ الْخَاطِئِ فَاُولَٰئِکَ اَنۡفَالٌ مِّنْ خَلْقٍ کی اطاعت جائز نہیں۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) کو جب عہدہ قضا اور خزانہ داری سے برطرف کیا اور لید بن عبیدہ کو حاکم بنایا۔ تو جناب امیر عبداللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے ولید کے ظلم و ستم سے آشفتنہ خاطر ہو کر لوگوں کے سامنے اس کے معائب بیان کرنا شروع کر دیے۔ لوگوں کو کوئی مسخیر جمع کر کے حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کی برائیاں ان کے سامنے رکھیں۔ اور کہا کہ لوگو اگر تم امیر المعروف اور بنی عن النکر نہیں کر دے تو خدا کا غضب تم پر نازل ہوگا اور تم پر میرے لوگ مسلط کر دیے جائیں گے۔ نیکوں کی رعایتیں مقبول نہیں ہوں گی۔ اور جب ان کو جناب ابوذر (رضی اللہ عنہ) عنہ کی شہر بدری کی اطلاع ملی، تو مجمع عام میں قمریہ کی اور حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) پر طعن کرتے ہوئے پڑے پڑے کہ آیت پر علی ثَمَّ اَنۡتُمۡ هُوَ لَا تَفۡتَنُوۡکَ اَنۡفُسُکُمۡ وَتَقۡتُلُوۡہُمۡ فَرِیۡقًا فَرِیۡقًا فَتَدۡبُرُوۡہُمۡ (پھر وہ لوگ جو اپنی ہی قوم کو قتل کرتے ہو اور اپنے ہی فرقہ کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو۔ ولید نے یہ واقعات حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو لکھ بھیجے، تو آپ نے ان کو کوفہ سے بلایا۔ جب وہ مسجد نبوی میں پہنچے تو اپنے غلام کو حکم دیا کہ وہ ان کو مارے۔ غلام نے ان کو پیٹ کر مسجد سے نکال دیا۔ ان کے قرآن کو چلا ڈالا اور ان کے گھر میں ان کو قید کر دیا۔ اور سالانہ ولید نے چار سال کے لئے نیکو دیا اسی حال میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے وصیت کی کہ میری نسا راجتاہ جناب امیر (رضی اللہ عنہ) پر عایشیں۔ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے عیاری کی خبریں کر کے حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) سے مزاج برسی کو لکھ تو ان سے کہا کہ اس ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) میرے لئے خدا سے گناہوں کی معافی چاہو اور ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے کہا اے اللہ تو غفور رحیم لیکن عثمان سے روزگزر نہ کرنا تو فتنہ کو اس میرا بلانے ہے۔ جب سب صحابہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) سے آزرہ خاطر ہوئے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہ) پر بھائی چارہ کے تعلق پر ناراضگی کا اظہار کیا تو بناب عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) شرمندہ ہوئے اور کہنے لگے کہ مجھے کیا معلوم نہ کہ اب ایسے نکلیں گے۔ اب معاملہ تمہارے اختیار میں ہے۔ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے کانوں تک یہ بات پہنچی تو کہا کہ عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) منافق ہے۔ اسے پرواہ نہیں کہ میرے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) نے سخت قسم کھائی کہ جب تک زندہ ہوں عثمان (رضی اللہ عنہ) سے بات نہیں کر دوں گا۔ چنانچہ اسی جہاں کی عالم میں انتقال کیا۔

لہذا اگر عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) منافق تھے تو ان کی حیثیت صحیح نہ رہی اور اگر منافق نہ تھے تو خود حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) ان پر اتفاق کا تہمت لگانے کے سبب فاسق ہوئے۔ اور فاسق امامت کے قابل نہیں۔

اور عبدالرحمن بن مسعود (رضی اللہ عنہ) کے بلیغ کا قصہ ہے کہ تقریباً چار سو صحابہ رضوان اللہ علیہم نے جمع ہو کر ایک خط لکھا اور اس میں حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے معائب لکھے اور جناب عمار (رضی اللہ عنہ) سے کہا کہ یہ خط حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو پہنچاؤ۔ ممکن ہے وہ ان باتوں سے آگاہ ہو کر اپنی بدامنیوں سے باز آجائیں۔ اس خط میں یہ بھی لکھا گیا تھا کہ اگر تم ان بدعات سے باز نہ آئے تو ہم کو معزول کر دے گے اور کسی دوسرے کو تمہاری جگہ مقرر کر دیں گے۔ حاجب آپ نے خط پڑھا تو اس کو زمین پر پھینکا۔ اس پر عمار (رضی اللہ عنہ) نے کہا اس خط کو تیرے ہاتھ سے اے اصحاب رسول! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھا کہ آپ کو پہنچا ہے۔ خدا کی قسم میں آپ کے پاس نصیحت و نیکو خوابی کے جذبہ سے آیا ہوں اور

آپ کے بارے میں خوفزدہ تھوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا۔ اے ابن سمیعہ تو جھوٹ بولتا ہے۔ اور اپنے غلاموں کو حکم دیا کہ ان کو مایوس نہ کرنا۔ انہوں نے اسامہ کو بیہوش ہو کر گھر پر لے آئے۔ پھر آپ خود اٹھے اور ان کے پیٹ اور عضو مخموس پر ہلاتے مایوس کر دیا کہ آپ کو فتنی کی بیماری لاحق ہو گئی۔ بیہوشی ہی کے عالم میں ان کی چار زبانیں بھی گفتگو لگیں، جو بیہوش میں انہوں نے ادا کیں۔ فتنی کے عارضے کے سبب جس نے سب سے پہلے پایا مہ یا شاول اور پھر وہ حماد رضی اللہ عنہ ہیں۔

بنو فزیر اس واقعہ سے بہت ہراس ہوئے، اور کہا کہ اگر عمر رضی اللہ عنہ اس فتنی کی جاری سے مرگئے تو ہم ان کے بدلہ میں نو امیہ کے ابا بکر بنے آدمی کو مار ڈالیں گے۔ اس واقعہ کے بعد حماد رضی اللہ عنہ گھر میں گوشہ نشین ہو گئے تا آنکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے!

کعب بن عجرہ ہنزی رضی اللہ عنہ کا قہقہہ یوں ہے کہ اہل کوفہ کی ایک مباحثت نے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا اور اس میں آپ کے ابا ایک غیب اور برائی لکھی اور لکھا کہ اگر یہ بھوں سے باز آجائے تو ٹھیک ہے ورنہ ہم آپ کی اطاعت سے نکل جائیں گے، اطلالہ شرط قحی سورہہ ہم نے پوری کر دی۔ یہ خط آپ تک پہنچانے کیلئے قافلہ کے کسی آدمی کو دیدیا۔ کعب بن عجرہ نے بھی الگ۔ آپ کو ایک خط لکھا جس میں بڑے درشت اور سخت انداز میں آپ کو مخاطب کیا تھا وہ خط بھی اسی فاصد کو دیدیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر بہت غصہ ہوئے۔ اور جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کعب بن عجرہ کو کوفہ سے نکال دو تاکہ وہ کوہستان چلا جائے۔ پناہ پذیر وہاں کے گھر گئے۔ ان کو برہنہ کیا اور پس کوڑے لگائے اور پھر شہر بدر کر کے کوہستان کی طرف بھیج دیا۔

سعید بن العاص نے اشتر غنمی کی بھی توہمی و تذلیل کی، اس کا قہقہہ یوں ہے وجہاً سعید جب کوفہ کے صوبہ دار ہوئے اور مسجد میں گئے تو سب لوگ آپ کے پاس آئے۔ اور کوفہ اور مصائنات کی خوبیاں بیان کرنے لگے، عبدالرحمن بن حسیب جو کوفہ تو الی شہر تھا۔ بولا کہ کاش کوفہ کے مصائنات ہمارے امیر کی جاگیر میں آجائیں۔ اس پر اشتر غنمی بولا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اسے تو سمجھ نہ تھا کہ اسے فتح کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے ہمیں اس کا مالک بنالیا ہے۔ عبدالرحمن نے اسے گواہ کیا، اور کہا کہ امیر اگر چاہیں تو یہ سارا علاقہ ضبط کر سکتے ہیں۔ اشتر نے درشتی اور سختی بہتی تو اور لوگ بھی اس کی حمایت اور اپنی زمینوں کے پاس میں اٹھ کھڑے ہوئے اور عبدالرحمن کو اتنا مالا کہ وہ یمن پر چڑھا۔

سعید نے یہ واقعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ اشتر، اور اس کے مددگاروں کو کوفہ سے نکال کر شام بھیج دو، چنانچہ وہ شام چلے گئے، اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ تک وہیں رہے! پھر سعید بھی کوفہ کا انتظام نہ سنبھال سکے، لوگ بلوہ کر کے ان پر چڑھ آئے۔ اور وہ مدینہ چلے گئے۔ اس وقت کوفہ کے سرداروں نے اشتر کو لکھا کہ تمہارے بھائیوں نے ایک عہد کر لیا اور قسم کھالی ہے۔ سعید کو کوفہ سے نکال دیا ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر چڑھائی کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس موقع کو غنیمت سمجھو اور اس سے آگے نہ بڑھو۔ اب مل کر یہ ہم سر کریں چنانچہ وہ فوراً کوفہ پہنچا اور ثبات بن قیس کو انوں شہر کو مایوس کر نکال دیا۔ کوفہ کی تمام فوجیں اشتر کے ساتھ مل گئیں اور قسم کھالی کہ اب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی عامل کو کوفہ میں نہ آئے دیں گے۔ آخر آپ نے مجبور ہو کر انہیں لوگوں کی خواہش کے مطابق حضرت ابو موسیٰ اشعری کو کوفہ کا صوبہ دار مقرر کر کے بھیجا۔

جواب۔ اس طعن و اعتراض کا جوابی اور الزامی جواب تو یہ ہے کہ من حضرت کے حوالے سے شیعوں نے اپنے اعتراض کی بیدار کی ہے۔ انہیں سے اکثر فتوہ خود ان کے نزدیک واجب القتل تھے۔ وہ عزت و احترام کے قابل تھے کہ بے شک، کیونکہ ان لوگوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرما سرے کو چسپا کیا تھا۔ "مومنوں کی مدد سے اہل بیت کے حق کو ناپا کرنا۔ اور شہادت حق سے خاموش ہے۔ اور شیعہ متعلق کی زور سے ایسے مضرت سے جو بڑاؤ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو تھا اگر حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ نہ کہدا تو ان پر طعن و اعتراض کیوں؟ ان کی تعریف کرنی چاہیے!

اور ایک دو حضرات بنو شیعہ کے ہیں اس سلسلہ میں۔ سستی بھی ہیں تو ان کا ایک دوسرا جرم اس قدر تھا کہ اس کی وجہ سے بھی ان کو عقوبت ملنی چاہی

چاہئے تھی۔ النبیہ دینی و دین آسانی کے پیش نظر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ خاموش تھے تو انہوں نے یہ جواب کیوں ترک کیا۔ جناب امیر کی تقلید کیوں نہ کی ان کو بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی باتوں کو خاموشی سے گوارا کرنا چاہئے تھا اور خاموش رہنا چاہئے تھا۔ پھر ان دونوں کا جرم بے وقائی، بھی ثابت ہو گیا، کہ ذاتی معاملات کی وجہ سے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کی، ان کے مقابلہ پر اٹھ کر پڑے ہوئے، اور ان کے ہاتھوں امانت و غیرہ برداشت کی، مگر عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ علی جبکہ نص امامت کے اظہار کا اصل موقع اور وقت تھا، خاموش رہے، جس کی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا واپسی حق بھی تلف ہوا۔ اور دوسرے میں بھی عمل بڑا ایسے بے وقاؤں، گواچا ہوا سراسر ملی۔ اس کی وجہ سے جناب عثمان پر طعن کیوں؟ انہوں نے تو عین شیعو فلسفہ کے مطابق ان پر گرفت فرمائی کہ تفسیر کیوں چھوڑا، علی الاعلان بات کہنے کے مرتکب کیوں ہوئے۔

جواب ۲۳ خلافت و امامت کا معاملہ اتنا اہم اور مہتمم باشان ہے کہ انکی حفاظت و بقا کے لئے، اور اس میں بہیسی اور انتشار پیدا کرنے والوں، یا اس کی حرمت پر اثر انداز کرنے کے وقت کسی قسم کا لحاظ و مروت کرنا سستی و غفلت برتنا مناسب اور زیبا نہیں، خود جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حرم رسول ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا لیٹا دیا پس نہیں فرمایا،

جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری، قدیم الاسلام، رشتہ دار تھے دونوں کو قتل کیا۔ اور محض خلافت کی حفاظت کی خاطر، ورنہ یہ بات تو جناب امیر رضی اللہ عنہ بخوبی اور بوقوف جانتے تھے کہ یہ حضرت اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما آپ کی جان کے خواباں نہیں تھے۔ وہ تو مرنے والے عثمان کا مطالبہ کرتے تھے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خیال مبارک میں، لشکر سے اس قدر فوج کا کٹا کر علیہ ہو جانا خلافت و مملکت میں خلل پیدا کرنا اور علیہ کو حکم ناقابل عمل ٹھہرنا تھا، اس لئے ان سے لڑائی لڑی۔ اور رشتہ داری، سسرال، زوجیت اور صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، سارے ہی علاقے نظر انداز فرما دیئے!

اور جب کوفہ والوں کو جناب ابوسوسی اشعری رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی وفات سے باز رکھا، تو آپ رضی اللہ عنہ نے خاطر خواہ ان کی سرزنش کی۔ اور مالک اشتر کے ذریعہ ان کا گھر جلوا یا گیا مال و اسباب لوٹا گیا اور آپ نے اسے روکھا: یہ بایں ہر وقت کی تواریخ میں یکساں طور پر موجود ہیں، تو گویا معلوم ہوا کہ امیر خلافت کے استحکام و حفاظت کے سلسلہ میں چھوٹی موٹی مصلحتیں تلف ہوتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ جو عز و خلافت اور استحکام خلافت سب سے مقدم اور نہایت اہم مصلحت ہے۔ تو اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی حفاظت و صیانت کے لئے بعض اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈرایا ہو یا امانت کی ہو، تو وہ مزید طعن کیوں؟ جبکہ یہ ڈرنا یا امانت تنک سے بہر حال کم ہی ہے۔

اور جنگ جمل کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جس قدر توہین و تذلیل ہوئی۔ تباہی کے اوراق پر ثبت سے، یہ بات بات تو وہ تھے جو شیعی فلسفہ و مذاق کے مطابق تھے۔ لیکن اہلسنت نے صحیح روایات کی بخشی میں اس اعتراض و طعن کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر اصحاب کی موجودگی میں بھی اور علیہ کی بھی بار بار تباہی فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو کسی وقت خلافت کی غفلت سے نوازے گا۔ منافق اس شرف کو تم سے چھیننا چاہیں تو ملاحمت اور جھگڑنے کے بجائے صبر کرنا چاہئے۔ چنانچہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت موجود ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء کی مجلس میں ایک روز گفتہ کا ذکر فرما رہے تھے کہ عقیقہ واقع ہوا۔ اس ذکر سے رفقاء کو سراسیمہ دیکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ اس وقت یہ راہ لاست پیہوں گے۔ صحابہ کی ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے! پھر ایک مرتبہ اسی گفتہ کے ذکر کے دوران فرمایا کہ اس روز مجھ پر ہوا شخص کھڑے ہونے والے سے کھڑا ہونے والا چلنے والے اور چلنے والا دوڑنے والے سے بہتر ہوگا۔

مرض وصال میں ایک روز فرمایا لیت عندی بیلا اکلہ۔ کاش اسوقت میرے پاس وہ شخص ہوتا جس سے میں گفتگو کرنا چاہتا ہوں، اہل بیت کرام نے، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کا نام لے کر دریافت کیا کہ ان کو بلاؤں تو آپ نے انکار فرمایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی انکار فرمایا۔ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نام لگایا تو آپ نے فرمایا ہاں! جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے بہت درہنگ سرگوشی میں کہ گفتگو فرماتے رہے، مرض کی وجہ سے آپ لیٹے ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سر کو سینہ مبارک پر رکھ کر ہونٹھ وصیت فرما رہے تھے اور ان کے چہرہ کا رنگ متیز ہو رہا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اسوقت بے اختیار آواز بلند اللہ المستعان، اللہ المستعان کے الفاظ ادا ہو رہے تھے۔ یہ روایت ازدواج مطہرات اور اسوقت موجود دیگر فہام خاندن رضوان اللہ علیہم نے بیان فرمائی۔ ایک مرتبہ جناب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ عثمان رضی اللہ عنہ، کو جنت کی بشارت دو، اور کہو کہ تم پر عام بلوہ ہو گا۔ خلاصہ کلام یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس قطعی نصوص و احکام اور تائید کا وصایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے موجود تھیں۔ اور آپ ان وصایا پر ثابت قدم رہے! جب آپ نے دیکھا کہ منافقین کے ساتھ کچھ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لاپرواہی اور ناواقفی یا کسی غلط فہمی کے سبب منافقین کے ہم آہنگ و ہم آواز ہو رہے ہیں، تو آپ نے یہ چاہا کہ یہ سچے مسلمان منافقوں کا ساتھ نہ دیں اس سلسلہ میں اپنی صوابدیکہ کے مطابق ان حضرات کو مناسب تنبیہ بھی فرمائی، مقصد ان کی خیر خواہی کے ساتھ ساتھ یہ بھی تھا کہ ان حضرات کی آڑ لے کر یہ منافق دواپاش زود نہ پکڑ دیں۔

اہل سنت کے نزدیک عصمت خاصہ انبیاء ہے۔ یہ حضرات بھی صحابہ کو معصوم نہیں جانتے تھے یہی وجہ ہے کہ عہد عثمان سے قطع نظر عہد صدیق و فاطمہ رضی اللہ عنہما حتیٰ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر حدود جاری ہوئیں۔ بلکہ خود رمان مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلمہ بدری اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما کو حد قذف میں پکڑا۔ کعب بن مالک مرارہ ابن ربیع اور ہلال بن امیر رضی اللہ عنہم جن میں سے دو حضرات شریک بدر بھی تھے بغزوہ تبوک میں شریک نہ ہونے کے سبب بارگاہ نبوت سے نکال دئے گئے۔ اور سارے مسلمانوں کے مقابلہ کا نشانہ بنے، ماعا اسلمی رضی اللہ عنہ کو رحم کیا گیا۔ کئی حضرات پر شراب نوشی کی حد جاری ہوئی۔ ان کے علاوہ بھی سزائیں ہوئیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی حسب موقعہ و حال بعض حضرات کو تنبیہ فرمائی۔ مقصد صرف یہ تھا کہ منافق اور دواپاش لوگوں کا ساتھ دیکر اپنا حشر ان کے ساتھ نہ کر لیں، اور جو دنیا و آخرت میں ان کے لئے عذاب و رو سیاہی مقدم ہو چکی ہے، اس سے بچ جائیں، اور بحمد اللہ ایسا ہی ہو گا کہ قتل عثمان میں کسی صحابی نے حصہ نہیں لیا منافقوں اور دواپاشوں کے ہی دست و دامن خون عثمان سے تر ہوئے۔ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے امر مقرر کا علم ہو چکا تھا اس لئے ان بد بختوں کے حملہ کا بچاؤ کیا نہ کسی کو حمایت میں بلایا۔ بلکہ صبر و رفا کے ساتھ جام شہادت نوش فرمایا۔

جن حضرات کو آپ نے تنبیہ فرمائی یا گوشمالی کی وہ چونکہ عواقب و نتائج سے آپ کی طرح آگاہ نہ تھے اس لئے بعد میں ان سے معذرت بھی چاہی، اگر غور کیا جائے اور انصاف سے کام لیا جائے تو اہل سنت کا یہ موقف درست نظر آتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حال ہو کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بڑے طور پر ملتا ہے کہ ان کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی۔

یا علی لا تجزع الامة علیک بعدی و انک تقابل
 الشاکین و الناصحین و الساکرین۔

اے علی میرے بعد تمہاری خلافت پر ساری امت متفق شو گی۔ تمہیں
 عہد شکنوں، بے انصافوں اور بد دینیوں سے، لوٹائیاں رونے پڑیں گی۔

چنانچہ جب آپ مسند خلافت پر بستے ہوئے، تو وحی القدوس فتنہ کے فرو کرنے اور منافقوں سے قتل و قتال اور جنگ و جدال کے ذریعہ اپنے سے دد گنے کی کوشش فرمائی تا اس میں کوئی نال فرمایا اور نہ کسی کے منہب و مقام کا کوئی ٹانگہ کیا نہ کسی مروت اور رعایت سے کام لیا،

اسی لحاظ کی کہ اگر وہ انہوں کی فطرت میں اللہ تعالیٰ نے عبادت کے لئے بنائی تھی، اور ظہور و برہان میں ہی مقید اور ہوسکتی
اشعری رضی اللہ عنہ ہم پر دوسرے صحابہ پر کرام بھی آئے، مگر مقدمہ نے یاد دہانی نہیں کی کہ اس لئے اس وقت حسب منشا انجام نہ پا سکے۔
ابوہامی گزشتہ کو دو تین نشانیں کر کے کہ بعد آپ ساسا ساسا تفصیل جو باب ۱۰، ملائکہ و ملائکہ۔

ظہور و برہان میں قصص واقعات پس انداز میں ذکر کر دیتے وہ حسب دستور و دلیل و فریب کے سوا کچھ نہیں۔ یہ سائنس! میں فیصلوں کی کئی کئی
اور بناوٹی ہیں، معتبر تاریخیوں کا دامن ان کے ذکر سے خالی ہے، ان کتابوں میں واقعات کی جو اصل صورت حال ہے اس کے مطالعہ سے
اعترافات کی قافی کھل جاتی اور جواب خود بخود سامنے آ جاتا ہے۔

حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کا قصہ بخود ابوسریحہ، اور دیگر ثقہ تابعین کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مزاجاً بہت تشدد
تھے۔ زبان بھی بے قابو تھی۔ خود دوسروں کو فحش و بلیغی کے کلام سے الجھاتے تھے۔ چنانچہ ایک مرتبہ حضرت بلال
رضی اللہ عنہ سے گستاخی کی، خود اوپر دستک پہنچ گئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زبان و لہجہ پر ڈانٹا اور فرمایا: اَلَيْسَ لَكَ رَجُلٌ
اِنَّكَ اَمْرٌ عَنِكَ جَاهِلٌ۔ (کیا تم اسے مال کے حوالے سے معاملہ کرتے ہو، تو ایسے شخص تمہیں میں جاہلیت کا اثر ہے،

عبدالغنی میں لشکر شام میں جب انہیں قیام کا اتفاق ہوا تو فتوحات میں غنائم کی کثرت کے سبب بے شمار دولت ہاتھ آئے کہ ہاتھ ہاتھ
و انصار لکھ چکی تھیں، تو جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے سب سے اعزازات شروع کر دیے، پہلا نشانہ جناب ابوسریحہ رضی اللہ عنہ ہے، اور
حوالہ کے لئے آیت وَ اَلَيْسَ لَكَ رَجُلٌ اِنَّكَ اَمْرٌ عَنِكَ جَاهِلٌ! اور اموال کو منہ پر کرنا فرض بتانے لگے، جناب معاویہ اور
دیگر صحابہ پر کلام رضی اللہ عنہم نے ہر چند سبھا کہا کہ انہیں خیر کرنے سے مراد بقدر نیکو ہے۔ سارا مال خیر کرنا مراد نہیں ہے۔ اور اسکی
دلیل میراث و فراغن کی آیت ہے۔ کیونکہ اگر مال کے ساتھ مال کا خرچ کرنا فرض و واجب ہو گا تو مرنے والے مال کی تقسیم کے کوئی حق دینی
ہے۔ مگر بات ان کی سمجھ میں نہ آئی وہ اپنے خیال پر قائم رہے۔ اور ہر ایک کے ساتھ سختی اور درختی سے پیش آئے گئے:

شامی لشکر نے جہور امت کی روش سے ہٹ کر ان کی روش پر انگشت نمائی شروع کر دی اب وہ جہور جات لوگ گرد و در گردہ ان کے گرد لکھتی
ہو جاتے اور ان کو چڑانے اور صبر دلانے کے لئے جان بوجھ کر نذر نذر سے یہ آیت پڑھتے۔ انہوں نے گویا پڑ بولی۔ جب بات مذاق اور ہنسی
میں آئے اور بعض دھڑکنک پہنچ گئی تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے سارا ماجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ آپ نے حکم بھیجا کہ ان کو چڑ
نہا کر دیں، چنانچہ ان کی شاہان شان عزت و احترام کے ساتھ ان کو مدینہ منورہ روانہ کر دیا گیا۔ یہ شیعوں کی اپنی پار ہے جو وہ کہتے ہیں کہ
تیر دوسو اسکی پر بھیجے گئے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ان کے مدینہ منورہ پہنچنے سے پہلے ہی اہل مدینہ شام میں پیش آنے والے واقعات و قصہ سن چکے تھے یہاں کے خوش طبع اور ہمیں مزاج لوگ بھی
ان کے پیچھے لگ گئے۔ وہ بھی دل لگی اور مزاح کے لئے ان سے آیت کے معنی پوچھنے لگے۔ اسی دوران حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ
جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے فوت ہو گئے۔ آپ نے بے شمار دولت ترکہ میں چھوڑی، اور انکی حقوق و مایا و عزیز کے تقسیم ہوا تو انھوں حصہ چار
عورتوں کو پہنچا۔ ان میں سے ایک بیوی کو مومن وفات میں چونکہ للاق دیدی تھی اس لئے اس کو کوہ حصے کے بجائے ایک مترہ و رقم دینے
پر راضی کر لی تھی اور وہ اسی سزا دہن سے نجات دہی! (اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ میرے زمانے کے حصص کتنا مال خیر لایا ہوگا)

دل لگی ہلاؤں کو شورش آٹھ آگیا۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ کو پڑانے کے لئے جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے مال واری کا قصہ سننا پڑا
صحابہ میں ان کا ایک مزاج بنا ہوا تھا۔ لہذا حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے روزی ہونے کا فتویٰ لگا دیا۔ اور جوش میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی بشارت صریحہ کو بھی بھلا بیٹھے۔ یہ معاملہ ایک ایسی صریح کے چونکہ خلافت تھا جناب کعب اجار رضی اللہ عنہ، جو اہل کتاہ کے حلال

میں سے تھے اور عہدِ فارسی میں مشرف باسلام ہو گئے تھے۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہنے کے کہ جناب یہ بات بالا جماع ثابت ہے کہ ملتِ حنیفہ آسان ترین، کشادہ ترین مذہب ہے۔ اور سامعے مال کا بھی کرنا تو یہی مذہب میں بھی واجب نہیں جو بہنِ تنگ اور سخت مذہب ہے۔ تو مذہب اسلام میں سامعے مالِ فخر کو ناسک ملج واجب ہو سکتا ہے، بات ذرا سوچ سمجھ کر کیا کیجئے۔ آپ حسبِ عادت غصہ میں آگئے اور فرمائے گئے اسے بیہودی تھے اس مسئلے سے کیا واسطہ! اور لامعی اٹھا کر انہیں مارنے دوڑے۔ وہ وہاں سے بھاگے اور سید سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نشستگاہ میں آگئے۔ اور آپ کی بیٹھی پیچھے چپ گئے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ غصہ میں بھرے وہاں پہنچے اور اڑو کھانے تاؤ اور لامعی کا وار کعب احبار پر کر دیا۔ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس کی نڈیس آئے اور آپ کے پاؤں پر لامعی سے چوٹ لگی۔ ان کی بدحواسی اور بیہودی دیکھ کر ہی حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے خدام کو حکم دیا کہ انہیں پکڑو کہیں غصہ میں ایسی جگہ چوٹ نہ مار بیٹھیں کہ موت کا سبب بن جائے چنانچہ خدام نے انہیں پکڑا اور گھر چھوڑ آئے۔ جب خوش ختم اور غصہ دور ہوا تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے میں اپنے اس خیرال پر اتنا بخشنے ہوں اور یہی میرا مذہب ہے۔ کہ کل مال خرچ کرنے کو واجب سمجھتا ہوں مگر پہلے شامی اور اب اہل مدینہ نے مجھے نشانہ تعزیک بنالیا ہے۔ وہ مجھے پھرنے اور چوٹ لگنے کے لئے میرے ارد گرد اکٹھا ہو جاتے ہیں، ہنسی مذاق اڑاتے ہیں اور مجھے پاکی کہتے ہیں، کہ ایسے واقعات کی نوبت آنی جاتی ہے آپ مجھے مشورہ دیجئے میں کیا کروں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہاں اب بات تو ایسے ہی ہو گئی ہے کہ لوگ باگ آپ سے سرا لینے کے لئے ایسی حرکتیں کسے گئے ہیں۔ آپ اگر ان مجھوں سے کنارہ کشی گوارہ کر سکیں تو بہتر صورت بھی ہے۔ اس کے لئے مناسب یہ ہے کہ مصلحتانِ مدینہ میں سے کسی مقام پر سکونت اختیار کر لیں۔ چنانچہ مدینہ منورہ سے یمن منزل، کہ دوری پر واقع مقامِ رندہ میں آپ انشعور ہو گئے۔ اور وہیں بس گئے۔ تھوڑے وقفہ میں مسجد نبوی کی زیارت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملاقات کے لئے آکر جلتے رہے!

ان حالات سے متعلق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کوئی شکایت آپ سے منقول نہیں۔ جو بات ملتی ہے وہ یہی کہ آپ جناب شہید رضی اللہ عنہ کے انتہائی مطیع اور فرمانبردار رہے۔ اور اسکی دلیل وہ قصہ ہے جو تمام مورخین نے بیان کیا ہے کہ جب آپ رندہ گئے اسوقت وہاں کا عامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا جو مسجد میں جماعت پنجگانہ کی امامت بھی کرتا تھا۔ آپ کے پہنچنے پر جب نماز کا وقت آیا۔ تو اس نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ مجھ سے افضل اور بہتر ہیں اس لئے امامت آپ ہی فرمائیں۔ مگر آپ نے فرمایا تم عثمان رضی اللہ عنہ کے نائب ہو اور عثمان رضی اللہ عنہ مجھ سے افضل ہیں، اور نائب بھی اصل ہی کے حکم میں ہے اس لئے مزوری اور لازم ہے کہ امام تم ہی بنو، چنانچہ اس غلام نے امامت کی اور آپ نے اس کی اقتدار میں نماز ادا فرمائی۔ تو یہ ہے اصل قصہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ مگر اس فرقہ کا دیر ہو ہی بغض و عناد کا ہے۔ اس لئے قصوں میں حسبِ مطلب کائنات چھانڈنے اس کی عادت ہے۔ اور ایک قصہ سے دوسرے واقعہ کے پیوند کاری اس کا طریقہ۔ اور غیبیہ خیالی تصویر اور وہی بت تراش کر اسی کو معبود بنا لیتے ہیں۔

اور جناب عیاد بن مسامت رضی اللہ عنہ کا قصہ بھی بعض افراد اور بہتان ہے، نہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شکایت کبھی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ منورہ بلا۔ کسی راز کے سبب اس کا نہ نہیں بلایا۔ برعکس اس کے معتبر تواریخ میں مذکور ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب کبھی اس پر لشکر کشی کی تو جناب عثمان رضی اللہ عنہ بھی شریکِ لشکر تھے اس لئے کہ اس جہاد کے فضائل اور اس میں شریک ہونا ہر مومن کی ذمہ داری ہے اور نہ خود فخر و سربلندی کے لئے بلکہ اللہ علیہ وسلم نیز اپنی ہی جی ام تمام ملتِ عمان رضی اللہ عنہ غنیات سن گئے تھے جن پر یہ کئی فتح کے بعد جو مالِ غنیمت حاصل ہوا اس میں سے خمسِ علیہ کے دار الخلافہ روانہ کر دیا اور باقی مالِ مسلمانوں میں تقسیم کرنے کے لئے خود جناب معاویہ رضی اللہ عنہ بیٹھے۔ دوسری طرف چند صحابہ کرام جن میں جناب عیاد، شہداء ابن ابی قہری،

ابودرداء و ثابت بن اسحق، ابوامامہ پہلی اور عبداللہ بن عمر ثانی، رضی اللہ عنہم تھے۔ الگ گوشہ میں بیٹھے یہ دیکھ رہے تھے کہ قلمبر موافق سنت ہوئی ہے۔ یا خلافت سنت! اسی دورانِ دونوں، دو گدھے لئے جناب عجاوہ کے سامنے سے گزرے تو آپ نے پوچھا تم یہ گدھے کہاں لئے جا رہے ہو؟ اور یہ کس کام کے لئے ہیں، لشکریوں نے بتایا کہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عنایت فرمائی ہیں تاکہ ان پر سواری کر کے سفر خرچ ہو جائیں۔ اس پر جناب عجاوہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ تمہارے لئے حلال ہیں اور نہ معاویہ کی بخشش جائز ہے۔ یہ سن کر لشکر واپس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، گدھے واپس کر کے کہنے لگے کہ جناب عجاوہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے ان کا لینا جائز نہیں۔ اس لئے ہم ان کو کیسے لے اور ان پر خرچ کر سکتے ہیں! امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جناب عجاوہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر مسئلہ کی صورت حال معلوم کی تو آپ کہنا۔

سعدت رسولک اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی غزۃ حنین و انک یحکمون فی البغای فماخذ و کبر و کبر بے بغیر و قال مائی معاً فاعوذ اللہ علیکم من ہذا الغایۃ مثل حدیہ الذی الخمس و الخمس مذکور علیکم فانتی اللہ یا معاویہ و افسد الغنائم علی وجہہا ولا تعط احداً منہا اکثر من حقہ۔

غزوہ حنین کے موقع پر جب لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے غنائم کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹن کا ایک بال ہاتھ میں دیکر فرمایا کہ اس مال غنیمت میں میرے لئے خمس سے ایک بال بھی نہیں ہے۔ اور وہ جس بھی تم مسلمانوں کے ہی میں ملے گا ہے۔

تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ڈر و اور مال غنیمت اس طرح بانٹو کہ کسی کو اس کے حق سے زیادہ نہ دو!

اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا یہ مال غنیمت سنبھا لو اور اپنی صوابدید پر اسے تقسیم کر دو! اور پھر اس بانگراں سے ہلکا کر دو! میں تمہارا مسنون احسان ہوں گا! چنانچہ جناب عجاوہ رضی اللہ عنہ داروغہ تقسیم کرنے اور ابودرداء رضی اللہ عنہما دونوں آپ کے معاون و شریک کار بنے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت تک یہ نظم باقی و جاری رہا۔ جناب عجاوہ رضی اللہ عنہ کی وفات شام میں ہوئی۔ بیت المقدس میں مدفون ہوئے۔ مذہب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جدا ہونے اور مدینہ منورہ تشریف لے گئے! لہذا یہ قاعدہ ہی جھوٹ ہے۔

یہ حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ناخوشی کے قصہ کا ہے کہ یہ بھی افسر اور جھوٹے ہے کتب صحیحہ اس کے بیان سے خالی ہیں۔ صحیح واقعہ اس قدر ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے علم میں یہ بات آئی قرأت قرآن میں اختلاف کے سبب یہ نوبت آئے تھے کہ لوگ اختلاف قرأت کو بہانہ بنا کر غیر منزل الفاظ میں پرہیز لگے ہیں۔ تو آپ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور دیگر فضیل القدر صحابہ اکابر رضوان اللہ علیہم کے مشورہ سے یہ انتظام فرمایا کہ تمام عرب و عجم ایک ہی مصحف پر متفق ہو جائیں اور باہم مختلف نہ ہوں۔ اس سلسلہ میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے پاس جو مصاحف تھیں ان میں قرأت شاذہ کے علاوہ بعض اور عیو و قنوت اور بعض تغیری عبارت بھی درج تھیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت قرآن مجید کے وقت بیان معانی کے طور پر فرمائی تھیں۔ ان مصاحف میں ان کی برقراری آئندہ چل کوفہ و انطاکیہ میں خیرین سے کی جاسکتی تھی۔ اس لئے کہ یہ نفس قرآن میں اختلاف ہوتا۔ جو عذر رفتہ پیش از پیش خرابیوں اور برائیوں کا سبب بنتا ہے ان حضرات نے اپنے مصاحف میں ان کو برقرار رکھنے پر اصرار کیا۔ مگر مصحف لینے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں نے جبر سے کام لیا اور مار پیٹ کی بھی نوبت آئی۔ مگر اس کی اجازت یا حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرگز نہیں دیا تھا۔ اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف خوشی بلا جبر دیدیا تھا۔ اس لئے ان کے ساتھ نہ کوئی بات ہوئی نہ باہم کدورت کی نوبت آئی! اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ممکن دمناسب طریقہ سے آپ کو راضی کرنا چاہا۔ اور عذر و معذرت بھی پیش کی۔ ایسی صورت میں قرین انصاف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہر کوئی الزام نہیں آتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بہا رہے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنفس نفیس ان کے مکان پر گئے۔ ان سے معافی چاہی۔ ان کا ذلیفہ ساجے لگے تھے وہ دینا چاہا۔ تو جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب مجھے ضرورت تھی اس وقت تو مجھوایا نہیں اب سفر آخرت پر جہاں ہوں تو آپ دے رہے ہیں میں نہیں لوں گا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا بیٹوں کے کام آئے گا رکھ لیجئے۔ تو فرمایا میں نے لوگوں سے کہہ دیا کہ ہر رات سورۃ واقعہ کا ورد کر لیا کریں کیونکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ جو کوئی ہر رات سورۃ واقعہ پڑھے گا قاتل میں مبتلا نہ ہوگا

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے اٹھ کر ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گئے اور ان سے درخواست کی کہ اب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو مجھ سے لائیں کہ وہ مجھے چنا بخدا آپ رضی اللہ عنہا نے متعدد مرتبہ کہلا کر بھیجا۔ اس کے بعد پھر ایک مرتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہنے لگے اے عبداللہ تم بھی اپنے بھائیوں سے یوسف علیہ السلام کی طرح کیوں نہیں کہہ دیتے کہ تَقْرِيبَ عَلَيَّكَ الْيَوْمَ يَوْمُ بَقَرَةِ اللَّهِ لَكُلُّهُ هُوَ الْكَرْحَمِیْنِ۔ (آج تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تم کو سعادت فرمائے وہ ارحم الراحمین ہے) یہ سن کر جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ چپ رہے کوئی جواب نہیں دیا۔

لہذا اس معاملہ میں ان کو راضی کرنے اور اپنے قصور کی معافی چاہنے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ اس سعی و کوشش کے بعد وہ بری الذمہ ہو گئے۔ اب ان پر الزام بذلے عناد تو ہو سکتا ہے از روئے دیانت و انصاف نہیں۔ اور پھر جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ خدائی، دشمنوں کی سی نہیں، بھائیوں اور عزیزوں کی طرح کی تھی جو بعض اوقات معمولی بات پر بھی بوجھتا ہے۔ اس شکر ربی کی بنا پر وہ آپ کی خلافت سے منکر نہ ہوئے۔ نہ یہ عقیدہ رکھا کہ وہ اس کی لیاقت نہیں رکھتے۔ چنانچہ سلمہ بن شقیق جواب کے خاص دوستوں میں سے تھے کہتے ہیں۔

فَخَلَعْتُ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ فِي مَرَضِهِ الَّذِي تُوُفِّيَ فِيهِ وَدَعَيْتُهُ
قَوْلَهُ يَدُ الْيَوْمِ لَنْ تُفَارِقَ ابْنَهُمْ مَعَهُمْ مَعْلًا فَإِنَّكَ لَنْ
تَقْتُلُوهُ لَا تَصِيبُ زُنْ مِنْهُ۔
میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس مرض وفات میں ایک دن گیا
تو آپ کے پاس کہ لوگ بیٹھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سعلق
باتیں کر رہے تھے۔ اس وقت آپ نے کہا، میں چپ کہ جاؤ۔ اگر کبھی
تم نے ان کو قتل کر دیا تو ان جیسا کبھی نہ پاؤ گے !

عزیز سیاست و انتظام ملک میں اس قسم کے بے شائبہ چھوٹے بڑے واقعات پیش آتے ہیں اگر ان کو ملاحظہ میں شاملا کر لیں تو شیعوں کا تو قافیہ تنگ ہو جائے گا۔ مثلاً وہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ انہوں نے اپنے حقیقی بھائی حضرت عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ ان کا وظیفہ اتنا تنگ کر دیا کہ مجبور ہو کر جنگ صفین کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔ اور جناب ابو ایوب الانصاری رضی اللہ عنہ جو طویل القدر صحابی، آپ کے خاص ساتھی تھے، ان کو معزول کیا۔ ان کا وظیفہ بند کیا اور ان سے تعلقات توڑ لئے حتیٰ کہ وہ آپ سے الگ ہو کر ابو سعید رضی اللہ عنہ کے طرف راہ ہو گئے۔ جناب عقیل اور حضرت ابو ایوب الانصاری رضی اللہ عنہا، مراتب و عزت میں حضرت ابوذر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہا سے کم تو نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستحق تعزیر ہیں تو یہ نادان یہ کیوں نہیں سوچتے کہ جناب امیر دانا و دروکل صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے فوجی ان کے زوہد میں آجاتے ہیں۔ کئی مسلمان کی تو یہ جہزت نہیں کہ عظیم المرتبت اصحاب کرام تو آپ پر اپنی جگہ کسی عام صحابی رسول صلے علیہ وسلم پر طعن کا خیال بھی دل میں لائے !

بھی حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے قصہ کا ہے کہ اس کی بھی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ آپ کی تولیت اور بھائی چاہک پر نادم تھے تو آخر ان کو صاف اور سادہ لوگ انداز میں کہنے سے کیا بات مانع تھی !

بات صرف اتنی صحیح ہے کہ ان دونوں حضرات میں صمد علی رحمہ اللہ علیہ کلم نے باہم اخوت کا رشتہ قطع جوڑا تھا۔ اس حلق کی بنا پر جناب عبد الرحمن رضی اللہ عنہ، آپ سے خوش طبعی اور دل لگی بہت کرتے تھے! اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بہت باہیا اور با اہوت تھے۔ جیادار کوئی عوام تو خوش طبعی سے پریشان اور دل تنگ ہو ہی جاتا ہے، ایک مقلدانہ خوش طبعی اور دل لگی اس سے قدر پریشان ہونے کا بغاوت آپ نے فرمائی۔ (افقِ اخاف یا ابنِ عوفٍ اَنْ تَسْتَكْمِنَ رِجْلِي) ارے اس عوف مجھ کو کہہ کہ تو اپنی دل لگی سے مجھے مار ڈالے۔ اور دونوں میں ازہم صحبتیں میں اس قسم کے واقعات اکثر پیش آتے ہیں (مگر ان کی وجہ سے دل میں گہر نہیں بنتی) دل حسان بنتے ہیں! جناب علیؓ رضی اللہ عنہ سے بھی لوگوں کے ساتھ خوش طبعی کے واقعات ملتے ہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے زہرا بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ایک خط بیان کی ہے کہ ہم مسجد اعظم میں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی معیت میں بیٹھے ہوئے تھے ان دنوں کو نہ کے مکانات سفال پوش تھے کہ اتنے میں مژدن نے آکر کہا کہ کیا امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ عصر کی نماز کا وقت ہو گیا، آپ نے فرمایا بیٹھ جاؤ وہ بیٹھ گیا۔ پھر غزوہ یربوعہ آیا اور اسی طرح کہا، اس پر آپ نے ازراہ دل لگی فرمایا، یہ کہ ہم کو مسندت سکھا ہے؟

دارقطنی کہتے اسی بنا و تکرار سے ایک اور روایت بیان کی ہے، ایک شخص جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اور منو کے بارے میں آپ سے پوچھا، دکر دایں ہاتھ سے شروع کرنا چاہئے یا بائیں سے، آپ نے فرمایا دایں سے، بشروط کرو یا بائیں سے! پھر آپ نے منہ سے گوز کی آواز نکالی (گوزی دمنو فوٹنے کا لہجہ فرمایا، پھر اہنیا! اور وضو بائیں ہاتھ سے شروع فرمایا،

اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قصہ جس انداز میں بیان کیا ہے وہ بھی صحیح، اہل سنت کی روایات کے مطابق یہ قصہ یوں ہے کہ ایک دن حضرت سعد بن ابی وقاص اور جناب عمار رضی اللہ عنہما مسجد میں آئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اطلاع بھجوائی کہ ہم مسجد میں بیٹھے ہیں آپ ہمیں مسجد میں آجائیے، آپ کی طرف سے صادر شدہ بعض امور جو عوام کی شکایت کا سبب بنے ہوئے ہیں، ان کے متعلق آپ سے گفتگو اور مشورہ کرنا ہے، آپ نے اپنے غلام کے لئے کہہ لیا، اس وقت تو مجھے بہت سے کام درپیش ہیں اس وقت تو آپ لوگ جاؤ اور مقلدانہ روایت کا زعم ہے۔ جو باتیں ہوں میں سنوں گا، حضرت سعد رضی اللہ عنہ تو بہر حال چلے گئے۔ مگر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے پھر کہہ لیا کہ آپ کو کچھ ہی ابھی کہ بات کوئی چاہیے، آپ نے پھر غمزہ کیا، مگر عمار رضی اللہ عنہ نے پھر تعاقب کیا مگر آپ نے غمزہ فرمایا، مگر عمارؓ مگر ہے۔

اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلام نے ان سے کہا پانی کی مسجد سے گھسیٹ کر باہر نکال دیا اور کہنے لگے کہ شریعت میں اجازت کی حد تین مرتبہ ہے آپ مدثر علی سے بدلہ لگئے لہذا آپ کو سزا دینا ضروری ہوا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کی خبر ہوئی تو روڑے ہوئے مسجد میں آئے، لوگوں کو اکٹھا کیا، عمار رضی اللہ عنہ کو بھی بلوایا اور قسم کھا کر کہا کہ غلام کی ہر حرکت نازیبا میرے ایما و اجازت سے نہیں ہوئی اس غلام کو ڈالنا ڈیٹا۔ اور فرمایا، هَلْ يَدِي عَمِي لَيْسَ لِي بِشَيْءٍ مِّمَّا فَعَلَ، یہ میرا ہاتھ ہے سنا ہے، وہ آگوا میں توجہ سے اپنا قصا لے سکتے ہیں، اس پر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے آپ کا ہاتھ چوما۔ اور آپ سے رضی و خوش ہو گئے!

ادراک اس کا واضح دلیل یہ ہے کہ محاصرہ کے ایام میں جناب عمار رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں شامل تھے جو جلیانوں کو سمجھا دیا کہ اور جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے حقوق کو یاد دلانے کے لیے رک رہے تھے۔ ۱۱۔ جس دن آج کا پانی تنک گیا۔ تو عمار رضی اللہ عنہ باہر آئے اور بلند آواز سے فرمایا سُبْحَانَ اللَّهِ قُلِ اسْتَشِرْ لِي بِعِدِّ رُؤُوسَةٍ وَفَتْحَةٍ، سبحان اللہ جس نے میری روبرو نہایت گھما پانی تنکے میں پھر روڑے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچا اور کہا کہ آج باوایوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کا پانی تنک دیا ہے۔ میں نے سمجھا مگر وہ مانے نہیں کوئی ترکیب کوئی چاہئے کہ ان تک پانی پہنچے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لو ہائیں سے کہنا سنا ہے کار ہے وہ تو مائیں کے نہیں، کوئی نیند تیر کوئی چاہئے! انھوں نے دکر شش لڑکے اور منڈ کی ایک کھال پانی بھر کر پھینکا گئی۔

بعد جناب عمار رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا تو اس شکل کا مصداق بناتا ہے کہ: مدنی و مدنی علیہ رضی اللہ عنہ کو نصف رضاعی نہیں ہوا!

اور کعب بن جعفر بہری رضی اللہ عنہ کا فقہ پورا بیان نہیں کیا۔ آوصا مصر جو ٹوڑا پورا فقہ یوں ہے کہ جب بنابر کعب رضی اللہ عنہ کے پینے کی اطلاع آپ کو پہنچی تو آپ نے جناب سعید بن عامر رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر نہ لکھی اور کہا کہ کوئی کو عزت و احترام کے ساتھ میرے پاس بھیجو! جب وہ آپ کے پاس پہنچے، تو آپ نے کعبؓ سے قریباً آگے بڑھتے ہوئے سخت خط لکھا۔ یہ شور و غلظت ہے اور دعاؤں کی نصیحت کرنے کا اصول۔ نصیحت تو میرے نرم اور دل نشیں طریق پر کرنی چاہئے؛ نہ کہ دامن ڈھرنے کا ہوا، خصوصاً غلطی و امر کے معاملہ میں تو فرق و نرمی ہی لازم ہے۔ فرعون باوجودیکہ مسلمہ شعی و بدعت تھا مگر اس کے معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے اولوالعزم پیغمبر کو نرم روش کی تعلیم دی۔ فقولا لہ قولاً لیناً۔ تم دونوں اس سے نرمی و نرمی کے بات کرنا، میں نے تمہارے ماننے پینے کا حکم نہیں دیا تھا، میرے حکم و اجازت کے بغیر تمہیں پینا گیا ہے۔ اس کے باوجود میں بدن سے قیصر انازا رہوں، بدجاہک موجود ہے تم اپنا بدلہ مجھ سے لے سکتے ہو! اس پر کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ کے اس مصفاہ جذبات، دنیالوں کو دیکھتے ہوئے میں اپنے معاملہ و نگہ نظر! ہوں، سخت الفاظ استعمال کرنے میں واقعی میں نے قصور کا انکاب کیا۔ اس کے بعد جناب کعب رضی اللہ عنہ آپ کے صحابہ خاص کی حیثیت سے آپ کے پاس رہے!

اب رہا اشتر رضی اللہ عنہ کا فقہ تو وہ اسی طرح صحیح جس طرح ان لوگوں نے بیان کیا ہے مگر وہ صحابی تھا، نہ صحابی زادہ۔ وہ تو کوفہ کا ایک فتنہ پرور اوباش تھا۔ اس نے حاکم وقت کا لحاظ نہیں کیا۔ خلیفہ کے عامل کی امانت کی ملامت و درود سرور کو بھی دے دیا۔ اگر ایسے شور و پشٹوں سے حاکم و حکومت چھڑ پڑتی کریں تو ایک فساد برپا ہو سکتا ہے۔ اشتر رضی اللہ عنہ تو وہی ہے جس نے فتنہ کی بنیاد ڈالی، اور بالآخر اس کی بھڑکانی ہوئی شورش نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جام شہادت پلا لیا مگر یہ اس کے بعد بھی فتنہ انگیزی سے باز نہ آیا۔ حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو اس نے قتل کر دھکیا اور دے کر مدینہ چھوڑنے اور ام المومنین رضی اللہ عنہما کے واسع عافیت میں پناہ لینے پر مجبور کیا۔ اور بالآخر جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تک نوبت آئی۔ اشتر رضی اللہ عنہ کی یہ ساری فتنہ سامانیاں اور یہ حرکتیں جناب علی رضی اللہ عنہ کے خلاف تھیں بدظنمی کا موجب بنیں، یہ ہمیشہ جناب امیرؓ پر حکم چلاتا تھا۔ اس نے کبھی آپ کی ایسی الماعت نہیں کی جیسی کسی خلیفہ و امام وقت کی کی جانی چاہئے تھی! یہ باتیں ذکوہ کی سربستہ رائے میں ذہن گھڑت، تاریخ کے اوراق میں محفوظ اور زبان زہلائی ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تو اس کے اور اس کے دوستوں کی فرمائش پر حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو والی کوفہ اور جناب خدیجہ بن بکر رضی اللہ عنہما کو دارمہ خراج بھی مقرر فرمایا مگر فتنہ پرلاز سرشت نے پھلا دینے دیا۔ سازشوں میں لگا رہا۔ اہل مصر سے ساز باز کر کے آپ کو شہید کر دیا۔ بعض روایات میں تو یہ ہے کہ خود بھی قتل میں شریک تھا۔ قتل عثمانؓ کا واقعہ قیامت تک کے فتنہ کا سبب بنا اور اس فتنہ کے دھوائے کو کھولنے والوں میں ایک نام اشتر رضی اللہ عنہ کا بھی ہے! ایسا شخص تو قتل کر دیا جانا تو مناسب تھا کہ امت سے فساد کی بڑکھٹ جاتی، اختراع اور ڈانٹ دہرے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سروت و علم دلالتی کہ اسی تک نوبت پہنچ کر ہو گئی!

اعتراف (۶) | محمد طعن انداز اہل بیت کے یہی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب محمدؐ رضی اللہ عنہ سے عوامی اللہ عنہما سے قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ انہوں نے ہرزانا بادشاہ اہواز جو حضرت عوف رضی اللہ عنہ کے نانا میں مسلمان ہو گیا تھا قتل کر دیا تھا۔ اور اس پر تہمت یہ لگائی کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھا۔ اور پھر یہ تہمت بھی پایہ ثبوت کو پہنچی اور آپؐ نے ابولہو کی ایک کم عمر لڑکی کو مار ڈالا۔ اور حفصہؓ نے علیؓ کو بھی اسی تہمت میں قتل کیا کہ وہ بھی قتل عوف رضی اللہ عنہ میں شریک تھا۔

سب صحابہ جمع ہو کر آپ کے پاس آئے اور کہا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ سے قصاص لیجئے! جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی یہی مشورہ دیا۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے دیت تو دیدی مگر قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ قصاص کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اور جو شخص کتاب اللہ کے حکم کا اجرا نہ کرے وہ امامت کے قابل نہیں،

جواب۔ جمہور علما کے مذہب کے مطابق ابولولو کی لڑکی کا قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا کیونکہ وہ مجوسہ تھی۔ اولیٰ سے وجہ سے حنفیہ نصرانی کا قصاص بھی واجب نہیں ہوتا کیونکہ نصرانی تھا اور مسلمان نصرانی (کافر) میں قصاص نہیں ہوتا اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صریح ارشاد موجود ہے لا یقتل مسلمہ بکافر۔ (مسلمان کافر کے قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا)۔

اب رہے بات ہرمزان کی کہ وہ بظاہر مسلمان تھا پھر بھی اس کا قصاص نہ لینے کی اہل سنت نے وجوہ بیان فرمائی ہیں۔

اولیٰ۔ ہرمزان امویوں کا بادشاہ تھا۔ اہل فارس کے اہل تحویل سے چونکہ ان کا ملک نکل چکا تھا جس کی وجہ سے انہم اسلام اور عام مسلمانوں پر یہ خار کھائے تھے تھا جنگ سے کامیابی کی امید کو کرکڑی اور قریب سے کام لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے امان حاصل کی۔ اس کے ذریعہ کا قصر تو بڑا مشہور ہے، کہ جب وہ گرفتار ہو کر آیا تو تیرا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا منتفقہ فیصلہ تھا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جب اسے خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کیا گیا۔ تو بڑی بے چینی کا اظہار کر کے پانی پلانے کی درخواست کی۔ جب پانی کا پیالہ اسے دیا گیا تو کہنے لگا کہ پانی پینے اور میرا ہونے تک کی مجھے مہلت دی جائے تو پانی پی لوں ورنہ میں ادھر منہ پیا سے لے لگاؤں اور ادھر میری گردن مالا دی جائے تو کیا فائدہ جتا امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اہل ان کے جب تک تو پانی نہ پی لے تھے امان ہے۔ کوئی تجھے نہ مارے گا۔ اس حکارے تمام حضرت کے سامنے دو تین مرتبہ اس کا اقرار کرایا۔ اور پھر پانی زمین پر گر دیا اور کہنے لگا، اب مجھے قتل کر دو گے تو بعض امان لازم آئے گا۔ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس کی ملامت پر توبہ کے ساتھ فرمانے لگے کہ چالاک معلوم ہوتے ہو، بہتر ہے تم اسلام میں آ جاؤ۔ اس نے کلمہ پڑھا۔ اوروں دین میں رہنے کی صورت نکال لی۔ عراق کا کچھ علاقہ بھی بطور ہاجرہ اسے مل گیا۔ یہاں رہ کر اس کو موقع ملا کہ وہ غلامت ماب رضی اللہ عنہ کے مولات پر نظر رکھے، بکے جب اس نے دیکھ کر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس تہم وضم ہے، نہ جھوکی، پہرہ، تو اسے بہت افسوس ہوا کہ ایسے احمقاہ رئیسوں سے بھی چھڑا لوں مشکل بات تھی، شاہان فارس ان حالات سے غافل ہی رہے اور ان کو قتل نہ کر سکے، چنانچہ اس نے سازبان کی اور ابولولو کو خفیہ طور پر بلا کر اسے حکم دیا اور شہادت امیر المؤمنین کا سامنہ پیش آیا۔ جغنیہ اور دوسرے کافروں کو بھی اس نے گانٹھ لیا تھا۔ وہ سب اکٹھے ہو کر اس کام کے لئے تہائی میں تدبیریں کرتے اور منصوبے سوچتے رہتے تھے،

چنانچہ حضرت عبداللہ اور جناب عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم نے گواہ پیش کئے کہ ابولولو، اور جغنیہ، اس کے پاس آتے جاتے اور قتل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق مشورے کرتے ہیں۔ ہرمزان نے یہی آلہ قتل و دھاری خفیہ تیار کرایا تھا۔ اور کہتا تھا کہ وہ لوں جو امر دہو گا جو اپنی قوی اور اپنے دین کی حمایت میں اس شخص سے بدلہ لے گا، جس نے نہ ہماری عزت ہی مٹی میں نہ ملائی دین و دولت کو بھی خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ اس کی انگینت پر ابولولو نے اس کا کام بڑا اٹھایا۔ یہ بات پادشہوت کو پہنچ گئی کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا ہرمزان ہی تھا۔ تب صحابہ کرام کے مجمع میں بیٹے پایا کہ آلہ قتل لایا جائے اور جو صورت اس کی میان کی گئی ہے اگر وہ اس کے مطابق نکلے تو شہادت پختہ اور ان تینوں کی شرکت قتل تسلیم کی جائے گی ورنہ نہیں۔ جب وہ خفیہ پیش ہوا تو وہ ہو ہو ہو ہی تھا جس کے متعلق گواہوں نے گواہی دی تھی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مسلک کے مطابق داود بنی امام شافعی، امام مالک اور دوسرے ائمہ رحمہم کا مذہب ہے، قتل کا حکم دینے والا خود واجب القتل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے قصاص نہیں لیا۔ یہ حکم تو عام لوگوں کے بارے میں ہے۔ لیکن خلفاء اور امان ریاست کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دینے والا اگر بدلہ اور قصاص میں نہ بھی مارا جائے تب بھی اوردے سیاست اور تدبیر مملکت! اس کا قتل از

بہن ضروری ہے۔

دوم۔ اگر اس کا قصاص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے لیا جائے تو ایک بڑا ہنگامہ اور شور و شر برپا ہو جائیگا۔ کیونکہ بنو قسیم بنو امیہ اور بنو جحجہ سارے کے سارے قصاص میں قتل کئے جانے کے خلاف تھے، بلکہ بنو قسیم تو خاص طور پر پرہیز اور آمادہ فساد تھے وہ تو کہتے تھے کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عبداللہ سے قصاص لیں گے تو ہم قاتل جنگی شروع کر دیں گے۔ چنانچہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ دیکس بنو قسیم نے تو جمع میں آواز بلند کھڑا تھا کہ بھائیو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ کل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قتل ہوئے اور آج ان کا بیٹا مارا جائے اللہ کی قسم ایسا ہرگز نہ ہو گا۔

اور یہ بات صحیح ہے کہ فتنہ زدہ کو نیکی خاطر قصاص موقوف کر دیا جائے اور رتاہر مقتول کو دو گنہ ریا دیت پر راضی کر لیا جائے تو درست ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہا جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فتنہ کے خون سے موقوف فرمایا تھا۔ وہاں تو یہ بھی ہوا کہ رتاہر عثمان رضی اللہ عنہ کو نہ دیت دلائی گئی اور نہ ہی ان کو راضی کیا گیا یہاں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرمزان کے ورتار کو اتنا مال و دولت دے کر راضی اور خوش کر دیا تھا کہ پھر وہ قصاص کا نام بھی زبان پر نہ لائے! اگر فتنہ کے خون سے قصاص کی موقوفی کو دوجہ اعتراض بنالیا جائے گا تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف نواصب کے طعن کا جواب نہ بن پڑیگا! اس لیے صحیح جواب ہر دو اطراف بھی مناسب اور مؤلفان ہے کہ فتنہ کے خوف سے قصاص موقوف کیا گیا۔ بلکہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حق میں کسی غلطی کی گنجائش بھی نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ہرمزان کے ورتار کو راضی کر لیا تھا۔

سوم۔ تیسری وجہ جیسا کہ بعض حنفیہ نے لکھا اور محمد بن جریر طبری اور دوسرے ائمہ مومنین نے اس تصریح کی ہے کہ ہرمزان کے سارے ورتار مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے، کچھ فارس میں تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو طلب بھی فرمایا مگر غالباً وہ ٹوڑکے وجہ سے نہیں آئے اور قصاص کے لئے یہ امر ضروری ہے کہ سارے ورتار حاضر ہوں اور مطالبہ کریں۔ ایسی صورت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لینا درست و جائز نہ تھا۔ لہذا ایسی صورت میں بجز دیت اور کوئی صورت نہ تھی وہ بھی دیت الممال سے دی جاسکتی تھی قاتل کے مال سے نہیں، کیونکہ کتب حنفیہ میں اس کی بھی تصریح ہے کہ امام عادل کے قتل میں جس نے کسی نوع کی مدد کی ہو گو وہ اس میں بالذات شریک نہ ہوا ہو وہ واجب القتل ہے۔

اور یہ بات کہ اس کے سارے ورتار مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے صرف اہل سنت کی ہی کتابوں سے نہیں معلوم ہوتی۔ شریعت مرتضیٰ اور دوسرے امامیہ کے ہاں بھی اس کا مذکور ہے! یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس موقع پر بعض شیعوں نے کچھ اور اعتراض بھی کئے تھے جن کا ذکر نصیر الدین طوسی نے اپنی کتاب تجرید میں کیا ہے۔ مگر شیعہ مومنین نے ان کو اپنی تاریخوں سے حذف کر دیا ہے۔ اسی لئے ہم نے بھی ان کو مستقل طور پر ذکر نہیں کیا۔ اسی اعتراض کے ضمن میں اجمالی طور پر یہ بیان کر دیتے ہیں۔ ان اعتراضوں میں سے ایک اعتراض تو یہ ہے کہ جناب ولید بن عتبہ نے شراب پی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پر شراب کی حد جاری نہیں کی! لیکن یہ روایت ہی غلط ہے۔ یہی بات صاحب استیعاب نے کہی ہے اور طبری کہتے ہیں۔
 اِنَّهُ تَعَصَّبَ عَلَيْهِ قَوْمٌ مِّنْ اَهْلِ الْكُوفَةِ بَغْيًا وَتَحَسَدُوْا
 وَتَشْهَدُوْا عَلَيْهِ زُورًا اِنَّهُ تَقِيَّاءُ الْحَمَةِ
 اہل کوفہ نے ان سے تعصب برتا اور بغض و حسد کی بنا پر یہ جھوٹی گواہی دی کہ انہوں نے شراب کی تھ کی۔

پھر یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

يَا اَبْنِيَّ احْبِبْ فَاِنَّ اللّٰهَ يَاْحِبُّهُ لَكَ وَبِزِيْرِ الْعَوْدِ يَابِلَدِكَ
 میرے بھائی تم میرے والدہ تعالیٰ تم کو اس کا بدلہ عطا فرمائے گا۔ اور وہ لوگ

تیرے گناہوں کا بوجھ اٹھا لیں گے۔

اس کے اگلے اصل صورت میں بیان کی ہے۔

وهذا الخبر ومن أصل الأخبار لا يعلم عند أهل الحديث
وإن عند أهل الحديث أنه مشهور في الصحيحين عند
ما رواه محمد بن عبد الله بن يحيى الكندي وسعيد بن أبي مَرْثَبَة
عن محمد بن عبد الله بن كزيب عن محمد بن عبد الله بن كزيب
سألت أبا عبد الله بن محمد بن عبد الله بن كزيب عن بعض
وَدَّعَى عَلَى مَعْنَى تَجَدُّدٍ لَيْسَ لَعْدًا أَقْبَلُ بِشَرْبِ
الْعَمْرِ وَأَنَّهُ صَلَّى الْعَدَا إِيَّاكَ فِيهِ أَيْضًا قَالَ
أَجِبْ بِكُلِّهِ قَالَ أَحَدُهُمَا وَابْتَدَأَ بِشَرْبِهَا وَقَالَ
الْأُخْرَى أَيْضًا يَكُونُ مَا قَالَ قَالَ لَيْسَ بِهَا شَرْبُهَا
شَرْبُهَا فَقَالَ يَقُولُ آيَةُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لَيْسَ
أَجِبَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ آيَةُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لَعْدُ
السُّلُوكِ بِكُلِّهِ وَرَعْدُكَ بَعْدُ وَعَنْهُ بَلَّغَ
أَوْ بَعِثَ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْبَعِينَ وَجَدَ الْكَلْبَ
الرَّابِعِينَ وَجَدَ الْكَلْبَ الْخَامِينَ وَكَانَ ذَلِكَ سَنَةً

ایک نورمقامت دیکھیے۔

وَأَكْثَرُ ابْنِ مَيْمُونَةَ عَنْ مُعَاذٍ وَبْنِ رِيثَاءَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ
مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ قَالَ قَالَ جَدُّهُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْحُمْرَةِ أَنْ يَبْعِدَ جَدُّكَ بِسُوطِهِ لَمْ يَكُنْ قَائِمًا
أَبَدًا أَبَدًا غَرَفَهُ بِالْعَيْنِ كَمَا كَانَ أَحَدُ الْمَلَائِكَةِ يَسْتَقِرُّ فِي حُجْرَتِهِ

ابو جہان بک احمد سے جاکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جنگ احمد میں ثابت قدم نہ رہے بلکہ جنگ میں اسے اسوجیت رضوان اللہ علیہ میں آپ خیرکے بچے اور دوسرا احمد رضی اللہ عنہ سے جاکر معاہدہ ہے تو تیسرے معاہدہ کرام کے کسا ساسے ہی خیرتر ہو گیا۔ تو اعزاز میں صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ہو گا اور پھر اس معاہدہ کو جب اشفاق نے معاف فرما کر رفت گذشتہ کر دیا۔ اور قرآن میں اس معافی کی آیت مائل فرمادی۔ تو اب تو کسی پر بھی احمد رضی اللہ عنہ کی گفٹ نہ رہی۔

ترجمہ آیت: دو جہانوں کے مٹنے والے دن جو لوگ تم سے منہ پھیر گئے تو ان کی حقیقت اسکی بعض لغزشوں کے سبب شیطان نے ان کے

قدم دیکھا دے کہ حضرت عثمان نے ان کی بہ ندرت معاف کر لی کیونکہ اللہ غفور رحیم ہے،

اور باقر بن ابی حمزہ رضی اللہ عنہ نے بھی جاکتہ نوشید پیر ہی ان کو کہاں بخشے دیکھ لو اس دن ثابت قدم رہنے والوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سر فرست رہے مگر شیعیں کے طعن سے ان کے سینے بھی قمار میں ثابت قدم رہنے والوں میں ترو ہمارا اور باقی انصار تھے، مگر ان میں سے اکثر حضرت شیعہ نازک، امکن کا شمار میں!

ہمارا جرین میں سے حضرت ابو بکر حضرت عمر جناب طلحہ، سب اب عبد الرحمن بن عوف اور جناب ابی عبد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اجمعین۔ سارے کے سارے شیعہ دشمنی کا شکار ہیں۔ یہی حال انصار رضوان اللہ علیہم کلیہ۔

اہل سنت کے نزدیک ایسے موقع پر جان زیادہ سے زیادہ گنہ گبر کے تحت آتا ہے جس سے یہ قات و قابلیت امامت متاثر نہیں ہوتی۔ اور یہاں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد وہ گنہ گبر بھی مٹ گیا۔ تعصب سے جہاں الذہن شخص کتب تاریخ و سیر کا مطالعہ کرے تو وہ ان کی گائے دلے حضرت کو مغرور رکھے گا کیونکہ سردار لشکر کی قتل کی انوار کے بعد لشکر کا اپنی جگہ ڈلے ہی رہنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے۔ اور پھر یہ عزت بھاگے ہی کہاں، شاہ گاہ میں ہی تر تر تھے۔ کہ صورت حال کا صحیح علم ہوتا ہی سارے سمٹ آئے!

اب رہا بعد میں عام شریک کار واقعہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ بنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بی رقیہ رضی اللہ عنہا کی دیکھ بھال اور تیمارداری کے لئے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ مدینہ میں لگے رہے۔ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے حکم سے بچوں اور اہل خانہ کی نگہداشت کیلئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ مزدہ بنو کعبہ میں شریک نہ ہو سکے تھے! اور اس صورت حال کی وجہ سے تو عدم حاضری حاضری سے بہتر شمار ہوتی ہے! یہ ناراض خوب کو ناخوب سمجھ رہے ہیں! یہی وجہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان کو وہی اجر دے گا جو بدر میں شریک دوسرے حضرات کو! اور غنیمت میں بھی ایک آدمی کے برابر ان کا حصہ ہے!

رہی بیعت رضوان! اگر وہ تو سبھی ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے وہ تو بذات خود اس بیعت کی غایت اور سبب تھے! جب سوال درپیش ہوا کہ کافروں سے جا کر کون سوا ل وجواب کرے تو کسی نے اس کی حامی نہ بھری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خدمت بیغامبری اور سفارت کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا آپ تشریف لے گئے، تو یہ افواہ اڑ گئی کہ دشمنوں نے ان کو قتل کر دیا اور ایک بڑے لشکر کے ساتھ تملہ آ رہے ہو! تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں اور ساتھیوں سے: دین سورت، لی کہ عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے کے لئے لڑتے ہوئے مرتد نہیں رہے۔ مگر سندنہ تو مؤثر لگے۔ مگر بعد میں جب معلوم ہوا خبر قبولی تھی اور آپ زندہ ہیں تو لشکر میں تسلی و اطمینان پیدا ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ جو بیعت ان کی موت کی خبر کی بنا پر ہو رہی ہے وہ اس میں کس طرح شریک ہو سکتے تھے۔ وہ موجود ہوتے تو بیعت رضوان، یہی کہاں ہوتی۔ اور پھر یہ بھی تو دیکھو کہ اس موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سیدہ سائے بائیں ہاتھ پر مار کر فرماتے ہیں کہ یہ لائے عثمان کا ہے۔ یا بعض روایات کے مطابق یہ لائے عثمان کے لئے ہے، یعنی اس کے ذریعہ عثمان بھی شریک بیعت شمار ہوں گے تو جس جگہ ایسا ذی چشم اور مولائے کائنات نائب موجود ہو تو وہ ان کی عدم حاضری کا کیا نقصان اور ضرر ہے۔

عزیز ان اعتراضات کے پورے پورے احساس کر کے ہی اگر علماء ائمہ نے ان کو اپنی کتابوں سے خارج کر دیا ہے!

اعتراض - (۷) اساتواں اعتراض یہ ہے کہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا۔ اس لئے کہ ۱۷: ۱۲۱ قری المجہ میں ملتی ہے: آپ نے پورے دنیا وافرائی قصر نہیں کیا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں عموماً اور اس جگہ خاص طور پر قصر فرماتے تھے! اس بنا پر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے آپ کے طرز عمل پر اعتراض ہی کیا!

جواب - تعصب ملاحظہ ہو کہ بات میں زندقہ پیدا کرنے کیلئے صحابہ کرام کے اعتراض کا تو ذکر کیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جواب

بیت اللہ کی انصافیت میں ہے۔ اس طرح آپ نے گویا مسلمانوں کا حق تلف کیا۔

جواب :- آپ نے اپنے رفیقوں، یا مصاحبوں کو ارضی قطعات دئے وہ تمام اس مقصد کے لئے تھے کہ افتادہ اور غیر آباد زمین کو وہ آباد کریں۔ کاشت شدہ زمین آپ نے کسی کو مرحمت نہیں فرمائی۔ اس کی ساری تفصیلات کتب تاریخ میں ملاحظہ ہیں۔ افتادہ اور غیر آباد زمین اگر آباد ہوجائے تو اس میں تو ملک اور قوم کی جھلک ہے۔ ملک آباد ہوتا ہے۔ حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور حق خدا کے رزق میں وسعت اور شگشاہی پیدا ہوتی ہے۔ جہلا اس میں اچھائی کا کون سا پہلو ہے کہ ہزاروں ایکڑ زمین کا کارہ پڑی رہے۔ نہ ملک کے کام آئے نہ حقوق خدا کے۔ بلکہ پوروں ڈاکوؤں کی پناہ گاہ کے کام آئے۔ ملک آباد ہو، زمین کا چھپہ پر کاشت ہونے لگے۔ تو ایک طرف خلق خدا کو آسودگی میسر آتی ہے دوسری طرف ریزنوں اور خاندیوں کے ٹھکانے بھی ختم ہوجاتے ہیں، یہ تو قابلِ تعریف کارنامہ تھا جو بعض دعوادار کھنے والوں نے طعن میں بدل ڈالا۔

اس کے علاوہ اہل سیر نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ آپ کے زمانہ میں یمن کے بہت سے شریفانہ بدروش آپ کے پاس آئے، اور کہنے لگے ہم نے جہاد کی خاطر اپنا گھرا دار اور زمینیں چھوڑ دی ہیں، آپ ہمیں جہاد کے علاقوں کے قرب وجوار میں زمینیں عنایت فرمائی تاکہ دشمنان اسلام کے ساتھ جہاد میں دوسرے دلازکی ساف سے بھی جیں، اور باری باری اس میں حصہ لے سکیں، اس وقت فارس کا علاقہ اس علاقہ کے رہنما رہت سرکش تھے ان لوگوں کو آپ نے دیں آباد کیا اور انہیں حدید میں ان کو ان کی منتر کے زمین کے بدلے قطعات اچھی بھی عنایت فرمائے۔ اور بعض صحابہ کی زمین بطور تباد بھی ان کو دی۔ مثلاً جناب طلحہ رضی اللہ عنہ سے ان کی حضرت موت والی زمین ان کو دوا دی، اور ان کی حضرت طلحہ کو! اور جناب اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ سے کہنہ کی زمین لے کر، انکو دوسری جگہ اس کے بدلہ دیدی! اور یہ سب کچھ باہمی رضامندی سے ہوا! اس میں طعن و اعتراض کہاں سے نکل آیا۔

اعترض۔ (۱۰) شیعہ کہتے ہیں سارے ہی صحابہ ان کے قتل پر غور تھے، ان کی ہجو اور مذمت کرتے تھے، تین دن ان کا لاشہ یوں ہی ڈالے رکھا اور دفن کی کوشش نہ کی!

جواب :- دوعہ گویم بروئے تو، قسم کا اعتراض شیعوں کے سوا اور کوئی کر بھی نہیں سکتا صریح جھوٹ اور بہتان انہیں کا حصہ ہے! اگر سارے ہی صحابہ ان سے ناخوش تھے تو ان کے قصاص کیلئے لڑنے والے یہ طلحہ وزیر عاتشہ، معاویہ، اور عمرو بن عامر وغیرہم، رضی اللہ عنہم اجمعین کون تھے! اور یہ کس عثمان (رضی اللہ عنہ) کے لئے لڑا ہے؟ کیا انہوں نے کسی اور خیالی و دہی عثمان کے لئے یہ ساری تنگ و دو کی تھی۔ سنیوں اور شیعوں دونوں کی تاریخیں موجود ہیں۔ بلوہ مٹانے کی سارے صحابہ نے کوشش کی جب بلوائیوں نے ان کی کوئی بات نہ سنی تو انہیں حضرات نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کی اجازت مانگی۔ آپ نے لڑائی کی اجازت نہ دی، بڑی شدت سے ان کو روکا۔ آپ کے منع کرنے پر وہ حضرات خاموش تو ہو گئے مگر آپ کی پائی، اور دیگر تکالیف کے ازالہ میں آخر دم تک کوشاں رہے، اور تدبیر و حیلہ سے کام لیتے رہے۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ انصاری جمعیت کے ساتھ آپ کے پاس آئے نوجوانان انصاری نے ان سے کہا ان شیعہ کنا انصار اللہ مرتبین۔ (آپ اجازت دیں تو ہم دوبارہ بھی انصار اللہ کا کردار ادا کریں)

اُدھر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تمام مہاجرین کو لے کر آپ کے پاس آئے اور فرمانے لگے کہ آپ پر چڑھ دوڑنے والے یہ لوگ ہماری تلواروں کے زخم خوردہ ہیں، اس سے ڈر کر مسلمان ہونے ہیں۔ اب بھی دُورے رائے ان کے ہوش خطا ہیں۔ یہ ساری ہڈ و دھڑ، اور تلہ تریشیاں صرف اس لئے ہیں کہ وہ لظاہر ملکہ گوئیں۔ اور آپ ملکہ کی عزت و حرمت کا پاس دلالت کرتے ہیں۔ آپ حکم دیں ابھی خدا دیں ان کو وہ بات یاد دلا دیں جو ان کے حافظہ سے محو ہو گئی ہے: اور ان کو ان کی حقیقت سے آگاہ کر دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا صبر، علم و دردت

ملاحظہ ہو کہ آپ نے فرمایا اسباب میری جان کی خاطر اسلام میں رخصت پیرا نہ کرو

اس کے باوجود حضرات حسین، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، ابوہریرہ، عبداللہ بن خاتم بن ریحہ، اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں موجود رہے اور جب بھی بلوائی ملے تو حضرتز مداخلت کرتے، اور ان کو دھکیل دیتے۔

ان کے علاوہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذاتی غلاموں کی ابھی خاصی نفری موجود، اگر آپ ذرا بھی اشارہ فرمادیتے، تو بلوائیوں کو اپنی حقیقت معلوم ہو جاتی۔ یہ حضرات نبیہ بھی نہیں تھے ہتھیاروں سے مسلح اور پوری طرح تیار ہو کر آپ کے پاس آئے، وہ بلوائیوں سے دودھ مارنے کو کھن بے چین اور بے قرار تھے۔ وہ کہتے تھے کہ ہم دہی تو ہیں جب تک تلوار کی تاب خراسان سے لے کر افریقہ تک کوئی نہ لاسکا۔ صرف آپ اجازت دیدیں پھر دیکھتے ہم ان کا کیا کرتے تھے، اور سنا سنا رہے ہیں۔ یہ تو ان کے دعوت باتوں سے نہیں مانیں گے۔ یہ سمجھ گئے کہ کلمہ کی حرمت کے سبب کوئی ہمیں نہیں چھوڑتا۔ اسی لئے ویدہ دلیر ہو گئے ہیں، اور سمجھانے بچانے کو خاطر میں نہیں لاتے۔ آپ کی بات سنتے ہیں نہ صحابہ کرام کے کہنے پر کان دھتے ہیں۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی فرماتے ہیں کہ میری رضامندی چاہتے اور میرے احسان و سلوک کا حق ادا کرنا چاہتے ہو تو ہونے چاہیے یا رکھ دو۔ اور اپنے اپنے گھر جاؤ، اور سونو جانے ہتھیار رکھ دے۔ وہ میری غلامی سے آزاد ہے۔

وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ ﴿۱﴾ اَمَّا الْقَائِمُ فَهُوَ رَحْمَةُ رَبِّكَ ﴿۲﴾ خدایا قسم مجھے یہ بات زیادہ محبوب ہے کہ میں خونریزی کر لے بغیر قتل کر دیا جاؤں بجائے اس کے خونریزی کر لوں اور پھر قتل ہو جاؤں۔

مطلب یہ تھا کہ میرا تکل مقدس ہو چکا ہے۔ میرے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم اس سے آگاہ فرما چکے ہیں اگر تم لوگ بھی تب بھی میری شہادت نہیں ملے گی۔ تو اس خونریزی کا کیا حاصل جس سے مقصد و مدعا بھی حاصل نہ ہو۔

یہ بات فریقین کی تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں، اولاد ابو جعفر اور اپنے مصاحب خاص قبر کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازہ پر مستقیم فرمادیا تھا۔ حضرتز مقرر وزیر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے دو کوکھ فلحت کے لئے متعین کیا ہوا تھا کہ بوقت ضرورت بلوائیوں کا مقابلہ کریں، چنانچہ جب بھی بلوائی ملے تو یہ حضرات پتھروں اور ڈنڈوں سے مار مار کر انہیں بھاگتے تھے اسی مدافعتی لڑائی میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چوٹ کھائی، محمد بن طلحہ اور قبر کے سر بھوٹے، مگر دروازہ سے بلوائیوں کو داخل نہ ہونے دیا برابر کسی اندھاری کے گھر میں عقب لگا کر اندر گھسے اور آپ کو شہید کر ڈالا۔

شیعوں کی صحیح ترین کتاب اس واقعہ کا گواہ ہے: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ مروی ہیں واللہ قد دفعت اللہ کی قسم میں نے خود ان کا دفاع کیا ہے آپ باب بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لاتے، بلوائیوں کو کوٹھے مار کر دوڑھٹاتے۔ انہیں بڑا اھلا بکتے۔

کسی مؤمن کا یہ کام نہیں کہ اس تمام بات حجت اور معاملہ کو نفاق کہے اور ظاہر و باطن کے اختلاف پر محمول کرے۔ خود جو مناقب ہو دیسی ایسی بات منہ سے نکال سکتا ہے۔ اور ایسے پاک دل بزرگ کے دامن کو اپنے ناپاک خیال سے آلودہ کر سکتا ہے۔

اور اگر اس وقت نفاق واقعہ کی گنجائش تم کہتے ہو تو کوفیس (جیکہ آپ خلیفہ و امام تھے) جو خطبہ رحمت فرمایا اس میں کیوں قسم کھائی کہ میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو دفع کیا ہے اور آپ کی شہادت کے بعد بیابانگ دھل یہ کیوں فرمایا۔

میری اور عثمان کی مثال ان تین ہیولوں کی سی ہے جو ایک جنگل میں تھے ایک کالا، دوسرا سفید اور تیسرا سرخ تھا۔ اس جنگل میں ایک شیر بھی تھا مگر تینوں کے اتفاق و اتحاد کے سبب ان کا شکار نہیں کر سکتا تھا۔ اسے (جان ملی اور کالے اور سرخ بیل سے کہہ کر اس جنگل میں ہمارے موجود ہو

اِنَّمَا سَلَىٰ وَمَثَلُ عُثْمَانَ كَمَثَلِ اَنْوَارٍ ثَلَاثَةٍ مِّنْ فِيْ اَجْفَةٍ اَبْيَضٌ وَّاَسْوَدٌ وَّاَحْمَرٌ وَفَضَّلَتْ فِيْهَا اَسْوَدُ فَكَانَ لَهَا قِيَمٌ فَيَهْنُ عَلَى شَيْءٍ لَّا يَجْعَلُا مَعَهَا عَلَيْهِ فَيَقَالُ لِلشَّيْءِ الْاَسْوَدِ وَلَا اَحْمَرٍ لَّا عَلَيْهِمَا كَفَىٰ اِحْتِنَانًا هَذِهِ

اَلَا اَنْتُمْ رَاَيْتُمْ فَاَنْ تَوْنَهُ مَشْهُودٌ لَكُمْ فَاَنْ عَلَى
 كَوْمِكُمْ فَلَوْ تَرَكْتُمْ فَاَنْ اَكَلْتُمْ وَصَفْتُمْ لَكُمْ الْاَحْمَةَ
 فَقَالَ مَوْلَاكَ نَكَلَهُ نَاكَلَهُ فَلَمَّا مَعْنَتْ اِيَّاهُ قَالَ
 لِلْاَحْمَرِ كَدْنِي عَلَى تَوْنِكَ فَاَنْ تَرَكْتُمْنِي اَكُلُ الْاَسْوَدَ
 فَقَالَ وَوَدْنَكَ نَكَلَهُ نَاكَلَهُ ثُمَّ قَالَ لِلْاَحْمَرِ اَلَا اَنْتَ
 اَكُلُكَ فَقَالَ رَغْنِي اُنَادِي ثَلَاثًا ثَلَاثًا فَقَالَ اَفْعَلْ
 فَنَادَى ثَلَاثًا اَلَا اِنِّي اَكَلْتُ يَوْمًا كُلَّ اَلَا بَيْعِي
 ثُمَّ رَفَعَ اَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ صَوْتَهُ فَقَالَ اَلَا اِنِّي
 هِنْتُ يَوْمَ قَتَلْتُ عَمَّانَ.

کی کسی کو خبر نہیں ہو سکتی، اس نے تمہارا امیر ایک تو ایک سا ہے۔ البتہ
 یہ سفید بیل جس کا جلارنگ برابر ایک کو نظر آتا ہے وہ ہم سب کو روڈوں
 کا، اگر کسی کو دیکھ لو گیس اس کو کھا جاؤں۔ پھر مردوں کے لئے جنگل میں
 کوئی غم نہیں رہے گا۔ دونوں نے کہا ٹھیک ہے اسے کھا جاؤ چند دن
 گزرے تھے کہ سرخ بیل کے پاس آیا اور کہنے لگا ہم تم تو ہم رنگ ہیں
 یہ کالا ہمیں نہیں ملتا۔ اسے بھی کھا جاؤں، سوخے بیل نے کہا کھا جاؤ شیر
 اسے بھی چٹ کر گیا۔ اب سوخے نے کہا اب تمہاری باری ہے، اس نے کہا مجھے
 اتنی بہت لدکے میں تیں دفعہ آواز دلاؤں۔ شیر نے کہا ٹھیک ہے، لگا
 لو آوازیں: بیل نے کہا سنو! میں تو اسی دن کھا گیا تھا جب سفید
 بیل کھا گیا تھا۔
 امیر المؤمنین رضی
 اللہ عنہ نے آواز بلند فرمایا: سنو! میں اسی دن سب (بے قدر) ہو گیا
 تھا جس دن عثمان قتل کئے گئے؟

اور یہ قصہ شہرت و قوت میں اس حد تک پہنچا ہے کہ فریقین کی کتابوں میں محفوظ و مذکور ہے۔ اس کا اب کوئی انکار نہیں کر سکتا۔
 جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ہر دفعہ صبح بلاتوں کے پاس جاتے اور کہتے ان کو قتل نہ کرو دنیا کہ ان کے قتل کے نتیجہ میں فقے اور نساہد برپا
 ہوں گے۔ اور حضرت بن ہرمان رضی اللہ عنہ جو منافقین کے متعلق پورا علم رکھتے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس علم کی گواہی بھی دی
 ہے وہ ہمیشہ دہیاد کرتے تھے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل نہ کرو کہ یہ امر غنہ و فساد کا سبب بن جائیگا۔

اور آپ کا دفن نہ ہونا۔ تو اس کا سبب بلواتوں کا بلو، اور فساد تھا، اور اقل قری جوان ادبائوں نے صحابہ کرام کو ڈر دھکا کر پھیلا دی تھی اس کا باعث
 بنی، رات کو جب بلوائی نیند میں مدہوش تھے تو حضرات زیریں عوام، حکماء بن حزام، مسورہ بن محرز، جیسر بن معلوم، ابوہریرہ بن خدیجہ بدری، یسار
 بن مکرم ادبائے کے لوگ جو بن عثمان رضی اللہ عنہ نے شہیدوں کی طرح خون آلود کپڑوں میں گلے نما جنازہ ادا کر کے آپ کو دفن کیا جناب جیسر بن معلوم
 رضی اللہ عنہ نے نماز کی امامت کی، تابعین رحمہم اللہ کی ایک جماعت بھی شریک تھی، جن میں حسن بصری، امام مالک کے دارا مالک، عجم اللہ بنی قریظہ
 آدمیوں کے علاوہ آپ کے جنازہ میں فرشتے بھی شریک تھے، چنانچہ حافظ دمشق نے مرقعاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ مبارک روایت کئے ہیں۔
 یومہ لموت عثمان یصلی علیہ ملائکۃ السماء جس دن عثمان وفات پائیں گے آسمان کے فرشتے ان پر نماز جنازہ پڑھیں گے۔

اس روایت کی تائید اس خطبہ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جو بطریق ہم میں خنیس مروی ہے۔ یہ شہادت کے واقع میں موجود تھا۔ وہ کہتا ہے۔
 جب شام ہوئی تو میں نے لوگوں سے کہا اگر تم نے اپنے سردار کو صبح تک اسی
 حال میں دیکھ دیا تو یہ بلوائی ان کے ہاتھ لگا کر کھینچ کر دوسرے گئے ہیں
 آدمی رات کے وقت ان کی لاش اٹھائے موقوفہ ملا تو میں ان کے کتبے کے
 طوطے تو اچانک ایک جماعت نے ہمیں پیچھے سے آگیا جس سے ہم ڈر گئے
 اور ہم کی دھجے بھاگنے کی سوچ ہی رہے تھے کہ اچانک کسی نے ہمارا کمر بٹا
 ڈھکے حوصلہ رکھو ہم بھی جنازہ میں شرکت کیلئے آئے ہیں۔ ابن خنیس

ثَلَاثًا اَسْمِنَا قُلْتُ لَنْ تَكُنْ مَجِيئَكُمْ حَتَّى يَضِلُّكُمْ مَثَلُوا بِهِ
 فَاَنْطَلَقْنَا بِهِ اِلَى بَيْعِمْ اَلْعَرِ قُلْتُ فَاَمَلْنَا لَهُ مِنْ جَوَابِ الْبَيْلِ
 ثُمَّ حَرَّلَنَا فَنَحْنُ سَوَادٌ مِنْ خَلْفِنَا فَهَبْنَا هُمْ حَتَّى كُنَّا
 نَقْرُؤُ فَاِذَا اَمْرًا يَنْبَئُنَا لَا نَدْعُ عَلَيْكُمْ اَنْ تَبْنُوْهُ فَاِذَا جَاءَهُ
 لِنُشْهَدُ فَاَوْكَانَ ابْنُ حَنْظَلٍ يَقُولُ هُمُ السَّلَامُ وَكَهْ.

کہتے ہیں کہ وہ فرشتے تھے۔

اور یہ جوتہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین آپ کی جیسا کہ تھے تو ان کی کس گھڑت، اور ان پر انھیں ہے۔ اس سلسلہ میں اہل بیت کی ایک روایت ملاحظہ ہو۔

عَنْ ابْنِ مَيْمُونٍ قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَنِ النَّاسِ عَلَى بَرٍّ وَدُونٍ وَعَلَيْهِ عَذَابُهُمْ مِنْ نَارٍ يُعَذَّبُهَا
وَيَبِيدُهَا فَيَقْدِرُ مِنَ الْفِرَّةِ دُخَانٌ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي
إِلَى زُرِّيَاكَ بِالْأَشْوَاقِ وَأَنَا أَيْ مُبَارِكًا فَأَلْقَيْتَ إِلَيَّ
وَتَسَبَّحْتَ وَقَالَ إِنَّ عُمَانَ بْنَ عَفَّانَ أَهْلَى عِنْدَنَا فِي
الْحَجَّةِ مَلِكًا مُدْرُسًا وَدُرٍّ عَيْنًا إِلَى وَلِيِّهِ فَإِنْ مُبَارَكًا
لَكَ ذَلِكَ.

جناب امین جاس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس حال میں دیکھا کہ گھوڑے پر سوار ہیں تو راہ میں زینب سر پہ، اور حجت مکہ کسی درخت کی چھتری دست مبارک میں ہے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو آپ کے دیدار کا شائق ہوں، (مگر معلوم ہوا ہے کہ) آپ کو کہیں تشریف نہ جانیکی مخلصیت ہے۔ تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری طرف تو جھرنائی اور مسکراتے ہوئے فرمایا، کہ عثمان بن عفان! اچھی صبح ہمارے پاس جنت میں لے جے! اور اس لمحے آپ میں جیسے شاہی دولہا، اور ہمیں ان کی دھوت ولیمہ میں لایا گیا ہے۔ اسی لمحے میں ذریعہ ملی میں ہوں۔“

یہ روایت حسین بن عبد اللہ البزار الفقیہ نے بیان کی ہے۔

اور ابو شوجاع دہلی جو مشہور محدثین میں شمار ہوتے ہیں اور جن کو شیخ ابو جعفر معتز راتے ہیں اپنی کتاب مفتی میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی فرمایا اسی طرح بیان کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا خواب بھی صحیح روایت کے ساتھ مشہور ہے جیسے دہلیس مذکور نے بھی مفتی میں روایت کیا ہے۔

عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ مَا كُنْتُ لَأَقَاتِلَ بَعْدَ وَوَيْدَارَ أَبْنَاءِ
الرَّائِيَةِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاضْعَايْدَ عَلَى
الْعَرَبِيَّ وَرَأَيْتُ أَبَا بَكْرًا وَاضْعَايْدَ عَلَى مَتْلَبٍ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَأَيْتُ عُمَرَ وَاضْعَايْدَ عَلَى
مَتْلَبٍ ابْنِ بَكْرٍ وَرَأَيْتُ عُثْمَانَ وَاضْعَايْدَ عَلَى مَتْلَبٍ عُمَرَ
وَرَأَيْتُ مَارُونَ وَمَا نَعُدُّ مَا هَذَا أَفْعَالُوا وَمَعَ عُثْمَانَ
تَكَلَّمَ اللَّهُ بَدَلَهُ.

حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ جو خواب میں دیکھ چکا ہوں اس کے بعد بار میں نہیں اڑوں گا۔ میں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عرض فرماتا رکھے رکھے کر دے ہیں آپ کے برابر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کانوں پر ہاتھ رکھے ہوئے ہیں، اور حضرت عرفان راقی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شانوں پر ہیں اور عتبہ بن غنم رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کانوں پر رکھے ہوئے ہیں وہاں میں نے خون دیکھا اور اس کے بدلے میں پھیکا کر دیکھا۔ تو خواب ملا یہ خون عثمان ہے جو اللہ تعالیٰ سے اپنا قصاص طلب کر رہا ہے۔

اور ابن سمان نے قیس بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے۔

یوم الجمل کے موقع پر میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ فراتے سنا ہے
 اے اللہ میں تیرے سامنے خون عثمان سے بڑا ظالم کرنا چاہوں جس دن اُن
 کا قتل ہوا (مردہ ہے) قتل ہو گئی اور وہی حدیث صریحہ مردہ ڈگواڑی

ہوئی۔ پھر وہ لوگ بیعت کے لئے میرے پاس آئے تو میں نے ان سے کہا کیا میں ان لوگوں سے نہ شراباؤں جنہوں نے عثمان کو قتل کیا جن کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جس سے فرشتے شرعاً نہیں کیا میں اس سے نہ شراباؤں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے حیا آتی ہے کہ وہ تو بے گور و وطن کشتہ پرورد ہوں اور میں بیعت نہ لوں۔ تو سب لوگ واپس چلے گئے، اور جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مدفون ہو چکے تو وہ لوگ پھر واپس آئے۔ اور بیعت پر اصرار کرنے لگے تو میں نے کہا، اے اللہ میں جو اقدم بیعت کر رہا ہوں اس سے میں ڈر رہا ہوں۔ پھر مجھے موجودہ حالات کے پیش نظر، اس کی اہمیت کا خیال آیا تو میں نے بیعت کر لی۔ بعد بیعت جب انہوں نے مجھے امیر المؤمنین کہہ کر پکارا۔ تو ان کے ایسا کہنے سے سیرادل پارہ پارہ ہو گیا،

اور اسی راوی نے جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے کہ
 اِنَّ عَلِيًّا قَاتَلَ يَوْمَ الْجَمَلِ لَعَنَ اللَّهُ مَنَ تَمَكَّلَ عُمَانُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ۔

اور اس روایت کا بھی یہی راوی ہے کہ
 اِنَّ عَلِيًّا بَلَغَهُ اَنَّ عَائِشَةَ تَلْعَنُ فَنَلَعَهُ عُمَانٌ فَدَرَّعَ يَدَيْهِ حَتَّى بَلَغَ بَعْضًا رَجَعَهُ فَقَالَ اَنَا لَعَنُ فَنَلَعَهُ عُمَانٌ لَعَنَهُ اللَّهُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ مَرَّتَيْنِ اَوْ ثَلَاثًا۔

اور اسی راوی نے جناب محمد بن حسین بن حسین رضی اللہ عنہم سے یہ روایت بھی ذکر کی ہے کہ
 وَقَدْ ذَكَرْتُ عُمَانَ قَتَلَ عُمَانَ فَنَكَبْنِي اَحْتَى بَلَّ الْحَبِشَةِ۔

ایک اور روایت ملاحظہ ہو۔
 وَعَنْ جَنْدُبٍ قَالَ دَخَلْتُ عَلَى حُذَيْفَةَ فَقَالَ لِي مَا نَعْمَلُ السَّحْلُ يَعْنِي عُمَانَ فَقُلْتُ اَنَا اَهْمُهُ فَاَتَلِيهِ فَنَهُ قَالَ اِنْ تَمَلَّوْهُ كَانَ فِي الْبَيْتَةِ وَكَانُوا فِي النَّارِ۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال و آثار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اور ان کے قتل کے بارے میں اور جناب حذیفہ رضی اللہ عنہ تو خود شیعہوں کے نزدیک اس روایت کی بنا پر جو ان کی کتاب میں موجود ہے صاف و صریح، (یہ بولنے والے) ہیں، اور اگر ہم وہ ساری روایات، اقوال و آثار شراٹ بیان کرنے لگس جو قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مذمت میں ہیں ان کے جتنی ہونے اور ان قانونوں کے جتنی ہونے کے بارے میں صحابہ کرام اور

تا بعین غلام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول و ثابت ہیں تو اس کیچھڑاؤ فرما کر رہو گا۔

ان چند مشہور روایات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ کہنا کہ آپ کا لاشہ تین دن بے گور و کفن یا وارہا صریحاً جھوٹ اور افرا ہے جس کی تکذیب و تردید یا تاخیر کتا بوں میں موجود ہے! اس لئے کہ اس بات پر تمام موصنف متفق ہیں کہ آپ کی شہادت ۱۸ روزی الحیرہ و جمعہ بعد عصر واقع ہوئی۔ اور شہادت کی رات کو آپ کی تدفین عمل میں آئی۔

پھر جس ذات گرامی قدر کی نسبت رسول کرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شہادت موجود ہو کہ وہ بلا حساب کتاب جنت میں جائیں گے اور شہادت بھی ایسی جو تو اس ترک حد تک ثابت ہے تو اب وہ کون سی شہادت ہے جس کی ضرورت باقی رہتی ہے!

مناسب ہے کہ اس عنوان کو ہمیں ختم کر کے دوسرے عنوانات کو لیں۔ اہل انصاف اور صاحب بصیرت اہل ایمان کے لئے یہ بیان کردہ حصہ کافی و شافی ہے! اور ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے!

مطامعن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔

اعتراض۔ (۱) یہ پاک بی بی مدینہ سے مکہ گئیں اور پھر وہاں سے بصرہ! حالانکہ ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو خدا تعالیٰ نے گھروں سے باہر نکلنے سے منع اور گھروں میں ٹھہرے رہنے کا حکم فرمایا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ ایک مناسب تھا کہ رسول کی عزت کی حفاظت کرنے کے بجائے سولہ ہزار کے ”اباش“ لشکر کے ساتھ نکل پڑیں۔

جواب۔ اگر ائیت حجاب اسے گھر میں ٹھہرے رہنا اور باہر مطلقاً نہ نکلنا مقرر ہو تا تو نزول آیت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان محرمات طیبات کو نہج و عمرہ کے لئے جانے کی اجازت دیتے نہ عزرات میں ساتھ لے جاتے! نہ ہی والدین سے ملاقات، مریضوں کی عیادت، اور مردوں کی تعزیت کے لئے باہر جانے کی اجازت مرحمت فرماتے۔ اس لئے آیت کا جو مطلب معمرین نے نکالا ہے وہ قطعاً غلط ہے۔ اس ممانعت اور حکم سے صرف حجاب اور پردہ کی تاکید مقصود و مراد ہے۔ اگر دیگر چادر پوش عورتوں کی طرح کوچہ و بازار میں ادھر ادھر نہ پھرتی پھریں! اور سفر کرنے میں حجاب اور پردہ کے خلاف کوئی بات نہیں۔ آج اس (گئے گزرے) زمانے میں بھی پردہ نشین خواتین، ستر و حجاب کی پابندیوں کے ساتھ سفر کے لئے نکلتی ہیں خاص طور پر وہ سوجو دینی ملی یا دنیاوی مصالح پر پہنچی ہو، جیسے حج و عمرہ، جہاد وغیرہ۔

تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ سفر بھی اس نوعیت کا تھا کہ مسلمانوں میں باہم رخصت ہو گیا ہے اسکی اصلاح ہو، اور امام عادل کے قتل کے قصاص کے مطالبہ میں سب مسلمان متفق و شریک ہوں۔ آپ کا یہ سفر حج و عمرہ کے سفر کی مانند تھا۔ آج بھی اگر یہ کہا جائے کہ فلاں عورت گھر میں بیٹھنے والی ہے باہر نہیں نکلتی۔ تو اس سے کیا مطلب لیا جاتا ہے۔ خود ہی غور کر لیں، انصاف کو کام میں لائیں۔ بہت دھری دیکھیں۔ (اگر اس سیدہ سے سارے علی جواب سے انکی تسلی نہ ہوتی تو توجہ و تہم) ایک جواب اور دیتے ہیں کہ خلافت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جب امیہ بن ابی سفیان نے جو تباہ علی رضی اللہ عنہ و بقول شیعوں راوی، بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خاتون جنت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو سوار کر کے مدینہ کے محلوں، اور انصار کے گھروں میں خانہ بجانہ رات کو گشت کراتے اور املا و معاشرت طلب فرماتے تھے۔ یہ روایت شیعوں حضرات کے نزدیک مشہور اور مقبول ہے اور ان کی کتابوں میں موجود ہے۔ اب یہاں غور کا مقام ہے کہ ٹنگ و ناموس کے تحفظ کے معاملہ میں بی بی، بیوی سے زیادہ نہ ہو تو کم بھی نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے ناموس رسول کے گھر سے سفر کے لئے نکلنے اور اپنے خیمہ یا مستقر میں قیام کرنے، اور دوسروں کے گھروں میں نہ جانے، اور در بدر پھرنے میں آخر کوئی تفاوت و فرق ہے یا نہیں۔ اور پھر دو تین گاؤں ضبط ہونے کا ضرر تو ذاتی اور انفرادی ہو سکتا تھا اور نقل خلیفہ نے تو پوری امت کو ہلا کر رکھ دیا تھا۔ اس میں دنیا ہی نہیں دین کا بھی ایسا ضرر تھا جس کی پیمائش

پوری ملت مسلہ آنکھی تھی !

تو ذاتی نقصان کے نادرک کے لئے سفر کرنے، اور پوری ملت کے نقصان کی تلافی کرانے کے لئے سفر کرنے میں جو فرق وہ صاف ظاہر ہے، اس سے کوئی انکار کر سکتا ہے، اس لئے جب وہ سفر قابلِ طعن نہیں تو یہ سفر کس منطقی سے قابلِ اعتراض قرار پا سکتا ہے !

ایک اور جواب یہ ہے کہ تمام ازدواجِ مطہرات مثلاً ام المؤمنین حضرت ام سلمہ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا جو شیعوں کے نزدیک بھی محترم و مقبول و معتبر ہیں حج و عمرہ کے لئے گھروں سے باہر تشریف لے جاتی تھیں، بلکہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا تو اس سفرِ عام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مکہ مکرمہ تک شریک سفر تھیں، اور آپ کی خواہش تو یہ تھی کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہی آگے بھی جائیں، مگر عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے جو آپ کے بیٹے تھے اپنی کسی مصلحت سے ان کو روک دیا۔

یہ عجیب و غریب ہے کہ اللہ تعالیٰ تو جاب و دستر کو طوطا رکھتے ہوئے ازدواجِ مطہرات کو سفر کی اجازت مرحمت فرمائیں اور یہ خدائی خوار اس طبعی و فطری کس ! ملاحظہ فرمائیے خدائی اجازت !

لے نبی ! صلی اللہ علیہ وسلم، اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنے اوپر چار ڈال رکھیں یہ ان کے لئے ایک پہچان ہے تاکہ وہ ایذا نہ پہنچی جائیں، امد اللہ غفور رحیم ہے۔

اور حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اِذَنْ لِّكَ اَنْ تَخْرُجَ جُنَّ لِحَاجَتِكَ۔ (اپنی ضروریات کے لئے تمکو گھروں سے باہر، نکلنے کی اجازت دیدی گئی)، اُن سفر کے لئے کس طرح کا ہونا شرط ہے، تو آپ رضی اللہ عنہا، کے اس سفر میں گئے جانے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آپ کے ہمراہ تھے۔ پھر آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکر صدیق کے شوہر جناب طلحہ بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم بھی ساتھ تھے اور دوسری بہن جناب اسماء بنت ابی بکر کے شوہر حضرت زبیر بن عوام (رضی اللہ عنہم) بھی ہر گاہ تھے۔ اور ان دونوں کی اولادیں بھی شریک سفر تھیں۔

ابن قتیبہ جس کی کتاب پر شیعوں کو کتاب اللہ سے زیادہ اعتماد ہے اپنی تاریخ میں رقمطراز ہے۔

لَمَّا بَلَغَهَا بَيْعَةَ عَلَى امْرَأَتِ اَنْ تَعْمَلَ لَهَا هُوَ حُجَّتُ حَكْمٍ يَدُهَا مَوْضِعُ الدُّخُولِ وَالْخُرُوجِ فَوَجَّهَتْ وَابْتَدَأَتْ طَلْعَةَ وَالزَّيْلَ بَيْنَهُمَا۔

پھر ازدواجِ مطہرات تو اہلِ ایمان المؤمنین ہیں ! اس حیثیت سے باعتبار احترام و عزت پوری امت انکی اولاد ہے۔ اسی لئے تمام علمائے امت کا نزدیک یہی ہے کہ امت کے کسی بھی فرد کی معیت میں ان کو سفر کرنا جائز ہے !

یہی وجہ تھی کہ خلیفہ ثانی امیر المؤمنین عرفانوقی رضی اللہ عنہ نے اپنے عہدِ خلافت میں ازدواجِ مطہرات رضی اللہ عنہم کو سفر حج کے لئے بھیجا تو جناب عثمان غنی اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو ان کے ہمراہ روانہ کیا اور فرمایا تم ان کے سعادون مندر بیٹے ہو۔ اس لئے تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے گئے۔ اور دوسرا پیچھے ! اور ان سب سے قطع نظر خود قرآنی آیت کے الفاظ وَلَا تَكْبَرُ جُنَّ تہجہ المجاہلیۃ الاولیٰ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ مطلق نکلنے سے منع نہیں فرمایا، بلکہ جاہلیتِ اہلی کے طریق پر نہ اُنستار کی نمائش کرتے ہوئے نکلنے کو منع فرمایا، تو اب اس نہی سے استدلال نہیں کیا۔ اب یہی بات وہ وقتوں کی بیوقوفی کی، تو یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ کس جنوں کے نزدیک امرِ وجوب کے لئے متعین نہیں

تو ہر اس کے خلاف کرنے سے خرابی کیسے لازم آسکتی ہے!

اعتراض - (۲)

کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خون عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کے لئے سفارشی فرمایا حالانکہ ان کا کوئی تعلق نہ تھا۔ نہ وارث تھیں اور نہ کوئی رشتہ قریب تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی و عناد تھا۔ اسی لئے ان کے خلاف فتنہ برپا کیا۔ جبکہ اس سے پہلے خود لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر برا بھلا کہتے فرمایا کرتی تھیں، اور فرماتی تھیں اَعْتَلُوا اَعْتَلُوا چنانچہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب میں ذکر فرمایا ہے۔

اِنَّ عَائِشَةَ اَنَا هَاخِبَةٌ سَبْعَةَ عَشْرَ وَكَانَتْ خَارِجَةً مِّنَ الْمَدِيْنَةِ فَقِيلَ لَهَا قَتَلَ عُمَارٌ وَكَبَّاعُ النَّاسِ عَلِيًّا فَقَالَتْ مَا اِيَّايَ اَنْ تَقْعَ الشَّأْوُ عَلَى الَّذِي قَتَلَ وَ اللّٰهُ يَكْفُلُوْنِي اَنَا طَالِمَةٌ بِدَمِهِ فَقَالَ عُبَيْدُ اَوَّلُ مَنْ حَسَمَ عَلَيْهِ وَاَطْعَمَ النَّاسُ فِي قَتْلِهِ لَآئِنَ رَّعَدَتْ قُلْتُ اَفْتَنُّوْا نَعْتَلُ فَقَالَ بَجْدٌ فَقَالَتْ عَائِشَةُ قَدْ وَ اللّٰهُ قُتِلْتُ وَقَالَ النَّاسُ فَقَالَ عُبَيْدٌ فَنَدَا الْبِكْرُ وَوَيْلَكَ الْعِيْزُ وَوَيْلَكَ الدِّيَارُ وَوَيْلَكَ الْمَلِكُ وَكَانَتْ اَمْرًا بِقَتْلِ الْاِمَامِ وَقُلْتُ لَنَا اَنَّهُ قَدْ نَجَرَ.

جب آپ مدینہ منورہ سے باہر تھیں تب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیوی کن ان کو اطلاع ملی۔ آپ کو بتایا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دئے گئے اور لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی آپ نے اسوقت فرمایا۔ آسمان بھی ٹوٹ پڑے تو مجھے کوئی پروہ نہیں۔ اللہ کی قسم ہر مظلوم قتل کئے گئے۔ اور میں ان کے خون کا مطالبہ کرتی ہوں۔ عیدینے ان سے کسب سے پہلے جس نے لوگوں کو بھڑکایا اور ان کے قتل پر ابھارا وہ آپ ہی تھیں، اسوقت آپ نے کہا تھا کہ قتل کو مارا لو کہ وہ قاجر ہو گیا ہے۔ اس پر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یہ ملک میں نے ایسا کہا اور لوگوں نے بھی کہا اس پر عیدینے کہا کہ اس کی ابتلا بھی آپ نے کی اور اس میں تبدیلی بھی آپ ہی کی طرف سے ہو رہی ہے۔ آپ ہی کی طرف سے ہوا بھی ہے، اور آپ ہی کی طرف سے باتیں بھی۔ امام کے قتل کا آپ ہی نے نہیں حکم دیا کہ وہ قاجر ہو گئے ہیں۔

جواب :- اس اعتراض کے جواب میں اہل تاریخ و بیان ذہن نشین رہیں چاہئے کہ غلیظہ عادلہ کے خون کا بدلہ لینا ہر مسلمان کا حق ہے۔ ورنہ کے ساتھ بحق مخصوص نہیں۔ کیونکہ غلیظہ عادلہ۔ اموال کی حفاظت اور فتنے عظام کے انتظام و تقسیم میں تمام مسلمانوں کا نائب ہو تا ہے۔ پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو ام المؤمنین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترمہ ہیں، اس مطالبہ کے کرنے کی عام مسلمانوں سے زیادہ حقدار ہیں۔ احکام الہی کے نفاذ کے لئے وہ کیوں تک دودھ نہ فرمائیں۔ خصوصاً قصاص جیسے اہم دینی معاملہ میں۔ جبکہ وہ قصاص بھی ایک مظلوم کا ہو جیسے خلافت و امارت کا مالک ہوتے ہوئے بلکسی شرعی وجہ کے قتل کر دیا ہو۔ اور حضرت عائشہ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے باہم دلی بغض و عناد کا تو کسی مسلمان کا دل میں تصور تک نہیں آسکتا۔ ہر مسلمان ایسے خیال و تصور سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے یہ محرم و مقدس ہستیاں تو ایک دوسرے کے فضائل و مناقب میں رطب اللسان ہیں۔ چنانچہ دینی نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حوالے سے یہ روایت بیان کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ قاتل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سلا حجب علی عبادہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ کی محبت عبادت و کاد رہے رکھتی ہے۔ با آپ کا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ و جدال کا نہیں تھا، قتل سے باہم جو گتھی پڑ گئی اور دونوں میں جو گروہ لگ گئی تھی اس کی اصلاح اور باہم صلح و مصافحہ اور خون عثمان کا قصاص مقصد سفر تھا۔ ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ عنہ سے قصاص لیا جائے اور ان کو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکال دیا جائے۔ اور قاتلین عثمان کی دھمکیوں اور ڈروا سے میں اگر جناب طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم مدینہ چھوڑ کر ادھر ادھر منتشر ہو گئے تھے، مخلص ہو کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے قریب

و محلوں میں اور باہم اتفاق و وحدت سے خلافت کا نظام حسن و خوبی کے ساتھ انجام پذیر ہوتا ہے۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر خالفین بھی حد سے زیادہ آگے نہ بڑھیں۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جسے جھٹلانا کسی کے بس میں نہیں کہ خالفین عثمان نے بعد قتل حضرت طلحہ و زبیر اور دیگر موصو بہ کرام رضوان اللہ علیہم کے قتل کی دھمکیاں دیں۔ اور اعلیٰ الاعلان منافقانہ گفتگو کرتے رہے۔

یہی بات حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر لوگوں کے افسانے کی توہینِ حقیدہ، اس اہم واقعہ کو فی اور سماجی، کا بیڑہ ورنہ جموٹ اور افزاء ہے۔ یہ تو مشہور کذابوں میں گنے جاتے ہیں چنانچہ جنگِ جمل اور دوسری لڑائیوں کی جو رپورٹنگ انہوں نے کی ہے وہ شیعوں دسی و دلوں کے نزدیک افزاء اور بہتان پر مبنی ہے اور جموٹے اور مغتری واقعات میں کچھ تو سنے آگے بڑھ کر واقعات تخلیق کرنے میں بڑا کام ہے، یہ حد درجہ انصافی اور بغض و عناد کا گھناؤنا لکھار ہے کہ زوجِ محبوبہ، رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اللہ اور رسول کی شہادت کو بالائے طاق لکھ کر چند اخوانِ الشیاطین جوٹے اور بے ایمان کو فیسوں کا دم چھلنا بنجائیں اور انہیں کی تال پر تانچے لگیں، اور ان کی اتباع و پیروی میں اپنے ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اَلْقَبَاۗتِ لِلْقَبِيۡرِیۡنَ وَالْقَبِيۡرُوۡنَ لِلْقَبِيۡاَتِ اَوَّلٰیۤیْلَیۡہِمْ مَّبۡرُوۡکَہٗ
مَعًا یَعۡوۡکُوۡنَ لَہُمۡ مَّغۡفَرٰہٗ وَّرِزۡقٌ کَرِیۡمٌ
پاک باز عورتوں پاک مردوں کے لئے اور پاک مردوں پاک عورتوں کے لئے زیبا ہیں ان کے متعلق جو کچھ کہتے ہیں وہ اس سے پاک دامن ہیں ان کے لئے مغفرت اور اچھا رزق ہے!

اہل سنت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بابت ابنِ قتیبہ کی بات کو کس طرح وقعت دے سکتے ہیں جبکہ ترمذی، ابنِ ماجہ اور ابوحاتم رازی نے بطریقِ معذورہ روایت کی ہے کہ سیدہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں۔

قَالَ سُرَّ سُوۡلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ لِعُمَّانَ
بَاَعْمَانُ لَعَلَّ اللّٰہَ یَفۡصَلُکَ قِیۡمًا فَاِنْ سُرَّ اَوَّلُکَ
عَلٰی خَلۡعِہٖ فَلَا تَحۡلَعۡہِ لَہُمۡ شَلَاۡلَاۡ
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مخاطب ہو کر یہی کویم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ فرمایا کہ عثمان، شاید اللہ تعالیٰ تمہیں کوئی پوشاک پہنائے، مگر لوگوں وہ پوشاک انکارنا چاہیں تو تم ان کی خاطر وہ پوشاک نہ تارنا۔

اعراض۔ (م) امیر اعتراف ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی بلکہ اس پر بھی ریہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ نعیم بن حمار نے کتاب الفتن میں اور محمد بن مسکویہ نے تجویب

الام میں، اور ابنِ قتیبہ نے کتاب السیاست، میں ایک روایت یوں بیان کی ہے کہ جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ایک لشکر راستہ میں ایک ایسے مقام سے گزر رہا تھا۔ تو وہاں کتوں نے جو نمکنا شروع کر دیا، جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ پانی کا کیا نام ہے، انہوں نے بتایا کہ اسے خواب کہتے ہیں۔ بسکڑ آپ فرماتے گئیں مجھے یہاں سے واپس لے چلو۔ جناب محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ انے پوچھا آخر کیوں؟ آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی ازواج سے یہ فرمائے منسبے!

کَاۡفِیۡ اِخۡذَ لَکُنَّ تَفۡحَہَا کِلَابَ الْحَوَابِ فَاِذَا لَکَ
اَنَّ تَکُوۡنِیۡ یَا حُمَیۡرُ
گویا میں تم میں سے ایک پر خواب کے کتوں کو بھونکتا دیکھتا ہوں۔
تو لے حمیرا تم وہ نہ ہوتا۔

پس یہ مخالفت یا دوسرے کے باوجود آپ وہاں سے واپس نہ ہوئیں۔

جواب ۱۔ جو روایات ان لوگوں نے بیان کی ہیں بات تو ان سے بھی ظاہر ہوتی ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے واپسی کا ارادہ نہیں کیا۔ اور اہل سنت کی روایات میں یہ امر آہستہ آہستہ کے الفاظ ملتے ہیں مَرَّ دُفِیۡیَ مَرَّ دُفِیۡیَ (مجھے واپس لے چلو۔ واپس لے چلو) اسی کے ساتھ ان کی روایات میں بطورِ تتمہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے واپسی میں پس دپیش کیا۔ مگر اہل لشکر نے اس سلسلہ میں آپ سے مواخعت نہ کی اور

کچھ بھی جی چاہے انہوں نے دیکھا تھا اس لئے تعظیم کی بات کہہ ڈالی۔

۱۰ حالات کے پیش نظر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف افشار و راز کی نسبت کرنا محض تہمت و افتراء ہے۔

اور پھر حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اہل سنت کا جو عقیدہ ہے، اس میں ان کا یہ عمل بھی کوئی غلط نہیں ڈالتا۔ اس لئے کہ اگر وہ جو کچھ بھی ہوا اس پر اس کا مقصد نہ ہو، تب بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ خلاف وجوب محصیت اور گناہ ہے۔ اور آیت کا جملہ ان تنوبا الی اللہ صاف بتاتا ہے کہ اس محصیت سے تو یہ مقبول ہے۔ اور بالاجماع یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے تو یہی کہہ کر اور مقبول ہوئی۔ اور آپ آخر دم تک ازواج مطہرات میں داخل رہیں، اور خوشخبری پائی۔

طبری کی جمیع البیان جو شیعوں کی معتبر تفسیر سمجھی جاتی ہے اس میں طبری کہتا ہے۔

قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَسَمَ الْأَيَّامَ بَيْنَ نِسَائِهِ فَلَمَّا كَانَ يَوْمَ حَفْصَةَ ثَلَاثَ يَأْسُورَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِي إِلَى حَاجَةٍ فَأَذِنَ لِي أَنْ أَتُوهُ فَأَذِنَ لَهَا فَلَمَّا خَوَّجَتْ أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى جَارِيَتِهِ مَارِيَةَ الْفُطَيْمِيَّةِ أَمَّا إِذَا هِيَمْ وَفَدَا كَانَ أَهْدَاَهَا الْعُقُوسَ فَأَذْخَلَهَا بَيْتَ حَفْصَةَ فَوُجِعَ عَلَيْهَا فَأَتَتْ حَفْصَةَ فَوُجِدَتْ الْبَابَ مَغْلَقًا فَنَحَلَسَتْ عِنْدَ الْبَابِ فَخَدَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَجْهَهُ يُعْقَدُ عَرَقًا فَقَالَتْ حَفْصَةُ إِنَّمَا أَدْنَتْ لِي مِنْ أَجْلِ هَذَا. أَدْخَلَتْ أَمَتَهُ بِلَيْتِي ثُمَّ وَقَعَتْ عَلَيْهَا فِي يَوْمٍ لِي وَعَلَى فَرَأَيْتُ أَمَةً أَدْنَتْ لِي حُزْمَةً وَحَقًّا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَيْسَ هِيَ جَارِيَتِي قَدْ أَخْلَ اللَّهُ ذَلِكَ لِي أَسْأَلُكَ نَهْيِي حَزْمًا وَعَلَى أَنْ تَمْسُ بِذَلِكَ وَصَارَ وَلَا تُحْبِرِي بِنِزَالِهِ إِذَا أَهْمْتُنَّ وَهَوَّيْتُنَّ وَأَمَانَةَ فَلَمَّا خَدَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَعَتْ حَفْصَةُ لِي الْبَيْتَ الْوَالِدِي بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ عَائِشَةَ فَقَالَتْ أَلَا أَسْأَلُكَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ خَدَّجَ عَلَيْهِ أَمَتَهُ مَارِيَةَ وَقَدْ أَرَاهَا اللَّهُ مِثْلَهَا وَخَبَّرْتُ عَائِشَةَ بِمَا أَرَأَيْتُ وَكَانَتْ مُتَمَعًا فَبَيْنَ مِثْلَهَا وَتَبَيَّنَ عَلَى سَائِرِ أَزْوَاجِهِ فَقَدْ زَنَتْ بِمَا نَهَا النَّبِيُّ لَهُ فَخَدَّجَ وَمَا أَخْلَ اللَّهُ وَلَكَ فَاغْزَلْ نِسَاءَهُ تَمَتُّعًا وَعَشِيرَتِي يَوْمًا وَقَعْدَ لِي مِثْرَبَةً أَوْ أَبْرَ أَهْلِي مَارِيَةَ

حَتَّى تَزَكِيَهُ أَيْهِ الْعِيْلُ وَتَقِيلَ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلَا يُؤْمَرُ بِعَائِشَةَ مَعَ جَارِيَةِ الْيَتِيمَةِ فَوَقَعَتْ حَقِصَةً عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَعْلِمِي عَائِشَةَ بِذَلِكَ وَخَذَرَهَا رَأْيَهُ عَلَى نَفْسِهِ فَأَعْلَمَتْ حَقِصَةً عَائِشَةَ الْحَبْرَةَ وَاسْتَلْتَمَتَا هَا فَاعْلَمَ اللَّهُ وَبَيَّنَّهُ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ وَإِذْ أَسْرَ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا يُعْنِي حَقِصَةً وَلَكِنْ خَذَرَهَا مَارِيَةَ الْقَيْنِيَّةَ أَخْبَرَهَا حَقِصَةً أَنَّهُ يَتَلَفَّ مِنْ بَعْدِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ نَعَدَتْهَا لَعْنُ مَا أَتَيْتُ مِنَ الْحَبْرَةِ وَاعْدَمَ عَنْ بَعْضِ أَنْ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ يَكُنْ لَكَ بَعْدِي.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو سنا دیا تھا، ہائی ازولج مطہرات کی نسبت ان دونوں بی بیوں میں دوستی اور ملاقی کے باہم روابط زیادہ استوار تھے اس پر کثرت تحریم بانیہا النبوی لدھہ ما محل اللہ لدنازل ہوئی تو آپ نے امتیس روز تک اپنی ازولج سے کن رہ کشتی اغیار فرما کر ام ابراہیم کے بالا غادر مرقم فرمایا تاکہ آیت تجزیر نازل ہوئی۔ بعض راویوں نے یہ کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا سے خلوت فرمائی تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا و ملں موجود تھیں۔ اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کافائتہ رضی اللہ عنہا ہے اس کا ذکر نہ کرنا۔ اور آپ نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھہرایا۔ مگر بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا نے اس کی اطلاع اس کا تیکہ سادہ کہ کسی سے ذکر نہ کرنا حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کو دی جس کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدی اس آیت میں مراد بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا مراد ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام ٹھہرا لیں کی خبر بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا کو دی اسی کساتہ خبر بھی دی تھی کہ میرے بعد جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوں گے۔ انہوں نے خبر کا ایک حصہ افشا کر دیا اور دوسرا نہیں بتایا۔

اس روایت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ افشا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہوا۔ نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ افشا خوشی و فرحت کی زیادتی کے سبب ہوا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تافرائی کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔ اور پھر عیاشی کی وہ روایت جو اس نے جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کے حوالے سے کی ہے اور وہ شیعوں کے نزدیک بہترین حدیثیں شمار ہوتا ہے وہ صاف رصاندری پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس سے شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہوتا ہے۔ اور اس رائے کے افشا پر کوئی عتاب بھی نہیں! یہاں ایک اور مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی کے ذریعہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہو گیا تھا تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حکم، امراء الہی کے مخالف ہوتا ہے اور انبیاء کرام علیہم السلام تو تقدیر الہی کے خلاف دعا تک نہیں کرتے یہ جانیکہ خلافت کی تقرری و موقوفی کے احکام صادر فرمائیں! معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں فرمایا۔ یہ سب باروں کی گھڑت اور افزار ہے! چنانچہ ارشاد فرمائی ہے۔

قُلْنَا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَى يُجِئُ بِنَاتِي فَوَيْلٌ لِي مِنَ الْخَبْرِ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ لَحَلِيمٌ أَذًا وَ مُتَيْنٌ يَا إِبْرَاهِيمُ اْعْرِضْ عَنْ هَذَا إِنَّكَ حَلَجَاءُ أَصْرِكَ وَاتَّقِ اللَّهَ إِنَّهُ عَنِ ابْنِ غَيْرٍ مُذَوِّدٌ.

حب ابراہیم علیہ السلام کا خوف دور ہوا اور بشارت دہسہر ملی تو وہ ہم سے قوم لوط کے معاملہ میں اصرار کرنے لگے کہ انہیں عذاب نہ دیا جائے وہ ہم دل بردار و خدا کی طرف رجوع کرتے والے ہیں (اسی لئے یہ اصرار کر رہے تھے کہ ان سے کہام ابراہیم اس (اصرار) سے گریز کرے، تمہارے رب کا اس معاملہ میں حکم جاری ہو چکا ہے کہ ان پر عذاب آئے گا جو لوٹا نہیں جاسکتا۔

اعتراف - ۴) اے محمد و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما نے فرمایا۔

مَا خَرَّتْ عَلَيَّ اَحَدٌ مِّنْ نِّسَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا تَلَّى عَلَى خَدِّهَا وَلَا مَا أَتَتْهَا قَطُّ وَلَا كَيْفَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْنُزُ ذِكْرَهَا

نہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذرا سی بات سے سوائے خدیجہ رضی اللہ عنہا کے کسی کے حال پر مجھ کو غیرت نہیں آئی حالانکہ میں نے ان کو بالکل نہیں دیکھا مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا ذکر کرتے سے فرمایا کرتے تھے۔

جواب - غیرت اور رشک تو عورتوں کا مبعی تھاغنا ہے! اور مبعی تقاضے پر کوئی گرفت نہیں۔ بے غیرت و رشک کی بنا پر کوئی قول و فعل خلاف شرع سرزد ہو تو البتہ گرفت کا سوتہ ہوتا ہے۔

حدیث صحیح میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کسی بیوی کے گھر میں تھے کہ ایک دوسری زوجه محترمہ نے آپ کے لئے عود لکھا تیار کر کے بھجوا دیا مگر ان محترمہ نے غیرت کے واسطے خادمہ سے طشت لے کر زمین پر پھینچ دیا۔ کشت تو فرمائی کہ ان کا باجی بکریا لکھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھانے کی حرمت کے لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی بڑی نعمت ہے۔ نفس نفیس خود کھائے اور کھانا چھینے لگے۔ ساتھ ہی یہ بھی فرماتے تھے، غالت امکہ۔ مگر اس کے علاوہ ان محترمہ رضی اللہ عنہا سے کچھ فرمایا نہ ناراض ہوئے۔ جب اس معاملہ میں نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی محرمات کے ساتھ یہ سلوک و معاملہ ہے ایسے غیرے کو حق کہاں پہنچا ہے کہ ان اہمات محرمات رضی اللہ عنہن کو اعتراض کا نشانہ بنائے۔ اور اپنی عاقبت خراب کرے!

کتب امامیہ میں تو ابوالبرکات حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق یہ درج ہے کہ انہوں نے ائمہ کے معاملہ میں حدود و شک کا اظہار فرمایا، تو ان کے مقابلہ میں بلی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ غیرت کیا وزن رکھتی ہے۔ اور کیسے اس پر یہ لوگ اعتراض کر سکتے ہیں۔

اعتراف - ۵) حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا، آخر عمر میں فرمایا کرتی تھیں قَاتَلْتُ عَلِيًّا وَكَوَدِدْتُ اَنْيُكُنْتُ نَسِيًّا مُنْسِيًّا۔ میں علی (رضی اللہ عنہ) سے لڑ پڑی۔ اور میری خواہش ہے کہ میں بھولی بھری بات ہوئی!

جواب - ان الفاظ سے کوئی مزاحیہ طریق صحیح منقول نہیں، صحیح بات یہ ہے کہ یومِ جبل کی بلا جب بھی گئی، آپ بے اختیار اتار چڑھا کر دربارگ آئینوں سے ترو جاتی۔ یہ روٹنا اس بنا پر ہوتا کہ کاش میں نیکفے میں جلدی نہ کرتی، پہلے حالات کی تحقیق کیوں نہ کر لی، مخوف فکر کیوں نہ کیا۔ کہ اتنا زبردست البیہوش آگیا۔ اگرچہ اپنی نکلے ہوئی بات منوانے پر اتنے مصر تو اہل سنت کی معتبر صحیح اور مستند کتابوں کی بات بھی تو سنو! اور اسے قبول کر لیں جن میں ایسے ہی الفاظ جاب بھی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں کہ جب ام المومنین رضی اللہ عنہا کے لشکر کو بڑھتے ہو گئی اور دونوں طرف کے کانوں کو لگا ہلاک و شہید ہو گئے تو آپ جب متغلبین کی لاشوں کے ملاحظہ کے لئے گئے تو اپنے زانو پر پڑ کر رہ فرما رہے تھے، یَلْبِسُنِي مِثْلَ كَبَلٍ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًّا مُنْسِيًّا۔ (دکاش میں اس سے پہلے مگر بھولی بھری بات کیوں نہ ہوگی، اگر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا ہو تو وہ اسے تبدیل سے ہوگا۔ اور جناب مقصد انصاف پسندی اور رجوع بحق و موافق طرفین سے اسی قسم کے احساسات و ذمات کا اظہار ہوتا ہے جو باہم مرتبہ شہنشاہی پر مبنی ہوتا ہے!

کیا یہ تعجب اور دکھ کی بات نہیں کہ ایسے قابلِ قدر جذبات و احساسات کو بھی یہ لوگ ملاحظہ میں شمار کرتے ہیں۔

اعتراف - ۸) کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حجر و مبارک کو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن تھا اپنے والد و اراک کے دوست حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا مقبرہ بنا دیا۔

جواب - کتب اہل سنت میں جو احادیث صحیحہ مروی و منقول ہیں ان سے ثابت ہے کہ گاہ بصر راحت گاہ باشندہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بخوش جبری دی ہے کہ یہ دونوں محترم حضرات آپ کے جوار میں مدفون ہوں گے! چنانچہ جب فاطمہ اعظم رضی اللہ عنہ کی تدفین وہاں ہو گئی تو جناب علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

اِنِّیْ کُنْتُ لَا تُخْرِجُ اَنْ یَّخْلُقَ اللهُ مَعَ سَاحِبِیْهِ اَوْ
کُنْتُ کَیْثُهَا اَسْمَعُ رَسُوْلَ اللهِ صَلَّی اللهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ
کُنْتُ اَنَا وَابُو بَکْرٍ وَعُمَرُ وَنُفِیْتُ اَنَا وَابُو بَکْرٍ وَعُمَرُ
وَالطَّلَقْتُ اَنَا وَابُو بَکْرٍ وَنُفِیْتُ۔

میرا بچہ گمان تھا کہ اللہ تعالیٰ تمکو دے مگر تمہارے دونوں دوستوں
کے ساتھ ملا دے گا۔ اس لئے کہ میں نے کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے اس قسم کا کام سنا کہ میں، ابو بکر اور عمر دو ایسے تھے۔ میں، ابو بکر
عمر کو دے تھے۔ میں، ابو بکر اور عمر چلے !

لہذا آپ کے وہاں دفن ہونے کے جواز کا اس سے صاف اور مکمل حکم اور کیا ہوگا جو کمال رضامندی اور خوشنودی کا پتہ دیتا ہے۔ اگر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مریخی اجازت دیکھا رہی تو یہ خبر جناب حسن رضی اللہ عنہ نے اس جبر میں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار کیوں فرمایا تھا۔ جبکہ آپ بخوبی جانتے تھے کہ اب اس قسم کی اجازت اور حکم شرعی کا حصول ناممکن اور محال ہے !

دوسرا جواب یہ ہے کہ ازواج مطہرات کے تمام حجرات الہی ذاتی ملکیت تھے۔ اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مالک بنایا تھا۔ ہر ایک کے لئے ایک ایک مکان نامزد فرمایا تھا۔ حکم نفی کا بھی یہی تقاضا تھا کہ جب ایک شخص اپنی کس اولاد کے نام کوئی مکان بنائے یا خریدے اور پھر اس کو کسی کے قبضہ میں چھوڑے رکھے تو وہ اسی کی ملک ہو جائے۔ دوسری اولاد یا داروں کا اس میں کوئی دخل نہیں رہتا۔ اور یہی حکم ازواج اور دیگر اقارب کے۔

ازواج مطہرات کی ملکیت کا بخوت یہ بھی ہے کہ وہ اپنے اپنے مکانات میں مالکانہ تصرف فرماتی رہتی تھیں، مثلاً توڑ پھوڑ، مرمت، ان کو تنگ یا کشادہ کرنا۔ درواں نکالنا وغیرہ۔ اور یہی حال سیدہ فاطمہ الزہراء اور ان کے اصحاب و زید رضی اللہ عنہا کے حجروں کا بھی ہے کہ یہ دونوں اپنے اپنے گھروں کے مالک تھے۔

اور قرآن مجید کی آیت وَفَوْنِیْ سُوْنِکُمْ میں اشارہ قریب قریب تصریح کے ہے۔ پھر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا بوجہ صحابہ کرام جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کرنا اور کسی کا بھی انکار نہ کرنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ جو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی ملکیت میں تھا۔ اور یہ سب ہی کو مغلوب ہے کبھی بگرام رضوان اللہ علیہم خلفاء کی چھوٹی چھوٹی باتوں پر نظر رکھتے اور معمولی تعمیرات پر گرفت فرماتے تھے۔ اگر اس معاملہ میں بھی وہ دیکھتے کہ کوئی امر خلاف شرع ہے تو وہ کبھی خاموش نہ رہتے۔ لہذا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ تمام صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کے نزدیک اپنے اپنے حجروں پر ازواج مطہرات کی ملکیت مسلم الثبوت تھی ! کسی نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اجازت طلبی پر اعتراض نہیں کیا۔ اور یہ بات تو شیعی کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی اس جبر مبارک میں اپنے جواہر صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن ہونے کی اجازت حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے چاہی تھی ! یہ الگ بات ہے کہ ان کی وفات کے بعد مردان کی مداخلت کے باعث ایسا نہ ہو سکا۔ اس سلسلہ میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ مع اہل و عیال اور دوست احباب مسلح ہو کر آمادہ پیکار بھی ہوئے مگر مردانہ فوری طور پر مسجد نبوی اور مدینہ المہر کے اندر درگاہ متعلیٰ کردی ! اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کہ اس معاملہ میں جناب حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے جملہ بیٹوں کو گزند نہ پہنچ جائے، کہ حضرت ابو سہیل رضی اللہ عنہ نے سچ میں پوچھا کہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو سمجھا دیا کہ نہز مصلحت وقت دکھا کر آپ کے غم کو کم کیا۔ اور معاملہ بغیر خون خرابہ کے ختم ہو گیا۔

لہذا اگر جو شریف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کی ملک نہ تھا تو جناب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اجازت کیوں طلب فرمائی ! ایسی صورت میں مردان سے اجازت لینا چاہئے تھی کہ وہ عالم حکم وقت ہونے کی حیثیت سے بہت الماں، اور اوقات وغیرہ پر متصرف تھا۔ اور اس کے حکم کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی اجازت بھی مفید نہ ہوتی۔ اگر کسی کو اس روایت سے انکار ہو تو اسے چاہئے کہ وہ اپنے دل کی کتاب فصول الہدیٰ معارف الکرامہ، یا دوسری کتابوں کا مطالعہ کرے۔ اس موقع پر اپنے دل بعض وعاد سے مجبور ہو کر بہت سے شیعوں بطریق بہت وافر جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر یہ اتہام

لگاتے ہیں، کہ آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اجازت دینے کے بعد چلتے ہیں، اور ایک فخریہ سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آتے ہیں، دفن سے دھوا میراث کا دھویا گیا۔ اور عجب ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ اونا بونا شعر پڑھا۔

تَجَلَّلْتُ بِغُلَّتٍ وَإِنْ عِشْتُ لَنَتَيْلَتْ
لَكَ السَّعْمُ مِنَ الْخَمِّ وَإِلَّا لَكِ لَتَغْتَمِ

ترجمہ: شہسوار ہوئی فخریہ سوار ہوئی تو اٹھی سوار بھی ہوگی تمہارا حصہ تو آٹھویں حصہ کا تو اس حصہ سے نگرے تو سارا مال بھگم کر گئیں۔ حالانکہ انہیں شاید یہ تہہ نہیں کہ حدیث میں معاذ اللہ نبیاء لا نوث ولا نوث و انبیاء کی ہماری جماعت نہ کسی وارث ہوتے نہ ہمارا کئی وارث ہو تب لوہے کی لادی خود حضرت صدیق رضی اللہ عنہما ہی تو ہیں۔ اور پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم کو میراث طلب کرنے سے دھوا۔ تو آپ میراث کا دھویا کیسے کر سکتی تھیں۔ اور آپ کو سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آنے کی کیا ضرورت تھی تدفین آپ ہی کے جرم میں ہوئی تھی۔ اپنے جرم کا دروازہ بند فرما لیتیں

اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب یکے صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کل متر و کلات کے آٹھویں حصہ کا تو اس جس میں جرمے، سکونت و کاشت کی زمینیں تھیں، وارث فخر اور بھروسے بھی شامل تھے۔ بالیقین جناب عائشہ رضی اللہ عنہا کے جرمہ کے علاوہ تھے تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہما پر ان کے بھگم کر جانے کا الزام کیسے درست ہو سکتا ہے۔ کل میراث نہ آپ کے قبضہ میں تھی نہ آپ نے کھائی! عرض ہو جو لوں پر خدا کی لعنت ہے قانون کے مطابق ان مقتولوں کے ہاتھ لعنت، ندامت اور رونا کی کسوا کی نہیں آتا۔ اور تانوں انہی ایسے جھوٹوں کو خود ان کی اپنی زبان سے رسوا کرتا ہے۔

اعتراض - (۹) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مسکن عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف اشارہ فرما کر دورانِ خطبہ یہ الفاظ فرمائے۔

اَلَا اِنَّ الْفِتْنَةَ هُهْنًا ثَلَاثًا مِّنْ
حَيْثُ تَطْلُمُ قَدْرُنَ الشَّيْطَانِ
اگاہ رہو، فتنہ یہیں ہے۔ تین مرتبہ فرمایا، جہاں سے شیطان کا سینک نکلتا ہے!

اور اس سے مراد عائشہ (صدیق رضی اللہ عنہما) کا فتنہ ہے جبکہ آپ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے لڑنے کیلئے مدینہ سے بصرہ گئیں۔ اور ہزاروں مسلمانوں کے قتل کا سبب بنیں!

جواب:۔۔ کلام صحیح ہے مگر مراد باطل ہے۔ اور یہ دانستہ کلام یہ غیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تحریف ہے۔ اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ ہیست میں جگہوں اور مقامات پر فرمائے ہیں اور اشارہ مسکن عائشہ کی طرف نہیں مشرق کی طرف فرمایا ہے۔ ہر جگہ مسکن صدیق رضی اللہ عنہما کہاں! مسجد نبوی میں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ فرماتے تھے یہ اتفاق ہے کہ وہاں سے رخ کرنے سے جرمہ عائشہ رضی اللہ عنہا سائے پر تلے۔ کیونکہ آپ کا مسکن مشرق جانب تھا۔ پھر آنسو کی عبارت کو تو دیکھو کیوں کہ قرآن شریف ان کے طلع کے جگہ مسکن عائشہ نہیں سمت مشرق ہے بلکہ اور وہ روایت جو ان الفاظ سے سمت مشرق کی مراد ظاہر کرتی ہے خود انہیں کی کتابوں میں موجود ہے! مگر انتہائی بغض و حسد اور شرارت کی بنا پر ادھر سے انکسیر موندی ہیں اور غلط مراد معنی کو پھیلانے میں افغان الشیاطین کا کردار ادا کرتے جا رہے ہیں۔

حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ رضوان اللہ علیہم کی روایت اس قصہ کے سلسلہ میں بجا شبہہ و در کرنے میں کافی ہے اس کے الفاظ یہ: مَا أَشْرَ الْكُفْرُ هُهْنًا وَأَشْرَ الْكُفْرِ هُهْنًا ثَلَاثًا مِّنْ حَيْثُ تَطْلُمُ قَدْرُنَ الشَّيْطَانِ فِي كَيْبَلِهِ وَمُضَنَدٍ۔ طلع ہوتا ہے ربیعہ مضر میں۔

اس امت مرحومہ میں جو فتنہ بھی اٹھا اسی سمت سے اٹھا۔ سب سے پہلا فتنہ مالک بن اشتر کا خروج تھا۔ وہ اور اس کے ساتھی حضرت عثمان

ایسا نگہار نظر آئے جو باعث تعجب ہو، اور دلدلا دایہات ٹہر ہو کر اسے پشت کر لیں۔ تو ایسی بات جو دنیا کے تمام طبقات (یعنی کہ طعن کرنے والوں کے اپنے بار بھی) رائے اور معمول بہ ہو اور شرعاً بھی سنت و مستحب ہو وہ قابل اعتراض و موجب طعن کس منقطع سے ہو گئی!

بلا تخصیص عام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

اعتراضات

ایسے اعتراضات دس ہیں۔

اعتراض - (۱) صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) نے درمیر گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ اول جنگ اُردین کے سب بھاگ اٹھے دوم جنگ احنین میں کہ وہاں بھی ان کے قدم اکھڑ گئے۔ یہ دونوں جہاد کفار کے مقابلہ میں تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی میں کفار کی لڑائی سے بھاگنا کبیرہ ہے!

جواب۔ جنگ اُردین کے وقت تک فرار سے ممانعت کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور پھر یہ لغزش معاف بھی کر دی گئی۔ ولقد عفا اللہ عنہم! (فرمائے جیسے معاف کر دیا اگر آپ اسے معاف کرنے پر تیار نہیں۔ ایسی حالت میں تو آپ اپنے ایمان کی خیر منائیے۔) اور پھر جنگ اُردین میں منافقین تو لڑائی سے پہلے ہی بھاگ لئے تھے! مسلمان دوید ہوئے، اتفاقہ لڑائی لڑی، مگر جب شکست ہوئی اور یہ مشہور ہوا کہ دغا کر بدین جنحو صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت پائی۔ تو ایسی حالت میں کہ سردار لشکر نہ رہے اور جمعیت تباہی کی نذر ہوئی ہو تو ایسی حالت میں فرار ایک ممانعت نہیں۔

اد جنگ حنین کی پسپائی کو فرار کہنا تو کھلی دھاندلی ہے۔ یہ تو ایک جنگی چال تھی جو پہلی غلط چال اور بے تدبیری، کی اصلاح اور لشکر کو نقصان سے بچانے کے لئے کی گئی۔ سو یہ کہ میدان جنگ کا بغور جائزہ لینے کا موقع نہ ملنے کے سبب یہ بات اور دشمن کی چال سامنے نہ آسکی کہ دشمن نے جنگ راستہ کے اطراف کی چھاڑیوں میں پتے تیر انداز متعین کر کے چھپا دیے ہیں۔ مسلمان بے فکر آگے بڑھے تو اس ایمانگ حملہ اور فائدہ سے سراسیمہ ہو گئے اور انتشار میں مبتلا ہو گئے، اس وقت بھی پسپا ہونے والے بھی مہاجر و انصار کے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم تھے بلکہ وہ مسلمان صحابہ تھے جو فتح مکہ یا بعد میں مسلمان ہوئے۔ مگر ان کی پسپائی کو بھی فرار کہہ سکتے اس لئے صورت حال سمجھ میں آنے کے بعد فوراً پلٹے اور پھر مسلمان فتح سے بھگتا رہے۔ (اور پھر جس ذات گرامی و محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تجبوی حلیت کا دم بھر کر یہ معترض ان کے جان نثاروں کو مطعون کرنے اور انہیں گناہ کبیرہ کا مرتکب قرار دینے کے لئے مضطرب و بدعہ ہیں جب انہوں نے ہی اپنے اصحاب و ساتھیوں کو کچھ نہ کہا تو یہ جو تین تین میں سے تیرہ ہیں! کیوں تارخا میں اپنا ایمان ضائع کر رہے ہیں نہ) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ حُسْنُ ذَاكَ ثُمَّ ذَهَبَ** (پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی سکینت نازل فرمائی۔ اور ایسے لشکرانہ سے جنکو وہ دیکھ کر پائے تھے۔)

(تمہیں کو بزم خود کبیرہ کا مرتکب قرار دے کر اپنے بغض و کینہ کا نشانہ بنا رہے ہو، اللہ کے ہاں ان کے مرتبہ کا کچھ جاوہ نظر آیا کہ نہیں۔ ان کے لئے سکینت خداوندی کا نازل ہو رہا ہے لشکر خداوندی ان کی مدد کے لئے اتر رہا ہے۔ اور پھر وہ مغرور و متفرد و مشہور لوگ رہے ہیں! مگر اس سب کے باوجود وہیں وہ اب تک کبیرہ کے مرتکب ہی نظر آ رہے ہیں۔) ابوالقاسم بن سعید عقی نے اپنی کتاب بشرائع میں بطور نص یہ بیان کیا ہے کہ جب جنگ میں ہلاکت کا یقین ہو جائے تو جنگ سے بھاگنا جائز ہے۔ (تو اب یہ کس مندرجہ مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں)

اور میرے مشیخہ تو اپنی کتابوں میں درج صحیح روایتوں کے سبب انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی مکہ کبیرہ کا مرتکب ملتے ہیں۔ مثلاً حضرت آدم علیہ السلام، حضرت یونس علیہ السلام وغیرہ جنکا معصوم ہونا قطعی ہے۔ اس پر اجماع بھی ہے۔ تو اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے جو معصوم بھی نہیں ہیں کسی کبیرہ کا ارتکاب ہو بھی گی تو ان کے نزدیک عین کایک جوازاً خصوصاً جب وہ مکہ، توبہ واستغفار اور رحمت الہی سے محروم کر دیا گیا ہو۔ پھر یہ کہ ان کی طاعتات اور جہاد کی مشغولیت کے اجر کو ملیا میٹ نہیں کر سکتے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں وارد قرآن و احادیث متواترہ کی بشارت سے چشم پوشی کرنا اور کاذب بشری افروشنوں کی ٹوہ میں لگا رہنا کسی صاحب ایمان کی شان کو ہرگز نہیں۔ معاندین کے جبکہ کفار سے انہ رسول کے نزدیک تو ان کے مرتبیں ملتی تھیں مگر نہیں آسکتی۔ البتہ عاقبت انہیں کی خراب ہوگی۔ (ن)

دیے ہیں ان شبہات سے اہل سنت کے اعتقاد میں تو کوئی خلل پیدا نہیں اس لئے معاندین کی یہ ساری گنگ و دولا حاصل ہے کیونکہ وہ صحابہ کی عصمت کے قائل نہیں۔ اگر ان سے کوئی گنہ مرزد ہو بھی گیا ہو تو یہ گنہ۔ (جیکہ غفواً لہم بخلاف ذات ہے۔ ہاں، معاندین کے ہاتھ میں بخشش کا کام ہوتا۔ تو سوچئے۔) (ن)

اہل سنت کی راہ اعتدال کی راہ ہے اس لئے وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے تمام امور کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً حقوق صحبت، خدمت رسول، ان کی جانبازیوں و جان نثاریاں، راہ خدا میں گھریاں، جان و مال، آل و اولاد کا پیٹھنا، دین و شریعت کو رائج کرنا، اور وہ آیات جوانی کی شان میں نازل ہوئیں اور وہ احادیث جوان کی رفعت شان اور بلندی درجہ پر حروف آخر میں وہ سب ان کے پیش نظر رہتی ہیں لیکن شیعہ! کہ ان کو عیون اور گنہوں کے علاوہ کچھ سوچنا ہی نہیں

اعتراض - (۳) کچھ بلکہ اکثر صحابہ کرام نے جب معمول اور انشوں کی آواز سنی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا خطبہ دینے چھوڑ کر کھیل تماشے اور خرید و فروخت کے لئے دوڑ پڑے۔ اور اس دنیا کی متاع قلیل پر نمازی جیسی اہم اور دنیا دارانہ رکن اسلامی کو اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں قربان کر دیا۔ ان کا یہ عمل صاف طور پر بے دینیائی پر دل ہے جس کا ذکر قرآن میں یوں فرمایا گیا۔ **وَإِذَا نزلَ الْفُتُوحَا فَآذُنُهُمْ فَكَنَ وَأَوَّلَ الْفُتُوحَا وَإِنكُم مِّنْ فَاعِلِينَ** جب کاروبار یا کھیل کود کی کوئی بات دیکھ پائے ہیں تو اس کی طرف چھپٹ پڑتے ہیں اور آپ کو اکیلا کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

جواب - یہ قصہ ہجرت کے ابتدائی ایام کا ہے، جیکہ خود احکام و آداب شریعت سے سب حضرات کو پوری واقفیت حاصل نہ تھی۔ قوط کے ایام تھے جس کی وجہ سے سب کو پریشانی لاحق تھی! تجارتی قافلہ کا شہر سے انتظار تھا۔ خدشہ یہ بھی تھا کہ قافلہ کا سارا اناج یکشت کسی نے لے لیا۔ یا قافلہ گز گیا تو نرخ گراں تر ہو جائے گا۔ ان ہی حالات کی بنا پر اضطراری طور پر اُدھر چھپٹ پڑے۔ مگر کبار صحابہ مثلاً ابوبکر صدیق و عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما بدستور مسجد میں بیٹھے رہے۔ پور تربیت و تادیب سے قبل کا کوئی نعل، افعال جاہلیت کی مانند قابل عتاب اور لائق اعتراض نہیں ہوتا۔ قرآن مجید کا انزال گو عتاب اور تادیب کا ہے مگر اس کے باوجود انجام کار سے ڈر دیا یا کسی عذاب کا مورد نہیں بنایا گیا۔ اور پھر سب سے بڑی بات یہ کہ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے حضرات پر نہ عتاب فرمایا نہ غصہ ہوئے نہ ڈانٹ ڈپٹ فرمائی۔ تو اب اور کس کی یہ مجال یا حق ہے کہ وہ ان نفوس مقدسہ پر طعن یا اعتراض کرے۔

اور پھر نذرش کا صحابہ یا امتیوں سے سرزد ہونا بعد از نفل ہے نہ تعجب کی بات کہ ان میں عصمت کا جوہر ہوتا ہی نہیں معصوم انبیاء و رسل علیہم السلام تک سے بعض ایسے امور صادر ہوئے جو عتاب الہی کا باعث تھے! ایسے امور کا تقاضا نے بشریت کے سبب ظہور ناگزیر ہے۔ پے در پے تنبیہات کے سبب ہی تو تہذیب و تادیب حاصل ہوتی ہے۔

اعتراض - (۴) اہل سنت کی صحاح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ روایت موجود ہے۔

سَبَّحُوْهُ بِحَمْدِ رَبِّكَ حَتّٰی تُنَبِّئُوْهُمْ بِهٖمْ ذٰلِكَ الشَّجَاۗرُ
فَاَقْبُلُوْا اٰمِنًا مِّنْ رَّبِّكَ اِنَّكَ لَآتٰدِیْ سٰی
مَا اَحَدٌ ثَوًّا اَعْدَلُ لَآ فَاَقْبُلُوْا كَمَا قَالَ الْعَبْدُ
الصَّالِحُ وَكُنْتُ عَلَیْهِمْ شَهِیْدًا اَمَّا مَمْنُتُ فِیْهِمْ
لَدُنَّا تَوَفِیْكَیْ كُنْتُ اَنْتَ الذَّقِیْبُ عَلَیْهِمْ وَاَنْتَ
عَلٰی كُلِّ شَیْءٍ شَهِیْدٌ فِیْقَالُ اِنَّهُمْ لَنْ یَّرٰكُمَا
مُرْسَدَیْنِ عَلٰی اَعْنَآبِهِمْ مُّتَدٰۤیْمًا فَرَقْتَهُمْ

حضرت علیؓ نے فرمایا، میری امت کے کہ لوگوں کو دیکھو
کی طرف سے لایا جائیگا تو میں کہوں گا یہ تو میرے امی ہیں، یہ تو میرے
امی ہیں (انہیں جنم میں کہوں گے) اس پر مجھے بتایا جائیگا کہ
آپ واقف نہیں، آپ کے بعد انہوں نے کیسے کیسے عمل کئے، چنگی پاداش
میں ان کو لایا جا رہا ہے، تب میں وہ الفاظ ہراؤں گا جو اللہ کے
ایک صالح بندہ عیسیٰ علیہ السلام نے کئے تھے، کہ جب تک میں ان میں
موجود رہا ان کا گلہ نہ کرے اور تو نے مجھے ان کے درمیان اٹھالیا۔ تو آپ ان
کے گلہ نہ رہے، اور آپ تو میرے کے گلہ نہ اور جاننے والے ہیں، تو کہا جائیگا
کہ جب آپ ان سے جدا ہوئے تو یہ تب سے مرتد ہی رہے۔

جواب۔ حدیث مذکورہ سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مرتد سے مراد وہ لوگ ہیں جنکی موت ارتداد ہی پر ہوئی، اور جو مرتد
ہوں ان میں سے کسی کو بھی اہل سنت نے صحابی کہتے اور مانتے ہیں، نہ ان کے فضائل و خوبی کا کوئی عقیدہ ہے، قبیلہ بنی حنیفہ اور بنی تمیم کے اکثر لوگ
بصورت وفد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو آئے مگر وہ ارتداد کی وادہ کا شکار ہو کر خاک و خاں ہو گئے!
اہل سنت کی گفتگو کا موضوع تو وہ صحابی کرام رضوان اللہ علیہم ہیں جو ایمان و عمل صالح کے ساتھ راہی سفر آخرت ہوئے، اور احتکال و رائے
کے باعث آپس میں لڑے جھگڑے بھی، قتل و قاتل تک کی نویت بھی باہم ہوئی، اس سب کے باوجود دونوں صحابہ جماعتوں نے باہم
ایک دوسرے کو نہ کافرا، نہ بدعتی، بلکہ دونوں ایک دوسرے کے ایمان کی گواہی دینے اور مؤمن کہتے اور مانتے رہے!
ایسے ایمان اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ان کی زبانی میں کوئی روایت نہ ہو تو پیش کریں۔

یہ قصہ تو ان مرتدوں کا ہے جو فرقہ بین کے نزدیک مرتد تھے، بحث تو مرتدوں کے ساتھ جنگ و جدال کرنے والے مسلمانوں سے ہے، وہ تو بلا
شک دین کا علم بلند کرنے والے تھے، انہوں نے تو جہاد فی سبیل اللہ کے ذریعہ قبضہ و کسری کی عظمت و قوت کو پاش پاش کیا لاکھوں
لوگوں کو مسلمان کیا، قرآن مجید کی تعلیم دی، صلوات قائم کی شریعت سکھائی۔

خدا کے دشمنوں سے جہاد میں، کافر کو مسلمان بنانے، دین و شریعت اور قرآن کی تعلیم دینے میں جو اجر و ثواب ہے اسے ہر مسلمان جانتا ہے، اسی
کے ساتھ ایسے حضرات کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے بشارتیں بھی دیں اور اچھے وعدے بھی فرمائے، ذیل میں آیت ملاحظہ ہو!
وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحٰتِ
لَیَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِی الْاَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا الَّذِیْنَ مِنْ
قَبْلِهِمْ وَلَیُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِیْنَهُمُ الَّذِیْ اَسَٰخَرْتَهُمْ
وَلَیُبَدِّلَنَّهُمْ مِّنْ عَدُوِّ خَوْفِهِمْ اَمَّا لَیُبَدِّلَنَّهُمْ
لَا یَسْتَدْرِکُوْنَ فِیْ شَیْءٍ

چند نگاہی کے متعلق ارشاد فرمایا، یعنی اللہ عنہم و رضوانہ! (اللہ تعالیٰ ان سے رضاعی ہے اور اللہ تعالیٰ سے رضاعی ہیں)
وَاَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرٰی مِنْ تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ خٰلِدِیْنَ
فِیْهَا اَبَدًا۔
ان کے لئے ایسے باغات تیار کر دیئے ہیں جنکے نیچے نہریں بہ رہی ہیں، ان میں
یہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔

وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ فَضْلًا كَبِيرًا.

مؤمنوں کو یہ بشارت پہنچا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے لئے بڑے اعزاز و اکرام ہیں!

فَأَنذَىٰ هَاجِرًا وَأَلْحَدَ جُؤَاثِرًا وَبَارِئًا
وَأُوذَانَ سَيْبِئِينَ وَقَاتِلُوا الْأَقْدَرِينَ
عَنْهُمْ سَبَاءَ يَهُودَ وَلَا مِخْلَنَهُمْ جَنْبَ عَجْرَى
مِنْ مَحْضِ الْأَنْهَارِ

پس جنہوں نے ہجرت اور اپنے گروں سے نکلے گئے اور جنکو محض میری راہ میں تکلیف دہ گئی اور جنہوں نے جہاد کیا مرے بھی مارا بھی میں ان کی غرضوں کو معاون کروں گا اور ان کو ایسے باغوں میں رکھوں گا جہاں کچھ نہریں بہہ رہی ہوں گی۔

یہاں ایک باریک بات جان لینی چاہئے کہ انبیاء السلام پر سب و شتم اور طعن اس لئے کفر و حرام ہے، کہ ان میں سب و شتم کی وجہ یعنی گناہ و کفر سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ حضرات کرام تو اپنی ذات میں تعظیم و توقیر اور مدح و تعریف کے بے شمار اسباب اپنے اندر رکھتے ہیں۔ اب مسلمانوں کی وہ جماعت جو اپنے اندر اعزاز و اکرام، تعظیم و توقیر کے اسباب کی حامل ہو اور نص قرآنی سے ان کے گناہوں اور لغزشوں کی بخشش و معافی بھی ثابت ہو چکی ہو تو ایسی جماعت بالیقین اعزاز اکرام میں انبیاء کرام مکمل رکھتی ہے۔ اس لئے ایسی جماعت کی بدگویی کرنا اس کو بدوں ملامت بنانا اس کی امانت و تحفیہ کرنا بھی حرام ہے! ^۱ فرق مومن اتنا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام میں تو اسباب تحفیہ سرے سے تھے ہی نہیں۔ ان میں تو گروہ و مشارع گئے اور مال کا ریکہ سکتے ہیں کہ گویا کہ یہ اسباب ان میں تھے ہی نہیں۔ اس لئے کہ توبہ کرنے والے کی طرف گناہ و لغزش کی نسبت حرام ہے!

سولہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عام امتیوں کا یہ حال نہیں ہے کہ ان کے گناہوں کی معافی کا ہر کو علم وحی اور قرآن سے قطعی معلوم ہو گیا ہو۔ ان کی طاعتوں کا قبول ہونا اور اذی کے اعمال سے بالتحقیق اللہ تعالیٰ کا راضی ہونا بطریق یقین ثابت ہو گیا ہو۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طبقہ انبیاء کرام علیہم السلام اور عام امتیوں کے درمیان بطور برتری ہے۔ اسی لئے جمہور علماء اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ صحابہ کے علاوہ کوئی شخص گناہ نہیں کرتا۔ وہ بزرگوار صحابہ کرام کے درجہ کو نہیں پہنچتا۔ یہ بڑا قیمتی اور نفیس نکتہ ہے۔ اسے ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ پھر ایک جگہ یہ ارشاد فرمایا گیا۔ **يُؤْتِيهِمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ غَنًّا وَ يُؤْتِيهِمْ أَفْزَادًا**۔ **جَبْتُمْ لَهُمْ فِيهَا نِعْمَةً مِّنْ غَيْرِ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا**۔ ان کا رب ان کو بشارت دیتا ہے اپنی رحمت اپنی خوشنودی اور ان باغات کا جو ان کے لئے یہاں میں برقرار رہنے والی نعمتیں ہیں جس میں وہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔

یہی ارشاد فرمایا۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَى الْمُؤْمِنِينَ وَ
عَزِيزٌ عَلَى الْمُكَافِرِينَ وَالْكَافِرِينَ وَالْفَاسِقِينَ
وَالْعِصْيَانِ۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے تمکو ایمان کی محبت عطا فرمائی اے تمہارے دلوں کی
روفق و ریزیت بنایا۔ اور کفر و فسق اور گناہ سے تمہارے اندر نفرت اور
کراہت پیدا فرمائی

اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ پاکبازوں کی اس جماعت میں سے کسی سے اگر کسی فسق و عصیان کا ارتکاب ہوا بھی ہے تو وہ خطا، سہو، یا مغالطہ اور غلط فہمی کے سبب ہوا۔ ورنہ فسق و فحشاء کو برا جاننے اور سمجھنے والے اس کا ارتکاب محال و ناممکن ہے۔ اور عقلا کے نزدیک یہ بات اپنی جگہ ثابت دہے شدہ ہے کہ اختیاری اعمال و افعال کر نیکے لئے یہ بات ابتدائی ضروری و لازمی شرط ہے کہ وہ اس کو کرنے سے پہلے اچھا بھی سمجھتا ہو اور اس کی طرف شوق و میلان بھی رکھتا ہو۔ اور یہ اوپر کی آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے دلوں کی گہرائی میں کفر، فسق اور عصیان سے گہر بیت اور نفرت و سچو دھتی، اس لئے، وابستہ اور شوق و خوشی سے کسی برائی کے ارتکاب کا ان کے متعلق خیال بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَكَرَامَةٌ كَثِيرَةٌ۔
وہی کچھ کے مؤمن ہیں۔ اپنے رب کے نزدیک ان کے لئے مراتب عزت بھی ہیں۔ معافی بھی ہے۔ اور عمدہ رزق بھی!

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان کے خارجی اعمال و اعمال، نماز روزہ، حج و جہاد نہ دیکھا دے تھے نہ ان میں نفاق وغیرہ کا کھوٹ ملا ہوا تھا یہ تو برے پے اور کفر سے مومن تھے۔ کہ اپنے رب کے پاس باعزت مراتب بھی رکھتے تھے۔ اور عمدہ میزبان بھی حاصل تھی۔ اور یہ مراتب و میزبانی کی عزت اسی لئے پائی تھی کہ ان کے رب نے ان کی بخشش و مغفرت فرمادی تھی۔ اور ان کا ایمان حقیقی اور یقینی تھا!

یہ بھی ارشاد فرمایا لَٰكِن السَّوْلُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ جَاهِدُوْا بِاَمْرِ اِلٰهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ وَاُولَٰئِكَ لَعَلَّ الْمُؤْمِنُوْنَ۔
ایک جگہ ارشاد ہے۔ لَا يَسْتَوِيْ مِنْكُمْ مَنْ اَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلَ۔ اُولَٰئِكَ اَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِيْنَ اَنْفَقُوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوْا وَاُولَٰئِكَ وَعَدَّ اللّٰهُ الْخَسِيْثَ وَاَللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرٌ۔
یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ لَيُعْظَمَنَّ اُولَٰئِكَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ جَاهِدُوْا بِاَمْرِ اِلٰهِمْ وَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اِلٰهِكُمْ يَتَغَفَرُونَ لَكُمْ لَمَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَاَلَيْسَ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اُولَٰئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ۔

آخر آیت تک کا مضمون سامنے رکھتے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ ان نفوسِ مقدسہ سے نفاق کے احتمال تک کو دافع اور کھیلے الفاظ میں باطل کرتی ہے! وہ دن کہ نہیں سوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اور ان کے مومن ساتھیوں کو ان کا نور ان کے لئے اور دائیں جانب و درویش پھر گا۔
یہ ارشاد اس بات پر دلائل کو کہ ہے کہ آخرت میں ان کو کوئی عذاب نہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کا نور زائل نہ ہو گا۔
وَرَنَ زَالٍ شَدَّ اور شام ہوا نور قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔
اور اللہ تعالیٰ کا فرمان، وَلَا تَقْرَءُ وَالَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْعَدَاۗءِ وَاَلَيْسَ يَرِيْذُوْنَ وَجْهَهُ۔

بھی ان محرم و مکرم حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق نفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔
وَ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يُوْعِزُّوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَسْلَامٌ وَّ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يَكْفُرُوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَشَدِيْدٌ۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو عبادتِ حق کے لئے دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔

یہ ارشاد اس بات پر دلائل کو کہ ہے کہ آخرت میں ان کو کوئی عذاب نہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کا نور زائل نہ ہو گا۔
وَرَنَ زَالٍ شَدَّ اور شام ہوا نور قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔
اور اللہ تعالیٰ کا فرمان، وَلَا تَقْرَءُ وَالَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْعَدَاۗءِ وَاَلَيْسَ يَرِيْذُوْنَ وَجْهَهُ۔

بھی ان محرم و مکرم حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق نفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔
وَ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يُوْعِزُّوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَسْلَامٌ وَّ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يَكْفُرُوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَشَدِيْدٌ۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو عبادتِ حق کے لئے دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔

یہ ارشاد اس بات پر دلائل کو کہ ہے کہ آخرت میں ان کو کوئی عذاب نہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کا نور زائل نہ ہو گا۔
وَرَنَ زَالٍ شَدَّ اور شام ہوا نور قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔
اور اللہ تعالیٰ کا فرمان، وَلَا تَقْرَءُ وَالَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْعَدَاۗءِ وَاَلَيْسَ يَرِيْذُوْنَ وَجْهَهُ۔

بھی ان محرم و مکرم حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق نفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔
وَ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يُوْعِزُّوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَسْلَامٌ وَّ اِذَا جَاؤُكَ الَّذِيْنَ يَكْفُرُوْنَ بِاٰيٰتِنَا اَنْتَ لَشَدِيْدٌ۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو عبادتِ حق کے لئے دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔
اے محمد! جب وہ لوگ آئیں جو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں تو تمہارے ایمان کے آئینے میں اپنے آپ کو کافر دکھاتے ہیں۔

اب مواخذہ کا سوال ہی نہیں! ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ
أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ لَهُمُ الْجَنَّةُ يُقَاتِلُونَ
فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَفْتَنُونَ وَبَعَثُوا دُعَاءَ عَلَيْهِ
حَقَّاقِي التَّوَكُّلِ وَالْإِيمَانِ وَالْخُذَّانِ وَمَنْ لَا
فِي بَعْضِهِ مِنَ اللَّهِ.

اللہ نے مسلمانوں سے ان کی جان و اموال کے بدلہ جنت کا سودا کر لیا ہے۔
کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کر کے سر بسجود بن گئے ہیں! یہ پختہ وعدہ
تورہ و انجیل اور قرآن میں دہرے ہے اور اللہ سے اپنے عہد کو پورا کرنے
میں کون بروہہ سکتا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے حق میں کیا حال ہے، کہ بہشت اور مغفرت کے خبر دینے کے بعد ان کو عذاب دیں، یا دوزخ میں ڈالیں۔ اس
لئے کہ عذاب میں بدکار جائز نہیں۔ ورنہ وعدہ خلافی لازم آئیگی۔ نیز فرمایا بعد رضی اللہ عنہ الْمُؤْمِنِينَ اِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرِ
فَعَلَيْهِمْ مَا فِي كُتُبِهِمْ۔ اللہ تعالیٰ ان مسلمانوں سے خوش اور راضی ہوا جنہوں نے رضعت کے نیچے آپ سے بیعت کی۔ ان کے دلی جذبات
سے بھی آگاہ ہوا۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ رضامندی محض ان کے عمل سے نہ تھی بلکہ ان کے دلوں میں ایمان صدق و اخلاق، ثابت و
برقرار تھے، اور جو ان کے رنگ و پہ میں سرایت کئے ہوئے تھے رضاء الہی کا وہی اصلی سبب تھے!

یہاں بعض نادان شیعوں کہتے ہیں کہ کام سے رضامندی، اس شخص سے رضامندی کو مستلزم نہیں مگر وہ عذاب سے اتنے مغلوب معلوم ہوتے
ہیں کہ آیت کے الفاظ پر توجہ دینے کی بھی توفیق نہیں ہوتی یہاں اللہ تعالیٰ راضی اللہ عنہ الْمُؤْمِنِينَ فرمایا ہے۔ عَنْ بَعْضِ الْمُؤْمِنِينَ نہیں
فرمایا۔ اور عَلَيْهِمْ مَا فِي كُتُبِهِمْ کو اس کا ضمیمہ و تتمہ بتایا۔ تو ظاہر ہے کہ ثبات و اخلاص اور رادوں کا محل تولد ہے، تو خوشنودی صاحب
فعل سے متعلق ہے فعل سے نہیں۔ اور رفع اندوزی منشاء فعل سے متعلق ہے صورت فعل کے ساتھ نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اگر کسی کو حفظ قرآن کی نعمت میسر آجائے امداد سنی حدیث و روایات تک رسائی نہ بھی ہوئی ہو تب بھی اس کے لئے یہ ناممکن ہے کہ
وہ صحابہ کرام و رضوان اللہ علیہم کے متعلق شبہ میں پڑے یا ان کی بزرگی اور اعزاز و اکرام میں کسی قسم کا شک کرے۔ اس لئے کہ قرآن کا اکثر حصہ
ہی نفوس قدسیہ کی تحریف و تفسیر سے بھرا ہوا ہے۔ ناظر خواں بجاو آیت کا ایک لفظ پڑھ اور سن لینا ہے مگر اس کو اس کے آگے چلے گا کہ یہ
نہیں ہونا اور اسی لئے وہ اس پر غور و تدبر بھی نہیں کر سکتے نہ یہ معلوم کر سکتے ہیں اس میں کون کون سی تفسیریں اور نظم قرآنی میں اس کا ضمیمہ
کس کس چیز کو قرار دیا گیا ہے تاکہ غلط راہوں، اوجھاہلوں کو اس میں تاویل و تحریف یا من رانے سے پہنانے کی گنجائش نہ مل سکے!
اللہ کی قسم! اگر میرے والد ماجد بھی حفظ قرآن کے علاوہ کوئی اور تعلیم نہ بھی دیتے تب بھی ان کا یہ کام عظیم الشان ہوتا کہ میں ناعمر اس کا شکریہ نہ
ادا کر سکتا۔ یہ ساری نعمت مجھ حفظ قرآن کی بدولت میری آنکھوں پر دینی مشکل میں اسی سے کام لے کر حل کر لیتا ہوں۔ والحمد للہ حمد
کثیرا طہبیا مبارکاً کا نیت۔

اعتراف۔ (۴۴) یہ کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو "علم" طلب فرمایا تو صواب نے تعمیل کے بجائے جیلے حوالے سے کام لیا اور
آپ سے محبت بازی کی اور جگہ کرے!

جواب۔ اس کا اصل اور تفصیلی جواب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کے موقع پر درجا جا چکا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جبکہ
دماغ میں بغض و عناد اور بدگمانی و بدظنی کا غبار بھرا ہو وہ دوستی اور محبت کے لطیف جذبات کو نہ سمجھ پاتے ہیں نہ ان کی قدر کرتے ہیں۔
جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعتی کے سبب اس وقت جو کیفیت تھی اور آپ جتنے مضطرب و بے چین تھے، اس وقت آپ کو ایسے معاملہ
کے لئے جو کسی عنوان لے پا چکا ہو، اور آئین و شریعت کی اس کے ذریعہ کوئی ضرورت پوری بھی نہ ہو یہی ہو، ایسے عالم میں ہر عجب مخلص اپنے ہمتو

کون رو اور معمول مشقت سے بچانا چاہتا ہے۔

اس کے علاوہ اس اعتراض کا ایک دوسرا جواب یہ ہے کہ اس وقت کے حاضرین مجلس میں اکثریت حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی قطعی مصالحت کرنا رضوان اللہ علیہم تو کم تعداد میں تھے۔ اب اعتراض کا سارا زور اقلیت پر ڈال دینا جبکہ اکثریت کی شرکت اور مرضی سے وہ فعل انجام پذیر ہوا ہو، انتہائی دبیہ بددیانتی اور سیودگی جی کہلا سکتی ہے۔

پھر اس واقعہ کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ یم حیات رہے۔ اہل بیت ہمیشہ خدمت میں رہے، سامان نوش و خوراند موجود اور دسترس میں رہا۔ کاتب بھی متعین رہے۔ اگر وہ کوئی بہت ہی اہم دینی معاملہ تھا تو ساری سہولتوں کی موجودگی کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ اس خواہش کا یا اس کی تکمیل کا اظہار یا اعادہ کیوں نہ فرمایا اس وقت تو کوئی حیلہ باز اور جھگڑنے والا آپ کے آس پاس نہ تھا۔ کیا کوئی مسلمان نبی حرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ترک واجب کی سوزن طئی کے بعد بھی اپنا ایمان سلامت رکھ سکتا ہے!

اللہ تعالیٰ کی جنانہ سے جنگ کو اختیار امت؟ اور امت و رسلاً کے معزز القاب عنایت ہوئے ہوں، جن کا فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہو، اور جو شہداء علی الناس کا مقرر رکھے ہوں ان کی نسبت "بدرترین امت" کا اعتراف و خیال و گمان رکھنا۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کے خلاف نہیں نصوص قرآنیہ کی کلم کلاماً مخالفت بھی ہے!

اعتراض - ۵: صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی بجا آوری میں سہل انکاری سے کام لیتے تھے مستعدی اور لپک جھپک نہیں دیکھاتے۔ بلکہ کاپلی اور سستی دکھاتے۔ آپ کے مقاصد سے روگردانی کرتے۔ جان چراتے اور بے جا مال مٹول سے کام لیتے۔ اسکی دلیل میں وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ یم احزاب کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

کیا کوئی شخص ایسا ہے جو مخالفت لشکر کی مجھے خبر لے۔ اس کے اجتناب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اسے میرے ساتھ رکھیں گے، مگر کسی نے جواب نہ دیا۔ اس وقت سخت طوفانی جھکڑ چل رہی تھی اور بیت عتدلی پھر آپ نے ارشاد فرمایا حذیفہ تم اٹھو! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب میرا نام لیکر فرمایا تو مجھے اٹھ جانے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ آپ نے فرمایا جاؤ! اور مخالفت لشکر کی خبر لاؤ! جب میں وہاں سے چلا ہوں تو ایسا معلوم ہوا کہ میں حامی جل رہا ہوں حتیٰ کہ میں لشکر کو دیکھ کر واپس ہوا اب بھی کیفیت ایسی ہی تھی جب واپس آکر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے گی تو مجھے ٹھنڈے لگی!

أَلَا سَجَلٌ يَا نَبِيَّ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ اللَّهُ مَعِيَ يُؤَيِّدُ الْقِيَمَةَ فَلَمْ يَجِبْ أَحَدٌ وَكَانَتْ تَهْبِطُ رِيحٌ شَدِيدَةٌ وَقَالَ لَقَدْ يَأْخُذُ يَنْفَذُ فَعَدَلَهُ أَحَدٌ كَيْدًا أَوْ دَعَا فِي رَأْسِي إِلَّا أَنْ أُنْفَذَ قَالَ فَأَذْهَبْ فَإِنِّي عِنْدَ الْقَوْمِ ثَلَاثَ لَيَالٍ مِنْ عِنْدِهِ وَجَعَلْتُ كَأَنَّمَا أَتَمَشَّى فِي خُطَاهُمْ حَتَّى رَأَيْتُهُمْ وَرَجَعْتُ وَأَنْ أَتَمَشَّى فِي مِثْلِ الْحُكْمِ فَلَمَّا أَتَيْتُهُ رَأَيْتُهُ قَدْ رُتَّ -

ان لوگوں کا یہ اعتراض اس لئے قابل جواب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد حکم کی شکل میں نہیں تھا بلکہ ایسی بات کی صورت میں تھا جو عمومی طور پر سامنے رکھی جاتی ہے۔ اس کی مثال اللہ تعالیٰ کے دئے ذیل ارشادات کی طرح ہے

إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا -

نیز فرمایا۔ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ مِنْ أُغْتِيَا لَهَا وَفِي أَوَّلِهَا -

ہم نے اپنی امانت زمین و آسمان اور پہاڑوں کے سامنے رکھی، مگر وہ برداشت کریں، مگر وہ اس سے ڈر گئے اور اسے اٹھانے سے انکار کر دیا۔

پس اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں عرضدہ سے آؤ یا باد و غماض!

فَقَالَتْ اَيْنَ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ

دو دنوں کے ہم خوشدلی ہی سے تھے پس!

اور قرآن مجید میں بھی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ امر شرعی تبلیغ نہ تھا۔ اور امر سونے کے! وجود یہ کہاں سے لازم آیا کہ وہ وجوب کے لئے تھا بلکہ اس کا جملہ حاکم جعلہ اللہ معی یوم القیمۃ۔ اس کے مندرجہ دستب ہونے پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ واجبات میں ثواب کا وعدہ نہیں فرماتے۔ اگر نہ تاتے یہی ہیں دخول جنت یا دوزخ سے نجات پر لکھتا فرماتے ہیں۔ اس خاص ثواب کا وعدہ اس کے مندرجہ ہونے کی واضح دلیل ہے!

بطور اصول یہ بات طے شدہ ہے کہ امر وجوب کے لئے بھی ہو تو وہ وجوب لکھا یہ ہوگا۔ موسم چونکہ بہت شدید سرد تھا اس لئے ہر ایک نے جا بجا یہ کلم کوئی دوسرا کر لیا۔ اگر یہ کلم فردا فردا ہر ایک پر واجب ہوتا تو اس کی بجائے کسی میں سارے ہی اظہار کلمے ہوتے اور بعد از جلد یا آوری کا مظاہرہ کرتے۔

اگر یہ کوئی بھی بات نہ مابین تو میرے بتائیں کہ کیا یہ لعن جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ بھی تو اس ذلت اس جماعت میں شامل اور موجود تھے! آپ نے اس حکم کی تعمیل کیوں نہ فرمائی اور حکم یہی لانے میں عجلت کیوں نہ فرمائی! لے لے کہ کے بعد بھی اگر جناب امیر دگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں یا وہ کوئی کرے اور خیالات بد کو دل میں جگہ دے، تو ان کلمہ توڑنے کے لئے، کتاب اللہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سیر سے ہزاروں دلیلیں ان کے منہ پر ماری جاسکتی ہیں۔ **لَعْنَةُ عَلِيٍّ** اللہ ورسولہ کا کلمہ صداقت و شہادت ان حضرات کے لئے قرآن مجید میں موجود ہے۔ جو مجاہدین و انصار اور مجاہدین رضی اللہ عنہم اطاعت و انقیاد کی وجہ سے مرحمت فرمایا گیا۔ بخاری و مسلم اور کتب سیر میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جان فحاری، برواۃ وارد انگیزی اور آپ رسول دجان قربان کرنے کی کیفیت ساری کی ساری محفوظ و موجود ہیں: ان حضرات کے متعلق یہ الفاظ تاریخ نے محفوظ رکھے ہیں کہ

كَانُوا يَنْبَغُونَ لِلَّهِ اِلٰى اَمْرِهِ. وَكَادُوا يَقْتُلُوْنَ عَلِيًّا وَضَوْيَةً
وَإِذَا انْخَفَتْ وَتَوَقَّعْنَا فِي كَلْبٍ مَّجْلٍ مِّنْهُمَا فَذَلِكُمْ مِّنْهَا عَلِيٌّ
وَجَعَلَهُ۔

وہ آپ کے حکم یہ لانے میں ایک دوسرے پر سبقت کرتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کے پانی پر لڑ پڑنے کے قریب ہو جاتے۔ اگر آپ کی کلمی کا پانی کسی کی ہتھیلی پر آ پڑتا تو وہ فوراً لے اپنے منہ پر مل لیتا۔

کسی ذات کے ساتھ یہ شیفنگی و وارفتگی کسی نے پہلے کہاں دیکھی ہوگی، اور جس نے اب دیکھ لی وہ حیران رہ گیا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جناب عن بن مسعود ثقفی رضی اللہ عنہ جو اس وقت مشرکین کہیں سے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانی دشمن۔ وہ مکہ والوں کی طرف سے سوال و جواب کے لئے آئے ہوئے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت و شفقت کی یہ کیفیت دیکھ کر دنگ رہ گیا۔ جب مکہ واپس گیا تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی مدح سرائی اور تعریفوں کے پل باندھ دئے۔ اور کہا کہ میں نے قیصر و کسری اور شاہان عالم اور دربار سلطنت سب کو دیکھا سب کے درباروں میں گیا ہوں، مگر کسی کو بھی گواہی اس کی سات پشتیں لوگرمیں میں گزر گئی ہوں اتنا مطیع و متقاد نہیں دیکھا۔ ان شیعوں پر تو کلمہ گوئی ایک تہمت ہی ہے۔ ورنہ کوئی کلمہ گو کلمہ پڑھ لے کر بے لجان نفوس مقدسہ کے متعلق ایسی یا وہ گوئی اور بڑھ سرائی نہیں کر سکتا! اگر امثال امر میں اس قسم کی شستی موجب لعن ہوتی ہے تو انہیں چاہئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے بھی ایک دفتر لکھ دالیں! اور سرفہرست ابوالبشر سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم مبارک لکھ لیں! کہ اللہ تعالیٰ نے بلا واسطہ ایک درخت کے کھانے سے منع فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتادیا یہ شیطان تمہارا دشمن ہے، ایسا دھوتم و دونوں کو جنت سے نکلوا دے۔ مگر اس کے باوجود آپ نے شیطان کو دوسرے کے زیر اثر اس ذلت کو کھالیا! ایک بات البتہ ہے۔ یہ معتز من شیخ آخر انہیں اسلام کے اخلاق تو ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر کی تھے، اور جو عدول حکمی اور شرف چشمی میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان کی نافرمانی کی گواہی تو خود جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے برسرِ بیروی، جس کی کیفیت انہیں کی اصح الکتاب نبی البلاء میں مسطور و مرقوم ہے۔ اور جس کا حوالہ اس کتاب

میں بھی گزر چکا ہے۔ یہ اپنے ان اسلاف پر عائد شدہ مظالم کو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر پاکیزہ محب و منقاد حضرات کے کھانا نہیں ڈالتا چاہتے ہیں۔

اعتراض - (۴)

اعتراض - (۲) کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں سے فرمایا
 اَنَا اَعْدُوْكُمْ مَحْذُوْرٌ عَنْ النَّارِ
 میں تمہاری کرکڑ کو اگ سے کیپتا ہوں اور کہتا ہوں کہ اگ سے
 اَدْعَاؤُہِ اِگ سے اَدْعَاؤُہِ مجرگوں سے جو پورے کرگاہیں کر پڑتے ہوں!
 یہ اعتراض پہلے اعتراض سے بھی زیادہ چرچایا ہے! اس روایت کے سیاق و سباق سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ایک نبی اور ایک امت کی مثال ہے۔
 وہ کوئی عجمی نبی ہو سکتا ہے۔ اور کوئی عجمی امت! اس میں اپنے اصحاب کو امّان اللہ علیہم کی تفصیص ہو بھی سکے سکتی ہے جبکہ ہر شخص کی
 شہوات نفسی و عصبی اسے دوزخ کی طرف کھینچتی ہیں۔ اور ہر غیر کی نصیحت اور فرمان اس کو اس سے روکتا ہے لہذا ہر نبی کی مثال اپنی امت کے
 ساتھ اس شخص کی سی ہے جو محض شفقت و مہربانی کے جذبہ سے ہر شخص کی کرکڑ کو اپنی طرف کھینچتا اور وہ غلبہ غضب و شہوت
 کے سبب اس سے بچتا ہے اور کہتا ہے اگ میں گھسا جاتا ہے، اور اگر لوگوں میں جو کچھ شہوت و غضب کا غلبہ شدید ہوتا ہے اس لئے ہر غیر کی شفقت
 و جذبہ بارگاہ نہیں ہوتی اور اگ میں گر پڑتے ہیں۔ اور ہر تہمت میں ذکر کردہ اگ ہے، آتش دوزخ آخرت نہیں ہے۔ اور اس اگ سے
 مراد کائنات اور وہاں شہوات و شہوات ہیں جو عموماً آتش دوزخ میں جانے کا باعث بنتے ہیں۔ یہاں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا دوزخ میں گزرا کر
 مراد نہیں ہے۔ ورنہ تو یہ حدیث قرآنی آیت کے صریحاً مخالف ہوگی۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ وَكَذَّبُوا عَلَىٰ شَافِعِ بْنِ مَدْيَنَ وَرَمَتِ النَّارُ نَافِعًا كَذَّبُوا
 مِنْهَا۔ (ترم دوزخ کے گھر کے کنارہ پر کھنکے کہ اس نے تمہیں بھلائی)

اعتراض - ۱

اعتراض :- صحیح مسلم میں جناب عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے کہ جناب رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب دم زفاس کے خدا انوں پر تہاری کوسوں ہوگی اسوقت (داعیہ رافلاں) تم کیسے قوم ہو گے۔ عبدالرحمن بن عوف نے فرمایا اللہ کے حکم کے مطابق۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر ہرگز نہیں بلکہ تم باہم رحیم ہو گے ایک دوسرے سے حسد کر گے۔ ایک دوسرے سے آنکھیں چراؤ گے اور ایک دوسرے سے بھینس رکھو گے!

جواب :- اس معن و اعتراض کا یہ کہ یہاں انہوں نے بد بختی کا حسب عادت مظاہرہ کیا ہے، وہ الفاظ نقل کروئے جن پر اعتراض کرنا مقصود تھا و بعد یہ کہ تمبر جو ان کے مذہب و عقیدہ کی تردید کرنا اور صحابی کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اعتراض سے بچانا اور اصل مراد کو ظاہر کرتا ہے اسے گول کر گئے ! بالکل اسی ٹھونک طرح جو لافزن بولنا معلولہ، کو تو اپنی مطلب برآئی کے لیے بدعت متابعہ کے انٹرم سکارٹی کو سہم کرتا ہے۔ چورنگی تو ہر جگہ اور ہر معاملہ میں قابل نفرت حرکت ہے مگر خاص کر ایسے مقامات پر ہر حدیث کی چوری و دھوکہ بازی بلکہ جو کہ منافقت

سبھی چلے گی۔ حدیث کا آخری حصہ ان الفاظ پر مشتمل ہے۔

ثُمَّ تَتَلَفُّونَ اِلٰی مَسَاكِنَ الْهٰجِرِیْنَ فَتَحْمَلُوْنَ بِعُقْمٍ عَلٰی رِیَاقٍ بَعْضٌ۔
پھر تم ہاجرین کی طرف جاؤ گے اور وہاں ان کے بعض کو دوسرے کی گون پر سوار کرو گے!

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں کہ بغض و حسد کے نہ والہ کوئی اور فقرہ ہے! اور یہ فقرہ ہاجرین صحابہ کا تو بالکل نہیں۔ خواہ وہ انصار ہوں یا مدینہ کے۔ انصار کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی حرکت سر نہ نہیں ہوئی کہ ہاجرین کو باہم و غلا کر لڑا دیا ہو۔ اب لے دے کہ ایسے لوگوں کا وجود تابعین ہی میں پایا جاسکتا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو موضوع بحث میں دوسری گروہوں میں منقسم ہیں۔ یعنی مہاجر و انصار۔ ان کا ہاجر ہونا تو از روئے حدیث غلط ٹھہرا۔ اور انصار ہونے کی حالات و واقعات تردید کر رہے ہیں۔ اور حدیث کے الفاظ غیر مبہم طور پر اعمال دیکھ کر قریحہ کا زمانہ فارس و روم کے خزانے فتح کرنے کے بعد متعین کرتے ہیں۔ کہ اس وقت تم میں سے بہت سے لوگ خزانوں و فتوحات کی کثرت کی بنا پر بغاوت و فساد کی راہ اختیار کریں گے۔ اور مہاجرین کو کہ خلافت و ریاست ان کا ورثہ ہے چرب زبانی، دروغ گوئی اور لٹائی بھائی کر کے باہم لڑا دو گے! جب یہ تاریخ کے اوراق میں اس جماعت اور اس کے سرغنوں کا کھوج لگتے ہیں تو وہاں، جناب عبد الرحمن بن ابی بکر، مالک اشتر، مروان بن حکم، اور ان جیسے لوگوں کے نام نمایاں دیکھ ملتے ہیں۔

لہذا اس اعتراض و طعن کا ہدف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہرگز نہیں۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں معاذ اللہ کذب لادم لکھ

ایک اور جواب اس قسم کے اعتراض کا۔ جنوت کی بحث میں گزرا ہے، کہ شیعہ روایت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اور ٹوٹاؤ کے باوجود ابوبشر حضرت آدم علیہ السلام، تمام عمر اہل بیت کی طرف سے حسد و بغض میں گرفتار رہے۔ (نعموذا بالشر من ذلک) تو ان معصوم کی پیر وی میں غیر معصوم صحابہ بھی قدم نہ ہو گئے تو اعتراض کیوں! اگر شیعوں کے ہاں پیغمبر معصوم کے عمل کی کوئی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے تو حضرت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی بابت اہل سنت کی طرف سے بھی وہی توجیہ یا جواب تصور کر لیا جائے!

اعتراض۔ (۸) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مَنْ اَوْ اَمٰی عَلٰی عِلْمًا فَقَدْ اَذٰ اٰیٰی۔ جس نے علی رضی اللہ عنہ کو ستایا اس نے گویا مجھے ستایا، اور حضرت بلال بن رباح رضی اللہ عنہما کی نسبت فرمایا۔ مَنْ اَعْصَبَهَا اَعْصَبَنِيْ۔ جس نے انہیں غصہ دلایا اس نے گویا مجھے غصہ دلایا۔ حالانکہ سب صحابہ نے علی کی علوت اور بلال بن زہرارہ رضی اللہ عنہما کی ایذا رسانی پر اتفاق کیا ہے۔ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی ان کو رسوا کیا جبکہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے ان کے گھر کو جلا چاہا۔ اسکی تفصیل شیعہ یوں بیان کرتے ہیں کہ

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلانے کے لئے بھیجا کہ وہ اگر بیعت کر لیں مگر وہ نہیں آئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو طیش آیا۔ اور خود ان کے گھر گئے اور ساتھ ہی اپنے ساتھ نکروڑی کے گٹھے اور آگ بھی لے گئے۔ گھر پہنچے تو دروازہ بند رکھا تو نزلہ سے آواز دی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ دروازہ کھولو۔ مگر جناب علی رضی اللہ عنہ خاموش رہے اور دروازہ دھکوا۔ تو آپ نے دروازہ کو آگ لگا دی اور بلاتال المار گھس گئے۔ جب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا ہننے یہ دیکھا تو بے اختیار گھرو سے نکل آئیں اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آکر اپنے بابا اصلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے لے کر رونا شروع کر دیا۔ تب عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار مع میدان کے ان کی کوکم میں چھبوتی۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے کہا ہاں اٹھو اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کے کمرے پر بیعت کر لو۔ ورنہ میں تمکو قتل کر دوں گا۔ ساتھ صحابہ اسوقت موجود تھے مگر کسی نے دم نہ مارا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر و داماد رضی اللہ عنہما کو کھالوں

کے اہل بیت میں دیدیا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت کو جو آپ نے اہل بیت کے حق میں فرمائی تھی پس پشت لیا دیا،

جواب: اس اعتراض کا یہ ہے کہ یہ سارا قصہ اور یہاں شیعوں اور کوفہ کے کذابوں کا من گھڑت افزار اور مدوغ بے فروغ ہے! اور جو کہ گھڑیں، بہتان باندھیں اور اس کا جواب اہل سنت سے مانگیں، تو یہ بے جا رہے کیسے عہدہ برآویں گیں جب اہل سنت سے ہی جواب لینا ہے تو پہلا اہل سنت کی کتابوں سے اسکی حقیقت معلوم کرو اور پھر جواب مانگو اس لئے کہ اہل سنت کے اہل رذیلت میں مدد و غوثی کا چلن نہیں۔ ان کے ہاں تو جو بات صحیح ہے وہ بلا کم و کاست حوالہ قرطاس و قلم ہوتی ہے۔ یہ ہر مسلمان کو جان لینا چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کئی بھی جناب امیر و مد سیدہ و ہزار رشتی اللہ عنہا کے درپے آزار نہ بھانڈا ان کے ساتھ پرفاش کبھی بلکہ ہمیشہ ان کی شان کے شایاں عزت و توقیر کرتے ہر طرح کی مدد و نصرت کے لئے کمر بستہ رہتے۔ اور سرانگھوں پر بٹھاتے رہے۔ جب بھی ان کی طرف سے کسی اعانت کی طلب ہوئی یا کسی ضرورت کو محسوس کیا گیا۔ ان کی مدد و اعانت کی گئی! چنانچہ عبدالرحمن ابن ابی بکر کے کہتا ہے۔

شَهِدْنَا صَفِيْنَ قَعٍ عَلٰی فِی ثَمَانِ مِائَةِ مِثْقَلٍ بِاَبِی
تَحْتِ الشَّعْرَةِ بَنُو الْاَرَضِیْنَ وَقَتْلَ مِنْهُمْ ثَلَاثَةً
وَسِیْتُونَ سَجَلًا مِّنْصَعَدَ عَمَّارِ بْنِ یَاسِرٍ وَحَدَّثَنَا
بْنُ ثَابِتٍ دُرَّ الشَّهَادَتِیْنِ وَجَمَعَ کَثِیْرٌ مِّنْ
الْمُهَاجِرِیْنَ وَالْاَنْصَارِیْنَ وَقَدْ ذَكَرَهُمْ وَغَیْرُهُمْ

ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ صفین میں آٹھ سو
نفر تھے جنہوں نے بعد از رضوان کی تھی ان میں سے تریسٹھ افراد متول
ہوئے جن میں عمار بن یاسر اور خزیمہ بن ثابت ذوالشہادین رضی
لہ عنہما بھی تھے۔ اور مہاجرین و انصار و رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک
بہت بڑی جماعت تھی جن کا اس نے اور دوسروں نے بھی ذکر کیا ہے؟

یہ بات جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ مندرجہ بالا میں موجود ہے، علامہ ازہری نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خطوط تحریر فرمائے
وہ سب موجود ہیں جن میں آپ نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ہونے کو اپنی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے، ایسی صورت میں
یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے داناء اور فہیم سے ایسا عمل طہو میں آئے، اور یہ تنقذ کون ہے جس کے نہ نام کا پتہ نہ ذات کا۔
یہ کسی حیثیت سے آپ کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتا تھا۔

آپ کا ساتھ دینے والے اور جنگ صفین میں آپ کے دوش بیک ہی مہاجر و انصار تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نظروں سے اچھائی
اوجھل ہوئے تھے۔ جناب ہزار رضی اللہ عنہما موجود تھے جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قوت و شوکت انہیں دو گروہوں سے تھی بخلاف
جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہ ان کے پاس تو ایک لاکھ شامی پہلوان پشت پناہی کے لئے موجود تھے، وہ اگر انصار و مہاجرین کو نظر انداز
کرتے تھے تو یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے۔ لیکن اس دور میں جبکہ سارے مکہ، سارے مہاجر و انصار زندہ ہوں۔ کوئی قوت نہ بڑا ہوا اور نہ ہی
قتل ہوا ہو۔ اور نہ ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا ہوئے بھی درجہ از دل ہوئے ہوں۔ تو یہ کیسے تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ان مہاجر و انصار نے
خاندان رسول پر ظلم، ہوتے دیکھا اور خاموش رہے! فلم و مخنّب کے معاملہ میں خاموشی: یہ ان غفوس ذکیہ پر الزام و اتہام ہے،
ان کی اجتماعی خاموشی کامرٹن ایک ہی مطلب تھا جو یہ ہونا ہے عین مشارکت و ثبوت کے مطابق ہونا ہے اور کسی پہلو بھی نہ کسی پر جبر ہے نہ ظلم اور
دکسی کی حق تلفی کی جا رہی ہے نہ کسی کو ستایا جا رہا ہے نہ اسے ذلیل کیا جا رہا ہے! انعام و تقبیل کی فضا ہے، آزار کا اختلاف اگرچہ بھی تولد
نہم و فرارست سے حل کیا جا رہا ہے۔ لافنی ہونا، اور وہ ایسے معاملہ میں جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات موجود ہوں، اہل
عمل و عقلا نہیں تسلیم کر کے عمل پیرا ہو چکے ہوں۔ یہ صرط و شتمناں اسلام کا پروپیگنڈہ ہے اور یکہ نہیں بھر جناب معاویہ رضی اللہ
عنہ کے معاملہ میں دیکھ لیں، کہ وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حملہ آور نہیں ہوئے بلکہ آپ ہی نے ان کی سرکشی کی وجہ سے ان پر حملہ کیا تھا۔
مگر اس کے باوجود مہاجر و انصار رضوان اللہ علیہم اجمعین معتد بہ تعدا آپ کے زیر علم اور شانہ بشانہ تھے! اگر سارے ہی مہاجر و انصار ان

کے خلاف اور ان کو دشمنوں کے حوالہ کرنے والے تھے تو یہ تعداد کہاں سے آگئی، بعض حضرات یہ سب کچھ کسی بھی عقل رکھنے والے کی سمجھ میں نہیں آتا یا ان جسکی عقل شیطان یا اخوان الشیطان نے مار رکھی ہو وہ البتہ صحرائے مہلکات و مگرابی ہیں، بھٹکنے والا ہی ایسی باتیں بگڑتا یا یاد کرتا ہے۔ اب پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما دونوں کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق کیا خیالات اور کیا برتاؤ تھا۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہمیشہ آپ کے اوصاف و فضائل میں رطب اللسان رہتے دوسرے صحابہ کرام کو اپنی عزت و توقیر کرنے کیلئے تاکید فرماتے رہتے۔ چنانچہ دارقطنیؒ نے شعبیؒ سے روایت کی ہے کہ

ایک مرتبہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے تو آپ کو دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جی ایسے آدمی کے دیکھنے کی خواہش و خوشی ہو جو لوگوں میں باعقبا رکھنا نہ ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے باعقبا قرابت سب سے قریبہ ہو۔ اور آپ کی پیروی و متابعت میں سب سے افضل و برتر ہو تو اسے چاہئے کہ وہ ان آنے والے صاحب کو دیکھ لے!

اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی آپ کی توقیر و تعظیم کرنے، آپ سے صلاح و مشورہ طلب کرنے میں مبالغہ فرماتے تھے۔ واپس
 نے سعید بن مسیب کی روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کیے ہیں۔

اَيُّهَا النَّاسُ اَعْلَمُوا اَنَّهٗ لَا يَنْبَغُ شَرْفٌ اِلَّا بِوِلَايَةِ عَلِيٍّ بْنِ اَبِي الْحَالِبِ : (لوگو خوب سمجھ لو کہ شرافت کی تکمیل علی کی دوستی ہی سے ہو سکتی ہے)۔ اور جب مؤودہ کے متعلق سوال اٹھا تو صحابہ کرام باہم مختلف الرائے تھے، اسی میں یہ سوال پیش آیا کہ ہمینہ دو ہمینہ کا ساقط کردہ حمل بھی مؤودہ کہلاتے گا یا نہیں۔ تو محتاط صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے رائے تھی کہ وہ بھی مؤودہ میں شامل ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ جب تک اس پر سوات مرتبہ نہ گذر لیں وہ مؤودہ نہیں ہوتی۔ یہ حضرت جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا، صَدَقْتَ الْمَالَ اللَّهُ بَقَاءُكَ اَبَا الْقَاسِمِ۔ (ابوالقاسم اللہ آپ کی زندگی دلاؤ فرمائے آپ نے سچ فرمایا)۔ حمیری نے درة الخواص في اغلاط الخواص میں لکھا ہے کہ یہ دعائیہ جملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے پہل ادا فرمایا۔

عظیم باپ کے صحیح خلف الرشید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر گزریا۔ اصحاب کرام میں شمار ہوتے ہیں۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑا چچا و قتل میں عدم شرکت پر ہمیشہ ملول و متاسف رہے۔ طبرانی نے اوسطہ العاجم میں روایت بیان کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ملکہ میں سے ایک حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا جب عراق روانہ ہو گئے ہیں۔ تو یہ کہہ سے دوڑ پڑے اور تین دن رات کے فاصلہ کی مسافت پر آپ کو چالیا آپ سے کہا۔

أَبْنُ ثَرْيَدٍ فَقَالَ الْحُسَيْنُ إِلَى الْعِدَاءِ يَا زَامِقَهُ كُتِبَ
وَهُوَ أَمِيرٌ فَقَالَ هَذِهِ كُتِبَتْهُمْ وَبَعِثَهُمْ فَقَالَ لَا تَقْطُرُ
إِلَى كُتِبِهِمْ وَلَا تَقِمْ فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ إِلَى مُحَمَّدٍ ذَلِكَ حَدِيثٌ
إِنْ جَبَرْتُكَ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَبَرَهُ
بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلَحْظًا الْآخِرَةِ وَإِنِّي
لِبُضْعَةٍ مِمَّنْ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَلْبِغَا
أَحَدٌ مِنْكُمْ فَإِنِّي أَنْ يَرْجِعَ وَأَعْتَقَهُ ابْنُ عُمَرَ

آپ کا ارادہ کہاں جانے کا ہے؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عورت جا رہی ہوں۔ اور آپ کے ساتھ مکاتیب و عہد ناموں کے بڑے دفتر اور طومار تھے۔ جس کے متعلق فرمایا کہ یہ وہاں کے لوگوں کے خطوط ہیں اور یہ سبعت نامے ہیں! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے کہنے لگے ان خطوط اور سبعت ناموں پر نہ جانے میں جو کتب ہوں بغور سنئے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبرئیل امین آئے اور دنیا و آخرت میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق دیا کہ ان میں سے جو چاہیں پسند فرمائیں

لہا میں، آپ اس طرح کے فقرے کو متعلق لیا یا وہ آپ سے
 کہ جسے ہر ایک باک جن میں آپ سے کہ کوئی بھی نہیں نکالتا ہے
 جو بھی حدیث میں ہے وہ صرف وہی ہے نہ کہ لایا تو حدیث میں نہیں
 نہ کہ وہاں سے لیا گیا اور آپ اس حدیث کے ساتھ کہ جسے
 میں نہیں دیکھ سکتا ہوں۔

پھر کہ جس میں حدیث میں ہے اس کے ساتھ اس قسم کی روایت بیان کی ہے:

ابن عمر رضی اللہ عنہما کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے اپنے ہمراہیوں کو بلایا تو انہوں نے کہا کہ ہم نے اپنے
 اس مسئلہ میں بات تو بلا ٹون دینا چاہی تھی کہ اس کا کوئی بھی نہیں ہے کہ اس روایت میں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہما نے اپنے
 آپ کو اپنے ہمراہیوں سے منع فرمایا بلکہ ان کے کہہ دینے سے بھی منع فرمایا کہ اسباب وہ ہیں جن سے شیخ و سلف
 اور عامی تفسیر سے مشورہ و ترغیب کیا ہے اور وہ سارے سارے اسباب وہ ہیں جن سے شیخ و سلف

ایمان آئے ہیں یہی کیا جاسکتا ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہما نے اپنے ہمراہیوں کو بلایا تو انہوں نے کہا کہ ہم نے اپنے
 نے شیعہ کر دیا۔ تو اس وقت تھا وہاں کہ کوئی بھی نہیں ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہما نے اپنے ہمراہیوں کو بلایا تو انہوں نے کہا کہ ہم نے اپنے
 فرمایا۔ اور وہی مشورہ فرمایا۔ مگر یہ بتوں سے ہے اس فعل قیوم و قیوم کو کہ فی سبیل اللہ اور اس میں نہ کرنا اور حضرت شعیب رضی اللہ
 عنہ کو برائی سے یاد کرنے کی مذکور حرکت میں شروع کر دی۔ اور علی رضی اللہ عنہما نے کہنے لگے کہ تم نے تو کیا یہی حق ہے۔ دوسری طرف چند بزرگ و بڑا
 صحابہ کی ایک جماعت جس میں جناب علی رضی اللہ عنہما، عمران بن حصیر، اور کعب بن عجر، و غیرہ رضی اللہ عنہم شامل تھے ان میں سے بعض
 بہت دیر اور مشافعت و مصلحت تھے۔ کہتے تھے کہ یہ بڑی بڑی سائنس ہے جو امت میں رونما ہو گئی ہے اور اس میں شیخ و سلف کے ہر ایک
 کہ جیسا ہوا تو اب اولیٰ قیوم ہی اس کا سبب ہو کر رہے: افسوس وہ مظلوم ماں لگے۔ جیسا حق پر ہے ان کے قاتلین ہی غلط داور
 اصل پر تھے اسی کوئی اور شورش پسندوں کو جب یہ معلوم ہوا کہ بعض حضرات چارے خلاف پرانے دیکھتے ہیں تو انہوں نے طے کیا کہ اس
 کو بھی جام شہادت دے کہ حضرت عثمان شیعہ رضی اللہ عنہما کی راہ پر چلا کر دیں۔ بعض نقص ہو۔ بعد ازاں ان کے قریب اس وقت تک کہ ان
 ان حضرات کو ملی اور حضرات کے مکرر و مکرر گئے۔ وہاں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اپنے ساتھ بیٹے سے قیام فرماتیں
 ان حضرات نے ساتھ ساتھ دکان سے آپ کو آکاہ کر کے یہ بھی کہا کہ اب ہم آپ کی پناہ میں ہیں کہ پریشانی میں ملنے کی گور کے لئے ہوش
 سکون ہو گیا ہے آپ مسلمانوں کی ان میں مسلمانوں پر جو افتادہ پایا ہے اور عربوں کی جو آفت سہارے سروں پر مسلط ہو گئی ہے اس کو
 اب صفت آپ ہی مال سکتی ہے۔ کیونکہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہما نے تو مصلحت وقت کے پیش نظر ان بزرگوں کے سامنے خاموشی اختیار
 فرمائی ہے۔ اور شیعہ پسندوں نے اس خاموشی کو گور کی سمجھ لیا ہے۔ اور اب وہ علم و تعدی پر زیادہ جبری اور بے باک ہونے جا رہے
 ہیں جب تک کہ حضرت عثمان شیعہ رضی اللہ عنہما ان سے دیا جائے گا۔ اور ان کی بدکرداری قرار واقعی سزا دینا سبکی مصلحت سے نہیں
 لگے۔ ان کا علم و تعدی بڑھتی رہیگی۔ کوئی ان کا ہاتھ پکڑنے والا نہ ہوگا تو اس مافی کر رہے۔ دیار و مہار میں انتشار و اخراج پھیل جائے گا
 اور سارے مسلمان اس المیہ میں گمراہ ہو جائیں گے:

اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہما نے مشورہ دیا کہ کعب بن امیر المؤمنین رضی اللہ عنہما ان کے گھیرے میں ہیں اور وہ لوگ حدیث میں ہی
 عرب و عجم، یہاں المہمیان و سکون نظر آئے وہاں قیام کر دو، اس زمانہ میں تیسروں سے چلے جانے والوں سے یہ کو شعل جانی دیکھو کہ

جناب امیر مومنین رضی اللہ عنہ ان کے نرحض سے نکل آئیں۔ جب ان سے ان بدبختوں کا اڑھٹم سمجھا تو اس وقت تمہاری رفاقت ان کے لئے مفید بھی ہوگی اور مشورہ بھی، اس وقت جب وہ تمہارے ساتھ ہوں گے اور تمہاری رفاقت قبول کر سکیں گے تب اس پر غور کرو اور سوچو کہ غلبہ مظلوم کا قصاص کس طرح لیا اور قانون کو سرکش تنبیہ اور گوشمالی کس طرح ملے کہ مدسوں کو اس سے عبرت حاصل ہو! مگر یہ کام بہت بڑا ہے۔ اسے قبول کا کھیل نہ سمجھنا، تمام موجود صواب کرم رضوان اللہ علیہم نے اس رائے کو پسند کیا۔ اور چونکہ اس وقت مسلمانوں کی فوجیں عراق و بصرہ میں تھیں اس لئے انہیں اطمان کو قیام کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر نذر ڈال کر جب تک فتنہ فرو نہ ہو اور اس دامن نہ تالم ہو، اس وقت تک جمع طود پر انجام نہ پانے لگیں۔ اور ہماری ملاقات امیر المؤمنین سے نہ ہو جائے، آپ ہمارے ساتھ ہی قیام فرمائے۔ آپ ہمارے لئے بہت بڑا سہارا ہیں۔ آپ امت کی ماں ہیں آپ کا اعزاز و کرام بھی تمام اہمات سے بڑھا ہوا ہے۔ آپ کے ہوتے ہوئے ہم بڑا اٹھانے کی کسی بدبخت کو جرأت نہ ہوگی۔ لہذا بہت سی مصالح ملکی و ملی کی خاطر اور اس موقع پر کہ تبلیغ مسلمانوں میں پیدا کر دی گئی ہے۔ اس کو ہاتھ اور مسلمانوں کی شہرہ بندی میں آپ کی مساعی ممکن ہے اور آدھو جائیں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا ان کے ساتھ رہتے کا فیصلہ فرمایا۔ ان میں سے آپ کے اقارب بھی تھے۔ ایک کے بھائی، دوسرے بہنوئی۔ اور بھی دیگر اصحاب! چنانچہ آپ بصرہ کی طرف روانہ ہوئیں۔

مگر قاتلین اور شورش پسندوں کی یہ حرکت کسی فوری جذبہ یا اہل کائنات سے نہیں تھی اس کا سبب تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ وہ خلیفہ راشد و عادل نہ تھے۔ بلکہ یہ اسلام کے خلاف کفر کی اولین سازش تھی جس کی پشت پر پورک شیطنت اور المیہ سیت کی طاقت مرکوز تھی!

مدتوں منصوبہ بندی کی گئی، رجال کا تیار کئے گئے، اور اس کی خشت اول عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ برسوں سے خفیہ و اعلانیہ ترکیب چلائی جا رہی تھی۔ اطمان و اکنان سے شورش پسندوں اور فسادلوں کو مدغلیا اور ابھارا گیا تھا۔ پھر یہ کیے ہو سکتا تھا کہ برسوں کی محنت اور تہائی پردہ کسی بے تدبیری سے پانی پھر دیتے۔ لہذا قاتل عثمان کے بعد شیعہ حاکم پر انہوں نے اپنی گرفت ڈھیلی نہیں کی۔ اول پر دو گرام۔ بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ جب المیدان سے پورا کر لیا۔ تب بھی ان کے گرد سے اپنا گھیرا نہیں بیٹایا۔ بلکہ گرفت اور گھیراؤ اور سخت مضبوط کر دیا۔ اور حالات کو اس لیے برسنے آئے کہ سازشی گروہ معتبر مانا جانے لگا۔ وہ جو کچھ کہتے وہی صحیح تسلیم ہوتا۔ وہ جو سازش بھی جانتے کھلیا ہو جاتی تھی چنانچہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے پیش نظر اصلاح بین المسلمین کا پروگرام تھا وہ اگر کامیاب ہو جاتا تو نہ صرف قاتلان عثمان کی فوکر دار کو کچپنی دے جاتے بلکہ منافقت بھی اپنی موت آپ مچاتی! مگر مشیت ایزدی میں کچھ اور سی لے تھا اس لئے ام المؤمنین کے سفر خیر کو بھی دشمن نے اہم مطلب برآری بنالیا۔ اور جناب امیر مکر یہ قلعہ بہت سی رنگ آمیزیوں کے ساتھ دوسرے انداز میں پیش کیا۔ اور آپ پر نذر دیا کہ آپ کو لاچار ان کا تعاقب کرنا چاہئے۔ حضرات شہین، عبداللہ بن جعفر اور حفصہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم نے ہر چند اس سے انکار کیا۔ اور مخالفت کی۔ مگر آپ پر ان فسادلوں کا بھی غالب رہا ان حضرت کی بات آپ نے نہیں مانی۔ بالآخر آپ تعاقب میں روانہ ہو گئے!

جب بصرہ پہنچے، تو آپ نے قفقاع کو ام المؤمنین اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کے پاس بھیجا کہ معلوم کریں ان معزات کا مدعا و مقصد کیا ہے۔ چنانچہ قفقاع آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا ام المؤمنین آپ کے سفر کیا عرض ہے آپ نے فرمایا مسلمانوں میں باہم مصالحت، پھر طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو بلا دیا وہ آئے تو قفقاع نے پوچھا کہ یہ بنائے کوسل و اصرار کس طرح ترکیب سے ہوگی، انہوں نے قاتلین عثمان کی خواہش کیلئے کہا تو قفقاع کہنے لگا ہر چیز جو حالات میں ناممکن ہے، مقصد فرماؤ کہ مسلمان سب متفق ہو کر مطالبہ کریں تب

ہی ایسا ہو سکتا ہے، لہذا نقضانے وقت یہ کہنے کی اہل اس معاملہ میں نرمی اختیار کر لو، ان دونوں حضرات نے تسلیم کر دیا کہ تمہاری رائے صاحب ہے قطعاً جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف لوڑ اور واقعات کی اطلاع دی۔ حالات دوبارہ ہوتے دیکھ کر سب ہی کو خوش تھی، اللہ تعالیٰ جو بھارا تھا کہ صلح کی روکاؤ اب دور ہو گئی ہے مغرب صبح ہو گئی۔ لشکروں میں دن بقیہ رہا، تیسرے دن کی شام کو باہمی نامرد و پیام کے ذریعہ پٹے پالیا کر گئے جناب ظہر وزیر رضی اللہ عنہا تنہائی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کر کے اور اس مجلس میں قاتلین عثمان میں سے کوئی نہ ہوگا۔ پھر ایسی تھی کہ منافقوں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے، ان کو نقرانے لگا کر ساری محنت مٹی میں مل کر کراہت ہی نہیں جا بیگی جان کے لئے بھی بڑ جائیں گے اور ایک ایک کوچ میں جن کو قصاص میں قتل کر دیا جائے گا۔ جبران و پریشان اپنے سر پہ اور استاذ عبداللہ بن سبا کے پاس گئے۔ حالات تباہ کر جا رہا رہا چھوٹا۔ اس نے کہا بس صودت ایک ہی ہے۔ رات کو لشکر ام المومنین پر شب خون مارو، اور چھپ چھپ کر کہو مسلمانوں نے دھوکہ دے کر ہم پر حملہ کر دیا۔ یہی بات امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے بھی دل نشین کرو۔ بالآخر انہوں نے یہ کیا۔ لشکر ام المومنین پر ٹوٹ پڑے اور الزام لگایا کہ ظہر رضی اللہ عنہا نے غدر کیا۔ امیر المومنین رضی اللہ عنہ عذر خیر سے کر تعجب میں رہ گئے۔ مگر اب وقت گزر گیا تھا، جنگ کی آگ ہوسے دودھ سے بھری ہوئی تھی، سترم ہو رہے تھے، منافقوں کی چال بازی مومنوں کی فراست پر بازی لے گئی تھی۔ ناچار امیر رضی اللہ عنہ بھی شریک جنگ ہو گئے، اور پھر ہوا جو ہوا تھا!

قریبی کے علاوہ دیگر اہل سنت کے مومنین کی اکثریت نے اس واقعہ کو اسی طرح بیان کیا ہے۔ اور جناب حسن، جناب عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے بھی اسی قسم کی روایات منقول ہیں۔ اب شیعوں کے اسلاف۔ قاتلان عثمان جو ان کے پیشوا بھی ہیں۔ اور عداوت کی تعلیمات بیان کرنے لگیں، تو ہم انہیں گورڈ شتر کے برابر بھی اہمیت نہیں دیتے۔

اول اول اہل شام کا معاملہ بھی یہی تھا کہ قاتلان عثمان سے قصاص لیا جائے اور انہیں لوہی سزا ملنی چاہیے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس وقت بھی یعنی جنگ جمل کے بعد کہ اب میدان صاف تھا مخالف اور جھگڑنے والے ختم ہو گئے تھے، آپ کی طرف سے غدر و اجبی کی گئی۔ تو وہ بدگمان ہو گئے اور خلافت سے منکر ہو کر آپ کی برائیاں کر کے کہنے لگے کہ دراصل آپ خلافت کے اہل ہی نہیں ہیں۔ اور یہ صرف مد مقابل بنکر اڑ کھڑے ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ ایک فرمان بجا کر بھیجے ابلاغ پہلے بیان ہو چکا ہے جس میں آپ نے فرمایا۔ ”ہم ایسے ہو گئے کہ اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑتے ہیں اس لئے کہ اس میں کوئی مگر ایسی سبب اور تاویل نہ جگہ لے لے۔“

ایضا قاتلین عثمان رضی اللہ عنہم کے بارے میں بھی نبی ابلاغ میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ آئینہ نہ فرمایا۔

آپ کے بعض رفقاء نے کلاش ان لوگوں کو برا دیتے جنہوں نے حضرت عثمان پر بلو کیا، فرمایا بھائیو! میں اس چیز سے ناواقف نہیں جو تم کہہ رہے ہو۔ لیکن ایسا ہو کس طرح سکتا ہے۔ اس لئے کہ صاحب قوت و شوکت ان کے پاس ہے۔ وہ ہم پر حاکم ہیں، ہم ان پر نہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کے ساتھ مل کر تمہارے فلاں نے چیز عاصی کی اور تمہارے صحراؤں نے کٹھ ہو کر ان کا ساتھ دیا۔ اور تم ہی میں سے ہیں جو دل کھول کر تمہاری ہی برائیاں کرتے پھرتے ہیں،“

قَالَ لَهُ بَعْضُ اصْحَابِهِ كَذَبْنَا قَوْلًا أَجَلْنَا
عَلَى عُثْمَانَ فَقَالَ يَا بَخْرَاءُ إِنِّي لَسْتُ أَجْهَلُ
مِمَّا تَعْلَمُونَ وَلَكِنْ كَيْفَ بَعْدَ الْبَغَائِزِ عَلَى
شَرِّكُمْ يَبْلُغُونَ نَسَا وَلَا تَذَلُّهُمْ وَهَاضِمَهُ
هَذَا لَأَنَّ كَذَبًا نَارًا مَعَهُ عَنِ كَلْمٍ وَ
الْمَعْتِ الْبَعْدَ عَدَاؤُهُمْ خَلَا لَكُمْ

مذکور بالا اقتباس سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام، حضرت علی رضوان اللہ علیہم، سے جس بات کا تقاضا کر رہے تھے آپ اس سے تغافل محض اس لئے فرما رہے تھے کہ آپ محمود معنی ہو کر رہ گئے تھے، اور ضرورت اسی کی مقتضائی تھی، اور جناب امیر اس میں معذور رہتے۔

بیچ البلاغۃ کے منہ جات تو شیعہ حضرات کے مرغوبات اور پسندیدہ ہیں، ان میں تو اہل سنت کو کوئی عمل دخل نہیں، اگر ہم اپنی روایات ذکر کریں تو پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے، اور بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے!

حالانکہ شیعہ ایسی روایات ذکر نہیں کرتے، بڑے خفیہ طریقہ پر راز رکھتے ہیں کہ مذہب کا سارا تار پود ہی نہ بکھر جائے، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کھلی دلیل ہے کہ خواہی نہ خواہی کہیں نہ کہیں دو چار عبارات ان سے انہیں کی معیتر کتابوں میں ایسی درج کرادی ہیں جو اہل سنت کے بہت ہی کام آتی ہیں! اور ان کے خود ساختہ مذہب کی خود ہی پول کھول دیتی ہیں۔

قتقد کا قصہ، سید زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کا دواخانہ جلانا، یا ان کی کوکھ میں تلوار کا ٹھکانا، یہ سب ان کے کوفہ کے اخوان الشیطان مغریوں اور کذابوں کی من گھڑت ہے، جو تحسن اتفاق سے ان شیعوں کے پیشوا اور مقتدا بھی ہیں!

اہل سنت کی کتاب میں بطریق صحیح تو کیا بطریق ضعیف بھی اس کا ذکر نہیں، شیعہ راویوں کا تفصیلی احوال پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان بد بختوں نے تو اپنے ائمہ کو نہیں بخشا، طرح طرح کی تمسین ان پر جردیں، نوع بنوع افزائت ان سے منسوب کئے، اور یہ کچھ تو انہوں نے دھوکے محبت و اخلاص کے علی الرغم کیا، اب آپ خود سوچ لیں جن سے ان کو عداوت ہے جو ان کا دین و ایمان بھی ہے ان کے متعلق تو یہ جھوٹ کے مینار کھڑے کرنے سے بھی نہ بچکی پائل گئے، اور انہوں نے ایسا ہی کیا بھی ہے! بلاخوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ ان کی کتابوں میں کذب و افزار اور بہتان کے سوا کچھ نہیں، جب صورت حال یہ ہو تو اہل سنت ان جھوٹوں کی ان جھوٹی روایات پر کیوں کان دھرنی گئے جو قرآن مجید، اور سنت کے یکسر خالف ہیں، کیونکہ اہل سنت کے دین و ایمان کا رشتہ تو قرآن مجید اور اقوال و عملِ عترت سے وابستہ نہیں، اور یہ دو عادل گواہ ان کے بہتان اور افزار کی جڑ کاٹنے کے لئے کافی وافی ہیں۔

ان اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق قرآن کی شہادت درکار ہو تو وہ بھرا پڑا ہے جگہ جگہ ہم ان کے حوالے بیان کرتے چلے آئے ہیں۔ آیۃ اللہ علی المؤمنین اعزۃ علی الکافرین، کس کے بارے میں ہے، اشد اوعلی الکفار کس حاکما بئذ ھکھم کن لوگوں کی شان میں آیا ہے، الذین ان مکنا ھم الذیہ، کس جماعت کے حق میں نازل ہوئی، کیا آیت میں مذکور امید کا پسندیدہ مشغلہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہی تھا کہ انہوں نے زہرا رضی اللہ عنہا کو جلایا، اور ان کی کوکھ میں تلوار جھپٹیں! اسی کے ساتھ اس آیت پر بھی غور ہے۔ و لکن اللہ حسب الیکم الایمان لآئیکہ، یہ کس کو خطاب کر رہی ہے فعل بد منقوع ہے یا نہیں، مگر یہ آیت کو اس پاکیزہ جماعت سے فعل بد کی پسندیدگی کی تردید کر رہی ہے۔ وہ فعل بد کو پسند ہی نہیں کرتے اس کے ارتکاب کا ان سے کیا سوال،

در اگر اس گروہ انفیاد و اصفیاد کے متعلق حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت ہی سننا چاہتے ہو تو بیچ البلاغۃ کا اٹھا کر دیکھ لو کہ انہوں نے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرامی قدر رضوان اللہ علیہم کے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے، ان اصحاب کرام کا اپنے دوستوں کے سامنے تذکرہ کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

لَعَدَّ الرَّائِبُ اصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَمَا أَسْمَىٰ لِحَدِّ امْتِنَانِهِمْ شَبَّهَهُمْ لَقَدْ كَانُوا
بِصُلُوحٍ شَعْنًا عَزَمُوا أَنْوَاسَهُمْ وَأَوْقَامًا لَا
يُكْدِرُ حَوْنُ بَيْنٍ جَبَانِهِمْ وَأَقْدَمَهُمْ يَقُونُ

مجھے تم میں سے کوئی بھی اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند دکھائی نہیں دیتا، وہ دن محنت و شغرت کے کاموں میں گذرتے تو ان نماز کے سجود و قیام میں، نہ وہ اپنی پیشانیوں کو آرام دیتے نہ قدموں کو گویا آخرت کے ٹپتے انہیں آتش زیر پا کر رکھا

عَلَى مِثْلِ الْحَبَرِ مِنْ دُرِّ مَعَادٍ هُمْ كَأَنَّ بَيْنَ أَغْيَبِهِمْ
دُرِّكَ مِنْ لُحُولِ سَجُودِهِمْ إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ هَمَلَتْ
أَعْيُنُهُمْ حَتَّى يُثْبَلَ جَبَاهُهُمْ وَمَا ذُكِّيَ كَأَمَّا يُبِيدُ الشَّعْبُ
فِي الْيَوْمِ الْعَامِ عَزَّوَجَلَّ مِنَ الْعِقَابِ وَرِجَاءِ لَلْغَوَابِ .

اور یہ بھی فرمایا۔

وَقَالَ ابْنُ الْقَدِّ كُنَّا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
سَلَّمُ لَنُفْلُ إِتْنَاءَنَا وَأَبَاءَنَا وَأَخَوَانَا وَأَخَوَاتَنَا
وَأَعْمَامَنَا وَمَا نَرِيكَ يَدُ لَدُنْكَ إِلَّا إِيمَانًا وَكَيْفَانًا
وَمُخْبِيَةً عَلَى الْبَقْمَةِ وَهَبْنَا عَلَى مُبِينِضِ الْأَلَمِ وَجَدْنَا
عَلَى جِهَادِ الْعَدُوِّ وَوَقَدْ كَانَ الرَّجُلُ مَيَّاتًا وَالْأَخْدُ
مِنْ عَدُوِّنَا يَنْقُصُوا لَنَا تَصَالُفًا لِحَالَيْنِ بَيْنَنَا لِنَاسٍ
أَنْفُسُهُمَا أَلْعَمَاءُ يَنْقُصُ صَاحِبِيهِ كَأَنَّ الْقُنُونَ هَمْدًا
لَنَا وَمَقَرَّةً لِعَدُوِّنَا وَمَا نَلَمَّا رَأَيْنَا لَنَا صِدْقًا
أَنْزَلَ بَعْدَ وَنَا الْكَلْبَتِ وَأَنْزَلَ عَلَيْنَا النَّصْدَ
حَتَّى اسْتَفْعَرَ الْأُسْلَامَ مُلْقًى جَدِيدًا مُتَبَيَّنًا وَ
لَهَا نُهُ وَلَعْمَدِي لَوْ كُنَّا نَمْنَى مَا نَتَيْمُهُ مَا قَامَ
لِيَدِي بِنِ عُمُودٍ وَلَا أَحْضَدَ لِلدَّسَلِمِ عُمُودٍ .

ہو۔ ان کی پیشانیوں پر طویل سجدوں کے نشان پڑ گئے تھے۔
اللہ کے ذکر پر انھوں نے اس قدر تسو ابل ہوئے کہ چہرہ تر ہو جاتا۔
اور وہ اللہ کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں طوفان
میں لرزیدہ درختوں کی مانند کانپتے دیکھتے،

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمراہی میں قتل کرتے اور شہر
بیٹے، باپ، بھائی، ماموں، چچا ہوتے، اور ایسا ایمان کے تقاضے
الطاعت کے جذبہ، رادلاست پر چلنے کی خاطر، حد تک تکلیف پر
صبر کرتے مگر اللہ کے دشمن کے خلاف جہاد میں کوشش کرتے ہوئے کہتے،
ایک ہم میں سے دوسرا دشمنوں میں سے دونوں با ہم ایک دوسرے پر
شیر کی طرح حملہ آور ہوتے اور ایک دوسرے کی جان لینے کی کوشش
کرتے کہ دونوں میں سے کون اپنے مد مقابل کو موت کا جام پلاتا ہے۔
کبھی ہم بازی لے جاتے، کبھی ہمارا دشمن جیت جاتا جب اللہ تعالیٰ
نے ہماری صداقت پر کھلی، تو دشمن پر زلت تقویٰ اور ہمیں فتح
عطا فرمائی، حتیٰ کہ اسلام کا سکرم لگی۔ اور اسے استغراق نصیب ہوا،
اس کے پروردگار نے اس کے دیار و امصار جائے امن و قرار
ٹھہرے، اور میری جان کی قسم کہ ہم بھی اگر وہی کرتے جو تم کہہ رہے
ہو۔ تو نہ دین کو قیام و قرار نصیب ہوتا، نہ ہی شجر اسلام سرسبز
و بار آور ہوتا۔

اور پھر ان جملہ شہادتوں سے قطع نظر کی صورت میں بھی ایک آیت قرآنی ہمیں ایسی موجود ملتی ہے جو اس قصہ کو جھٹلانے کے لئے
کافی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقْوَاهُ ۖ وَاللَّهُ شَدِيدُ الْعِقَابِ
ایسا بتائیں گے کہ وہ اللہ رسول سے ضد و کد رکھنے والے سے دُرّی
رکھیں، خواہ وہ ان کے باپ ہوں ان کے بیٹے ہوں یا ان کے بھائی
یا ان کے کنبہ والے۔ وہ لوگ وہی ہیں جنکے قلوب پر ایمان کنبہ
کد یا گیا ہے۔ اور اپنی روح سے ان کو تقویت پہنچائی ہے۔

لَا تَحِدُمْ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُؤَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا
أَبْنَاءَ هُمْ أَوْ أَبْنَاءَ هُمْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَمَلُهُمْ
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ
بِرُوحٍ مِنْهُ .

اس آیت سے بالکل صاف اور صریح طور پر یہ بات معلوم ہو گئی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایسے شخص کی طرف رعب ہونا یا دوستی
کا باعث نہ ہونا جو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ہو یا اسکی حمایت نہ کرنا یا اس کی دوستی کو مکمل الٹی کے نفاذ میں روکا دینا
بنانا محال و ناممکن ہے۔ لہذا ایسے بلند و اصاف رکھنے والے حضرات سے یہ ممکن نہیں کہ وہ ایسے واقعہ پر سکوت اختیار کریں چہ جائیکہ

ان میں سے کوئی ایسے نازیبا عمل کا ارتکاب کرے، حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دین کا علم بلند رکھنے میں انہوں نے اپنی جانیں اور اموال متارک کر دیں ہوں اور ساری زندگی سنت رسول کے زندہ کرنے میں گزار دی ہو۔ سبحانک هذا یدعی عظیم۔ جب اہل سنت کے سامنے خط و رسول، جناب امیر و حسنین رضی اللہ عنہم کی وقیع شہادت موجود ہو تو ان سے یہ توقع کیوں رکھی جاتی ہے کہ وہ ان اخوان الشیطان کی بکواس اور اس مصلح علی اور ابن شہر آشوب بازندانی کی اقتدار پر دہائی وراثت خانی پر کان دھریں گے۔ ان کی نظریں تو یہ صدائیں کوئے کی کائیں کا ہیں۔ اور صوت حمار سے زیادہ وزن نہیں رکھتیں!

اعترض - ۹۱ بخاری و مسلم میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت اس وقت تک نہیں آئیگی جب تک میری امت وہ کچھ نہ کرے جو پہلے کی امتیں کر چکی ہیں۔ ایک ایک باشت اور ایک ایک ہاتھ کی مقدار کا مرنے والے بوجھا یا رسول اللہ کیا وہ فلاس و روم کے لوگ ہیں تو آپ نے فرمایا ان کے علاوہ اور کون ہو سکتے ہیں۔

اس اعتراض و طعن میں ان ناہنجاروں نے دنیا کو اپنی عقلوں پر ماتم کرنے کی دعوت دینے کا مصحی کہ خیر اقدام کیا ہے، کہ ساری امت کو اول توصیہ کرام رضوان اللہ علیہم میں محصور قرار دیا اور پھر اس حدیث کو مصحی بہ کلام رضوان اللہ علیہم کے خلاف استعمال کیا۔ حالانکہ اس حدیث میں لفظ امت مذکور ہے۔ مصحی بہ لفظ نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت زیادہ ترک گار فلاس و روم کے ساتھ مغایرت رکھتی ہے۔ کیا عقائد میں، کیا اعمال میں، کیا اخلاق میں، کیا رسم و رواج میں، مثلاً رومی تخلص کے قائل ہیں، کہتے ہیں اللہ تین میں سے ایک ہے۔ خالی رافضی بھی پانچ خدا مانتے ہیں۔ باب اول میں اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے۔ پھر رومی کہتے ہیں کہ حشر روحانی ہو گا نہ کہ جسمانی اسمعیلیوں اور دوسرے رافضیوں کا بھی یہی مذہب ہے۔ رومی پیشاب پاخانہ کی نجاست سے نہیں بچتے، نہ کوئی اہتمام ان کے ٹاں اس کے لئے پایا جاتا ہے۔ امامیہ کے ٹاں بھی انسانی بول و براز نجس نہیں جانتے۔ اس میں اگر یہ لٹھو بھی جائیں تب بھی ایسی حالت میں نماز جائز قرار دیتے ہیں۔ اس کا بیان باب فقہ میں گذر چکا ہے۔

رومی خدا و رسول پر افزام کرتے اور جھوٹے الزامات لگاتے ہیں۔ امامیہ بھی افزام و کذب میں اپنے ان استادوں کو بھیچھوڑ کر خود استاد کا منصب سنبھالے ہوئے ہیں!

فلاس والے خالق خیر و شر کو علیحدہ علیحدہ ثابت کرتے ہیں، تو امامیہ بلکہ سارے رافضی خدا کو خالق خیر اور بندہ و شیطان کو خالق شر جانتے ہیں۔ ناسی تقدیر کا انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ آدمی کا ارادہ تو وقوع میں آجاتا ہے مگر اللہ کا ارادہ واقع نہیں ہوتا۔ امامیہ بشمول جملہ رافضی بھی یہی مذہب اپناتے ہوئے ہیں۔ فارسی نورونکی بہت تعظیم کرتے، اسے بمثل عید شہاد کرتے ہیں۔ قرم کو عقرب میں، اور عقرب کو رسم اور حاق (چاند کا سورج کے مقابلہ میں آجانے) کو منحوس مانتے ہیں۔ بالکل (شیر البشر) اسی طرح امامیہ بھی نورونکی تعظیم کرتے اور ان اموال کو منحوس سمجھتے ہیں، منع اور شرعاً گناہوں کا حلال ہونا جس پر ہندوستان کے راجہ عمل پیرا رہتے ہیں۔ امامیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔

مخبرات سے نکاح اور اطلاق، بھوسی فارسیوں کا دین ہے۔ رافضیوں میں باطنی فرقہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ ماتم نومہ گری، چاک گریابی اور سیاہ لباس کرنا مصیبت و آفت کے وقت فارسی بھوسوں میں رائج ہے۔ امامیہ بھی اپنے وطرو میں ان کے قدم بگماتے ہیں۔

یہ تو متنبہ نمودن از خروارہ ہے۔ بنظر تحقیق و تفتیش دیکھا جائے تو یہ قوم شیعہ کفر و شرک کی بہت سی گندگیوں میں، انہیں کے ہم عنان اور ہمت البشر و دلاعا بذرا عا کی زند و مثال نظر آئیگی۔

اب عام ناظرین کے ساتھ دل چاہے تو شیعہ قوم بھی غور کرے کہ اس حدیث مبارک کو عملاً صحیح ثابت کرنے میں اور اس کا مصداق بنفس میں آگے آگے کون ہے!

اعتراف (۱۰) یہ ہے کہ بخاری شریف میں بحوالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْلَا اَنْ تَقْرَأَ حَدِيثَ غَدِيٍّ بَكْرٍ وَ اَخْلَقَ
اَنْ تَكْفِرَ قُلُوبُكُمْ لَمْ تَكُنْ اَنْ يَكْفُرَ اَلْبَنِيَّتُ
اَدْخَلْتُ فِيْهِ مَا اَخْرَجْتُ مِنْهُ وَ اَلَّذِيْنَ بِالْاَرْضِ
وَجَعَلْتُ مَا بَيْنَ شَرْقِيَّتَا وَ غَرْبِيَّتَا وَ بَلَّغْتُ بِهِ
اَسَاسَ اِبْدَ اِهْلِيْمَ۔

اگر تمہاری قوم کا عہد کفر ابھی قریب نہ گذرا ہوتا اور مجھے یہ ڈر نہ ہوتا کہ وہ اسے گوارا دینے نہ کہ بیعت میں خدا کے کعبہ کو دھانے کا حکم دیتا۔ اولیٰ میں سے نکالا ہوا حصہ اس میں شامل کرتا، اس کی کرسی زمیں سے ملا دیتا۔ اس میں شرق و غرب اور دو روانے قائم کرتا، اور اس کو ابدیگی بنیاد پر از سر نو تعمیر کرتا۔

تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، کی قوم قریش ہی تو تھی۔ تو معلوم ہوا ان کے دل اور باطن صاف نہ تھے۔ اور ان کے باطن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائف تھے اور ان کے گور سے بعض شرعی امور میں آپ تقیہ فرماتے تھے۔

جواب :- اس اعتراف کا یہ ہے کہ قوم مکہ سے سارے ہی قریش مراد ہوں تو اس میں اوروں کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی داخل ہوں گے بلکہ پورا ماشی قبیلہ بھی کیونکہ وہ بھی قریش میں سے ہیں۔ اور اگر چند افراد مراد ہوں تو اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ مومنہ اہل حق اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والے افراد سے خوف کا اظہار ہے جو نہ ابھی آداب شریفیت سے متوہب ہوئے تھے اور نہ ہی قوت ایمانی بھی مستحکم ہوئی تھی، اپنے خاص اصحاب اور نفاذ قدیم سے آپ کو کوئی خوف نہ تھا۔

اب رہی تقیہ کی بات تو وہ تبلیغی امور احکام شرعی اور واجبات میں ثابت کرنا چاہیے، دنیوی مصالح اور عزائمات کی شکست و بیعت میں بات بنتی نہیں۔ اگرچہ وہ عمارت کعبہ شریف ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ عمل بالاتفاق نہ مامور باللہ ہے اور نہ واجب۔ اور یہ حدیث میں نفاذ خوف ہے اور خوف سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع بھی ہو جائے۔ لہذا اس حدیث کے ساتھ تمام اصحاب پر طعن کرنا اور خصوصاً ان پر جو یہاں زیر بحث مسئلہ سخت بدو یا دہشی کے ساتھ تعصب و عناد کا گھناؤنا مظاہرہ بھی ہے۔

گیارہواں باب

خصوصیات مذہب شیعہ

اہل سنت رحمہم اللہ نے نبی مکہ و کاوش اور تلاش و جستجو اور تحقیق سے اس فرقہ کے پانچ لیے خاص معلوم کئے جو کسی دوسرے اسلامی فرقے میں نہیں ملتے، ملتے ہیں تو شاید ونا در اور وہ بھی شیعوں کے میل ملاپ کا اثر ہوتا ہے وہ غرض ختم یہ ہیں۔

(۱) اوہام (۲) عادات (۳) غلو (۴) تعصبات اور (۵) ہفوات، اول تو آپ ان خواص خمسہ کے معنی ذہن نشین کر لیں اسکے بعد بطور نمونہ ہر ایک سے کچھ ذکر کیا جائے گا انشاء اللہ۔

الف :- عادات۔ وہ ہیں جو ان کے عوام و خواص میں بلا ان کے علماء کی تصریح و تذکرہ شہرت رکھتی ہیں۔ ان عادات کا ذکر نہ انکی کتابوں میں ہے نہ ان کے علماء نے تصریح کر کے کوئی مذہبی ثبوت پیش کیا ہے۔ مثلاً اولیاء اللہ کے خوارق کا انکار، ماتم، توحہ، شیعون، تصویر سازی، تربت نوازی، ہمو تعویذ عام مشورہ۔ ان باتوں کے متعلق عبادت کا گمان رکھنا اور یہ عقیدہ قائم کرنا کہ اس سے تمام سال کے گناہ مٹ جاتے ہیں اور بابا شیعہ الدین کے عید کے دن آنے کا پتلا بیکل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بنانا اسکے پیٹ میں شہید ڈالنا اور اسکو قتل کر ڈالنا اور اس شہید کو ملی جانا۔ دوشنبہ کے دن کو منجوس سمبھنا، چار کے عدد سے الزبحہ ہونا، بارہ کے عدد کو مبارک جانا اور اسی طرح کی عادتیں۔

اس فرقہ کی یہ عادات اسی لیے قابلِ محرف نہیں کہ ہر فرقہ نے اپنے لیے کچھ عادات کچھ رسوم، کچھ بدعات گھڑ رکھی ہیں۔ لیکن چونکہ اس فرقہ کے علماء و خواص ان امور سے انکار کرتے اور انہیں خلاف کتاب اللہ جانتے ہیں تو ان سے اعتراض سا قی ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں انکی ان عادات کو نظر انداز کیا ہے، اسے موضوع بحث نہیں بنایا، البتہ انکی بعض عادات جو علمی انداز میں پیش کی جاتی ہیں اگرچہ بھلائے کتب اور بلحاظ قرداد علماء ان کا ثبوت نہیں، ہم نے باب فقہ میں انکا ذکر کیا ہے، مثلاً جعہ اور جماعت کا ترک، و خصوصاً پاؤں کا مسح کرنا، موزوں پر مسح ترک کرنے کو سنت بتانا تراویح کو ترک کرنا، دبر میں وطنی کرنا، اور متعہ کو افضل عبادت جانتا،

ب :- ہفوات۔ یہ ہے کہ اپنے مذہب کی حفاظت کی خاطر یا مخالف مذہب کو شکست دینے کی غرض سے جس عقل صریح اور توازن کے خلاف کسی امر کا ارتکاب کیا جائے۔

ج :- غلو۔ یہ ہے کہ جو بات اپنے نزدیک ثابت نہ ہو وہ اپنے محبوب افراد کے ساتھ انتہائی محبت و عقیدت کے پیش نظر وہ بات انکی لیے ثابت کرتے ہیں، یا جو چیز خود کے نزدیک ثابت ہے انکے بارے میں اس سے انکار کر دیتے ہیں۔

د :- تعصب۔ یہ ہے کہ جن افراد سے انکا انتہائی بغض ہے انکے بارے میں منفی شے کو ثابت اور ثابت کو منفی بتاتے اور ثابت کرتے ہیں، گویا غلو اور تعصب دونوں ایک ہی تھیلی کے دو چٹے بنے ہیں۔ کیونکہ ہر دور میں اپنے مسلک کی نفی اور اپنے مسلک کی تسلیم کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ جب یہ عمل اپنی محبوب شخصیات کے لیے ہو

تو وہ غلو ہوتا ہے اور مغبوض شخصیت کیلئے ہوتا ہے اسے تعصب کہتے ہیں اور یہ دونوں عادتیں نفس قرآنی کے مطابق حرام ہیں۔

- (۱) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقْفُوا عَلَى اللَّهِ إِنْ الْحَقَّ - اے اہل کتاب اپنے دین میں غلومت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات ہی منہ سے نکالو۔
- (۲) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ أَنْتُمْ تَشْهَدُونَ - اے اہل کتاب گواہی دیدینے کے بعد تم اللہ کی آیات کے ساتھ کفر کیوں کرتے ہو۔

اسی باعث اس کتاب میں غلو و تعصب کو ایک ہی فصل کے تحت بیان کیا ہے اور شہرت کی بنا پر غلو کو بھی تعصب کے عنوان سے بیان کیا ہے۔ اور اوہام چونکہ گراہی کی جڑ اور بنیاد ہوتے ہیں، اس لیے انکو مستقل فصل میں سب سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ اس طرح یہ باب تین فصلوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

(۱) فصل اوہام ۲۱، فصل تعصبات (۳) فصل مغبوات۔

پہلی فصل

شیعی اوہام

واضح رہے کہ عقل کے تغلب میں زیادہ تر غلطی غلبہ وہم سے ہوتی ہے اسی لیے ہر اس فرقہ کا جس پر اوہام غالب ہوں عقل اعتبار اٹھ جاتا ہے۔ مثلاً اچھے اور عورتوں کی لیے بچوں کے نزدیک لڑکی کا ہر کھوڑا دہونے والا ہوتا ہے اور قالین کا شیر پھارٹنے والا ہوتا ہے۔ اور عورتوں کے نزدیک ہر بیماری کا سبب اوپری، پرانی یا سلیہ آسبب، یا شیخ سدا کا دخل ہوتا ہے، لنگے نزدیک شادی وغنی کی مقررہ رسمیں چھوڑنا ایسا ہی ہے جیسا کوئی شرعی حکم چھوڑنا، اور وہ اسے باعتبار عقل محال سمجھتی ہیں اور اچھے برے شگون لینا، فال نکالنا انکے نزدیک وحی منزل من اللہ کا حکم رکھتی ہے۔ لہذا جب شیعی مذہب لڑکی میں وہم کا غلبہ ہوا تو انکی عقل پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اسی لیے سلف نے فیصلہ دیا کہ شیعی اس امت کی عورتیں ہیں۔

اب ان کے اوہام کی تفصیل سننے سے پہلے یہ اور جان لیجئے کہ وہم کا عقل پر غلبہ مطالبِ حق و صحیحہ کی دریافت میں چند انواع و طرق سے ہوتا ہے۔

توضیح اول :- یہ کہ عقل حکم جزئی (خصوصی) کو کسی (عام) جاتی سے مثلاً یہ کہ ہر مخالف دشمن ہے اب یہاں غلطی کا منشا یہ ہے کہ بجائے اس کے کہ اس کے عکس کو کلی مانیں جو حقیقت میں ہے بھی۔ یہ وہم میں ہرگز اس کو کلی تسلیم کر لیتے ہیں۔ اہل بیت اور اصحابِ گرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعوں کو یہی غلطی لاحق ہوئی بلکہ اہلسنت اور اہل بیت کے حق میں بھی کہ صحابہ اور اہل سنت کے بیشتر فقہی مسائل کو امامت سے تعلق رکھتے ہیں انہوں نے اہل بیت سے مخالف پایا تو یہ حکم لگا بیٹھے کہ انکو اہل بیت گرام رضی اللہ عنہم سے عداوت ہے حالانکہ باعتبار عقل مخالفت کو عداوت کہنا ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر ایک ہی مقصد کے طالب حصول مقصد کیلئے جدا راستوں پر گامزن ہوں تو انہیں ہم دشمن نہیں کہتے چنانچہ فقیرِ امام اعظم اہلسنت ابو حنیفہ رحمہ اللہ

علیہ کے شاگرد قاضی ابویوسف و امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہما نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے اختلاف کیلئے۔ اب کون عقلمند انکو اپنے استاد کا دشمن کہے یا مانے گا۔

اسی قاعدہ سے بہت سی شاخیں پھوٹی ہیں۔ مثلاً اگر باہم دو شخص کسی معاملہ میں ایک دوسرے سے متعلق ہیں یا ایک دوسرے کے کسی مشورہ و اجتہاد میں کوئی غلطی پکڑتا ہے تو وہ اسکا دشمن ہے۔ اسی لیے جناب امیر کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی بعض باتوں کو ناپسند کرنا۔ یا ان کے بعض اجتہادی مسائل میں انکو خطا کا ٹھہرا کر شیعوں کے نزدیک دشمنی کی کھلی اور صاف دلیل ہے۔ اسی طرح جناب صدیقہ رضی اللہ عنہما کا قصاص عثمانؓ میں تاخیر کو بظن انکار دیکھنے کو یہ لوگ دشمنی پر معمول کرتے ہیں۔ تو جب اصل ہی غلط ہے اس سے جوشاخیں نکلیں گی وہ سب ہی غلط ہوں گی۔ حالانکہ کتب شیعہ میں اسی اصل کے خلاف ثابت ہے۔ ابو حنیفہ جناب حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کو ناپسند فرماتے تھے اور جبکو جناب حسن رضی اللہ عنہ کی غلطی اور خطا قرار دیتے تھے۔

لبس اگر انکی تسلیم کردہ اصل کے مطابق کسی بات کو ناپسند کرنا اسکو خطا ٹھہرانا عداوت پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کے دشمن ہوں ایسا اعتقاد کفر صریح کی طرف لے جا سکتا ہے۔ دوسری نوع :- جس کے صیغہ کو اگر بیل اپنی طرف سے بڑھالیتے ہیں کہ نتیجہ غلط نیکے اور شیعوں کے اکثر دلائل اسی نوع کے ہیں جس کا نمونہ باب امامت میں گذر چکا۔ مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ، عالم تھے، شجاع تھے اور متقی تھے اور جوان اوصاف کا حامل ہوا نام وہی ہے دوسرا نہیں۔ حالانکہ صغریٰ میں جھڑپ لکھیں۔ اور یہ غلطی اس لیے ہے کہ ہر دو مقامات میں حد واسطہ پوری پوری مکر نہیں آئی۔ حالانکہ نتیجہ نکالنے کیلئے حد واسطہ کا مکر رآنا شرط ہے، لیکن دم جو معافی کی قیودات کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر و عاجز ہوتا ہے وہ اس سے غافل رہ کر سمجھ بیٹھتا ہے کہ شاید اس میں حد واسطہ مکر آگئی ہے چنانچہ یہ دلیل بھی اسی نوع اور قلیل کی ہے کہ جناب امیر و واجب الاطاعت ہیں اور جو واجب الاطاعت ہو وہی امام ہے وغیرہ وغیرہ۔

تیسری نوع :- یہ کہ مطلوب کچھ اور ہوتا ہے اور نتیجہ کچھ اور نکل آتا ہے لیکن چونکہ ان دونوں میں قرب اور نزدیکی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ وہ سمجھ بیٹھتا ہے کہ مطلوب حاصل ہو گیا اسی وجہ سے شیعوں کے اکثر دلائل نامکمل و ناتمام ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے مباحث امامت میں اسکی بحث گذر چکی ہے مثلاً یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدینۃ العلم کے دروازہ ہیں اور جو مدینۃ العلم کا دروازہ ہوا نام ہے۔ وہم نے سمجھا کہ امام چونکہ رئیس امت ہے اور دروازہ بھی گھر کی ریاست کسی نہ کسی وجہ سے رکھتا ہے پس جناب امیر رضی اللہ عنہ جب دروازہ ہوئے تو امام بھی ہوئے حالانکہ مدینۃ العلم کا دروازہ ہونا کچھ اور ہے اور امام ہونا کچھ اور۔ ان میں آپس میں نہ اتحاد ہے نہ لزوم۔

چوتھی نوع :- یہ مصداقت بر مطلوب کی شکل میں ہوتا ہے کہ وہم لفظ یا مفہوم کے تغیر کی وجہ سے خیال کرتا ہے کہ دلیل کا مقدمہ کچھ اور ہے اور مطلوب کچھ اور میں نے ایک کو دوسرے سے ثابت کر دیا حالانکہ عقل و دلوں کو ایک جاتی یا ایک ذات سمجھتی ہے لہذا اسکو ثابت کرنا ثبات الشئ لنفسہ کا مصداق ہے۔ مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اولی بالتصرف ہیں اور جو اولی بالتصرف ہو وہ امام ہے حالانکہ

امام کے اصل معنی ہی ۔ اولی بتصرف عام کے ہیں لہذا اگر واسطہ ایک ہی چیز ہوئے ۔ اور صغریٰ اور مطلوب بلحاظ معنی ایک قضیہ اگرچہ لفظ میں تغائر ہو ۔

اور مصداقیت کی ایک قسم یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات مطلوب سے زیادہ واضح نہ ہوں بلکہ مقابل نزدیک پوشیدہ اور قابل منع ہو مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ معصوم ہیں اور امام معصوم ہوتا ہے اہلسنت کے نزدیک جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت تو ہر حال کسی نہ کو وقت ثابت ہے لیکن معصومیت وہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ مانتے ہیں ۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کسی وقت بھی معصوم نہیں جانتے محفوظ سمجھتے ہیں ۔ آپ کی امامت کو ثابت کرنے والی دلیلیں بڑی واضح اور مضبوط ہیں ۔ مگر آپ کی عصمت ثابت کرنے والے دلائل خدشہ اور قباحت سے خالی نہیں ۔

بیان چہمین نوع : ۔ لفظی اشتراک کی غلطی ہے ۔ یعنی دو چیزوں پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں اور اس چیز کا حکم دوسری چیز کے لیے ثابت کرتے ہیں ۔ مثلاً بنی ترویل شریعت اور وحی میں امام ہے ۔ اور بنی خلیفہ بھی حکم و احکام صلح و جنگ میں امام ہے ۔ لہذا جب بنی معصوم ہوگا تو خلیفہ بھی معصوم ہوگا ۔ حالانکہ امام کا اطلاق بنی ہر کسی اور محض کے لحاظ سے ہے اور خلیفہ ہر دوسرے معنی سے ۔

نہوی تو جہات میں اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہے مثلاً کہتے ہیں وہ حد الکعون ویؤتون الذکوۃ سے حل واقع ہوا ہے تو چاہئے کہ اتیاد الزکوۃ سے مقارن ہو حالانکہ وہ یقیمون الصلوۃ سے حل ہے تاکہ صلوۃ یہود سے احتراز ہو جائے ۔ غلط جہاز بھی اسی قبیل سے ہے یعنی بطور مجاز ایک چیز پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں پھر حقیقی معنی کے لازم کو اس چیز کیلئے ثابت کرتے مثلاً بعض روافض کہتے ہیں کہ اللہ فرمے اور ہر نور موس سے تو اللہ بھی موس ہے چنانچہ ہشام بن حکم اور ان کے دوسرے پیشواؤں کا یہی مذہب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی پاک ذات پر نور کا اطلاق ہر بنائے مجاز ہے اور محسوسیت حقیقی معنی کا لازم ہے مجازی معنی کا نہیں ۔ یا مثلاً کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ نے نفس نبی فرمایا اور نفس نبی معصوم ہوتا ہے ، واجب الاطاعت ہوتا ہے ، اور اولی بتصرف ، اور تمام حقوق و انبیاء سے افضل ۔ تو یہ تمام اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لیے ثابت کرتے ہیں حالانکہ آپ کو نفس نبی مجازاً فرمایا گیا اور مجاز پر حقیقت کا حکم مرتب نہیں ہوتا ورنہ بہادر کو شیر کہنا اس سے انسانیت سلب کرنا ہوگا ۔

چھٹی نوع : ۔ ایہام العکس کی ہے یعنی ایک سچا مقدمہ عقل کے ہاتھ لگتا ہے اور دہم اسکے عکس کو بھی کلیہ مادہ سمجھ بیٹھتا ہے اور اس سے دلیلوں میں کام نہ لگتا ہے مثلاً یہ کہ ہر انسان معصوم قابل امامت ہے یہ ایک سچا مقدمہ ہے مگر دہم نے اسکا عکس تراش لیا کہ ہر قابل امامت معصوم ہے ۔ حالانکہ منطقیوں کے نزدیک یہ بات ط اور ثابت ہے کہ سوجہ کلیہ عکس موجب کلیہ نہیں آتا ۔

ساتویں نوع : ۔ اغفال الكمون کی ہے یعنی حکم لازم اعم کو دینے میں اور یوں غلطی میں پڑ جاتے ہیں مثلاً کہتے ہیں کہ بنی کیلئے عصمت اس لیے ضروری ہے کہ وہ امت کی ریاست کا مالک ہوتا ہے تو جو بھی ریاست ہو گا وہ معصوم ہوگا حالانکہ بنی کی عصمت معجزہ کی تصدیق کے سبب سے ریاست کے باعث نہیں ۔ لہذا یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سورہ برآۃ کی تبلیغ سے معذور کرنا اسی سبب سے تھا کہ آپ نیابت پیغمبر کے قابل نہ تھے تو پھر

آپ کسی نیابت کے قابل نہ رہے حالانکہ کہنا بھی اسی قبیل سے ہے اس لیے کہ آپ کا عزل عہد عادت کے مطابق تھا جو ان کے بل نقص عہد کے وقت جاری تھی اور اسی زمرہ میں ہے حالانکہ کہنا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ اہل بیت میں سے نہیں تھے کہ ان کو حق خلافت پہنچتا۔ اس لیے وہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے معاملہ میں غلط کرتے۔ گویا کہتے ہیں کہ اہل بیت کے مقابلہ میں ہر صحابی کو دعوائے خلافت کا حق نہیں اور بھی اسی طرح کے اقوال ہیں۔ جو اغفال النزوم کے زمرہ میں آتے ہیں۔

آٹھویں منوع:۔ یہ دو متنافی اشیا کا دو وقت میں بھی ہونا محال قرار دیتے ہیں۔ اور انکی یہ غلطی زمانے سے غفلت پر مبنی ہے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کسی نہ کسی زمانہ میں کافر تھے اور کافر قابل امامت نہیں مگر یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ دو متنافی چیزوں کا ایک وقت میں جمع ہونا تو محال ہے مگر ایک ذات میں دو وقتوں میں جمع محال نہیں مثلاً سونا، جاکٹا، گرمی، سردی وغیرہ وغیرہ۔

نہویں منوع:۔ قوۃ کو فعل کی جگہ استعمال کر لینا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی امام تھے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ (جو نسبت ہارون کی موسیٰ سے تھی وہی نسبت تم کو مجھ سے ہے) اس لیے اگر آپ بلا فصل امام نہ ہوں تو آپ کا عزل لازم آتا ہے۔ اور امام کا معزول ہونا جائز نہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور امام بالغوہ تھے ایم بالغملہ نہ تھے۔ اور ایم بالغوہ کو جب ان سے قابل ترجیح افراد کی موجودگی کے سبب مقرر ہی نہیں کیا گیا تو عزول کیا کیوں نہ ہو۔ **دسویں منوع:**۔ جبر کو کفر کی جگہ لینا۔ مثلاً کہتے ہیں کہ اولاد پیغمبر جزو پیغمبر ہیں اور پیغمبر معصوم ہیں۔ لہذا اولاد بھی معصوم ہے حالانکہ معصوم پیغمبر کی مکمل شخصیت ہے اس کا کوئی جزو نہیں اور اسی میں غلط جہاز کی شکل بھی موجود ہے اس لیے کہ اولاد جزو حقیقی نہیں ہوتی۔

گیارہویں منوع:۔ یہ کہ عرض کو ذات کی جگہ لینا اور تابع کو متبع کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ امام نائب پیغمبر نہ رہتا ہے تبلیغ کے معاملہ میں۔ تو وہ احکام کا اسی طرح مبلغ ہوگا جس طرح بنی اور پیغمبر۔ اور پیغمبر معصوم ہے تو چاہئے کہ امام بھی معصوم ہو۔ حالانکہ یہ نہیں دیکھتے کہ پیغمبر مبلغ بالذات ہے اور امام مبلغ بالتبع ہے اور عصمت مبلغ بالذات کا خاصہ ہے اور اسی قبیل سے وہ بات ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس امت کا امام نائب پیغمبر ہے جو تمام پیغمبروں سے بہتر ہیں لہذا امام کو بھی تمام پیغمبروں سے بہتر ہونا چاہئے حالانکہ نائب شخص کو تمام صفات میں اس شخص کا حکم نہیں ملتا۔

جب وہ نائب پیغمبر ہونے کے باوجود پیغمبر کے مرتبہ پر نہیں تو تمام پیغمبروں سے افضل ہونا تو بعد کی بات ہے۔ **باسا ہویں منوع:**۔ یہ ہے کہ ایک لازم مشترک میں شریک دو چیزوں کے اتحاد کا حکم لگانا مثلاً مشیر۔ مکرہ (منع کرنے والا ہے) کیونکہ مکرہ میں معاملہ میں مشورہ ہوا جس میں مجبور کیا گیا۔ دو فلاح کی رضامندی کو دخل سے مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب قصہ قرطاس میں مشیر ہوئے تو مکرہ بھی ہوئے اور جو بنی کو کسی چیز پر مجبور کرے وہ مکرہ مار ہے حالانکہ مشورہ دینے اور مجبور کرنے میں عقل کے نزدیک فرق ظاہر ہے اگرچہ وہ اسکا یقین نہ کرے اسی لیے بچہ عورتیں اور نادان مشیر کو بھی مکرہ کی طرح ملامت کرتے ہیں۔

تیسرے ہویں نوع :- یہ کہ عدم ملکہ کو ایجاب و سلب کی جگہ جانتا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جب غلاما مثلاً رضوان اللہ علیہم معصوم نہ تھے تو فاسق ہونے والا نہ کہ عصمت نہ ہونے سے فسق لازم نہیں آتا کیونکہ انکے درمیان مفوضہ کا ایک واسطہ ہے۔

چودھویں نوع :- یہ کہ جمعی کل کو افرادی کا مکمل دیا مثلاً کہتے ہیں کہ ہر صحابی معصوم نہ تھا تو کو یا کل صحابہ بھی معصوم نہ ہوئے اسلیئے انکا اجماع خطا کا احتمال رکھے گا۔ حالانکہ جمعی کل اور افرادی کل کے احکام میں بہت فرق ہے مثلاً ہر انسان اس گھر میں سا سکتا ہے اور یہ روئی اس کا پیٹ بھر سکتی ہے مگر سب انسان نہ اس گھر میں سا سکتے ہیں اور نہ یہ روئی سب کا پیٹ بھر سکتی ہے

پندرہویں نوع :- یہ کہ نئی نئی مثالوں کو ایک خاص چیز جانتا اور اس قسم کا وہ کم کم ضرور عقل والوں پر غلبہ کرتا ہے یہاں تک کہ دریائے پانی، چراغ کے شعلے اور فوارہ کے پانی کو اکثر اشخاص ایک پانی اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں اور اکثر شیعہ اپنی عادات میں اس خیال میں منہج ہیں مثلاً عاشورہ کا دن جو ہر سال آتا ہے اسکو حقاً حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دن خیال کرتے ہیں اور نوروز و ماتم، نالہ و شہین، ہجرہ و زاری، سینہ کو بی و بیقراری بالکل ان عورتوں کی طرح شروع کر دیتے ہیں جو ہر سال اپنے مردوں پر کرتی ہیں حالانکہ عقل جاتی اور مانتی ہے کہ زمانہ سیال اور غیر قرار ہے اسکے اجزاء کو ہرگز قرار نہیں اور جو معدوم ہو گیا اسکا کوئی نا مال ہے جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اس دن ہوئی تھی جسکو بارہ سو (اور اب چودہ سو) سال کا عرصہ ہوتا ہے اس دن کو آج کے اس دن سے کہا اتحاد اور کوئی مناسبت ہے۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کو اسپر اس لیے قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہاں سورہ و شادمانی کے اسباب ہر سال تازہ اور نئے ہوتے ہیں یعنی رمضان کے روزوں کی ادائیگی اور غارتگے کے حج کھچے ادائیگی جو نئی نعمت کا شکریہ ہیں جو سال بسال نیا سرور اور نئی فرحت پیدا کرتے ہیں اسی لیے شرعی عیدیں اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ اکثر عقلانے بھی نوروز و مہربان اور اس قسم کے دنوں کو عید مانیاتے ہیں کہ ہر سال آسمانی تغیرات کے سبب نئی نئی فرحت لاتے ہیں اور نئے احکام کا سبب بنتے ہیں۔

بابا شجاع الدین کی عید، عید غدیر سب اسی خیال فاسد پر مبنی ہیں۔ یہیں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ آیت **الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ** کا دن یا نزول وحی کا پہلا دن، اور شب معراج کو شرعی عید کیوں قرار نہیں دیا۔ عید الفطر عید النحر قرار دیا۔ اسی طرح کسی نبی کے یوم تولد یا یوم وفات کے دن کو عید قرار نہیں دیا۔ اور صوم یوم عاشورہ کو کیوں منسوخ فرمایا جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سال اول میں یہود کی موافقت میں ادا فرمایا ان سب میں یہی راز کا فرما ہے کہ وہم کو اس میں مداخلت کا موقع نہ ملے۔

سولہویں نوع :- ایک چیز کی صورت (تصویر) کو وہ چیز قرار دینا اور اس قسم کے اہام لے کر تہہ بہ تہہ سقوں کی رہزنی کی اور انکو گرامی میں مبتلا کیا۔ کس اور نادان بچے بھی اس وہم میں پڑ کر بہت خوش ہوتے ہیں کہ مٹی کے کھلونے ہتھیار کھوڑے بنا کر انہیں اصلی کھوڑے اور ہتھیار سمجھتے ہیں۔ کسکن، بچیاں رنگ برنگ کپڑے پہنا کر اکی شادیل کرتی اور بہت خوش ہوتی ہیں۔

اس قسم کے وہم کا شیعوں پر تو بہت ہی غلبہ ہے حضرات حسنین، جناب امیر، جناب سیدہ رضی اللہ عنہم

کی مصنوعی قبور بناتے ہیں اور حقیقی قبروں کی طرح انہیں من کران کی انتہائی تعظیم کرتے ہیں سجدے کرتے ہیں، فاتحہ و سلام پہنچاتے ہیں، مورچہ لکس ران اٹھائے جاؤں کی طرح ان کے پاس کھڑے رہتے ہیں اور خوب داد گفردیتے ہیں عقل کے نزدیک بچوں کی حرکت اور ان بمیران نابالغ کی حرکات میں کوئی تفاوت اور فرق نہیں۔

مسئلہ سو سو نمبر ۶ :- کسی شخص کو کسی دوسرے شخص کے نام سے موسوم کر کے تعظیم یا اہانت، سب و شتم مار پیٹ کا سلوک کرتے اور یہ سمجھتے ہیں کہ ہم یہ سلوک اصل شخص سے کر رہے ہیں ان کا یہ وہم پہلے وہم سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

آپ نے بچوں کو یہ کھیل کھیلتے دیکھا یا سنا ہو گا کہ وہ اپنے میں سے کسی کو بادشاہ، کسی کو وزیر، کسی کو چور، کسی کو کتوال بنا کر باہر اسی طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ شیعہ بھی غرم میں یہ ناکر چاتے ہیں کسی کا نام یزید، کسی کا شمار اور بعض خواتین کو خواتین الامیت کا نام دے کر ان سے وہی سلوک اصرار کرتے ہیں، جو ان کے نزدیک ہونا چاہیے تھا۔ ان کے اس وہم کو اللہ کی کتاب کی ایک آیت باطل کرنے کیلئے کافی ہے۔

إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءُ سَمِيَتْ بِهَا قَرْبَةً بَنِي إِسْرَءِيلَ يَمُرُّ بِهَا يَسْتَوِي سُلْطَانٌ
مَا أَتَى اللَّهُ بَهَا مِنْ سُلْطَانٍ
ان کی اسی وہم کی سید اور ان کی یہ حرکت ہے کہ جب کسی کا نام عبداللہ یا عبدالرحمن دیکھتے ہیں تو اس کی تحقیر و اہانت کرتے ہیں حالانکہ حدیث صحیح میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ناموں میں سے سب سے زیادہ محبوب عبداللہ و عبدالرحمن ہیں۔

بالکل معمول اور سامنے کی بات ہے کہ کسی چیز کا نام اس چیز کے خواص و اثرات نہیں رکھتا۔ مثلاً آگ کا نام گرم نہیں۔ پانی کا نام ٹھنڈا نہیں، شکر کا نام منہاس نہیں اور ایلوے کے نام میں کڑواہٹ نہیں پائی جاتی۔
اٹھارویں نمبر ۶ :- سہرہ عرف کو تناقض کی شرہ نہیں جانتے اس وہم نے بھی علوم میں بہت گمراہی پھیلانی ہے اور انہیں راہ راست سے بھٹکا یا ہے۔

دونوں نقیضوں کے دو مختلف ظروف میں جمع ہو جائے کو یہ محال ہی جانتے ہیں۔ چنانچہ مسئلہ اجتہاد میں شیعہ اسی وہم میں گرفتار ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام خدا کی جانب سے مقرر نہ ہو اور ایسے احکام جن پر نص شرعی نہ ہو اگر وہ فقہدین کی رائے سے واجب ہوں تو اجتماع نقیضین لازم آئے گا کیونکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایک چیز کو حلال قرار دیا ہے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کو حرام قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ صاف بات ہے کہ جب مطلقاً قائل و قائل ہو تو اجتماع نقیضین کہاں ہوا دونوں کا ظن ایک ہونا اور احکام مختلف تو کہا جاسکتا تھا۔

ہر شخص جانتا ہے کہ محمود کے گمان میں حاکم کو اگلے گمراہ کے گمان میں کھڑا ہوا نہیں ہے تو اس میں نقیض ہیں اور یہ باہم تناقض کیسے ہوئے۔

یہاں بھی یہ مقصودات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم متعین نہیں بلکہ ہر شخص کے لیے وہی حکم متعین ہے جو اسکے باپ پیشواؤں کے اجتہاد کے مطابق ہو اور اختلاف امتی رحمۃ کے یہی منہ ہیں۔

انیسویں نمبر ۶ :- یہ کہ ایک چیز کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینے میں مشابہ اور مشابہ بریں لوری لوری

مسافات کا سلب جاننا۔

یہ وہم کسمنہیں کولاحق ہوتا ہے تمیز دار اور شعور رکھنے والے لوگوں کو نہیں شیعوں کو یہ وہم بہت ہوتا رہتا ہے مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو زید تقویٰ علم اور علم میں جب اولوالعزم انبیاء علیہم السلام سے شبہ دی ہے تو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو ان انبیاء اولوالعزم کے برابر ہونا چاہئے اور جو اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے برابر ہو گا وہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے افضل ہو گا اب ایسی لمبائیات کا کوئی کیا جواب دے۔

بیسویں نوع :- یہ کہ عادیات کو اولیات کے بجائے لاتے ہیں۔ یہ وہم اکثر کراہ فرقوں کو لگا ہے اور بڑے بڑے اہل علم اس جھڑپ میں غوطے کھاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شخص کی ریاست اسکی اولاد اور اسکے خاندان میں چلتی ہے اور دلیل یہ کہ قیصر و کسری کے ہاند ہی ہوتا تھا۔ اور زینداروں یا راجہوں میں اسی کے مطابق عمل ہوتا ہے داما دے جوتے ہوئے خسہ کو ریاست کا حق نہیں پہنچتا۔

اسی وہم کے مقابلہ میں اسی جنس کا ایک دوسرا وہم بھی ہے یعنی کہ انسان کے مرنے کے بعد ریاست کے اعتبارات اسکی بیوی کے سپرد دیں اور اگر اسکی کئی بیویاں ہوں تو جو بیوی اسکی خاص ہو اور جو کنوارہ بنے کی حالت میں اسکی بیوی بنی ہو امامت کا معاملہ اسکے ہاتھ میں ہے۔ نہ اس مسئلہ میں لڑکی کو کوئی دخل ہے نہ داماد کو۔

بہر حال عقل کے نزدیک دونوں وہم فاسد اور غلط ہیں شرع میں عہدہ اور ریاست وراثت میں شمار نہیں۔ قابلیت، صلاحیت لیاقت یا صاحب ریاست کے اشارہ پر ترجیح کا دار و مدار ہے۔

اکیسویں نوع :- غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرنا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ اور پیغمبر علیہ السلام کو موقوف اور امت پر قیاس کرنا مسخت بیماری نے بھی بہت سوں کے عقائد خراب کئے ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے الہیات و معاد کے اکثر مسائل اسی اصل پر موقوف ہیں خصوصاً وجوب الصلہ و لطف اور وجوب عدل اور مطیع کو ثواب دینا اور عاصی کو عذاب وغیرہ اس وہم سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے گزشتہ الجواب میں ان کا بیان گذر چکا ہے۔

بائیسویں نوع :- ترک اضافات یعنی یہ کہ ایک چیز کو چند چیزوں سے دو تین نسبتیں حاصل ہوں ایک نسبت کوئی تکمیل جتنی ہو دوسری کچھ اور اب ان میں سے ایک کا لحاظ کریں اور باقی کو نظر انداز کر دیں امامیہ کے یہ وہم اکثر مسائل میں لائق ہول ہے مثلاً کہتے ہیں کہ امامت چونکہ بنی کی نیابت ہے اسلیئے وہ نبی کی اجازت پر موقوف ہوگی لہذا امام کی امامت پر نفی ہونا واجب ہوا۔ حالانکہ امامت ریاست امت ہے اور انہیں کے اختیار پر موقوف ہے۔ تو اس لحاظ سے امام کا منصوص علیہ ہونا ضروری نہیں یا مثلاً کہتے ہیں کہ امیر سے محبت کرنا واجب ہے جبکہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اپنے پرغاش رکھی لہذا وہ واجب البغض ہوئیں حالانکہ اسکی یہ پہلو بھی تو ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واجب المحبت ہیں اور ام المؤمنین آپ کی محبوبہ زوجہ لہذا وہ واجب المحبت ہوں گی۔

اس قسم کا وہم ان کے تمام معتقدات میں گھسا ہوا ہے۔ اور حفظت شریا و غایت عنک اشیار (ایک چیز یاد رہ گئی اور باقی ساری چیزیں تیری نظر سے غائب ہو گئیں) کی پرانی مثل ان پر صادق آتی ہے کہ وہم کے سوا نکتہ صوبہ کچھ بھول گیا۔

تیسویں نفع :- یہ کہ جو کچھ دلی آرزو ہو مثلاً کمالِ استقامت جس سیاست ملک، اور لوازمِ ریاست ان چیزوں کے متعلق واقعی یہ ممکن کرنا یا اعتقاد رکھنا کہ گویا تحقیق شدہ ہے مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شرعی حکم اور دنیوی مصلحت کیلئے امام معصوم واجب الطاعت ہے۔ اسلیکے کہ اسپر غیب سے القاب ہوا ہے وہ اپنی تدبیر و حکم میں ہرگز غلطی نہیں کرتا یہ عجیب لطیف ہے کہ ایک چیز کو یا واقع تو ہوئی مگر ہماری نظر سے غائب ہے نہ ہم اسکو دیکھتے ہیں نہ اسکی خبر سنتے ہیں پھر بھی یقین سے جاتے ہیں کہ ایسا ہے یہ وہم تو ہے ہی غفلت اسپر مزید ہے کہ جب ہم اسکو نہ دیکھ رہے ہیں نہ اسکی خبر سن رہے ہیں ایسی بات یا چیز کا تو وجود عدم برابر ہوا۔ تو اسکے وقوع میں کونسا لطف اور کسب حاصل۔

چوبیسویں نفع :- یہ ہے کہ ہمیں اپنی معلومات میں جسکی دلیل نہ ملے وہ باطل ہے سابقہ وقوفوں میں سے اکثر نے اسی کو دلیل بنا کر اندھیرے میں رنگوں کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ اندھیری میں کوئی رنگ نہیں اسلیکے کہ ہم نہیں دیکھ پاتے اور جو ہم دیکھ نہ سکیں اسکا وجود نہیں۔ مگر اتنا نہیں سمجھتے کہ اسکا جواز ہے کہ رنگ موجود مگر ہم اسکو سمجھ نہ سکتے ہوں اکثر شیعہ اس وہم کا شکار ہیں اور اسی بنا پر ازواجِ مطہرات اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہماری کتابوں میں مذکور نہیں۔ اربابِ سیر و ترویج کے ذکر کردہ امور واقعہ کا انکار کرتے ہیں انکے باطل و غلط ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اس بارے میں اگر ان کے سامنے آیات یا متفق علیہ احادیث پیش کی جائیں تو کہتے ہیں کہ ہم نہیں سمجھتے کہ اس عبارت سے یہ مدعا ثابت ہوتا ہو یہ تو دراصل - **وَكَا لَوْ اَنَّكَ لَخَلَفْتُمْ بِنِيعَتِنَا لَقَدْ عَلِمْتُمْ لِيَوْمِئِذٍ** کا مصداق ہیں۔

پچیسویں نفع :- یہ کہ زمانہ میں تقدم، کتابوں کی تصنیف، رسائل کی تدوین، دنیا میں شہرت، شاعرانہ اور ساتھیوں کی کثرت، یہ سب حق پر ہونے کی دلیلیں ہیں۔ لہذا ہمارے علمائے پیشوا چونکہ یہ تمام صفات بدرجہ اکمل رکھتے تھے اس لیے بلاشبہ انکے تمام مقدمات واقعہ کے مطابق ہی ہوں گے۔ اس وہم کی اصلیت یہ ہے کہ دنیاوی مناصب میں مال و جاہ کا حصول، شہرت، پیروؤں و خدام کی کثرت و بہتات بزرگی، ثروت و شان و شوکت کچھ دلیل ہوتی ہے۔ اور یہ لوگ دنیاوی طور پر آگے بڑھے ہوئے افراد کے تقدم کو ادراک حق کے تقدم کے برابر جانتے اور علمی اور دینی دنیا میں بھی انکو سبقت و پیش دستی کا مستحق سمجھ بیٹھتے ہیں ایسے خیال و وہم کی غلطی دھکی چھپی نہیں۔ بالکل آشکارا ہے۔

ایسی باتیں اور معاملے حکام ہندو یونان میں ان لوگوں سے زیادہ پیش آتے رہے ہیں حالانکہ انکے اکثر مقدمات خصوصاً البیات، نبوت اور معاد میں انکی بے وقوفی کی شہادت دے رہے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اس بے وقوف فرقہ کے مغالطے اور اوبام اگر ہم پورے پورے بیان کرنے بیٹھ جائیں تو دفتر کے دفتر بھی انکے لیے کافی نہ ہونگے۔

مجبوراً اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ اتنے سے بھی پتہ چل جاتا ہے کہ یہ کتنے پانی میں ہیں۔

بہارِ نبوت، جلد ۱، صفحہ ۱۰۰

دوسری فصل

شیعی تعصبات

واضح رہے کہ تعصب اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز اپنے نزدیک دلیل قطعی سے ثابت ہے مگر مخالف کے مقابلہ میں اسکا انکار کر دیا جائے اور جو چیز اپنے نزدیک قابل انکار ہے اسی چیز سے فریق مخالف پر الزام رکھنا گویا مخالف بھی نفی و اثبات میں خود کے موافق ہو ورنہ اگر وہ موافق نہ ہوگا تو وہ دلیل الزامی ہوگی۔ تعصب نہ ہوگا اور چونکہ درحقیقت غلو بھی یہی ہے کہ منفی کاثبات کیا جائے اور مثبت کی نفی کی جائے۔ محض شدت محبت کے سبب تو اسے بھی تعصب میں شمار کیا گیا ہے۔ اس فصل میں اسکا بھی ذکر ہوگا مگر عنوان کلام بہرہ دہیں تعصب ہی رہے گا۔

تعصب (۱) : کتاب اللہ، سنت رسول اللہ سے آفتاب سے زیادہ روشن دلائل جو اہل بیت اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تواتر اہل سنت کے ہاں مروی ہیں انکے سامنے پیش کی جاتی ہیں تو ان سے صاف انکار کر دیتے ہیں اور وہ ایسی تناسی روایات جو ان کے مخبر و مطعون اور غیر معتبر اولیوں سے طریق قوم کے موافق امامیہ سے منقول ہیں انکو قبول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام جس کی روایت کرے وہ موجب علم و عمل ہے اگرچہ اسکی اسناد میں جہول، ضعیف، جھوٹے اور وضع راوی ہی کیوں نہ ہوں اور اہل سنت کی مرویات چاہے ثقت راویوں سے ہوں واجب الرد اور انکار کے قابل ہیں۔ حالانکہ باب اخبار میں انکے تمام علماء یہی کہتے ہیں کہ موثق روایت ضعیف سے مقدم ہے، بہتر اور معتبر ہے، ورنہ ثقات اہل سنت کی روایات بلاشبہ ان کے نزدیک موثق ہیں۔

تعصب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ ان حقیقی الدلائل آیات کو نص صریح جاتے ہیں جو قواعد و اصول عربیت کے موافق انکے مدعا پر گزردلائل نہیں کریں اور لصوص صوحہ کو مشابہات سمجھتے ہیں جو اہل سنت کے مذہب پر صحیح دلائل کرتی ہیں۔

حالانکہ اس سلسلہ میں انکے علماء اس طور بار بار امتحان بھی ہوا۔ کہ بعض کافرو ذمی لوگوں کو جو نہ کسی مذہب سے ہوگا رکھتے تھے۔ اور اہل مذاہب سے انکا کوئی تعلق نہیں تھا، لغت عربی کی تعلیم یا ترجمہ تحت اللفظ سیکھنے پر جب انکو وہ آیات سن کر بوچھاڑ کر تم ان سے کیا سمجھتے تو انہوں نے بلا توقف اہل سنت کے مدعا پر گواہی دی شیعہ مدعا اس کیت سے نہ انکے سمجھ میں آیا اور نہ اس پر انہیں یقین آیا۔

تعصب (۲) : حضور خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علی رضی اللہ عنہ کو برابر جاتے ہیں حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات پر افضلیت خود انکے نزدیک بھی بتواتر منقول ہے

تعصب (۳) : علیؑ کی محبت جسکے دل میں ہوگی خواہ وہ کافر و مشرک ہو یہودی و نصرانی ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ اور جو دل میں صحابہ کی دوستی رکھے خواہ عابد و متقی ہو اور اہل بیت سے بھی محبت رکھتا ہو پھر بھی وہ دوزخی ہے۔

چنانچہ رضی الدین لغوی شیعہ نے اپنے چند شعروں میں زمین بن اسحاق نصرانی کے بہشتی ہونے کا حکم لگایا ہے
حالانکہ اس نے جناب ابوبکرؓ کو برا نہیں کہا ہے۔

ابیات

عَلَيْكَ وَتُكْسِمُهُ لَا أَحَادِلَ ذَكَرْتُمْ بِسْمِهِ ذِكْنِي مُجِبٌ لَهَا شَيْخٌ
وَمَا يَغْتَرِبُنِي فِي عِلِّيٍّ وَآهْلِهِ إِذَا دُكِرُوا فِي اللَّهِ لَوْ مَتَّ لَا شَيْخٌ
يَقُولُونَ مَالِكُ النَّصَارَةِ يَحْبِبُنِي وَأَهْلُ النَّهْلِ مِنْ أَهْلِ أَهْلٍ وَآهْلِهِ
فَقُلْتُ لَهُمْ إِنِّي لَأَحْبِبُ مُحَمَّدًا سَمِعْتُ فِي قُلُوبِ الْعَلَنِيِّ حَتَّى الْعَالَمِ

ترجمہ ۱۔ میں عدی و تسمیم ابوبکرؓ و عمرؓ کے قبیلے کا ذکر برائی سے کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کرتا۔ لیکن میں بنی ہاشم سے
محبت رکھتا ہوں۔ اور جب دین خدا میں علیؓ اور اسکے گھرانے کا ذکر کیا جائے تو مجھے ملامت مگر کی ملامت نہیں
چھوٹی۔ کہتے ہیں کہ اس کا کیا سبب ہے عرب و عجم اور نصاریٰ کے عقلمندان سے محبت کرتے ہیں۔ تو میں ان
سے کہتا ہوں کہ انہی محبت انسانوں کے دلوں میں کیا بہانہ تم کے دلوں تک میں اثر کر گئی ہے۔
اور ابن فضلون یہودی کو تو ان کے علما ان دو تین بیستوں کی وجہ سے بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

نَهَيْتُ قَبِيْلِي مِنَ الْكَيْفَةِ سَوِيًّا | وَآخُفُّ عَنِّي بِعَقِيٍّ إِلَى التَّوْبِيلِ
وَأَسْتَقِي شَرَابًا يَكْفِي قَبِيْلِي | أَسِيْدُ الْأَوْفِيَاءِ يَغْلُظُ بِيْئُوْلِ

ترجمہ ۲۔ میرے پروردگار میرا جنت کا سوال پورا فرما۔ اور اہل رسول کے طفیل میرے گناہ بخش دے۔ اور علیؓ
کے ہاتھ سے مجھے پانی پلا جو ولیوں کے سردار اور شوہر بتول ہیں۔
حالانکہ حضرت علیؓ اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی محبت انکی مدح کوئی منقبت خوانی بالا جماع موجب اجر و
ثواب اور ایک طرح کی عبادت ہے مگر تمام قابل اجر و ثواب اعمال میں قبولیت کیلئے ایمان شرط اول ہے
جیسا کہ ارشاد باری ہے۔

وَمَنْ يَعْلَمْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ | أَوْ جَوَّحِيَّةً كَمَا كُنَّا بَشَرًا مِثْلَكَ وَهَ مَوْسَىٰ مَجِيٍّ بَوْتِ اسْمِي
بِسْمِي وَآلِكَ كَاتِبُونَ -

جب محبوب خدا پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی آپ کے لئے ہوئے دین پر ایمان لائے بغیر کافروں پر
اثر انداز نہ ہوئی۔ تو جناب امیر و اہل بیت رضوان اللہ علیہم جو بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیروار
تابع دار ہیں۔ تو انکی محبت کا فرقہ حق میں کیسے کا کر سکتی ہے۔ اور پھر کافروں کی دوزخ سے رہائی اور بہشت
میں انکا دخول خود ان شیعوں کے نزدیک باطل و محال ہے خواہ وہ کہتے بھی اعمال خیر کیوں نہ کر لیں۔ اور اہل ایمان
خواہ کس قدر بھی گناہ نہ رکھتے ہوں انکے نزدیک بہشت میں ضرور داخل ہو گئے صحابہ سے محبت زیادہ سے زیادہ
معصیت اور گناہ کہیہ ہی ہوگی تو اہل سنت انکی دوستی کی وجہ سے بہشت سے کیوں محروم رہیں گے۔ حالانکہ
وہ اہل بیت کرام سے بھی بلاشبہ محبت رکھتے ہیں۔ اور جب اہل بیت کی محبت کافروں کو دوزخ سے نکال کر جنت
میں پہنچا سکتی ہے تو اہل سنت جو صرف صحابہ سے دوستی رکھنے کے مرتکب ہیں دوزخ سے خلاصی پا کر جنت

میں کہوں داخل نہ ہوں۔
 تعصب (۴) : یہ ہے کہ کہتے ہیں جناب امیرِ مریض اللہ عنہ سے محبت رکھتے ہوئے کوئی معصیت فرم نہ سیں
 پہنچائی حالِ کمرہ باتِ نصوح قرآنی کے خلاف ہے مثلاً مَنْ يَفْعَلْ مِثْلَ مَا تَفْعَلُ (جو کچھ کام کرے گا اس کا بدلہ
 پائے گا) مَنْ يَفْعَلْ مِثْلَ الَّذِي تَفْعَلُ (جو وہ کرے گا وہ اس کے آگے اس کے علاوہ ان کے
 خلاف خود ائمہ کرام رحمہم اللہ سے صحیح روایات مروی ہیں جو کتاب میں بیان ہو چکی ہیں۔

لعصب (۵): صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم سے انتہائی بغض و عداوت کی وجہ سے پوری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ان بدعظمتوں نے، ملعونہ رکھ دیا اور اللہ تعالیٰ کے فرماں گشتِ تنویرِ امتیہ کو بھی پس پشت پھینک دیا ہے اور اپنے امام جناب حسن مہکری رحمۃ اللہ علیہ کی اس روایت کو جو ابن بابویہ نے بسند صحیح اپنی تفسیر میں روایت کی ہے فراموش کر دیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں -

اَصَا عَلِمْتُ يَا مُوسَى اَنْ فَضْلَ اَمْتِكَ مُحَمَّدٌ عَلٰى سَائِرِ الْاَسْمَاءِ كَفَضْلِيْ عَلٰى خَلْقِيْ -
 اے موسیٰ! کیا تم جانتے نہیں کہ امت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی فضیلت تمام ائمہ کے مقابلہ میں ایسی جیسی میری
 فضیلت میری تمام مخلوق پر۔

اسی طرح آیت وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتُكْوِنُوا شُعَدَاءَ عَلَى النَّاسِ مَبْهُوتِينَ نظر انداز کر دی ہے۔

تَعَصُّب (۶) :- موجودہ قرآن مجید پر بریت ظاہر کرتے ہیں حاکم مکہ یہ بلاشبہ ان کے انکار حضرات رحمہم اللہ کے نزدیک منقول بالتواتر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوران نماز و خارج نماز پر بریت عبادت اسکی ہی تلاوت فرماتے تھے اور جناب حسن مکرمی اور دیگر ائمہ رحمہم اللہ نے اسی قرآن کی تفسیر لکھی اور اسی کی آیات والفاظ سے اپنے کلام میں دلائل واستشادات پیش کئے۔ مگر یہ کہتے ہیں کہ یہ قرآن منزل نہیں بلکہ یہ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا تحریف کردہ ہے کیونکہ انہوں نے ہی اسے جمع کیا اور انہوں نے ہی اسے رواج دیا۔ کوئی حصہ اس بغض و عناد کی

تقصیب (۷): حضرت عرفا و قاضی رضی اللہ عنہما لعنت کرے کو ذکر الہی اور تلاوت قرآن سے بڑھ کر جانتے ہیں حالانکہ کسی بھی ملت و شریعت میں بروں کی برائی کا ثواب نہیں مانتی کسی چہ جائیکہ وہ ذکر الہی سے زیادہ ثواب کا درجہ رکھے جو جامع کل و مغل افضل ترین شغل اور احسن ترین عمل ہے (یہ بات بعض وعادے الٹی کھجری میں جڑ کر رکھتی ہے اور وہی البالغ و بے ہودہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں)

تغصب (۸) :- بڑے بڑے صحابہ (رضی اللہ عنہم) ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) پر لعنت بھیجنے کو بڑی عبادت شمار کرتے اور خجوتہ نمازوں کی طرح اسکو پکڑا دیا کرتے تھے۔ ابو جہل فرعون و زمرود کو جلا شیعہ خدا اور اسکے رسولوں کے دشمن ہیں کہیں کچھ نہیں کہتے نہ اہل کتابوں میں اسکے متعلق کچھ لکھا ہے اہل کتابوں میں تو یہ لکھا ہے کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر ہر صبح لعنت بھیجنا سترہ تکیوں کے برابر ہے مگر ابو جہل فرعون و زمرود پر لعنت رتی بھر بھی حسنہ نہیں۔

تعصب (۹) :- بات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام کلثوم اور بی بی رقیہ رضی اللہ عنہما کا عقد چکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا اس لیے ان ہر دو حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے خارج کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں نہیں تھیں۔ بلکہ بعض تو انکو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں بھی نہیں مانتے کہ کہیں ماں کی طرف سے ہی بی بی زہرا رضی اللہ عنہا سے اشتراک نہ ہو حالانکہ یہ آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَهْلِ بَيْتِي وَحَاجَتِي** (اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں سے کہو کہ سراسر خلاف ہے) ایک بیٹی کیلئے بات، صیغہ جمع کی کیا تک تھی !

منہج البدائین ذکر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تغیر سیرت پر ناراض ہوتے ہوئے یہ الفاظ فرمائے، کہ دامادی کے سبب آپ اس رتبہ تک پہنچے کہ شیخین رضی اللہ عنہما بھی نہ پہنچے تھے، (یہ کن کی دامادی کی طرف اشارہ ہے)

اور دیکھئے ابوجعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ وہ اپنی دعائیں یہ فرمایا کرتے تھے۔

اللھم صل علی رقیۃ بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی رقیہ پر رحمت فرما
اللھم صل علی ام کلثوم بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی ام کلثوم پر رحمت فرما۔

کلمینی کی روایت بھی ملاحظہ کیجئے۔

شَرُّ وَجْهِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَدِيجَةُ | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کو اپنے سے شادی فرمائی تو آپ کی عمر پچیس سال تھی تو آپ کی بعثت سے قبل، قاسم، رقیہ، زینب اور ام کلثوم (رضی اللہ عنہم) پیدا ہوئیں، اور بعثت کے بعد طیب، و طاہر، اور فاطمہ رضی اللہ عنہم تولد ہوئے۔

اور دوسری روایت میں اس نے بیان کیا ہے کہ بعثت کے بعد صرف فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی پیدا ہوئیں اور طیب و طاہر رضی اللہ عنہما بعثت سے پہلے پیدا ہوئے، ملاحظہ فرمائیے شرح میں قصہ کی تفصیل لکھی ہے۔

تعصب (۱۰) :- یہ کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر صدیق، عمر فاروق، اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم مناقبوں میں سے تھے حالانکہ یہ بات ان کے نزدیک ثابت ہے کہ آیت **مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّى يَمُوتَ الْخَبِيثَاتُ مِنَ النَّبِيِّ** کے ذریعہ مؤمن و منافق باہم میں جو جگہ تھے۔ آخر حیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمایا حالانکہ زمانہ کو بالاجماع امام نازبانا جائز نہیں اور بھر حضرت علی رضی اللہ عنہ علیہ حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی اقتدار میں نماز ادا فرماتے رہے ان کے علاوہ جناب ابوذر، سلمان فارسی، مقداد اور جناب عمار رضی اللہ عنہم بھی ان تینوں حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور کبھی انکی اقتدار سے علیحدہ نہیں ہوئے۔

تعصب (۱۱) :- کہ ہمیں اور عدویٰ جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دہشت تھے جنکو وہ چھپائے رکھتے

اور انہیں کی عبادت کرتے تھے۔ حالانکہ یہ بات انہی لوگوں کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی بنایا تھا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اگر انکی مجلس صحیح مان لی جائے تو یہ سبلی بات تو یہ کہ جناب اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا جو مومنہ تھیں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے انکاح کاح کیسے صحیح ہوا اور جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی ولادت کیسی ہوئی۔ اور غلط ولادت والے کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی کیسے بنایا اور اپنی بیٹی انکے نکاح میں دینے کا کیوں ارادہ کیا ایک معصومہ کا بت پرستوں سے اس قسم کے معاملات کرنا کس شرع و منطق کی رو سے صحیح قرار پائے گا۔

تعصب (۱۲) :- یہ کہتے ہیں کہ قرآن کی وہ آیات جو حضرات مہاجرین و انصار خصوصاً حضرت ابوبکر و عمر و عثمان و طلحہ و زبیر اور جناب صدیقہ رضی اللہ عنہم کی شان میں نازل ہوئیں سب متشابہات ہیں جنکے معنی کا پتہ نہیں۔ ابن شہر آشوب السدی ماثرند رانی نے جو انکے عالموں میں سے ہے یہ بات لکھی ہے۔ اور دوسرے بھی اسکے دیکھا دیکھی یہی بیان کرنے لگے ہیں۔

تعصب (۱۳) :- اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت مسلی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے میں مد سے بھی بڑھ جاتے ہیں اور آپ کی ذات گرامی سے عناد رکھتے ہیں افراط سے کام لیتے ہیں اسی وجہ سے ان حضرات کو نواصب کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ اس افتراء و بہتان کا سہرا ابن شہر آشوب نے اپنے مرہانہا ہے۔ حالانکہ یہی لوگ خود اپنی کتبوں میں اہل سنت کی کتابوں خصوصاً بیہقی ابوالفتح اور دیلمی سے نقل کرتے ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ |
أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ وَيَكُونَ حَتَّىٰ أَحَبَّ إِلَيْهِ |
اور میری محبت بھی اسکو اپنی جان سے زیادہ پیاری نہ
ہو جائے۔

عَنْ أَبِي عُبَيْسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَبُّ إِلَيَّ لِمَا يَخْدُكُمْ مِنْ نَفْسِهِ وَأَحَبُّ إِلَيَّ لِحُبِّ اللَّهِ وَأَحَبُّ إِلَى أَهْلِ بَيْتِي لِحُبِّي إِلَى خَلْدٍ إِلَى خَلْدٍ |
اور اللہ سے دوستی کے سبب مجھ سے محبت کرو اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

ان روایات کے علاوہ شیعہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت جناب امیر اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم سے محبت قرآن ایسا ہی شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عربی اشعار میں فرمایا ہے

فَلَا تُعَدِّلْ بَيْنَ أَهْلِ الْبَيْتِ خَلْقًا |
فَتُخْضَعُ هُنَّ مِنَ الْإِنْسَانِ خُسْرًا |
اہل بیت کو عام مخلوق کی طرح کا نہ سمجھو وہ تنگ بخت لوگوں کی جماعت ہے۔ ان سے عداوت و بغض انسان کے لیے حقیقی خسارہ ہے۔ اور ان سے محبت عبادت کا سادہ رجز رکھتی ہے۔

ان اشعار کو شیخ بہار الدین آملی نے اپنے کثکول میں ذکر کر کے شیخ موصوف سے یہ بھی نقل کیا کہ آپ

فرماتے تھے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر تو ایمان لے آیا مگر آپ کے اہل بیت پر ایمان نہیں لایا تو وہ مومن نہیں۔ اور ان شیعہوں کو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حسب الیہیت کے حامل بھی معلوم ہے اور اس سلسلے میں جناب امین رحمۃ اللہ علیہ سے امام صاحب کی یہ فاش بھی پوشیدہ بات نہیں جو تائید تھا کہ جناب امین حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ کو جو ابو جہل کی بیٹی کیلئے پیغام نکاح دینا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر انکار ہمارا فکلی فرماتے کو بیان کیا کرتے تھے۔ مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان سے کہتے تھے کہ گویا واقعہ صحیح ہے مگر تم جس انداز پر یہ نہ اور یہاں دہانہ میں اسکو بیان کرتے ہو یہ درست نہیں۔ اور جب کوئی دینی مسئلہ اس پر موقوف بھی نہیں تو کیوں بیان کرتے ہو۔ چنانچہ شریک بن عبداللہ بن شہرہ، ابن ابی لیلیٰ رحمہم اللہ جو امام صاحب کے رائے سے متفق تھے۔ حسب دل کر امین کے گھر گئے اور ان سے اس واقعہ کے بیان کرنے پر حکومت کی۔ جناب امین رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ جہاں تک جب علی رضی اللہ عنہ کا سوال ہے تو میں اس میں تم سے بھی دو قدم آگے ہوں مگر حدیث کو جس طرح سننا بہاسی طرح روایت کیا ہے۔ میرا بھی منصبی فریضہ ہے پھر ان حضرات کے لئے امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے مناقب میں بہت سی روایات بیان کریں کہ سب خوش ہو گئے اور خوش خوش واپس آگئے۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو جناب محمد باقر، جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہما سے ملکر و طریقت کے استفادہ کی جو شاگردانہ نسبت حاصل ہے یا جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے جو رابطہ و تعلق ہے وہ نہ محتاج بیان ہے نہ محتاج ثبوت۔ جناب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی جناب ثناء رحمۃ اللہ علیہ نے پچھن میں اپنے والد کے ہمراہ امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی زیارت کی جناب امیر نے اسکے حق میں برکت اولاد کی دعا فرمائی چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کی دعا کی قبولیت کی معلومت ہیں جناب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی میت اس خاندان سے کوئی دخل مجھسی بات نہیں اس سلسلہ میں ان کے اشعار شیعہ کتب میں مذکور و مطبوع ہیں۔ ہم انکی توجہ انکی اپنی کتابوں میں مندرج اشعار کی طرف دلاتے ہیں کہ انہیں دیکھیں اور اپنے الزام کی مضحکہ خیزی پر ہوسکے تو مذمت سے سر جھکا لیں۔

اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں سے تھے۔ پھر ہی زندگی ان کے ہم مجلس رہے آپ سے علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد رشید بن ہوئے ہیں۔ اور جب جناب علی رضا رحمۃ اللہ علیہ نیشاپور پہنچے تو ایک طہر پر سوار تھے، حقیقی یعنی رحمۃ اللہ علیہ جو اہل سنت کے بڑے صوفیاء میں سے ہیں آپ کے آگے آگے جلوہ داری کرتے چلتے تھے اور صوفیہ کی ایک دوسری جماعت اپنی چادروں سے آپ پر سایہ کے ہوئے ہوئی۔

حافظ الامام سہروردی اور محمد بن اسماعیل رحمہما اللہ اپنے تمام طلباء اور حدیث کے کاہان کے ساتھ اپنے مدرسوں اور اپنے مقامات سے باہر آپ کی زیارت کیلئے نکل آئے۔ اور شہر میں ایک لمبا مل جل گئی۔ لوگ بگ آپ کی زیارت کو امنڈ آئے۔ محدثین اہل سنت نے عرض کیا کہ اس موقع پر آپ اگر ایک دو حدیثیں اپنی آباؤی سند یعنی سلسلۃ الذہب سے جمع کے سامنے بیان فرماویں تو ہم سب اسکا حمد ہو گئے۔ چنانچہ آپ نے اب وجہ کے حوالہ سے یہ روایت بیان فرمائی۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حِصْنِي مَنْ قَالَ لَمْ يَدْخُلْ حِصْنِي
قَلْعَتَيْنِ دَاخِلَ بَوَاقِيَا أَوْ جَوَاقِيَا قَلْعَتَيْنِ
وَمَنْ دَخَلَ حِصْنِي أَمِنَ مِنَ الْعَذَابِ -
وہ عذاب سے امان ہو گیا۔

اسوقت اہل سنت علماء محدثین اور علمایہ جودوات بردار تھے ان کی تعداد لگ بھگ بیس ہزار تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب اس روایت کو ذکر کرتے تو فرماتے اگر یہ پاگل پر پڑھی جائے تو اسے جوش آجائے اور بیمار پر پڑھی جائے وہ صحت یاب ہو جائے۔

ابن اثیر نے کامل میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امام بیہقی سے صاحب الفضل لے بھی تاریخ الاسلام میں ایسا ہی ذکر کیا ہے حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت مشہور ہے۔

كَانَ عِنْدَكَ رَجُلٌ مِنْ قُرَيْشٍ فَأَتَاهُ عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ فَقَالَ
لَهُ السَّجْدُ الْفَرَشِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَنْ هَذَا قَالَ
سَعِيدٌ ذَا الَّذِي لَا يَسْعُ مُسْلِمًا أَنْ يَجْعَلَكَ هُوَ
عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ بِنِ عَلِيٍّ بِنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا
عَنْهُ أَجْمَعِينَ -
ابن حنین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما سے یہ روایت مشہور ہے۔

پھر تصوف کے اکثر سلسلے انہی حضرات تک ملتہی ہوتے ہیں۔ لوگوں کو یاہ اہل سنت کے سب فرقوں کے پیرو مشد ہیں اور اہل سنت کے نزدیک پیرو مشد کی جو عزت و احترام اور عظمت ہے وہ سب پر واضح اور روشن ہے۔ یہ حضرات تو اپنے مرشد سے بغض و عناد رکھنے یا انکی امانت کرنے کو سلسلہ طریقت سے نکال جانی کے مترادف سمجھتے ہیں۔

اب لائق غور اور قابل توجہ یہ بات ہے کہ اہل سنت کا دار و مدار شریعت اور طریقت پر ہی تو ہے اور انہی دو باتوں کو وہ سزا ساری اور بزرگی کا ذریعہ جانتے ہیں شریعت کے ستون اور بڑے ہی چار ارکان عظام حضرت علیہم ہیں۔ اور طریقت کے بڑے صوفیاء خاندان کے افراد ہیں اور ہر دو فرقوں۔ اہل شریعت و اہل طریقت کا جو اہل بیت ہی کی طرف سے اور یہ انہی بزرگوں کے خویاں فیض کے ریزہ ہیں ہیں۔ لہذا اہل بیت سے بغض رکھنے کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک موسیٰ جب کہ انکار کرنا یا اجتماع ضدین کا دعویٰ کرنا کوئی بھی عقلمند اسکو گوارا نہیں کرتا۔

اور اہل سنت کو فواصی کہنا، نوز کو اندھیرا یا آفتاب کو تاریک کہنے کے مترادف ہے۔ تاہم لی اس کو ای کو کوئی نہیں جھٹلا سکتا کہ اہل سنت ہمیشہ فواصی سے برسر مقابلہ رہے ہیں وہ انکی ہفتوات اور کجواس کی جھڑپ کر کے منہ توڑ جواب دیتے رہے ہیں۔ انکے شاعروں نے ان کے مقابلہ میں زبان سے سیف سنان کا کام لیا ہے۔ کثیر عرصہ مشہور شاعر کے دو شعر دیکھئے۔

لَعَنَ اللَّهُ مَنْ يُسَبِّحُ حُسَيْنًا
وَرَحِمَ اللَّهُ مَنْ يُسَبِّحُ عَلِيًّا
أَفْوَخَاهُ مِنْ سُوءَةٍ وَأَمَّا
بِصَدَامٍ وَأَوْفَقٍ وَجُذَامٍ

(حسین کو کالی دینے والے پر اللہ کی لعنت ہو یا انکے بھائی کو جو انکے ماتحت و امام ہیں کالی دینے والے پر بھی۔ اور علی رضی اللہ عنہم کو کالی دینے والے کو اللہ تعالیٰ، صدمے، لغزش، اور جہنم کی مار مارے) حقیقت اور واقعہ یہ ہے کہ شیعہ اہل بیت سے اہل سنت کی محبت کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ اس کا تصور کر سکتے ہیں (کیونکہ انکی سیدالشہداء بغض و عناد اور نفاق کے خمیر سے ہوئی، محبت کی نہ انکو ہوا انکی نہ وہ اس سے واقف و آگاہ ہیں اور یہ ان کے خمیر کا ہی قصور ہے کہ وہ اپنے مقتداؤں اور رہنماؤں کو بھی دانت تباہی و دالت اپنے بغض و عناد کا نشانہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں) اگر انہیں اہلسنت کی محبت کا اندازہ کرنا ہو تو پھر نا صبی نہ یہب اختیار کر کے سامنے آئیں۔ اور اور دیکھیں کہ اہلسنت ان سے کیا سلوک کرتے ہیں

تقصیب (۱۴) ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کو فسق نہیں کہتے اور انکے قاتل ابن لمجم سے امام بخاریؒ نے روایت کی اور اسکی تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔

انکا یہ جھوٹ انتہا ورجہ کا اقرار اور بہتان ہے۔ اور انکی بے شرمی اور بے حیائی کا منہ بولتا ثبوت ہے اسلئے کہ کتاب صمیم بخاری کوئی نادر الوجود کتاب تو ہے نہیں بشہروں کو چھوڑے چھوٹے قصبات میں اسکے نسخے نہیں گے اسکے راوی کئے جنے، اور موثق و مضبوط۔

اہلسنت قتل مومن کو شرک باللہ کے بعد سب سے بڑا گناہ کہتے ہیں، انکی کتب عقائد میں بھی یہی لکھا ہے اس نفس متعصب کے قتل کو تو وہ حدیث نبویؐ کے بموجب کفر جانتے ہیں۔ اہلسنت کی تمام کتابوں میں حدیث اشقی الخضرین کا مورد ہی ملعون بیان کیا گیا ہے۔ یہ بات تو کوئی نئی محدث اس سے روایت بیان کرے گا خارج از بحث ہے اور پھر بخاری جیسا امام۔

طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے۔ انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 أَشَقُّ النَّاسِ ثَلَاثًا: عَاقِرٌ نَاقِيَةٌ، مُنْكَوَّذٌ، وَابْنُ آدَمَ
 الْكَذْبِيُّ قَتَلَ أَخَاهُ، وَقَتْلُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ۔
 اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور علی ابن ابی طالب قاتل۔

ابن شہر آشوب نے بھی اس اقرار کو اپنی مثالب میں امام بخاریؒ پر بہتان باندھتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ شیعہوں نے اہلسنت پر اقرار پر دازی اور بہتان تراشی میں بے حیائی کی تمام حدود پار کر لی ہیں (سچ ہے کہ جب حیا جاتی رہے تو جو چاہے کرو)

تقصیب (۱۵) ۲۔ انکو اہلسنت سے جو بغض و عناد ہے اور جس کی بنیاد ان کی نسبت پیغمبرؐ ہے۔ تو یہ شیعہ اس بغض و عناد میں اتنے اندھے ہو گئے ہیں کہ ان کے علماء سنت پیغمبرؐ پر لعنت کر کے اپنا ایمان کفر کے مول پر دے چکے ہیں وہ کہتے ہیں ہکو کفر قبول ہے مگر سنت پیغمبرؐ کو اچھا کہنا منظور نہیں یہ تو وہی مثال ہوئی قصہ تو سوکن پر آکر مگر قتل شہر کو کرنا اور یہ بات کوئی مفروضہ نہیں صاحب ابن عباد جو سلاطین دیالہ کا وزیر تھا اس فرقہ کے داعیوں میں اسکی نظیر ناپید ہے وہ اپنے اشعار میں کہتا ہے۔

حُبَّ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ | هُوَ الَّذِي يَهْدِي إِلَى الْجَنَّةِ

إِنْ كَانَ تَقْصِيْلُ كَلِمَةٍ أَلْفَعَتْهُ اللَّهُ عَلَى الشَّيْءِ .

ابو بن ابی طالب کی محبت ہی جنت میں لے جاتی ہے میرا ان کو افضل ٹھہرا اگر بدعت ہے تو پھر سنت پر اللہ کی لعنت ہو۔ (نحوذ باللہ من ذلک المغوات)

تعصب (۱۶) :- اہل سنت کی بعض روایات پر زبان طعن دراز کرتے اور انہیں سخت سخت کہتے ہیں مثلاً سہمیہ وغیرہ والی روایت، یا لیلۃ التقریس میں آپ کی نماز قضا ہو جانے والی روایت، چنانچہ ابن مطہر علی نے انہی دو روایات کے نقل کر کے بڑے بہت واپسی تباہی مکی ہے، مگر ان اندھوں کو یہ نظر نہیں آیا کہ خود انکی کتابوں میں ان روایات کو نہ صرف نقل ہی کیا گیا بلکہ انکی تصحیح بھی بیان کی گئی ہے۔

ان میں سے حدیث ذوالیہدین قویہ ہے۔

آن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم
أَوْ الْعَصَةِ رَكَعَتَيْنِ فَقَالَ ذُو الْيَدَيْنِ أَفْضَلَتِ الصَّلَاةُ
أَمَرَسِيَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِمَنْ خَلْفَهُ أَصَدَقَ ذُو الْيَدَيْنِ قَالُوا
لَعَنَ صَلَاتِي رَكَعَتَيْنِ قَبْلِي عَلَى صَلَاتِكَ وَأَتَمَّ رَأْبَا
وَسَجَدَ لِلَّهِ سَجْدَتَيْنِ ثُمَّ شَهِدَ وَسَلَّمَ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز ادا فرمائی اور دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔ تو جناب ذوالیہدین رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ! نماز میں قصر ہو گیا۔ یا آپ سے سہو ہوا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر مقتدیوں سے دریافت فرمایا کیا ذوالیہدین صحیح کہہ رہے ہیں سب نے عرض کی بے شک! آپ نے اسی نماز پر فریاد رکھتے ہوئے دو رکعت اور پڑھیں اور سہو کے دو سہم کیے اور شہد پڑھ کر سلام پھیرا۔

اور حدیث لیلۃ التقریس وہ یہ ہے کہ۔

عَرَسَ فِي مَنْصُوفٍ مِنْ حَبٍ فَتَوَلَّى قَبْلَ طُلُوعِ الصُّبْحِ
فَرَأَى فَعَلَبَتْ فَيَتَأْتِيهِ حَتَّى هَلَكِيَ أَشْبَ بَاشِي كَيْ لِيَةِ
حَرَّ الشَّمْسِ ثُمَّ اسْتَقْبَطَ وَتَوَضَّأَ وَصَلَّى قَصَصًا
الضُّبُعِ وَقَالَ هَذَا وَادَى الشَّيْطَانِ -
اخبر سے واپسی پر ایک جگہ طلوع فجر سے کچھ دیر پہلے قرآن پڑھا تو حباب سے تھک گیا اور صبح کی گرمی محسوس ہوئی تو آپ کی آنکھ کھل گئی تب آپ نے وضو فرما کر صبح کی نماز قضا پڑھی اور فرمایا یہ شیطان کی وادی ہے۔

ان روایات کی نسبت ابن مطہر علی کہتا ہے کہ پہلی روایت عبادات میں پیغمبر کے نسیان کو ظاہر کرتی ہے اور دوسری شیطان کے تسلط کو۔ اور ہر دو نبوت میں سقم پیدا کرتی ہیں۔ لہذا یہ اہلسنت کا افتراء ہے۔ مگر خود اس مفسر کے دیدے ہم ہو گئے اور اسے یہ نظر نہیں آیا کہ پہلی حدیث ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں حسین بن سعید سے بطریق صحیح روایت کی ہے اور اس نے ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے اور کلینی نے بھی بحوالہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے۔ اور دوسری اسناد سے بھی بحوالہ ابی عبد اللہ سعید ابن حمزہ سے روایت کی ہے اور اسکے آخر میں کہا ہے کہ۔

إِنَّ رَبَّكُمْ عَزَّ وَجَلَّ هُوَ الَّذِي أَنْشَأَ نَحْنُ حَمَتًا
امت پر مہربانی کی نظر سے اللہ تعالیٰ نے آپ سے سہو

بَلَا مَسِيءَ الْأَعْرَيْنِ أَنْ يَجْلِدُوا وَصَمَّ وَثَلَّ هَذَا
لَعْنَةُ وَقِيلَ مَا أَهْلُكُمْ صَلَوَاتُكُمْ كُنْ عَمَلُكُمْ عَلَيْهِ
الْيَوْمَ وَثَلَّ هَذَا قَالَ قَدْ نَسِيتُ سُؤْلَ الْوَصْلِ
الْفَاعِلِينَ وَتَسْلَةُ وَصَارَ وَأَسْفَى -
وہ ہمارے لیے نفیر واسوہ ہے۔

اودہ دوسری روایت کو موسیٰ نے تہذیب میں حسین بن سعید سے بحوالہ عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا ہے۔
کلیں نے کافی میں حمزہ بن طیار سے بحوالہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا اور آخر میں یہ اضافہ کیا کہ
إِنَّ الْفَتَنَ وَالْأَيْكَلَتْنِ فَيَا أَيُّهَا النَّاسُ فَصَلِّ بَعَثُوا
إِلَّا أَهْلَكُمْ كَيْفَ يَصْنَعُونَ لَيْسَ كَمَا الْفَتَنَ وَثَلَّ
معلوم ہو جائے کہ ابن کو جب ایسا واقعہ پیش آئے تو وہ
کیا کریں۔ ایسا نہیں جیسا کہ کہتے ہیں کہ جو سوا اسکن
نہا کرتی۔

ان روایات سے براعتراض انہوں نے کیا ہے کہ دونوں باتیں نبوت میں خلل انداز ہیں، تو اس کی یہ بات بالکل
غلط ہے۔ اس لیے بھول چوک، نسیان و لوم کی طرح بشری احکام میں سے ہیں، اس لیے تبلیغ ہوتے تو بات
کے درست ہو سکتی تھی اس لیے کہ ان امور میں رسولوں سے کوتاہی جائز نہیں۔ مثلاً نبی کے بھانے امر یا اس کے
برعکس۔ میں بھول چوک کسی پیغمبر سے نہیں ہوتی۔

متفرق انبیاء و رسول علیہم وسلم کے متعلق اللہ تعالیٰ کے ارشادات دیکھئے۔

موسیٰ علیہ وسلم۔ لَا تَزِدْ لَهُ مِنْ شَيْءٍ۔ بھول چوک میں میری گرفت نہ کیجئے

آدم علیہ وسلم۔ فَكَيْفَ يَكُونُ لَكَ عَذَابًا۔ وہ بھول گئے بہرے انکار اور وہ پھرتے پایا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم۔ وَادْعُوهُمْ وَإِنْ كُنْتُمْ۔ جب کہ بھول جاؤ تو اپنے رب کو یاد کرو

اودہ اس وادی میں آپ پر شیطان کا تسلط ہو کر نہ نہیں ہوا۔ بلکہ یہ اثر حضرت بل رضی اللہ عنہ پر ہوا تھا۔ کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو جانے اور منافقت کا فرض سوچ کر اطمینان سے آرام فرمایا تھا۔ شیطان نے اہمیت
شعبہ حضرت بل رضی اللہ عنہ پر غلبہ پایا اور اس پر ہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب رضوان
اللہ علیہم کی ہزار قضا ہو گئی۔ اگر کسی شخص کے گناہ شہداء وکیل پر کوئی قیام و عاصب تسلط پالے تو اسے
ہرگز اس شخص پر تسلط پائیں نہیں کہتے کہ نقصان کا اثر اس شخص تک بھی پہنچے۔

تعصب (۱۷) :- کہتے ہیں کہ نماز میں ہر کوئی شخص اپنے لیے قیام و عاصب تسلط پالے ہو جاتا ہے۔ حالانکہ
تسلط نہ تھا قرآن میں آیا ہے۔ اودہ اس آیت و سورۃ کا ترجمہ نہیں پڑھتا ان کے نزدیک بھی جائز ہے۔ منہا
جسے۔ وعدان بحث انکا جواب یہ تھا کہ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے جنوں کے قول کے طور پر نقل کئے ہیں
حالانکہ انہوں نے قرآن مجید میں کسی جگہ ان الفاظ کا نقل نہیں کیا۔

کی ائمہ کی تکذیب کبھی بے اثر نہیں۔

تعصب (۲۰) :- یہ ہے کہ ایسی احادیث جو شیعوں کے نزدیک ان کے اپنے طریقے کے مطابق صحیح الثبوت ہیں۔ اگر سورتفاق سے ان روایات کا مضمون اہل سنت کے مذہب سے موافقت کر جائے تو وہ روایات ان کے نزدیک ناقابل عمل ناقابل قبول بلکہ نظر انداز کر دئے جانیکے قابل ہیں اس لیے اس صورت میں اہل سنت کی موافقت کا کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً مذہبی و منی کے نجس ہونے کی روایات یا ان کے نکلنے سے وضو ٹوٹ جانے روایت اور سجدہ سہو کی روایت کہ ابو جعفر طوسی وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور بڑے تالاب میں غسل کی روایات جنکا ذکر ابن المعلم نے کیا ہے۔ اور ڈھیلے کے بعد پانی سے استنجاء خود ان کے اقرار سے سنت یہ غیر ہے جسکی تصریح صاحب الکامع نے کی ہے۔

ان کے شیخ الطائفہ نے ایک قاعدہ اور اصول مقرر کیا ہے کہ کہیں کی بعض روایات یا اس کے شیخ محمد بن نعمان کی روایات یا شیخ الشیخ محمد بن بابویر قس کی روایات یا خود شیخ الطائفہ نے جن روایات کی تصحیح کی ہے جب ایسی روایات پر عام لوگ عمل کرنے لگیں تو ان کو متروک فعل سمجھ لینا چاہئے۔

معلوم نہیں یہ اپنے برے بھڑا۔ اہل سنت سے کہاں کہاں بھاگیں گے۔ اور ان سے بچنے کیلئے کہاں کہاں ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اجزائے کلمہ (بنیاد عقیدہ) اور الفاظ قرآن کے اثبات کے لیے کہیں کہیں گئے۔ اور منکلی جتن جتیں، فاطمۃ الزہراء (رضی اللہ عنہا) کے لئے نام رکھ کر کہ اہل سنت کی موافقت سے جان چھڑائیں گے۔

ایک دوسرا اصول اور قاعدہ باتفاق انکے ہاں یہ بھی مقرر ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو روایات ہوں تو ان میں سے جو روایت اہل سنت کے موافق ہو اسکے الٹ پر عمل کرنا چاہئے کیونکہ رشد و ہدایت اسی میں ہے۔
تعمد سب (۲۱) :- ان کی بہت سی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اہل سنت یہود و نصاریٰ سے بہت گستاخ ہیں۔ ان کے بدن سے کوئی چیز چھو جائے تو اسے دھونا چاہئے انسانوں کو نجس اور گندہ کہنے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ انسانی پاخانہ بھی ان کے ہاں نجس نہیں اس سے بدن لتھڑا ہوا موتب بھی اگلی نمازیں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ ٹھیک ہے یہ اہل سنت کے ہاتھ نہ لگائیں مگر ان کے پاخانہ سے مستفیض ہوتے رہیں کہ وہ تو ان کے نزدیک نجس نہیں! پاک ہے۔

تعصب (۲۲) :- ہر کام مثلاً کھانا پینا پہننا، سوار ہونا، اٹھنا، بیٹھنا وغیرہ بھائے بسم اللہ کے الٹ کر و عمر رضی اللہ عنہما پر لعنت سے شروع کرنا چاہئے۔ وہ اسے مبارک اور بابرکت خیال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نام کاغذ پر لکھ کر مع لعن کے۔ لے بطور ملیتہ جلائیں اور ہمارے مریض کو اسکی دھوئی دیں تو وہ بیمار سے شفا پائے گا۔

ایک بات یہ کہتے ہیں کہ جب کسی کھانے پر شتر مرتبان بخود اسمائے مبارکہ پر لعن کر کے دم کر دیں تو اس کھانے میں بہت برکت موجود جاتی ہے۔ ہدایت دراصل یہ ہے کہ جو خود لعنتی ہو اسکی لعنت تو بے اثر ہوتی ہے۔ یہ ان معزم و مقدس بزرگوں کے اسماء مبارکہ کی تاثیر ہے کہ مریض شفا یاب ہوتے اور کھانوں میں برکت ہوتی ہے

اور یہ اتنا بڑا فضل و اعزاز ہے کہ لعنتی لوگ یہ خود بخود محسوس طعہ پر اس کے اقرار پر مجبور ہوئے۔ انہیں یقین کرنا چاہیے کہ جب وہ ان اسامہ مبارک کے ساتھ لعنت چسپاں کرتے ہیں تو لعنت تو لعنتی کو دیکھ کر اس سے چمٹ جاتی ہے اور اسامہ مبارک پاک و صاف رہ جاتے ہیں اور اپنا صبیح اثر دکھاتے ہیں۔ (ن)

کافی تکلفی میں یہ مرقوم ہے کہ خدا کے نزدیک عورتوں میں بدترین نام "جمیرا" ہے۔ اور یہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لقب ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی لقب سے مخاطب فرماتے تھے۔ مگر لوگ ابولہب کی بیوی کو برا نہیں جانتے جسکی برائی اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل فرمائی (اشیاء اسلیکے کہ آجکل ابولہب کے مشن کے وارث بھی ہوں)۔

ان کے ہاں یہ روایت موجود ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے لڑکوں کے نام ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) رکھے تھے۔ اور یہ بھی بالیقین معلوم ہے کہ باپ پر بیٹوں کا یہ حق ہے کہ وہ انکی نیک اچھے نام رکھے پس جب ابوبکر و عمر و عثمان میں کوئی برائی نہیں تو صدیقہ کا لقب کب برا ہو سکتا ہے۔ اگر معاملہ جناب امیر سے عداوت کا ہے تو جناب صدیقہ ان تینوں حضرات سے بڑھ کر تو مخالف نہیں تھیں۔ اور پھر لقب کا ترجمہ اختصاص میں نام سے کتر ہے کیونکہ تعین و تشخیص کے لیے وضع اصلی میں علم کا ہی اعتبار ہے لقب تو دراصل صفات سے ہوتا ہے اور غلبہ استعمال سے اختصاص پیدا کر لیتا ہے اور ظاہر ہے کہ جو چیز بالذات مخصوص ہو وہ مخصوص بالعرض سے زیادہ قوت والی ہوتی ہے (جہاں بطور لطیفہ دو بائیں ذہن نشیں ہو جائیں تو کیا مضائقہ اول تو یہ شیعہ چونکہ اپنے لڑکوں کا نام عموماً۔ ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) نہیں رکھتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ نام رکھے تو شیعہ ان کے پیرو نہیں رہے۔ دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہ نام اچھے شمار ہوتے ہیں۔ تب ہی اس نے برے لڑکوں سے یہ توفیق ہی سلب کر لی کہ وہ ان اچھے اور بابرکت ناموں کا کبھی فیض ہی حاصل نہ کر سکیں۔ اور انہیں کبھی یہ توفیق نہ ہو تو اپنے لڑکوں کے ایسے بابرکت نام رکھ سکیں۔ (ن)

تعصب (۲۳)۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر طعن کی طرح جناب حفصہ رضی اللہ عنہا پر طعن کو بھی عبادات بلکہ فرائض پنجوقتہ میں شمار کرتے ہیں، بعد ادا ایسی بیجا نہ دیگر درد و وظائف کے مقابلہ میں اسکے درد کو بہترین و طیفہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا سے کوئی ایسا امر صادر نہیں ہوا جو انکی بدگونی کا سبب اور اسکا یہ خود بھی اقرار کرتے ہیں کہ وہ کوئی گناہ نہیں رکھتیں سچو اسکے کہ وہ حضرت فلق اعظم رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی تھیں۔ حالانکہ دلائل و اذکار و ذراہی۔ اسکے صریح خلاف ہے اگر کسی نے حفصہ رضی اللہ عنہا کے لیے یہی سبب موجب طعن ہے تو تعجب ہے جناب محمد بن ابی بکر کو اسی طرح کی نسبت رکھتے ہوئے ان لوگوں نے کیوں معاف کیے رکھا۔ اور ان پر لعن و طعن کیوں نہیں کرتے اگر یہ کہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت و صحبت ان سے حق میں مانع لعن ہے۔ تو بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت اور تعلق زوجیت حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کیوں مانع طعن نہیں ہوا۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ تو جناب رتائب صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق و قرب و صحبت کے سبب ہی معزز و محترم تھے۔ اس لیے آں سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق زیادہ قابلِ لحاظ ہونا چاہیے تھا۔

تعصب (۲۴) :- اس فرقہ کے ایک نابکار شیخ مقلاد نامی نے الزام لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی والدہ سے فعل شنیع کیا تھا۔

حالانکہ شریف مرتضیٰ نے "تذیب الانبیاء والائمة" نامی کتاب میں اور دوسرے علماء امامیہ نے قطعی طور سے حکم لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم ظاہری شریعت کی پاسداری اور زبدین و تقویٰ کے امور کو شائع کرنے اور رواج دینے کا بہت اہتمام کرتے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ اسمیں کوتاہی کے سبب منصب امامت کی لیاقت مجروح نہ ہو اور لوگوں کی نظروں سے نگر جائیں خصوصاً عمر (رضی اللہ عنہ) کو اس معاملہ میں بڑی کد و کاوش رہتی اور بہت احتیاط و پرمیزیہ مدنظر رہتا۔

تعصب (۲۵) :- یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بلکہ تمام امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کے طلاق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تھا کہ جب چاہیں طلاق دیدیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ازواج مطہرات کے طلاق کا اختیار نہ بنایا تھا۔ آپ اس معاملہ

کو دوسرے کے سپرد کیسے فرما سکتے تھے ارشاد باری ہے :-
لَا يَجْعَلُ لَكَ الشَّاؤِمِنْ كَيْدٍ وَلَا أَنْ تَسْأَلَ بِهِنَّ مِنْ أَزْوَاجٍ وَلَوْ أَكْهَبَكَ حَتْمُهَا -
اے علی جان عورتوں کے بعد نہ تو کوئی نکاح فرمائیں گے اور نہ انکا تبادلہ دوسری زوجات سے گو آپ کو ان کا حسن

بھلا کیوں نہ لگتا ہو۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پابند فرائض کیا گیا کہ مزید کوئی نکاح فرمائیں گے اور نہ ہی موجودہ ازواج میں سے کسی کو الگ کر کے ان کے بدلے دوسری بیوی لائیں گے۔

ازواج مطہرات کو یہ فضیلت و عزت اس لیے نصیب ہوئی کہ انہوں نے اپنے حق اختیار کو استعمال کرتے ہوئے دنیا کو خیر باد کہہ کر آخرت کو قبول کر لیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و رفاقت کو دنیاوی عیش و سائے سامان اور کرامانی کے مقابلہ میں پسند کیا تھا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے بھی یہ چاہا کہ ان کو دنیا و آخرت میں پیغمبر کے رفا سے جدا نہ کرے اور پیغمبر طلاق کی تلقین سے انہیں نا آشنا نہ کرے۔ چنانچہ آیت تعمیر کے ذیل میں خود شیعی تغاسیر میں ان کی ثابت قدمی مذکور و مسطور ہے۔ اور یہ بات بالا جماع ثابت ہے کہ آثار و اختیارات میں تمام ازواج مطہرات حضرت صدیقہ (رضی اللہ عنہا) کو سبقت نصیب تھی۔ اس لیے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو طلاق دیتے یا کسی کو اسکا اختیار دیتے۔

اور اگر آپ ایسا اختیار کسی کو سپرد فرماتے بھی تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ۔ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علین حیات تودہ طلاق مل میں آئی نہیں۔ اور وصال کے بعد وہ تکوین و تفویض کا عدم ہو گئی۔ اس لیے کہ سارے فرقوں کے اجماع کے مطابق موکل کی وفات کے بعد وکالت باطل ہو جاتی ہے اور جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے برسر پر خاش تھیں اس وقت آپ طلاق کے مالک نہ تھے۔ اور پھر بھی ظہر ہے کہ وفات کے بعد طلاق دینے کے معنی ہی نہیں۔

اس فرقہ کی بنیاد اور شرطلہ جو وہی کذب و افتراء توہمات و تعصبات پر ہے اس لیے نہ ان کے تعصبات

کی کوئی حد ہے اور نہ وہ کبھی رک سکتے ہیں۔ ہر دور اور ہر زمانہ میں مناسب احوال ان میں تبدیلی و اضافہ ہوتا ہی رہے گا۔ ہم کہاں تک ان کا تعاقب کر کے کھوج لائیں گے۔ اس لیے جو کچھ ذکر کیا جا چکا اسی پر اکتفا کرتے ہیں ہم نے تینوں فصلوں میں بطور نمونہ ہی پیش کیا ہے۔ پورے تعصبات کا احاطہ نہیں ہو سکا ہے۔

تیسری فصل

شیعی ہفتوات

ہفتوا (۱): یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ کا کام دین و مذہب کا چھپانا ہے۔ انہوں نے پوری زندگی تقیہ میں بسر کی ہے۔ کسی کو بھی مذہب و دین واضح طور پر نہیں بتایا۔

یہ ہفتوا چھوڑتے وقت وہ یہ بھول گئے کہ ایسا ہے تو سچا انبیاء کی بعثت اور ائمہ کے تقرر سے حاصل کیا ہوا۔ یعنی کچھ بھی نہیں۔ دنیا ان کی آمد سے پہلے بھی اندھیرے میں تھی ائمہ کے بعد بھی اندھیرے میں رہی۔

در اصل اس مطلق خیال کی بنیاد اس تخیل پر ہے کہ ہر صاحبِ مہم، یا ہر طالعِ آزاد، جو ایک سلطنت کا علم بلند اور دوسری کامرنگوں کو ناپا بست ہے۔ وہ اپنے ارادوں کو راز رکھتا، اور اپنی تدبیروں کا کسی کو پتہ نہیں لگنے دیتا اور کج فطرت لوگ ایسے ہی لوگوں پر انبیاء و ائمہ کو قیاس کر کے مذکورہ غلط و باطل تصور و عقیدہ گھڑنے کے مرتکب ہوئے ذرا سا بھی غور کر لیں تو پتہ چل جائے گا کہ نبی کو مبعوث اور امام کو مقرر کر کے ان کو اخفاءِ راز کا مکلف بنانا ایسا ہی ہے کہ کسی کو قاضی مشہر مقرر کر کے یہ ثابت کر دیا جائے کہ نہ کسی سے بات کہے، نہ کسی کی فریاد سنے، نہ کوئی فیصلہ دے تو ایسے تقرر کو ایک نادان اور بچہ بھی کھیل سمجھ سکا اور مذاق اڑائے گا اور بظاہر یہ فعل بے توفی سبھا بامساک اور ایسا کرنا بعثتِ نبی اور تقیہ امام کے سلسلہ خلاف ہے۔ اگر انبیاء اور ائمہ حکم خدا کے بجائے اپنی مرضی سے یہ تقیہ کرتے ہیں تو وہ عاصی اور گنہگار اور تارک۔ واجب قرار پائیں گے اور بھر عصمت کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہے گی۔

خلاصہ کلام یہ کہ جھوٹ بولنا، نفاق اختیار کرنا، انبیاء و ائمہ کی شان کے خلاف ہے اور ان بزرگ و محترم و مقدس حسیں کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں ان بری خصلتوں کو اپنا شعار بنائے رکھیں۔ اور لوگوں کو ہدایت و رہنمائی کے بجائے دھوکہ دیں اور گمراہ کریں اگرچہ کفرین و مخالفین اور معاندین کی طرف سے ان کو کوئی اندیشہ یا خطرہ بھی ہوتا ہے تو سچی کلمہ حق کہنے سے باز نہیں رہتے ایچہ حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی شان میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

يَسْتَعِزُّونَ بِمَسَآلِكَ اللّٰهِ وَيَخْشَوْنَہٗ وَلَا يَخْشَوْنَہٗ
اَحَدًا اِلَّا اللّٰهَ وَكُنِيَ بِاللّٰهِ حَسْبًا۔
اللہ کے پیغامات کی تبلیغ کرتے ہیں اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے اعلیٰ مگر اللہ کو اللہ ہی کافی ہے۔

اگر ان سفاکیوں کے کہنے کے مطابق انبیاء تقیہ کیاچے ہوئے ہوتے تو کفار کی طرف سے اذیت کیوں برداشت

کرتے، مار پیٹ، گالم گللج، بے عزتی، بے حرمتی، جلا وطنی ان کے ہاتھوں کیڑھکتے۔ جبکہ عام مسلمانوں کے لیے فرمایا گیا کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ تم جنت میں بغیر اپنے سے پہلوں کی طرح تکلیفوں اور اذیتوں کو برداشت کئے بغیر جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ وہ تکلیف اتنی سخت تھیں کہ نبی اور ان کے ساتھی یہ کہنے لگے تھے کہ اللہ کی نصرت و مدد آخر کب آنے کی؟ تو انبیاء و ائمہ کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہیے۔

اور اس مفہوم کی تائید اس پر توفی ہے کہ آیت **إِنَّ الْكُفْرَ كُفْرُهُ عَنِ اللَّهِ أَفْكَ كُفْرِهِ** "انگاف" سے مراد وہ ہے جو تفسیر میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔ ان کے مفسرین نے ان الفاظ کی یہی تفسیر کی ہے (گویا انہوں نے دوسروں کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے ہاں کے انکار کو منافع اعظم کہہ جانے کا برائیں بائیں گے کیونکہ شیعوں سے قطع نظر پوری دنیا کے نزدیک تفسیر و لغاتی ہم معنی ہیں۔ ن) اور اس تفسیر کے موجب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ و حضرت زکریا علیہما السلام اور جناب حسین رضی اللہ عنہ جنہوں نے بالاجماع تفسیر نہیں کیا خدا کے نزدیک کرامت و بزرگی نہ رکھتے ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جتنے بھی منافق تھے وہ بزرگی و کرامت کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا بُعِثْتُ مِنْ عَظِيمٍ** (ناظرین یربارک کریں کہ خدا کے ہاں جناب حسین رضی اللہ عنہ جو کرامت و بزرگی بھی رکھتے ہوں مگر شیعوں کے نزدیک تفسیر نہ کرنے کی وجہ سے کوئی عزت و حرمت نہ رہ گئی تھی۔ اور کوفہ کے شیعوں نے اس کا عملی ثبوت دیا۔ خطوط کی ترسیل سے لیکر کارگاہ شہادت کی تاریخ کا مطالعہ کر جائے کہ چار شیعہ آپ کو گھیر گھار کر کشاں کشاں اودھکاتے ہوئے مقتل تک لے جاتے نظر آئیں جسے جہاں پہنچا کروہ خود منہ پھیر کر دشمنوں سے سازش کے دام کھرے کرتے پہنچ گئے۔ آج یہ جتنے جاہل مرتضیٰ جوڑ لیں، روز قیامت بہت قریب ہے انشاء اللہ خون حسین کے ایک ایک قطرہ کا ان کو حساب دینا ہی ہوگا۔ کیونکہ قاتلان حسین میں سب سے بدستور یہی ہیں۔ ن)

اور تفسیر کے موجب اور اس کی خوبوں کے سلسلہ میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جو کچھ روایت کرتے ہیں وہ سب جھوٹ من گھڑت اور افتراء۔ جناب صادق اس قسم کی بغاوت کو جائز ہی نہیں سمجھیں گے چہ جائے کہ وہ اسے واجب قرار دیں۔ اور اپنے جد امجد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی مخالفت فرمائیں گے۔ نہج البلاغہ کی اصح الکتاب ہے اور متواتر بھی۔ اس میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی نص صریح بایں الفاظ موجود ہے۔ **عَلَيْكُمْ مِنَ الْإِيمَانِ ابْتِثَارُكَ الْفَضْلُ حَيْثُ يُصَوِّرُ عَلَى الْكُذْبِ** (جب جھوٹ کے مقابلہ پر سچ بولنا نقصان کا سبب ہو، اس وقت سچ بولنا ایمان کی علامت ہے) یہ نص بتاتی ہے کہ تفسیر کرنے والا ایمان ہی نہیں رکھتا۔

أُولَئِكَ يُؤْتَوْنَ أَخْرَجَهُمْ مِّنْ بَنَاتِ بَطْطَانٍ | وہ اپنے صبر کی وجہ سے دو برابر مردے جائیں گے۔ کی تفسیر بھی یہ تفسیر ہی سے کرتے ہیں کہتے ہیں حد تفسیر ہے اور اس کا اظہار سینہ بے حالانکہ اس سے پہلے کی آیت صاف طور پر اظہار پر دلالت کرتی ہے **وَإِذَا أَيْتَلَىٰ عَلَيْهِمْ قُلُوبُ الْأَمَنَاءِ** آخر تک۔ پھر تفسیر میں صبر کی ضرورت بھی تو نہیں۔ یہ تو بلا مشقت حسب دلخواہ مال الزنا اور عیش کرنا ہے۔ کیونکہ تفسیریں تو بہر دم بہر حال سراسر موافقت و اتحاد اور تسلیم و رضا ہے، نہ مخالفت نہ عناد پھر بھی صبر کی کھالی کہاں

اور کیسے پیش آسکتی ہے۔

کذب افزاء کی گھٹی کا جز نہ ہوتا تو شاید ان کو توفیق مل جاتی کہ اپنے ہی فرقہ کی کتابوں میں مندرج تفسیر کو باطل کرنے والی منہ بولتی روایات ہی کا مطالعہ کر لیتے جو کسی اور سے نہیں اہل بیت کرام رحمہم اللہ سے مروی ہیں ان میں ایک وہ روایت ہے جو جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور رضی نے نہج البلاغہ میں ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔ امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ کی قسم میں ان کے مقابلہ میں تنہا اؤں اور وہ اتنی کثرت تعداد میں ہوں کہ زمین ان سے پٹی پڑی ہو تو بھی ان کی پرواہ نہ کروں نہ ان سے دہشت کھاؤں۔ میں ان کی گمراہی سے بھی باخبر ہوں اور اپنی ہدایت سے بھی۔ مجھے اپنی طرف سے نیز اپنے رب کی طرف سے ہدایت کا یقین ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے اچھے اجر اور ملاقات کا امیدوار ہوں اور منتظر بھی۔

پس جو شخص تنہا ہوتے ہوئے دشمن کے لئے بڑے لشکر سے جس لئے زمین کا چرچہ بھر رکھا ہو نہ دس نہ ان سے دہشت زدہ ہو۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کی ملاقات کا منتظر اور امیدوار عنایات و کرامات ہو۔ ایسے شخص کی زندگی و موت کے معاملات میں تفسیر کی گنجائش اور اس کا اسکان کہاں پایا جاسکتا ہے۔ پھر تفسیر بغیر خوف کے نہیں ہوتا۔ اور خوف دو طرح کا ہوتا ہے۔ اول جان کا خوف اور اگر کرام کو یہ خوف بالکل نہیں ہوتا۔ اسکی دو وجوہ ہیں پہلی تو یہ کہ ان کی موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے۔ بلکہ میں نے کافی میں یہ مسئلہ ثابت کیا ہے اور سارے ہی امامیہ کا اس پر اجماع ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اگر کرام کو ماکان و ماکون کا علم ہوتا ہے۔ جو باوہ اپنی موت۔ اس کی کیفیت و وقت سے باخبر ہوتے ہیں اور اس کا تفصیلی علم رکھتے ہیں۔ لہذا وقت سے پہلے جان کا خوف ان کو کیوں ہوئے گا۔ دوسرے خوف، بدیئی یا روحانی ایذا کی شقت کا ہوتا ہے، اور ان تکالیف کو برداشت کرنا اور گوارا کرنا ہمیشہ شکوہ کاروں کا طرہ اور طرہ امتیاز ہے انہوں نے اوامر الہی کے امتثال میں تکلیفوں کو گوارا کیا ہے۔ جابر اور قاسم بادشاہان وقت اور ذوالعین زمانہ سے مقابلہ کیا ہے اگر اس معاملہ میں بزدلی دکھائیں، اور عبادت و مجاہدہ میں مشقت کا تحمل گوارا نہ کریں تو وہ نیکیوں ہی کے شمار میں نہیں آسکتے چہ جائیکہ وہ نیکیوں کے امام شمار ہوں لہذا ان کیلئے کسی طرح بھی تفسیر ثابت و جائز نہ ہوا۔

پھر اگر بقول شدید تفسیر جائز یا واجب ہوتا۔ تو شیعوں کے گمان کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیعت میں چھ ماہ کا توقف کیوں کرتے اتنے عرصہ بیعت سے رکے رہنا تو مصلحتاً طلال و ناخوشی کا اظہار ہے (جو تفسیر کی نفی ہے) سب کے ساتھ بیعت ہی کر لیتے۔

تیسری روایت جو تفسیر کو باطل ٹھہراتی ہے۔ عباسی نے زرارہ بن اعین سے اس نے الی بکر بن حزم سے روایت کی ہے۔ قَالَ لَوْضَاءُ رَجُلٍ وَفَتَحَ عَلَى حَفِيٍّ فَدَخَلَ الْمَسْجِدَ وَ صَلَّى فَمَاءٌ عَلَيْهِ فَوَجَّاهُ رَقَبَتُهُ فَقَالَ وَبَلَدٌ لَصَلَّى عَلَى غَيْرِ وَصُوِّ فَقَالَ أَمَرَ فِي عُمَرُو بْنِ الْخَطَّابِ فَأَخَذَ بِيَدِهِ فَأَنفَعِي بِهِ إِلَيْهِ ثُمَّ قَالَ أَنْظُرْ مَا يَقُولُ هَذَا عَنكَ وَرَفَعَ صَوْتَهُ عَلَى عُمَرَ فَقَالَ أَنَا أَهْمُهُ بِذَلِكَ۔

کہا کہ ایک شخص نے وضو کیا موزوں پر مسح کیا اور مسجد میں گھر نماز ادا کی اتنے میں جناب علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو اسکی گدی دبوچ کر فرمایا اس سے لڑا اس پر بغیر وضو کے نماز پڑھتا ہے۔ اس لئے کہا مجھے تو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حکم دیا تھا آپ نے اس کا ہاتھ پکڑا اور اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لا کر کہا دیکھئے یہ آپ کے بارے

میں کیا کہتا ہے۔ اور اندازہ طلب کر جتنے جیسا تھا
حضرت موسیٰ النعمانی نے فرمایا ہاں میں نے اسے یہی کہا تھا

اب یہاں تفسیر کہاں رہا۔ جب غلط کار کو گدی سے دہنچ لیا اور غلیظ وقت پر گرج برس لیے تو تفسیر رخصت ہو گیا۔
چوتھی روایت شیعوں کے مقتدا اور شیخ البلاغہ کے شراح راوندی کی ہے۔ جسے اس نے اپنی کتاب جرائع الخیر
میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو خبر ملی کہ حضرت عمر رضی اللہ
عنہ ان کے شیعوں کے بارے میں کچھ کہتے ہیں مدینہ کے
باغات کے راستہ میں آپ دونوں کا آستانا سامنا ہو گیا

اس وقت حضرت علیؑ کے ہاتھ میں کمان تھی آپ نے
کہا اے عمر (رضی اللہ عنہ) مجھے اطلاع ملی ہے کہ تم میرے
شیعوں کے متعلق کچھ کہتے رہتے ہو جواب میں حضرت

عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے علی (رضی اللہ عنہ) اپنے منہ
کے سر پر رحم کرو۔ اس پر علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اچھا
تم اس درجہ تک پہنچ چکے ہو۔ اور اپنی کمان زمین پر ڈال

دی جو فوراً اڑھا ہوا سرزنش کھولے ہوئے علم کو کلنے کیلئے
ان کی طرف پسلی۔ اس پر عمر چلائے خدا کے لیے اے اللہ
اب میں تمہارے کسی معاملہ میں دخل نہ دوں گا اور ان کے

آگے گڑا کر دلاتے گئے۔ پس علیؑ نے اڑھ پڑا ہوا تھوڑا لٹو
وہ کمان بنگئی۔ اس کے بعد جناب عمر رضی اللہ عنہ اپنے
گھڑ لوٹ گئے سلمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رات ہوئی تو

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجھے طلب کیا اور فرمایا عرضی اللہ
عنہ کے پاس جاؤ مشرق سے ان کے پاس مال آیا ہے
جسے وہ ہضم کرنا چاہتے ہیں لہذا ان سے کہو کہ علیؑ

کہتے ہیں جو مال مشرق سے آیا ہے نکالو اور تقاریر
میں اسے بائیں دوا سے دبا لے کا خیال نہ کرو ورنہ میں نہیں
ذلیل کروں گا۔ سلمان کہتے ہیں میں ان کے پاس گیا اور

جا کر یہ پیغام پہنچایا۔ وہ کہنے لگے تم یہ تو بتاؤ کہ تمہارے دوست
کو اس مال کی خبر کیسے ملے گی۔ میں نے کہا ان سے ایسی بات
کہاں چھپ سکتی ہے تو کہنے لگے سلمان! امیری بات مان لو

أَنْ عَلِيًّا يَلْعَنُ عَنْ عُمَرَ أَنَّمَا ذَكَرَ شِيعَتَهُ
فَأَسْتَقْبَلَهُ فِي بَعْضِ مَرْوَاتٍ بِسَائِلِينَ الْمَدِينَةَ
وَفِي يَدَيْهِ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ لِمَ كُنْتَ

ذَكَرَكَ لِشِيعَتِي فَقَالَ إِنْ رُبَّ عَلَى صَلَاحٍ فَقَالَ
عَلِيٌّ إِنَّكَ لَمُعْتَابَةٌ رَمَى بِالقَوْسِ عَلَى الْأَرْضِ
فَإِذَا هُوَ لَعْنَانٌ كَالْبَعِيرِ فَافْتَرَفَا وَقَدْ أَقْبَلَ عُمَرُ

لِيَلْبِسَهُ فَقَالَ عُمَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
بَعْدَ مَا فِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْرَأُ اللَّيْلَ فَصَوَّبَ بِيَدِهِ
إِلَى الشَّعْبَانِ فَعَادَتِ الْقَوْسُ كَمَا كَانَتْ فَصَوَّبَ إِلَى

يَلْبِسَهُ فَقَالَ سَلْمَانٌ فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلِ فَصَوَّبَ
عَلِيٌّ فَقَالَ يَهْدِي إِلَى عُمَرَ فَإِنَّ حِمْلَ إِلَيْهِ
مِنْ نَاحِيَةِ الْمَشْرِقِ مَالٌ وَقَدْ عَزَمَ أَنْ يَخْبِسَهُ

فَقُلْتُ لَهُ يَقُولُ لَكَ عَلِيٌّ أَخْرِجْ مَاحِمِلَ إِلَيْكَ مِنَ
الْمَشْرِقِ فَفَرَّقَهُ عَلَى مَنْ هُوَ لَهُمْ وَلَا تَحْسِبْهُ
فَافْتَضَحَكَ قَالَ سَلْمَانٌ فَصَوَّبْتُ إِلَيْهِ وَادَيْتُ

الرِّسَالَةَ فَقَالَ أَخْبِرْنِي عَنْ أَمْرِ صَاحِبِهِ مِنْ أَيْنَ
هَلَعَبَبٍ فَقُلْتُ فَعَلَّ يَخْفَى عَلَيْكَ بِمِثْلِ هَذَا
فَقَالَ يَا سَلْمَانُ أَقْبِلْ مِنِّي مَا أَقُولُ لَكَ مَا

عَلَيُّ الْأَسَاحِرِ وَإِنِّي لَسَمِيعٌ بِكَ وَالْقَوَابِ أَنْ
تُعَارِبَ قَبْلَ وَتَصِيرَ مِنْ جُنْدِي فَقُلْتُ لَيْسَ كَمَا
قُلْتُ وَلَكِنَّهَا وَرَثَ مِنْ أَسْرَارِ النُّبُوِّ مَا قَدْ زَانَتْ

مِنْهُ وَهَذَا أَكْبَرُ مِنْ هَذَا فَقَالَ ارْجِعْ إِلَيْهِ
فَقُلْ السَّلَامُ وَالطَّاعَةُ لِأَمْرِهِ فَرَجَعْتُ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ
أَحَدُ ثَلَاثَ عَشَرَ جُلُوسِي بَيْنَكُمْ فَقُلْتُ أَنَسَ

أَعْلَمُ مِنِّي قَدْ كَلَّمَ بَيْنَ مَلَجَرِي
بَيْتَنَا فَقَالَ إِنَّ رُغْبَ نَعْمَانَ فِي
قَلْبِهِ إِلَّا أَنْ يَمُوتَ

حاصل تو ایک جاہلوں میں میرا تمہارے بارے میں یقین
ہے اور مناسب بھی یہی ہے کہ تم ان سے جدا ہو کر ہم میں
آلو، میں نے کہا جیسا آپ خیال کرتے ہیں معاملہ ایسا نہیں
ہے ان کے بارے میں آپ نے جو ملاحظہ کیا وہ اسرار
نبویہ ہیں جو انہیں ورثہ میں ملے ہیں۔ اور ان کے پاس تو اس
سے بھی زائد ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اچھا
ان کی طرف واپس جاؤ اور ان سے کہو کہ میں نے آپ کا حکم
اور مانا۔ لہذا میں جناب علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آیا
تو آپ نے پوچھا کہ جو باتیں علی رضی اللہ عنہ سے ہوئیں
سنائیں۔ میں نے کہا آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں
پھر آپ نے وہ تمام باتیں دہرا دیں جو بارے میں
ہوئی تھیں اور آپ نے یہ بھی کہا کہ اگر دوسرے کا خوف
مرنے تک ان کے دل میں رہے گا۔

اس روایت میں تفسیر کی گردن ماری گئی ہے۔ اور خوب دل کھول کر اس کی بیخ کنی کی گئی ہے۔ لہذا اس سے
معلوم ہوا کہ شیعین رضی اللہ عنہما کی خلافت کے عہد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے جن امور پر سکوت
عمل میں آیا مثلاً قصر فدک، اور جناب ام کلثوم رحمہما اللہ کا نکاح وغیرہ وہ مفسر اس بنا پر تھا کہ آپ کے نزدیک
وہ درست تھے۔ اور آپ انہیں پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے تھے۔ درنا انکار و تنقید کی پوری طاقت رکھتے تھے۔
اگر انکار کی طاقت رکھتے ہوئے شرع کی منع کردہ باتوں پر سکوت فرماتے اور سستی برتتے تو فاسق نہ ہو جاتے۔
بلکہ ذخیرۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بارے میں اگر اس تمام اقتدار کے باوجود سستی یا رواداری سے
کام لیتے تو کونسی ایسی برائی تھی جو لازم نہ آتی۔ اور کچھ نہ سہی اسکی وجہ سے منصب امامت کی لیاقت سے او
میلوں دور جا پڑتے۔

چنانچہ ایک دو مرتبہ کوئی ممنوع و ناگوار چیز سامنے آئی، یا علم غیب سے معلوم کیا تو اتنے شدید غصہ سے کام لیا۔
ظالموں کے سخت ترین الشان عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے جبکو کسی کا لحاظ نہ تھا اس قدر خائف ہو گئے۔
لہذا معلوم ہوا کہ متعدی کی حرمت، مفت تراویح کا اجراء و رواج، پانچ خمس و غنائم کی تقسیم، عمال کا تقرر، اور
دوسرے مہات خلافت ان سب کو آپ پسند فرماتے تھے، ورنہ تو چشم ابرو کے ایک اشارے سے سارا
کارخانہ خلافت دگر بزم کر سکتے تھے۔ کسی لاؤ و لشکر۔ اعلان و انصار کی بھی مطلق ضرورت و حاجت نہ تھی
وہ ایک بے تیر کی ایک گمان ہی کافی تھی۔

عبداللہ فاروقی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کے سکوت۔ اور دین و خلافت کے ظاہری امور میں موافقت کی
جو وجہ مکتب امامیہ میں لکھی گئی ہیں کہ آپ بے لیں، لاپارہ، ذلیل و بے مقدرت تھے۔ مقابلہ کی طاقت نہیں

رکھتے تھے۔ ایسی وجہ ہیں کہ اول تو آپ کے یہ باتیں شایان شان نہیں۔ دوسرے امامیوں کی یہ وہابی تباہی بکواس کے سوا کچھ نہیں۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ عہدِ شیعین میں بڑے معزز اور بڑے لائقِ احترام رہے۔ دونوں مغفرت کے مشیر و فرخوارہ رہے۔ اور ملتِ حنیفیہ پر قائم رہے۔ ان کے دوستوں، ساتھیوں اور خلفائے ان کو کبھی بے مقدرت، بے بس، لاچار، اور بے وقرب نہیں سمجھا۔ یہودِ شان کے شایان شان برتاؤ کیا۔ یہ تو شیعہ ہی ہیں جنہوں نے روزِ اول سے آپ کو اپنا اکرہ رہا۔ اور ان کی حقیقی محبت و عزت نہیں کی۔ ان سے تقیہ جیسی ذلیل حرکت منسوب کر کے ان کا سارا وقار، دبدبہ اور عزتِ مذہب کاٹ ڈالی۔

ان سے تقیہ منسوب و ثابت کرنے سے دراصل اہل بیت کیلئے ایسی باتیں لازم آتی ہیں جو انکی غیرتِ عزتِ اکبر و سبب میں خلل انداز ہوتی ہے۔ مثلاً اپنی بیٹی کا فحش کنج میں دینا یا اپنی تمام بہنوں، بیٹیوں کو کفار کے حوالہ کرنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان حضرات کو وہ مقدرت و قوت حاصل تھی کہ اسکا دفاع کر سکتے۔ اور ایک معجزہ دکھا کر ایسے حضرات کو چشمِ زدن میں ذلیل کر سکتے تھے۔

المسئت اور کتب شیعہ میں باتفاق تو اتنے سے یہ بات ثابت ہے کہ جناب امیر و اہل بیت رضی اللہ عنہم نے خلفاء ثلاثہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے فرغِ فقہیہ کے بہت سے مسائل میں اختلاف کئے ان سے بحث و مناظرہ کیا۔ لیکن اس مخالفت یا مناظرہ کی بنا پر کسی ایک نے بھی صراحتاً تو کیا اشارہ و کنایہ نہیں بھی انکو ملعون نہیں کیا انذا ہی تو بہت دوسری بات تھی۔ اس سے بھی تقیہ باطل ہوا۔ کیونکہ بعض مسائل میں واقعہ کا اظہار ہونے کے باوجود کوئی ضرر نہیں پہنچا۔ گویا ثابت ہو گیا کہ اظہار کی قوت موجود تھی اور نقصان کا خوف معدوم۔

اور اگر تقدیر مانا جائے تو وہ یا نذا کے حکم سے ہوگا۔ یا بغیر حکم خدا ہوگا پہلی شق میں ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ حکم نہیں کیونکہ ایک کام کا حکم دینا اور پھر اسکے خلاف کا امر صادر کرنا۔ تو حکمت و دانائی کی جگہ سفاهت و حماقت لگتا ہے اور اگر شق ثانی ہو۔ یعنی محض لوگوں کی ایذا رسانی کے ذریعے تقیہ ہو تو انہما و اہل بیت جیسے داعیانِ حق پر بزدلی، ہستی اور بے صبری تھوپنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ باتیں ظاہر کرتی ہیں کہ ایسے شخص میں امامت کی لیاقت نہیں۔

سارا قرآن جماد کی مشقتوں پر تحمل اور مصائب پر صبر کی تلقین سے بھر اہول ہے۔ صابرین کی مدح سرائی بھی جا بجا ملتی ہے۔ اور ان امور سے بھاننا یا جان چڑانا سالحین اور صابرین کا طریقہ بھی نہیں رہا۔

ایک اور بات کہ اگر تقیہ واجب ہی ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ نہ فرماتے۔ اگر مجھے اس عہد کا پاس نہ ہوتا جو مجھ سے میرے جیب صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا تب تم دیکھتے کہ مددگاروں کی تعداد کے لحاظ سے کمزور کون ہے۔ اسکا حوالہ کتبِ امامیہ کے حوالے سے پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ عام امامیوں کا یہ خیال ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ پر اپنی خلافت سے قبل تقیہ واجب تھا۔ اور خلافت کے بعد حرام ہو گیا۔ لہذا آپ سے جو روایات خلافت و ولایت کے بعد منقول ہیں ان میں تقیہ بزرگ نہیں مانتا چاہئے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک معصوم حرام کا مرتکب ہوا۔ لیکن ان میں صمد مرتضیٰ امامی اس بات کا قائل ہے کہ آپ خلافت اور ولایت کے بعد بھی تقیہ واجب تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا یہ قول غلط ابطال ہے۔ اس لیے کہ اگر بعد خلافت بھی تقیہ واجب ہوتا تو آپ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو معزول

نہ فرماتے۔ اس لیے کہ آپ از سر نو نوز قحجکا اظہار بھی ان الفاظ میں فرمایا تھا۔

إِنِّي أَخَافُ كَيْدَ كَاوَانَ كَيْدَهُ لَعَلَّيْكُمْ۔ میں انکی تدبیر سے خائف رہتا ہوں انکی چال بڑی گہری ہوتی ہے۔

جناب ابن عباس اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم نے بھی یہی مشورہ دیا وَلَيْسَ شَيْخًا وَلَا غُلَامًا (ایک ماہ کیلئے ان کو حاکم بناؤ، اور پھر ہمیشہ کیلئے معزول کر دو) مگر آپ نے اسکا جواب دیا وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذَ الْمُضِلِّينَ عَصَافًا (میں فساد پیش سے مدد و قوت لینے والا نہیں ہوں) چنانچہ یہی معزول و فساد فکیم کا باعث بنی، زمین سے قتلے ابل پڑے اور لوہے قتل و قاتل تکسب پہنچ کر رہی۔

سید مرتضیٰ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت و خلافت تو ایک دکھاوا تھی یوں ہی برائے نام۔ حقیقت سے خالی۔ کیونکہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ سے پر خاش رکھتے تھے جو آپ کی وفات تک جاری رہی اور آپ کے متبعین اور فوج میں ایسے لوگ تھے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد تھے۔ اور درپردہ وہ آپ کے دشمن تھے۔ اور شیخین رضی اللہ عنہما کے انصاف اور فضائل کے معتقد اور ان کے معاونین اور حامیوں کے مداح۔ ایسی صورت میں اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ غلط خواہ انداز پر اپنے عقیدہ کا اظہار فرماتے یا اسپر عمل پیرا ہوتے تو ممکن غالب تھا کہ یہ متبعین ساتھ چھوڑ جاتے۔ اور ام خلافت اور کنھن ہو جاتا۔ اس وجہ سے ولایت کی حالت میں آپ پر ترقیہ واجب تھا۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ شیعیت کے دعویٰ کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت کو بھی نہ انشی اور بے معنی قرار دیتے ہیں۔

المستند کے نزدیک یہ ولایت سراسر بامعنی تھی اور ولایت کی حقیقت اس پر منحصر تھی درحقیقت ولایت کے معنی ملک میں تصرف کرنے، احکام جاری کرنے، رعایا سے مصولات و خراج لینے اور مفسدوں کی تنبیہ و تادیب پر قدرت رکھنے کے ہیں۔ اور اس وقت کے اکثر اسلامی شہروں پر جناب امیر رضی اللہ عنہ ایسے تصرف و ولایت کی قدرت بدرجہ کمال رکھتے تھے۔ خصوصاً حماز، حرملین، یمن، عمان، بحرین، آذربائیجان، عراقین، فارس، وخراسان میں بغیر کسی جھگڑے، مقابلہ یا رد کاوت کے احکام جاری و نافذ تھے۔ اور وہاں کے باشندے دل و جان سے آپ کے مطیع و فرمان بردار تھے۔ اگر مخالف تھا تو شام کا علاقہ تھا۔ اگر ملک کے کسی ایک حصہ میں گزربو جو ملے تو یہ معنی ولایت کے منافی نہیں اس سے خلافت و امامت نہ انشی و برائے نام نہیں کہلا سکتی ذرا صدر اول۔ عہد ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر تو نظر ڈالئے۔ کہ آپ خلیفہ مقرر ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف سوائے جزیرۃ العرب کی علاقہ نہ تھا۔ اور اس میں بھی سب دشمن اور مفسد بڑے زور آور تھے مثلاً مسلمہ کذاب، بنو حنیفہ، بنی تمیم کی مدعیہ نبوت سبلح، اور بنو تمیم وہ قبیلہ تھا کہ سارے عرب میں لگے لڑاکا مشہور تھے۔ اس کے مرد بردار کا رزار سبجہ جاتے تھے۔

دوسری طرف انھیں زکوٰۃ کی خورش تھی تو شام میں ہونہان حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سے برسر پر خاش تھے۔ اور پھر ارد گرد کے تمام عرب قبائل فتح ازندا میں گرفتار غرض کیفیت یہ تھی کہ سوائے اہل یمن مکہ و مدینہ کے آپ کا کوئی حامی و ناصر نہیں آتا تھا۔ مگر اس سب کے باوجود آپ کی استقامت و ثبات کا یہ عالم تھا

کہ آپ نے کسی شرعی معاملہ میں معمولی سی مداخلت اور کمزوری یا رد واری کو بارہا نہ نہیں دیا۔ اور ایسے عالم میں بھی اعلان فرمایا تو یہ فرمایا۔

لَوْ مَنَعُونِي حَقًّا لَأَكُونُ فِيكُمْ إِلَى الرَّسُولِ | اگر جالندہ کی رسی بھی جو یہ زکوٰۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ اللہ وسلم نے منع کیا ہو، تو میں بھی نہ دینگے تو میں ان سے قتال کرونگا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو سب سے زیادہ بہادر تھے۔ ملک کے ایک علاقہ کے بسنے والوں سے ذکر دین محمدی کو مٹنے اور دولت سرمدی کے زوال کو کیسے روار کھتے۔ یہ بات صرف شیعہ کی سمجھ میں آئے تو انہیں کسی مسلمان کے تو تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ وہ تو ایسے خیال پر بیٹھنا کہ ہذا اجمعتان خطیہم پڑھتے ہیں ایک طرف تم ان کو وصی بھی کہتے ہو اور دوسری طرف ان پر الزام لگاؤ کہ ہو کہ گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے دین محمدی میں خلل کو جائز رکھا اور گوارا کیا کیا تمہاری عقلوں کو رنگ لگ گیا۔ یا انکھیں بصارت کھو بیٹھیں۔ کہ نہ یہ دیکھتے ہو کہ کیا کہہ رہے ہو نہ یہ سوچتے ہو کہ کس کے متعلق کہہ رہے ہو اور یہ بات جو انہوں نے کہی کہ آپ کے متبعین اور فوج میں دشمنوں کی اولاد کی اکثریت تھی اور وہی ان کے پیرو تھے۔ تو اس میں اکثریت والی بات تو بالکل غلط ہے۔ ایسے کہ اکثریت تو مخوفوں مصریوں اور قاتلین عثمان کی تھی۔ جنگی ساری تگ و دو صحابہ کرام کے مطاعن کی تلاش میں صرف ہو رہی تھی وہ تو ان حضرات کرام کی بزرگی اور اعزاز کے انہدام کے خواہاں تھے۔ یا عراق و عجم، خراسان و فارس اور ہماز کے ایسے لوگ تھے جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے ممد کے زخم خوردہ تھے۔ اور ان کی فوجوں سے دوبارہ شکست کا زخم کھاکر دلوں میں کیسے نہ چھپاتے ہوئے تھے۔ یا پھر وہ اکھڑا، اور ان کھڑے جوفتنہ انگلیسی جیجکھوئی۔ طعن و بدگوئی کو اپنی فطرت میں لے کر اس دنیا میں آئے۔ اور جن کا محبوب مشغدا احکام و حکام میں رد و بدل اور اکھڑا بچھاڑا۔ اور پھر ایسے مزاج کے لوگوں کے سامنے مساوی سمجھیں ان کی خواہش و آرزو اور تمناؤں کے بر لائے والے ہو جیسے متعہ کہ عیاش طبع اور شہوت پرست لوگوں کی کشش کا باعث، یا مسیح رہلین کا مسئلہ کہ آدھے وضو سے چھٹی یا تراویح کی معافی۔ کہ بے ایمان روزہ دار کیلئے افطار کے بعد ایسا بے جیسے موت کے بعد عذاب قبر پھر اکثر جمیوں و عربوں پر تراویح بہت شاق و دشوار تھی چنانچہ ایک مٹ ہو شاعر طرطوسی نے اس سلسلہ میں جو کہا ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

ہ روزہ کا دن بدبختی کا دن ہے اور تراویح کی رات مصیبت کی رات ہے۔ بیمار بن جاؤ کہ پاک چیزیں تمہارے لیے حلال ہو جائیں گی۔ اور بعض وقت بیمار بننا ہی عین شفا ہے۔ اور اگر روزہ رکھنا ہی پڑ جائے تو اکثر بعد عشر کا روزہ رکھو۔

تو ان مسائل نے جن لوگوں کے دلوں کو کھینچا وہ بھی آپ کے ساتھیوں اور فوجیوں میں شامل تھے۔ تو معلوم ہو گیا کہ اکثریت کن لوگوں کی تھی۔ اور صحابہ کی جو اولادیں آپ کے ساتھ تھیں وہ انصار تھے جو پہلے سے محب علی اور شیعان علی شمار ہوتے تھے جو شیعیان رضی اللہ عنہما کا مدد اور ان کی فضیلت سے آگاہ تھے۔ اور اپنے والدین سے وضع و آئین پیغمبری سے بھی واقف ہو گئے تھے، تو گو با بقول شیعہ شیعیان کی طرف سے سنت پیغمبری میں جو تغیر یا تغیر ہوا تھا اسے خوب جانتے تھے اور کُلِّ جَدِّ يَدْلُو بَدِّ کے مصداق

نادر مسائل پر اے مسائل کے مقابل میں انکو پسند اور جمعیت خاطر کا سبب بھی ہوں گے۔ اس طرح یہ سارے منہی میں تھے۔ پھر خوف کس سے تھا، محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے دو ایک ہوں گے۔ تو وہ مصر میں جب مارے گئے تو ان کا خوف بھی زائل ہو گیا۔ اب رہے امیر معاویہ اور جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما ان سے اگر خوف تھا تو وہ بغاوت اور محاذ آرائی کا تھا۔ اسکے لیے مخالفت میں انہوں نے کوئی کسی کی تھی کہ اگر آپ انصار حق فرماتے اور اصل امور شرع مروج فرماتے تو وہ اپنی مخالفت میں کیا اضافہ کرتے۔

اس کے ساتھ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی سامنے رہے کہ ابتداءً لغت سے لیکر حیات مبارکہ کے آخری لمحہ تک آپ کے اکثر بیرونی اقواب کے جانی دشمنوں کی اولاد تھی یا ان کے بھائی بند مثلاً عسکر مر بن الجہل، حارث بن ہشام، صفوان بن امیہ بن خلف، جبیر بن مطعم، اور غلام بن ولید (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو امیر الامراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شمشیر برہنہ تھے یہ سب کے سب ان کافروں کے فرزند تھے جو آپ کے سخت ترین جانی دشمن تھے۔ اسکے باوجود آپ نے کبھی بھی امور شرعیہ میں کسی دروغ یا نرمی و سستی سے کام نہیں لیا۔

یہی حال سابقہ انبیاء و رسل علیہم السلام اودان کے ورثہ کا رہا ہے۔ کہ ہمیشہ دشمنوں اور مخالفوں سے پلاؤٹا رہا۔ اگر ان کے اسلاف کی دشمنی و عداوت، تبلیغ احکام و امور شرع میں ملحوظ رکھی جائے کہ تو شرع کیے ظہور میں آتی اور دین حق دین باطل سے کسی طرح ممتاز ہوتا۔

پھر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے پیروؤں نے آپ کی بات مان لینے، آپ کی تعظیم و توقیر کرنے اور آپ کی رفاقت میں جان لڑا دینے میں کوئی کمی اٹھا نہ رکھی چنانچہ جنگ جمل وصفین اور نہروان کے واقعات موجود ہیں، اور جو شخص کسی پر جان بچھاؤ کرنے کے آخری اقدام پر تلا ہوا ہو وہ ان کے شرعی فرمان سے کیوں منہ موڑنے لگا۔

اور اتنا تو ہر حال تمام متبعین اور پیروؤں کے بارے میں متفق علیہ ہے کہ وہ سب کے سب آپ کا شمار خلفائے راشدین میں کرتے اور اپنے زمانہ و وقت میں ساری مخلوق سے بہتر سمجھتے تھے۔ اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے اور ان کے نزدیک یہ بھی طے شدہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حکم رکھتی ہے تو جن لوگوں کے ایسے خیالات اور عقائد ہیں ان سے دُور نا اور تفریق کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ پانچویں روایت جو ممکن کی ہے یہ ہے۔

کہیں نے بحوالہ معاذ بن کثیر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر ایک کتب نازل فرمائی اور فرمایا کہ یہ تمہاری طرف سے تمہارا کیلئے وصیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل (علیہ السلام) سے دریافت فرمایا وہ تمہارا کون ہیں؟ انہوں نے کہا کہ علی بن ابی طالب اور انکی اولاد (رضی اللہ عنہم) اور کتب پر سونے کی مہریں تھیں پس رسول اللہ

ذَوِی الْکِیْفِ عَنْ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَعَاذٍ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَنْزَلَ عَلَى نَبِيِّهِ كِتَابًا فَقَالَ هَذِهِ وَصِيَّتُكَ إِلَى النَّجَسَاءِ فَقَالَ وَمَنْ النَّجَسَاءُ يَا جَبْرِئِيلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَوَلَدُهُ. وَكَانَ عَلَى الْكِتَابِ خَوَاتِيمُ مِنْ ذَهَبٍ فَذَهَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمَرَ أَنْ يُعَدَّ خَاتَمَاتُهُ فَيُغْمَلُ بِهَا

صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کتاب علی (رضی اللہ عنہ) کو دی اور حکم فرمایا کہ ان مہروں میں سے ایک کو توڑیں اور اس پر جو کچھ درج ہے اس پر عمل کریں۔ پھر من لوی اللہ عنہا کو دی آپ نے مہر توڑی اور جو کچھ اس میں پایا عمل کیا۔ پھر حسین رضی اللہ عنہ کو دی اور انہوں نے مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ ایک قوم کی ہر اہلی میں شہادت کے لیے نکلے کیونکہ تمہارے بغیر ان کی شہادت معتبر نہیں اور راہ خدا میں اپنی جان کی بازی لگاؤ تو انہوں نے ایسا ہی کیا پھر علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کو دی انہوں نے بھی ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ سر تسلیم فرم کرو خاموش رہو گھر میں بیٹھے رہو اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرتے رہو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے محمد بن علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کے سپرد کی انہوں نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ پایا لوگوں سے حدیث بیان کرو، ان کو فتویٰ دو اور اہل بیت کے علم کو پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو اور سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرو کیونکہ کوئی تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ پھر جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کی آپ نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا کہ لوگوں سے حدیث بیان کرو

فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ
فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ
أَنْ أَخْرَجَ يَقُومُ إِلَى الشَّهَادَةِ وَلَا شَهَادَةَ لَكُمْ إِلَّا
مَعَكُمْ وَأَشْرَفَ فَسَدَّ اللَّهُ فَعَمَلُ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى
عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ بَيَانَ لَطِيفٍ
وَأَمَامُ وَالْمُؤْمِنِينَ وَأَحْبَدُ بَيْتِكَ حَتَّى يَأْتِلَكَ
الْبَيْعِينَ فَعَمَلُ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى إِبْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ
عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ
النَّاسِ وَأَفْهِمُهُ وَأَشْرَفُ عُلُومِهِ أَهْلُ الْبَيْتِ وَصَدَّقَ
أَبَاكَ الصَّالِحِينَ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ
لَا سَبِيلَ إِلَّا حَيْدَ عَيْنِكَ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى جَعْفَرِ الصَّادِقِ
فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْهِمُهُ وَ
لَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ عُلُومُهُ أَهْلُ بَيْتِكَ
وَصَدَّقَ أَبَاكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّكَ فِي حُرِّزٍ وَآمَانَ
فَعَمَلُ ثُمَّ دَفَعَهَا إِلَى إِبْنِهِ مُوسَى وَهَكَذَا إِلَى
قِيَامِ الْمُهَدِّدِ وَرَأَاهُ مِنْ طَلِيقٍ آخَرَ عَنْ مُعَاذِ بْنِ
كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْعَلَامِ
الْعَامِسِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْنِ وَالْخَوْفِ وَلَا تَخْشَ
إِلَّا اللَّهَ -

ان کو فتویٰ دو اور سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرو اور اہل بیت کا علم پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو تم یقیناً امن و عافیت میں ہو تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کی اور اسی طرح ظہور مہدی تک ہوتا چلا جاتا۔ اور ایک دوسرے سلسلہ سند سے بھی معاذ بن کثیر سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس میں پانچویں مہر میں یوں ہے۔ امن و خوف میں حق بات کہہ اور اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈر۔

یہ روایت بڑے اچھے فوائد پر مشتمل ہے۔

الف :- ائمہ حضرات جو کچھ کرتے تھے خدا کے حکم کے مطابق کرتے ان کو جن باتوں کا حکم دیا گیا انہوں نے وہ انجام دیں۔ لیکن زمین پر اقتدار حاصل کرنے اور امور مملکت میں دخل اندازی کا ان میں سے کسی بزرگ کو بھی حکم نہیں ملا ورنہ وہ اسکے لیے ننگ و دو کوہ کرتے اور ضرور کامیاب ہوتے۔

ب :- جناب امیر رضی اللہ عنہ عہد خلافت کے علاوہ رضوان اللہ علیہم میں خاموش رہنے کوئی گراں نہ کر لے اور

خلفائے ثلاثہ کی اطاعت و فرماں برداری سے پیش آنے پر یا مود تھے۔ اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری پوری پابندی فرمائی۔ فہو المراد یہی ہمارا مقصد ہے۔

ج ۱: بعض ائمہ مثلاً جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما کو کسی کے ساتھ تفریق کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ لہذا ان کے وہ تمام افعال و روایات جو اہل سنت کے نزدیک ان سے بطریق قاتر و شہرت مروی ہیں سب کے سب سیالی اور ظاہر پر مبنی ہیں۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما علماء اہل سنت نے آپ سے جو کچھ سیکھا وہ سب فرمودہ خدا تھا۔ مگر شیعوں نے جو وطیرہ اختیار کر رکھا ہے وہ ان اقوال میں جو اہلسنت کی موافقت میں ہیں اور انکی کتابوں میں منقول ہیں رد و بدل کر کے ان کو تفریق پر معمول کرتے ہیں تو یہ تحریف و منسجح تو ہے ہی مگر اسی کے ساتھ وصیت کے بھی صاف طور پر خلاف ہے۔

چھٹی روایت سلیم بن قیس ہللی نے اپنی کتاب احتجاجات میں اشعث بن قیس سے ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اور لوگوں کا بھلا و البکر (رضی اللہ عنہ) کی طرف ہوا اور آپ سے بیعت لی گئی تو میں نے فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کو اور پدر سوار کیا اور حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) کا ہاتھ پکڑا اور اہل بدر، مہاجرین و انصار کے سابقین میں سے کسی کو نہ چھوڑا جسکو میں نے اپنے حق کیلئے قسم زدی ہو اور اپنی مدد کے لیے نہ بلا یا ہو مگر ان حضرات میں سے جانکے سوا میری بات

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَالَ النَّاسُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعُوهُ حَمَلْتُ فَاطِمَةً وَأَخَذْتُ بِدِ الْخَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَلَمْ تَذُمَّ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي وَأَهْلِ السَّائِفَةِ مِنْ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ إِلَّا شَذَّ عَنْهُمْ اللَّهُ حَقِّي وَدَعَوْتُهُمْ إِلَى نَصْرِي فَلَمْ يَنْجِبْ لِي مِنْ جَمِيعِ النَّاسِ إِلَّا أَرْبَعَةً رَهْطًا الزُّبَيْرِيُّ وَسُلَيْمَانُ وَابْنُ دَرٍّ وَالْمُقَدَّادُ.

کسی نے بھی نہ مانی۔ یعنی زبیر، سلمان ابوذر اور مقداد (رضی اللہ عنہم)

یہ روایت بھی صاف غمازی کر رہی ہے کہ امام برحق پر تفریق واجب نہ تھا اگر واجب ہوتا تو خاتون جنت اور شہاب اہل جنت کے سرداروں کو لیکر یوں در بدر نہ پھرتے اس میں فائدہ کی کوئی بات نہ تھی بلکہ جو لوگ بیعت کر چکے تھے ان کے سامنے ایسی بات کے اظہار میں تو سر اسر مضرت تھی۔

ساتویں روایت۔ بھی سلیم بن قیس سے ایک دوسری کتاب میں جو شیعوں کے ہاں "ابان بن عیاش" کے نام سے مشہور ہے اس نے سلیم سے اسکی یوں روایت کی ہے

جب لوگوں نے ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی اور علی (رضی اللہ عنہ) نے ان سے بیعت نہ کی تو ابوبکر نے قنغذ کو ان کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ کو تسلیم کر لو پس اس نے جا کر بات پہنچادی تب علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا تم لوگوں نے

إِنَّ أَبِي بَكْرٍ لَعَنَ إِلَى عَلِيٍّ قَنْغَذَ أَجْرَيْنَ لَيْعَةُ النَّاسِ وَلَمْ يَبَايِعْهُ عَلِيٌّ وَقَالَ لَمَّا انْطَلِقُ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ لَمَّا أَجِبْتُ خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَنْطَلِقُ فَلَعَنَهُ فَقَالَ لَمَّا مَا اسْتَرْخَمَ مَا كَذَبْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَأَمَّا كَذَبُكَ وَاللَّهِ مَا اسْتَخْلَفَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرِي -

علیہ وسلم نے میرے سوا کسی کو خلیفہ نہیں بنایا -
یہ روایت بھی فقیر کے بطلان کا علی الاعلان اظہار کر رہی ہے -
آٹھویں روایت کتاب سلیم میں اسی باب سے مروی ہے -

إِنَّمَا لَمْ لَمْ يُجِبْ عَلَيَّ غَضَبَ عُمَرُو أَخِي وَمَا
بِالنَّارِ يَابَ دَارِ عَلَيٍّ فَالْخَرَقُ الْيَابَ وَدَقَعْنَا
فَأَسْتَبَكْنَاهُ فَأَطْمَعَتْ وَصَاحَتْ يَا أَبَتَاهُ وَيَا رَسُولَ
اللَّهِ فَرَقَ عُمَرُو السَّيْفَ وَهُوَ فِي يَمِينِهِ كَوْحِي بِهَا
جُنُبًا وَرَفَعَ السُّوْطَ فَضَرَبَ بِهَا دِرْعَهَا فَصَلَّتْ
يَا أَبَتَاهُ فَأَخَذَ عَلِيٌّ يَدَ بَيْتِ عُمَرَ وَهَرَّاهُ وَجَبَى
أَفْئَةً وَرَقَبَةً -

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ
عنه کی خلافت نہیں مانی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ بہت
خفا ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کو لوگ
لگادی اور جلا کر اسکو ڈھار دیا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا
بابائی دہائی دیتی ہوئی آئیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
میان سمیت اپنی تلوار سے انکی کونکھ میں کچھ کا دیا اور
کوڑا ان کے پیروں پر مارا وہ پھر بھاگے بابا چلا ہیں تو حضرت
علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گردن دبوچی اور اسے جھٹکا دیا تاںک وگدی کو بھی رگڑا -

نہیں روایت اسی کتاب میں یہ بھی درج ہے -
قَالَ عُمَرُو لِعَلِيٍّ يَا أَبَا بَكْرٍ - قَالَ إِنَّ لَكَ فَعَلْتُ
ذَلِكَ قَالَ إِذَا وَاللَّهِ يُضْرِبُ عَنْقَكَ قَالَ كَذَبْتُ
وَاللَّهِ يَا ابْنَ فَمَا كُنْتَ لَا تَقْضِي عَلَى ذَلِكَ أَنْتَ
الْأَمْرُ وَأَضْعَفُ مِنْ ذَلِكَ -
سکتے تم تو اس سے زیادہ لیم اور کمزور ہو -

اس روایت نے تو فقیر کا ناس ہی مار دیا۔ اور جڑ بنیادے اکھاڑ کر پھینک دیا کہ جناب امیر نے کالی بھی دی تکتہ تب
میں کی اور اس پر قسم کھا کر اسے پختہ اور موکہ بھی کیا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اضعف الخلق کہا -
حالانکہ شیعہ کی اصح الکتابتہ نتیج البلاغ میں منقول و مروی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جب یہ سنا کہ
ان کے لشکر کی اہل شام کی بدگوئی کرتے اور گالیاں دیتے ہیں تو آپ نے انکو اس سے روکا اور فرمایا کہ مجھے تمہارا گلہ
ہو نا پسند نہیں۔ اب پتر نہیں آپ نے اپنی زبان کو گالی سے آلودہ کرنا کیوں پسند فرمایا -

دور اصل نہ یہ زبان آپ کی ہے۔ نہ آپ کا اخلاق ہے۔ یہ تو کسی بد فطرت کی کرشمہ سازی ہے کہ وہ اپنی زبان ان
کے دہن مبارک میں ٹھونسنے کی ناپاک جہارت کر رہا ہے۔ (ن)
دوسری روایت محمد بن سنان کی روایت ہے -

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
يَا مَعْزُورُ إِنِّي أَمَّا الْكَ فِي السُّنَنِ أَنْتَ لَا تَجِبُ أَحَدًا

امیر المؤمنین نے عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے کہا ہے
مغزور میں مجھ کو دنیا میں مقتول دیکھ رہا ہوں کہ عبد بن معمر

مَنْ عَبْدِي مِنْ أُمَّةٍ تَخْلَعُ عَلَيَّ جُوزَ الْفَيْتَنَةِ
يَدْخُلُ بِذَلِكَ الْفَيْتَنَةِ عَلَى رَغْبَةٍ مِنْكَ
بأوجہ جنت میں جائیگا۔

پڑھتا جا شرماتا جا، اس گرج چمک میں کہیں تقیہ کا وجود نظر آتا ہے کوسوں منزلوں اسکا تو پہنچ نہیں گیا رہوں روایت یہی مہرسان راوی ہے۔

امیر المومنین نے عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ تمہارے لیے نیز جسکی جگہ تم نے سنبھالی ہے یقیناً بے پروائی اور سولی پر چڑھنا ہے۔ تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑوس سے نکال دیے جاؤ گے اور سولی دے جاؤ گے ایک سوکھے درخت پر چڑھتے آؤ گے۔ اس سے تمہارے ہمدرد متہ میں پڑ جائیں گے۔ اس کے بعد وہ آگ لائی جائیگی جو براہیم کے لیے بھڑکانی گئی تھی اور جرجیس، وانیال اور ہرنی صدیق آئیں گے پس تم دونوں اسیں ڈالے جاؤ گے اور جلانے جاؤ گے اور رکھ ہو جاؤ گے پھر ہوا آنے لگی اور تم کو سمندر میں ڈال کر نیست و نابود کر دیجیگا۔

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعُمَرَ إِنَّ لَكَ وَلِصَلْبِكَ
الَّذِي قُتِمَتْ مَعَالِمَا هُنَا وَصَلْبًا تَغْرَحَانِ مِنْ جَارِ
رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَضْلِبَانِ عَلَى نَوْحَةٍ
يَا لَيْسَتْ قَوْرَقٌ فَيَنْتَنَ بِذَلِكَ مَنْ وَالَا كَمَا نَفَرُ
نَوَقِي بِالْأَثَرِ الَّتِي أَصْرَمَتْ لِإِبْرَاهِيمَ وَكَافَرُ
جَحْجِيسُ وَكَانِيَالُ دُكُلُ نَبِيِّ صِدْقٍ فَتَضْلِبَانِ
فِيهَا فَنَحْنُ كَمَا نَ وَتَصِيرَانِ رِمَاذِ الشَّهَادَةِ تَأْتِي رِيحُ
ثُمَّ تَسْبُكُمَا فِي النَّارِ نَسْفًا۔

یہاں بھی دامن تقیہ تارنا رہے اور اصول تقیہ اشکبار۔

دمندرجہ بالا روایت کے متعلق ہاریب و مشک ہر مسلمان جانتا ہے کہ جناب امیر یہ الفاظ بیان تو کیا اگویتہ تک نہیں ہوگا کہ سبائیوں نے ان کی طرف کیا کیا جھوٹ منسوب کر کے پھیل دیا ہے۔ البتہ اس روایت سے رافضیوں کی ان وارداتوں کی ضرورت صدیق ہوگئی جو تاریخ کے اوراق میں محفوظ ہیں۔ جن میں ان بد بختوں نے کئی مرتبہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے اجداد مبارک کو پہلوئے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نکال کر اسی سبائی بکواس کو علی جا مہر پھانے کی ناکام کوشش کی۔ اور اسی کوشش میں ایک مرتبہ ہم رافضی مسند نبوی میں غرق زمین ہو کر کندہ جہنم بنے جسکا نشان ہنوز موجود ہے۔ (۵)

گو تقیہ کے بطلان کی روایات کتب شیعہ میں بے شمار موجود ہیں مگر یہاں صرف بارہ روایات پر اکتفا کیا گیا۔ کسی بھی مقلد کو ان روایات کے مطالعہ کے بعد یہ شک نہیں رہے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جو اپنے دشمنوں میں جبری، ہیبت، سرکشی اور دبدبہ میں مشہور اور ضرب المثل تھے وہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے سامنے ہر معاملہ میں بودے، پست ہمت اور حقیر و ذلیل تھے۔ تو پھر دوسرے حضرات جو آپ سے کمزور ضعیف و بزدل تھے ان کا معلوم نہیں بد خواری میں کیا حال ہوتا ہوگا۔ ان کے تو ماتھ پاؤں بھول جاتے ہو گئے لہذا معلوم ہو گیا کہ جناب امیر کا امور مملکت میں دخل نہ دینا۔ اور ان کو ان ہی چند ضعیف و کمزور و حقیر لوگوں کے صوابدید پر دیدہ و دانستہ چھوڑے رکھنا بے بسی اور تقیہ پر مبنی نہیں تھا اگرچہ یہ بھی بہت چل

کیا تھا کہ ایسا کرنا مخلوق کے دین و ایمان کے فساد کا سبب بنا اور شریعت کی تحریف اور کتاب اللہ کی تبدیلی جیسے نتائج اس پر مرتب ہوئے۔ اب اس کا جواب شیعہ ہی دیں کہ اس عقد طاعت و قوت اور دین پر رکھتے ہوئے جناب امیر نے فساد عقیدہ، تحریف شریعت اور تبدیلی کتاب اللہ کیسے اور کیوں گوارا فرمائی۔ جبکہ مذکورہ بالا روایات نے تفسیر کے اصول کو تو جھٹلا دیا۔

اتمہ سے تفسیر کا وقوع سراسر جہن، بزدلی، بے عزتی اور ناخفاتی ہے۔ خاص کر ایسی صورت میں کہ موت بھی ان کے ہاتھ میں ہو گزشتہ و آئندہ حالات کی ان کو خبر بھی ہو اور پھر تفسیر بھی اس حد تک کہ فاسق و فاجر، انکی لڑکیاں اور بیٹیاں چھین لیں وہ انتقام کی قدرت بھی رکھتے ہوں بلکہ اول قدم پر ہی دفاع اور روک دینے کی صلاحیت بھی حاصل ہو۔ کہ پھر کسی تعب و مشقت کی بھی ضرورت نہ رہے، صرف ایک کمان ڈال دینے اور زبان ہلا دینے سے کام تمام ہو جائے بہر حال ایسا ذلیل اور قابل نفرت خیال و تصور ان محترم حضرات کی شان میں کسی مسلمان کے دل و دماغ میں تو ہرگز نہیں آ سکتا۔ اس لیے کہ یہ صریح کفر ہے یہ ساری قبا حین اور نحوستیں تو اس منحوس تفسیر کے اصول کی پیداوار ہیں اور اس کے واجب ہونے سے کب بلکہ صرف واقع ہو جانے سے وہ ساری اغراض فوت ہو جاتی ہیں جو نصب امام سے مقصود ہوتی ہیں نہ ہی اثبات ظاہر ہو پاتی ہے نہ ہی شریعت کی حفاظت اور نہ ہی حق باطل سے تمیز پاتا ہے۔ اور اگر کوئی ابتداء دعویٰ امامت و خلافت کرے اور جب دیکھے کہ لوگ اسکی امامت کے منکر ہیں اور اس سے سختی و دشمنی سے پیش آتے ہیں تو وہ تفسیر اختیار کر کے بیٹھ جاتے اور ہر معاملہ میں ان کا شرعی حکم ملے رہے تو خواہ مخواہ ہی سمجھیں گے کہ اس نے اپنے دعویٰ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور یہ بھی یقین کر لیں گے کہ آدمی ٹھکرا دلا اور بڑبڑولا تھا کہ اتنے بڑے منصب کا دعویٰ تو کر بیٹھا کہ کچھ چلتی نہ دیکھ کر کنارہ کش ہو گیا۔

درحقیقت یہ خیال حد درجہ نازیبا و ناشائستہ ہے اور کوئی بھی مسلمان اسکو پسند نہیں کر سکتا مگر اسکو کیا کیا جائے۔ کہ شیعہ روایات جو ان کے ہاں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی بابت ملتی ہیں اسی حالت کو ثابت کرتی ہیں۔ بغرض خال ہم یہ مان بھی لیں کہ تفسیر میں کوئی خرابی نہیں، مگر لڑکیوں اور بیٹیوں کے چھین لیے جانے پر درب جانا اور دم بخود رہ جانا، مسلمان کی دل شکنی اور نفرت قلبی کے لیے تو یہی کافی ہے۔ اور ان کی یہ اشک ثعلوی بھی بے کار اور افترا رہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ دختر جناب امیر رضی اللہ عنہ پر حاوی نہ ہو سکے کہ ایک جن بیچ میں حامل ہو گیا۔ یہ ایک دیدہ و دلہانہ چوری ہے جو حضرت سارہ علیہا السلام کے قصہ سے اڑائی گئی ہے۔ سب کو معلوم ہے کہ ایک ظالم نے ان عفت ناب کو غصب کر لیا تھا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سرسجدہ مصروف التجار تھے۔ وہ بد بخت جب بھی بدیہی کرتا ہے ہوش ہو کر گر پڑتا۔ مگر یہاں تو قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ نکاح میں آگئیں پھر ان کے بطن سے زید بن عمر رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف پیدا ہوا بلکہ زندگی کی بیشش بہاریں بھی دیکھیں اور عین عالم شباب میں بنی عدی کی باہم خانہ جنگی میں صلح صفائی کے لیے جاتے ہوئے رات کی اندھیری میں کسی نامعلوم فرد کے ہاتھوں مغالطہ میں شہید ہو گئے اور اتفاق یہ کہ آپ کی والدہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا بھی اسی روز بیمار کی کے سبب فوت ہوئیں۔ دونوں

جنازے ساتھ لائے گئے جناب حسین و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے نماز جنازہ پڑھی اور دفن کیا۔ اور کچھ نہ بھی ہو تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زندگی کے آخری لمحہ تک ان پاکیزہ و محترمہ رضی اللہ عنہا کا آپ کے گھر میں رہنا بلاشبہ ثابت ہے۔ اول تو بجز پارہ رسول کا ایک "فاجر و کافر" کے ہاتھوں چھن جانا ہی مقصور نہیں اور اگر سبھی کی تھا تو یہاں خلاصی زیادہ متوقع تھی۔ اور نکاح کے بارے میں غلبہ پیش کرنے کی خاطر یہ لے جایا تو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت نقل کرتی ہے کہ اولاً فرج غضب مناسبت اس کو سکر تو مسلمانوں کے روٹنے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ مگر لعنت ہے ان بد باطن بد بختوں پر کہ محض عداوت عمر میں اتنے اندھے ہو گئے کہ اس قسم کی کفریات پاکیزہ اطہار پر کینے میں بھی انہیں ذرا شرم و حار نہیں۔ حالانکہ ان کے شرمناک جھوٹ کی تکذیب کے لیے خود کتب امامیہ میں صحیح روایات موجود ہیں جو عداوت عمر کی بنا پر طاق لسان بنا رکھی ہیں۔ ادھر آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ یہ ادھر سے اندھے ہیں تو دنیا تو اندھی نہیں ملاحظہ فرمائے۔

سُئِلَ الْأَمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الْبَاقِرُ عَنْ تَوْبِهَا
فَقَالَ لَوْلَا أَنَا نَأَاهَا أَهْلًا لَهَا مَا كَانَ يَتَوَجَّهًا
إِيَّاهُ وَكَانَتْ أَشْرَفَ بَنَاتِ الْعَالَمِ جَدَّ هَارُونَ
اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاهَا الْمُسْتَضِي
وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا أَصْيَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَأَبُوهَا
عَلِيٌّ ذُو الشَّرَفِ وَالْمُنَقَّبِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا
فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ
جَدَّهَا خَدِيجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ -

الزہر ار رضی اللہ عنہا رسول اللہ کی جگر گوشہ ان کی والدہ ہیں ام المومنین حضرت خدیجہ بنت خویلد رضی اللہ عنہا ان کی نانی۔

ان کو یہ بات تو سامنے رکھنی چاہئے تھی کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک شیعہ کی برائی کرنے پر اتنی شدت سے باز پرس کی اور محاکمہ کا اثر دہا بنا کر ان کو ہراساں اور بے عزت کیا۔ تو کیا وہ اپنی یلپی کی چھن جانے پر اور عزت و ناموس کا سوال درپیش ہونے پر ایسے ہی ٹھنڈے مزاج کا ثبوت دیتے اور ان کی نگاہ غیرت و حمیت میں کوئی جش نہ ہوتی اور وہ خاموشی سے بغیر تعارض کئے اسے گوارا کر لیتے۔ ایسی پاک و مطہر گرامیہ قدر لائق احترام ہستیوں کے متعلق وقوع زنا کا وہ بھی اپنے دل لانا ناگوار و بوری سے ہوسلمانوں کے کھد کفر ہے۔ مگر کھلے کفر کے مرتکب یہ ناپاک اور بد فطرت گروہ چاہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن ہستیوں کی پاک و پاکیزہ قرآن مجید میں نازل فرمائی ہے ان کے پاک و دامن کو محض عداوت و بغض و عناد سے رضی اللہ عنہ کے سبب اس فعل کے دلخ سے و افکار کرے اور جناب امیر اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کو بے خبری اور بے ناموسی کے اتہام سے متہم کرے۔ مگر یہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ ساری کالک ان ملعونوں

ہی کے چہروں کا تاقیام قیامت ہزار ہے گی۔ اس لیے کہ انہوں نے اپنے سبائی منصوبوں کی خاطر سارے ہی قابل احترام و شرف بزرگوں کو مجروح کرنے کی ناپاک منصوبہ بندی کی جسارت کی ہے جسکی پاک دامن کا خدا کو اہ ہے ان کے دامن پر تو یہ منافق و کافر کیا دھبہ کاری کریں گے۔ البتہ خود ہی قرۃ خاستین بن کر رہیں گے۔ انہوں نے عداوت و بغض میں جس کفر و زندلیقت کا مظاہرہ کیا اسکی نفیر کسی فرقہ میں پائی گئی نہ پائی جاسکی بشیطان بزرگان قرآن آدم (النار) کا کھلا دشمن ہے اور انتہا درجہ کی عداوت اور بغض رکھتا ہے مگر اس نے بھی خدا تعالیٰ پر کوئی تہمت یا جھوٹ نہیں جوڑا اور اسے مجھوٹی دہلیسی جیسے نقائص سے متہم نہیں کیا۔

فائدہ عظیم

جب تفسیر کی بات بحث میں آہی گئی تو فرق اسلامیہ میں اسکے سلسلہ میں جو افراط و تفریط پائی جاتی ہے اسے بھی مختصر بیان کر دینا مناسب معلوم ہوا۔

اگر تفسیر میں شیعوں کے ہاں حد درجہ افراط ہے تو اسکے مقابلہ میں خوارج کے ہاں بے انتہا تفریط و ریشیوں کا افراط ان کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ معمولی اور بہت ہی معمولی خوف یا لالچ کے باعث اظہار و اقرار کفر بھی جائز سمجھتے ہیں۔ بلکہ واجب گردانتے ہیں۔ اور خوارج کی تفریط یہ ہے کہ وہ دین کے مقابلہ میں جان و ناموس کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ بلکہ وہ تو اپنے انتہا پسند مزاج کے باعث اس باب میں عجیب عجیب زیادتوں سے کام لیتے ہیں۔ اس میں سے ایک یہ کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور کوئی چور یا غاصب اگر اس کا بہت سال و دولت لے جاتا چلے تب بھی اسکو نہایت توڑنا حرام ہے۔ چنانچہ وہ حضرت بریدہ اسلمی صحابی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں کہ وہ نماز میں اپنے گھوڑے پر نظر رکھتے تھے کہ بدک کر بھاگ نہ جائے۔

اسلئے مناسب ہوا کہ مذہب اہل سنت جو درمیانی درجہ ہے کو تحریر میں لے آئیں اہلسنت کی اکثر کتب میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی۔ پہلی بات تو یہ کہ تفسیر ایک مشروع فعل ہے چنانچہ آیات ذیل اسکی دلیل ہیں۔

لَا يَجِدُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَقْلِيًّا وَمَنْ هُذُنِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَنْفَعُ إِلَهُكَ فَيَكُنْ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ الْآنَ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا۔

ہو تو اور بات ہے۔ یا فرمایا۔

لَا آمَنَ أَكْثَرُ قُلُوبٍ وَ قُلُوبٌ مُّطْمَئِنِّينَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا۔

پر جا سوا ہو۔

ان کے علاوہ بھی اور بہت سی آیات ہیں تفسیر کی تعریف یہ ہے کہ جان، مال، اور آبرو کو دشمن کے شر اور اسکی دست و برد سے بچائیں۔ دشمن دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن سے دینی و ملی اختلاف کے سبب دشمنی ہو جیسے کافر یا مشرک

مرتد وغیرہ، دوسرا وہ جس سے کسی دنیاوی اغراض واسباب کے سبب دشمنی ہو۔ جیسے مال و جائداد، اسباب وغیرہ، جب دشمنی دو طرح کی ہوتی تو لامحالہ تقیہ کی بھی دو قسمیں ہوں گی۔

پہلی قسم جس میں اندر وئے شرع تقیہ کی صورت یہ ہوگی کہ جب مسلمان کسی ایسی جگہ گھر جائے جہاں کافروں کی وجہ سے دین و مذہب کو ظاہر نہ کر سکے تو اس پر ہجرت واجب ہو جاتی ہے وہ اس جگہ کو چھوڑ کر ایسی جگہ چلا جائے جہاں اسے اپنے دین مذہب کے اظہار کی آزادی اور پوری قوت ملے ہو۔ اسکے لیے ہرگز جائز نہیں کہ اپنی کمزوری کیلئے کوئی جواز تلاش کرے اپنے مذہب و طریقہ اسلام کو چھپائے۔ اس پر قرآنی قطعی نصوص وارد ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا ضَلَلْتُمْ فَايْتَايَ فَاغْبُذُوا - میرے بند و میری زمین بڑی وسیع ہے۔ پوچھا صرف

میری ہی کرو۔ - یا ارشاد ہوا۔

إِنَّ الَّذِينَ يُخَفُّوهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي الْأَفْسَادِ | جن لوگوں نے اپنے آپ پر ظلم کیا ہو ابوتائے فرشتے
قَالُوا وَيَكُنْ لَكُمْ قُلُوبُكُمْ مَغْفُورِينَ فِي الْأَرْضِ | جب انکی روح قبض کرنے میں توان سے کہتے ہیں کہ
قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا | تم کہاں پھنسے ہوئے تھے وہ کہیں گے کہ ہم زمین کے
قَالُوا لَيْسَ مَا فَعَلْتُمْ جَهَنَّمَ مَوَاسِدَ مَصْنُوعًا - کمزور افراد تھے۔ فرشتے ان سے کہیں گے کیا اللہ کی
زمین کشادہ نہ تھی۔ تم وہاں ہجرت کیوں نہ کر گئے۔ ایسے ہی لوگوں کا ٹھکانہ جہنم ہے جو بہت برا ٹھکانہ ہے
ہاں ترک ہجرت میں کوئی واقعی عذر ہو تو وہ قابل لحاظ ہوگا۔ مثلاً عورتیں، بچے، اندھے، لنگڑے، لولے،
اپاہج، زیر حراست یا قیدی، یا انہیں کی مانند۔

مغافلین اگر خود اس کو یا اسکے ماں باپ بیوی بچوں کو قتل کرنے پر آمادہ ہوں اور گمان غالب ہو کہ وہ اپنا ارادہ قتل پورا کر کے رہیں گے۔ خواہ یہ قتل دائرہ بانی بند کرنے یا جلا وطن کرنے یا کسی اور صورت سے ہو ایسی صورت میں بقدر ضرورت ان سے زبانی موافقت کی اجازت ہے۔ مگر ایسی حالت سے بچ نکلنے کی کوشش اور حیلہ

جوئی واجب ہے۔

اور اگر یہ خیال ہو کہ کچھ مالی یا بدنی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے جو قابل برداشت ہو، مثلاً قید و بند، یا غیر مملکت مار پیٹ، ایسی صورت میں مخالف کے ساتھ موافقت جائز نہیں۔ جواز کی صورت میں بھی موافقت رخصت سے ورنہ اس وقت بھی عزیمت یہی ہے کہ دھڑلے سے اپنے مذہب کا اظہار کرے چاہے جان جاتی ہی رہے۔ (در حقیقت یہ شیعوں کے تقیہ سے بالکل ہی جدا ایک دوسری ہی کیفیت ہے۔ اسکو رخصت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ گو صورتہ تقیہ ہی معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت کے لحاظ سے آسمان و زمین کا فرق ہوتا ہے)

اب ذرا اشیائے عمل انگاری اور زیادتی دیکھئے کہ معمولی سے مال و زر کی خاطر بلکہ مجلس میں کسی اعزاز و اکرام کی امید میں بلکہ صرف زبانی طور پر خود کو قبلہ و صاحب کھلوئے اپنا دین و ایمان سچ کر مخالف کا کلمہ پڑھنے لگتے ہیں۔ اور ہجرت کو ہرگز واجب نہیں جانتے اور ان تمام قرآنی آیات کو نظر انداز کر دیتے ہیں جن میں ترک ہجرت پر کھلم کھلا عتاب فرمایا گیا ہے اور یہ کھوئی پہلی مثال نہیں بلکہ انکا معاملہ تمام قرآن

کے ساتھ ایسا ہی ہے۔ ان کی معتبر کتب میں یہ مذکور و مسطور ہے۔

مَنْ صَلَّى خَلْفَ سِقِّ فَكَأَنَّمَا صَلَّى خَلْفَ | جس نے سنی کے پیچھے نماز پڑھی اس نے گویا نبی کے پیچھے نماز پڑھی۔

مگر تھوڑے سے نان و آش کی خاطر دیکھ لیجئے اپنی نماز کس طرح خراب کرتے اور اس نماز کے مقابلہ میں دوسری نمازوں کے زیادہ ثواب کے امداد وار بنے رہتے ہیں۔

ایسی ہی باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ فرقہ مذہبی اعتقادات میں کتنا بودا اور لاپرواہ اور حیدر ساز واقع ہوا۔ غیرت اور شدت کی تو اس میں بوباس تک نہیں اٹھا سدا اور ٹھنا پھوٹا، وہ تعصب اور اندھا پن ہے جو یہ صابر کرام رضوان اللہ علیہم پر ہو گئی کر لے اور طعن و تشنیع میں صرف کرتے ہیں دینی مشقت برداشت کرنا ہرگز گوارا نہیں کرتے۔ دنیا کا حقیر ساز و سامان، یہاں کی راحت و لذت ان کے نزدیک دین و آخرت کے بڑے منافع اور دیر پا نعمتوں سے بھی زیادہ عزیز تر اور اہم تر ہیں۔ یہ واضح اور صریح طور پر اس آیت کے مصداق ہیں۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اسْتَوُوا الْغُيُوبَةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ | یہی لوگ ہیں جنہوں نے دنیاوی زندگی کو آخرت کے قَلْبًا يَخْفُفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا يُمْ يَضَعُفُونَ۔ | واسوں خرید رہے۔ وہاں نہ ان کے عذاب میں تخفیف کی جائیگی نہ ہی ان کی مدد کی جائے گی۔

دنیا بھر کے عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ محنت و بغض، تصدیق و تکذیب، اور اخلاص و نفاق کے دھوے کے جھوٹ سچ جاننے اور پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ تجربہ اور بلاؤ مصائب کے وقت منافع کے تلف ہو جانے، لذتوں کے شکر کرنے اور ریغ و مشقت کے برداشت کرنے کے باوجود اپنے دعویٰ پر مصر اور ثابت قدم رہے تو ٹھیک ہے۔ ورنہ یوں تو ہر شخص مصلحت کے موافق اپنے متعلق کوئی نہ کوئی دعویٰ رکھتا ہی ہے۔ اگر ان عام اور معمولی تکالیف سے بچنے کیلئے تقیہ لازم ہو جائے تو سچ جھوٹ میں تمیز کیسے ہو سکے گی۔ اگرچہ علم الہی میں دلوں کی پوشیدہ اور سیریز کی چھپی ہوئی باتیں روشن ہیں۔ اور اسکو امتحان کی حاجت بھی نہیں۔ لیکن دینی تکلیف کا وار اور امر و نہی پر عمل کا پتہ تو امتحان نامعاملات پر ہے۔ چنانچہ اس معاملہ کو صفائی سے ظاہر فرمایا۔

لِيَبْلُوَكُمْ كَيْفَ احْسَنَ عَمَلًا۔ | تاکہ تمہیں پرکھے کہ بلبل نما اعمال کون اچھا ہے۔

یافرمایا۔

وَلِيَبْلُوَكُمْ حَتَّى تَعْلَمُوا الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالضَّالِّينَ۔ | ہر تم کو یقیناً آزمائیں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ تم میں سے

مجاہدین اور صابریں کون ہیں۔ اور فرمایا

وَلِيَبْلُوَكُمْ تِلْكَ بَنِي مِنَ الْغُيُوبِ وَالْجُوعِ وَالْقَصْرِ | البتہ ہم آزمائیں گے تمکو خوف و دہشت اور بھوک سے (سابقہ ذال کر) اور مالوں جانوں اور سپید آوار میں کی

مِنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالْمَسَارَاتِ۔

ذال کر۔

اب رہی دوسری قسم تو اس صورت میں ہجرت واجب ہونے اور نہ ہونے میں علماء کی آراء مختلف ہیں ایک گروہ اسے واجب کہتا ہے اور اس آیت کو بطور دلیل پیش کرتا ہے وَلَا تَتْلُوا آیَاتِ الْكِتَابِ الَّتِي تَنْهٰكُمُ عَنْ رَأْسِیْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ بلاکت میں نہ ڈالو اور دوسری دلیل مال کے ضائع کرنے کی ممانعت سے لی ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ہجرت واجب نہیں۔ کہ وہاں سے ہجرت دنیاوی مصالح میں سے ایک مصلحت اور ملت کے اتحاد کے سبب ہجرت نہ کرنے سے اس کمزور وضعیف شخص کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ اسکا غالب دشمن بحیثیت مسلمان اس سے کوئی سروکار نہیں رکھے گا۔

دونوں گروہوں کے مابین فیصلہ کن بات یہ ہے کہ اپنی جان یا عزیز و اقارب کی ہلاکت کا یا شدید بے عزتی کا خطرہ ہے تو یہاں سے بھی ہجرت واجب ہے۔ لیکن یہ ہجرت عبادت اور لائق ثواب نہیں کہ اس پر اسے ثواب بھی ملے اسکا وجہ محض اس شخص کی دنیاوی مصلحت کی بنا پر ہے

تحقیق کی بات یہ ہے کہ ہر واجب عبادت نہیں ہوتا بہت سے واجبات ہیں کہ ان پر کوئی ثواب نہیں مثلاً سخت جھکر کے وقت کھانا، مرض میں یقینی اور قطعی نقصانات سے بچنا صحت کی حالت میں سیات سے پرہیز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہجرت بھی اسی قسم کی ہے۔ یہ ہجرت الی اللہ اور سولہ نہیں ہے کہ ثواب آخرت کا سبب بنے۔ تقیہ سے متعلق اس مفید بحث کے بعد اب ہم اصل معاملہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک میں ہرگز تقیہ نہیں کیا۔ پسندیدہ دین کے اظہار پر آپ کو قدرت تھی۔ دین و دنیا کے کسی معاملہ میں آپ کسی سے خائف نہیں تھے۔ امر دین میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ہجرت نہیں فرمائی اگر آپ خائف ہوتے تو آپ پر بموجب آیت قرآنی اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْفِكُوْهُمُ اِذْ کَرِهَ۔ اور دنیاوی امور میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مال و جان کے بارے میں آپ سے نہ کوئی لڑا جھگڑا نہ الجھا اور نہ سخت کلامی سے پیش آیا اسکے برعکس ہر کہم و مرہ آپ کی نہایت تعظیم و توقیر کرتے۔ اور محبت سے پیش آتے تھے اور آپ کا برتاؤ بھی سب کے ساتھ علی قدر مراتب تھا۔ چنانچہ تاریخ اس پر گواہ ہے۔

رباشیعوں کا مذہب تو وہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے محققین تو آپ کی خود اپنی خلافت میں بھی تقیہ کو واجب بتاتے ہیں چہ جائیکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں۔ یہاں قاضی نور اللہ شوستری نے بڑی بوجھ اور کوشش سے قسم کی بات کہی ہے وہ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑائی کا نہ ہونا (یعنی عہد خلفاء ثلاثہ میں) ایسا ہے جیسا کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل ہجرت مقابلہ نہ کیا اکثر انبیاء کا مقابلہ نہ کرنا۔

یہاں قاضی صاحب کو ہجرت کے لفظ سے دھوکا لگا ہے اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا حال اپنی کربا صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت حال کی طرح ہے تو پھر ان کا حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کے وقت یا ہجرت کے بعد کے حال کے مطابق کیوں نہ ہو حالانکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا ارادہ ہی نہیں فرمایا بات

بالاجماع ثابت ہے اس سے انکار و فرار ممکن ہی نہیں۔

خدا و رسول کے متعلق ایسی بات یا شے جو سمجھے کوئی کلمہ منہ سے نہیں نکالنا چاہئے۔ اور پھر قبل ہجرت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا یہ حال تھا کہ وہ الوجہل، اور امیہ بن خلف کے ساتھ مل کر نوحۃ باللہ لات و منات کو پوجتے تھے یا دوسرے رسوم جاہلیت اور فحش لغیر اللہ میں ان کے شریک مل تھے یا ان کی مدح و ثنا اپنا ورہ بنایا ہوا تھا۔ یا ان کے ساتھ ہم پیار و ہم نوا رہتے تھے۔ یا احکام میں ان کی پیروی کرتے یا یہ کہ ہر وقت وہ ہمیشہ باہم مقابلہ گفت و شنید اور مار پیٹ رہتی تھی۔

آپ تو ان کی عادات اور رسوم کی برائی اور بوجہ رلا کرتے۔ لوگوں کو برسر میدان علی الاعلان دین حق کی طرف بلاتے اور سختیاں برداشت کرتے۔ حتیٰ کہ بعد ہجرت کے انصار و مددگار پیدا ہوئے تو زبانی دعوت سے گذر کر نوبت تلوار و تلمک تک پہنچی۔ تو گویا وہاں تو مراتب انبیا میں ترقی تھی تقیہ اور پوشیدگی کا وہاں کیا سوال یہی حال انبیاء سابقین علیہم السلام کا تھا ہاں جب اور جن انبیاء کرام پر جہاد بالسیف واجب نہ تھا بلکہ اسکا تعلق امراء و ملوک سے تھا اور جو انبیاء کے زیر فرمان تھے اس لیے وہ خود جنگ و جدال اور جمع لشکر میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ اور جب ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مامور بہ جہاد ہوئے (اور یہ جہاد ناقیام قیامت جاری قرار بھی دیا گیا) تو یہ ضروری قرار پایا کہ آپ کے خلفاء ہی نہیں آپ کی ساری امت بھی مامور بہ جہاد ہو۔ اب اگر کوئی شخص انبیاء سابقین کی سنت جہاد کو ترک کرے اور اس ترک کو لازم قرار دے لے تو بلاشبہ کافر ہو جائے۔ اور کبھی ایسا نہ ہوا نہ ہوگا کہ بغاوت اور کفر کے ظہور کے بعد ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب یا خلیفے وجوب جہاد سا قضا ہو جائے۔

لہذا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حال کو انبیاء سابقین کے حال پر قیاس کرنا ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کیلئے نماز میں بیت المقدس کی طرف منہ کرنا فرض تھا نہ کہ کعبہ مکہ کی طرف۔ اور آیت استقبال قبلہ سے پیشتر آپ کا حال بھی وہی تھا جو انبیاء سابقین اور خود ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حال تمام احکام مشرعیہ میں تھا۔ ایسی نمونہ بڑا لگانے والے کو غفلت کی فہرست سے خارج کر دینا چاہئے آیت جہاد کے نزول سے پہلے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے نزول کا انتظار تھا اور آپ ترک قتال فرماتے ہوئے تھے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کس بات کا انتظار تھا۔ قرآن میں تو امت محمدیہ پر جہاد و قتال واجب ہو چکا تھا۔ پھر اولوالام جو پیغمبر علیہ السلام کے نائب ہیں اور جنکے تقرر سے عرض محض یہ ہے کہ جہاد کریں۔ دین کا اعلان کریں اور ظالم سے مظلوم کا حق و دلائیں کس بات کا انتظار کرتے رہے اور کیوں "جہاد" نہیں کیا۔ یہ بے مبلغ علم ان کے علماء کا اور حال ان کے محققین کی بے سرو پا کلاس کا عوام کا تو کہنا ہی کیا۔ اب تقیہ سے متعلق اہلسنت کے خیالات بھی گوش گذار کر لیجئے۔

اہل تاریخ اس پر اجماع سے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ سلام پہنچا کہ آپ اگر مزید کی بیعت کر لو لوہور اسے امام برحق تسلیم کر لو تو ہم تم سے کوئی تعرض نہ کریں گے۔ جہاں رہنا منظور ہو بخیر شری رہو ہاں بار یہ پیشکش ہوئی مگر جب آپ نے مزید کو اپنے رویہ پر نہ پایا یا اور اسے قابل امانت نہ سمجھا تو آپ نے حکم کھلا اس کی بیعت

سے انکار کر دیا اور ہرگز کوئی تقیہ نہ فرمایا اور پھر پیش آیا جو پیش آنا تھا۔

لہذا اگر تقیہ واجب نہ ہوتا تو اس کے اس سے زیادہ سازگار حالات اور کیا ہو سکتے تھے۔ کہ دشمنوں کا خوف بے انتہا تھا۔ شتر فرما کر ڈالے جانے کیلئے تیس ہزار لشکریوں میں محصور ہو چکے تھے قتل و غارتگری اور بے آبروئی یعنی ہو چکی تھی۔ ایسے عالم میں آپ کے ثبات نے یہ بتا دیا کہ وجوب تو بڑی بات ہے آپ رحمۃ اللہ علیہ تقیہ کے جواز کے بھی قائل نہ تھے۔

ایک دوسری بات۔ تاریخ بخوارہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دو حالتیں تھیں اول یہ کہ عہد شیعین اور زمانہ ذی النورین رضی اللہ عنہم میں آپ نے بیعت خلافت کی کسی کے کوئی اعتراض نہ فرمایا نماز، روزہ، حج، مشورہ، تدبیر امور مہمہ میں انکے ساتھ شریک و دخیل رہے۔ اور خلا، ملا، برابر رہا۔ دوسری حالت یہ کہ جناب ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں سے بیعت، جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کسی بار مقابلہ کیا اگرچہ آپ کے ساتھی کم تھے چنانچہ قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ قریش میں سے صرف باغی نعر آپ کے ساتھ تھے جبکہ ترہ قبیلہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اس لیے آپ کو فتح نصیب نہ ہوئی اور آپ دفع شر نہ فرما سکے تو لا محالہ پہلی صورت میں بھی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے آپ کی موافقت تقیہ و بے چارگی کی بنا پر تھی ورنہ یہاں بھی تقیہ فرماتے۔

ایک اور بات یہ کہ شیعوں کی ایک معتبر کتاب بحر المناقب میں مناقب اخطب سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے محمد بن خالد سے روایت کی۔

جناب عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو خط لکھا دیا اور فرمایا کہ اگر میں تم کو کوئی پہچانی راہ سے اجنبی راہ کی طرف پھیر دوں تو تم کیا کرو گے۔ بلوی کے مطابق سب چپ رہے۔ آپ نے تین مرتبہ اسے دھرایا۔ تو جناب علی رضی اللہ عنہ اٹھ کھڑے ہوئے اور فرمایا اس وقت ہم تم سے توبہ کا مطالبہ کریں گے۔ اگر توبہ کر لو گے تو ہمارے لیے قابل قبول رہو گے۔ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں ایسا نہ کروں؟

خَطَبِيكَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَقَالَ لَوْ مَا فَعَلْتُ
عَمَّا تَعْمُرُونَ إِلَى مَا تَكْرَهُونَ مَا كُنْتُ مَصَاحِبِينَ
قَالَ فَكُنُوا قَالُوا قَالَ ذَٰلِكَ نُلْثُ فَعَامَ عَلِيٌّ
فَقَالَ إِذَا كُنَّا لِنُتَقَبِّلَ فَلَنْ نُبْتَئَ قَبْلَكَ
قَالَ وَإِنْ لَمْ قَالَ إِذَا نَضُوبِ الَّذِي فِيهِ عَيْنَاكَ
فَقَالَ الْحُسَيْنُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ
مَنْ إِذَا ائْتَوْا جُنْحًا أَقَامَنَا۔

کہا اس وقت ہم تمہارا سر قلم کر دیں جسے تمہاری آنکھیں میں جناب عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ اس امت میں وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ٹیڑھے راستہ پر چل نکلیں تو وہ ہم کو سیدھا کر دیں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جناب مرتضیٰ علی رضی اللہ عنہ اہل المعروف اور نبی عن المنکر میں کس قدر متحلی سے قائم تھے، اور ممنوعات شریعہ میں سستی نہ کرنے اور ان سے انکار کر کے ان کی قدرت رکھنے میں آپ کا مرتبہ کس قدر بلند و رفیع تھا اور جب یہ حال ہوا اور معاملہ کی نوعیت ایسی ہو تو تقیہ کی وہاں کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

پھر قاضی نور اللہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ آپ بھی ان میں سے ہیں جو اعلاف میں ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو بہت عزیز اور دوست رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ عباس میرے والد کی

جگہ ہیں۔ غرض آپ کے فضائل اتنی تفصیل سے بیان کئے کہ اس مختصر میں اسکی سمانی بھی مشکل ہے اسکے بعد یہ لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رشتہ مانگا۔ آپ نے پہلی بار انکار کیا دوسری بار سکوت فرمایا۔ اسکے بعد جناب عباس رضی اللہ عنہ نے متولی نکاح بنکر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے باندھ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بوجہ قیاس اس سے زور رک سکے اور اسی لیے سکوت فرمایا۔ ہر عقیدہ بلا دانی تامل کے یہ جان لے گا کہ اتنے فضائل رکھنے والی ہستی کے متعلق خالص بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کے ظالم کے ظلم میں آپ نے اعانت کی ہو۔

ہفوفہ (۲) :- یہ کہ شیخین رضی اللہ عنہما اہل نفاق میں سے تھے حالانکہ ان کی قوت ایمانی بطریق تو اترا نہایت ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ایمان کو اپنے ساتھ شمار فرمایا ہے۔ کہیسی سے باب امت میں درجات ایمان سے متعلق جو حدیث روایت کی گئی ہے اسمیں تصریح ہے کہ مہاجرین اولین کے ایمان کو تمام امتیوں کے ایمان پر بدرجہا ترجیح ہے۔ پھر جناب کی جولض منہج البلاغہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں مذکور ہے وہ بھی آپ کے کمال ایمان پر شاہد و دال ہے۔ اور جناب محمد باقر اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا آپ کو صدیق کے لقب سے لقب کرنا مسلم ہفوفہ کی ریڑھ ہی مار دیتا ہے۔

ہفوفہ ۴ (۳) :- یہ کہ شیخین اصحاب العقبہ میں سے تھے۔ یعنی وہ بارہ منافق جنہوں نے غزوہ تبوک سے واپس پر اٹھا کر راہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا پر قتل کرنا چاہا تھا۔ علامہ ابن سائر اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہما اس سازش سے آگاہ ہو گئے اور بروقت مداخلت کر کے ان کی سازش ناکام بنا دی۔

یہ ہفوفہ تو اترا اور بدایت کے صاف خلاف ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی صاحبزادیاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجت میں تھیں۔ ان کو اس قسم کے کام کے وہاں زیادہ مواقع حاصل تھے۔ پھر ان حضرات کا خانہ نبوت میں آنا جانا۔ آپ سے خلوت و خلوت میں ملاقات و یکجائی اتنی مشہور و معروف ہے کہ ضرب النمل ہو گئی ہے۔ اس قسم کے لادزدانوں اور بطوت و غلو کے ساتھیوں کو فرصت و تنہائی کے وقت کی تلاش کی بھلا کیا ضرورت۔ رفیق غار، اور صاحب عیش (موجود جنگ میں) کو اس کام کی تکمیل کیلئے ان سے اچھے مواقع کب مل سکتے تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ جس کی نظر کتب سیر پر ہو اور انھیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شیخین کی صحبت یا ان حضرات سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت و مواصلت، شفقت و مواصلت و حمایت معلوم ہو وہ ان حضرات کی نسبت اس قسم کے احتمال کو ہرگز جائز نہیں رکھے گا۔ ان حضرات کے متعلق ایسا احتمال کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کوئی جناب امیر رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا احتمال رکھے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ پھر ان شیعوں ہی کی تفسیر سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیت اصحاب العقبہ ہی کی شان میں نازل ہوئی۔

یَعْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلْبَتَا الْكَفْرِ
وَقَالُوا بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ هَفُوفًا
كُفُيَّا لَوْ اَنَّ

اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا۔ اور اسلام لا کر پھر کفر سونے۔ اور جو جاپا تھا وہ نہیں پایا۔

اس آیت میں صاف طور پر معلوم ہوئی کہ اصحاب عقبہ کا حمل دوسو برسوں سے خالی نہیں یا تو تو بہ کریں اور عدا نفاق سے نجات پالیں، یا گناہ پر اصرار کریں تو اس صورت میں دنیا و آخرت میں عذاب کے سزاوار نہ ہوں گے اور

ان کا کوئی معین و مددگار نہ ہو اور شیعوں اس پر متفق ہیں کہ جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اس نفاق سے توبہ نہیں کی۔ تو ایت کی رو سے ان کو عقاب الہی پہنچنا چاہئے اور ان کو کوئی حامی و ناصر بھی میسر نہ ہونا چاہئے۔ مگر ان کی پوری زندگی آئینہ کی مانند سامنے ہے۔ انہیں کوئی عذاب نہیں پہنچا رہا حمایت و نصرت کا معاملہ تو ان حضرات کو جو حمایت و نصرت میسر رہی اس سے کوئی شیعوں کی طرح انحصار کا ذکر کر سکتا ہے اور تاریخ کو جھٹلا سکتا ہے۔ اب ایک طرف کتاب اللہ ہے دوسری طرف شیعوں۔

پہلی امت اس پر متفق ہے کہ کتاب اللہ میں جھوٹ کو مطلقاً دخل نہیں اسکے اندر تو جھوٹ کیا ہوتا کوئی باہر سے بھی اس میں جھوٹ داخل نہیں کر سکتا۔ دوسری امت سلسلہ اس پر بھی متفق ہے کہ شیعوں جھوٹ بولنے، جھوٹ کھڑے، اور جھوٹ منسوب کرنے میں مالک شہرت کے مالک ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں نے جھوٹ بولا۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما اصحاب عقبہ میں سے نہیں ہیں۔

ہفویہ (۴): یہ کہ امام کے محض وجود کو لطف قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام مقرر فرما کر لطف کا حق ادا فرمایا۔ اب اس کو ظاہر کر کے تسلط اور غلبہ دینا یہ لطف کیلئے بالکل ضروری نہیں۔ یہ اتنی کجی بات ہے کہ اس پر ہر شمسند کو کیا کتب کے بچے بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ ذرا کسی مدرسے کے لڑکوں کو کہئے کہ تمہارے لیے ایک ایسے استاد کا استظام کیا گیا ہے جسکو نہ تم دیکھ سکتے ہو نہ اس کی آواز سن سکتے ہو اور نہ ہی وہ تم کو دیکھ سکتا ہے نہ ہی تمہاری آواز سن سکتا ہے پھر حیرت و حیران ہو گا آپ کو پتہ ہی چل جائے گا۔

ہفویہ (۵): حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اوصاف خدائی سے متصف کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ اعراض اَلْاَیْنِ وَ مَتٰی سے پاک ہیں۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو شہ نہیں کہنا چاہئے۔ یہ امور بدعت عقل کے صاف و صریح خلاف اور اس کو جھٹلا والے ہیں۔ کسی شیعہ شاعر کا ایک شعر ہے۔

يَجْلِي عَنِ الْأَعْرَاضِ الْاَيْنِ وَالْمَتٰی : : يَكْبُرُ عَنْ تَشْبِيهِ بِلَحَاحِی

(وہ اعراض، اور این و متی سے برتر ہیں اور وہ اس سے بھی بالاتر ہیں کہ ان کو عمار سے تشبیہ دی جائے) ایک دولہا شاعر دوسرے خیال کو یوں نظم کرتا ہے۔

أَهْلُ النَّهْيِ عَجَزُوا عَنْ وَصْفِ حَيْدَرٍ : : وَالْعَاشِقُونَ مَعْنَى حَبِیَّةٍ تَاهَرُوا
إِنْ ادَّعَا بَشَرًا فَالْعَمَلُ مَعْنَفِي : : وَأَخْشَى اللَّهَ فَإِنَّهُ هُوَ اللَّهُ

(اہل عقل حیدر کی تعریف سے عاجز رہ گئے اور عاشق ان کی محبت میں حیران ہیں)

(اگر ان کو بشر کہوں تو مجھے عقل روکتی ہے۔ اگر ان کو اللہ کہوں تو اللہ سے ڈرتا ہوں)

یہ خیال و عقیدہ غالبی شیعوں کے عقائد سے قریب اور کفر و زندقہ کے سوا کچھ نہیں۔

ہفویہ (۶): یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و رسل علیہم السلام کو جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولایت کی پاسداری کے لیے بھیجا تھا وہ درپردہ تمام نبیاء کے ساتھ تھے اور ظاہر حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آدھو اس بات کا انکار کرے انکے مذہب میں اسے کافر کہا جاتا ہے یہ بات ابن طاووس اور دوسروں نے اپنی کتابوں میں درکار ہے۔

ابن العلم نے جناب محمد ابن الحنفیہ سے یہ بھی روایت کی ہے کہ لَوْلَا عَلِيُّ لَمْ يَخْلُقِ الْإِنْسَانُ (علی اگر نہ ہوتا تو انبیاء پیدا نہ کئے جاتے) یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن علی (رضی اللہ عنہ) کا درجہ سارے انبیاء اور رسولوں سے بلند ہوگا۔ تمام انبیاء اور رسول محبت علی اور آپ کی شیعیت بطور دین مانے ہوئے تھے۔ اور اسکی آئندہ رکھتے تھے کہ ان کا حشر بحیثیت شیعہ علی ہو حتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی اسکے آئندہ مند تھے یہ بات ابن طاووس نے ذکر کی ہے۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا حق خدا تعالیٰ پر ثابت ہے۔ یہ تمام ہمنوات اور ہواس ساری آسمانی ہمنوات اور نفوس و کائنات کی تکذیب کرنے والے اور کفر و ندلیقیت کی اصل و بنیاد ہیں۔

ہفتوا (۷): یہ کہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں اور سیاق و سباق کے خلاف اسکو خلاف مراد معنی پر مہمل کرتے ہیں حتی کہ جاہل ناقلا اسکو شان مذاق بناتا ہے۔ اس فرقہ کی تمام تفاسیر اسی قماش کی ہیں۔

بطور نمونہ چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

(۱) صَاطِرٌ مُّسْتَقِيمٌ - کے متعلق کہتے ہیں اس سے حب علی۔ مراد ہے

(۲) الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْهِمْ - سے مراد علی و اولاد علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔

یہ دونوں تفسیریں نہ صرف یہ کہ نظم قرآن ہے کوئی ربط نہیں رکھتیں باہم بھی ایک دوسرے کی تکذیب کرتی ہیں۔

(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ - سے مراد عشرہ مبشرہ (درضوان اللہ علیہم) کے لو آدمی ہیں۔

(۴) جہاں کہیں لفظ تَبَّكَ کا آیا ہے وہاں علیؑ مراد ہیں حتی کہ آیت اَتَمُّهُمُ مَّا قَالُوا اَسْمٰهُمْ وَاَتَمُّهُمُ الْيَسْبِ اَسْمٰهُمْ وَاَتَمُّهُمُ - میں بھی گویا علیؑ رضی اللہ عنہ کو روزِ جنا کا مالک بھی قرار دیتے ہیں یہ پہلے بھی باب مکہ میں بیان ہو چکا ہے۔ عنقریب پھر بیان ہوگا۔

(۵) وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَى رَأْسِ ظَهْرٍ ا - (یعنی کافر اپنے پروردگار پر دلیر ہے) کی تفسیر ای فی اخذ الخلافتہ (یعنی خلافت لینے میں) کرتے ہیں حالانکہ یہاں کافر سے مراد بت پرست ہیں اس سے پہلے کی عبارت اسکی دلیل ہے۔ فَرَمَاوَا وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ (اور اللہ کے سوا ایسی ہستیوں کی پوجا کرتے ہیں جو نہ ان کو فائدہ پہنچا سکتی ہیں نہ نقصان)

(۶) یہ بھی کہتے ہیں کہ لَيْتَنِي اَشْرَكْتُ لِكَيْ يَخْطُبَ عَمَلُكَ سے مراد شُرَكَائِي فِي الْخِلَافَةِ مَعَ عَلِيٍّ غَيْرُهُ ہے۔ (یعنی تم خلافت میں علی کے غیر کو شریک کرتے ہو اس لیے تمہارے اعمال حبط و ضائع ہو جائیں گے) لیکن انکو اتنا معلوم نہیں کہ اس آیت کا کچھ اول بھی ہے وَلَقَدْ اَوْحٰى اِلَيْكَ وَاِلَى الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِكَ (آپ کی طرف اور جو آپ سے قبل گذرے وحی بھی گئی کہ اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع و بے کار جائیں گے) اس میں خلافت علیؑ میں غیر کی شرکت کہاں گھس آئی کہ اس سے نہی ہو۔ اور اگر نہی تھی تو پھر دوسروں کو خلیفہ کیوں کیا۔ اور اگر صرف ہمارے

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تمام انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی پہنچا تھا تو اس منادی کی کیا ضرورت تھی۔ پھر آیت کا سیاق بَلِ اللّٰهُ فَاَعْبُدْ وَكُنْ مِنَ الشَّاكِرِيْنَ ہے اور سابق قُلْ اَتَعْبُدُ اللّٰهَ تَأْمُرُوْنَ اِنَّهَا الْجَاهِلُونَ اور یہ سیاق و سباق کی دونوں آیات صاف بتا رہی ہیں کہ شرک سے مراد غیر اللہ کی عبادت ہے اور یہ قاعدہ و اصول شیعوں کے ہاں بھی طے کردہ و تسلیم شدہ ہے کہ شارح کے کلام میں جب کوئی لفظ آئے تو شرعی معنی پر

محول ہوگا۔ لغوی معنی پر نہیں ہوگا خصوصاً جبکہ لغوی معنی ضمیر کا بھی محتاج ہو۔ جس کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔
(۷) یہ بھی کہتے ہیں کہ آیت وَجَعَلْنَا لَكَ سُلْطٰنًا لَا يَصِلُوْنَ اِلَيْكَ مَا يَشَاءُ اَنْتَ اَنْتَ اَوْفٰى اَمْرًا وَمِنْ اٰتِیٰنَا مَا لَمْ يَكُنْ لَكَ بِهِ جَوْلٌ میں سلطان سے مراد جناب علی رضی اللہ عنہ کی صورت ہے یعنی جب فرعون حضرت موسیٰ و حضرت ہارون علیہما السلام کو کوئی اذیت پہنچانا چاہتا تو فوراً اسے علیؑ کی صورت دکھا دی جاتی وہ سہم کر رہ جاتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں غصب کو آیات سے تعبیر فرمایا گیا ہے اور آیات جمع کا صیغہ ہے مگر ان کم دو آیات تو جو نبی چاہیں اور صورت علیؑ تو ایک ہی آیت ہوگی (اگر کوئی بھی تو) پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی آیات کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں جہاں کہیں ان کا قصہ بیان فرمایا ہے وہی معجزات پر اکتفا فرمایا ہے۔ عصا، اور بڑبڑا جیسا سورۃ طہ میں مذکور ہے تو آسمان نشان کا ذکر اور زلزلہ کی نشان دہی تو ان کے شمار میں نظر انداز کر دینا شانِ بلاغت کے خلاف ہے۔

اور پھر یہ کیا بات ہوئی کہ فرعون تو صرف آپؐ کی تصویر سے سہم اور ڈر جاتا تھا مگر جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر آپؐ کے جیتے جاگتے جسم حقیقی نے اتنا بھی اثر نہ کیا کہ اسکے دیکھنے سے ان کے مزاج میں کچھ نرمی ہی آجاتی۔
(۸) یہ کہتے ہیں کہ اَلَيْسَ النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ الْاٰیْمَہ میں رب سے مراد علیؑ نہیں۔

(۹) یہ قائل ہیں کہ لَا نَسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ اِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا میں اللہ جن سے علیؑ کے شیعہ مراد ہیں کیونکہ ان سے کسی گناہ کے بارے میں سوال نہیں ہوگا علیؑ کی ولایت لگنے لگے ہوں گے کیونکہ سے بدل دیگی اور جب گناہ رہے ہی نہیں تو سوال کس بات کا ہوگا ابن بابویہ، ابن طاووس اور دوسروں نے اسکو بیان کیا ہے۔ مگر یہ عالم و فاضل، ایک تو یہ بات نہیں سمجھ پائے کہ سیاق لفظی میں اللہ جان نکرہ ہے اور وہ عام الفاظ میں سے ہیں ان سے شیعیان علیؑ کی تخصیص کے کوئی بہتیاں اور وجہ نہیں دوسرے یہ کہ کیا شیعہ واقعی یہ سمجھتے ہیں کہ اگر وہ اپنی محرمات سے زنا کر اور اپنے نخت جگر یا اثر تک دودھ سے اغلام بازی کرے۔ نیز ساری زندگی شراب نوشی خنزیر خوردی اور سود کاری جھوٹ و غیبت میں گزارنے کے باوجود پرستش سے نہ صرف محفوظ رہیں بلکہ یہ اعمال بدان کے لیے ناز و زور و دیگر عبادات و اعمال صالحہ کی طرح موجب اجر و ثواب بھی ہوں گے اگر وہ ایسا ہی خیال کرتے ہیں تو یہ تو باہمیوں اور ازندلیقیوں کا مذہب ہوا۔ بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔ کیونکہ وہ لوگ ان امور کو مباح خیال کر کے ان کے ارتکاب پر عذاب کا خوف نہیں رکھتے۔ اور یہ شیعہ تو عذاب کے خوف سے ہی مامون نہیں بلکہ ان خباثتوں اور نجاستوں اور بد اعمالیوں پر اجر و ثواب کی امید رکھتے اور ان بدکاریوں کو عبادت جانتے ہیں۔

(۱۰) یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جہاں کہیں صبر کا حکم اور صابرین کی تعریف بیان ہوئی ہے۔ ان سب سے مراد شیعہ اور ان کا وہ نمبر مراد ہے جو یہ جناب مہدیؑ کے آنے تک مخالفین کے ہاتھوں تکلیفیں اور مصائب اٹھائیں گے ان مذکورہ تفاسیر سے اگر کوئی شیعہ انکار کرے تو اسے یہ تمام تفاسیر شیعوں کی اصح الکتاب کہتی سمجھیں گے وہ ان وہ دیکھ سکتا ہے اسکے علاوہ ان کو تفسیر علی بن ابراہیم۔ اور تفسیر ابن بابویہ جو کہ یہ جناب حسن عسکریؑ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتا ہے نیز شریف مرتضیٰؑ کی کتاب تنزیہہ الانبیاء والائمہ کے مطالعہ کی اگر توفیق مل جائے تو وہاں یہ سارے حوالے ان کو موجود ملیں گے۔

ہفتویہ (۸) یہ کہ روز ہزار کے مالک و حاکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علیؑ نہیں گئے اس خیال خام کی تردید

وَإِنْ هُم مِّنْ عِندِ رَبِّكَ إِلَّا لَعْنَةٌ أَوْ كِتَابٌ مِّنْ كُتُبٍ أَوْ يَوْمَ يَخْرُجُ الْفُجَّارُ سَوَاءً مَّا يَفْعَلُ بَصِيرًا - لَيْسَ الْمُلْكُ لِلَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينًا مِّنْ دِينِ اللَّهِ الْفُجَّارُ - وَغَيْرُهُ
اسکی مثالیں ہیں۔ اگر یہ حضرات حاکم ہوں تو شفاعت بے معنی ہو جاسکی امت کو پھخوف و خطر کیوں ہو گا اور یہ
حضرات خود ان کو کیوں ڈرائیں گے ایک بات لائق توجہ یہ بھی ہے کہ ان شیعوں کے نزدیک حسب کتاب، فذن اعلیٰ،
سوال وغیرہ جو در قیامت کی ہولناکیاں ہیں شیعوں کو تو ان سے سابقہ پیش ہی نہیں آئے گا یہ سب تو غیر شیعوں
کیلئے مخصوص ہیں۔ وہ تو براہ راست ہیں کہ علی کو دوست رکھنے والا خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی یا ہندو مشرک دونوں
میں نہیں جاسکا۔

علی الشرائع ابن بابویہ کی ایک کتاب ہے اس نے اس میں یہی بات لکھی ہے۔ اس نے اس روایت کو بحوالہ مفضل
بن عمر جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کیا ہے معانی الاخبار میں بھی یہ روایت موجود ہے اور شیعہ اعتقاداً
اس مسئلہ کو متواتر سمجھتے ہیں اس صورت میں حسب علی کے مقابلہ میں نہ خدا و رسول پر ایمان کی کوئی حیثیت ہے
نہ تمام عقائد اور تکلیفات کی ضرورت اور تمام حدود اور ساری تعزیرات ساقط اور القطعاً جہنم کے اور امور شریعت
میں کوئی مشرعی امر ضروری نہیں رہتا۔

یہ مہنہ بے شمار فسادات کی بنیاد اور اصل ہے۔ ایسے مہنوں پر اعتقاد رکھنے کے بعد تو اشاعہ شریعوں کو چاہئے کہ اپنے
مذہب کو حمیہ یہ معرکہ کہا کریں۔ کہ اعتقادات کی ہرنگی کا یہی تقاضہ ہے۔

ہنفویہ (۵) : کہتے ہیں کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حبیلوں بہانوں سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ
کو قتل کرنا چاہا۔ چنانچہ علی بن مظاہر واسطی نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی بیان کر ڈالی ہے ملاحظہ
جناب فاروق اعظم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ خصوصی لگاؤ دلی محبت عزت و احترام اور توفیر سراسر مال ہو
جانے پر غر، عطایا کے جبر میں آپ کی حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کفائل
کی روایات خود ان شیعوں کے ہاں جو اثبات ہیں اور بیخ البلائہ کے شارجوں نے جو اکثر شیعہ ہیں ان سب کو اپنے
شرحوں میں لکھا ہے۔

اور شریف رضی (شیعی) کی کتاب یتزبیب الانبیاء والاعمام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تعریف ان الفاظ
میں موجود ہے۔

إِنَّ عُمَرَ كَانَ مُطِيعًا لِلْإِسْلَامِ وَالْمُتَمَسِّكًا بِشَرَائِعِهِ | بے شک عمر اسلام کو ظاہر کرتے والے اور تمام احکام اسلام
پر عمل کرنے والے تھے۔

ایسے اوصاف سے متعلق شخص کے متعلق کوئی فائزہ العقل ہی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے دوست، مشیر،
دست و بازو، محبوب اور سر کو جو باپ کے درجہ کا ہوتا ہے قتل کرنے کی تدبیر کرے گا۔

ہنفویہ (۱۰) : کہتے ہیں کہ جو شخص فلاں فلاں پر ستر بار لعنت کرے تو اسکو ستر نیکیوں کا ثواب ملے گا ستر
گناہ محو کر دیے جائیں گے۔ اور جنت کے ستر درجے اسے الاث کر دیے جائیں گے۔ چنانچہ ابو جعفر طوسی نے بحوالہ جناب
جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کے ضمن میں اسکا ذکر کیا ہے۔ یہ ایسا سفیہ جھوٹ ہے کہ سارے مذاہب و
شرائع اپنے اپنے افلاں میں اسکی تردید رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ بروں کو بھی یہ کہنا کسی شریعت میں ثواب کا موجب نہیں

بروں اور بدوں کا سردار شیطان ہے مگر اسکو برا کہنا بھی نیکی میں شمار نہیں ہوتا۔ آپ صبح سے شام تک اس پر لعنت کر رہے تھے تو بھی آپ کے نامہ اعمال میں ذرہ بھر نیکی نہیں لکھی جانیگی (اس سلسلہ میں عام مسلمانوں کیلئے غور فرمائیے اور شیعوں کیلئے خصوصاً جناب اکبر الہ آبادی مرحوم کا ایک شعر پیش کرتا ہوں شاید کسی کی آنکھ کھل جائے۔
نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ افواہ کی بند خدا کی حمد کیجئے شرک بس محکوم برا کہئے۔ شیعوں کا ہنرہ بالا بھی شعی عوام کیلئے شیطانی افواہ ہے کہ نہیں۔ ان مخم ہستیوں پر لعنت سے انکا تو کچھ بگڑتا نہیں البتہ شیعوں کی اپنی عاقبت یقیناً خراب ہوگی۔ (ن)

بطریق صحیح جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے اپنے رفقاء کو جب اہل شام کو گالیاں کہتے سنا تو فرمایا کہ مجھے یہ پند نہیں کہ تم گالیاں کہتے والے ہو (بحوالہ بیہ الاغ) نیز حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کو خدا کی حمد ثنا اور ذکر سے افضل کہتے ہیں چنانچہ احوال کے ذریعہ متعدد طرق سے جناب صادق کی روایات ملتی ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذکر کو اکبر فرمایا ہے وَلَذِكْرِ اللَّهِ أَكْبَرُ۔ مگر یہ احوال وہ ہے جس نے بار بار جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ باندھا ہے اور آپ نے اسے اقرار پروا نہ کیا اور جھوٹا کہا ہے لیکن اسکا کیا کچا ہے کہ شیعوں مذہب کی بنیاد ہی جھوٹا ہے اور فریب پر رکھی گئی۔ اور وہ ہی آج تک اسکو سمارا دیئے ہوئے ہیں۔

ہففو ۵ (۱۱) یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کرنا کا تین کو یہ حکم دیدیا ہے کہ قتل مکر کے یوم سے تین دن تک لوگوں کے نامہ اعمال نہ لکھے جائیں۔ نہ کسی کا گناہ درج کیا جائے نہ روایت علی بن مظاہر واسطی نے احمد بن اسحاق قمی سے اس نے جناب حسن عسکری سے انہوں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جس میں حکایت اب بیان ہو رہی ہے یہ روایت افتخار اور جھوٹ پر مبنی ہے یہ نہ صرف اصول شریعت کے خلاف ہے بلکہ متواتر روایات کو بھی جھٹلانے والی ہے۔ اس روایت کو ماننے والا ذرا غور کر کے بتائے کہ ایک شخص قتل عسکری کا یوم بالغ ہوا اور تین دن تک قابل تصور اور ناقابل تصور سارے ہی کبیرہ گناہ کا دھڑلے سے ارتکاب کرتا رہا جس میں قرأت کے ساتھ زنا، اغلام بخراب لوشی، قتل بت پرستی چوری اور جناب علی رضی اللہ کا سب و شتم سب ہی کچھ شامل ہے۔ اور وہ تین دن کے میعاد میں وقفہ میں انتقال کر گیا۔ اب وہ بغیر حساب جنت میں چلا جائے۔ تو کیا روایت بالا کے مطابق درست ہوگا۔ اگر کسی میں رفق بھر عقل اور صحیح دینداری ہوگی وہ اس روایت کے باطل ہونے پر کوئی شک نہیں کریگا۔

ہففو ۵ (۱۲)۔ کہتے ہیں کہ نبی اور عدوی نام کے دو بت تھے اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما خدا کو چھوڑ کر ان کی پوجا کیا کرتے تھے۔ ابان بن عیاش اور دوسروں نے سلیم بن قیس ہلالی سے یہ روایت کی ہے اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ نے یہ برہنہمت لکائی گئی ہے۔ جناب فضل تعصبات میں اس بڑائی بیان کی گئی ہے۔

ہففو ۵ (۱۳) کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خطاب کے صلیبی فرزند تھے بلکہ ولد الزنا تھے۔ حالانکہ اوروں کو چھوڑتے خود امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے نیز دیگر ائمہ نے سینکڑوں مرتبہ ان کو وہ ابن الخطاب کہہ کر فطاب کہیے۔ اہمبات المؤمنین میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ہیں۔ دوسری طرف امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ ہیں۔ گویا آپ بنی محترم کے خسر ہیں تو علی کرم کے دادا اور جب علی کے بد بخت دعویدار اس سے بالکل بدتر ہے کہ علی

پھر الزام لگا کہ انہوں نے ولد الزنا کو داماد بنالیا۔

سارے امامیہ کا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نسب کے انکار پر اتفاق ہے ان کے علماء انساب کی کتابوں میں اسکو لکھا بھی ہے ان میں حمید الدین نخعی صاحب بحر الانساب بھی ہے۔ اور حسن بن سلمان العذری اپنی ملتقات میں اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

حفظہ (۱۶)۔ کہتے ہیں کہ ہر سال موسم حج میں فرشتے جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی قبور سے زندہ کر کے منیٰ میں لاتے ہیں اور رمی جمار کی جگہ ان کو سولی پر چڑھاتے ہیں۔ ابوالخضر نے اپنے باپ دادا کے حوالے سے جناب محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کی ہے۔

یہ سفوہ بھی شیعہ کذب و افتراء کا شاہکار ہے۔ اور ائمہ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی یا پھر پاکوں کی بڑے اس لیے کدار الجوار تو آخرت ہے دنیا تو نہیں۔ یہ سفوہ خلاف نقل ہو نیکی علاوہ غفل و حس کے بھی خلاف ہے یہ لاکھوں حاجی ہر سال حج کیلئے منیٰ میں تین چار دن قیام کرتے ہیں انکو کہیں نہ سولی چڑھی دکھائی دیتی ہے نہ کہیں کوئی لشکا ہوا نظر آتا ہے آخر یہ شیخ ذہبی سولی کس کو دیتے ہیں (میرے خیال میں ان ایام میں یہ خود کو سولی پر لشکا ہوا محسوس کرتے ہیں اور اس وقت یہ اپنا نام ابوبکر و عمر رکھ لیتے ہونگے۔ ن)

اگر یہ کہیں کہ حلاج کو کھانا منظور نہیں تو ہم کہیں جسے کہ آخر عذاب قبر میں کوئی کمی تھی کہ فرشتے ان کو قبروں سے نکالتے اور بازار منیٰ میں لاتے ہیں اگر حاجیوں کو عبت دلانا اور خود انکو اپنی تذلیل و رسوائی سے آگاہ کرنے کا مقصد تھا اور وہ کسی نے دیکھا نہیں تو ساری تک و دو لا حاصل، عبت اور لغو ثابت ہوئی اور اللہ تعالیٰ عبت سے پاک ہے یہ بات شدید عقائد میں بھی تسلیم شدہ ہے۔

حفظہ (۱۷)۔ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سفر ہجرت میں اسلحہ ساتھ لیا تھا کہ کہیں قریش کے کوہستہ سفر سے مطلع نہ کر دیں کہ آپ کس طرف تشریف لے گئے۔ اس سفوہ پر یہ شیخ خود بغلیں بھانا چاہیں تو انہیں کون روک سکتا ہے ورنہ یہ اتنا ظاہر العطلان ہے کہ تردید کی مطلق حاجت نہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو یہ کہتے ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا ضرورت تھی کہ موسم گرما کی دوپہران کے گھر تشریف لے جا کر ارادہ ہجرت سے مطلع فرماتے اور مشورہ طلب فرماتے کہ کب و کس طرح نکلنا چاہیے۔ زادراہ اور سواری ان سے لیوں لیتے، سفر کا کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے ان کی صاحبزادی سے تیار کر لیا۔ پھر ابوبکرؓ کے چلے عامر بن فہیرہ کو راہ نما کی حیثیت دی سواری کے اونٹ اس کے حوالے کئے انہیں ابوبکر کے بڑے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہما کو صحلات کے تجسس اور خبر گیری کے لیے اور قریش کی تجویزوں و خبروں سے آگاہی کیلئے ہر کارہ مقرر کیا۔ اور پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فکر مندی اور غم کو اور آنحضرت صلی اللہ کان کو معیت کا گہرا راز فشاں کرتے ہوئے تسلی و دلالت دینے کو حکما شایان بیان فرمایا اذ یقول یصلحہ لآخر ان اللہ معنا اس سفوہ سے شیعوں کی اس اندوہی کھولن اور بھڑکنی ہوئی آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اس عزت و فضیلت کے سبب ہے جو آپ کو اس سفر صحبت و رفاقت میں میسر آئی۔ جس کا ذکر رہتی دنیا تک قرآن مجید میں محفوظ ہوگا وہ چاہتے ہیں سفوہ اذ اذاکر حمزہؓ اور افترا بازی کر کے اس فضیلت میں کیڑے نکالیں مگر بے سرو پا محض خیالی

کئے سے تمام واقعہ اسکے پس منظر پیش منظر مالہ و ماعلیہ کو یہ کیے جھٹلا سکتے ہیں اسکے تو سر پر رخ اور سر پر سہلو سے ان کے کہو اس کی تردید اور انکی ذلت میں اضافہ پراضہ فرما۔ یُؤَيِّدُ اللَّهُ أَنْ يُحَقِّقَ الْحَقَّ وَيُظِلَّ الْبَاطِلَ وَلَا كَرِهَ الْمُعْجِبُونَ ایسے ہی موقع کیلئے فرمایا گیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ عبدالرشید مدنی مصنف انظار الحق نے اس قصہ اور آیت کا بڑی کاوش اور باریک بینی سے جائزہ لیکر مہمور ایہ مصنف ذراے ظاہر کر دی ہے کہ واقعہ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ احتمال (جو شیعوں نے بیان کیا ہے) حقیقت سے بہت دور ہے (یعنی شیعوں کا یہ ہنودہ غلط در غلط ہے) امیں تعجب کی کیا بات ہے کہ آپ خلیفہ اول کو اپنی رفاقت و ہمراہی کیلئے جن جن کو سرسبز ہونے کی نسبت بھی حاصل تھی۔ اور لوگوں سے ایمان و اسلام میں سبقت لے جانے کی بڑی بھی آپ کو فضا بہ تھی اور اکثر اوقات رسالت تک صلۃ اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں موجود رہتے اور آنحضرت صلۃ اللہ علیہ وسلم ان کی صحبت سے دل بستگی محسوس ہوئی ہو (کلام ملا مجتہد تمام ہوا) قاضی نور اللہ ثوسری نے مجالس المؤمنین میں اس بحث کی رکاکت کی تصریح کی ہے والحمد للہ۔ مفسرین شاپوری نے کہا ہے۔

پھر ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ علیؑ کا آپؐ کے بستر پر سونا فضیلت و طاعت ہے مگر نسبت البوکرؓ اس سے بڑھ کر ہے کیونکہ حاضر قبلہ غائب بلند مرتبہ ہوتا ہے اور اس کے لیے علیؑ نے صرف ایک رات تکلیف برداشت کی مگر البوکرؓ چند میں کئی دن بٹھیرے اور حضور صلۃ اللہ علیہ وسلم نے علیؑ کو اپنے بستر پر سونے کیلئے اس لیے انتخاب فرمایا تھا کہ آپؐ ابھی بچے تھے آپؐ نے نہ ابھی دلیل و حجت سے دعوت دینی شروع کی تھی نہ لو اور بھالے سے بخلاف البوکرؓ کے کہ انہوں نے ایک جماعت کو دین کی طرف بلایا تھا اور معان و مال کی بازی لگا کر رسولؐ کو بجایا تھا کفار کا فیض غضب علیؑ کی نسبت البوکرؓ پر زیادہ تھا اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ سونے والے وہ ہیں تو انہوں نے علیؑ کو مارنے یا تکلیف پہنچانے کا ارادہ ہی نہیں کیا۔

ثُمَّ إِنَّا لَا نَنْكِرُ أَنَّ اضْطِجَاعَ عَلِيٍّ عَلَى فِرَاشِهِ طَاعَةٌ وَفَضِيلَةٌ إِلَّا أَنَّ مَحَبَّةَ أَبِي بَكْرٍ أَغْطَتْ لِأَنَّ الْمُنَافِقَ أَعْلَى مِنَ الْغَائِبِ وَلَا تَنْعَلُ عَلَيْهِ مَا تَخَلُّ الْمَحَبَّةُ إِلَّا كَلَيْلَةٍ وَاحِدَةٍ وَأَبُو بَكْرٍ مَكَتَ فِي الْغَائِبِ أَيَا مَا دَلَّ عَلَى أَخَارٍ عَنِ النَّوْمِ عَلَى فِرَاشِهِ لِأَنَّ كَانَ صَغِيرًا وَكَانَ يُظَفَّرُ مِنْهُ نَحْوُهُ بِالْذَّلِيلِ وَالْحُجَّةُ وَالْإِجْهَادُ بِالْأَيْنِ وَالْإِنْسَانُ بِخِلَافِ أَبِي بَكْرٍ فَإِنَّ مَا عَاجَزَ بِهِ خِجَاةً إِلَى الدِّينِ وَقَدْ ذَكَرَ عَنْ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ وَكَانَ غَضَبُ الْكُفَّارِ أَسَدًا مِنْ غَضَبِهِ عَلَى عَلِيٍّ وَبِهَذَا الْمَقْصُودُ وَأَعْلَى بِصُورٍ وَالْمَحَبَّةُ كَمَا أَنَّ الْمُضْطَجِعَ هُوَ ابْتَعَى۔

ہفتہ (۱۶) :- یہ کہنے میں کفایت کے دن فلاں عورت کے بدن کی کھال اس کا کھال سے بدل جائے گی۔ دراصل باتوں اور روایتوں میں حسب مرضی کاٹ چھانٹ اور کتبہ نونت اس فرقہ کی پرانی عادت اور شرارت ہے یہ الفاظ دراصل بلغم یا بھور کی نسبت کہے ہیں وہ ان کے نزدیک مزار کا سنہ دار نہ قرار پایا تو روایت میں اصلاح کے طور پر جو حریف و لصر کے اس قسم کی روایت کی یہ ان کا پراپیگنڈہ اور عادت ہے کہ یہ ان کا فزون کا بھی پاس کرتے اور ان کو برائی سے یاد نہیں کرتے جتنکے کفر پر اللہ و رسول کے کلام میں صراحت وارد ہوتی ہے اور جنہوں نے اللہ و رسول سے انتہائی دشمنی اور عداوت برتی اور جنکی بد بختی اور بد انجامی پر قرآن مجید گویا ہے اور انکی بحالی

کو یہ کوئی اہمیت دیتے ہیں۔ بلکہ ان کے بارے میں جو سزائیں وارد ہیں انکو انکی مرتبہ سے زیادہ جان کر خلفاء رسول اور ازواج رسول کے حق میں یہ روایت کرتے اور چسپاں کرنے کی ناپاک جسارت کرتے ہیں۔ اور یوں قرآن و حدیث کی توفیق اور ان میں تصرف کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں اور ان کا حال اس بے وقوف کا سا ہے جسے بعض قرآنی آیات کی اصلاح کی تھی کہ اسے جب پڑھا وعَصَىٰ اَٰدَمُ رَبَّہٗ۔ یَا وَخَرَّ مُوسٰی۔ تو یوں اصلاح کی وَعَصٰی مُوسٰی رَبَّہٗ۔ یَا وَخَرَّ عِیْسٰی۔ اور کہنے لگا کہ عَصٰی موسیٰ علیہ السلام کا تھا نہ کہ آدم علیہ السلام اور خرگدھا (تو موسیٰ علیہ السلام کا تھا نہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا۔ اس ہنغہ کی تردید کیلئے قرآن کی یہی آیت کافی ہے کہ۔

اِنَّمَا یُؤِذُ اللّٰہُ الَّذِیْ ذُہِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسُ اَہْلُ الْبَیْتِ | اے اہل بیت اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ تم سے نہایت اور گندگی دُیَطَّہُکُمْ کُفَّ طَہِیْرًا۔

اور کہنے کی کھال گودہ اصحاب کہف ہی کا ہونے سے
یا یہ آیت۔ الطَّیِّبَاتُ لِلطَّیِّبِیْنَ وَالطَّیِّبُونَ لِلطَّیِّبَاتِ اُولٰٓئِکَ مُتَّحِدُونَ وَمَا یُؤِذُونَ۔ یا یہ آیت۔ لَا یَجْعَلُ لَّدَیْہِ سَاکِنًا مِّنْ بَعْدِہٖ وَلَا اَنْ تَبْدَلَ بِہِمْ مِّنْ اَزْوَاجٍ۔ جب ازواج کی تبدیلی دوسری ازواج سے بھی جائز نہ رہی تو ازواج کی تبدیلی ناپاک و نجس کتے سے کیسے جائز ہوگی۔

اس ہنغہ میں ایک یہ بات بھی قابل غور ہے کہ انہوں نے آیت ذیل کے مضمون کو خود اپنے اوپر کس طرح چسپاں کر لیا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ | جو لوگ اللہ و رسول کو اذیت دیتے ہیں (خواہ عمل سے خواہ باتوں سے) انکے لیے دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور انکے لیے
فِی الدُّنْیَا وَ الْاٰخِرَةِ وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا۔

بڑا دردناک عذاب تیار ہے۔

اور یہ اس لعنت ہی کا اثر ہے کہ وہ یہ وعید دیکھ، پڑھ اور سکر بھی اسی پر ڈٹے ہوئے ہیں اور اپنی حرکات شنیعہ سے باز نہیں آتے اپنا ایمان برباد کرتے اور اللہ و رسول کو اذیت دینے والے اعمال و عقائد سے چمپے ہوئے ہیں۔

ہفوی (۱۷) :- کہتے ہیں کہ زمین کا وہ حصہ جو کسی معصوم کے بدن سے چھو جائے کعبہ مکرم سے ہزار درجہ بہتر ہے یہ بات ان کے شیخ مقتول نے دروس میں بیان کی اور دوسروں نے اس پر لٹس کی ہے۔

اس ہنغہ کا باطل و غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کیونکہ اسکو مان لینے سے لازم آئے گا کہ یہود و نصاریٰ کے کہنے، رہبان کے معبد، دیر، جو جس کے آتش خانے اور بتوں کے استعناق جہاں کسی معصوم کا گزر ہو یا جو خصوصاً کوفہ و صفین کے درمیان کی منزلیں کعبہ مکرم سے بہتر ہوں۔ بلکہ خلفائے عباسیہ کے وہ گھر جہاں انہیں معصومین نظر بند رکھے کعبہ سے ہزار درجہ افضل ہوں۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ گھر جہاں یزید پید ہوا اور جس میں ایک مرتبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عیادت کیلئے تشریف لے گئے کعبہ مکرم سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ نف ہے ان ہنغہ بازوں پر کہ وہ نہیں سوچتے کہ ان کے زبان و قلم سے کیا نکل رہا ہے۔

ہفوی (۱۸) ایک طرف تو یہ خود اقراری ہیں کہ صاحب امر حقیقی بادشاہ امام معصوم مہدی منتظر ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو یہ حق نہیں کہ سزائیں مقرر کرے یا سزائیں نافذ کرے لوگوں کے جھگڑے سے چمکے نہ جمع ہو جائے

قائم کرے جہاد کا حکم دے۔ اور جو ان کی اجازت کے بغیر ان امور میں دخل دے وہ فاسق ہے اور نافرمان۔
 پھر دوسری طرف خود پس کہتے ہیں کہ امام معصوم کی غیر موجودگی میں امور شرع اس مجتہد کی ذمہ داری ہیں جو اپنے
 اندر نیابت تک کی شرط رکھتا ہو۔ یعنی جو اجتہاد کے درجہ تک پہنچا ہو اور اسکے دماغ میں اس سے بڑا کوئی
 عالم نہ ہو تو وہ جہاد کے علاوہ ہر بات میں امام کا نائب ہے۔ یہ مسئلہ امامیہ کا متفقہ اور اجماعی ہے۔ اس میں پہلی
 بات تو یہ کہ اہل سنت پر جو یہ طعن کرتے تھے، وہ کہاں گیا۔ کہ یہ لوگ بغیر نص کے اپنے اجماع سے رسول کا خلیفہ
 مقرر کرتے ہیں۔ اور یوں دین پیغمبر میں تصرف کرتے اور دخل دیتے ہیں، اب یہ کس نص اور دلیل سے اپنے امام
 کا نائب مقرر کرتے ہیں۔ دوسری بات قابل قباحت و غش یہ کہ ان کے پاس وہ کوئی سیما نہ اور ذوالنفع ہیں جس سے
 یہ معلوم کریں گے کہ شرق و غرب پوری دنیا میں موجود علماء وقت میں کون سب سے بڑا عالم ہے علی طور پر یہ کام جتنا
 مشکل و محال ہے سب پر ظاہر ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ ان کو وہ بعض علماء کے اجماع پر یہ اعتماد رکھتے ہیں
 اور جو انہوں نے اپنے ہاں امام کا درجہ دے رکھا ہے اور ان کے امر و نہی سے ایک انچ ہٹے کو تیار نہیں۔ مثلاً ابن بابویہ،
 ابن المعلم، سید راضی، ابن مطہر علی، شیخ مقتول، وغیرہ ان کا اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ عالم ہونا کسی
 بھی جہت سے ثابت نہیں۔

اب دیکھئے اور غور کر کے کی بات یہ ہے کہ جب نیابت امام کی شرط اعلم ہونا ٹھہری اور اس کا معلوم ہونا محال و مشکل ہے
 تو لا محالہ دو صورتیں ہوں گی یا تو احکام شرعیہ بغیر محل معطل پڑے رہیں گے یا امام معصوم کے فرمان کے خلاف عمل ہوگا
 یہ ایسا مضطرب اور آفت ہے جس سے ان کا نکلنا محال ہے۔

ہضوہ (۱۹) :- یہ کہ وقت محدود کے علاوہ دیگر اوقات میں جہاد کو فاسد اور معصیت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ
 قرآن مجید اور احادیث رسول بطریق تو اتر جہاد کی ہمہ وقت فضیلت پر صاف طور پر گواہ ہیں۔ معمولی عقل والا بھی یہ کہے
 کہ وجوب جہاد کا سبب جب دشمنوں کا دفعیہ اور اسلام کا بول بالا قرار پایا تو جب تک دشمن موجود اور اعلان کلمۃ اللہ کی
 ضرورت ہے جہاد جاری رہے گا ان ہر دو اسباب کے ہوتے ہوئے جہاد نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ہوئے بھوڑے
 سے موازنہ نکال۔ اور اعضائے رئیسہ کے کزور ہونے کے باوجود قوت کی دوا استعمال نہ کرنا۔

ہضوہ (۲۰) :- یہ لوگ قرآن کو منزل نہیں مانتے بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تحریف کردہ خیال کرتے ہیں
 یہ اپنے عقیدہ پر ہی جیسے کہ کسی بات پر ثواب و استقامت کی لٹکے ہاں مثال مل جاتی اس عقیدہ کے باوجود یہ خود
 ہی اپنے ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ وہ اسی قرآن کو نمازوں میں پڑھا کرتے تھے۔ اور بہ نیت ثواب اسی
 قرآن کی تلاوت فرماتے تھے اس کی آیات کو احکام شرعیہ کیلئے دلیل ٹھہراتے تھے غضب بالائے غضب یہ کہ ان
 کے پاس بھی قرآن منزل موجود نہیں اور سارے امامیہ کا تحریف شدہ کلام اللہ کی تلاوت کرتے اور اپنے رد
 کو اسی کا ابطال ثواب کرتے ہیں۔ اگر وہ عقیدہ ہے تو یہ خلاف عقیدہ لغو حرکت کیں۔

ہضوہ (۲۱) :- یہ کہتے ہیں کہ دانتہ الذنوب سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ انہیں جہنم رسید کر کے
 کہتے ہیں۔ آیت وَاَذِآؤَقَمَ الْفُؤُوقَ عَلَیْہِمْ اَخْرَجْنَا لَہُمْ الدَّارِیْنِ کی تفسیر عیسیٰ نے نبی
 بیان کی ہے۔ اور افزاء و تہمت کے لیے جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا کنہ صاقل شمس کیا ہے اور ان کے حوالہ

سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ کہلوایا انا الدابة الارض التي تكلمها الناس (میں ہی وہ زمینی چوپایہ ہوں جو لوگوں سے بات کرتا ہے) حالانکہ قرآن مجید میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ دابة الارض کے خروج کا وقت قرب قیامت کا زمانہ ہے اور لوگوں پر ملامت و مصائب ٹوٹ پڑے کا وقت ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ اس سے سینکڑوں سال مقدم ہے اور آپ کی والدہ کا زمانہ بمطابق عقیدہ امامیہ امام مہدی کا وقت ہے۔ اور ابھی توفیق میں عرصہ دراز کا بعد ہے۔

ہفتویہ (۲۲) :- اپنی نونوں، کینڑوں اور بیویوں کی شرمگاہوں کو مہالوں، دوستوں کو بھتی دوستی و دین زبانی بطور مانتہ سپرد کرنا بہترین عبادت خیال کرتے اور اونچے درجہ کی طاعت جانتے ہیں۔ اور اس پر ابراہیم خلیل کی روایت بھی بیان کرتے ہیں۔ رقعہ مزورہ کے راقم ابن بالوی نے حضرت صاحب الزمان سے رقعہ نقل کیا ہے جس کے پڑھنے سے ہر تریف مسلمان کے روگئے کھڑے ہوتے اور سرنمادت سے جھک جاتے ہیں۔ مگر اس طائفہ ملعونہ کی بے حیائی اور ٹوٹھائی ملاحظہ ہو، کہ اس قدر گندے اور شرافت و اکباری سے عاری خیالات ایسے نفوس قدسیہ عالی مرتبت حضرات کی طرف منسوب کرتے اور ذرا نہیں شرماتے۔

ہفتویہ (۲۳) :- یہ عورتوں کے متعہ کو بہترین عبادت اور افضل طاعت خیال کرتے ہیں۔ تفسیر فتح اللہ میں آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً کے ذیل میں بحوالہ ابن بالوی جناب جعفر صادق رضی اللہ علیہ روایت مذکور ہے۔ کہ کوئی شخص لہذا لوجہ اللہ کسی عورت سے متعہ کرے تو اس سے جو بات یا اس کے ساتھ جو حرکت بھی کرے اس پر اللہ تعالیٰ اسے ایک نیکی عطا فرمائے گا اور اگر اس سے ہمبستری کرے تو حق عز اسمہ اسکے تمام گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو ہر بال کے عوصں چھپائی جیے اسکی مغفرت کرے اور رحمت برسانا۔ لہذا اس روایت کے بموجب انسان کے لیے عمر بھر میں ایک مرتبہ متعہ کرنا گناہوں کی معافی کیلئے کافی ہے۔ تفسیر مذکور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی بیان کی گئی ہے۔ کہ جو دنیا سے بغیر متعہ کے چلا گیا ہو تو قیامت میں جگڑی صورت اور کریمہ النظر بنا ہو اٹھے گا۔ اس شخص کی طرح جس کی ناک کاٹ دی گئی ہو۔

معاذ اللہ! ثم معاذ اللہ! کیا اس روایت کی رو سے انبیا کرام علیہم السلام اور ائمہ رجبہم اللہ جنہوں نے بالاجماع متعہ نہیں کیا۔ زہد نہیں پڑتی اور کیا وہ اس ذلت میں گرفتار قرار نہیں پاتے۔

اسی تفسیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب یہ روایت بھی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک بار متعہ کرے اس کا درجہ حسینؑ کے برابر ہوگا۔ جو دو مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ حسنؑ کے برابر ہوگا اور جو تین مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ علیؑ جیسا ہو اور جو چار مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا ہو۔ یہ روایت سنکر ایک لطیفہ گو کہنے لگے کہ اس روایت میں ایک کمی رہ گئی۔ آخر میں یہ اضافہ ہونا چاہیے تھا کہ جو پانچ مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ اللہ تعالیٰ جیسا ہوگا تاکہ متعہ کی عظمت و شان پورے طریق پر ثابت ہو جاتی۔

اسی تفسیر میں جناب سلمان فارسی جناب مقداد جناب اسود کندی اور جناب عمار یا سر رضی اللہ عنہم سے روایت مذکور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ آپ اٹھے اور ایک پراثر تقریر فرمائی اسکے بعد فرمایا کہ میرے بھائی جبریل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ

لائے ہیں اور وہ مومن مردوں سے متحرک رہا ہے۔ مجھے پہلے کسی پیغمبر کو یہ تحفہ نہیں بخشا گیا۔ میں تم سے کہتا ہوں یہ میری سنت ہے میرے زمانے ہی میں نہیں میرے بعد بھی جو اسے قبول کرے اس پر عمل پیرا ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے۔ اور جس نے میرے اس حکم کی مخالفت کی اس نے گویا خدا سے مخالفت کی جان کو کہ اہل مجلس میں سے جو میری مخالفت کرے اور میرے ساتھ بغض رکھے کی وجہ سے اسکو باطل ثابت کرے تو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ دوزخی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو جو میری مخالفت کرے کیونکہ اس سے جس نے انکار کیا تو کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا اور خدا کی مخالفت کی اور جو خدا کی مخالفت کرے وہ دوزخی ہوگا۔

جوابی پوری زندگی میں ایک بار متحرک رہے معینتی ہے۔ جب عورت اپنے مرد ممنوع کے پاس بھیجی تو فرشتہ ان پر اترتا ہے اور جب تک اپنی نشستگاہ سے اٹھیں انکی رکھوالی کرتا ہے۔ اگر باہم ہم کلام ہوں تو وہ کلام ان کے حق ذکر و تسبیح کا حکم رکھتا ہے اور جب ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو جو بھی گناہ کئے ہوں وہ سب انگلیوں کے پوروں سے جھرمبھائیں اور جب باہم بوسہ بازی کریں تو اللہ تعالیٰ ہر پلو سر کے عوض ایک حج و عمرہ کا ثواب لکھتا ہے۔ بمقدار اوپنے اوپنے ہاتھوں کے۔ اور جب اٹھ کر غسل میں مشغول ہوں تو اللہ تعالیٰ اپنے فرشتوں سے کہتا ہے کہ میرے ان دو بدنوں کو دیکھو کہ اٹھ کر غسل کرنے لگے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ میں ان کا پروردگار ہوں تم گواہ رہو کہ میں نے ان کے گناہ معاف کئے۔ ان کے بدن کے جس بال پر پانی کرتا ہے حق تعالیٰ ہر بال کے عوض ایک نیکی لکھتا اور ایک گناہ معاف کرتا ہے اور دس درجے بلند کرتا ہے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھے اور عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت میں جو صرف کوشش کرے اسکا کیا درجہ ہے۔ فرمایا وہی جو مرد مستنجہ اور عورت مستحکمہ کا ہے۔ اس کے بعد فرمایا اے علی جب یہ دونوں غسل سے فارغ ہوتے ہیں تو جو قطرہ ان کے بدن سے گرتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ پیدا کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس میں مشغول ہوجاتا ہے اور قیامت تک اسکا ثواب غسل کرنے والے کے نامہ اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ اے علی! جو اس سنت کو حقیر جانے اور اسے زندہ نہ کرے وہ میرے شیعہ میں سے نہیں ہے میں اس سے بیزار رہوں گا۔

اب ان روایات پر غور کر لیا جائے کہ تمام شرائع اور ادیان و ملل سے کس قدر مخالفت ہیں۔ نکاح جو بالاتفاق انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ اسکو کسی نے گناہ معاف ہونے اور درجات بڑھنے کا ثواب نہیں بتایا پس حرکت فاحشہ کی کیا حیثیت۔ کسی بھی دین و آئین میں شہوت رانی اور نفس کی خواہش پوری کرنے کو اس قدر ثواب تو کیا بلکہ انکے عشرہ عشرہ کا سبب بھی نہیں ٹھہرایا۔ ایسی حرام کاری کو وہی دین و آئین اپنے دامن میں جگہ دے سکتا ہے جس میں خدا کے دشمنوں کے ساتھ جہاد اور رمضان کی راتوں میں شب بیداری جسکی قرآن میں تعریف آچکی ہو سب سے بڑی معصیت اور گناہ کبیرہ ہو۔ مگر بصورت متحرک حرام کاری میں شب بیداری وہ عبادت ہو کہ ایک بار کرنے سے درجات ملتے اور چار بار کرنے سے درجہ نبوت پر فائز کر دے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ قرآن مجید جو بعض ثواب کے اسباب بتانے اور لوگوں کو جنت میں پہنچنے کا راستہ بتانے کیلئے نازل ہوا وہ اس سب سے بڑی عبادت کی جو باس اور محاسن سے یکسر خالی ہے۔ اس میں اس سبیل اور آسان راستہ کی ہوا تک نہیں لگے کشتی اور انبیاء و ائمہ کے درجات تک پہنچنے کا راستہ نامعلوم ہی رہا۔

اگر چند ضعیف و سمن گھڑت اور دایمی تباہی و روابت ابن ہالومہ کی تحصیل یا میر فتح اللہ کے پیارے میں "شب ہماک" کی طرح چھپی بڑی ہوں اور کسی نے ان پر یقین نہ کیا تو پھر اس میں لطف و احسان الہی کیا رہا۔ ایسے عمدہ و دلچسپ مضمون کو تو ایک بار نہیں بار بار قرائن مجید میں لانا چاہئے تھا۔ اور نماز روزہ، حج، زکوٰۃ و جہاد جیسی اہمیت کے ساتھ بیان کرنا چاہئے تھا۔ تاکہ خاص و عام اس سے واقف ہوتے مکتب کا ہر بچہ اس کو پڑھتا اور تواتر و شہرت کی حد تک وہ پہنچتا۔

بہر حال ان کے نزدیک جب متعہ ایک بڑی عبادت ٹھہرا تو انہوں نے اس میں وسعت بھی دی تاکہ کوئی آدمی کسی بھی وقت کسی جگہ اس کے ثواب سے محروم نہ رہے۔ وہ وسعت کیا ہے ملاحظہ فرمائے۔ علی بن احمد یسعی فرقانامیہ کا چوٹی کا عالم کر ملتے معلیٰ کی جامع مسجد کا امام اور خطیب بھی تھا اس کا شمار ان کے واجب الاماعت مجتہدین میں ہوتا تھا۔ اس نے اور ان کے دوسرے عالموں نے کہا ہے امامیہ کے نزدیک بالاتفاق "متعہ دو چیز ہے۔ جائز ہے۔ اور وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی رات ایک عورت چند مردوں سے گھڑی دو دو گھڑی، کے لیے متعہ کر سکتی ہے اور باری باری سب کو ٹھاسکتی ہے (مگر اس صورت میں غسل کرنے کے ثواب میں یہ عورت کو لے متمتعہ کے ساتھ شریک قرار دی جاسکتی)۔ (ن)

اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم امامیوں کے نزدیک زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ خاوند والی عورت سے بھی متعہ جائز ہے جبکہ ان کے خاوند سنی المذہب ہوں اسلئے کہ ہمارے نزدیک اہل سنت کا نکاح صحیح نہیں یوں ان کی عورتیں نکاح کے باوجود بغیر خاوند والی ہیں۔ اور ایسی عورتوں سے متعہ بالا جماع جائز ہے۔ بلکہ یہ تو کہتے ہیں کہ ہندو اور مجوسی عورت سے بھی متعہ جائز ہے بشرطیکہ وہ زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ دے چاہے اسکے دل میں ان الفاظ کے کوئی معنی و مفہوم نہ ہوں۔

خاتمہ باب خلاصہ حساب

واضح رہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت جنگ اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی مذہب پر برقرار و متمدد و متفق تھی۔ بائیان قتل اور قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک بڑے دور رس سازشی منصوبہ کی دلچسپ ڈالی۔ اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان کی مرضی کے خلاف ایک نئے شیعہ مذہب کو وجود دینے لے آیا گیا۔ جو ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ ایک مستقل مذہب ہے اس لیے کلمہ سے لے کر قبر کے گڑھے میں دفن ہونے تک کوئی شرعی مسئلہ ایسا نہیں جو اہلسنت سے موافق ہو۔ اگر نادانگی میں اس کی موافقت کسی وقت ظاہر بھی ہو جائے تب بھی والستہ اور جان بوجھ کر یہ ہمیشہ مذہب اہلسنت کے مخالف ہی رہے ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو ہر دو جماعت میں سے ہر ایک کی حقانیت کو پرکھنے کیلئے کوئی معیار ہونا چاہئے تو وہ معیار کتاب اللہ اور اقوال و عترت رسول ہیں اب ہمیں چاہئے کہ یہ دیکھیں کہ اس معیار کے مطابق کون سا مذہب کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے منافی اور بالکل اس کا لٹ سے

کیونکہ کافروں کے متعلق دو قول جماعتوں کا یہ اجماعی اور متفقہ قیصلہ ہے کہ وہ لعنت مگر اسی میں گرفتار ہیں۔ اس پر کلمہ کی ضرورت اس لیے بھی اٹھے کہ دونوں جماعتوں کے اختلاف کے وقت ایک دوسرے کی روایات کو قیصلہ نہیں کیا جاتا ہے۔ لہذا کتاب اللہ اور اقوال و سنت رسول جس مذہب کی حقیقت کی گواہی دیں گی ہمارے نزدیک وہی مذہب حق ہوگا۔ اور اس کے مقابل مذہب کو ہم باطل سمجھیں گے۔ اور جو آئین کفر و شرک اور ان کے مذہب سے ملتا جلتا اور مشابہ ہوگا اسکو ہم مذہب باطل سمجھیں گے اور اس کے مقابل کو مذہب حق۔

لہذا ہم اول قرآن مجید کو سامنے لاتے ہیں کہ اس میں ہمت سی آیات ہیں جو مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت کرتی ہیں۔ مگر ہم تبرکاً ان کے بارہ ائمہ کے عدد کے موافق بارہ آیات قرآنہ بیان کرتے ہیں۔

آیت (۱) :- بِرَحْمَةِ اللَّهِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكُفًا سَاجِدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا مِمَّا هُمْ فِي وَجْهِهِ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ۔

حمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ وصالے (اصحاب) جو ہیں وہ کافروں پر سخت گیر مگر ہمہایت نرم دل ہیں۔ تم انہیں رکوع و سجود میں اللہ تعالیٰ کا فضل و رضا طلب کرتے ہوئے پاؤ گے۔ ان کی پیشانیوں پر سجدوں کے نشان

ثبت ہیں۔

اس آیت کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دین دراصل دین حق ہے اس لیے کہ مکورج کا موافق بھی مکورج ہوتا ہے۔

آیت (۲) :- وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اور ان کے بعد آنے والے کہتے ہیں اے پروردگار رکھو اور ہمارے سابق الایمان بھائیوں کو بخندے اور ایمان والوں کے خلاف ہمارے دلوں میں کینہ پیدا نہ کر اے ہمارے رب تو مہربان و رحم والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا مذہب حق ان لوگوں کا ہے جو کسی مومن کے خلاف دل میں کینہ نہیں رکھتے۔ اور اپنے سے پہلے ایمان لانے والوں کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور یہ صحابہ کرام اور امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم ہیں کیونکہ اس آیت سے پہلے مہاجرین و انصار کا ذکر ہے۔

آیت (۳) :- وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِينَ تُوَلِّهِمْ تَوَلَّيْتُ لِقَابَ جَهَنَّمَ وَتِلْكَ الْأَمْثَلُ مَثَلٌ لِّبَعْضِ الْكَافِرِينَ۔

جس کے لیے سیدھی راہ کھل گئی ہو اس کے بعد بھی وہ سبیل کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے راستے کے علاوہ دوسرے راستے پر چل پڑتا ہے وہ اپنے لئے کو خود ہی بھگتے گا اور ہم اسے دوزخ کے حوالہ کر دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

آیت سے یہ معلوم ہوا مومنوں کے خلاف راستہ اختیار کرنے والا مستحق دوزخ ہے۔ اس آیت کے نزول کے وقت مومنین صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی تھے۔

آیت (۴) :- وَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمُصْلِحٍ وَاعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْتَخْلِفَكُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا خَلَفْنَا فِي الْأَرْضِ الْأَوَّلِينَ۔

جو ایمان لا کر نیک کام کریں گے ان سے اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ انکو اسی طرح زمین میں اقتدار دے گا جطرح ان

سے پہلوں کو اقتدار دیا۔ اودا کے لیے جو دین پسند کیلئے ان کے لیے اسے ممکن عطا فرمائے گا۔ ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا۔ وہ میری ہی بندگی کرتے ہیں میرے ساتھ کسی کو شریک نہیں ٹھہراتے۔ اس حالت کے بعد اگر کوئی کفر

کَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا. وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔
کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔

آیت بالا سے معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جس دین نے ممکن استحکام اور مضبوطی حاصل کی خدا کا پسندیدہ دین وہی تھا۔ اور وہ دین جس کا اس وقت وجود ہی نہ تھا یا اگر تھا تو کچھ منافقوں، سازشیوں، اور شرک پسند قاتلوں کے دلوں میں انکی سازشوں اور نفاق کے ساتھ مخفی و پوشیدہ تھا۔ وہ اللہ کا پسندیدہ دین نہیں اور خدا کے پسندیدہ دین کے مخالف اور اسلامی اقتدار کی لغت کی ناشکری کرنے والے فاسق ہیں اور طاعت خداوندی سے خارج مثلاً رافضی، خوارج، اور نواصب۔

آیت (۵) :- هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ اِلَى النُّوْرِ۔ (وہ وہ خدا ہے کہ جو خود اور اپنے فرشتے تم پر رحمت کا نزول کرتے ہیں تاکہ تم کو اندھیروں سے نکال کر روشنی میں لے آئے) اس آیت کے اصل مصداق تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں مگر جس نے بھی ان کی پیروی کر لی وہ بھی گمراہی کے اندھیروں سے نکل کر ایمان کی روشنی میں آگیا۔ اس لیے کہ اگر کوئی رات کی اندھیروں میں مشعل لے کر چلے تو روشنی اسے ہی میر نہیں ہوتی اسکے قدم بقدم ہمسفر بھی اس روشنی سے مستفید ہوتے ہیں تاریکی سے وہ بھی خلاصی پا لیتے ہیں۔

آیت (۶) :- فَأَنزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالنَّسَمَ لَهُمُ كَلِمَتٌ اَلْقَوِيَّ وَكَانُوا اَحَقَّ بِهَا وَآهَلُهَا۔ (اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی طمانیت و سکینہ نازل فرمایا۔ اور پرہیزگاری کی بات پر انکو ثابت قدم رکھا (کہوئے) وہ اسکے بہت زیادہ حقدار بھی تھے اور اسکے لائق بھی) معلوم ہوا صلح حدیبیہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سکینت اور طمانیت نازل فرمائی گئی۔ اس میں آپ کے رفقاء اور جاں نثار اصحاب رضی اللہ عنہم بھی شریک و شہیم تھے اور اس وقت انکے دلوں پر کلمۃ التقویٰ کندہ اور چسپاں کر دیا گیا تاکہ کسی وقت بھی وہ ان سے الگ نہ ہو سکے یہی سبب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بھی ان سے خلاف تقویٰ کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر ایسا ہوتا تو الزام کلمۃ التقویٰ بے معنی بات ہو جاتی۔ لکن اللہ تعالیٰ کا کندہ کلمہ بھی نشانِ جبر و غلبہ تھا۔ جبکہ کلمات رب نہ کبھی تبدیل ہوتے ہیں نہ ان کا اثر زائل ہوتا ہے۔

اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا وہ جماعت ہی کلمہ تقویٰ کی زیادہ مستحق بھی تھی اور اسکی اہل بھی مستحق تو اس لیے کہ مسلمان ہی صرف وہ تھے باقی تو سارا جہان کفرستان تھا۔ اور اہل اس لیے کہ وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت دادہ تھے اور یہ اسکی برکت و عظمت ہے کہ ان حضرات کو قیامت تک نجومِ ہدایت قرار دیا گیا کہ جو بھی تقویٰ کا طالب ہو یا وہ انہی اہل و اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اقتدار کرے ان کی پیروی سے جو روبرو کش ہوا اسے تقویٰ کی ہوا بھی ملے گی۔

آیت (۷) :- لَکِنَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْرِ اللَّهِ وَفِئَتِهِمْ وَ أُولَئِكَ لَهُمُ الْخِزَانَتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔
لیکن رسول اور ان کے مسلمان ساتھی کہ انہوں نے جہاد میں اپنے اموال کھپا دیئے اپنی جانیں لڑا دیں۔ (اسیے) جہاد کیا بھی انہیں کا حصہ میں اور کامیاب بھی وہی ہیں۔

ظاہر ہے کامیاب وہی ہیں جو قدم بہ قدم ہو گا وہ بھی کامیاب ہو گا۔ (رسول جس راستہ پر چل کر رضائے الہی کی جس جنت میں پہنچے آپ کے اصحاب کرام انہیں قدموں پر قدم رکھتے ہوئے منزل اور تک پہنچے۔ گویا یہ منزل راہ کی راہ متعین ہو گئی اب جو اس منزل کو حاصل کرنا چاہے اسے چاہئے کہ وہ انہیں قدموں پر چل کر جائے اس لیے اس کے سوا منزل مقصود کا کوئی راستہ ہی نہیں۔ (۸)

آیت (۸) :- وَ لَکِنَ اللَّهُ حَبِيبُ إِلَيْكُمْ الْإِيمَانُ وَ زَيْنَا فِي قُلُوبِكُمْ وَ كَذَلِكَ الْكُفْرُ وَالْفُسُوقُ وَالْعِصْيَانُ۔ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاكِبُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَ رِغْمًا۔
لیکن اللہ نے ایمان کی محبت تم کو عطا کی اور اسے تمہارے دلوں کی زینت بنایا (یعنی باوقفت) اور کفر، فسق اور نافرمانی کی نفرت تم میں پیدا کی۔ ان کی ہدایت و رشد اللہ تعالیٰ کے فضل و نعمت کے سبب سے ہے۔

جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و احسان سے بھلا بنا کر دنیا بھر کیلئے نمونہ قرار دیا تو ظاہر ہے کہ ایسے بھلے کا تابع بھی بھلا ہو گا۔

آیت (۹) :- الَّذِينَ إِنْ مَنَّ اللَّهُ فِي الْأَرْضِ آفَافُوا الصَّلَاةَ وَ آتَوْا الزَّكَاةَ وَ آمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَ نَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ۔
یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہر ان کو زمین پر تکس عطا کر دیں تو یہ صلوة و زکوٰۃ کی پابندی سے ادائیگی کریں اور بھلے کا کوئی حکم دیں اور برے و ناگوار کاموں سے منع کریں۔

یہ آیت مہاجرین رضی اللہ عنہم کے حق میں نازل ہوئی۔
قاعدہ کے مطابق مقدم کے ساتھ تالی تابع کا وجود لازم ہے۔ تاکہ کلام اللہ کے متعلق کوئی جھوٹا شبہ بھی نہ کر سکے۔ اب یہاں مقدم کا ذکر ہو گیا اور ان کے اوصاف بھی معلوم ہو گئے۔ لہذا ان کے تالی (تابع) بھی ایسے ہی ہو گئے

ان کے دین حق پر ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہو گا۔
آیت (۱۰) :- هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَ مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّثْلُ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ۔ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِن قَبْلُ وَ فِي هَذَا الْبَيِّنَاتِ الرَّسُولُ شَهِدَ عَلَيْكُمْ وَ تَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ بِمَا جَاءْتُمُ بِالصَّلَاةِ وَ آتَوْا الزَّكَاةَ وَ اعْتَصِمُوا بِاللَّهِ۔ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنِعْمَ الْمَوْلَى وَ نِعْمَ النَّصِيرُ۔
اس نے تم کو انتخاب کیا، تمہارے لیے دین میں کوئی سنگی نہ رکھی یہ تمہارے باپ ابراہیم کا دین ہے۔ اس نے پہلے بھی اور اس کتاب میں بھی تمہارا نام مسلمان رکھا۔ تاکہ رسول تو تمہارے گواہ ہوں اور تم لوگوں کے۔ پس قائم کرو۔ زکوٰۃ ادا کرو اللہ پر مکمل اعتماد رکھو وہی تمہارا آقا ہے اور کیسا بہتر آقا اور کتنا اچھا مددگار ہے۔

چندہ اور منتخب خدا کا تابع بھی یقینی طور پر نجات پالے والا ہوتا ہے۔
آیت (۱۱) :- كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ تَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ (تم

بہترین امت بوجہ لوگوں کیلئے پیدا کی گئی ہے۔ تاکہ تم سے بعد یوں کے کرنے کے حکم اور برائیوں سے روکنے کی نئی کامیابی ہو۔

امت محمدیہ اللہ علیہ وسلم کا نام اللہ تعالیٰ نے خیر امت رکھا ہے اس امت کو اس نام کے علاوہ بطور طعن کسی دوسرے نام یا کالی سے یاد کرنے والا تو مسلمان ہو سکتا ہے نہ خیر امت کا کوئی فرد۔ دوسری بات یہ امت وصف خیریت سے متصف ہے اور اس خیریت کا باعث اسکا فیض منصبی امر بالعرف اور نہی منکر ہے۔ اس امت کا نام اقیہ، اخف، اکام الہی میں نرمی نہیں ہے۔ اور نہ ایسے لوگ جو ان اوصاف سے متصف ہوں غیر امت کا حصہ ہیں۔

آیت (۱۳) :- **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ لِيُظْهِرَ عَلَى السُّورِ كُلِّبَةٍ**
(وہ وہی ذات حق ہے جس نے یہ آیت و دین حق کے ساتھ اپنے رسول کو مبعوث فرمایا تاکہ تمام ادیان پر اسکی فوقیت و برتری ظاہر فرمائیں)

معلوم ہو اگر دین حق کا یہ نمایاں وصف ہے کہ وہ کھلم کھلا اور ظاہر و باہر ہو، جی کے گو کی طرح چھپا اور پوشیدہ رکھا جائے والا دین، ہرگز حق نہیں بلکہ سسرے کوئی دین ہی نہیں وہ تو ہمنگے بازوں کا اختراع اور ٹھٹھا ہوا ایک مجوس ہے۔

اس آیت کے سلسلہ میں یہ بات جو یہ حضرات کہتے ہیں کہ شیعوں مذہب کے ظہور کا وقت امام مہدی کا زمانہ ہے تو ان کا یہ قول لچر و لوج ہے اس لیے کہ لفظ کلام لہرسل رسول سے متعلق ہے لہذا رسول اللہ علیہ وسلم کے متصل ہی اس دین کا ظہور ہوا۔ اور وہ جاری رہے۔ اور ظاہری طور پر کوئی دین بجز اہلسنت کے جاری و زندہ نہیں۔ آیات قرآن سے استدلال و ثبوت کے بعد امام اب احوال حضرت رسول کی طرف آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم نے روایات اہل سنت سے بالکل مدد نہیں لی بلکہ شیعیہ کتب کی اوراق گردانی اور انکی روایات کی چھان بین کی ہے۔ اور ہمیں ان ہی کتابوں میں خاطر خواہ کافی مواد ملا ہے۔ انکی کتابوں میں اہل بیت گرامی سے مروی بہت سی ایسی روایات ہیں جو بڑے واضح اور صاف انداز میں اہلسنت کے مذہب کی حقانیت اور مذہب شیعیہ کے بطلان پر دلالت کرتی ہیں۔ ذیل کی پہلی روایت کتاب السواد واللبیض کے امامی مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں درج کی ہے۔

(۱) :- **عَنِ الْإِمَامِ أَبِي هَبْدٍ النَّوْجَعِيِّ الصَّادِقِ**
كَانَ قَالَ لِي تَسْبِيحُكُمْ تَعَالَى وَالسَّابِقُونَ
الْأُولَوْنَ مِنَ الْمُحْسِنِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ
اتَّبَعُوا مُسْبِحًا حَسَنًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا
عَنْهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ تَبَايَعُوا لَكُمْ مِنْ
التَّوْفِيقِ وَالْوَحَاةِ وَرَضُوا عَنْكُمْ بِمَا تَمَنَّاهُمْ
مِنْ مَتَابَعَةِ رَسُولِهِ دَقِيقًا كَمَا جَاءَ

امام ابی مہدائے جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے قول "وَالسَّابِقُونَ الْأُولَوْنَ" اور "وَالَّذِينَ اتَّبَعُوا" کے تفسیر میں فرمایا کہ اللہ تو ان سے یوں راضی ہوا کہ انہوں نے اس سے پہلے توفیق وعدے کام لیا۔ اور وہ یوں اللہ سے راضی ہوئے کہ اس نے ان پر یہ احسان کیا کہ رسول کی متابعت اور ان کے لئے ہونے دین کی بروی کا موقع نصیب ہوا۔

لہذا معلوم ہوا کہ مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے تابعین کو رضوان الہی کا مرتبہ و مقام حاصل ہے۔ اور بموجب نص قرآنی "ورضوان من اللہ اکبر" اللہ کی ذرا سی رضا تمام دنیاوی و اخروی لافزادوں کو دے دے بڑھ چڑھ کر ہے۔

(۲) :- انہی روایات میں سے ایک روایت صاحب الفصول کی ہے جو ایک امامی اثنا عشری مصنف ہے۔

ابی جعفر محمد بن علی باقر رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے انہوں نے اس گروہ سے جو حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضوان اللہ عنہم کے بارے میں باتیں بنا رہے تھے فرمایا مجھے بتاؤ کیا تم مہاجر جو حو لپے گھروں سے نکالے گئے اور جن کا حال اس لیے مضطرب کیا گیا کہ وہ اللہ کے فضل و رضا کے طالب تھے اور اللہ رسول کی جی جان سے مدد کرتے ہیں انہوں نے جواب دیا نہیں ہم وہ مہاجر نہیں تب آپ نے دریافت کیا کہ کیا تم وہ لوگ جو جنہوں نے دار ہجرت میں مقام کیا اور ایمان میں سبقت کی اور جو لوگ ہجرت کر کے ان کے پاس گئے یہ ان سے محبت کرتے ہیں۔ وہ کہنے لگے نہیں ہم ان میں سے بھی نہیں تب آپ نے فرمایا گویا تمکو اقرار ہے کہ ان دونوں فرقوں میں سے ہونے کا تمہارا کوئی دعویٰ نہیں۔ اور میں بھی گواہی دیتا ہوں کہ تم ان میں سے نہیں جو بیکے متعلق

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيِّ بْنِ أَبِي تَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لِعِبَادَتِهِ خَاصَّةً وَفِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ الْأَخْبَارُ فِي أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَتَّبِعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ سَبَّوْا الذَّارِكُوا الْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا قَالَ أَمَّا أَنْتُمْ فَقَدْ بَرَّيْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ كُنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا۔۔۔ آخر آیت تک۔۔۔

اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی شان میں بدگویی کرنے والے یہ کہ نہ صرف گمراہ ہی ہیں بلکہ دائرہ ملت سے بھی خارج ہیں۔

(۳) :- انہی روایات میں سے جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ہے کہ آپ نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حق میں دعا فرمائی ان پر درود بھیجا اور ان الفاظ میں ان کی مدح و ثنا فرمائی۔

وہ نیک صحبت لوگ تھے انہوں نے کلمۃ اللہ کی خاطر اپنی بیوی بچوں کو بھی چھوڑ دیا اور اسی کی محبت پر ڈوٹے رہے۔

بِأَنَّهُمْ أَحْسَنُ الصَّحَابَةِ وَأَتْخَفُوهَا وَهُوَ الْإِسْلَامُ وَلَا وَلَا ذِي إِظْهَارٍ كَلِمَةٍ وَأَتَخَفُوهَا كَلِمَةٍ مَصِيَّتٍ عَلَى مَعْبِيَّتِهِ۔

اور بعد دعا یہ بھی فرمایا۔

جنہوں نے صحابہ کی پیروی واقعی طور کی وہ اپنی دعاؤں میں (یوں یاد رکھتے ہیں) اور کہتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما جو ایمان کے

لِلَّذِينَ اتَّبَعُوا الصَّحَابَةَ بِإِحْسَانِ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَّوْا بِالْإِيمَانِ۔

ساتھ ہم سے پہلے گزر چکے ہیں۔

بھلا اللہ اس وصف سے متصف فرقہ الہنت ہی کا ہے۔ ناصبی خوارج اور رافضی تو کھنکھلا اس وصف سے محروم ہیں۔

۴۴ :- روایت ذیل کو شدید محدثین نے جناب امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔ اور جس تفسیر کشمیر انہیں کی طرف منسوب کرتے ہیں اس تفسیر میں بھی یہ موجود ہے۔

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو بذریعہ وحی مطلع فرمایا کہ اگر تم کو ایک طرف رکھ کر اور باقی ساری مخلوق — انبیاء و رسل مقرب فرشتے نیک بندے از ابتداء تا انتہاء زمانہ از زمین تا فرش کو دوسری طرف رکھ کر تو لا جائے تب بھی تم کا بیڑا بھاری ہوگا۔ اور اے آدم کافروں میں سے کوئی یا سب اولاد تمہارا اصحاب محمد میں سے کسی کو محبوب رکھے تو اللہ اس کے لیے کافی ہو جائے گا کہ اس کا خاتمہ ایمان پیر فرمائے اور اس کو جنت میں داخل کرے

اِنَّ اللّٰهَ اَوْحٰی اِلٰی اٰدَمَ اَنْ اَقِمَّ وَجْہًا مُّحَمَّدًا رَیْبَہٗنَ بِہٖ جَمِیْعَةُ الْخَلْقِ مِنَ النَّبِیِّیْنَ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَ الْمَلَائِکَۃِ الْمُقَرَّبِیْنَ وَ سَآءَ یُحِبُّ اِلَیْہِ الصّٰلِحِیْنَ مِنْ اَوَّلِ الدّٰہِ اِلٰی اٰخِرِہٖ وَ مِنْ لِّتَعْرِی اِلٰی الْعَرْشِ لَمْ یَجْعَلْہٗ یَا اَدَمُ لَوْ اَحَبَّ رَجُلٌ مِنَ الْکُفَّارِ اَوْ جَمِیْعُہٗمْ رَجُلًا مِنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَ اَصْحَابِہٖ لَکَا فَاہُ اللّٰهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْ ذَٰلِکَ یَا اَدَمُ یُحْبِبْ لَکَ اِلَیَّہِ الْوَلَا یَمَانِ تَعْمِدْ فِیْہِ الْجَنَّةُ ۔

اس روایت میں کسی شیعہ، خارجی، ناصبی، کیلئے تسک کی کوئی گنجائش ہی نہیں کہ وہ بھی یہ کہہ کر کہ ہر بھی بعض آل یا اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو محبوب رکھتے ہیں اس لیے ہمارا بھی حشر ایسا ہی ہوگا۔ اس لیے کہ کسی محبت کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی تو ہے کہ انہیں میں سے کسی کے ساتھ بغض و عداوت بھی نہ رکھتا ہو۔ کسی کے ساتھ عداوت رکھتے ہوئے کسی دوسرے کی محبت کا دعویٰ قابل قبول نہیں۔ یہ کوئی گہری بات نہیں بالکل ظاہر اور سامنے کی بات ہے کہ جب ایک شخص کی محبت فضیلت کا سبب ہوئی تو اسکے خلاف بغض یقیناً باعث ذلت و نقصان ہوگا۔ اور چلے ان امور سے تھوڑی دیر قطع نظر کر لیتے ہیں، مگر پھر بھی یہ بات تو مانتی پڑے گی کہ جو لوگ تمام آل اور تمام اصحاب کے ساتھ محبت رکھتے ہوں۔ وہ زیادہ حق رکھتے زیادہ بہتر ہونگے، اور درجہ میں زیادہ بلند ہوں گے ان سے جو چند سے محبت کرتے ہوں اور ہمارا مقصد بھی یہی ہے۔

۴۵ :- اسی تفسیر مذکور میں یہ روایت بھی مذکور ہے۔

اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آدم علیہ السلام کو بتایا کہ اللہ تعالیٰ محمد، آل محمد اور اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر محبت کرنے والے پر اس قدر مہربانیاں لٹاتا ہے کہ اگر وہ ابتداء زمانہ سے لیکر آخر زمانہ تک کی کافر مخلوق پر تقسیم کر دی جائے تو وہ ایمان باللہ اور انکی آخرت ایسی سنوار دے کہ وہ جنت کے مستحق بن جائیں۔ اور جو شخص آل محمد یا اصحاب محمد سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و عداوت رکھ

اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی اَوْحٰی اِلٰی اَکْمَرَاتِ اللّٰهِ لَیْقَبِضَنَّ عَلٰی كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مَّجْمُوعِیْ مُحَمَّدٍ وَّآلِ مُحَمَّدٍ وَّاَصْحَابِہٖ مُحَمَّدٍ مَا لَوْ تَقَبَّضَتْ عَلٰی كُلِّ حَدٍّ مَّا خَلَقَ اللّٰهُ مِنْ کُلِّ الدّٰہِ اِلٰی اٰخِرِہٖ وَاَوْکَا لَکَا فَاہُ الْاَدَاہُ اِلٰی عَاقِبَۃِ تَحْمُودِہٖ قَرِیْبًا کَانَ بِاللّٰهِ حَتّٰی یُتَحَقَّقُوْا بِہِ الْجَنَّةُ وَاَنْ رَجُلًا مِنْ یُبْغِضُ آلَ مُحَمَّدٍ وَّ اَصْحَابِہٖ اَوْ وَاَحَدًا مِنْھُمْ یُعَدِّہُ اللّٰهُ عَدُوًّا

لَوْ قَسَمَ يَدَيَّ مِثْلَ خَلْقِ اللَّهِ لَأَهْلَكْتُكُمْ أَجْمَعِينَ | تَوَالَّتْ لَنَا اسْكَوَا عَذَابَ دَعَاكَ اِسْمَ سَارَى مَخْلُوقٍ
پر قسم کر دیا جائے تو سب کو ہلاک کر ڈالے۔

ان روایات میں قابل غور ایک بات یہ بھی ہے کہ محبت کے ذکر میں واحد (یعنی کسی ایک سے) نہیں فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ محبت تمام آل و اصحاب رضی اللہ عنہم کی مطلوب و مقصود ہے اور بغض کے ذکر میں سب کے علاوہ۔
واحد ا بھی علیحدہ سے ذکر کیا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی ایک سے بغض و عدوت
ہی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔ اب یہ بات دن میں چمکتے سورج کی طرح ظاہر ہے کہ تمام آل و تمام اصحاب رضوان
علیہم سے محبت کر لے۔ اور ان تمام کے بغض سے بری ہونے میں اہلسنت ہی تنہا ہیں۔ دوسرا کوئی نہیں۔ والحمد
للہ علی ذلک۔

(۶) :- اس سلسلہ کی ایک وہ روایت ہے جو بیخ البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
أَنَّهُ قَالَ أَلَزِمُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّ يَكُنَّ لِلَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِيَّاكُمْ وَالْفُرْقَةُ فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ النَّاسِ الشَّيْطَانُ۔
آپ نے فرمایا کثرت کے ساتھ والبستہ رہو کہ جماعت پر اللہ
کا ہاتھ ہوتا ہے۔ اور نہ بھڑ جائے سے جو کہ کونکہ جماعت سے
بجھڑ جانے والا شیطان ہے۔
اور ابتداء سے لیکر آج تک سواد اعظم اہلسنت ہی ہیں۔ رافضی، خارجی اور نو اصحاب کسی بھی زمانہ میں نہ سواد اعظم رہے
ہیں اور نہ انشاء اللہ قیامت تک ہوں گے۔ ان کے سوا اعظم ہونے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ عقائد اہلسنت دل سے
قبول کر لیں۔

(۷) :- بحوالہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بیخ البلاغہ نے یہ روایت نقل و محفوظ رکھی ہے۔
إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِلنَّاسِ جَمَاعَتُنَّ يُدِّدُ اللَّهُ بِكُمْ عَلَيْهَا۔ وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا۔
امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لوگوں کی ایک جماعت الہی
ہے جس پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اس جماعت کی مخالفت اللہ کے
غضب و غضب کو بھڑکاتی ہے۔

چودہ صدیاں بیت گئیں۔ آج تک سوائے اہل سنت کے کوئی جماعت نہیں گذری، الطبیقہ یہ کرشمیوں کے ہاں ان کا نام
ہی جماعت پڑ گیا۔ اب گویا اس جماعت کا مخالف بقول جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خدا کے غضب کا سزاوار ہوا۔
ان ہر دور و آیات بالا کو ان کے دوسرے محدثین مثلاً ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کینبی، محمد بن علی بن بالوہی قمی، شیخ
الطائف محمد بن الحسن الطوسی، اور دوسروں نے بھی روایت کیا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ بیخ البلاغہ میں وارد ہے جو
شمیوں کے نزدیک پوری کی پوری متواتر ہے۔ اور شیعہ اپنی کتابوں میں مختلف طرق سے لائے ہیں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کی وہ روایت جو اہل سنت کے مذہب کی حقیقت و صحت کو ثابت کرتی ہیں۔ اور
اگر بیخ نظر فرور دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کے پیشواؤں نے سب کچھ سیکھا ہی اہل بیت سے ہے۔ کیا
فقہ و اصول عقائد اور کیا سلوک و طریقت یا تفسیر و حدیث سب کچھ انہیں سے حاصل کیا۔ اہل بیت سے ان کی شاکر
کا تعلق کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں بلکہ عالم آشکارا حقیقت ہے اور بیست مشہور و معروف ہے۔ اور اسی تعلق
کی بنا پر اہل بیت ہمیشہ ان سے نرمی، خلق اور فراخ قلبی سے پیش آتے رہے۔ بلکہ بشارتیں بھی دیں ہیں۔

اور اس بات کا اعتراف و اقرار علمائے امامیہ سے بھی ثابت ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر ڈھیٹ بنے سے حق سے اکٹھ چلے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ابن مطہر حلی نے منہج الحق اور منہج الکرام میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ امام مدینہ امام مالک رحمہما اللہ نے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعی امام مالک رحمہما اللہ کے اور امام احمد بن حنبل امام شافعی رحمہما اللہ کے شاگرد ہیں۔ اور جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جناب باقر اور زید شہید رحمہما اللہ سے بھی تلمذ کیا ہے۔

امامیہ اپنے ان مجتہدوں کو واجب الاطاعت مانتے ہیں۔ جو امام کی غیر موجودگی میں اجتہاد کی شرائط اپنے اندر رکھتے ہوں لیکن وہ مجتہد جو امام کی موجودگی میں شروط اجتہاد کا مالک ہی نہ ہو بلکہ امام سے اجتہاد اور فتویٰ کی اجازت بھی حاصل کر چکا ہو۔ امامیہ کے نزدیک اسکے مذہب کا اتباع تو بطریق اولیٰ ہونا چاہیے (لیکن ایسا نہیں ہے) یہ بات خود شیخ حلی کو تسلیم ہے وہ اعتراف کرتا ہے کہ جناب باقر، زید شہید اور جعفر صادق رحمہم اللہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ کی اجازت دی ہے۔ لہذا آپ کا جامع الشروط ہونا ناقص امام سے ثابت ہوا۔ اب شیعوں میں سے جو بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واجب الاطاعت نہ جانے وہ گویا معصوم کی شہادت کو جھٹلاتا ہے۔ اور یہ بات عامی شیعوں بھی جانتا ہے کہ معصوم کی شہادت جھٹلانا کفر ہے۔ خصوصاً امام کی غیر موجودگی میں۔ ان کا مذہب ابن بابویہ، ابن عقل، ابو ابن المعلم کے مقابلہ میں زیادہ قابل اتباع ہو گا۔

کہیں تو یہ انصاف کریں اور تعصب اور عناد سے دست بردار ہوں۔ اس بارہ میں اہلسنت کی روایات نہیں مانتے چلو نہ ان میں خود امامیوں کی روایات تو اس کے لیے قابل قبول ہوتی چاہیں۔ چنانچہ ابوالحسن حسن بن علی نے اپنی اسناد سے ابی البیہری سے روایت کی ہے کہ:

دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
فَلَمَّا نَظَرَ إِلَيْهِ الصَّادِقُ قَالَ كَافٍ أَنْظِرْ أَيْدِيَّ وَأَنْتَ
تُحْيِي سُنَّةَ جَدِّي بَعْدَ مَا أُنْذِرُ سَنَةً وَيَكُونُ مَقَرًّا
لِكُلِّ مَلَكُوفٍ غِيَاثًا لِكُلِّ مَهْمُومٍ يَسْأَلُكَ الْمُتَحَبِّرُونَ
إِذَا قَفَوْا وَهَلْ يُجِيبُهُنَّ وَأَعِيزِ الظَّرْفُ إِذَا تَحَمَّوْا
فَلَنْكَ مِنَ اللَّهِ الْغُثُّ وَالْتَوْفِيقُ يَسْأَلُكَ الرَّايُونَ
بِذَلِكَ الظَّرْفِ -

ہی ان کو کھلے راستہ پر لگاؤ گے تو اللہ کی طرف سے تم کو مدد اور توفیق ملے گی۔ اللہ والے تم سے راستہ پوچھا کریں گے۔ سارے ہی امامیہ یہ روایت کرتے اسے تسلیم کرتے اور مانتے ہیں کہ: «جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ غلیفہ وقت ابو منصور کے پاس آئے تو اس کے پاس عیسیٰ بن موسیٰ حاضر تھے وہ کہنے لگے کہ امیر المؤمنین سے آج پوری دنیا کے بڑے اور نامور عالم ہیں اس پر منصور نے پوچھا اے نعمان! تم نے کس سے کتاب علم کیا ہے؟ ابوحنیفہ بولے علیؑ کے ساتھیوں سے اور انہوں نے علیؑ سے۔ اور عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے اور انہوں نے عبداللہ بن عباس سے اس پر منصور بولا۔ اے جوان! تم نے بڑا درجہ استناد حاصل کیا ہے۔

اور یہ بھی ان امامیوں کی کتب میں مسطورہ مرقوم ہے کہ وہ ابوحنیفہؒ مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے آپ کے ارد گرد لوگوں کا ہجوم تھا جواب کو گھیرے ہوئے تھے اور ہر طرف سے آپ سے سوال پوچھ اور آپ کی طرف سے جواب دیئے جا رہے تھے۔ سوالات کے جواب اتنے بجزبہ اور فوری ہوئے گویا وہ پہلے سے آپ کی جیب میں ہوں اور آپ نکل نکال کر دے رہے ہوں۔ اسوقت اچانک ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کے پاس آ کر کھڑے ہو گئے جناب ابوحنیفہؒ نے جب آپ کو دیکھا فوراً تعظیماً کھڑے ہو کر کہا اے ابن رسول اللہ۔ اگر آپ کی آنکھ مجھے بھٹک بھی لی جاتی تو اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا ہوں اور آپ کھڑے ہوں۔ ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تم بیٹھے رہو۔ لوگوں کو جواب دیتے رہو میں نے اپنے باپ دادا کو اسی طرح پایا ہے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تفصیل کے ذیل میں بشرح تجرید ابن مطہر علی میں یہ دونوں روایتیں موجود ہیں۔ اگر اس موقع پر کسی شیعہ کے دل میں یہ شیطان و غدغہ پیدا ہو کہ جب امام ابوحنیفہؒ یا ان جیسے مجتہدین اہلسنت حضرات ائمہ کے شاگرد تھے تو پھر بہت سے مسائل میں ان حضرات کے نذوق قناعت کیوں دیئے۔ تو اس کا جواب قاضی نور اللہ شوستری کی مجالس المؤمنین میں موجود ہے وہ کہتے ہیں کہ جناب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جناب امیر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے اور آپ کے سامنے ہی درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور آپ کی موجودگی میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور بعض مسائل میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ اور آپ لے جائز سمجھتے۔

ہشام اول، ابن سالم، میثمی، زرارہ، اصول عقائد البیہ میں مثلاً تجسم و صورت و اُپاری تعالیٰ میں حضرات ائمہ کے صریح مخالف تھے۔ کلینی اور امامیہ کی دوسری صحیح کتابوں میں بذریعہ ثقات ایسی روایات موجود ہے کہ حضرات ائمہ ان سب لوگوں سے ان عقائد میں مخالفت کے سبب نفرت فرماتے اور انہیں سرزنش و بد آراء اس سبب کے باوجود بھی ان بزرگوں سے انکی شاگردی اور تلمذ سے کسی کو انکار نہیں۔ اور جب یہ لوگ ان ائمہ سے روایات بیان کرتے ہیں تو ان سے کوئی بھی برتری نہیں کرتا۔

امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کا اختلاف تو محض فروع فقہیہ میں ہے اصول عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ پھر بھی انکو نظر سے گرایا جا رہا ہے۔ اس کا سبب؟ تعصب و عناد کے سوا کچھ تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو اپنی دلیل کی پیروی لازم۔ ہاں مسائل منصوصہ کے خلاف دیدہ و دانستہ کرنا اس کیلئے حرام ہے۔ اور جب مسئلہ کے لئے کوئی نص موجود نہ ہو تو مجتہد اور امام معصوم میں یہ فرق ہے کہ مجتہد کے اجتہاد میں خطا کا احتمال رہ سکتا ہے اور امام معصوم کا قول یقیناً صحیح ہوتا ہے۔ اور خطا کی صورت میں مجتہد پر کوئی عتاب نہیں بلکہ اسکو ایک گنہگار جرم ملتا ہے۔ چنانچہ معاملہ الاصول شیعہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ تو مجتہد کی خطائے احتمالی بمنزلہ جواب یقینی کے ہوئی جسے کوئی خوف و ترس نہیں ہوتا۔ زائے اسکی ہی حق میں نہ مقدمہ کے حق میں۔ البتہ یہ شرط ضرور ہے کہ اجتہاد اپنی جگہ اور صحیح صورت حال کے ساتھ ہو یعنی قرآن صریح۔ خبر متواتر مشہور اور اجماع امت کے مقابلہ میں اجتہاد نہ ہو۔ اس لیے کہ ان دلائل کی موجودگی میں اجتہاد درست نہیں۔

پھر ہم نے یہ بھی دیکھا کہ اہلسنت کے مجتہدین اور ان کے لشکر کے سارے تقویٰ، عدالت اور دیانت میں

اتنے مشہور و معروف ہیں کہ شدید بھی عقیدہ سنت کے طعن کے سوا اور میں فسق، کذب، یا دنیا داری جیسا کوئی عیب بھی لگانے کی جرأت نہیں کر سکے۔ جبکہ دوسرے فرقوں خصوصاً شیعوں کے روادے کا جو حل ہے وہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ انکے راوی خود انہی کے ہاتھوں ایسے مجروح و ملعون ہیں کہ باید و شاید کسی اور فرقے کے راوی ایسے ہوں۔

صفین کی جنگ کے بعد جناب امیر کے لشکر کی جو خلاصہ فرقہ ہیں اور اسی گروہ کے قرن اول اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اقوال و افعال زیادہ تر انہی ملعون و مجروح روادے کی وساطت سے مروی ہیں ان کا حال آنجناب کے خطبوں منقولہ نہج البلاغہ میں پوری شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا کہ یہ کس قدر خائن فاسق امام کے احکامات کے نافرمان کاذب اور جھوٹے تھے۔ انکے سارے طور طریقے منافقوں کے سے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی منافقت کی گواہی دی۔ اور کوفہ کی جماعت جنگی روایت پر عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ جیسے ہشام بن زرارہ، میثمی وغیرہ ان سب کو خود ائمہ نے تبسم کے معاملہ میں افزار پر داغ کیا اور ان کو بد و عادی اور لعنت بھیجی ہے۔ بعض کو اپنی صحبت میں آنے سے روک دیا جیسا کہ عبد اللہ بن مسکان - شیخ مقبول نے ذکر کر لی۔ میں اسکا ذکر کیا ہے۔

اور ان روادے میں بعض تو ایسے ہیں کہ انکا اسلام بھی ثابت نہیں مثلاً زکریا بن ابراہیم نصرانی جس سے ابو جعفر طوسی اور دوسرے لوگوں نے روایات لی ہیں۔ اور عباسی دور میں جب ائمہ نظر بند رکھے جاتے تھے تو شیعوں کے اکثر راوی عباسیوں کے دوسرے گھر سے باہر تنگ نہ نکلتے تھے نہ ائمہ سے اپنے تعلق کا اظہار کر سکتے تھے۔ بخلاف اہلسنت کے کہ ان کے علماء اس وقت بھی ائمہ سے شرف ملاقات حاصل کرتے اور انکے اسباب فیض کرتے تھے۔ ساری تاریخوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ عباسی غیفر کی جیل میں نظر بند تھے تو امام محمد (محمد بن الحسن الشیانی) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما ان کی زیارت کو جاتے اور علمی مشکلات کو حل کرتے ایسے عالم میں کدوہ متہم ہونیکی بنا پر اسیر حکومت تھے۔ ان حضرات کا ان سے ملاقات کرنا انکے انتہائی خلوص اور تعلق خاطر کا مظہر ہے اور یہ تاریخی بات امامیہ کی اپنی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفضل نے مذکورہ بالا ہر دو حضرات سے جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کے خرق عادات کے باب میں روایت بھی بیان کی ہے

أَتَمُّمَا قَالَا لِمَا حَبَسَهُ هَاهُنَا قُلْنَا الرَّشِيدُ دَخَلَ عَلَيْهِ وَحَسْبَا عِنْدَهُ فَجَاءَ ذَبْعُ الْمُؤَكِّدِينَ فَقَالَ إِنِّي قَدْ فَرَّغْتُ فَأَنْصَرِفُ فَإِنْ كَانَ لَكَ حَاجَةٌ فِي شَيْءٍ أَتَيْكَ بِمَا لِحَيْنَ أَجْبَدَكَ عَدَا فَقَالَ مَا لِي حَاجَةٌ لَنَاقِي أَفْجَبَ مِنَ الْجَلِّ سَأَلَنِي أَنْ أَكْفِيَهُ حَاجَةً بَانِي تَهَا مَعَا إِذَا جَاءَ وَهُوَ مَيِّتٌ فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ فَجَاءَ فَحَمَلَتِ الرَّجُلُ فِي لَيْلَتِهِ بَلَدًا فَجَاءَ

انہوں نے کہا کہ جب ہارون رشید نے انکو قید کیا تو ہم انکے پاس گئے اور انکے پاس بیٹھ گئے۔ آپ کے پاس کوئی مامور متعین شدہ شخص آیا اور کہنے لگا کہ میں ذیلونی سے فابغ بکرواپس جا رہا ہوں آپ اگر کسی چیز کی ضرورت یا خواہش رکھتے ہوں تو بتائیں میں کل لیتا آؤں گا۔ آپ نے اسے جواب دیا نہیں مجھے کسی چیز کی ضرورت نہیں مجھ پر سے فرمایا میں اس پر حیران ہوں کہ یہ شخص جو مجھ سے میری حاجت پوچھتا ہے کہ اگر کچھ ہو تو میں کل لیتا

اؤل مگر یہ قورات ہی کو مرنے والے پہ پہنا چھوہ شمنص اسی شب اچانک فوت ہو گیا۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اہلسنت کا مذہب ہمیشہ ظاہر و مشہور رہا۔ اور شیعوں کا مذہب اسکے برعکس ہمیشہ مستور و مخفی رہا (کسی سازش کی طرح) اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر ہونا لازم ہے فرمانِ خداوندی ہے **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَنَا بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** (وہ وہ ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنا رسول بھیجا تاکہ تمام دینوں پر اسکو غالب و ظاہر کرے) اور یہ بھی فرمایا **وَلَقَدْ كُتِبَ فِي الْقُرْآنِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الْحَقَّ** (ہم نے زبور میں ذکر کے بعد یہ اعلان کر دیا تھا کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے) اور اس پر اتفاق ہے کہ عبادت سے مراد امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ عرب، عجم، شام، روم، مصر، مغرب کے وارث ہمیشہ اہلسنت ہی رہے ہیں۔ جب مسلمانوں کی شامت اعمال سے عمارق و خراسان پر تاتاری کا فروں اور چنگیز لوں کا تسلط ہوا۔ تو ان شہروں کے وارث شیعہ ہونے لگے۔ دولت محمدی کے اصل وارث اہلسنت ہیں۔ اور شیعوں کا یہ گروہ چنگیز لوں کے لگے ہوئے لقمے کھانے والا ہے۔ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اہل تشیع اور اہلسنت کے اختلاف کا مدار اور مرکزی مسئلہ امامت کا معاملہ ہے۔ ان کے ہاں امامت کا مسئلہ ایسے پانچ اصولوں پر موقوف ہے جن میں سے کوئی ایک بھی قابلِ سماع و دلیل سے ثابت نہیں۔ وہ اصول خسرہ یہ ہیں:-

اصل اول :- یہ کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ۔ بلا فصل امام (خلیفہ) تھے۔

اصل دوم :- ائمہ کی تعداد میں نہ کمی ہو سکتی ہے نہ زیادتی۔

اصل سوم :- ائمہ آخر کی درازی عمر۔ ان کا پوشیدہ رہنا۔ یا مرنے کے بعد الکی والیسی جیسا کہ انکے رفقاء

میں اختلاف ہے۔ یہ تینوں باتیں کتاب اللہ اور اخبار متواترہ سے نہ آجنگ ثابت کی جاسکتی ہیں اور نہ قیامت تک ثابت ہو سکتی۔

اصل چہارم :- صحابہ کا مرتد و فریبونا۔ حتیٰ کو چھپانا یا اہل کو ظاہر کرنا۔ ناشائستہ امور پر ان سب کا اتفاق۔

حالانکہ قرآن مجید میں صحابہ کی شان میں اور انکے حال کی اچھائی اور انکے تقویٰ کی بہتری پر صاف اور کھلے طور پر شاہد و ناظر ہیں:-

اصل پنجم :- ائمہ کے متعلق تعلقہ کا اعتقاد رکھنا کہ شیعوں کو وہ ایسی باتیں بتا دیتے تھے جو لوگوں سے

چھپاتے تھے۔ حالانکہ وہ دوسرے بھی انہی کے شاگرد ہوتے انہی سے علم و طریقت حاصل کئے ہوتے۔ تو بلا وجہ

اور سب حضرات ائمہ کے لیے جھوٹ بولن کی ضرورت تھا۔

ان پانچوں امور کو جبکو شیعہ اسلام کے ارکان خسرہ کی مانند جانتے ہیں۔ ہم نے ظاہری عقل، کتب اللہ، سنت

مشہورہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بلکہ ساری اعلیٰ پہ پھلی شجرہ نعتوں کے قواعد پر ان کو جانچ پرکھ کر دیکھ لیا

اور ان کو سب کے خلاف پایا اور یوں ہم نے یقین کے ساتھ جان اور سمجھ لیا کہ یہ مذہب خاندان نبوت سے

نہیں لیا گیا بلکہ ایک مصنوعی اور اختراعی مذہب ہے۔ (جسکی پہلی بنیادی اینٹ عبداللہ بن سبائے

نصب کی اور پھر اسکے حواریوں نے موقعہ بموقعہ و مقام مقام اسکی تعمیر و تکمیل میں اہم کردار ادا کیا اور یہ کوئی سر

بستر از منہیں کہ ابن سبہا کا استاد معلم الملکیت ہے۔ (ن)

ان اصول کے ثبوت میں شیعوں نے جملہ دلائل دیئے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ ایسی احادیث میں جو ضعیف الحال راویوں سے مروی ہیں جنکا ان کے زمانہ میں علماء میں شمار ہی نہ تھا۔ اور جنکے راوی خود ان کے نزدیک جرح و قدر سے مجروح و مطعون اور جھوٹ و ہدایتی سے متہم ہے۔ یا وہ قرآنی آیات ہیں کہ ان کے ساتھ جب تک اسباب نزول اور خصوصی واقعات شامل نہ کئے جائیں ان کے ظاہر سے ان کا مقصد بزرگوں حاصل نہیں ہوتا۔ اور وہ اسباب نزول یا خصوصی واقعات اکثر موضوع، ضعیف اور اقرار شدہ اخبارات پہلی ہیں۔ لیکن پھر بھی اصل مطلب حاصل کرنے کے لیے کھڑے ہوئے ناقابل تسلیم مقدمات ملائے ضروری ہوتے ہیں۔ چنانچہ اسکی تفصیل گندچکی ہے۔

ان امور میں جو بھی عقلمند غور و خوض سے کام لے اور حقیقت محل سے واقف ہو وہ بلا تامل اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مذہب از ابتداء تا انتہا، فریب، فخر، اور مصنوعی ہے۔ اور یہ بات روز روشن کی طرح اس پر عیاں ہو جائیگی۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ۔ ان کے مذہب کے مطالعہ کے دوران ایک یہ بات بھی ہم نے دیکھی اور غوس کی کہ شیعہ مذہب اصول و فروع میں کافروں کے پانچ مذہبوں سے بہت مشابہت رکھتا ہے یعنی، یہود، نصاری، صابین، مجوس اور ہنود۔ دنیا بھر کے کفار میں علماء، کتب، اور تصنیف و تالیف کے نقطہ نظر سے یہی پانچ مذہب ممتاز اور مشہور ہیں۔ اور ملت حنیفہ کے مراسر خلاف ہیں۔

اور انتہائی غور و فکر سے کام لینے پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شیعہ مذہب بحیثیت مجموعی بعینہ ان فرقوں کا مذہب ہے۔ ہر مذہب سے ایک نہ ایک چیز لے لی ہے۔ مثلاً۔ اپنی تعریف میں مبالغہ سے کام لینا۔ عذاب الہی سے امن میں رہنے کا دعویٰ، عذاب و عقاب سوال و جواب، وزن اعمال سے خود کو مستی کرنا، اور ان امور کو دوسروں کے ساتھ مخصوص کرنا۔ یہ سب کچھ یہود سے لیا ہے کیونکہ وہی کہتے تھے۔ حَتَّٰنَا اِنَّ اللّٰهَ وَاجِبًا ؕ (ہم اللہ کے بیٹے اور اسکے دوست ہیں) کُنْ تَسْمَا النَّارَ الْاَيَّامًا مَّعْدُوْدَاتٍ (ہمیں آگ جہنم سے زیادہ نہ چھوئے گی) کُنْ يَدْخُلُ الْجَنَّةَ الْاَمْنُ كَانَ هُوَ الْاَوْ لَصَّائِي (یہودی و نصرائی کے سوا کوئی جنت میں داخل نہیں ہوگا) اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے بغض و عناد رکھنا اور خدا کے مقرب بندوں اور محبوب دوستوں سے تعصب۔ یہ بھی یہودیوں کی لگے لیے بخشش ہے قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِیْلَ اسے گواہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو مخلوق سے بیہ دینا۔ بدلا کا قول۔ یہ بھی یہود کی جوڑی ہوئی مذاہب یا لگے ہوئے تھے ہیں جو ان کے خون مذہب کا حصہ ہیں۔

اللہ کی محبت میں غلو، انکار کرنا، ان میں روح الہی کے حلول کا عقیدہ، انکو معصوم جانتا، انکے لیے علم ثابت کرنا، موت ان کے ہاتھ میں ہونے کا عقیدہ رکھنا، جناب امیر کو قاسم جنت و دوزخ تسلیم کرنا، ان کو دوزخ جزا کا مالک قرار دینا اور اپنے کو انکی محبت کے سبب بخش ہوا، نجات پایا ہوا سمجھنا، یہ سارے عقائد نصاریٰ کی پیاریوں سے اڑائے ہوئے ہیں جو جناب مسیح علیہ السلام کی عہدیت کے منکر تھے۔ اور مذکورہ بالا مراتب انکے لیے ثابت کرتے تھے جس طرح شیعوں میں امام ہے نصاریٰ میں پوپ کا بھی وہی درجہ ہے۔ آدھے قرآن کو ظاہر پر محمول کرنا اور دوسرے آدھے کو جو صحابہ

و مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی تعریف میں ہے غلط سلسلہ اور باطل تاویلات سے توحیف کرنا، یہ بھی یہود و نصاریٰ دونوں کی مشترک پالیسی ہے جس میں یہ بھی مندر ہے ہیں۔ اہمیت کو جناب حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد میں مقصود و معدود کرنا بھی یہود کے قول کے مشابہ ہے۔ وہ بھی نبوت کو حضرت اسحاق علیہ السلام کی اولاد کے ساتھ مقصود مانتے ہیں۔ اپنے کو خدا کا دوست کہنا اور شیخ علی کی تعریف میں ایران تواریخ کی باتنا بھی انہوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے۔ یہودیوں کو تو اللہ تعالیٰ نے چیلنج دیا تھا کہ یہودیو! تم کو اگر یہ زعم ہے کہ تم ہی اللہ کے دوست ہو اور کوئی نہیں تو اپنا سچ ثابت کرنے کیلئے ذرا موت مانگ کر تو دکھاؤ۔ (ہم بھی ان پر واپس یہود سے ہی کہتے ہیں کہ جب تم ہی اللہ کے دوست اور مستحق جنت ہو، مالک جنت بھی تمہارے اپنے ہیں تو پھر دنیا کے اس جہنم ناز میں کیوں دنیا بھر کی لعنت پھنکار سمیٹ رہے ہو مگر جنت میں کیوں نہیں چلے جاتے۔ مرنا بس میں نہیں، مرنے کی آرزو تو کر سکتے ہو وہی کر کے دکھاؤ۔) کتب اللہ میں لعنی اور مخونی تحریف کر کے اس محکمہ الفاظ کا اضافہ کرنا یہ بھی لعینہ یہودی حرکت ہے۔ یہود کہتے ہیں جب تک مسیح دجال نہ آئے جہاد جائز نہیں۔ اٹنا عشری کہتے ہیں جب تک امام مہدی کا ظہور نہ ہو جہاد جائز نہیں۔ مغرب کی ناز کو ستارہ دیکھنے تک موخر کرنا لعینہ یہود کا مذہب ہے۔ تین طلاؤں کے بیک وقت وقوع سے انکار کرنا بھی عین قول یہود کے مطابق ہے۔ یہودی کہتے ہیں مسلمانوں کی ایذا رسانی میں اتنا اتنا ثواب ہے اس مصرعہ پر شیعوں نے یہ کرہ لگائی کہ کسی کے قتل کی کوشش کو ستارہ عبادت کا درجہ ہے۔ یہودی کہتے ہیں کَیْسُ عَلَیْنَا فِی الْاَیْمَنِ سَبِیْلُ رَامِیْنِ کے حقوق غصب کرنے پر ہم سے کوئی جواب طلبی نہیں ہو سکتی ہے (امام یہ بھی کہتے ہیں کہ سنیوں کی جان و مال و آبرو پر دست درازی میں کوئی مضائقہ نہیں۔

یہودی جناب عیسیٰ، مادر محترم مریم علیہما السلام اور ان کے حواریوں پر سب و شتم کرتے ہیں، شیخہ بھی اصحاب پیغمبر، خلفائے راشدین، امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم کو سب و شتم کرتے ہیں۔ نصاریٰ پیشاب پاخانے کی نجاست کو کوئی اہمیت نہیں دیتے وہ ناک کی ریزش یا تھوک کی طرح سمجھتے ہیں چنانچہ مذی، ودی، اور بعد پیشاب قضیب کو جھٹکنے اور خشک پاخانہ میں شیعوں کا بھی یہی مسلک ہے، ان کے نزدیک بھی یہ نجاست کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ نصاریٰ اپنی نازوں میں قید کو مخفی کرنے کی پابندی نہیں لگاتے چاروں طرف سجدہ کرنا جائز بتاتے ہیں، امامیہ بھی نوافل میں بلا عذر استقبال قبلہ کی قید اڑا دیتے ہیں۔ اور ہر طرف سجدہ کرتے ہیں۔ نئی اختراعی عیدوں کے منائے میں بھی نصاریٰ کے ساتھ پوکھوڑی مشابہت رکھتے ہیں کہ کہنوں نے بھی بہت سی عیدیں اپنی طرف سے گھڑ لی ہے۔ یوم عاشورہ میں ائمہ کی قبروں پر تصاویر لگانا، ان کو سجدہ کرنا یا ان کے روبرو دست بستہ کھڑے رہنا نصاریٰ کے عمل سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی کلیساؤں میں حضرت عیسیٰ، بی بی مریم (علیہما السلام) کی تصاویر بناتے ہیں، انکی تعظیم کرتے اور سجدہ کرتے ہیں،

اب ذرا صاحبین سے مشابہت دیکھئے کہ جب قرعہ قرب میں یا محاق میں ہوتا ہے اس سے احتراز کرتے ہیں۔ تاریخوں اور ایام کی سعادت و نحوست کے بارے میں بڑا پختہ عقیدہ رکھتے ہیں، نوروز اور شرف آفتاب کی تعظیم کرتے ہیں، صاحبین تمام ستاروں کو فاعل حصار اور زمینی اشیاء کا خالق خیال کرتے ہیں، رافضی بھی تمام حیوانات

کو خالق و فاعل مقرر جانتے ہیں۔

تجربہ سنیکی و بدی کا الگ الگ خدا مانتے ہیں یعنی بزدل و ابرمن رافضی بھی خالق خیر و کلماتے ہیں اور خالق شر شیطان و انسان کو ٹھہراتے ہیں۔ اس لیے ہمارے ملت نے انہیں اس ملت کے جو کسی ہونے کا خطاب دیا ہے جو کسی عورت کے مباح کرنے میں فراخ دل، بلکہ انتہاء درجہ غیرت و بے حیا معلوم ہوتے ہیں مگر یہ رافضی بھی متعہ اور شرمگاہوں کے حلال کرنے میں انکے قدم قدم ہیں۔ بلکہ متعہ اور تحلیل فروج میں بیٹیوں اور بہنوں کو حلال جانتے ہیں جسکی وجہ بیان ہو چکی۔

رہی ہندو سے مشابہت تو ہندو جو کچھ اپنے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں وہی یہ لوگ ایم ماسود میں اپنے ائمہ کی قبور کی تصاویر کے ساتھ کرتے ہیں۔ انکو غسل دیتے ہیں، سوا کرتے تو بتیں بجاتے ہیں، انکے سامنے کھانا رکھتے ہیں، اور جھوٹا گوشت بطور تبرک تقسیم کرتے ہیں۔ جناب قاسم صلیبی سکیرا گیاہ، شادی، نکاح، رسم مہندی زندگی کی طرح عمل میں لاتے ہیں۔ بغور دیکھا جائے تو انکی توہم پرستی ہندوؤں سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ وہ تو صرف اشخاص کی تصویروں کی پرستش کرتے ہیں اور یہ قبروں اور اشخاص کے جنازوں کی تصویروں کی پوجا و پرستش کرتے ہیں ہندو گائے کے پیشاب اور گوبر کو پاک سمجھتے ہیں، یہ رافضی بھی انسان اور گائے دونوں کے پیشاب یا خانہ کو پاک مانتے ہیں۔ اور اسی طرح انکے نزدیک دونوں کا خشک پاخانہ بھی پاک ہے، ستر عورت ہندو کے ہاں لنگوٹی میں چھپنے والے تین اعضاء ہیں اور شیعہ مذہب میں یہی ستر عورت ہے، ہندو عبادت کے وقت شکر مہنا اچھا خیال کرتے ہیں۔ رافضی بھی نماز و طواف میں برہمن ہونے کو جائز کہتے ہیں بشرطیکہ آگے پیچھے کے اعضاء پر مٹی تھیری جائے۔ ہندو اپنی پیشانی پر معبد کی خاک ملتے ہیں شیعہ بھی خاک مٹی کو اپنی سجدہ گاہ مانتے اور قبلہ ٹھہراتے ہیں۔ ہندو کے ہاں پرستش و پوجا کے وقت کپڑے کی پاک شرط نہیں، امامیہ بھی اسی کپڑے کو جو بدن سے متصل نہ ہو پاک ہونے کی شرط نہیں لگاتے، مثلاً گہڑی، انار بند کر بند، موندہ، سر پر چادر، پیشاب، مٹی و دی ہندو کی طرح امامیہ کے نزدیک پاک ہیں، ہندو اپنی عبادت کیلئے کسی خاص سمت وجہت کو متعین نہیں کرتے، شیعہ بھی حوافل اور سجدہ تلاوت میں قبلہ رو نہ مانتے، ہندو اپنے روزے میں بعض اشیاء کا کھانا جائز رکھتے ہیں انکو موندہ ٹوٹے والی اشیاء شام نہیں کرتے، شیعہ بھی غیر مادی اشیاء کا کھانے کو نواقض صوم نہیں جانتے مثلاً موم و دھیرہ۔ ہندو کے نزدیک خون مسفوح حرام نہیں، رافضی بھی کھانے میں خون مسفوح بہت سائل جاتے کو بھی حلال کہتے ہیں، ہندو کے ہاں نکاح کی مشہوری اور گواہ ضروری نہیں، متعہ میں امامیہ بھی اسی روش کو مانتے ہیں۔ ہندو خاندان کی شرمگاہ میں جسکے لیے چاہیں حلال کر سکتے ہیں یعنی یہی مسلک ان رافضیوں کا بھی ہے۔ فیہر کوک چاندنی پیرہ ہندو کے ہاں زکوٰۃ سے نہ ہی مذہب امامیہ میں۔



بارہواں باب

تولّا۔ اور تبرّا۔

تولّا کے معنی محبت کے ہیں اور تبرّا کے معنی ہیں عداوت کے۔ اس نازک بحث میں پڑنے سے پہلے چند مقدمات ترتیب گوئی نذر کر لیے ضروری اور مفید ہیں۔ یہ مقدمات شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال اور آیات قرآنی کی رو سے ثابت شدہ ہیں۔ پھر ان سے نتیجہ نکال کر وضاحت سے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ قابلِ محبت کون ہے اور لائقِ عداوت کون۔ اور یہ سب کچھ شیعوں کی مقرر کردہ اصول کی بنا پر ہو گا۔ اہل سنت کے اقوال کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

مقدمہ ۱۔ یہ کہ مخالفت اور عداوت میں فرق ہے۔ مخالفت کو عداوت لازم نہیں۔ بات اگرچہ صاف و ظاہر ہے، محتاجِ دلیل نہیں مگر ضد توڑنے اور جانے فرار مسدود کرنے کی خاطر دو وجوہ سے اسے ثابت بھی کرتے ہیں اول ۱۔ ملا محمد رفیع واعظ۔ مصنف ابواب الجنان جو اشاعت عشریہ میں ایک معتبر شخصیت شمار ہوتا ہے۔ تصدیق کی ہے کہ دو مومنوں کے درمیان امور دنیاوی میں مخالفت ممکن ہے۔ گو متقاضی ایمان دونوں باہم محبت رکھتے ہوں دوم:۔ اشاعت عشریہ شیعوں کے اعتقاد کے موجب شیخ ابن بابویہ اور سید مرتضیٰ علم الہدیٰ کے درمیان قطعی مسائل یا مروی روایات کی تصحیح کے سلسلہ میں مثلاً عیثیٰ وغیرہ میں باہم اختلاف متفق اور ثابت ہے۔ اس کے باوجود وہ اتحاد مذہب کے سبب باہم رابطہ محبت بھی رکھتے ہیں۔ لہذا مخالفت عداوت عام ہو گئی۔ اس جہاں مخالفت ضروری نہیں وہاں عداوت بھی ہو۔ البتہ جہاں عداوت ہوگی وہاں مخالفت بھی ضرور ہوگی۔ مقدمہ ۲۔ یہ کہ کبھی محبت و عداوت جمع بھی ہو جاتی ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عداوت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک دینی مثلاً مسلمان کی عداوت کافر کے ساتھ کہ محض اصول عقائد کی بنا پر ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ دوسرے دنیاوی مثلاً ایک مسلمان کی عداوت اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے کسی دنیاوی نفع و نقصان کے سبب یا ایک دوسرے کے طور و طریقوں اور طرزِ عمل سے نفرت رکھنے کے باعث۔ پس معلوم ہوا کہ مختلف الجنس یعنی دینی و دنیوی محبت و عداوت کا یکجا ہو جانا ناممکن الوقوع نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات واقع ہو جاتا ہے۔ اور متعلق الجنس مختلف النوع یا مختلف النوع مختلف الصفت محبت و عداوت کا جمع ہونا بھی حاکم الوقوع ہے۔ جیسے مومن فاسق، بیعتیت ایمان تو محبوب ہے اور بلحاظ فسق مبغوض۔ (جیسے آیات المومنون والمؤمنات بعضھما اولیاء بعض۔ اور ان الله لا یحب الظالمین۔ یا ان الله لا یحب الظالمین) اور اس دلیل سے کہ بری بات سے روکنا فرض ہے۔ اور بری بات سے روکنے کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ اس سے ولی بغض رکھے۔ اب یہاں ایک اور بحث ہے کہ بعض شیک اعمال کے صدور کے سبب مثلاً خیرات، بھلائی، انصاف، دلورزی، مروت، جوانمردی، پاس عہد اور صدق کلامی کے کسی کافر سے بھی دینی محبت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ دوسری نظر تو مومن فاسق پر قیاس کرتے ہوئے محبت و عداوت کے جمع ہونے کا حکم لگاتی ہے مثلاً سخاوت کی

وجہ سے حاتم سے محبت یا عدالت کے سبب خوشیرواں سے محبت۔ مگر بنظر غور دیکھا جائے تو یہ محال نظر آتا ہے کہ دینی محبت و عدالت کیسا جمع ہوں۔ وجہ اور سبب یہ ہے خدا کے ہاں کسی عمل کے مقبول ہونے کی شرط اول اعتقاد کی درستی ہے یہاں چونکہ اعتقاد وہی فاسد ہے اسلئے اسکا عمل بھی دینی لحاظ سے خدا کے ہاں فاسد و نامقبول ہوا اور قابل اعتبار نہ رہا چوںکہ قابل محبت ہوتا، پس نیک اطوار کا فر یا منصف مزاج کا فر سے محبت دنیاوی تو ہو سکتی ہے، دینی نہیں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں،

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَصْحَابُ الْكُفْرِ أَكْثَرُ بِقُبُورِهِمْ يُحْسَبُ
الْقُتْمَانِ مِمَّا حَقَّقَ إِذْ لَجَأَ، لَمْ يَخْشَ شَيْئًا وَوَجَدَ
اللَّهُ عِنْدَهُ كُوفْلَهُ حَسَابًا وَاللَّهُ سَرِيعُ الْحِسَابِ
اسکا حساب برابر کیا دیکھا۔ اللہ تعالیٰ حساب جلدی لینے والا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ایک شخص میں ایک ہی حیثیت سے محبت و عدالت کا جمع ہونا محال ہے۔ البتہ دو حیثیات سے جائز الوقوع ہے، چنانچہ ملا محمد رفیع واعظ صاحب البواب الجنان نے سادات میں سے دو ائمہ کا قصہ نقل کیا ہے۔

اور یہ اجتماع جب عوام امت میں ممکن ہوا تو خواص امت میں بھی محال نہ رہا۔ کیونکہ مقتضائے بشریت تو ایک ہی ہے عوام و خواص کے درمیان جو فرق ہے وہ اس حیثیت سے نہیں ہے کہ خواص سے بشریت کے احکام جاتے رہیں، اور عوام میں موجود رہیں، بلکہ یہ فرق فضائل و مناقب کی قلت و کثرت کے سبب۔ یا ایمان کی قوت و ضعف کے باعث اور شریعت کے رواج دینے اور احکام الہی قبول کرنے میں آگے پیچھے ہونے کی وجہ سے ہے چنانچہ درجات ایمان کی لمبی حدیث میں بروایت کلینی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سب کچھ بیان ہو چکا۔ اور باتفاق رائے خواص امت کے تین طبقے ہیں، (۱) اہل بیت و اولاد پیغمبر، آپ کے اعزہ (۲) ازواج مطہرات (۳) مہاجرین و انصار میں سے چند مخصوص مخلصین (رضوان اللہ علیہم) اتنا ضرور ہے کہ ہر دو جانب مقابل باہم مشا رکھتے ہوں۔ مثلاً امت کے عام افراد کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ خواص کے ساتھ اس طرح پیش آئیں جیسے وہ آپس میں پیش آتے ہیں۔ اس پر کسی شرعی دلیلیں دی جا سکتی ہیں پہلی دلیل تو یہ مشہور حدیث شریفہ ہے۔

اللَّهُ فِي أَصْحَابِي لَا يَخْذُلُكُمْ غَرَضَاتِي بَعْدِي | دیکھو دیکھو میرے صحابہ! میرے بعد انکو نشانہ نہ بنا نا، دوسری وہ حدیث جو اہل بیت و انصار کے بارے میں ہے، أَقْبَلُوا هُنَّ مَخْصِيَهُمْ وَتَجَاوَزُوا عَنْ مَسِيئَتِهِمْ (انکی بھلائی بیان کرنے والے کی بات مالو اور انکی برائی کرنے والوں سے کنارہ کش ہو جاؤ) ایک دلیل۔ وَ آتُوا لِحُبِّهِمْ خَيْرًا (آپ کی ازواج انکی باتیں ہیں) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا إِنَّ أَمْوَالَكُمْ وَمَنَا يَمِينِي مِنْ بَعْدِي وَلَيْسَ يَصْبِرُ عَلَيْكُمْ إِلَّا الصَّابِرُونَ (میرے بعد تمہارے جو حالات و معاملات ہونگے مجھے وہ فکر مند کرتے ہیں۔ اور تمہارے معاملہ پر صابر ہی صبر و استقامت پر قائم رہ سکتا ہے) مطلب یہ کہ میرے بعد تمہاری اطاعت و فرمان برداری اور تمہارے شایان شان حقوق تعظیم پر کوئی بھالائے یا مشکل نظر آتا ہے ہاں وہی جو صبر و استقامت کامل رکھتا ہو۔

شرعی دلائل کے علاوہ اس سلسلہ میں عرف عام سے بھی بہت سی دلیلیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان میں ایک یہ کہ اولاد کیلئے یہ زیبا نہیں کہ وہ والدین کے ساتھ اسی طرح پیش آئے جس طرح آپس میں یا اپنے ہم جنسوں سے پیش آنے سے۔ مثلاً ان کے عیوب کی گرفت یا ان پر لعن و طعن وغیرہ۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہر سلطنت میں خواص سلطنت کی ایک جماعت ہوتی ہے مثلاً شاہزادے، بیگمات، وزراء، اعیانہ اور امراء، جنہوں نے اقتدار میں اس سلطنت کی نشوونما میں خاص کردار ادا کیا ہوا ہوتا ہے۔ اور انتہا میں وہ اس کے بقا کا سبب بنتے ہیں انہی ان تھک جود و جہد اور محنت کے سبب اس مملکت کا وجود ممکن ہو سکا۔ اب جو لوگ اس مملکت میں رہتے ہوئے فائدہ اٹھاتے ہیں ان کے ذمہ ان حضرات کی سابقہ خدمات کا حق ادا کرنا اور ان کے ربط و تعلق کا اعتراف کرنا لازمی ہے ان قدیم دمر داران مملکت کے علاوہ ایک وہ جماعت ہوتی ہے جو قیام ملک کے بعد آئی اور اس کے وسائل سے مستفید ہو رہی ہے۔ تو یہ نئی جماعت جو برتاؤ اپنے ہم جنسوں اور سمعہ صوفوں سے کرتے ہیں ولسا ہی برتاؤ کیا بین مملکت سے کریں گے تو وہ باعث طعن ہو گئے اور لائق سرزنش ان خواص کا باہم معاملہ جیسا بھی ہو نئی جماعت اگر اپنے معاملات کو ان پر قیاس کر لگی تو وہ تو بین مملکت کا سبب نہیں ہے۔ ایک دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی بذیل کسی شریف کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو اس شریف نے کسی دوسرے شریف کے ساتھ کیا ہو تو وہ عطا کے نزدیک معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اس کو تہیہ کریں گے سزا دیں گے اور کہیں گے۔ ایذا قدر خود شناس۔

مقدمہ (۳)۔ یہ کہ مومنین کی آپس میں دشمنی جو کسی دنیاوی بات کے سبب ہو وہ ایمان میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ البتہ قبیح اور قابل مذمت ضرور ہے اور پھر اس میں حفظ مراتب کا خیال نہ رکھا گیا تو بہت ہی زیادہ ہمی اور لائق مذمت ہے۔ اور لائق اور حفظ مراتب کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ہر تہ ہوں چاہے خواص میں سے ہوں چاہے عوام میں سے اور عدم حفظ مراتب کی شکل یہ ہے کہ عامی کسی خاص سے الجھ جائے اور اس سے وہ ملوک کہے جو اپنے ہم جنس و ہم طبقہ سے کرتا ہے۔

صدر اول میں خواص تین قسم پر تھے، اصحاب ازواج اہل بیت۔ اسکے بعد کے زمانہ میں بھی تین ہی رہے۔ سادات علماء اور شاخ طریقت (صوفیاء و اولیاء کرام) گویا یہاں دو دعوے کے گھمے ہیں کہ باہم دشمنی ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اور مذموم و قبیح ہے۔ ان دونوں دعوؤں کے لیے کافی کہیں کی ایک ہی روایت بطور ثبوت کافی ہے۔

علامہ قسطلانی و اعظم جناب ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے قصہ آزدگر کے ذیل میں صفوان جمال سے بحوالہ کافی جو روایت لایا ہے اسکے آخر میں کہتے ہیں کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ گفتگو پر ایک ہی رات گزرنے پر جناب عبد اللہ بن حسن رحمۃ اللہ علیہ کے گھر تشریف لے گئے اور صلح کر لی۔ بحوالہ کافی اس سچے یہ بھی بیان کیا ہے،

دو شخص باہم یکدگر آزدگر کی دل میں رکھ کر جدا نہیں ہوتے مگر ان میں سے ایک اللہ تعالیٰ کی طرف سے بلے زاری و لعنت کا سزاوار ہوتا ہے اور بعض اوقات دونوں ہی مستحق ہوتے ہیں، مقتدر اوی نے کہا میں آپ پر فدا۔

لَا يَفْتَرَى مَجْلَانِ عَلَى الْخِزَانِ إِلَّا أَنْ يَجِبَ
أَحَدُهُمَا الْبَرَكَةُ وَاللَّعْنَةُ وَبِسْمِ اللَّهِ تَجِدُ ذَلِكَ
كَلَامَهُ قَالَ الرَّبُّ وَهُوَ مُعْتَدٍ مُخْتَلٍ فَيَذَلُ
هَذَا الظَّالِمَ فَمَا بَالُ الْمُظْلُومِ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

حسب تمہارے دو گروہوں نے بزدلی دکھانے کا ارادہ کیا۔ مگر اللہ تو ان دونوں کا دوست ہے ان دونوں فرقوں سے مراد بالاتفاق بنو سلمہ اور بنو حارثہ ہیں۔ جنہوں نے یوم احد کے موقع پر رئیس الن فقیہ عبد اللہ بن ابی کے بھکائے میں آکر میدان جنگ سے بھاگنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ ظاہر ہے یہ حرکت گناہ کبیرہ شمار ہوتی ہے خصوصاً ایسے جہاد کے وقت کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں بنفس نفیس موجود ہوں اور بھاک جلتے پر آپ کی ہلاکت کا پورا الجھانگنا اور خطرہ ہو، اور پھر جبکہ وقت ایسا نازک ہو کہ ملت اسلامیہ کی نشوونما پورے طور پر نہیں ہو سکتی اسلام کا پودا ابھی پورے طور پر جڑ بھی نہیں پکڑ سکا ایسے وقت فراسی غلطی اور قصور سے نہایت ہی ہولناک اور تباہ کن اثرات بھی ظاہر ہو سکتے تھے ان سب کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کی دوستی سے دست برداری ظاہر نہیں فرمائی اور دونوں گروہوں کو تو منین ہی کے خطاب سے یاد کیا۔ وَهَلَى اللَّهُ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ (مومنوں کو بھروسہ اللہ ہی پر رکھنا چاہیے) اتنی محبت تو شخص بقاصلاً نے ایمانی ضروری ہے، اور جب مسلمانوں میں اعمال صالحہ بھی پائے جاتے ہوں مثلاً جہاد، قتال مرتدین تو بظہارت، تقویٰ، اور اچھے اخلاق تو ایسی صورت میں تو وہ خاص اور یقینی طور پر اللہ تعالیٰ کے محبوب ہونے فرمایا اللہ تعالیٰ نے إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَالُونَ فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَأَنَّهُمْ بُنْيَانٌ مَرْصُوصٌ يَأْتِيهِمْ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ مَنْ يُؤْتِيهِمْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ يَارَاسِ اللَّهِ يُحِبُّ النَّبَايِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ بَارِئاً وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ يَالِي ارشاد دہرا وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ۔

مقدّمہ (۵) :- یہ کہ مومن و کافر کے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف مراتب اور درجات درجے ہیں مثلاً باپ، بیٹا، بھائی، چچا، ماموں، ماں اور بہن کے ساتھ محبت اور تعلق خاطر میں جو تفاوت اور فرق پایا جاتا ہے اس سے ہر عقلمند واقف ہے اور محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح دنیاوی دشمنوں میں عداوت کے قوی و ضعیف ہونے یا آثار عداوت کی قلت و کثرت میں جو تفاوت اور فرق و اختلاف ہے وہ بھی کوئی پورٹ شدہ بات نہیں۔ بعینہ اسی طرح وہ محبت دینی جو ایمان کی وجہ سے ہوا اس میں تفاوت اور اختلاف ہونا بلحاظ ایمانی قوت یا اس میں زیادتی کے بموجب درجہ ایمان کے علو و بلندی کے اور بمقدار اختلاف و تفاوت مسلمانوں کے محب یا محبوب خدا ہونے میں۔ لہذا جس کا

درجہ جمعیت زیادہ ہو اس سے محبت بھی زیادہ رکھنی چاہئے۔

بالاتفاق محبت کا بلند درجہ وہ ہے جو سید المرسلین رسول رب العالمین حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے ہو۔ اس کے بعد ان سارے مسلمانوں سے جس کو آپ کی ذات مبارک سے انتہائی نزدیکی اور برابری حاصل ہے یہ جماعت تین طبقوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اولاد و اقارب جو آپ کے جسم اطہر کا جزو اور مکرپا ہے، جتنکے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اَرْجُوْا اللّٰهَ لِمَا يَخْذُ فَرُّكُمْ مِنَ يَحْمَةِ۔ وَاَرْجُوْا اللّٰهَ۔ وَاَرْجُوْا اَهْلَ بَيْتِيْ بِيْتِيْ۔ (اللہ کو محبوب رکھو کہ وہ کم کو نعمتوں سے بالکسے اور اللہ کی محبت کی خاطر مجھے سے محبت رکھو۔ اور میری محبت کے حصول کیلئے میرے اہل بیت سے محبت کرو) (۲) ازواج مطہرات، جو آپ کے اجزائے بدن کے بمنزلہ ہیں (جو آپ کی ناموس عزت و اکبر و میں اور آپ کی جلوت و خلوت کی محبوب ہستیاں ہیں) جنکی شان میں ارشاد فرمائی ہے۔ وَاَرْجُوْا اَهْلَ بَيْتِيْ بِيْتِيْ۔

بنی نوع انسان اس پر متفق ہے کہ بیویاں انتہائی غلط ملط۔ اور الفت و محبت کے سبب (الغرض انوار کلام اور تعلق

خاطر میں) شوہر (شخص) کا حکم رکھتی ہیں (وہ درحقیقت یک جان دو قلب کا جوہر رکھتی ہیں) اسی لیے شریعت میں حریمیت (محرم ہونے) و میراث کے معاملہ میں سسرالی تعلق کو معتبر مانا ہے اور احسان جتانے وقت نسب و مہر دونوں کو شانہ بشانہ رکھ کر ایک لڑی میں پرو دیا ہے۔

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا ۱۔
وہ وہ ذات ہے جسے پانی سے انسان کو پیدا کیا پھر اسکو نسب اور سسرال میں تقسیم کیا۔

(۳) رفقاء سفر، اصحاب کرام، جو زندگی کے سفر میں آپ کے ہم قدم وہم و غم و آواز رہے، آپ کی نفرت و امانت میں ہمیشہ بڑھ بڑھ کر اپنی جانوں کے نذرانے پیش کئے صحیح معنوں میں آپ کے پسینہ کی جگہ اپنا خون بہایا، جان و مال و عزت و اکبر و سب کچھ آپ کے لیے خطرہ میں ڈالا۔ گھر بار کو غریب آباد کیا، سارے دنیاوی رشتہ و پیوند توڑ ڈالے اور آپ کی خوشنودی کی خاطر ماں، باپ، بھائی بیٹے، بیوی، بہن، اور سارے اقارب سے ناطہ توڑ لیا۔ ان کی یہ قربانیاں اور جذبات ایثار و محبت اللہ تعالیٰ کی نظریں معتبر اور موقع ٹھہریں اور ان کے اس عمل کی قدر دانی فرمائی اور ان کے حق میں خاص عنایت کا یوں اظہار فرمایا۔ لِفَقْرٍ آتِ الَّذِيْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ وَاقْوَاهُمْ يَتَذَكَّرُوْنَ فَضْلًا مِنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصَرُّوْنَ اِلَيْهِ وَرِسْوَةً اُولٰٓئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ وَالَّذِيْنَ تَبَوَّءُوا الدِّنَارَ وَالْاِيْمَانَ مِنْ تَبْلِيْهِمْ يَكُوْنُوْنَ مِنْ هَاجِرٍ اَللّٰهُمَّ وَلَا يَجِدُوْنَ فِيْ صُدُوْرِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا اُوْتُوْا وَلَا يُوْخِوْهُنَّ عَلٰى اَنْفُسِهِمْ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُخَصَّصَةُ ۲۔ یہ بات سارا عالم جانتا ہے کہ اس قسم کی سچائی اور خلوص، نزدیکی اور قرب میں نسب سے بھی اعلیٰ ہے جیسا کہ کسی عربی شاعر نے کہا ہے

اَلْقَوْمُ اِيْخْوَانٌ صِدْقِيْ يَنْجُوْنِيْ مِنْ الْمَوْتِ لَمْ يَعْدِلْ بِيْ نَسَبٌ

(یہ لوگ باہم برادران صداقت ہیں۔ ان کے درمیان دوستی کا وہ رشتہ ہے جس کی برابربری نسب بھی نہیں کر سکتا) لہذا ان تینوں طبقوں میں عام مسلمانوں کی نسبت اور بلحاظ جملہ مسلمانوں کے محبت کے اسباب دو وجوہ سے قوی اور زیادہ بھرپور اور کثرت ہیں۔

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا انتہائی قرب و القصال جسکی وجہ سے تمام بنی آدم سے محبوبیت میں ممتاز و نزدیک دوم۔ دین شریعت کا ان کے ذریعہ رواج پانا اور دور و نزدیک اسکی اشاعت اور پھیلاؤ اور تقویٰ اور جہاد میں الکا بلند ترین درجہ۔ ہاں اس جماعت میں سے کوئی اگر گناہ کا مرتکب ہو۔ یا ایمان سے خالی ہو اور اس کے سلب اسکی سابقہ اعمال سوخت ہو گئے ہوں تو نص قرآنی کے مطابق انکے ساتھ عداوت و دشمنی واجب ہے۔ رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کا اعزاز اس برائی کی وجہ سے ساقط ہو جائیگا۔ اور یہ گروہ بالا کے حکم سے مستثنیٰ ہو جائے گا۔ مثلاً البولہب وغیرہ۔ اب ان اشخاص کے ایمان و عدم ایمان اور اعمال و طاعات کے سوخت ہونے کے متعلق پھان میں اور تحقیق و تفتیش کرنی چاہیئے۔

خواجہ نصیر طوسی ایمان و کفر کی بحث اور جہاد اعمال کے ذیل میں تجرید العقائد میں کہتا ہے۔ اَلْاِيْمَانُ النَّصِيْبُ بِالْقَلْبِ وَاللِّسَانِ (ایمان زبان و قلب کی تصدیق کا نام ہے) اَيْكُلُ مَا جَاءَ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَعَلَهُمْ مِنْ دِيْنِهِمْ مَعْرُوفَةً وَلَا يَكْفِيْ الْاَدْلٰى (ہمساز چیز کے ساتھ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم لائے اور ضروری

دین کا جاننا۔ اور پہلے کا جاننا سوا کافی نہیں) بسبب فرمان الہی (وَأَسْتَفْتِنَهَا أَفْتُكُمُ) (یقین سے جان لیں ان کے نفوس) وَلَا الثَّانِي (تصدیق کے بغیر اقرار بھی کافی نہیں) بسبب قول خداوندی۔ قُلْ لَكُمْ تَوَسُّعٌ (آپ کہئے کہ تم ایمان ہی نہیں لائے)۔

خواجہ مذکور یہ بھی کہتا ہے۔ (وَالْكَفَرُ هَذَا الْإِيمَانُ)۔ (اور کفر ایمان نہ ہونے کا نام ہے) اس قول میں اسکا اشارہ اس طرف ہے کہ ایمان و کفر میں کوئی واسطہ نہیں جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ (مَعَاقِمُ الْبُذْأِ فُؤَادِيهِ) (خدا کے ساتھ یا بغیر خدا) (مخالف) کہے، وہ یہ بھی کہتا ہے۔ (وَالْفُسْقُ الْخُرُوجُ عَنْ طَاعَةِ اللَّهِ مَعَ الْإِيمَانِ) (فسق اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے نکل جانا ہے۔ سلامتی ایمان کے باوجود) یعنی وہ فسق جو ارتکاب معصیت کہلاتا ہے یہ ایمان سے منافات نہیں رکھتا۔ اور مومن فاسق ہو سکتا ہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ (وَالنِّفَاقُ أَظْهَرُ الْإِيمَانِ مَعَ الْخِفَاءِ الْكَلْمِ) (وَالْفَاسِقُ مُؤْمِنٌ مُطْلَقًا) (کفر چھپا کر ایمان کا اظہار نہفاق ہے۔ اور فاسق مطلق مومن ہے) یعنی احکام دینا و آخرت میں مثلاً تجیز و تکفین، دعائے مغفرت، صدقات، شجرہ لعن و تبرأ۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں، یا دخول جنت میں گویا عذاب بھی ہو۔ اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت ہونے میں، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

إِذْ خَرْتُ سَقَا عَنِّي لَا هَلْ الْكِبَايَرُ وَلَا جُودٌ وَجَدَ ۖ وَ
الْكَافِرُ مُخَلَّدٌ فِي النَّارِ وَعَذَابُ صُلْبِ الْكَلْبِ بَرَّةٌ
مُنْقَطِعٌ لَا يَسْتَحِقُّ التَّوْبَةَ بِإِيمَانِهِ فَمَنْ يَعْمَلْ
مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَلَقَدْ نَجَّيْنَاهُ عِنْدَ الْعُقَدَاءِ
السَّعِيَّاتِ مَتَا وَكَلَهُ وَوَأَمَّا الْعُقَابُ مُخْتَصِرٌ لِّلْكَافِرِ
وَالْعَفْوُ وَاقِعٌ لِّأَنَّهُ سَخَّطَهُ نَعَالِي جَعْدًا وَقَوَّعَهُ
ہیں۔ عذاب کی سیمٹکی کا ٹکے ساتھ مخصوص۔ گناہ کی معافی ضرور ہوگی کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو وقوع میں آئے گا۔

لبذخا خواجہ نصیر کے پورے کلام سے پتہ چلا کہ فاسق پر لعنت بھیجتا اور اس سے بے زاری ظاہر کرنا، جائز نہیں بلکہ اسکی شان دوسرے مومنوں کی طرح ہے کہ اس کی مغفرت کی دعا بھی کی جاتی چاہئے اس کے لیے بھی اللہ مالِ ثواب ہونا اور صدقہ و خیرات کی جاتی چاہئے تاکہ عذاب سے چھٹکارا پائے اسکی نجات اور اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت کی امید رکھنی چاہئے۔ اور جب تک اس میں ایمان موجود ہے اس سے محبت رکھنا واجب ہے اور اس سے علوت دینی لفظ نظر سے حرام ہے۔ کیونکہ تبرأ اور گہلی اس وقت تو خیر ٹھیک ہو سکتی ہے کہ اس میں محبت کی کوئی وجہ موجود نہ ہو اور اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اسکی موت کفر ہو۔ اس لیے کہ کفر کے ہوتے پھر کسی عمل خیر کا کوئی اعتبار نہیں۔ فرق و گناہ کے سبب اس سے اظہار بیزاری جائز نہیں ہاں اسکے فعل فسق و عصیان سے بیزاری ضرور ظاہر کرنی اور اسے برا سمجھنا چاہئے۔

خواجہ نصیر نے تحریر میں یہ بھی کہا ہے۔ (وَالْإِحْبَاطُ بَاطِلٌ لَا يَسْتَلِزُّهُ الظُّلْمُ لِقَوْلِهِ لَعَالَى

كُنْتُ يَحْتَمِلُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَدْرِي (۱) اعمال کی سوخت غلط بات ہے اس لیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول "موفدہ ہر بھی نیکی کرے گا اس کا اجر پائے گا۔" کی روشنی میں ظلم کو لازم کرتا ہے (لہذا جب تک اس سے کفر سرزد نہ ہو اس کا کوئی عمل سوخت نہ ہوگا۔)

مقدمہ (۶) بالاتفاق صحابہ کرام، ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم سے وہ چیز صادر نہیں ہوئی جو ان کے کفر کا سبب ہو کر ان کے اعمال حبیط کرنے کا باعث بنتی۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قائم ربط کو گھسائی یا کم کرتی یا اعتبار کھوتی سوائے اس کے فک کہ جیسے معاملات میں خلافت و غضب حقوق اہل بیت کے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخالفت رد نہ ہوئی اور نوبت محاربہ تک پہنچی۔ اب ذرا یہاں یہ غور کر لیا جائے کہ علامہ شیعہ کے نزدیک یہ مخالفت، محاربہ، غضب کفر ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ میں خواجہ نصیر طوسی کا قول مشہور ہے کہ "مخالفتہ فسقہ و محاربہ کفرہ" (انکے مخالف فاسق ان سے لڑنے والے کافر ہیں) لہذا اصحاب میں سے جنہوں نے صرف مخالفت کی وہ تو تبرا کے لائق نہیں کیونکہ ان کے عمل کو کھینچ جان کر زیادہ سے زیادہ فسق کہہ سکتے ہو۔ اور فاسق مومن ہے تو گویا شیخین اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم پر خود اصول شیعہ کے مطابق تبرا جائز نہیں اور اتنی بات کہ ان کے محقق علمائے بھی اعتراف کیا ہے۔

قاضی نور اللہ شوستری نے محاسن المؤمنین میں تحریر کیا ہے کہ شیعوں کے بارے میں اہل سنت کا یہ کہنا کہ وہ شیعیان (رضی اللہ عنہما) کو کافر ٹھہراتے ہیں۔ یہ ایسی بات ہے کہ کتب اصول شیعہ میں نہ اسکی کوئی بنیاد ہے نہ اصلیت ان کا مذہب صرف امیر دہ کے حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے مخالف فاسق ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر جیسا کہ نصیر الدین طوسی نے تحریر میں لکھا ہے اور بمقتضائے حدیث حویل حرجی و سلمت سلمی (تیری لڑائی میری لڑائی) اور تیری صلہ میری صلہ ہے، یہی ثابت ہوتا ہے اور ظاہر بھی ہے کہ حضرات شیعیان رضی اللہ عنہما نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تو نہیں بلکہ جنگ و قتال کئے اور تلوار و بھالے کی زحمت برداشت کئے بغیر اپنے لاد لنگر اور سرؤوں کی زیادتی کے سبب انکے حق کو سلب کیا اور رسول کی خلافت کے حق کو غضب کیا، (شوستری کا بیان تھا) علامہ عبد اللہ شمسی، مصنف کتاب اظہار الحق، اس اصل پر بحث کرتے ہوئے اس کا جواب لکھتا ہے۔ بحث یہ کہ اگر کوئی کہے کہ خلافت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اگر نص صریح نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے ہیں، اور اگر بتوجہ صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی ان کا مرتد ہونا لازمی ہوتا ہے۔ اس بحث کو مجھے کھٹک کھٹک ہے کہ جس نص کا اٹھ موجب کفر ہے وہ یہ ہے کہ نص شدہ کو باطل خیال کریں اور اس نص میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ کتب کریں۔ لیکن حق تو ان کا ماننے ہیں مگر اغراض دنیاوی، مصالح سیاسی، یا مال و جاہ کے سبب اسے نظر انداز کر دیں تو یہ فسق و عصیان ہوگا کفر نہیں ہوگا مثلاً ذکرۃ باجماع امت واجب ہے اور قرآن و حدیث سے منصوص ہے لہذا جو اس کا انکار کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور جو وجوب کا تو معتقد ہو مگر پیسے کی محبت یا بھل کے سبب ادائیگی سے روگردانی کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور یوں گناہ کا بوجھ لگتا ہے۔ اور یوں گناہ کا جو تباہ کن حضرات نے خلیفہ اول کے خلاف پر اتفاق کیا وہ یہ نہیں سمجھتے تھے کہ بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نص میں مگر صریح نہیں کیا۔ بلکہ بعض اوقات بعض لوگ تو یہ کہتے کہ اس سلسلہ میں بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی نص مذکور نہیں اور بعض دوسرے کلام

پیغمبر علیہ السلام میں کرکیک تاویلات کرتے، (اس کی بات مٹ ہوئی)

ان کے اس کلام سے چند مفید نتائج حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ نص کے معنی سے انکار یا اس کے مدلول میں فاسد تاویل سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ یہ ایک قسم کا فسق اعتقادی ہے جسے اہل سنت کے ہاں خطائے اجتہاد ہی سے موسوم کیا جاتا ہے۔ دوسرے فکر کا غصب، یا قریطاس نہ دینا، یا اس کے علاوہ امور جو بعض حضرات سے صادر ہوئے اور اسکا سبب حدیث غنن معاشر الانبیاء، لا یرث ولا یرث، یا آیت اَلْیَوْمَ کَمَلْتُ لَکُمُ دِیْنَکُمْ سے استدلال ہو تو یہ بھی کفر نہیں بلکہ فسق اعتقادی ہی کی ایک شکل ہے۔ جسے ہم خطائے اجتہاد ہی کہتے ہیں۔ اسلیے کہ جب امامت کے مسئلہ کی نص میں باطل تاویل کفر کا سبب نہ بن سکی تو مسئلہ میراث یا کچھ کھدینے میں جو مسئلہ امامت سے بالاتفاق ہزاروں درجہ کم ہیں آیت وحدیث سے تمسک کرنا کیوں کفر کا سبب ہو گا۔ اس کی تصریح خود انہوں نے بھی اپنے ہاں کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ مسئلہ خلافت میں اختلاف جب تاویل کی بنا پر ہو تو وہ اعتقادی فسق ہے۔ اس سے ہی یہ لازم آیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل کا اعتقاد ان کے ہاں حقیقت ایمان میں داخل نہیں بخلاف نماز روزہ و زکوٰۃ کی فرضیت کے اعتقاد کے۔ اس فرق کو جو کہ یورپ فرقہ کا اجماعی سے قیمتی ثبوت اور دستاویز کی طرح ہاتھ سے نہیں جانے دینا چاہئے۔ یہ تو خود اپنے ہاتھ پاؤ کاٹنے والی بات ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لیے یہ سب خواجہ نصیر طوسی کا قول بطور گواہی بڑے زور کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا میدان مار لیا ہو۔ جب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرنے والوں کا ایمان خود انہیں کے محققین کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہو گیا تو اب ان کے ظاہری اعمال و اخلاق کی بحث لانی چاہئے جو ان کے حسن سیرت پر دلالت کرتی ہے۔ آیت یا اَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ کے ذیل میں ملا عبد اللہ مشہدی فرماتے ہیں کہ صرف شہادتین کا اقرار اور اجمالی تصدیق ہر اس چیز کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اسلام کا ایک مرتبہ ہے اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پوری امت احابت یہ مرتبہ رکھتی تھی اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نگہ رانی کے وعدہ کے سبب اس مرتبہ سے باہر قدم نہیں نکالا۔ عقیدہ اسلامی کا اسی قدر حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کے لیے کافی تھا۔ مثلاً مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ مرتدین و منکبین زکوٰۃ سے قتل، یا مدعیان نبوت سے جنگ۔ یا فارس و روم کے کافروں سے جہاد۔ اور جنہوں نے خلافت و ریاست کے حصول کا قصد کیا، انہوں نے ان امور میں انتہائی جد و جہد اور کد و کاوش اختیار کی کہ لوگوں کی نظر میں استحقاق امیر خلافت پر دھبہ نہ بجائے اور ان میں سے بہت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف پانے کے سبب اور قرب زمانہ کے باعث ان میں صحبت کی برکتیں موجود ہونے کی وجہ سے یہ حضرات صاحب زہد و ورع و تقویٰ بھی تھے جو مالیات و محرمات ظاہریہ سے بھی محترز رہے۔ بلکہ بعض مباح اور جائز لذتوں کو بھی ترک کر دیا۔ ان سے جو کچھ غفلت و سستی عمل میں آئی وہ امر خلافت اور حقوق اہل بیت میں تھی (انتہی کلام)

اس تجویز سے معلوم ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت شریف کی برکت سے اور اس برکت شریف کے ان کے جان و دل میں گھر کر لینے سے یہ نفوس مقدسہ اصل ایمان کے علاوہ دوسرے زہد و تقویٰ سے بھی آراستہ تھے۔ نیز

یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلقی صحبت خاص قلب کے ساتھ تھا۔ نفاق و ظاہر و اداری کی توان حضرات کو ہوا بھی نہیں لگی تھی یہ نہ ہوتا تو صحبت مبارک سے اکتساب فیض اور حصول برکت کیسے کر سکتے تھے۔

اب یہاں عقلا کے لیے قابل غور بات یہ ہے کہ جب خود انہی کے (بلا جبر و کراہ برضار و رغبت خود) اقرار و اعتراف سے یہ معلوم ہو گیا کہ ایمان، ورع، تقویٰ، اور زہد ان میں بالیقین موجود تھا تو اسکے بعد یہ دعوے کرنا کہ امر خلافت اور اہل بیت کے حق میں ان سے گناہ صادر ہوا ایک لغینی الثبوت چیز کے خلاف دعویٰ کرنا ہے۔

معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ ان حضرات کا یہ عمل کسی دلیل سے تمسک یا کسی نص کے فہم کے سبب ہی وقوع میں آیا ہو گا کیونکہ جب صحبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں اتنا اثر کر لیا کہ وہ انکار زہد اور ورع کے ایسے روشن پیکر بن گئے کہ اپنے پرانے سب الکی ان خوبیوں کو سراہنے لگے۔ تو ایسی صورت کے بعد ان کے متعلق یہ تصور کر لینا کہ انہوں نے یہ حرکت دنیاوی اللہ یا ثب مال وجاہ کی خاطر دیدہ و دانستہ کی۔ ایسی متضادات ہے جو کوئی بھی عقلمند نہیں کہہ سکتا۔ اگر ایسا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت پر تو حرف آئے گا مگر ان کے زہد و تقویٰ و ورع، اور حضرات سے بچنے کی صفت کہاں ہیں گی جس کا انہوں نے خود ہی اعتراف کیا اور انہوں نے اپنی تحریر میں جو یہ جملہ ناک دیا ہے کہ ”وہ یہ کہ وکادش اسلے کرتے تھے کہ لوگوں کی نظروں سے کہہ کر امر خلافت کی اہمیت نہ کھو دیں۔ تو یہ انکی شکل اور بے سرو و پا ہوائی بے بلکہ پھوٹے اور دھوٹے دل کو تھامنے کی کوشش ناکام ہے۔ یا پھر دل کی باتیں جانے کا دعویٰ ہے ہمیں اتنے تکلفات میں پڑنے کی تکلیف ہی نہیں دی گئی۔ ظاہری حال کے مطابق تکلیف دی گئی ہے۔ کسی کو بظاہر اچھا دیکھیں، اچھا سمجھیں، اچھا کہیں۔ اور پھر یہاں تو اس ظاہر کے ساتھ ساتھ اسکا اعتراف بھی کیا گیا ہے کہ انکے حالات کی حسن و خوبی صحبت شریف کی برکت سے تھی تو لا محالہ اس صحبت نے ان کے باطن پر بھی تو اثر کیا ہو گا۔

بہر حال یہ بات طے ہے کہ علمائے شیعہ کے اعتراف سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جماعت کے خالص و فاضل کر کے نشیں ہو گئے۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ بالایمان تھے زاہد و متقی، اور ورع و لے تھے۔ محرمات سے اجتناب کرتے تھے۔ بلکہ بعض مباحات سے بھی بچتے تھے۔ اسلام کو رائج کرنے مشرکین کو جزیرۃ العرب سے نکالنے کفار فارس و روم کے ساتھ جہاد کرنے میں انہوں نے کوشش کی۔

اب ہم اس بحث کا آغاز کریں گے کہ ان حضرات عالی وقار اور والا تبار کا درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا بلند اور عالی تھا۔ اور انکے اہل سال کو دربار خداوندی میں کیسی پذیرائی ملی۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی سے بڑھ کر کوئی مرتبہ عالی اور بلند نہیں ہو سکتا۔ جسکو اللہ تعالیٰ پسند فریادے وہ خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو تمام اہل ایمان میں مقبول ہو گا۔ فرمایا۔ **وَالَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هُمْ** **بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ** **الْفَوْزُ الْعَظِيمُ**۔ لا محمد اللہ شہیدی صاحب کتاب الطہارۃ الحق نے کہا ہے کہ اس آیت سے صحابہ کی فضیلت پر اہل ملت کا استئلال برصحت میں صحیح ہے۔ اسکے جواب میں امامیہ کی مشہور باتیں اپنی روش کے مطابق نہ جاننا میں مذکور کوئی قوت رکھتی ہیں۔ البتہ مشہور باتوں کے خلاف جواب دے سکتے ہیں۔

فسریق مخالف کے طریق استدلال کی جو صورت ہے تفسیر نیشاپوری میں اول ہے۔

المہنت نے کہا کہ ابو بکر نے ہجرت میں سبقت کی تو وہ سابقین میں سے ہوئے اور سابقین سے اللہ تعالیٰ راضی ہوا تو ان سے بھی راضی ہوا اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ہجرت میں سبقت ہی رضا مندی کا سبب ہے اور ہجرت کے سبقت دائمی ہے لہذا اللہ تعالیٰ کی رضا بھی دائمی ہے

قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ لَا شَكَّ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ سَبَقَ إِلَى الْهَجْرَةِ فَهُوَ مِنَ السَّابِقِينَ وَكَذَلِكَ اللَّهُ تَعَالَى بِأَنَّكَ مَرَجَيْتَ عَنْهُ وَلَا شَكَّ أَنَّ الرِّضَى مُعَلَّلٌ بِالسُّبْقِ إِلَى الْهَجْرَةِ فَيَكُونُ مَرِيدًا وَاعِبَهُ فَذَلِكَ عَلَى صِفَةِ إِمَامَتِهِ وَعَدَمِ حُكَايَا الطُّغْيَانِ فِيهِ -

گی۔ معلوم ہوا ان کی امامت صحیح ہے اور ان پر طعن ہرگز جائز نہیں۔

اس کلام کے بعد علامہ شہیدی کہتا ہے کہ اس بات کا یہ جواب دینا کہ ہجرت و نصرت کی سبقت میں ایمان بشرط ہے اور وہ شخص معاذ اللہ کبھی ایمان نہ تھا ہی نہیں حتیٰ کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناخوشی ظاہر ہونے سے پہلے بھی انصاف سے بہت دور تھا۔ اور یہ کہنا بھی بلامقصد ایک تکلف ہی ہے کہ سابقین ہجرت و نصرت سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بلا فصل کی تصدیق کی ہو اور امضات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کیا ہو کیونکہ آیت کے کسی لفظ سے اس قید کا پتہ نہیں چلتا۔ (نتیجہ ملاحضہ)

ملاحضہ کے اس کلام سے یہ بات صاف سمجھ جاسکتی ہے کہ جب جناب رضی اللہ عنہ کی امامت سے انکار بھی آیت کے عموم میں تخصیص نہ پیدا کر سکا تو دوسری کوتاہیاں مثلاً فدک وغیرہ جو قطع میں آئیں کہہاں تخصیص پیدا کر سکیں گی۔ کیونکہ آیت میں کوئی ایسی چیز نہیں جو اس قید کی طرف اشارہ کرے۔

پھر عبد اللہ شہیدی کہتا ہے بہتر ہے یوں جواب دیا جائے کہ یہ آیت صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مہاجرین و انصار کے سابقین سے اور اس ہجرت و نصرت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی سبقت سے راضی ہوا۔ اور جب وہ ان کے کسی فعل سے راضی ہوا تو ان اعمال اس کی جزا جنت میں ہمیشہ رہنے سے ہوگی۔ اور ظاہر ہے دخول جنت رضائے الہی پر موقوف ہے اور وہ موقوف اس رضائے الہی کے آخر تک باقی رہنے پر حسن خاتمہ کے ساتھ اولیٰ ان کی بقا کے ساتھ اور اس شرط کے ساتھ کہ اس سے ایسے اعمال صادر نہ ہوں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں، انتہی لازم یہ تو ان کے ہاں کہ چوٹی کے دانشمندیوں کی یا قیامت علمی اور حافظہ کا حال ہے کہ وہ اپنے ہی کلام کے ہر پہلو کا بھی لحاظ نہیں رکھ سکتے۔ اور نہ اپنے اصول و عقائد ہی انہیں یاد رہتے ہیں۔

اول تو برہنہ قواعد و اصول یہ آیت اس مضمون پر صحیح طور سے دلالت نہیں کرتی جسکی اس نے تقریر کی ہے کیونکہ آیت کا مقصد رضا مندی ظاہر کرنا ہے۔ مہاجرین و انصار کی ذاتوں سے اور جب انکی ذاتوں کو ہجرت و نصرت کے خاص وصف سے یاد کیا ہے تو یہ لازم آیا کہ یہ وصف تعلق رضا کا سبب ہو نہ کہ رضا کا تعلق اسی سے ہو اور متعلق رضا ہونے اور تعلق رضا کا سبب ہونے میں جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ مثلاً تو خیر خاصاں رسد

ہے کتب کے بچے بھی اس فرق کو جانتے ہیں جو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی اگر کلام اللہ میں اسی طرح دھاندلی چلنے لگے تو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی مثلاً آیت مولات صرف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تمہاری ولایت اس وصف کے ساتھ متعلق ہے

یعنی ناز قائم کرنے اور بحالت رکوع زکوٰۃ دینے سے اور یہ وصف مشروط ہے اچھے خاتمہ اور غلامان ظالم بالوں سے اسی طرح کی اور بھی مثالیں دی جا سکتی ہیں۔

دوسرے پر کہ جب اس عمل کی جزا بالیقین جنت کی دائمی رہائش ہوئی تو اس جزا سے روکنے والی دوسری چیزیں ہو سکتی ہیں یا کفر و ارتداد یا وہ بد اعمال یا جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں۔ اول صورت میں مخالفہ فسقہ کا قاعدہ دوم برہم ہو جائے۔ اسکے علاوہ ملا علی قاری رحمہ اللہ شہیدی نے مذکورہ الصمد جواب سوال کے ذیل میں اعتراف کیا ہے کہ کسی تاویل بالکل کی بنا پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت سے یا الفس سے انکار موجب کفر نہیں۔

اور قاضی نور اللہ شہرستری مجالس المؤمنین میں یہ لکھ چکے کہ شیخین رضی اللہ عنہما مرتد نہیں اور یہ سب کچھ بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت میں خود اپنے عقائد کے خلاف کرنا ہے۔ نصیر الدین طوسی تجرید العقائد میں کہہ رہے ہیں کہ جب ایک قسم کا ظلم ہے۔ اور طرفہ تماشا یہ کہ لاجی کو اپنا یہ عقیدہ الیہ فراموش ہوا اور شیخ پروردی میں وہ اتنے غرق ہو گئے کہ ظلم کے اہل حبط کرنے والے گناہوں کی گنتی اور تعیین کرنے لگے۔ کہ چار اعمال کو حبط اعمال کا سبب بھی بیان کر ڈالا۔ اول یہ کہ وہ غزوہ احد میں جنگ سے بھاگے دوم خلافت مرتضیٰ کو غصب کیا۔ سوم مذکر بھی وہاں چہارم جناب فاروق نے قرطاس و قلم میں رکاوٹ ڈالی، حالانکہ اپنے کلام مذکورہ الصدر میں خود اعتراف کر چکا ہے کہ امامت مرتضیٰ سے انکار بھی آیت میں تخصیص پیدا نہیں کر سکتا۔ اور اسکو رضا اور خوشنودی سے کوئی منافات نہیں جب وہ رضامندی کے منافی ہی نہیں تو اعمال کس طرح سوخت کرے گا۔ اگرچہ تمام شیعوں کے نزدیک بدلیل آیت لَقَدْ اٰتٰیكَ لَکَیْطَ حَبْطُكَ عَمَلُکَ اعمال کا سوخت ہونا کفر و شرک کا خاصہ ہے۔ اور اس کے دن بھگت اول ترازو سے قرآن معاف ہو چکا ہے دوسرے وہ اس آیت کے نازل ہونے سے پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے۔ وہ کس طرح اعمال کے حبط سوخت کا سبب بنے گا۔ کہ اول تو عفر الہی کے باعث گویا نیاسا ہوا۔ پھر اس آیت کے نزول کے بعد اگر وہ عمل حبط ہو چکا تھا تو حبط شدہ اعمال کے ساتھ رضائے الہی کا وابستہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

اس پر انعقدہ کہ سورہ توبہ آخر ما نزل ہے۔ اور جنگ احد ہجرت کے تیسرے سال واقع ہوئی اور خلافت مرتضیٰ کو غصب کر لینا باعتراف فضلہ شیعہ کفر نہیں تو اس سے اب حبط اعمال کی صورت کب مقصور ہو سکتی ہے۔ اور فکر کا تو غصب واقع ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ذک بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا سے لیکر اپنے قبضہ میں نہیں لیا بلکہ میراث یا ہبہ نہ تمام کی روک تھا کی ہے۔ اسے غصب کوئی فائر العقل ہی کہہ سکتا ہے۔ اور پھر اس کے باوجود یہ روکنا بھی ایک حدیث مشہور کے سبب سے تھا اس لیے وہ گناہ بھی نہ تھا کفر تو دور کہ بیت ہے اور اعمال سوخت ہو جانے کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ رہا قرطاس و قلم کا معاملہ تو شیخین رضی اللہ عنہما نے اس سے بالکل نہیں روکا ایتنوی بقہ حاس کے منا طب صرف شیخین رضی اللہ عنہما توڑ تھے۔ تمام سنی ہاشم اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم مشرک ہیں جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے تو مشورہ دیا تھا اور مشورہ حبط اعمال کا سبب کس اصول قاعدہ سے ہو گا۔

ماصل کلام یہ کہ یہاں لاجی کی بے دست و پائی دیکھنے کے لائق ہے بے چارہ چاروں طرف ٹامک ٹوسیاں مار رہا ہے۔ مگر مقصد کا کوئی پتہ ہاتھ نہیں لگ پا رہا۔

اسی طرح دوسری آیات اَجْعَلْنٰهُ سَبْعًا اَوْ اَعْلٰی الخ اور فَجَاهِدْنِ سَبِيْلَ اللّٰهِ لَا يَنْتَوِيْنَ عَنْهُ اللّٰهُ الخ اور اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوْا وَجَاهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اَتَوْهُ السُّوْرَةُ۔ ان آیات مذکورہ بالا میں ملا محمد عبد اللہ شہیدی اور ان کے ساتھ دوسرے شیعہ علماء نے بہت باتھ پاؤں مارے بہت کوشش کی کہ ادھر ادھر سے کوئی مفید مطلب بات پے پڑ جائے مگر اے بسا انسان کہ خاک شدہ بالا خراب تھک کر اپنا سامنے ل کر رہ گئے۔ اور چار و چار ان حضرات کے مراتب عالیہ کے قائل ہو گئے۔ یہ بے ان شیعوں کے نزدیک ان مہاجرین و انصار کا حال جو ان کے خیال میں جناب امیر رضی اللہ عنہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مخالف تھے جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی شامل تھے۔

اب رہا معاملہ ان مہاجرین اولین کا جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مدار بکی۔ مثلاً ام المؤمنین، جناب طلحہ و زبیر، رضی اللہ عنہم تو ان کے معاملہ میں شیعہ حضرات بڑے بڑے کفر اور تردید میں پڑے ہوئے ہیں۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ ان کے لگے لیڈر تو مخالف اور محارب میں کوئی فرق نہیں کرتے وہ سب کو کافر کہتے اور سب پر سب و شتم کرتے اور تبرا بھیجتے ہیں مگر ان کے پچھلے سوچتے ہیں کہ اگر ہم نے امامت کو نبوت کا درجہ دیکر ان کے منکر کو کافر شمار کیا تو اصول مذہب میں بڑی گڑبڑ ہو جائیگی۔ ایک نفل اور گڑبڑ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ ملا سکی تکلف اور بغیر کسی مجبوری کے ان حضرات سے رشتہ مناکحت قائم کرتے اور اپنی لڑکیاں ان کو دیتے بھی ہیں اور ان سے لیتے بھی ہیں چنانچہ جناب سکنیز رحمۃ اللہ علیہما کا جناب مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا۔ اور جناب قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی لڑکی سے جناب امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نکاح کیا۔ اور اسی طرح کمال تمام حضرات ائمہ کے درمیان قائم، دائم جاری رہا بغرض ان حضرات کا معاملہ منکرین امامت کے ساتھ بزرگزیلیاں تھا جیسا کہ ان کا معاملہ منکرین نبوت کے ساتھ۔ اور ہر ان کی امامت جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت کی طرح ہے۔

دوسری گڑبڑ یہ کہ خود ان کے اپنے عزیز و اقارب ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے مثلاً محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت سے منکر تھے۔ اور ان سے اختلاف رکھتے اور جھگڑا کرتے تھے۔ اور جبراسودے فیصلہ طلب کرنے کے بعد بھی اور اسکی شہادت کے باوجود جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تھے اپنی امامت کے دعوے دست بردار نہ ہوئے۔ اور دنیا سے کوچ کے وقت اپنی اولاد کے حق میں امامت کی وصیت کر کے رخصت ہوئے۔ اور نندونیا ز اور خمس وغیرہ جو کچھ مختار لغنی ان کو بھیجتا اس میں جناب زین العابدین کو بالکل شریک ذکر کرتے۔ یا مثلاً زید بن حبیہ رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنی ہی امامت کے سنی تھے۔ اور امام محمد باقرؑ کی امامت کے منکر۔ انہوں نے اس بارے میں ہر شام ابن الحکم سے مناظرہ بھی کیا، مگر اس دعویٰ سے دست بردار نہ ہوئے حتیٰ کہ شہید ہو گئے۔ پھر ان کی اولاد بھی و متوکل جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے برابر فاش رہے۔ پھر اسی طرح جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد آپس میں لڑتی رہی۔ مثلاً عبد اللہ افاضی اور اسحق بن جعفر اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کرتے رہے۔ اور اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو لیں تو ان میں سے بھی ایسے افراد مثلاً نفیس زکیہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تھے جو اپنی امامت کے مدعی ہوئے۔ اور دوسرے ائمہ کی امامت کے منکر۔ اور معاملہ تو قومیں میں سے گذر کر جنگ و قتال تک پہنچتا تھا۔ اور لڑائی کی آگ بھڑک اٹھتی تھی۔ بلکہ ان کے پیروؤں نے تو آپس

میں کشت و خون کیا ہے اور یہ ساری تفصیلات کتب تاریخ والنساب کے اوراق میں مذکور ہے۔
 لہذا اگر انکار امامت انکار نبوت کی طرح کفر ہو تو یہ سب کے سب حضرات کافر ٹھہرتے ہیں۔ اور دوسری طرف وہ
 حضرات ائمہ جنہوں جناب زید شہید اور محمد بن الحنفیہ رحمہما اللہ یا ان جیسے حضرات کے بارے میں خوبی و فلاح کی
 شہادت دی ہے وہ جھوٹے قرار پاتے ہیں۔

اور اگر یہ کہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد امام وقت کے انکار کے بعد بھی کافر نہیں ہوتی مگر دوسرے ہو جاتے
 ہیں تو موجدات کفر میں تفاوت و اختلاف اور تمیز لازم آتا ہے۔ حالانکہ موجدات کفر میں بالاتفاق کوئی تفاوت نہیں
 خواہ امام زادہ ہو یا علوی، ادھر زبان سے کلمہ کفر نکلا اُدھر کافر ہوا۔ بالآخر محمد و لاچار ہو کر یہ کہنا پڑا کہ منکر امامت کافر
 نہیں ہوتا۔ پھر مخالف و محارب میں فرق نکال بیٹھے کہ منکر مخالف ہے اور مخالف فاسق اور محارب کافر لیکن یہاں
 ایک اور غرابی لازم آگئی کہ چونکہ انکار امامت کفر نہیں اور محاربہ انکار لازم ہے جبکہ امام اپنا تصرف چاہتا ہے تو گویا
 کفر غیر کفر کو لازم ہو گا حالانکہ یہ محال ہے جو حکم لازم کا ہے وہی ملزم کو کہتے۔ لہذا انکار بھی کفر ہو گا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ محاربہ بخود انکار کا ایک مرتبہ ہے۔ کیونکہ جب امام تصرف کا ارادہ کرے تو انکار کی یہی شکل ہو گئی
 اکثر شیعہوں نے اس بات کا جواب اس طریقہ سے دیا ہے کہ اگرچہ قاعدہ کا تقاضہ یہی ہے کہ جب کسی جنبہ کا انکار کر لے
 ہو تو اس چیز کے مالک کے ساتھ محاربہ بھی کفر نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ محاربہ انکار ہی کی ایک شکل ہے۔ لیکن اس قاعدہ
 کو خلاف عقل ہم نے محاربہ بان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک کر دیا ہے اس لیے کہ ہم کو متفق علیہ حدیث حرب
 حربی و سلمہ سلمی پہنچی ہے۔

انکے اس جواب میں بوجد وجوہ غلط موجود ہے۔ اول یہ کہ یہ کلام مجازہ معمول ہے حرف تشبیہ کے حذف کے ساتھ۔
 یعنی حرب کہ کا نہ حربی۔ اس لیے کہ معنی حقیقی تو بہر حال ممکن ہی نہیں ظاہر کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ حرب ہے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حقیقتہً تو حرب نہیں تھی بلکہ حکما تھی۔ جب مجاز بخذف حرف تشبیہ ہوا
 تو اس حدیث سے اس کا مذموم و قبیح ہونا تو معلوم ہوا۔ مگر کفر نہیں ہوا کیونکہ تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ کا تمام احکام
 میں یکساں ہونا لازم نہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بالافاضت سے صحابہ اور متعہد قبائل مثلاً اسلم، بھفان
 جہنیہ، مزینہ کے حق میں ارشاد فرمائے حالانکہ بالاتفاق ان سے محاربہ کفر نہیں۔

دوسرے یہ کہ کلام کے معنی یہ ہیں حرباً بالتخصیص حربی۔ پس بہت سی جماعتوں کی لڑائی مثلاً قائلین عثمان
 رضی اللہ عنہ کی جن میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی مولیٰ ہے حرب رسول نہ تھی۔ اور اس قسم کا افسار مشہور بھی ہے
 اور راجح بھی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے دوست سے کہے کہ تو را بدخواہ میرا بھی بدخواہ ہو گا۔ اور وہ دوست ایسے
 جماعت کے زمرہ میں ہے جنگ کوئی بدخواہ کسی امر عام مشترک کے سبب ہے تو وہ شخص عموم کلام میں داخل
 نہ ہو گا۔ نہ بروئے لغت نہ بلحاظ عرف اور صحابہ کرام اور امام المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ
 کے ساتھ لڑائی کا کوئی ارادہ نہ رکھتے تھے بلکہ ان کا تو قائلین عثمان سے پورا قصاص لینے کا مطالبہ تھا جناب امیر
 رضی اللہ عنہ بھی اسی فکر میں شریک تھے تو لا محالہ ان سے بھی لڑائی تھی۔

تیسرے حرباً بکلی حربی۔ عَذَا وَتَلَّ هَذَا دَفِی سے کہنا ہے۔ ظاہر ہے یہ حضرات جناب امیر رضی اللہ عنہ سے

سے عداوت نہ رکھتے تھے۔ نہ انکی لڑائی عداوت کی بنا پر تھی محض دفع فساد کیلئے مقابلہ کی نوبت آئی اہل بات جنگ و قتال تک جذبہ نہیں۔

چوتھے یہ کہ تمام اختیاری امور میں قصد و ارادہ شرط ہے تاکہ وہ مرج و ذم کا مصداق بن سکے۔ مثلاً ایک شخص کہے جو اس برتن کو توڑے گا میں اس کے ساتھ ایسا ایسا کروں گا۔ اب ایک شخص نے چلنے میں ٹھوکر کھائی اور اسکا پاؤں برتن سے لگا اور برتن ٹوٹ گیا تو بالا جلع لے برتن توڑنے والا نہیں کہا جائے گا۔ اور وہ اس دھکی کا مصداق نہیں ہوگا۔ چنانچہ معتبر تاریخوں کی رو سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے انکی لڑائی بالکل اسی نوع کی تھی۔

پانچویں یہ کہ ہم تسلیم بھی کر لیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی لڑائی بہر حال حمار بر رسول ہے۔ لیکن حمار بر رسول بھی تو مطلقاً کفر نہیں۔ البتہ نبوت اور رسالت کے انکار کے ساتھ کفر ہے۔ دنیا اور ملک کی طمع کے ساتھ کفر نہیں اس پر وہ آیت دال ہے جو قطع الطریق کے حق میں وارد ہے اور دوا بالا جلع کا فر نہیں فاسق ہیں۔ اِنَّ الْجِنَّةَ

الَّذِينَ يُكَذِّبُوكَ اللَّهُ ذُرِّيَّتُكَ وَكَانُوا فِي الْاَرْضِ فُسَادًا اِنَّهُمْ لَفُتَنُوا لَوْ اَوَّلُ صُلْبًا۔ سو دشمنوں کے بارے میں بھی اسی قسم کی دھکی آئی ہے۔ حالانکہ وہ بالاتفاق کافر نہیں۔ فَاَذْهَبْ بِتِلْكَ الْاُمَّةِ ذُرِّيَّتُكَ۔ بلکہ یہاں تو ان فاسقین کے لیے خدا اور رسول ہر دو سے لڑنا ثابت کیا ہے اور حدیث میں تو صرف عرب رسول کا ذکر ہے

تو جب خدا اور رسول ہر دو سے لڑائی مجبور کفر نہ ہوئی تو تنہا رسول سے حمار بر کیوں کفر ہوگا۔ ہاں رسول کے ساتھ لڑائی دین کے انکار کے ساتھ اور اسلام کی توہین کی غرض سے ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے مطلق لڑائی کفر نہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا کہو گے؟ حضرت ہارون علیہ السلام سے حمار بر میں آپ نے کوئی تامل نہ کیا اور اتنا سخت حمار بر کیا کہ حضرت ہارون علیہ السلام زاری کرنے لگے اور فرمایا۔ اَبَايْنِ اَقْرَبًا تَأْخُذُ بِخِيَّتِي وَلَا بَرَاءَتِي۔ حمار بر اور لڑائی میں اسگ زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی بمطابق اَنْتَ مَعِيَ بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى۔ وہ رتبہ رکھتے تھے۔ ادھر زوجہ رسول صلے اللہ علیہ وسلم نے آپ کو قاتلین عثمان کا حامی اور معاملہ قصاص میں نال مثول کرنے والا سمجھ کر ان سے رنجش و پرغاش رکھی۔ دوسری حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کو گوسالہ پرستی کا حامی اور حد و تعزیر میں سستی کرنے والا جان کر اپنے بڑے بھائی اور پیغمبر کی اہانت کی۔ لہذا اگر حمار بر رسول کو کفر قرار دیا جائے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا فیصلہ ہوگا۔ ان کا مقام کہاں ہوگا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف علیہ السلام اور اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کے ساتھ جو معاملہ کیا اور جو صدمات پہنچائے کیا وہ حمار بر سے کم اذیت ناک تھے۔ پھر ان حضرات کو آپ کہاں اور کس مقام پر لے جا کر کھڑا کریں گے۔

ایسے مباحث اور مواقع پر آدمی کو منصف مزاجی سے کام لینا چاہئے اور ہر شخص کے مرتبہ اور مقام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔ دوسری طرف کی شخصیت کوئی گری بڑی ہستی نہیں نوجو و فوجی بر رسول میں۔ جو قرآنی حکم کے مطابق ام المؤمنین ہیں۔ اور اس طرح جناب امیر خود کی بھی! ماں اپنے بیٹے کو اگرچہ قصور سے بری الذمہ ہو ڈالت ڈپٹ سکتی ہے۔ زمانہ کا وضع نیچ سمجھا سکتی ہے۔ کسی بھی عمل کے متعلق باز پرس کر سکتی ہے۔ ہم تمہیں بچولے

جو زمین میں نہ تیرہ ہیں۔ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کی ماں پر لعن طعن کریں، سب دشمتم کریں اور تیرہ بازی کریں (یہ تو پرلے ٹکون اپنی ناک کنائی ہوئی، یہ تو بل بیٹوں کا قصبہ تھا یہاں صل نہ ہوا تو آگے بڑوں کی خدمت میں پہنچ کر ملے ہو جائے گا اور سب باہم شیر و شکر ہو جائیں گے، کبھی تو ان کی آئے گی جنہوں نے یہاں کر لئے کے فوجوں کا کردار ادا کیا، اپنی حیثیت کو بھول کر بڑے بول بولے۔ جنگی عزت و حرمت جز ایمان تھی اسکے پاک دامن کو لعن طعن اور سب و دشمنی سے داغدار کیا اور خوب دل کھول کر ٹیڑھی ڈھٹائی اور رعوت سے ڈنکنے کی چوٹ برس برس منبر دنیا کو گواہ بنا کر دیدہ و دلالت اپنی عاقبت غراب کی اپنی گور کو آتش جہنم سے بھرنے کا سامان کیا، اور پھر مست و بے خود ہو کر لغو لگایا، شاد از زندگی خویش کہ کارے کردم... (ن) چنانچہ حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف علیہما السلام کے برادران پر زبان طعن دراندہ کرنے کا ہمیں کوئی حق نہیں جبکہ وہ برابر کے بھائی ہیں، اور یہاں تو ماں بیٹے کا تعلق ہے یہاں تو اور زیادہ محتاط ہونا چاہئے، اگر فرق مراتب کا خیال نہ کیا اور ان کو بھول گئے، تو یاد رکھو زندگی بکھلاؤ گے۔

حاصل کلام یہ کہ حدیث حربہ حری سے حاربان جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کفر کے اثبات کیلئے تمسک کرنا قاعدہ کے لحاظ سے درست قرار نہیں پاسکتا اور بہت سے اصولوں کے خلاف رہتا ہے ان لڑائی لڑنے والوں کے نہ اعمال صالحہ کہیں جاتے ہیں اور نہ ان کا ایمان ضائع ہوتا ہے، اور یہی بغض و عداوت سبب دشمتم اور تیرہ بازی دیتے ہیں۔ اور حارب و مخالف کا فرق کسی طرح بھی سمجھنے میں آنے کے لائق نہیں۔ اس سلسلہ میں بھی علماء شیعہ کی آراء اور اقوال سنئے۔

قاضی نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین میں بیان کیا ہے کہ شیعیت کا مقہوم (خلاصہ) یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، اس سلسلہ میں سب دشمتم اور لعن جائز نہیں اور خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) کے نام زبان پر لانے کی گنجائش ہے۔ اگرچہ جاہل شیعہ وجوب طعن کا حکم لگائیں تو ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں، اور شیعوں پر جو یہ الزم لگایا جاتا ہے کہ وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف خبث و فحش کی نسبت کرتے ہیں تو حاشا ایسا بزرگ نہ نہیں، فحش کی نسبت تو کسی عالی آدمی کی طرف بھی حرام ہے چہ جائیکہ حرم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ نسبت کی جائے البتہ جب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا و قرن فی بیوتکن کی مخالفت کرتے ہوئے بصرہ آئیں اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کا اقدام کیا اور بموجب حدیث حربہ حری و سداک سلمیٰ، جسکو فریقین مناقب امیر رضی اللہ عنہ میں ذکر کرتے ہیں کہ نہ جناب امیرؓ کے ساتھ لڑائی مقبول ہے نہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ، اس لیے وہ قابل طعن ٹھہریں۔ اسی کے متصل دوسرے ہی سانس میں یہ بات بھی کہی کہ کتب شیعہ میں ایک ضعیف روایت یہ بھی دیکھنے میں آئی کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں توبہ کی۔ لیکن لڑائی کا قصہ متواتر ہے اور توبہ کی حکایت خبر آحاد۔ بہر حال اس بات کی پیران پر طعن جائز نہیں (انھیں کلاماً)۔ اہل تاریخ اس سے بھی واقف ہیں، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کسی لشکر کے حوالہ سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی توبہ بھی منقول ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا جناب زبیر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

حدیث یاد دلا نا جس سے آپ کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوتی تھی، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا معکرہ جنگ سے واپس ہونا بھی بطریق شہرت و تواتر روای سے ہے تو ان روایات کی رو سے بھی شیعہ کے نزدیک ان اشخاص پر بھی طعن جائز نہ ہوگا۔ اور یہی مدعا ہے۔

واضح رہے کہ شیعہ اسلاف میں سے مثلاً عبد اللہ مثنیٰ ہمدانی اور ان کے ساتھیوں نے اس عقیدہ سے رجوع کر لیا ہے کہ حضرت امیر کا محاربہ کافر ہے۔ اور صرف اتنے ہی پر قناعت کی ہے کہ جناب لڑائی کفر تو نہیں ہے لیکن فسق اور گناہ کبیرہ تک پہنچا دیتی ہے کیونکہ انہوں نے نص کی نگذریب بہر حال تنہی کی۔ اس میں کوئی غلط تاویل کی یا نص محاربہ سے انکار کر کے اسے حلال سمجھا۔ تو یہ صورت فسق اعتقادی کی ہے کفر کی نہیں، افسوس خواجہ نصیر الدین طوسی بھی کوئی ایسا ویسا نہیں علماء شیعہ کے نزدیک اس کا قول بھی ”وحی ناطق“ کا درجہ رکھتا ہے خاص طور پر باب اعتقادی میں ایسے ان کے متاخرین میں سے بعض نے عبد اللہ اور خواجہ نصیر الدین کے اقوال میں تطبیق دی ہے کہ ”بمقتضا حدیث حدیث حبیبی جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے سے کفر لازم آتا ہے۔ اگرچہ التزام کفر نہ ہو۔ اور لزوم کفر شیعوں کے نزدیک بھی کفر نہیں۔ بلکہ التزام کفر، کفر ضرور ہے۔ لہذا خواجہ کا قول باعتبار لزوم ہے جو ظاہر حدیث کے موافق ہے اور جناب ملا اور ان کے ساتھیوں کا قول لمحاظ التزام ہے جب ان میں التزام کفر نہ ہوا تو ان پر مرتد کا لفظ راست نہ آیا، اتنی کلام۔

حق یہ ہے کہ یہ کلام تکلف کا شاہکار ہے۔ اصول شیعہ میں اس صحیحہ نہ رکھ کر تکلف کا قصود بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک معمرہ ہے سمیعہ کا نہ سمجھنے کا۔ لیکن حدیث مشہور گو قابل تاویل ہے اور بالیقین اس کے حقیقی معنی مراد بھی نہیں سمجھ بھی یہ ان آیات قطعیہ سے بالکل نہیں مجھرائی جو عام مہاجرین و انصار اور خصوصاً ازواج مطہرات اور ان دونوں بزرگوں (رضوان اللہ علیہم) کی شان میں وارد ہوئی ہیں۔ پھر شرعی قواعد کی رو سے بھی ان حضرات کا کفر صحیح نہیں بیٹھتا۔ بات جو زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ امام وقت کے خلاف لڑائی بغاوت ہے اور بغاوت فسق ہے کفر نہیں۔ اور اگر اسکی بنا بھی کسی تاویل یا شبہ پر ہو تو یہ بغاوت فسق بھی نہیں بلکہ خطلے اجتہادی ہے۔ یہ تمنا شیعہ نکتہ نظر جناب امیر رضی اللہ عنہ اور انکی خلافت کے متعلق،

اسکے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں اہلسنت کا جو مذہب ہے وہ بھی زیر بحث لے آیا جائے۔ اور اسکو بھی ذرا تفصیل کے ساتھ ناظرین کے گوش گزار کر دیا جائے۔

واضح رہے کہ فقہی اجتہادی مسائل مثلاً امامت، میراث، بیعہ، برقیل القبض کا تمام ہونا، تقسیم خمس، راجح تمتع، وغیرہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر گزرتا کفر نہیں، کفر کیا معصیت و گناہ بھی نہیں کیونکہ آپ بھی منجملہ مجتہدین ایک مجتہد تھے اور مسائل اجتہادیہ میں مجتہدوں کا اختلاف جائز ہے اور یہ مجتہد اجرا کا مستحق ہے۔ ہاں بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے جس نے آپ لڑائی لڑی وہ اہلسنت کے نزدیک بھی کافر ہیں اس پر سب کا اجماع ہے اور خوارج اور اہل نہروان کے باسے میں اگلی بھی رہے اور مسلک ہے۔ اور حدیث عربک امی قسم کے حرب پر معمول ہے۔ لیکن یہاں بھی لزوم کفر ہے التزام کفر نہیں تو ان پر مرتد کا اطلاق نہیں ہوگا اور انکا غیر معقول شبہ لصوص قطعیہ کو آئیہ اور احادیث متواترہ کے خلاف ہے تو وہ انکے عند کا سبب نہیں

ہنہیں کرتی جاسکتے۔ نہ نماز جنازہ پڑھنی چاہیے وغیرہ وغیرہ۔
 بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے پاک شخص کسی غلط شبہ غلط فہمی یا غیر مناسب تاویل کی وجہ سے کچھ لڑنے

والے جیسے صاحبانِ اجل اور اصحابِ صفین۔ تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلانِ اعتقادی میں مشترک ہیں فرق یہ ہے
 کہ اصحابِ اجل کی یہ خطائے اجتہادی اور فرقِ اعتقادی کسی طور پر بھی طعن و تحقیر کو سندِ جواز عطا نہیں کرتا اس لیے کہ
 انکی مدحِ خرائی، منبقتِ اسلامی میں اور جنابِ رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم سے انکی قرابتِ ثبات ہونے میں اور حضور
 سے لگنے نہی اور سرسری رشتہ نگاہت ہونے میں لخصوص قطعہ قرآنیزہ اور احادیث متواترہ وارد ہیں، جیسا کہ حضرت
 موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ آپ کی عصمت اور علومِ تہریر جو قرآنی لخصوص وارد ہیں وہ آپ پر طعن کرنے کے پاک آپ کی
 تحقیر سے بالغ ہو سکتے۔ جو آپ سے اپنے بھائی کے بارے میں سرزد ہوا۔ وہ بے تاملی اور عجلت کی بنا پر ہوا ورنہ یہ
 سب کچھ لفظ، فی اللہ تھا، شیطانی وسوسہ کا تو آپ کے لیے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

رہا اصحابِ صفین (رضی اللہ عنہم) کا معاملہ تو خواہ اصحابِ اجل کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوئے
 ان حضرات کیلئے قطعی اور یقینی طور پر لخصوص موجود نہیں اس لیے ان کے معاملہ میں توقف و سکت لازمی ہے۔ ان
 آیات و احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے جو فضائلِ صحابہ کے سلسلہ میں وارد ہیں بلکہ تمام ہی مومنین کے فضائل
 پر مشتمل ہیں اور جو انکی نجات اور شفاعت کی امید پر وہ دھارے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں،
 اہل شام کی جماعت میں سے کسی کے متعلق جب تک قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ جان لیں کہ وہ جنابِ امیرِ رضی اللہ عنہ
 کے ساتھ بغض و عداوت رکھتا تھا حتیٰ کہ آپ کو کافر کہتا تھا اور سب و شتم اور لعن طعن کرتا تھا تو ہم ایسے
 شخص کو یقیناً کافر کہیں گے۔ اور جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت تک نہ پہنچے تو چونکہ انکا اصل ایمان
 بالیقین ثابت ہے اس لیے ہمارے نزدیک وہ مسلمان ہو گئے

خلاصہ کلام یہ کہ اہلسنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کافر کہنے والا آپ کے جنتی ہونے سے
 انکاری، یادیبی اوصاف، علم، عدالت، زہد، تقویٰ کے اعتبار سے آپ کو خلافت کیلئے نا اہل کہنے والا اور آپ
 کی لیاقت کا منکر۔ کافر ہیں، یہ بات خوارجِ نہروان کے متعلق قطعی ثبوت کی حد تک پہنچنے کے سبب انکو کافر
 کہتے ہیں اور جبکہ ہمارے میں پایہ ثبوت تک نہیں پہنچی انکو کافر نہیں کہتے۔

اہلسنت کے مذہب کی یہ وضاحت و تحقیق انکے اصول طے شدہ کے بھی مطابق ہے کیونکہ انکا اتفاق ہے کہ ضروریات
 دین سے انکار کرنے والا کافر ہے۔ اور جنابِ امیرِ رضی اللہ عنہ کا ایمانی درجہ میں بلند ہونا، آپ کا جنتی ہونا، اور
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے لائق ہونا نہ صرف احادیث سے بلکہ آیات قرآنیہ سے ثابت ہے، لہذا ان کا
 منکر کافر ہونا۔ اور کم ظرفی، حب مال و جاہ، تاویل باطل، غلط فہمی یا کسی کے بھڑکانے اور بہکانے کی وجہ سے
 آپ کے لڑائی کفر نہیں فسقِ علمی یا اعتقادی ہے۔

امامیہ جب اصل بنیاد میں اہلسنت سے اتفاق کرتے ہیں تو انہیں حکم میں بھی اتفاق کرنا چاہئے
 مقدمہ (۷) یہ کہ اگر کوئی مرد مومن مرکبِ کبیرہ ہو جائے یا کسی غلط فہمی یا شبہ فاسد میں پڑ کر

کسی ناشائستہ حرکت کا مرتکب ہو جائے تو اسے سب و شتم اور لعن طعن کرنا جائز نہیں اور اس سلسلے میں کئی دلیلیں دی جاسکتی ہیں مثلاً -

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَأَعْلَمُ أَنَّكَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ - (سنو! اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہتے ہو) اس اصول قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا، اسکے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توہین اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بددعا کی جائے، نہ کنویرہ سب بائیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں شہید و درود کے بعد دُعائے مائورہ مشتمل بر استغفار مؤمنین و مومنات مسنون ٹھہرا۔ اور لعن کرنا یا بددعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جا چکا ہے،

(۲) الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَها يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ فِي حَمْدِ رَبِّهِمْ عَشْرَ مِائَاتٍ كُلِّ يَوْمٍ يَخْلِفُ فِيهِ سِتُّ مِائَاتٍ - (ان کے استغفار میں مشغول و مصروف ہیں۔ اور ظاہر ہے مقربان دربار کے خلاف حضور شاہ کوئی لب کشائی نہ غضب و ناخوشی کا ہی سبب ہو سکتا ہے، ایسے مسلمان و مومن کے خلاف بددعا یا سب و شتم جسکے لیے حاملان عرش استغفار میں مشغول ہوں مگر رضائے الہی نہیں ہو سکتی -

(۳) اہل کبار کے حق میں انبیاء علیہم السلام کی شفاعت ثابت ہے اب تم ان کو کالی یا بددعا دے کر دربار خداوندی میں پیغمبر کے سد مقابل ہونے کی جرأت نہیں کر رہے؟ -

(۴) وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ اللَّهُمَّ ارْحَمْهُمَا كَمَا ارْحَمْتَ الَّذِينَ سَبَقُوا - (اور اس روایت کو زندہ و تازہ رکھنا چاہئے۔ تاکہ کل ہم جب اسکے محتاج ہوں تو ہمارے بعد والے ہیں فراموش نہ کر دیں۔ اب جو اس کے بخلاف کرے۔ یعنی بجائے دُعائے مغفرت و عفو ان پر لعن طعن کرے وہ گویا ملت و دین کا حق تلف کر رہا ہے۔

(۵) محبت و دوستی کا سبب ایمان ہے جو فاسق میں موجود ہوتا ہے، یہ فسق قابل نمائش تمغہ نہیں۔ یہ ایک مرض ہے جو علاج کا محتاج ہے اس سے تعلق اور ہمدردی کا تقاضا ہے کہ اسکا یہ مرض دور کیا جائے اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک زندگی میں ایک موت کے بعد۔ زندگی میں علاج یہ ہے کہ اسے اچھی باتوں سے کرے اور بری باتوں سے روکے کہ کہا جائے، وعظ و نصیحت کی جائے، صدقہ و سیرۃ الانس و جان و دین کا حق تلف کر رہا ہے۔ اور جب وہ

مرجائے تو دوسرا طریقہ کام میں لایا جائے کہ اسکے لیے دُعائے مغفرت کی جائے ایصال ثواب کیا جائے۔ صدقہ و خیرات۔ کلمہ و کلام سے اسے فائدہ پہنچایا جائے، یہ تو ایک فطری سی اور انسانی زندگی کی بیش یا اقتادہ حقیقت ہے

کہ جب کسی کا بھائی، بہنو، عزیز، رشتہ، مبتلائے مرض ہو تب تو وہ اسے گولی مار کر یا قتل کر کے ازالہ مرض کرنے کی نہیں سوجھتا وہ اسے لیکر طبیب کی طرف بھاگتا ہے، جو اس کا علاج اس مرض کے اثر کو زائل کرنے کی صورت میں کرتا ہے، اسکے قتل اور اسکی روح مٹانے کی شکل میں نہیں کرتا، حدیث صحیح کا ایک مضمون ہے لعن العین کقندہ (مومن کو لعنت کرنا گویا اسکو قتل کرنا ہے) اسیلئے کہ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں اور

اسکے جب تک ایمان موجود ہے اسکی رحمت سے دور کی نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اس پر بعثت کرنے والا اللہ سے یہ کہہ رہا ہے کہ آپ اس کا ایمان سلب کر لیں، اب وہ سوچ لے کر کہ اسے کیا کہہ کر اپنے لیے گناہے بڑا رہا ہے، کیونکہ سلب ایمان تو ہلاکت ابدی ہے جو قتل سے ہزار درجہ سخت ہے۔

(۶) علت کا وجود چاہتا ہے کہ حکم موجود ہو اور علت کے زوال کا تقاضا ہے کہ علت نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو۔ لہذا مومن فاسق کا ایمان دائم ہے روح کے دوام کے سبب۔ دوام روح کی صفت ہے۔ اور یہ ایمان دوستی و محبت کا سبب بنا ہے۔ تو وجوب محبت بھی دائم بدوام روح ہو گا فاسق ایک بدنی عمل ہے جب روح کا بدن سے تعلق ختم ہو گا تو یہ فاسق بھی معدوم ہو جائے گا۔ اور اسکے اسباب، بغض و عناد، سب و شتم، لعن و طعن، اہانت و تحقیر بھی بعد موت زائل ہو جائیں گے اور ایمان کے تقاضے (سبب دوام ایمان) باقی رہیں گے اور وہ مثلاً مغفرت و بخشش وغیرہ ہیں اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہے۔ لَا تَسْتَبِقُوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّهُمْ لَا يَفْضَحُونَ إِلَى مَا قَدْ مَاتُوا (مردوں کو گالی نہ دو کیونکہ وہ تو اپنی لگے بھیج رہے ہیں)۔ اشیاء تک پہنچ چکے، موت اس لحاظ سے فاسق کے حق میں تو یہ کہ حکم رکھتی ہے کہ وہ عمل بد کا سلسلہ تو منقطع کر دیتی ہے مگر عمل سابق کو نہیں مٹا سکتی اور تو یہ عمل سابق کو بھی مٹایا مٹا کر دیتی ہے۔ اب موت کی وجہ سے جب عمل بد ختم ہو گیا، تو اب صرف ایمان رہ گیا۔ وجوب محبت جس کا تقاضا ہے۔

(۷) وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا (سورہ توبہ) ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے محض ایمان پر جنت کا وعدہ فرمایا ہے (آگے پیچھے کوئی تعلق نہیں) لہذا مسلمان اور مومن پر لعن کرنا اور اسکے غلاب کی آرزو، یادگار کرنا گویا خدا تعالیٰ سے یہ چاہنا ہے کہ وہ ان کی خاطر وعدہ خلافی کر جائے قطع نظر اس کے کہ خدا کے ہاں وعدہ خلافی کا غناہ ہی نہیں۔ ان دشمنان دین و ایمان کی سادگی کی بھی تو داد دینی چاہیے۔ اللہ تعالیٰ نے بہت پہلے فرمایا کہ وَاللَّهُ لَا يَخْلِفُ أَلْعِدَادَ۔ پس یہاں طلب محال کے ساتھ یہ بھیجیں سورہ ادلی بھی !

مصدقہ (۸) :- اموں دنیا کے سبب بزرگوں میں باہم بہت دفعہ آئندہ دگی پیدا ہوتی ہے مگر اسکے باوجود یہ بزرگ اس آفت کی باہم کے سبب کبھی اپنے مرتبہ سے نہیں گرے اور نہ تحقیر و اہانت کے سزاوار رہتے ہیں جیسے حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے برادران۔ کہ ان کے مابین توبہ نہیں ہو گیا کیا ہے۔ مگر ہمارے لیے صرف یہی حکم ہے کہ ان کی عزت و تکریم کریں اور انکی تعظیم ملحوظ خاطر رکھیں۔

ائمہ ادرائے نام زادوں میں جو اختلاف پیدا ہوا حتیٰ کہ بعض نے بعض کی امامت تک سے انکار کر دیا تو ان حضرات کے معاملہ میں شیعہ حضرات کا طرز عمل بھی یہی ہے کہ سب کچھ ہوتے علی الرغم وہ سب کی عزت و تکریم کرتے ہیں اب اس عزت و تعظیم کی وجہ ان کے نزدیک چاہے جو کچھ ہو مگر اس سے تو اعمال انکار نہیں کہ ان میں سے معصوم تو صرف ایک ہی ہو گا۔ اپنی تعظیم مذہب اور افتاد طبعیت کے مطابق انکو معصوم کے مقابلہ کو جو کچھ ناجائز و عجیب بات یہ ہے کہ وہ نہیں کہتے، ان کے حق میں کفر تو بڑی بات ہے جسوقت تک کہ اعتقاد بھی نہیں رکھتے۔ اب جس وجہ سے امام زادہ کا رتہ اللہ علیہم سے شیعوں کا یہ طرز عمل ہے۔ اسی وجہ سے اہل سنت بھی رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین، اصحاب، ازواج مطہرات، اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تعظیم و تکریم کام میں لاتے ہیں اور ہر دوزخوں کو اپنے اپنے طرز

عمل میں معذور رکھتے ہیں۔

اور محترمہ علامہ شہیدی جوان شیعوں میں نسبتاً مذکورہ نظر رکھتے ہیں اور حاضر و ماضی کے اس متوجہ پر متنبہ ہو کر مطلق منع کو ناکافی جان کر پہلی پیشہ پوشی ذکر کر سکا اور خود ایک سوال قائم کر کے اسکے جواب کی کوشش کی ہے وہ کہتا ہے کہ یہ مقام شہد کا ہے اور عقائد کو واجب ہے کہ شہد کی صورت واضح کر کے بیان کرے پھر اسکو دور کرنے کی کوشش کرے اگر کوئی کہے کہ دوسرے تشریفیہ میں اسوجا ہے یا جماعت مقبولان الہی میں سے ہوں اور ان کے درمیان کسی شہد، شک یا اختلاف رائے کی وجہ سے نزاع یا ریش پیدا ہو جائے اس صورت میں ہمیں حق نہیں پہنچتا کہ ان میں سے کسی پر بھی طعن کریں اور اس سے بدگوئی سے پیش آئیں (اب اسکے جواب میں کہتا ہے) یہ فرضی گریہ تمام صلحائے امت کے درمیان پیش آئے جو سب کے سب جائزہ الحظاء ہوں تو ممکن ہے۔ اور اگر زیر غور مقام ایسا ہو کہ ایک طرف معصوم ہوں اور دوسری طرف جائزہ الحظاء تو یہ جائز نہیں اس صورت کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ یہاں خاصہ کے ہر دو اطراف برابر نہیں ایک طرف معصوم ہیں تو دوسری طرف جائزہ الحظاء معصوم چونکہ خطا کا احتمال نہیں رکھتا اس لیے وہ مقابل سے ناحق آزرہ نہ ہوگا۔ اور دوسری طرف چونکہ جائزہ الحظاء ہے وہ اگر کسی بنا پر شہد کہے کہ معصوم سے آزرہ ہو کہ عدالت رکھے کہ تو وہ معذور نہ ہوگا کیونکہ معصوم کی محبت اور اس کی رعایت تعظیم پر رضی آجکی ہے، تو اس کے شہد کو کوئی اعتبار نہیں جس طرح شیطان کا شہد حضرت آدم علیہ السلام اور انجی اولاد کی عدالت میں کہ اس کا یہ شہد قابلِ عذر نہیں، (انتہی کلاماً)

اس جواب میں بڑی ہوشیاری اور چالاکی کا مظاہرہ کر کے گورڈزائے کی کوشش کی گئی ہے، اور یہ دانستہ لاطین ڈالنے کیلئے کی گئی ہے، اور نہ وہ اتنے کون نہیں کہ یہ بھی نہ سمجھ پھلے کہ ہم نے اپنے کلام کی بنیاد ہی ایسی صورت پر رکھی ہے کہ اگر دو معصوموں میں باہم آزرہ کی ونازلہ کی پیدا ہو جائے جب وہ دونوں ہی معصوم ہیں تو پھر کہاں ایسی کہا آدم۔ اور ایسی مثالیں کہ در فقہین معصوم ہوں اور ان میں باہم آزرہ کی پیدا ہو۔ اور دونوں ایک دوسرے کی حق ٹہنی کریں ہم کتب امامیہ بہت سی پیش کر سکتے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کا تہذیبیہ کہ حضرات ائمہ کا درجہ ان سے بلند کیوں ہو گیا، پھر ان سے مخالفت کرنا، ان سے حسد رکھنا، ان کی محبت کا عہد باوجود حکم الہی کے پورا نہ کرنا، اسکی پوری تفصیل بحث نبوت میں بیان ہو چکی ہے۔
(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنے بڑے اور بی بیھائی حضرت ہارون علیہ السلام کی اہانت و تحقیر کرنا، والاھی پکڑنا ان کے سر کے بال کھینچنا، یہ واقعہ قرآن مجید میں موجود ہے کسی کو خیال انکار نہیں۔

(۳) شیعوں کی معتبر کتاب البحر المنقب میں مناقب اخطب خوارزم سے الوتراب کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے نقل ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم بی بی زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر میں تشریف لائے جناب صلی اللہ علیہ وسلم نے کوہاں نہ دیکھا تو کوپھا میرا عم زاد کہاں ہے۔ بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کچھ میں ان میں کچھ نہ جانتی ہو گئی اس لیے یہاں قبول کرنے کے بجائے وہ باہر چلے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ مسجد میں پہلو کے بل لیٹے سو رہے ہیں، اور مرویہ ہر صحن مسجد کی خاک سے خاک آلودہ ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فطیبا اباتراب قد یا اباتراب۔ (الوتراب اٹھو۔ الوتراب اٹھو) یہ واقعہ صحیح بخاری میں بھی آیا ہے، (انتہی کلاماً)

(۴) ابوحنیفہ لوط بن یحییٰ آزدی، امام کا بہترین محدث ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا

ہے کہ کان میبدی الکرامۃ لیمافعلوا اخوة الحسن من صلح معاویہ و یقولون لوجرت انی کان احب
 انی معاً فعلکما انی (آپ اپنے بھائی جناب حسن رضی اللہ عنہ کے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینے پر بڑے
 خفا تھے اور فرماتے تھے کہ اگر میری ناک کٹ جاتی تو وہ مجھے زیادہ پسند تھی اس بات کے مقابلہ میں جو میرے بھائی
 نے کی) لہذا ان صورتوں میں آزدگی و ناراضگی ہر دو جانب حق ہو تو اجتماع نقیضین لازم آتا ہے اور اگر ایک طرف حق
 اور دوسری طرف باطل ہو تو طرف باطل کی عصمت دیم برہم ہوتی ہے اور یہ خلاف مفروض ہے پس معلوم ہوا کہ معصوم
 کے ساتھ آزدگی کی قسم کی ہوتی ہے، ایک وہ جو عداوت، القصب، اعتاد اور بغض پر مبنی ہو جیسے خواہجہ نوا صہب کے
 اہل بیت اور مسلمانوں سے، دوسری وہ کہ باقضاۃ بشریت ہو یا کسی ایسی دلیل سے جسکا اس پر انکشاف ہو گیا ہو
 جیسے جناب سیدہ کے آزدگی کی جناب مرتضیٰ (رضی اللہ عنہا) سے، اور ایسی آزدگی جو بتقاضاۃ بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب
 سے۔ یا جناب حسین کی جناب حسن (رضی اللہ عنہا) سے، اور ایسی آزدگی جو بتقاضاۃ بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب
 ہونے مفتی ہے، نہ موجب طعن کہ عصمت میں خلل پڑے، جب ایسی آزدگی سے عصمت معصوم میں کوئی خلل نہیں پڑتا
 تو عدالت و تقویٰ میں بدرجہ اولیٰ کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ اور ہم یہی بات ذہنوں میں بٹھانا چاہتے ہیں، فک و غیرہ کے
 سلسلہ میں صابر کرام کو جناب مرتضیٰ ولی بی نہ راز، رضی اللہ عنہا سے جو آزدگیاں پیدا ہو گئی تھیں وہ اسی نوعیت کی
 تھیں، صاحب اظہار الحق اس جواب پر قہر تو ہو کر چپ نہ رہ سکا اور خود ہی ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی فکر میں
 لک گیا، لیکن جو سوال اس نے قائم کیے اسکا وہ صحیح جواب دے ہی نہ پائے گا۔ اس نے سوال قائم کیا کہ ممکن ہے نیک
 لوگوں کی ایک جماعت ایک بات چاہیں یا کسی بات کو مسلمانوں کے مفاد میں دیکھیں مگر وہ بات اہل بیت کے لیے بے
 فائدہ اور فضول ہو اور وہ بتقاضاۃ بشریت اور اس سبب سے کہ یہ انسانی فطرت ہے کہ وہ اپنا مفاد پہلے دیکھتا ہے
 نیک لوگوں کی مخالفت کریں اور ان سے ناراضگی رکھیں اور اس کا اظہار بھی کریں اس لیے ہو سکتا ہے کہ اہل بیت کے
 کلام میں ناراضگی و ناخوشی ظاہر کرنے والی باتیں اسی وجہ سے ہوں اور اس طرف سے رنج و عداوت مطلق نہ ہو۔

اس سوال کا بڑا طویل جواب بڑے گہما و پھراؤ سے دیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ آیت تطہیر کی رو سے جناب امیر معصوم
 ہیں، اور حقائق شرعیہ کو زیادہ جاننے والے تو ان کے لیے یہ کہاں زیبا ہے کہ حق کے خلاف نیکیوں کی مخالفت کریں لہذا آپ
 کی کیفیت صحابہ کے ساتھ ایسی ہے جیسے نیکوئی با ہم ہوتی ہے،

مگر یہ جواب بھی بچند وجوہ پر غلط ہے، اول، بی بی زہرا، جناب حسین رضی اللہ عنہما، اور حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہما
 السلام بھی معصوم ہی تھے، تو ان کے لیے کب منہ سب تھا کہ حق کے خلاف معصوموں کی مخالفت کریں اور اگر ہر دو طرف حق
 مانا جائے گا تو اجتماع ضدین لازم آئے گا یا یہ کہ ان میں سے ایک فریق معصوم نہ ہو،

دوسرے بعض اوقات متقابلہ ٹھیکہ اور زیادہ ٹھیکہ کا ہوتا ہے اور کبھی ٹھیکہ اور غلط کا جواز دینے دلیل
 جہت کے حق میں ٹھیکہ ہی کا درجہ رکھتا ہے اس طرح گویا کسی جانب سے بھی حق کے خلاف نہ ہوا،

محقق ص ۹۱ :- ہر عقلمند جب اپنی سمجھ کو جھکا جائزہ لے اور دوسروں کے حالات و واقعات پر بھی نظر رکھے تو یہ
 بات یقیناً اس کی سمجھ میں آجائے گی کہ بسا اوقات خوفناک و ہولناک واقعات کے سبب یا نفرت و عداوت کے
 باعث وہ مقرر و طے شدہ بلکہ بدیہی اصول بھی فراموش کر بیٹھتا ہے۔ یا ان کے خلاف کسی گفتگو یا عمل کا مرتکب

ہو جاتا ہے، اور بعض اوقات بغفلت و فراموشی طرل بھی کھینچی جاتی ہے، اور بعض اوقات قنبر ہو کر صمیم معلوم کی طرف رجوع ہو جاتا ہے اور بغفلت و فراموشی بقاضائے بشریت ہوتی ہے جس میں کسی کا کوئی استغناء نہیں، فیہی نہیں، معصوم، غیر معصوم، ولی، غیر ولی، متقی، غیر متقی، سب ہمیں شامل و شریک ہیں اور اس نے سب کا معاملہ کر رکھا ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ انیاء علیہم السلام کو اس کیفیت میں زیادہ دیر نہیں رکھا جاتا فوراً غلبہ ہو جاتا ہے۔ دوسروں کیلئے ضروری نہیں ہے کہ جلد غلبہ ہو جائے قرآن و حدیث سے بے شمار دلیل اسکی ملتی ہیں۔

اقول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر درخت سے اِیْنِ اَنَا اللّٰہُ سن کر یقین ہو گیا تھا کہ یہ جمل الہی سے جو معصوف تسلیم ہے، اور عصا ڈال دینے کا حکم دے رہی ہے ایسی صورت کا یہ تقاضا تھا کہ آپ بھی مخلوق کا قانون و خطہ اپنے دل میں نہ لائیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر بھی ہے اور پورا پورا محافظ بھی مگر سچر بھی جب مصلحت کی صورت میں متحرک نظر آیا تو آپ ایسے ڈرے کہ جھاک اٹھے اور فرار کر گئے نہ دیکھا اسی وقت دوران کلام لَاتُخَافُ اِنَّہٗ لَیْسَ اِلَیْکَ اَلْمُؤْمِنُوْنَ (دُرو نہیں میرے پاس رسول کو راہ نہیں کہتے) سے قنبر ہوا،

دوسری سے:- فرعون کے جادو گروں سے مقابلہ کے وقت وعدہ الہی کے مطابق آپ کو پختہ یقین تھا کہ ان کے مقابلہ میں غلبہ محمدی کو حاصل ہوگا، اسکے باوجود جب جادو گروں نے رسول اور انھیں کے جانب بنا کر میدان میں پھینکے اور اپنے مخصوص نعرے لگائے اور خود چٹا شروع کیا تو اچانک آپ کے دل میں خوف اگھسا یہاں پھر آپ کس کیفیت سے نکالنے کیلئے فوری طور پر قنبر ہوا، (لَا تَخْزَا اِنَّکُمْ اَنْتُمْ اَلْاَعْلٰی) (دُرو نہیں تم ہی فخر مند ہو گے)

تیسری سے:- کوہ طور سے واپسی پر قوم کو نو سو سالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی جانب سے دم اطلاع پر آپ ایک دم متزلزل ہو گئے غصہ دماغ میں چڑھتا تو یہ بھی خیال نہ رہا کہ ہارون تو پیغمبر ہیں، معصوم ہیں، پیغمبر و معصوم، بشر کہ ربت پرستی پر کیے راضی ہو سکتا ہے، عدم اطلاع کی کوئی وجہ ہی ہوگی،

چوتھی سے:- آپ نے خضر علیہ السلام سے عہد کیا کہ آپ کے معاملہ میں مطلقاً دخل نہ دوں گا نہ آپ کے اعمال کے اسباب آپ کے بل جوں ہی آپ نے کوئی اچھینے کی بات دیجھی تو عہد ذہن سے فراموش ہو گیا۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے فعل پر سنت نکتہ حسنی کی اور بالآخر خضر علیہ السلام کی یاد دہانی پر قنبر ہوئے،

پانچویں: حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ جانتے تھے کہ قوم کو طواغیت اور مستحق مذابحہ بنزیرا اعتقاد بھی پختہ تھا کہ حکم الہی ٹالا نہیں جاسکتا، اسکے باوجود مجرموں کی پیری میں استغاثہ لے کر بارگاہ الہی میں جا پہنچے۔

ارشاد خداوندی ہے،

فَلَمَّا ذَہَبَ عَنْ اِبْرٰہِیْمَ الذُّرِّۃَ وَجَآءَتْہٗ
اَنْثٰی تَرٰی یَجَادِلُنِیْ فَوَہٗ لَوْ طٰوِیْطٰنِ اِبْرٰہِیْمَ
لَعَلِّیْمٌ اَوْ کَا مُنِیْمٌ۔ یَا اِبْرٰہِیْمُ اَخْرِضْ عَنْ
ہٰذَا اِنَّہٗ قَدْ جَآءَ اَمْرٌ مِّنْ یَّکَ وَکَلَّا اَمْرٌ
اِیْنِیْمَ عَذَابٌ عَلَیْمٌ مَّوَدُوْدِ۔

جب ابراہیم کا ذر نکلا اور خوشخبری سن لی تو وہ قوم لوط کے معاملہ میں ہم سے جھگڑنے لگے، ابراہیم بڑے جھلے خدا ترس اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ ہم نے کہہ دیا ابراہیم اس خیال سے درگند تو تمہارے رب کا فیصلہ ہو گیا یہ عذاب اگر کہے گا اسے لوٹا یا نہیں

جاسکتا۔

جیل: حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں مختلف تھے، عشاء بعد جب سب نمازی جا چکے تو ام المؤمنین بی بی صفیہ رضی اللہ عنہا ملاقات کیلئے تشریف لائیں، بہت دیر تک بیٹھی رہیں جب واپسی کا ارادہ ہوا تو چونکہ رات خاصی گزر چکی تھی، اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ ان کو کھڑک پہنچانے کیلئے مسجد سے باہر تشریف لائے، اٹلے راہ میں دو بڑے مخلص ایمان والے انصاری ملے جب انہوں نے حضور کو پہچان لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساتھ میں محترمہ بھی ہیں، تو راستہ سے ایک سمت سمت ڈکرتیزی سے نکل جانا چاہا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو روکا اور فرمایا یہ عورت میری بیوی صفیہ ہیں، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! علاموں کی یہ گستاخانہ جرأت کہاں کہ وہ آپ کے متعلق کوئی غلط خیال کرتے۔ آپ نے فرمایا شیطان آدمی کا دشمن ہے، مجھے اندیشہ ہوا کہ شیطان تمہارے دلوں میں گمان بگاڑ خیال فاسد بنڈ ڈال دے،

اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد رکھتے ہوئے بھی یہ ممکن تھا کہ اس حالت کو دیکھتے ہوئے جو عام لوگوں کیلئے سبب تہمت ہو سکتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ایسی تہمت کا وہم کسی کے دل میں پیدا ہو جائے، اور یہ بات ایمان و اعتقاد کے منافی نہیں،

مسائل تیس: امام میک ساری کتب اخبار میں بحوالہ الی حمزہ السامانی علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بیان کی ہے **قَالَ أَبُو حَازِمٍ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ الْحُسَيْنِ كُنْتُ مَتَكًا عَلَى الْحَارِثِ وَأَنَا حَزِينٌ مُتَمَكِّمًا إِذْ دَخَلَ عَلِيٌّ جَلَّ حَسَنُ الثِّيَابِ طَيْبُ الزَّائِحَةِ فَتَنَظَّرَ فِي وَجْهِهِ ثُمَّ قَالَ مَا سَبَبُ حُزْنِكَ فَقُلْتُ أَخَافُ مِنْ فِتْنَةِ ابْنِ الزَّيْنَرِ قَالَ فَصَوِّكُ ثُمَّ قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ فَلَمْ يُجِبْهُ فَقُلْتُ لَأَقَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا سَأَلَ اللَّهَ فَلَمْ يُعْطِهِ فَقُلْتُ لَا ثُمَّ تَنَظَّرَ فَقُلْتُ أَرَأَيْتَ أَحَدًا اتَّعَجَبْتُ مِنْ ذَلِكَ فَإِذَا لِقَائِي أَسْمَعُ صَوْتَهُ وَلَا أَرَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخَضِرُ۔**

میں سامنے نظر اٹھاتا ہوں، تو وہاں کوئی نہیں تھا، میں اس پر متعجب ہی تھا کہ یہ باہر کیا ہے کہ غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی، میں آواز ہی سن سکتا تھا بولنے والے کو دیکھ نہیں سکتا تھا، اے علی یہ خضر تھے۔ اس قصہ میں جناب انا کو شدت خوف کے سبب ان دو باتوں سے غفلت ہو گئی جن سے ہر مومن آگاہ و باخبر ہوتا ہے اس لیے حضرت خضر علیہ السلام کے ذریعہ آپ کو متنبہ فرما کر یہ غفلت دور کر دی گئی۔ لہذا اگر بعض صحابہ بدر اہل بیت کی جانب سے یا اہل بیت پر بعض صحابہ (رضوان اللہ علیہم) کی طرف سے ایسے حالات طاری ہو جائیں اور وہ طویل بھی کھینچ جائیں اور ایک دوسرے کے فضائل و مناقب سے بھی غفلت رہے تو اس میں نہ تو تعجب کی کوئی بات ہے اور نہ ایسا ہونا دوزخ خیال بات ہے پھر یہ کیفیت محل طعن و تشنیع کیوں بنے،

مقدمہ ۱۰۱۔ یہ کہ فضیلت خاص اگر نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے اور اس کے تقاضوں اور حقوق سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور یہ مقدمہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہے عقل سے تو اس طرح کہ یہ ظاہر ہے کہ خاص کے ساتھ جانے سے عام نہیں اٹھتا مثلاً انسان و حیوان کا انتقاد اور جب عام نہیں اٹھا یعنی اس کی نفی نہیں ہوئی تو اس کا اثبات اور وجود ہے اور جب وہ خود موجود ہے تو اس کے لازم بھی موجود ہیں، بلکہ لزوم کے معنی صادق آسکیں اسی لیے یہ مقولہ ہے کہ جب کوئی شئی پالی گئی تو اس کے لازم بھی پائے گئے۔

اور عقل سے ثبوت اس طرح ہے کہ اہل کتاب جو اہل ملت میں داخل ہیں بہت سے احکامات میں انھوں نے اہل کتاب پر ترجیح دی گئی ہے مثلاً ان کا ذبح کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے میں۔ اسی نقطہ نظر سے کہ وہ فضیلت خاص یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ان میں موجود نہیں ہے، لیکن مطلق انبیاء پر ان کا ایمان ہے یہی صفت ان کو ایک ایسے شخص سے ممتاز کرتی ہے جو اس وصف سے عاری ہوا یا مثلاً عرب کو مجاہد کفر و غیرت پر ترجیح ہے کہ وہ اولاد اسٹیل ہیں، گو قریشی کفارت ان میں نہ ہو، اسی طرح قریش کو تمام عرب پر برتری دی گئی ہے گو وہ قس لیے اور نہ کفہ کے حرام ہونے میں ہاشمیوں کی طرح نہ ہوں اسی طرح اور بھی مثالیں جو سکتی ہیں، غرض شریعت میں جا بجا اسے مقدمہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے طویل کلام کا اندیشہ نہ ہوتا تو اس کی جزئیات بالتفصیل بھی بیان کی جاسکتی تھیں، فی الحال یہی کافی وافی ہے، اس سے قطعاً فکر کہ اس مقدمہ کو عقل و نقل دونوں کی پشت پناہی حاصل ہے امامیہ فرقہ خود بھی اسے تسلیم کرتا ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اولاد اعلیٰ ہونا ایسی فضیلت ہے، جو تمام علویوں میں مشترک اور باعث محبت ہے یہ بات اچھی کتب میں مہارت کے ساتھ ملاحظہ و موجود ہے، حالانکہ بعض علوی، ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے پھر بھی وہ فضیلت عام یعنی علوی ہونے سے نہیں لکھتے خواہ ان میں فضیلت خاص یعنی امتداد امامت تمام ائمہ ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح قب مل ہونا، اور خود کو شیخہ علی کہنا ان کے نزدیک ایسی خوبی ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے ائمہ کی امامت کے منکرین پر بھی بدگونی، لعن طعن و طعن جائز نہیں۔ پہلی بات کا ثبوت تو کہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب ولہ جناب امیر نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا انکار کیا اور ان کے ساتھ یہ فحاش رکھی حتیٰ کہ خراسان سے فیصلہ کرائے کی فیرت آئی اور خراسان سے زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حتیٰ میں گواہی دی نہ پھر بھی محمد بن الحنفیہؓ آخر تک اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے، مختار لفظی کو اپنا نائب مقرر کیا، کوفہ کے شیعہوں کو اس کی اعانت و رفاقت کے لیے خطوط لکھے اور اس کو اہل شام سے لڑنے اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کیلئے مقرر کیا، خراسان سے بھی بعد قیام امیرائے شام کے سرحدوں کو فتح کیا اور تیس ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہؓ ہی کو بھیجا، جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہؓ نہیں اور بدعت کے وقت اپنے بیٹے ابو ہاشم کو امامت کی وصیت کی اب وہ اعتقاد جو شیخہ محمد بن الحنفیہؓ اور ان کے بیٹے ابو ہاشم کے بارے میں لکھے ہیں یا جو تعظیم و توقیر وہ ان کی کرتے ہیں وہ ان کی کتابوں خصوصاً مجالس المؤمنین میں دیکھنی چاہئے۔

اور اسی طرح کا واقعہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ انہوں نے بجائے کسی امام کی بیعت کرنے کے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، اور حکمران لبر کر اعلان کیا کہ اہل بیت میں امام اویسی ہے جو مرد میدان ہو تو مارے کہ فرج کسے

جو پوشیدہ اور چھپا رہے وہ امام نہیں چنانچہ قاضی نور اللہ اور دوسرے شیعہوں نے ابوبکر حفصی کے حوالہ سے مجالس وغیرہ میں یہ باتیں بیان کی ہیں، اور اس دعویٰ و امامت کا سلسلہ آپ کی اولاد میں جاری رہا بھی اور متوکل نے بھی خروج کیا اور امامت کا دعویٰ ان بزرگوں سے متعلق شیعہ عقیدت و محبت کا احوال ان کی کتابوں میں مرقوم و مرقوظ ہے یہ سب ان کو نیکی سے یاد کرتے اور واجب المحبت جانتے ہیں بلکہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے مناقب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ میں لفظ صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے ان کی شہادت کے بعد فرمایا: اللہ بے بھی ان کے حقوق میں حصہ دار بنائے، قسم بخدا زید میرے چچا ہیں وہ اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں جیسے علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شیخ ابن بابویہ نے امامی میں فضیل بن یسار سے اسکی روایت کی ہے، اور قاضی نور اللہ نے بھی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے۔ اور یہ بات بھی اسی ذیل میں آتی ہے کہ جناب جعفر صادق کے پانچوں لڑکے محمد، اسماعیل، عبد اللہ موسیٰ، اسمعیل، امامت کے سلسلہ میں باہم مخالفت رکھتے تھے۔

عبد اللہ افعی، اسمعیل کے بھائی ہیں اکی مل فاطمہ بنت حسین بن حسین بن علی رحمہم اللہ تھیں، اسمعیل جناب جعفر کی اولاد میں سب سے بڑے تھے، وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے، اسمعیل کی وراثت کے سبب جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت کا دعویٰ انہوں نے یعنی عبد اللہ افعی نے کیا اور دلیل میں جناب امام جعفر کا یہ قول پیش کیا کہ ان هذا الامر فی الاکبر و صافی لدیکن فیہ حاکمۃ (امامت بڑے ہی میں ہے گی تاکہ اسمعیل کے لڑائی نہ ہو) جناب جعفر کو غسل بھی انہوں نے دیا نماز جنازہ بھی پڑھائی قبر میں بھی انہی نے اتارا انکو بھی بھی انہوں نے لی، امام وصی نے امتیں بھی انہیں کے سپرد کیں،

اور محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ان کی سند یہ تھی کہ جناب محمد باقر نے جناب صادق (عجل اللہ) سے فرمایا تھا کہ تمہارے گھر میں میرے بعد ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام تم محمد رکھو گے۔ وہ امام ہو گا۔

اسمعیلیہ اسماعیل کو امام مانتے ہیں تو اسماعیلیہ اسمعیل کو، اور موسویہ امام موسیٰ کاظم کو امام تسلیم کرتے ہیں، امام علی رضا کے بعد امام حنفی بچے اور حالات سے بے خبر تھے اکثر شیعہ ان کی امامت کے منکر ہیں، امام تقی کے بعد موسیٰ بن محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ایک جماعت ان کی پیرو ہوئی، جناب امام علی تقی کے بعد جعفر بن علی نے امامت کا دعویٰ کیا امام حسن عسکری کی امامت کے قائل تھے ان کا حارہ لقب رکھا، جب امام حسن عسکری نے وفات پائی تو جعفر نے اپنے دعویٰ میں قوت حاصل کر لی اور کہا کہ حسن بن علی نے کوئی جانشین نہیں چھوڑا امام کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ کوئی خائف و جائش رکھتا ہو، لہذا امام حسن کے ماننے والے بہت سے لوگوں نے جعفر کی طرف رجوع کر لیا، ان میں سے ایک شخص حسن بن علی بن فضال تھے، یہ شخص شیعوں کے مجتہدین، محدثین و معتبرین میں سے تھا،

جعفر بن علی کے بعد ان کا لڑکا علی بن جعفر اور ان کی لڑکی فاطمہ جعفر نے شرکت میں امامت کا دعویٰ کیا اور جو امام حسن عسکری کی امامت کے معتقد تھے وہ بھی گیارہ فرقوں میں بٹ گئے،

مقصود کلام یہ کہ ان حضرات کی آپس کی مخالفتیں اور ایک دوسرے کی امامت کا انکار کوئی راز مبرا بہت قسم کی چیز نہیں تھی، بلکہ سبھی کی باندھی کی طرح علی الاعلان پھوڑی جا رہی تھی جلوئی اور خلوتی سارے ہی راز ہلے

دروں پردہ سے آگاہ ہو چکے تھے، خصوصاً امام حسن مکی اور جعفر بن علی کے درمیان تو لعن بازی، فسق اور ارتکاب کماثر کلمہ کے الزامات کی نسبت پہنچ گئی تھی شیعہ نے خوب جانتے ہیں،

عائدہ کلام کے طو پر کہنے کی بات صرف اتنی ہے کہ ان ساری منافقوں عداوتوں اور توہمیں میں کے باوجود ان بزرگوں کو اولاد ملی ہوئے کی نسبت حاصل ہے اس لیے ان کی ساری خامیاں، اپنی جگہ مگر یہ ان سب کے نزدیک مقبول اور واجب التعظیم والحببت ہیں، اور ان کی فکر و خیال اور عداوتیں، منافقتیں وغیرہ سب لائق انخاص چشم پوشی ہیں اب دوسری بات۔ محب علی یا شیعہ علی کی طرف آئے۔ سب کو معلوم ہے کہ مختار امامت زین العابدین کا منکر تھا، نہ صرف منکر بلکہ معاند بھی، کہ آپ کے ایک صلیبی بیٹے عبداللہ کو اس نے کوفہ میں قتل کر دیا اس کے علاوہ بھی بہت سی قبیح اور ناشائستہ حرکات اس سے مرزد ہوئی رہیں ان سب باتوں کے ہوتے ہوئے قاضی ثور اللہ نے مختار رافضی کے حالات میں لکھا ہے کہ اس کی حسن عقیدت میں کسی شیعہ کو کوئی کلام نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ جب اس کے اعمال پر لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا تو وہ اس پر سب و شتم کرنے لگے، امام باقر کو جب علم ہوا تو آپ نے شیعوں کو اس سے روکا کہ اس پر لعن طعن نہ کی جائے وہ تو ہمارا بہت بڑا احسن ہے، اس نے میں مارنے والوں کو مارا، ہم کو اموال بھیجے اور دولت دی، (انتہی کلام)

تو گویا جسٹی اپنے اوپر شیعہ علی کا سبیل چپا کر لیا، اب اسکے لیے دنیا بھر کی ساری خیانتیں حلال ہو گئیں۔ آپ سے نسبت پیدا کرنے کے بعد اسکے ساتھ برائی سے بیش آنحرام ہے، اور اثنائے عشرتوں کے ہاں چونکہ بنی فضاں اور دوسرے واقفین، نواسیہ کی روایات مقبول ہیں ان پر بھی لعن طعن جائز نہیں کیونکہ آخر وہ محب علی تھے اور خود کو شیعہ علی کہتے تھے، کیا ہوا جو بہت سے ائمہ کی امامت کو ٹھکراتے اور انکار کرتے تھے،

جب یہ مقدمہ ہر پہلو سے ثابت ہو گیا اور کسی کے لیے انکار کی گنجائش نہ رہی تو اب اہل سنت کہتے ہیں کہ علی کی جگہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو فرض کرنا چاہیے، اور آپ کی محبت اور آپ پر ایمان کو علی کی محبت اور علی کی امامت کے امتداد کی جگہ جانا چاہیے، اور اقارب و ازواج و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مہاجرین و انصار میں سے بجائے اولاد علی فرض کرنا چاہیے اور ان لوگوں کو جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت رکھنے کا دعویٰ کیا ان پر ایمان رکھا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے ساتھ جہاد کیا، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اور آپ کے خاندان کی خدمات بجا لائے اگرچہ ان سے انکار، قدر ناشناسی، اور اعمال قبیح کا صدور ہوا ان کو بجائے مختار و بنی فضاں کے سمجھنا چاہیے، اور ان میں آپس میں موازنہ کرنا چاہیے،

اب جو یہ کہتا ہے کہ محبت علی اور شیعیت علی یہ تاثر رکھتی ہے کہ وہ اس کا دعویٰ کرے بے شک ائمہ کی امامت کا انکار کرے ان کی شان میں بدگوئی کرے ان سے پر خاش رکھے مگر یہ تعلق اسے یہ تحفظ فراہم کرتا ہے کہ وہ لوگوں کے لعن طعن سے محفوظ رہتا ہے۔ وہ یہ بتائے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور آپ کی امامت میں خود کو شہکار کرنا اتنی تاثر کیوں نہیں رکھتا کہ علی ہی امامت کے انکار کے بعد وہ شیعوں کے لعن و طعن سے محفوظ رہ سکے،

ہم کہتے ہیں یہ امر در حال سے خالی نہیں۔ کہ یا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے درجہ سے، (العیاذ باللہ) گھٹیا ہے، یا علی کا درجہ (خدا خواستہ) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ سے بڑھیا۔ اور یہ دونوں

صورتیں شیعوں کے نزدیک غلط و باطل ہیں بلکہ ان کے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم وحلی باعتبار درجہ برابر و مساوی ہیں، جیسا کہ باب نبوت میں گزر چکا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب کی بلندی جناب مسی رضی اللہ عنہ کی امامت کے منصب پر اس مساوات کے علاوہ ہے، اسی لیے تمام کتب شیعیہ میں امامت کو نبوت ہی کہا گیا ہے، جب یہ دس مقدمات ذہن نشین ہو گئے تو اب ان سے نتیجہ نکال لیجئے اللہ تعالیٰ مقاصد و مبادی تک پہنچنے کی ہدایت اور توفیق مرحمت فرمائے،

منصف کا حرف آخر

اپنے موضوع کی عجیب تر کتاب ”تحفہ اشنا عشریہ“ بارہویں صدی ہجری کے بعد مذہب تحریر سے مزین ہو کر نقش اختتام سے آراستہ ہوا خدا کا شکر و احسان ہے کہ اس کی ابتدا میں جس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اسی شرط کے تحت انجام تک پہنچا،

حضرت باری عزوجل اسم کے فضل عمیم سے امید ہے کہ اس تحفہ کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا درجہ عطا فرما کر تمام مومن مرد و عورت کو اس پر اپور اور فائدہ اٹھانے کا موقع عطا فرمائیں گے، اور اپنے انتہائی کرم و فضل جوہ و احسن کے طفیل راکم کتاب کو بھی اجنیک اور ثواب عظیم عطا فرمائیں گے جناب باری میں انتہائی الحاح، عاجزی اور زاری سے طبعی ہوں کہ زبان و قلم کی لغزش سے تشنہ تفریق و تحریر میں اپنی پالنے والوں کی مرضی کے خلاف اس کتاب میں کوئی بات درج یا سرزد ہو گئی ہو تو محض اپنی بے پناہ عنایت و مہربانی سے اسے معاف فرما کر درگزر فرمائے اور دنیا و آخرت میں اس کے مواخذہ سے نہات بچے، رَبَّنَا لَا تُؤْخَذْنَا إِن تَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لِطَآئِفَةٍ لَّنَا بِهِ ؕ وَأَعْفُ عَنَّا وَاعْفُ لَنَا وَارْحَمْنَا أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَآصْحَابِ أَجْمَعِينَ بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ وَلَا خَيْرَ غَوْلٍ لَّنَا إِلَّا الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

تَبَارَكَ الَّذِي

خلیل الرحمان متغنی مظاہری

۲۹ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ

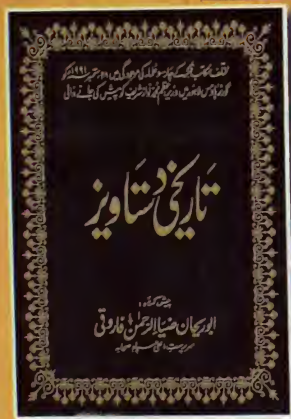
۲۱ جولائی ۱۹۸۲ء چہار شنبہ



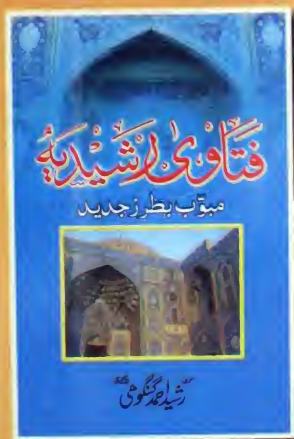
Rs:160



Rs:300



Rs:1000



Rs:300

عالمی مجلس تحفظ اسلام

کراچی پاکستان

Rs:650